

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 6 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Méramo (FSSPX) met Mgr Fellay au pied du mur : face aux faits de sa trahison de Mgr Lefebvre



L'abbé Méramo (FSSPX) accuse le « *chef de la Nouvelle Fraternité du Motu proprio* ».
En acceptant (et plus encore en célébrant) le premier *Motu Proprio*, Mgr Fellay a accepté que les deux rites de la messe constituent « deux formes d'un même rite ».

« *De même, il n'existe aucune différence essentielle entre la Messe de l'Indult et la messe du Motu proprio, car dans l'un et l'autre cas, la nouvelle Messe est reconnue comme l'expression bonne et légitime du rite romain et catholique. Alors que selon Monseigneur Lefebvre, la nouvelle Messe était mauvaise et bâtarde, donc dénuée de la moindre légitimité* » Abbé Méramo, 31 décembre 2009

Nous publions une lettre ouverte de l'abbé Méramo à Mgr Fellay qui circule sur internet, en date du 31 décembre 2009.

Une petite observation toutefois, lorsque l'abbé Méramo écrit :

« *avec la Nouvelle Fraternité du Motu proprio, laquelle ne diffère en rien (si l'on y regarde de près) de la Fraternité Saint-Pierre, de l'Institut du Bon Pasteur ou des abbés de Campos, qui ont tous failli devant la Rome moderniste* »,

son propos doit être précisé.

En effet, la différence entre la FSSPX et la FSSP est substantielle, car, grâce à Mgr Lefebvre et aux sacres de 1988, la FSSPX est composée de prêtres validement ordonné et ontologiquement prêtres, alors que la plupart des abbés de la Fraternité Saint-Pierre sont de simples laïcs en soutane, car ils ont été ordonnés par des pseudo-évêques Conciliaires, eux-mêmes sacrés dans le nouveau rite invalide de consécration épiscopal de 1968.

La FSSP n'est pas un institut sacerdotal, car elle est composée de prêtres invalides, inaptes à remettre les péchés et à consacrer les saintes espèces.

À la FSSPX restent des prêtres catholiques valides, bien que Mgr Fellay emploie désormais tous ses efforts à faire disparaître le Sacerdoce sacramentellement valide de la FSSPX, soit en y introduisant de faux prêtres Conciliaires qui ne sont pas ordonnés sous condition, ou soit en négociant le ralliement de l'ensemble de la FSSPX à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

En échange de sa trahison de Mgr Lefebvre, l'évêque suisse Mgr Fellay tente d'obtenir une garantie de la préservation de son pouvoir et de son petit confort personnel, et l'entretien du culte de sa personnalité, lui qui tente publiquement de se faire passer pour un inspiré de Dieu, réussissant 'miraculeusement' les croisades du Rosaire, alors que leur issue en a été préalablement convenue avec la Rome moderniste.

L'abbé Méramo accuse aussi les dominicains d'Avrillé, qui bloquent la vérité sur l'invalidité intrinsèque du nouveau rite de consécration épiscopale, d'être devenus des « *Canes Fellay* ».

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Traduction depuis le texte original en espagnol :

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2009/12/31/padre-basilio-meramo-carta-abierta-a-monsenor-fellay/>

Par *Radio Cristiandad*

Lettre ouverte à Monseigneur Fellay

De quel droit et en vertu de quelle justice vous-même (en tant que chef de la Nouvelle Fraternité du *Motu proprio*) et les clercs qui vous suivent persistez-vous à me diffamer auprès des fidèles en prétendant que j'ai été expulsé pour désobéissance et manque de respect envers le Supérieur Général ? Il s'agit là d'un mensonge et d'une infâme calomnie, car si vous m'avez expulsé, c'est pour n'avoir pas gardé le silence et pour avoir dit ouvertement, sans cachotteries, les choses comme elles sont depuis que vous-même et les trois autres évêques êtes tombés dans le piège du *Motu Proprio* et de la levée des excommunications – prononcés par la Rome apostate et antichristique, ainsi que l'appelait Mgr Lefebvre.

Ce que vous-même et la direction de la FSSPX avez fait là revient ni plus ni moins qu'à trahir l'œuvre de Monseigneur Lefebvre, la Tradition catholique et le combat pour la défense de la Foi.

Vous avez permis que la Rome moderniste, telle la grande prostituée de l'Apocalypse (si l'on se réfère à l'exégèse de l'abbé Castellani), réussisse à détruire l'ultime bastion important de niveau mondial qui faisait encore front à son apostasie comme à celle de la nouvelle église post-conciliaire.

Vous avez provoqué l'atomisation de la résistance héroïque suscitée par Monseigneur Lefebvre et Mgr de Castro Mayer. Et vous suivez le même chemin que les abbés de Campos, qui ont failli, comme avaient failli avant eux Dom Augustin (du couvent bénédictin de Flavigny) et Dom Gérard (du couvent bénédictin du Barroux), et comme faillissent aujourd'hui – à cause de vous – les moines franciscains de Morgon et les dominicains d'Avrillé, qui, de *Canes Domini*, se transforment en *Canes Fellay*, c'est-à-dire en chiens de garde de votre Excellence.

Vous avez un discours pour la Fraternité, qui nie cette faillite, et un discours pour la Rome schismatique. Ce double langage apparaît aux vu et su de tout le monde dans l'article publié le jeudi 29 octobre 2009 par Vini Ganimara, Rédacteur en chef du blog de l'*Osservatore Romano*, sous le titre « Forces et faiblesses de la diplomatie de Monseigneur Fellay ». On peut y lire ce qui suit :

« Monseigneur Fellay [...] a su adopter peu à peu un langage mesuré, de nature à rejeter dans l'oubli les déclarations que l'intéressé faisait partout dans le passé et les discours agressifs des autres évêques de la FSSPX, ainsi qu'à désarmer l'"opinion publique" épiscopale (en Allemagne, notamment), qui prétend faire obstacle à la bonne volonté du pape. Ce troisième point – décisif, puisqu'il n'y a pas de négociation sans contreparties réciproques – met en lumière les capacités diplomatiques du prélat, mais aussi l'étroitesse de sa marge de manœuvre. Je prends un exemple : depuis la levée des excommunications, il a adressé par télécopie à tous les prieurés du monde une "Lettre aux fidèles" (du 24 janvier 2009) contenant la citation de sa lettre au cardinal Castrillón du 15 décembre 2008, qui avait permis la levée des censures : "Nous acceptons et faisons nôtres tous les conciles jusqu'à Vatican II, au sujet duquel nous émettons des réserves". Cette formule suscita une opposition si énergique que quelques jours après, une nouvelle version de la lettre en question donnait la citation suivante de la lettre au cardinal : "Nous acceptons et faisons nôtres tous les conciles jusqu'à Vatican I. Mais nous ne pouvons qu'émettre des réserves au sujet du concile Vatican II". Bien entendu, c'est la première version qu'a reçue le cardinal Castrillón. La seconde version n'est pas une falsification à proprement parler, c'est une traduction destinée à l'opinion publique de la FSSPX. »

Ayez du moins l'honnêteté morale et intellectuelle d'affronter les faits tels qu'ils sont, en disant la vérité.

Cessez de dénigrer par le truchement de vos subalternes – que ce soit l'abbé Bouchacourt ou quiconque d'autre – qui, animés d'un zèle amer, accusent et persécutent tous ceux qui ne sont pas d'accord avec la Nouvelle Fraternité du *Motu proprio*, laquelle ne diffère en rien (si l'on y regarde de près) de la Fraternité Saint-Pierre, de l'Institut du Bon Pasteur ou des abbés de Campos, qui ont tous failli devant la Rome moderniste.

De même, il n'existe aucune différence essentielle entre la Messe de l'*Indult* et la messe du *Motu proprio*, car dans l'un et l'autre cas, la nouvelle Messe est reconnue comme l'expression bonne et légitime du rite romain et catholique. Alors que selon Monseigneur Lefebvre, la nouvelle Messe était mauvaise et bâtarde, donc dénuée de la moindre légitimité.

Excusez ma franchise, mais se taire serait faillir et entrer aussi vilainement qu'impunément dans votre jeu ; car c'est ce jeu que vous tentez de jouer, avec votre autorité et votre pouvoir qui tournent le dos à la vérité, en imposant silence à tout le monde, en expulsant ceux qui s'opposent à vous et vous contredisent, en rejetant les fidèles les plus anciens et les plus fermes, qui voient parfaitement ce qui se passe et vous résistent. Les exemples abondent, mais pour ne parler que de l'Amérique latine, il suffit de voir ce qui se fait en Argentine, où l'on exclut tout fidèle qui s'oppose, y compris des directrices d'écoles de la Fraternité (comme ce fut le cas à Buenos Aires) ou des communautés religieuses alliées à la FSSPX, telles les sœurs dominicaines d'Altagracia, à Córdoba. On dit carrément aux fidèles que si ça ne leur plaît pas ou s'ils ne sont pas d'accord, ils n'ont qu'à s'en aller, sans aucun égard pour la charité, ni la vérité sur laquelle elle repose. On envoie promener tous ceux qui ne se soumettent pas, sans même tenir compte des efforts accomplis par les fidèles, en particulier de leurs dons, qui ont permis à la Fraternité d'acquérir tous les biens qu'elle possède. Excusez-moi, Monseigneur, mais il s'agit là d'une véritable escroquerie, d'un vol pur et simple.

En outre, vous croyez être bon et vertueux parce que vous êtes le Supérieur général et que tout ce que vous faites est donc bien et juste, plus encore aujourd'hui où vous avez le soutien de la Rome apostate et adultère. Si je mens, ayez le courage de me le dire en face et publiquement, mais ne le faites pas en essayant de me discréditer auprès des prêtres et des fidèles, comme vous avez pris l'habitude de le faire.

Je vous dis cela en toute charité, laquelle ne consiste qu'en la vérité. `

Que Dieu vous illumine (sans vous foudroyer pour autant). C'est ce que je puis vous souhaiter de meilleur en cette sainte Nativité.

Abbé Basilio Méramo

Bogotá, le 31 décembre 2009

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : [**la.redaction@virgo-maria.org**](mailto:la.redaction@virgo-maria.org)

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 7 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

FSSPX : dernières nouvelles sur les « pourparlers » avec Rome



L'arroseur bientôt arrosé

Des sources généralement bien informées nous ont transmis les dernières nouvelles de Rome, au sujet des trois véritables tractations en cours entre la Rome moderniste, apostate et maçonnique et Mgr Fellay, derrière le rideau de fumé des « discussions doctrinales ». Le scénario de Rome est déroulé en trois négociations, l'opération devant s'achever par une mainmise totale de Benoît XVI sur la FSSPX et ses biens immobiliers, la mise à l'écart ultime de Mgr Fellay constituant l'épilogue, lorsque la vanité de ce personnage, ses ambitions d'homme providentiel, « élu de Dieu », et son appétit des honneurs et des flatteries ne seront plus d'aucune utilité pour la maçonnerie qui dirige le Vatican à travers Benoît XVI.

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

De bonnes sources, nous avons des nouvelles qui devraient enfin ouvrir des yeux qui, maintenus dans l'espoir de lendemains qui chantent, se bercent d'illusions les dispensant de penser et d'agir par eux-mêmes.

Selon ces sources il faut distinguer trois négociations et non une :

1. **L'absence de négociation doctrinale actuelle.** Les pourparlers présentés comme des négociations doctrinales n'en sont pas. L'essentiel, la messe (« adultérine ») et l'autorité doctrinale (des anti-Christ) de Rome étant acceptées sans la moindre objection par la Direction de la Fraternité, il n'y a plus rien à négocier. Il s'agit seulement de faire croire au troupeau des fidèles, et surtout des donateurs, que le berger défend les valeurs pour lesquelles Mgr Lefebvre a créé la Fraternité. Un texte d'accord fumigène à la sauce du *Motu proprio* est considéré déjà comme acquis dans les esprits ;
2. **Les vraies négociations en coulisse sur « l'indépendance association ».** Mais en arrière fond se déroulent des négociations portant sur le seul vrai point de blocage. Le rattachement de la Fraternité, par une prélature « personnelle » (à la mode Opus Dei), au bon pape Benoît XVI (le seul bon entouré de pommes pourries) étant acquis, il s'agit pour Mgr Fellay d'obtenir une vraie garantie qu'il restera le patron indétronable de son vaste empire immobilier mondial. C'est le seul hic, au vu de la rupture in extremis de Mgr Lefebvre et du précédent de la Fraternité Saint Pierre. A maintes reprises, Mgr Fellay a exprimé ses craintes d'être saintpierrisé. C'est son idée fixe, sa seule crainte. Comment négocier une « indépendance-association » qui ne soit pas un piège **pour LUI** ?
3. **Les négociations secrètes.** Selon les arcanes du Vatican, il se prépare un troisième accord dans l'accord avec Mgr Fellay qui doit permettre, à la fois, 1. de lui donner l'illusion qu'il restera vraiment indépendant après l'accord et 2., une fois le piège du texte signé, de pouvoir l'éliminer à partir d'une deuxième lecture des « accords » à laquelle contribueront les chauds partisans de Benoît XVI, dont certains on déjà dû être chassés par Mgr Fellay. Purge prémonitoire. Et surtout quelques félons de son entourage de collaborateurs ecclésiastiques qui n'ont cessé depuis des années de le pousser dans cette politique de ralliement.

En conclusion, selon ces sources, c'est l'accord hiérarchique d'« indépendance association » qui, une fois fait, pourrait conduire à une rupture, mais les choses étant bien engagées Rome est prêt à donner le faux-gage nécessaire pour aveugler Mgr Fellay à la manière dont lui-même n'a pas reculé devant les faux gages qu'il doit donner aux fidèles (belles promesses, invocation de la Sainte Vierge, chapelets, croisades « miraculeuses » du Rosaire et autres sucreries...). Une fois le doigt mis dans l'engrenage, ce que Mgr Lefebvre a refusé à la demande de religieuses mieux éclairées, le piège doit se refermer inexorablement sur l'arroseur arrosé.

Aux dires de ces sources, les appétits étant bien aiguisés, à tel point ! , seul un « miracle » pourrait sauver la Fraternité d'être « saintpierrisé », mot qui fait sourire dans les coulisses du Vatican au vu de la photo hilare de la victime désignée. Mais « *c'est double plaisir de tromper le trompeur* », dit la fable.



L'arroseur bientôt arrosé !

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 10 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'ignorance disqualifiante de Mgr Fellay en théologie et en histoire



À l'image des faux prêtres en soutane de la Fraternité Saint-Pierre, Mgr Fellay sera-t-il conduit à se mettre à genou devant l'apostat Benoît XVI, son ignorance faisant de lui un cible manipulable par les franc-maçons ecclésiastiques du Vatican moderniste ?

Au Gabon, le 18 avril 2009, dans un sermon public, Mgr Fellay étale sa profonde ignorance théologique et historique, au sujet du Pape Libère, du Pape Honorius et de l'ecclésiologie catholique. Pendant six mois, l'évêque inculte est repris par courrier par un fidèle compétent, Mgr Fellay est acculé et, au lieu de reconnaître ses erreurs et de s'amender, il fait répondre son secrétaire en espérant ainsi étouffer l'affaire. Face à un évêque aussi ignorant à la tête de la FSSPX, le très rusé et très érudit Ratzinger-Benoît XVI ne va faire qu'une bouchée de la FSSPX, dans les « pourparlers ». C'est clairement le bavarois, ennemi de Mgr Lefebvre, qui guide le jeu, et fait appliquer à sa guise, le « processus de réconciliation », Mgr Fellay ne fait pas le poids. Nous l'avons déjà vu applaudir des deux mains le *Motu Proprio* qui affirme que le nouveau et l'ancien rite de la Messe ne sont que les deux formes d'un même rite.

Le blog *Catholicapedia*¹ s'est fait l'écho, sous le titre « *Mgr Fellay est un âne !* » de l'incroyable sermon du Gabon et de la non moins ahurissante correspondance qui a suivi entre l'évêque ignorant et le fidèle cultivé qui lui signalait ses erreurs et lui en demandait une rétractation.

Nous savions déjà que Mgr Fellay consacrait l'essentiel de son temps libre, non pas à l'approfondissement des questions théologiques comme Mgr Tissier de Mallerais qui étudie la *Summa theologiae* de Saint Thomas d'Aquin chaque matin, mais à son perfectionnement des langues vivantes (anglais, allemand et espagnol). Nous avons déjà pu constater ses défaillances théologiques dirimantes sur la question du Sacerdoce, et en théologie sacramentelle, lorsqu'il inventa le « Sacerdoce probable » de l'église Conciliaire le 25 mars 2007. Il se fit vertement rappeler à l'ordre par l'abbé Scott à l'automne 2007, quand ce dernier réaffirma le tutorisme et la théologie catholique sur le sujet des sacrements douteux et invalides.

Nous découvrons maintenant que, sur le dossier du Pape Libère, Mgr Fellay répand la fausse propagande de Voltaire et ignore totalement que le Pape Honorius est enterré dans Saint Pierre de Rome :

« Mgr Fellay indiquait donc, nous l'avons lu, : « *L'histoire nous apprend que le Corps Mystique, rarement, très rarement, peut avoir mal à la Tête, celle qui est visible, à savoir le Pape car la tête invisible, le Christ, est parfaite et toujours en santé.* » Boniface VIII enseigne pourtant dans la Bulle *Unam Sanctam* : « *L'Église une et unique n'a qu'un seul corps, une seule tête, non pas deux têtes comme pour un monstre, à savoir le Christ et le Vicaire du Christ, Pierre et le successeur de Pierre ...* »²

Cette création de deux têtes dans l'Église c'est l'opposition, classique, de tous les hérétiques et de tous les schismatiques, entre N. S. Jésus-Christ et Son Vicaire (...)

Deuxième point, Mgr Fellay affirme : « *Le Pape Honorius favorisa l'hérésie à tel point qu'après sa mort, sous le pontificat de Léon II, Honorius sera jugé, condamné, ses restes exhumés, brûlés et jetés dans le Tibre* ». Là, on en est à la propagande révolutionnaire de Voltaire et des Encyclopédistes. **Le Pape Honorius est tranquillement enterré dans St Pierre de Rome depuis sa mort.** Ses restes n'ont jamais été exhumés, n'ont jamais été brûlés ni jetés dans le Tibre. **C'est de la calomnie pure**, sans envergure, débile. Elle ne peut même pas être objet d'une contestation argumentée vu son néant absolu de fondement. Mgr Fellay serait d'ailleurs bien en mal de nous en communiquer le moindre début d'élément historique.

Et le fidèle compétent écrivit à Mgr Fellay :

Selon le rapporteur, vous avez repris, au titre de l'Histoire de l'Église, comme arguments en faveur de la faillibilité possible du Saint Siège, la chute de St Pierre, l'opposition de St Paul à Antioche, l'excommunication de St Athanase par le Pape Libère et la condamnation du Pape Honorius.

« Ces faits historiques ont été remis en circulation, par le clan hostile à l'infaillibilité pontificale, durant la préparation du Concile Vatican I. Le Pape Pie IX et le concile n'en ont pas tenu compte, puisque le dogme de l'infaillibilité a été proclamé. Mais ces arguments avaient été combattu et réduits à néant par les partisans de l'infaillibilité, sous l'impulsion de Mgr Duchesne [lapsus calami : en réalité il s'agit de Mgr Deschamps Archevêque de Malines, Duchesne est un moderniste adversaire venimeux de l'infaillibilité], l'adversaire de Dupanloup et Dom Guéranger, abbé de Solesmes.

« Voici leurs arguments :

« 1. St Pierre n'était pas encore Pape, lors de son apostasie, dans la nuit du jeudi au vendredi saint.

« 2. St Pierre et St Paul se sont livrés à un jeu de rôle, dans cette prétendue opposition, ainsi que le démontrent St Jean Chrysostome et St Jérôme, comme le soutient également St Augustin, après avoir commencé par critiquer ce point de vue.

« 3. Le Pape St Libère n'a jamais excommunié St Athanase ainsi que le démontrent de nombreux historiens dont Darras (Hist. De l'Église t. IX, p. 512, n° 42) Berchillon (Dissertation sur la prétendue chute du Pape Libère). Mise en circulation par l'arien Philostorge, cette calomnie prétend reposer sur une lettre de St Hilaire et une de St Jérôme, dont on a démontré qu'elles étaient des faux.

« 4. La question du Pape Honorius repose sur sa réponse au monothéiste Sergius. Le Pape a été lavé de tout soupçon d'hérésie par son, successeur, le Pape Jean IV, dans une lettre adressée à

¹ <http://catholicapedia.info/?p=491>

² Boniface VIII, Bulle *Unam Sanctam*, 18 nov. 1302, Denzinger Bannwart 1908, n° 468.

Constantin III. Le texte de cette lettre se trouve dans le Dic. De théologie catholique au mot Honorius col. 108.

« Il m'apparaît tout à fait indigne de votre excellence de se borner à diffuser ce que tout le monde colporte aujourd'hui sans preuve. Aussi je sollicite, l'erreur étant humaine, une étude personnelle de votre part sur ce sujet.

Et dans sa réponse au fidèle, Mgr Fellay persévérant dans son ignorance et ses erreurs, avec arrogance et mépris envers le fidèle compétent, il fallut que le fidèle compétent réfute en fond en comble les faux arguments du Supérieur de la FSSPX, en lui écrivant :

Je ne m'étendrai pas sur l'excommunication de St Athanase. La lettre *Studens paci* citée dans le Denzinger post-conciliaire est un faux. Le fait que la secte de faussaires – capables de rédiger la TOB et de réhabiliter Luther –, escrocs notoires, se bornent à affirmer péremptoirement que « l'authenticité de ces lettres ... ont été autrefois mise en doute, à tort » (p. 46) n'y change rien. Cette lettre du Pape Libère, tous les auteurs, auxquels nous nous référons ci-dessous, ont prouvé qu'il s'agissait d'un faux³. Cette lettre du Pape Saint Libère est **inexistante** pour tous les hagiographes de St Athanase à commencer par les Bollandistes. Bossuet lui-même, dont on ne peut contester l'érudition et qui avait un intérêt puissant à défendre l'authenticité de cette lettre dans sa défense du gallicanisme, la raya de ses œuvres comme le prouve l'abbé Rochbacher⁴. Le constat est accablant : l'excommunication de St Athanase est un **MYTHE** fondé sur des faux rédigés par des ariens et réfutés il y a plus de trois siècles !

Concernant le Pape Honorius, personne plus que le Père Gratry n'a accumulé les arguments et les documents contre ce Pape dans sa *Première lettre à Mgr Deschamps*⁵. De l'accumulation gigantesque de cet ennemi venimeux du Saint Siège contre le Pape Honorius il ne reste rien après ce qu'en ont écrit : l'abbé Rochbacher, dans son *Histoire de l'Église* éd. 1849 t. 10 ; l'abbé Darras dans son *Histoire de l'Église* t. 19 ; Mgr Fèvre dans son *Histoire apologétique de la Papauté* t. III ; Dom Guéranger dans *Défense de l'Église Romaine contre les accusations du Père Gratry, De la monarchie Pontificale, Réponses aux dernières objections contre la définition de l'infaillibilité du pontife romain* et *De la définition de l'infaillibilité papale* ; Mgr de Ségur dans *Le Souverain pontife, Le Dogme de l'infaillibilité* et l'article de *l'Univers* du 1er mai 1872 ; l'abbé Constant dans *Honorius a-t-il été Monothélite ?* ; Joseph de Maistre dans *Du Pape* et *De l'église gallicane* ; et, concernant les débats violents sur cette question durant le concile Vatican I, Louis Veuillot dans *Rome pendant le Concile*. Chacun de ces auteurs, tous défenseurs émérites de l'Église contre la Révolution contemporaine, n'ont en face d'eux que des catholiques libéraux allant chercher les arguments de leur partialité chez des hérétiques. **Par conséquent, et quelle que soit ce que l'on peut trouver dans le DTC, la question d'une éventuelle profession de l'erreur par Honorius est réglée. Et il n'en reste rien, non pas seulement, comme vous l'affirmez, concernant le dogme de l'infaillibilité de l'enseignement ex cathedra des Papes, mais même en ce qui concerne l'enseignement pur et simple, l'enseignement ordinaire, du Pape Honorius.**

Et le fidèle conclut, en mettant en cause la fausse ecclésiologie et la fausse doctrine de l'infaillibilité enseignée par Mgr Fellay :

Dans cette exacte mesure, la prétendue chute du Pape Honorius, et même sa condamnation, sont absolument sans objet puisque tous, y compris les opposants les plus acharnés du Saint Siège, sont obligés de reconnaître que le Pape Honorius n'a pas, n'a jamais enseigné la moindre chose contredisant la doctrine catholique. C'est la conclusion péremptoire de Dom Guéranger. Cette accusation portée par le Pape Léon II – replacée dans son exacte portée, à savoir de *ne pas avoir condamné un point, non encore dogmatique à l'époque, dans une lettre privée d'un Souverain Pontife à un seul évêque* – ne peut en aucun cas être considérée comme un « précédent » à l'actuel enseignement constant de l'hérésie dans des Encycliques et des Actes d'un Concile Œcuménique.

Comment donc le chapitre général de juillet 2006 de la FSSPX a-t-il pu réélire un pareil ignorant à la tête de la FSSPX ?

³ Cf. en particulier l'abbé Darras, op. cit. t. 9 p. 592 et s.

⁴ *Histoire universelle de l'Église catholique*, de l'abbé Rohrbacher, liv. 33, t. VI, p. 414 (édition 1843)

⁵ Cf. *Histoire apologétique de la Papauté*. Mgr Fèvre. t. III, p.448 et s.

Cette ignorance sur des sujets théologiques et historiques cruciaux, met désormais en péril la survie de l'œuvre Sacerdotale de Mgr Lefebvre.

Seize ans après sa première élection, et quatre ans après sa ré-élection, le maintien de Mgr Fellay à la tête de la FSSPX pose désormais la question de sa compétence et de son aptitude à diriger la Fraternité et de l'engager dans le processus mortel des « pourparlers » avec la Rome apostate, maçonnique et mondialiste.

Au train où avance le processus de ralliement à la Rome des « antichrists », ainsi que la chienlit dans la FSSPX, l'abbé Celier étant préfacé et édité par un franc-maçon militant de la G**L**F**, l'ignorance théologique et historique de Mgr Fellay apparaît désormais comme dirimante.

Qui prendra l'initiative d'organiser la déposition de Mgr Fellay (et de toute la petite camarilla d'infiltrés qui l'entoure), avant qu'il n'ait remis l'œuvre de Mgr Lefebvre entre les mains du super-moderniste Benoît XVI ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Texte publié par le blog Catholicapedia⁶

Dans une conférence tenue par Mgr Fellay en avril 2008 au Gabon⁷, celui-ci affirmait sous le titre « *L'Histoire de l'Église nous renseigne* » ce qui suit :

« L'histoire nous apprend que le Corps Mystique, rarement, très rarement, peut avoir mal à la Tête, celle qui est visible, à savoir le Pape car la tête invisible, le Christ, est parfaite et toujours en santé. Ainsi dès les débuts, St Pierre, premier Pape, a failli en reniant le Christ.

Plus tard St Paul s'opposera vigoureusement à la décision de Saint Pierre d'imposer le fardeau du Mosaïsme aux chrétiens venus du paganisme.

Au temps de l'arianisme, le Pape Libère signera une profession de foi semi arienne. Il excommuniera St Athanase d'Alexandrie, fidèle au Credo catholique, lequel avait continué de sacrer des évêques catholiques, malgré le Pape.

Le Pape Honorius favorisa l'hérésie à tel point qu'après sa mort, sous le pontificat de Léon II, Honorius sera jugé, condamné, ses restes exhumés, brûlés et jetés dans le Tibre.

Ces quelques faits de l'Histoire antique de l'Église disent assez que la Tête, le Pape, peut se tromper. »

Un de nos correspondants vient de nous adresser un échange de courrier qu'il a eu avec Mgr Fellay à ce sujet, et ses réflexions quant à l'incompétence doctrinale de celui-ci au moment où vont s'ouvrir les « discussions doctrinales »⁸ avec la secte Conciliaire dans le but de convertir celle-ci à l'Église Catholique. La FSSPX prétend être l'Église catholique et surtout l'Église ENSEIGNANTE :

Mon propos n'aura pas pour but de dire ou d'inciter les catholiques à se détourner de la FSSPX en tant que dispensatrice des sacrements. Il est certain que les sacrements ont été changés, qu'ils ont été pervertis, le plus souvent dans la matière et la forme, par les Révolutionnaires qui ont fait avec Vatican II « 1789 dans l'Église » comme le disait le F. M. prétendu cardinal, Suenens.

⁶ <http://catholicapedia.info/?p=491>

⁷ *Compte rendu de la conférence de S. E. Mgr B. Fellay, Sup. Gén. de la Frat. S. St Pie X le Vendredi 18 avril 2008 à la Mission Saint Pie X*, in *Le Saint Pie X*, voir : <http://www.laportelatine.org/international/communic/presse/afrique/2008/gabonLSP/LSP165.pdf>

⁸ Rome a annoncé, le 8 juillet, la publication d'un *Motu Proprio* de Ratzinger-Benoît XVI (signé du 2 juillet) intitulé *Ecclesiae Unitatem*, réorganisant la Commission pontificale *Ecclesia Dei* à ce sujet. Voir : http://212.77.1.245/news_services/press/vis/dinamiche/d1_fr.htm

Ce dont il s'agit ici, c'est de démontrer que la FSSPX n'est pas l'Église catholique et surtout qu'elle n'est pas l'Église ENSEIGNANTE comme elle le prétend. Ce que je dis ici, et ce à quoi non seulement j'incite, mais j'incite instamment, c'est donc de **se détourner absolument de l'ENSEIGNEMENT de la FSSPX : qu'il s'agisse des sermons, des retraites, des conférences, des cercles, et surtout des écoles, des universités et des ordres religieux, ils sont à fuir. L'enseignement de la FSSPX est à fuir et le milieu social qui s'est créé autour d'elle est à fuir. La FSSPX n'est pas l'Église, elle n'est pas l'Église enseignante, car « l'Église c'est le Pape », disait Mgr de Ségur.**

Que la FSSPX s'auto attribue un rôle d'Église Enseignante « de suppléance » ce n'est pas douteux : « *Pourquoi, les uns et les autres, avons-nous été attirés par cette Fraternité St Pie X... ?* », demandait récemment de Cacqueray. « *Pourquoi avoir choisi,* », déclare-t-il⁹ « *pour les uns, de devenir prêtres, ... pour les autres de fréquenter ses chapelles, pour tous de s'en remettre à son enseignement et à son action de suppléance dans la crise de l'Église ?* » Et un autre, de la même FSSPX, nous parle le plus sérieusement du monde du « *ministère critique de la Fraternité Saint Pie X* »¹⁰ !

Nous allons donc passer en revue un échange de courrier que nous avons eu ces six derniers mois avec Mgr Fellay, échange qui démontre d'abord que l'enseignement de la FSSPX est nocif, qui démontre ensuite que la FSSPX se substitue à l'enseignement ordinaire du Souverain Pontife. Cette substitution n'est pas admissible, d'abord parce que la FSSPX n'est pas le Pape et ensuite parce que son enseignement est faux. L'échange de courrier que nous allons voir démontre également et surtout que la conception de l'Église professée par la FSSPX n'est autre que celle de l'Université de Paris au temps de Ste Jeanne d'Arc.

Avant de passer à la lecture du courrier que notre correspondant envoya à Mgr Fellay, à la suite de cette conférence, examinons deux points sur lesquels notre correspondant n'est pas revenu dans ses échanges avec le supérieur de la FSSPX, mais qui ont néanmoins leur importance.

Voici les réflexions de notre correspondant (*les accentuations **gras** et soulignés sont de nous*) :

Y A-T-IL DEUX TÊTES DANS L'ÉGLISE ?

Mgr Fellay indiquait donc, nous l'avons lu, : « *L'histoire nous apprend que le Corps Mystique, rarement, très rarement, peut avoir mal à la Tête, celle qui est visible, à savoir le Pape car la tête invisible, le Christ, est parfaite et toujours en santé.* » Boniface VIII enseigne pourtant dans la Bulle *Unam Sanctam* : « *L'Église une et unique n'a qu'un seul corps, une seule tête, non pas deux têtes comme pour un monstre, à savoir le Christ et le Vicaire du Christ, Pierre et le successeur de Pierre ...* »¹¹

Cette création de deux têtes dans l'Église c'est l'opposition, classique, de tous les hérétiques et de tous les schismatiques, entre N. S. Jésus-Christ et Son Vicaire, Il y a dix ans déjà, nous faisons état de cette même position ainsi formulée par l'abbé du Chalendar dans son livre *La tradition "excommuniée"* : « *Le Pape est le Vicaire et non le Successeur du Christ, disait-il et l'Église est le Corps Mystique du Christ, non le Corps Mystique du Pape. C'est pourquoi saint Jérôme écrivait au Pape Damase : "Moi, je ne suis personne d'autre que le Christ comme premier chef : Je suis ensuite lié par la communion à Votre Béatitude, c'est-à-dire à la chaire de Pierre, sachant que sur cette pierre est bâtie l'Église."* »¹² En d'autres termes, le devoir de suivre le Christ est indépendant de celui de suivre le Pape. Je passe sur le fait que l'abbé du Chalendar était contraint de fabriquer un faux pour soutenir sa position, car St Jérôme disait « *Moi, ne suivant personne en premier sinon le Christ je suis lié par la communion à Votre Béatitude, c'est à dire à la chaire de Pierre. Je sais que sur cette pierre est bâtie l'Église.* »

Cette position est bien celle des hérétiques puisque Marc Sangnier, chef du Sillon condamné par St Pie X, disait : « *L'Église ce n'est pas le clergé ; ce ne sont pas les évêques, l'Église ce n'est pas le Pape ; l'Église c'est Jésus-Christ* »¹³ . Un autre moderniste, G. Tyrrell, ancien jésuite excommunié par St Pie X, qui mourra comme Loisy dans l'apostasie, écrivait : « *Déférents, autant que le permet la conscience et la sincérité, vis à vis des interprètes officiels de*

⁹ *Lettre aux amis et bienfaiteurs de la FSSPX*, n°73, novembre 2008, p. 1 et 2.

¹⁰ Abbé Chautard, in *Le Chardonnet* n° 239 juin 2008.

¹¹ Boniface VIII, Bulle *Unam Sanctam*, 18 nov. 1302, Denzinger Bannwart 1908, n° 468.

¹² *La Tradition "Excommuniée"*, Juin 1989, p. 22.

¹³ E. Barbier, *Histoire du Catholicisme libéral*, t. IV, p. 331.

la pensée de l'Église, nous devons cependant interpréter leurs interprétations d'après la règle plus haute et suprême de la vérité catholique, c'est à dire la pensée du Christ".

"Cet appel, du Pape au Christ, commentait l'abbé Lebreton dans une étude sur le modernisme, est trop évidemment protestant pour ne point choquer un catholique : confiant aux promesses du Christ et soumis à ses ordres, il sait qu'en écoutant l'enseignement du Pape, il écoute l'enseignement du Christ, et qu'en méprisant l'enseignement du Pape, il mépriserait l'enseignement du Christ ; il sait que le chrétien n'est pas enseigné de Dieu individuellement et dans le silence de sa conscience, mais collectivement par le Magistère de l'Église. Mais ce qu'il faut remarquer surtout, c'est que la thèse protestante, qui se manifeste ici avec tant d'évidence, est la conséquence inéluctable de tout le système : si la révélation est communiquée immédiatement à chaque âme... il n'y a plus de place pour l'autorité dogmatique infaillible." ¹⁴

VOLTAIRE ET LES ENCYCLOPÉDISTES À LA RESCOUSSE.

Deuxième point, Mgr Fellay affirme : « *Le Pape Honorius favorisa l'hérésie à tel point qu'après sa mort, sous le pontificat de Léon II, Honorius sera jugé, condamné, ses restes exhumés, brûlés et jetés dans le Tibre* ». Là, on en est à la propagande révolutionnaire de Voltaire et des Encyclopédistes. Le Pape Honorius est tranquillement enterré dans St Pierre de Rome depuis sa mort. Ses restes n'ont jamais été exhumés, n'ont jamais été brûlés ni jetés dans le Tibre. **C'est de la calomnie pure**, sans envergure, débile. Elle ne peut même pas être objet d'une contestation argumentée vu son néant absolu de fondement. Mgr Fellay serait d'ailleurs bien en mal de nous en communiquer le moindre début d'élément historique.

Il faut donc se détourner de l'enseignement – non des sacrements, – mais de l'ENSEIGNEMENT de la FSSPX. **Cet enseignement est faux.** Il détruit les fondements de l'Église, il détruit surtout tout principe de relèvement de l'Église. On connaît la rengaine de la FSSPX : « *S'il n'y a plus de Pape, il n'y a plus de cardinaux, donc Roncalli, Montini, Wojtyla et Ratzinger sont Papes, sinon on ne peut plus faire de Pape* » ! À cette affirmation naturaliste on doit opposer la question de savoir « un Pape pour quoi faire » ? « Avoir des cardinaux pour faire un Pape qui sert à quoi ? » À écrire des Encycliques auxquelles on ne croit pas ? À canoniser des Saints que l'on n'honore pas ? À commander dans les mœurs et la discipline sans qu'on lui obéisse ?

Mgr Fellay et la FSSPX vous répondront que le Pape est infaillible dans son enseignement extraordinaire. **Mais à ce compte là le Pape est réduit à gouverner l'Église à coup de dogmes** : un dogme pour condamner la liberté religieuse, un dogme pour condamner Vatican II ou plusieurs dogmes pour condamner tout ce qui n'y est pas traditionaliste, un dogme contre l'œcuménisme avec les fausses religions, un dogme pour condamner Assise, un dogme pour condamner la célébration de la Hanouka au Vatican ou plusieurs autres pour condamner les prières publiques dans les mosquées ou tes synagogues, un dogme pour ou contre la validité des nouveaux sacres épiscopaux et celle des nouvelles ordinations sacerdotales ; mais aussi un dogme contre la nouvelle messe, un dogme pour remettre les autels à l'endroit, un dogme pour condamner l'usage du vernaculaire et pour remettre en usage le grégorien, un dogme pour la prière du Vendredi Saint, etc. etc. ...

Revenons donc à notre polémique avec Mr Fellay.

NOTRE PREMIÈRE LETTRE À MGR FELLAY, LE 29 SEPTEMBRE 2008 :

« Excellence,

« Un de mes amis m'a fait parvenir photocopie de la recension, publiée par Le Saint Pie, de la conférence que vous avez prononcée, le 18 avril dernier [2008] à la mission St Pie X du Gabon. Selon le rapporteur, vous avez repris, au titre de l'Histoire de l'Église, comme arguments en faveur de la faillibilité possible du Saint Siège, la chute de St Pierre, l'opposition de St Paul à Antioche, l'excommunication de St Athanase par le Pape Libère et la condamnation du Pape Honorius.

« **Ces faits historiques ont été remis en circulation, par le clan hostile à l'infaillibilité pontificale, durant la préparation du Concile Vatican I.** Le Pape Pie IX et le concile n'en ont pas tenu compte, puisque le dogme de l'infaillibilité a été proclamé. Mais ces arguments avaient été combattu et réduits à néant par les partisans de l'infaillibilité, sous l'impulsion de Mgr Duchesne [lapsus calami : en réalité il s'agit de Mgr Deschamps Archevêque de Malines, Duchesne est un moderniste adversaire venimeux de l'infaillibilité], l'adversaire de Dupanloup et Dom Guéranger, abbé de Solesmes.

« Voici leurs arguments :

¹⁴ idem, art. modernisme, t. 3, col. 683-4.

« 1. **St Pierre n'était pas encore Pape, lors de son apostasie, dans la nuit du jeudi au vendredi saint.**

« 2. St Pierre et St Paul se sont livrés à un jeu de rôle, dans cette prétendue opposition, ainsi que le démontrent St Jean Chrysostome et St Jérôme, comme le soutien également St Augustin, après avoir commencé par critiquer ce point de vue.

« 3. **Le Pape St Libère n'a jamais excommunié St Athanase ainsi que le démontrent de nombreux historiens dont Darras** (Hist. De l'Église t. IX, p. 512, n° 42) Berchillon (Dissertation sur la prétendue chute du Pape Libère). Mise en circulation par l'arien Philostorgue, cette calomnie prétend reposer sur une lettre de St Hilaire et une de St Jérôme, dont on a démontré qu'elles étaient des faux.

« 4. **La question du Pape Honorius repose sur sa réponse au monothéiste Sergius. Le Pape a été lavé de tout soupçon d'hérésie par son, successeur, le Pape Jean IV, dans une lettre adressée à Constantin III. Le texte de cette lettre se trouve dans le Dic. De théologie catholique au mot Honorius col. 108.**

« **Il m'apparaît tout à fait indigne de votre excellence de se borner à diffuser ce que tout le monde colporte aujourd'hui sans preuve.** Aussi je sollicite, l'erreur étant humaine, une étude personnelle de votre part sur ce sujet.

« Veuillez agréer, Excellence, etc.

RÉPONSE DE MGR FELLAY LE 19 DÉCEMBRE 2008 :

Cher Monsieur,

Votre lettre du 29 septembre m'est bien parvenue, veuillez me pardonner si je ne vous réponds qu'en ce jour.

En la dite courrier (sic), vous me reprochiez certains propos que j'ai tenus à Libreville à l'occasion d'une conférence le mois d'avril dernier. Vos reproches portent essentiellement sur des arguments que j'ai utilisés pour expliquer la position de la Fraternité Saint Pie X dans la crise actuelle.

Vous affirmez dans votre lettre que ces arguments ont été ceux des adversaires à l'infaillibilité pontificale à la fin du XIX^e siècle, peut-être ! Mais d'une part il reste que les faits avancés sont historiques et d'autre part, étant donné que le concile Vatican I^o a bien défini les critères de l'infaillibilité pontificale, nous pouvons dire aujourd'hui que l'infaillibilité pontificale n'était pas exercée dans le cas d'Honorius, dans le cas de l'excommunication de saint Athanase et dans l'incident d'Antioche.

Pour mémoire, je me permets de vous rappeler la définition de l'infaillibilité pontificale donnée au concile Vatican I^o : « Lorsque le pontife romain parle **ex cathedra**, c'est-à-dire

- 1- lorsque, remplissant sa charge de pasteur et de docteur de tous les chrétiens,
- 2- il définit, en vertu de sa suprême autorité apostolique,
- 3- qu'une doctrine en matière de foi ou de morale
- 4- doit être tenue par toute l'Église,

il jouit, en vertu de l'assistance divine qui lui a été promise en la personne de saint Pierre, de cette infaillibilité dont le divin Rédempteur a voulu que soit pourvue son Église lorsqu'elle définit la doctrine sur la foi ou la morale ; par conséquent, ces définitions du pontife romain sont irréformables par elles-mêmes et non en vertu du consentement de l'Église. » (DZ 3074, Constitution dogmatique *Pastor aeternus*)

Vous sollicitez une étude personnelle de ma part sur la question. Le temps qui m'est imparti est assez restreint, je m'en irai donc à l'essentiel, en analysant successivement le cas du pape Honorius, le cas de l'excommunication de saint Athanase et celui de l'incident d'Antioche.

1) Cas d'Honorius

Dans votre courrier, vous affirmez que le pape Honorius a été lavé de tout soupçon d'hérésie par le pape Jean IV et vous me donnez la référence du DTC correspondante.

J'aurai espéré que par honnêteté intellectuelle vous n'en soyez pas resté là, mais que vous ayez poursuivi la lecture de ce même DTC. Vous auriez ainsi appris qu'un concile (Concile de Chalcédoine) et des papes ont par la suite condamné Honorius comme ayant favorisé l'hérésie, à savoir saint Agathon, saint Léon, Léon II : « Et de la même manière Nous anathématisons les inventeurs de la nouvelle erreur, à savoir Théodore, l'évêque de Pharan, Cyrus d'Alexandrie, Serge, Pyrrhus ... **de même que Honorius qui n'a pas purifié cette Église apostolique, mais a tenté de subvertir la foi immaculée en une trahison impie** (texte grec : a permis que l'Église soit souillée par une trahison impie). » (DZ563)

Le DTC termine ainsi son analyse de la question d'Honorius, *Honorius I^o col 129-130*

« La définition du concile du Vatican fait entrer la question d'Honorius dans une phase plus sereine. Elle ne supprimera pas, bien au contraire, les attaques des protestants de toute nuance ; le cas d'Honorius restera toujours pour eux une arme de choix contre la doctrine de l'infaillibilité pontificale ; mais entre catholiques on est d'accord pour interpréter cet incident regrettable de l'histoire de l'Église, sans porter atteinte à la souveraineté du magistère ecclésiastique incarné dans le pontife romain. Quels que soient les moyens de défense adoptés, il reste vrai que jamais, dans un document *ex cathedra*, un pape n'a erré dans la foi. La théologie affirme que ce n'est pas possible, l'histoire est heureuse de souscrire à ce jugement en déclarant que cela n'a jamais été. »

2) Cas de l'excommunication de saint Athanase

Dans votre lettre, vous remettez en cause mes Propos (sic) sur l'excommunication de saint Athanase par le pape Libère, je vous invite donc à lire attentivement la Lettre « *Studens paci* » aux Évêques d'Orient du pape Libère.

« Dans le souci de la paix et de la concorde entre les églises, après avoir reçu la lettre écrite par Votre Charité à l'évêque Jules de bienheureuse mémoire au sujet de la personne d'Athanase et d'autres, et suivant la tradition des prédécesseurs, j'ai envoyé en députation les presbytres de la ville de Rome, Lucius, Paul et Helianus à Alexandrie auprès d'Athanase susnommé, pour qu'il vienne à Rome afin que soit établi en sa présence à son encounter ce qui correspond à la discipline de l'Église. Je lui ai fait transmettre également par les presbytres susdits une lettre dans laquelle il était dit que, s'il ne venait pas, il devait savoir qu'il serait exclu de la communion avec l'Église romaine. À leur retour, les presbytres rapportèrent qu'il refusait de venir. Finalement je me suis conformé à la lettre de Votre Charité, que vous nous avez adressée au sujet dudit Athanase, et cette lettre que j'ai composée dans le souci de l'unanimité avec vous, doit vous faire savoir que je suis en paix avec vous tous et avec tous les évêques de l'Église, mais que **ledit Athanase est exclu de la communion avec moi, c'est-à-dire de la communion avec l'Église romaine, et de l'échange des lettres ecclésiastiques.** (DZ 138)

3) Saint Pierre repris par saint Paul.

Vous appuyant sur certains pères de l'Église, vous affirmez que l'incident d'Antioche ne s'explique que par le fait qu'il s'agirait là d'un jeu de rôle. Certains pères de l'Église ont en effet pensé que saint Paul a repris saint Pierre en simulant, croyant en cela, sauvegarder l'autorité de saint Pierre ... Mais d'autres pères, et non pas les moindres les ont réfutés : à savoir saint Augustin, saint Ambroise, saint Cyprien et saint Thomas d'Aquin. Ces saints auteurs expliquent que saint Pierre a péché véniellement en la circonstance, mais qu'il était nécessaire qu'il soit repris par saint Paul afin d'éviter un scandale plus grand.

D'autre part saint Paul lui-même est très clair. Dans son épître aux Galatiens (sic), chap II, verset 11 et suivants, il écrit qu'il a résisté à saint Pierre en face, parce que celui-ci était digne de blâme.

« Mais lorsque Céphas vint à Antioche, je lui résistai en face, parce qu'il était digne de blâme. En effet, avant l'arrivée de certaines gens de l'entourage de Jacques, il mangeait avec les païens ; mais après leur arrivée, il s'esquiva, et se tint à l'écart, par crainte des partisans de la circoncision. Avec lui, les autres juifs usèrent aussi de dissimulation. En sorte que Barnabé lui-même s'y laissa entraîner. Pour moi, voyant qu'ils ne marchaient pas droit selon la vérité de l'Évangile, je dis à Céphas en présence de tous : « Si toi qui es juif, tu vis à la manière des gentils et non à la manière des juifs, comment peux-tu forcer les gentils à judaïser ? »

Voilà donc quelques lignes, qui je l'espère, vous aideront à relire ma conférence de Libreville avec de meilleures dispositions.

Vous assurant ...

NOTRE RÉPONSE DU 18 JANVIER 2009 :

Monseigneur,

Votre réponse du 19 décembre dernier nous est bien parvenue et nous vous en remercions, toutefois elle ne peut rester sans réponse de notre part, comme si elle terminait la question. Non que nous prétendions nous poser en censeurs de votre excellence, mais très simplement parce que nous ne pouvons laisser les arguments avancés sans les réfuter, dans la mesure où ils doivent l'être. **Sans doute reprocherez-vous à de simples laïques de s'aventurer sur de tels sujets.** Nous ne faisons qu'imiter, et suivre très exactement sur le terrain dont il est

question ici, d'illustres devanciers comme Joseph de Maistre ou Louis Veuillot. Ce dernier fut d'ailleurs très vigoureusement défendu par Mgr Pie, puis justifié par Sa Sainteté Pie IX dans une encyclique mémorable sur les devoirs des écrivains laïques catholiques, lorsqu'il fut attaqué et « interdit » notamment par Mgr Dupanloup.

Avant d'en venir aux arguments relatifs aux évènements passés, notamment ceux dont vous affirmez l'historicité, permettez-nous de souligner que rien, ni personne, ni ange, ni St Paul lui-même, ni une série d'antipapes, ni la pression sociale formidable du milieu traditionaliste, ne pourront contredire Pie XII dans *Humani generis* : "Et l'on ne doit pas penser que ce qui est proposé dans les lettres Encycliques n'exige pas de soi l'assentiment, sous le prétexte que les Papes n'y exerceraient pas le pouvoir suprême de leur Magistère. C'est bien, en effet, du Magistère ordinaire que relève cet enseignement et pour ce Magistère vaut aussi la parole : "Qui vous écoute, M'écoute ... ", et le plus souvent ce qui est proposé et **imposé** dans les Encycliques appartient depuis longtemps d'ailleurs à la doctrine catholique. Que si dans leurs Actes, les Souverains Pontifes portent à dessein un jugement sur une question jusqu'alors disputée, il apparaît donc à tous que, conformément à l'esprit et à la volonté de ces mêmes Pontifes, cette question ne peut plus être tenue pour une question libre entre les théologiens."

Si les Encycliques « exigent de soi l'assentiment », jamais les Papes n'ont pu y enseigner l'erreur, et aucun des prétendus exemples historiques brandis en trophée contre l'autorité du Saint Siège n'ont montré un seul Pape enseignant, dans l'exercice de ses fonctions et à toute l'Église, une quelconque hérésie condamnée. À cela s'ajoute la simple logique : si l'enseignement des Papes dans leurs Encycliques n'est pas infaillible, aucune des erreurs modernes, ni les Droits de l'homme, ni la maçonnerie, ni le communisme, ni l'américanisme, ni le Sillon, ni le modernisme, ni le nazisme, ne sont condamnés infailliblement. Les Papes pouvant se tromper dans tous et chacun des documents condamnant ces erreurs, y compris *Pascendi*, plus rien ne soutient les catholiques opposés à Vatican II, si ce n'est une question de choix personnel. Refuser l'infaillibilité des Encycliques c'est défendre implicitement, mais inéluctablement, la liberté de pensée.

Venons-en maintenant aux arguments, assurés comme historiques, qui nous sont opposés.

Concernant les reproches faits par St Paul à St Pierre, vous affirmez que « *d'autres pères, et non pas les moindres ... expliquent que saint Pierre a péché véniellement en la circonstance* », St Augustin, St Ambroise, St Cyprien et St Thomas d'Aquin. Cela est inexact, au moins pour St Augustin¹⁵, lequel affirme en terminant sa polémique avec St Jérôme :

*« Après l'Ascension du Sauveur et la descente du St Esprit au cénacle, les cérémonies de l'ancienne loi n'étaient intrinsèquement ni bonnes, ni mauvaises. Elles avaient cessé d'être obligatoires, sans être encore réprouvées ; elles étaient mortes, elles n'étaient pas encore mortifères ; en un mot, elles étaient devenues choses indifférentes, dont on pouvait user dans une certaine mesure pour la conversion des juifs, de même qu'on les pouvait négliger vis-à-vis des gentils. C'est ainsi que l'apôtre St Paul, qui avait soumis Timothée à la circoncision [après ses reproches à St Pierre, et « à cause des juifs qui étaient en ce lieu »], ne l'imposa nullement à Tite, son autre disciple. »*¹⁶

Nous ne contestons pas que d'autres Pères et Docteurs aient pu exprimer un autre avis que celui de St Jérôme et St Jean Chrysostome. Cet avis – délibérément occulté aujourd'hui – montre simplement que l'épître aux Galates ne peut trancher définitivement, comme on le fait, la question en faveur de la faillibilité de l'enseignement ordinaire des Souverains Pontifes. Cette faillibilité de l'enseignement ordinaire de St Pierre et de ses successeurs n'est en effet aucunement en question ici. Car jamais aucun Père de l'Église ni aucun Docteur n'a prétendu que ce que St Paul reprochait à St Pierre fut un enseignement, ni que cet enseignement fut proposé à toute l'Église comme une Encyclique ou une Déclaration Conciliaire, et encore moins que St Pierre ait enseigné une hérésie, trois éléments parfaitement remplis par nombre de documents des quatre derniers occupants du St Siège. Le parallèle n'est donc pas possible.

Je ne m'étendrai pas sur l'excommunication de St Athanase. La lettre *Studens paci* citée dans le Denzinger post-conciliaire est un **faux**. Le fait que la secte de faussaires – capables de rédiger la TOB et de réhabiliter Luther –, escrocs notoires, se bornent à affirmer péremptoirement que « *l'authenticité de ces lettres ... ont été autrefois mise en doute, à tort* » (p. 46) n'y change rien. Cette lettre du Pape Libère, tous les auteurs, auxquels nous nous référons ci-dessous, ont prouvé qu'il s'agissait d'un faux¹⁷. Cette lettre du Pape Saint Libère est **inexistante** pour tous les hagiographes de St Athanase à commencer par les Bollandistes. Bossuet lui-même, dont on ne peut contester l'érudition et qui avait un intérêt puissant à défendre l'authenticité de cette lettre dans sa défense du gallicanisme,

¹⁵ Argument déjà énoncé dans notre lettre du 18 09 2008, qui semble avoir échappé à l'attention de Mgr Fellay.

¹⁶ Cité par l'abbé Darras, *Histoire de l'Église*, t. 12 p. 215.

¹⁷ Cf. en particulier l'abbé Darras, op. cit. t. 9 p. 592 et s.

la raya de ses œuvres comme le prouve l'abbé Rochbacher¹⁸. Le constat est accablant : l'excommunication de St Athanase est un **MYTHE** fondé sur des faux rédigés par des ariens et réfutés il y a plus de trois siècles !

Ce genre de falsifications, combien n'en a-t-on pas vu ? Le catéchisme de St Pie X lui-même qui disait « *Le Pape seulement est infaillible lorsque, en sa qualité de Pasteur, etc.* » n'a-t-il pas été remplacé dans la traduction de Madiran par « *Le Pape est infaillible seulement lorsque ...* » ?

Concernant le Pape Honorius, personne plus que le Père Gratry n'a accumulé les arguments et les documents contre ce Pape dans sa *Première lettre à Mgr Deschamps*¹⁹. De l'accumulation gigantesque de cet ennemi venimeux du Saint Siège contre le Pape Honorius il ne reste rien après ce qu'en ont écrit : l'abbé Rochbacher, dans son *Histoire de l'Église* éd. 1849 t. 10 ; l'abbé Darras dans son *Histoire de l'Église* t. 19 ; Mgr Fèvre dans son *Histoire apologétique de la Papauté* t. III ; Dom Guéranger dans *Défense de l'Église Romaine contre les accusations du Père Gratry, De la monarchie Pontificale, Réponses aux dernières objections contre le définition de l'infaillibilité du pontife romain et De la définition de l'infaillibilité papale* ; Mgr de Ségur dans *Le Souverain pontife, Le Dogme de l'infaillibilité* et l'article de *l'Univers* du 1er mai 1872 ; l'abbé Constant dans *Honorius a-t-il été Monothélite ?* ; Joseph de Maistre dans *Du Pape et De l'église gallicane* ; et, concernant les débats violents sur cette question durant le concile Vatican I, Louis Veuillot dans *Rome pendant le Concile*. Chacun de ces auteurs, tous défenseurs émérites de l'Église contre la Révolution contemporaine, n'ont en face d'eux que des catholiques libéraux allant chercher les arguments de leur partialité chez des hérétiques. **Par conséquent, et quelle que soit ce que l'on peut trouver dans le DTC, la question d'une éventuelle profession de l'erreur par Honorius est réglée. Et il n'en reste rien, non pas seulement, comme vous l'affirmez, concernant le dogme de l'infaillibilité de l'enseignement *ex cathedra* des Papes, mais même en ce qui concerne l'enseignement pur et simple, l'enseignement ordinaire, du Pape Honorius.**

Vous invoquez le Concile de Chalcédoine qui l'aurait condamné. Les actes de ce Concile contenant cette condamnation n'ont jamais été approuvés par un Pape. Ils sont donc nuls. Vous citez ensuite la traduction du Denzinger *post-conciliaire* de la lettre du Pape Léon II. Permettez-nous d'invoquer celle, donnée par tous les auteurs auxquels nous nous référons : « *Honorius ne s'est pas efforcé de purifier l'Église apostolique par l'enseignement de la tradition des apôtres, il a laissé passer l'impur et hypocrite trahison qui a souillé la foi immaculée* ». Entre « *ne pas s'efforcer de purifier l'Église, laisser passer l'impur et hypocrite trahison* » et « *tenter de subvertir la foi immaculée en une trahison impie* » comme le prétendent les modernistes, il y a un abîme !

Mais placer le débat qui nous oppose sur cette condamnation du Pape Honorius c'est déplacer le problème. Le fond de la question n'est pas tant cette condamnation pour grave qu'elle soit, que de savoir si, oui ou non, le Pape Honorius, Souverain Pontife de l'Église Romaine, a enseigné l'erreur. Car la polémique créée contre ce Pape (à commencer par l'hérétique Quesnel) et, à travers lui, contre la soumission envers le Saint Siège, **consiste à dire que le Souverain Pontife a pu et peut errer dans son enseignement ordinaire à toute l'Église.**

Dans cette exacte mesure, la prétendue chute du Pape Honorius, et même sa condamnation, sont absolument sans objet puisque tous, y compris les opposants les plus acharnés du Saint Siège, sont obligés de reconnaître que le Pape Honorius n'a pas, n'a jamais enseigné la moindre chose contredisant la doctrine catholique. C'est la conclusion péremptoire de Dom Guéranger. Cette accusation portée par le Pape Léon II – replacée dans son exacte portée, à savoir de *ne pas avoir condamné un point, non encore dogmatique à l'époque, dans une lettre privée d'un Souverain Pontife à un seul évêque* – ne peut en aucun cas être considérée comme un « précédent » à l'actuel enseignement constant de l'hérésie dans des Encycliques et des Actes d'un Concile Œcuménique.

Établir un quelconque parallèle entre l'éventuelle faute de St Pierre ou la non condamnation du patriarche Sergius par le Pape Honorius avec la situation actuelle de constante promotion par Roncalli, Montini, Wojtyla et Ratzinger d'hérésies condamnées comme telles, est invraisemblablement abusif ! *Mater et Magistra, Dignitatis humanae*, les multiples Encycliques explicitement hérétiques de Wojtyla et Ratzinger, sans parler d'Assise, des célébrations de la Hanouka talmudique au Vatican ou des 'prières' dans les mosquées et autres bénédictions réclamées à des rabbins ou à des pontifes d'autres religions diaboliques par des « Souverains Pontifes », n'ont aucune commune mesure avec les reproches faits à St Pierre ou à un Pape Honorius. Ces derniers n'ont *jamais* enseigné d'hérésies, ni *ex cathedra* ni dans leur enseignement ordinaire à toute l'Église. **Non, Monseigneur, il n'y a dans l'histoire des Souverains Pontifes aucun précédent à la situation de guerre organisée contre l'Église Catholique par ceux que Mgr Lefebvre appelait des « anti-christs occupants le Siège de Pierre » !**

¹⁸ *Histoire universelle de l'Église catholique*, de l'abbé Rohrbacher, liv. 33, t. VI, p. 414 (édition 1843)

¹⁹ Cf. *Histoire apologétique de la Papauté*. Mgr Fèvre. t. III, p.448 et s.

Daigne Votre Excellence...

LA « FIN DE NON RECEVOIR » DU SECRÉTARIAT DE MGR FELLAY DU 16 FÉVRIER 2009 : ...

Messieurs,

Monseigneur Fellay vous remercie pour votre lettre du 20 janvier à laquelle il m'a demandé de répondre.

Il s'est étendu longuement sur la question dans sa réponse à votre lettre précédente. Votre position n'est pas celle de Monseigneur Lefebvre et ne sera jamais la nôtre ; l'extrait ci-joint de son homélie prononcé le 26 février 1983 à Zaitzkofen vous éclairera peut-être.

Je vous assure ...

Yann Volanthen

Doit-on aller à Rome ?

Extrait de l'homélie prononcée par Mgr Lefebvre à Zaitzkofen le 26 février 1983

« Pour ma part, il m'a toujours semblé, en nous appuyant sur la sainte et fidèle Tradition de l'Église, que c'était mon devoir d'aller à Rome, de protester et de tout faire pour que le retour à la Tradition arrive un jour ? Alors certains membres aussi, quelquefois, de la Fraternité-hélas, ont estimé qu'il ne fallait plus aller à Rome, qu'il ne fallait plus avoir de contacts avec ceux, qui actuellement se dirigent vers l'erreur, qu'il fallait abandonner tous ceux qui ont adopté le concile Vatican II et ses conséquences, et par conséquent, puisque la Fraternité continuait à avoir des contacts avec Rome et avec le Pape, ils ont préféré quitter la Fraternité.

Eh bien mes chers frères ça n'a jamais été ce que la Fraternité a fait, ni jamais l'exemple que j'ai cru devoir donner. Au contraire, je ne cesse d'aller à Rome, je continue d'aller à Rome et je continue d'avoir des contacts avec le cardinal Ratzinger, que vous connaissez bien, dans le but de faire revenir Rome à la Tradition.

Si je considérais qu'il n'y a plus de pape, pourquoi aller à Rome ? Mais alors comment espérer faire revenir l'Église à sa sainte Tradition ?

Car c'est le pape qui doit faire revenir l'Église à la Tradition, c'est lui qui a la responsabilité et si aujourd'hui hélas il se laisse entraîner dans ces erreurs de Vatican II, ce n'est pas une raison pour l'abandonner, bien au contraire ! Il faut faire tous nos efforts pour le faire réfléchir sur la gravité de la situation, le faire revenir à la Tradition et lui demander de faire revenir l'Église dans le chemin qu'elle a poursuivi pendant vingt siècles.

Certains me diront sans doute, ceux qui nous quittent de cette manière : « C'est inutile, vous perdez votre temps ». C'est qu'ils n'ont pas confiance en Dieu ; Dieu peut tout. Humainement parlant c'est vrai, c'est décevant, mais le Bon Dieu peut tout et la prière peut tout obtenir. Et c'est pourquoi nous devons doublement prier pour le pape, pour que le bon Dieu l'éclaire, pour qu'il ouvre enfin les yeux, pour qu'il voit les désastres qui se répandent dans l'Église, pour qu'enfin les séminaires se remplissent à l'image des nôtres pour de nouveau faire des prêtres qui célèbrent la véritable messe et chantent la gloire du bon Dieu comme Notre Seigneur l'a fait sur la croix, et continuent le sacrifice de la croix. Voilà pourquoi je vais à Rome, voilà ce qu'est la Fraternité mes chers amis. »

On pourrait penser que cet échange de courriers est vain et sans objet. Chacun reste sur ses positions de départ. Chacun a ses arguments. Et il ne manquera pas de libéraux pour renvoyer dos à dos deux convictions personnelles.

En réalité cette fin de non recevoir du secrétariat de Mgr Fellay **démontre que la notion de l'Église enseignante que professe la Fraternité saint Pie X est celle de l'Université de Paris qui a brûlé Ste Jeanne d'Arc au nom de cette fausse notion.**

Car le secrétariat de Mgr Fellay pose clairement les choses : nous leur disons que leur position s'oppose à l'enseignement de Pie XII dans *Humani generis* ; ils nous répondent « votre position ne sera jamais la nôtre », parce qu'elle « n'est pas celle de Mgr Lefebvre ».

Autrement dit, « nous adhérons à la pensée de Mgr Lefebvre et nous rejetons l'enseignement de Pie XII. Nous préférons continuer à opposer Notre Seigneur Jésus-Christ et le Pape plutôt que de nous

soumettre à l'enseignement de Boniface VIII ; nous préférons adhérer aux mensonges des modernistes de Vatican II publiés dans le Denzinger et prétendre qu'il s'agit de vérités historiques plutôt que d'étudier ceux qui ont approfondi ces questions bien avant nous. »

En quoi cette position est celle de l'université de Paris ? D'abord en ce que, comme pour l'Université de Paris, pour la FSSPX l'autorité dans l'Église ce n'est pas l'Église enseignante mais les clercs et plus exactement un collectif de clercs. Ensuite parce que cette autorité collective est le paravent de tous les noyautages. Enfin parce que la FSSPX prétend non seulement remplacer l'Église enseignante, mais surtout enseigner l'Église enseignante en se posant comme ceux qui feront revenir le Pape à l'enseignement traditionnel de l'Église à travers des discussions doctrinales.

LA FSSPX REMPLACE L'AUTORITÉ DE L'ÉGLISE ENSEIGNANTE PAR CELLE D'UN COLLECTIF DE CLERCS.

Le recours à la position de Mgr Lefebvre est un trompe l'œil, car d'une part personne, surtout pas Mgr Lefebvre lui-même, ne peut prétendre que le fondateur de la FSSPX ait été infaillible et d'autre part parce qu'il est mort depuis 20 ans. Aussi, depuis la disparition de Mgr Lefebvre, qui dispense cet « *enseignement de la FSSPX auquel tous doivent s'en remettre dans la crise de l'Église* », comme dit de Cacqueray ? Que l'on ne nous réponde pas qu'il s'agit de Mgr Fellay. Personne ne dit que Mgr Fellay est infaillible, personne n'envisage une quelconque prépondérance entre l'enseignement de Mgr Fellay et celui de l'un des trois autres évêques ; personne même n'envisage que l'enseignement de l'un des quelconques quatre évêques de la FSSPX ait une prépondérance quelconque sur ce qu'écrit tel dominicain d'Avrillé dans *Le sel de la terre* ou tel prêtre de la FSSPX dans *Fideliter*.

Cet « enseignement de la FSSPX auquel tous doivent s'en remettre » est donc d'abord l'enseignement des clercs, l'abbé X ou le R. P. Y. Il est manifeste d'ailleurs que tout clerc est pour eux « théologien », c'est-à-dire quelqu'un ayant autorité en matière doctrinale, et tout « théologien » est pour eux une autorité équivalente à celle d'un Pape. Exemple typique : lorsque nous invitons Mgr Fellay à consulter la lettre du Pape Jean IV sur le Pape Honorius en lui indiquant simplement que l'on trouve cette lettre dans le Dic. de Théol. Catholique, que lui répond Mgr Fellay ? « J'aurai espéré que par honnêteté intellectuelle vous ayez poursuivi la lecture du dictionnaire de théologie catholique ». On lui indique l'endroit où il peut trouver la lettre d'un Pape, car ce qui nous importe c'est ce qu'enseigne le Pape ; il répond : ce qui m'importe à moi, c'est l'avis du théologien de service qui réécrit l'histoire.

Cet enseignement des clercs ou « théologiens » est ensuite un enseignement collectif. Il s'agit d'une garantie collective de vérité. L'enseignement auquel de Cacqueray prétend que « *tous doivent s'en remettre* », **c'est un « consensus » de clercs qui s'autoproclame garant de la vérité, qui s'auto-attribue gratuitement le rôle d'Église Enseignante**. Et qu'est-ce d'autre que le rôle propre de l'Église Enseignante que ce « ministère critique » dont nous parle l'abbé Chautard dans le *Chardonnet* ? Le ministère critique n'est-il pas le propre du Souverain Pontife qui dénonce l'erreur, qui la condamne pour en prémunir les catholiques ?

À ces deux points de vue – enseignement de clercs et enseignement d'un collectif de clercs – la position de la FSSPX **rejoint très exactement celle de l'Université de Paris qui condamna Ste Jeanne d'Arc**. Cette Université avait la même prétention d'enseigner la vérité : « L'honneur du Roi et du royaume demande que pareille question soit traitée en France et à Paris ; car, à Paris, se trouvent en plus grand nombre qu'à Rome ou dans aucune autre ville de la Chrétienté, les excellents maîtres et docteurs en droit divin et en droit canonique », déclaraient-ils²⁰. Cette Université avait la même prétention d'être ceux qui dispensent l'enseignement auquel « tous doivent s'en remettre » lorsqu'elle répondait à Ste Jeanne d'Arc qui en appelait au jugement du Pape : « Il faut que vous vous soumettiez à notre mère la sainte Église, et que vous teniez ce que les clercs et gens en ce connaissant ont dit et déterminé de vos dits et faits » ²¹.

La FSSPX comme l'Université de Paris sont des entités collectives, des groupes de personnes. Il s'agit de groupes sans chefs déterminés ou en tout cas sans aucune autorité doctrinale déterminante identifiée. L'enseignement auquel, selon de Cacqueray, « *tous doivent s'en remettre* », est en réalité un consensus moyen et anonyme d'individus qui se donnent à eux-mêmes leurs titres d'autorité doctrinale.

Il est évident qu'une telle situation est le terrain idéal pour un pouvoir occulte pour diriger l'opinion et imposer l'erreur. Virion rapporte d'ailleurs que les principaux acteurs de l'Université de Paris, comme ceux du Concile de Bâle, étaient de simples clercs à peine bacheliers dont les opinions furent imposées avec les mêmes

²⁰ Du Boullay, V, p. 375, cité par le R. P. Ayroles, *Idem*. p. 31.

²¹ Procès, I, p. 445, cité par Je R. P. Ayroles dans *L'université de Paris au temps de Jeanne d'Arc et la cause de sa haine contre la libératrice*, p. 30.

méthodes que celles utilisées à la Constituante révolutionnaire : il s'agit de la direction occulte par des noyaux dirigeants de groupes réducteurs.

La situation de la FSSPX est exactement celle-là. Il s'agit, au niveau doctrinal, d'un collectif se rangeant derrière un consensus fabriqué de toute pièce par des média (*Fideliter, Le Sel de la Terre, Le Chardonnet*, etc.). Il règne dans ces media la plus complète des libertés de pensée et d'expression. Le milieu « traditionaliste », et les prêtres qui le desservent, sont dirigés par ce consensus où l'infiltration marranes est absolument libre de faire tout admettre ou presque.

Le milieu « traditionaliste », et plus spécialement les clercs, n'ont d'ailleurs aucune idée de ce qu'est cette guerre révolutionnaire menée par la Révolution contre l'Église. Mgr Tissier de Mallerais, interrogé par un fidèle au cours d'une conférence donnée à Mantes il y a deux ou trois ans sur la question du rôle de la Maçonnerie à propos de Vatican II, **a répondu** : « *cela n'a jamais été prouvé* ». Que dit d'ailleurs Mgr Fellay dans sa lettre aux *Amis et bienfaiteurs* de Pâques dernier : « *souvent cette lutte [de l'Église militante] reste au niveau spirituel ; de temps en temps, du niveau des esprits et des âmes elle descend au niveau des corps et devient visible...* ». Comme si l'action de la maçonnerie et du marranisme contre l'Église n'était pas constante, perpétuelle, comme si il ne s'agissait pas à chaque instant d'un matraquage psychologique titanesque pour faire considérer, soit l'Église, soit ce que l'on appelle les « intégristes », comme les pires ennemis de l'humanité en marche, comme ceux qui doivent se repentir d'avoir asservi le monde avec leur théocratie heureusement détruite par les Droits de l'Homme. Comme si d'ailleurs, Vatican II en était resté au niveau des âmes, comme s'il n'y avait pas eu, comme s'il n'y avait pas encore constamment, une persécution physique, comme si le vidage des couvents, l'interdiction de la messe, comme si Assise ou les JMJ n'était pas un combat visible de chaque instant.

La FSSPX est donc manifestement absolument incapable de comprendre l'action de la Révolution. Elle est donc incapable d'admettre une quelconque infiltration en son sein. Cette société cléricale est donc par conséquent perméable à toutes les infiltrations, donc à toutes les manipulations. De Cacqueray en est l'illustration actuelle, mais il a été précédé par des dizaines d'autres, de Gottlieb à Aulagnier, de Madiran à dom Gérard, de Laguérie à Grégoire Cellier.

Enfin, le rapprochement entre la conception de l'Église professée par la FSSPX et par l'Université de Paris est manifeste dans cette conviction commune que c'est aux clercs de faire revenir le Pape et donc l'Église dans le droit chemin de l'orthodoxie catholique. L'Université de Paris, on l'a vu, se considérait comme l'autorité doctrinale supérieure, y compris au Pape. Mais au fond, cette volonté de la FSSPX de « maintenir le contact avec Rome » quel en est le motif ? Certains disent et diront encore que Mgr Fellay trahit, que son but est le retour à Vatican II. C'est une affirmation gratuite. Car au contraire, Mgr Fellay, comme le faisait Mgr Lefebvre d'ailleurs, pose le principe de « discussions doctrinales » préalables. Mgr Fellay le réaffirme dans la dernière *Lettre aux amis et bienfaiteurs* : « *Nous comptons sur les discussions doctrinales annoncées pour tirer au clair aussi profondément que possible ces points [condamnés par la profession de foi et le serment anti-moderniste].* »

Qu'est-ce à dire sinon que les positions de la FSSPX exposées dans des « discussions doctrinales » doivent s'imposer à celui qu'ils considèrent comme le Souverain Pontife ? Que seront ces « discussions doctrinales » qui doivent tout résoudre, sinon l'exposition de la Vérité catholique par les clercs de la FSSPX à celui qu'ils considèrent comme le Chef de l'Église enseignante ? Que seront-elles discussions doctrinales, si elles aboutissent à la conversion de celui que Mgr Lefebvre appelait un « anti-Christ occupant le Siège de Pierre », sinon le renversement de tout l'ordre dans l'Église, renversement par lequel celui dont la charge propre est d'enseigner l'Église, comme le rappelle St Pie X au début de *Pascendi*, se soumet à l'enseignement de ses ouailles ?

Certes, les modernistes occupants Rome ont l'obligation grave de rejeter Vatican II et de se soumettre à l'enseignement des Papes de St Pierre à Pie XII. Certes la FSSPX, en ce qu'elle a conservé de cet enseignement, détient effectivement la Vérité. Mais ce dont il s'agit ici c'est bien de la position de la FSSPX vis-à-vis de l'Église enseignante et de la soumission des catholiques, les Évêques comme les fidèles, à l'enseignement du Pasteur suprême. Le fait même de poser la possibilité d'un retour à l'ordre par le biais de discussions doctrinales entre la FSSPX et le Pape, c'est poser le principe purement moderniste que l'Église enseignée doit gouverner l'Église enseignante. En cela la FSSPX s'oppose, ni plus ni moins que les modernistes de Vatican II, à toute la tradition de l'Église, à l'enseignement de tous les Papes et c'est pour cela d'ailleurs que c'est auprès des modernistes qu'elle va chercher les arguments de sa position vis-à-vis du St Siège, comme on l'a vu avec les citations titrées du Denzinger moderniste.

CONCLUSION

Pour conclure, à quoi peut s'en tenir le catholique voulant rester fidèle à l'Église. Il n'y a plus d'organisation, et il n'y a plus d'organisation parce que – nous l'affirmons – il n'y a plus de chef, en tout cas de **chef spirituel infaillible** : il n'y a plus de Pape. Encore y en aurait-il un, d'ailleurs, comme plus personne ne croit à l'infaillibilité du Pape dans ses Encycliques, il ne servirait de fait à rien du tout, sauf à ce qu'il définisse un dogme chaque trimestre. On voit par là que refuser l'infaillibilité de l'enseignement ordinaire du Pape et le dogme de l'obéissance au Pape en matière non seulement de doctrine mais aussi de mœurs, de discipline, que nous rappelions l'année dernière, c'est condamner l'Église à rester dans la situation actuelle.

Donc, quel est le rôle du catholique, individu perdu dans la masse, sans chef, avec un environnement soit public (cf. le lynchage médiatique des « intégristes » chaque fois que c'est possible), soit occulte (le marranisme), qui empêche toute action ?

Je ne vois qu'une situation analogue à la nôtre dans le passé, c'est celle du Bon Larron. D'abord, c'est un scélérat, l'Écriture elle-même nous le dit en parlant de Notre-Seigneur : « Il a été mis au rang des scélérats ». C'est un scélérat justement puni pour ses crimes : le Bon Larron lui-même le reconnaît lorsqu'il dit au mauvais larron : « *Pour nous c'est justice* ». Enfin, le Bon Larron, avant de se convertir, est un blasphémateur comme les autres. L'Évangile nous dit en effet, qu'en sortant de Jérusalem les deux larrons blasphémaient contre Notre Seigneur. Nous pouvons nous appliquer à nous-mêmes cette comparaison. Nous sommes tous condamnés pour nos crimes, soit publics, soit privés. Nous avons tous, plus ou moins, adhéré à ces inepties d'enseignement de l'erreur des Papes dans leurs Encycliques – nous avons donc tous, plus ou moins et à des degrés divers, « blasphémé » non contre Notre Seigneur Lui-même, mais contre son Vicaire.

Alors il nous reste une seule solution, celle adoptée par le Bon Larron : affirmer ce qui crève les yeux, c'est-à-dire que pour nous, la crise actuelle c'est JUSTICE. Premier préalable indispensable. Mais il faut ensuite affirmer que pour l'Église, pour le Vicaire de Jésus-Christ, c'est une injustice criante, les Papes sont absolument innocents du crime qu'on prétend leur imputer d'être les auteurs de la crise actuelle par les erreurs qu'ils enseignent ou qu'ils ont enseigné²². Cette affirmation, ce n'est pas prétendre enseigner, et encore moins prendre la place de l'Église enseignante, c'est crier, dans l'indifférence absolue – car au Calvaire personne n'écoute le Bon Larron, il ne représente rien, sans sa croix – donc crier dans l'indifférence absolue que nous croyons en la divinité de l'Église et au miracle de sa résurrection future ; que nous croyons à l'infaillibilité de l'enseignement ordinaire des Papes, à l'obéissance qui leur est dûe, que ce soit en matière de Foi, de morale et de discipline.

C'est la seule manière de « sauver notre peau » comme le fit le Bon Larron qui, au Calvaire, était le seul, avec la Très Sainte Vierge qui opérait la co-rédemption, à avoir Foi en la divinité de Notre Seigneur Jésus-Christ.

Par ailleurs, cette affirmation doit aller de pair avec une demande instante à Notre Seigneur Lui-même, c'est celle de bien vouloir nous admettre dans son Royaume lorsqu'Il y sera. Ce dont il s'agit, c'est de demander à Notre Seigneur de bien vouloir nous admettre au sein de l'Église une fois la crise finie. N'imaginons pas que cette intégration dans le Royaume de Dieu est un dû, ni même une conséquence naturelle de ce que nous vivons aujourd'hui. C'est l'objet d'une grâce surnaturelle que d'être les enfants soumis de l'Église Enseignante, de recevoir cet enseignement et d'y faire adhérer nos intelligences. Cessons donc de nous imaginer que nous allons participer à un relèvement quelconque de l'Église. C'est l'Église, ce sont le **Grand Pape** et le **Grand Monarque** qui relèveront les catholiques et les feront réintégrer l'organisation sociale, politique et religieuse dont ils sont privés aujourd'hui par leur faute. Ce n'est pas l'inverse.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

²² Léon XIII et le Ralliement, Pie XI et la mise à l'index de l'Action Française.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

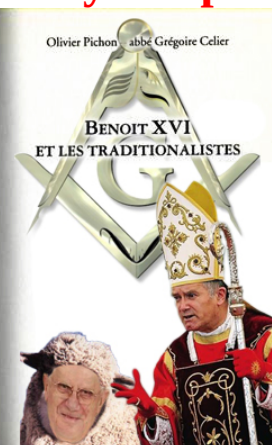
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 12 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Un prochain « Vatican II » chez les Orthodoxes : Espérance de Ratzinger-Benoît XVI et des Rose+Croix Anglo-saxons et « miracle » maçonnique pour lequel Mgr Fellay fait prier la FSSPX



Ce concile d'« *aggiornamento* » des Orthodoxes¹ aurait

- pour **but premier** d'autoriser le mariage des évêques (comme chez les Anglicans),
- pour **but second** d'engager la liquidation du monachisme orthodoxe et
- pour **but principal - mais occulte** - de parvenir à rendre invalide les sacres des évêques orthodoxes, et donc les ordres sacrificiels orthodoxes qui – à l'inverse de ceux des Anglicans – sont toujours restés valides, **but caché qui est l'objectif ultime du projet satanique Rose+Croix des loges Anglicanes qui, en détruisant les saints ordres sacrificiels valides de la Nouvelle et Eternelle Alliance institués par Notre-Seigneur Jésus-Christ, préparent activement l'avènement du gouvernement mondial et de la religion maçonnique universelle de l'Antéchrist.**

Ce projet s'inscrit dans celui de la « *Corporate reunion* » (cf. www.rorc-sanctifica.org) qui a déjà réuni l'église Conciliaire « *œcuménique* » maçonnique de Ratzinger-Benoît XVI et les Anglicans du TAC (prétendue

¹ Nous utilisons le terme « *Orthodoxes* », car il est désormais d'usage courant, mais il faut rappeler aux lecteurs, que les « *Orthodoxes* » ne sont pas ... orthodoxes, mais **hétérodoxes** sur la question du *Filioque* qui figure dans le Credo de l'Église catholique, et qu'ils sont **schismatiques**, car ne reconnaissant pas la primauté du Siège apostolique romain.

« **Constitution apostolique** » **Anglicanorum Coetibus** de novembre 2009), les Orthodoxes étant ciblés par les milieux anglicano-Rose+Croix pour devenir la « **troisième branche** » dans la « **théorie des branches** » (sévérement condamnée par la Sainte Église, voir www.rore-sanctifica.org) du pasteur Anglican **Pusey**, père du subversif **Mouvement d'Oxford** dans les années 1830-1850 de l'Angleterre victorienne. L'élection de Cyrille, un artisan du « **dialogue** » (concept maçonnique) fait irrésistiblement penser à celle de Roncalli-Jean XIII, et le Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou semble jouer un rôle analogue au « **Secrétariat pour l'Unité des Chrétiens** » dirigée par le Jésuite Franc-maçon, le cardinal Béa.

Table des matières

1. Un observateur du monde Orthodoxe annonce les préparatifs d'un prochain concile Pan-Orthodoxe qui serait un « Vatican II » destiné à assurer la prise de contrôle du clergé Orthodoxe par les loges anglicano-Rose+Croix	2
2. Ratzinger-Benoît XVI se façonne une image de « traditionaliste » en Russie, afin de tromper le clergé Orthodoxe (qui lui est valide).....	7
3. La 3 ^e croisade du Rosaire de Mgr Fellay destinée à faire croire que ce concile Pan-orthodoxe serait « le miracle de Fatima » ?	9
4. Le calendrier de la manipulation de l'année 2010 montre une synchronisation et une convergence entre Mgr Fellay, Ratzinger-Benoît XVI et les milieux oecuménistes Orthodoxes	11

Avertissement

Nous ne souhaitons pas la perte des âmes des orthodoxes et de leur clergé, mais que, répondant à l'appel de l'Église, ils renoncent à l'hérésie du **Filioque**, qu'ils acceptent l'obéissance au Pape, **l'Évêque de Rome** (même si le siège est vacant depuis 50 ans), et qu'ils se convertissent en acceptant l'enseignement bimillénaire de l'Église catholique. Pie XI écrivait en ce sens dans *Mortalium animos* le 6 janvier 1928 :

« Que les fils dissidents reviennent donc au Siège Apostolique, établi en cette ville que les princes des Apôtres, Pierre et Paul, ont consacrée de leur sang, au Siège " racine et mère de l'Église catholique " (S. Cypr., Ep. 48 ad Cornelium, 3). qu'ils y reviennent, non certes avec l'idée et l'espoir que " l'Église du Dieu vivant, colonne et fondement de la vérité " (I Tim. II, 15) renoncera à l'intégrité de la foi et tolérera leurs erreurs, mais, au contraire, pour se confier à son magistère et à son gouvernement. »

C'est pourquoi, nous nous alarmons des projets maçonniques actuels des sectes Rose+Croix anglicanes qui, en collaboration avec leur agent Ratzinger-Benoît XVI, travaillent à rendre invalides le clergé orthodoxe et à ruiner la succession apostolique en son sein.

1. Un observateur du monde Orthodoxe annonce les préparatifs d'un prochain concile Pan-Orthodoxe qui serait un « **Vatican II** » destiné à assurer la prise de contrôle du clergé Orthodoxe par les loges anglicano-Rose+Croix

Un observateur bien informé des préparatifs d'un concile pan-orthodoxe en donne les détails :

« Si les orthodoxes, sauf peut-être en France, sont plus conservateurs que les conciliaires, il semble que le patriarche russe ait des idées particulièrement avancées – il a notamment fait partie d'une faculté de théologie qui traduisait en russe des auteurs tels que Barth ou Rahner (il y a eu un article là-dessus lors de son élection sur le site de la Croix, même si ce site insistait aussi sur ses positions conservatrices en politique). Or il y a depuis une vingtaine d'années un projet de concile pan-orthodoxe, qui n'est pas sans certaines analogies avec Vatican II.

- Il s'agit de **rajeunir le droit canon orthodoxe** (qui il est vrai est assez ancien) pour l'adapter aux circonstances actuelles.
- Une des idées serait **le mariage des évêques (ou du moins le sacre épiscopal pour des prêtres mariés).**
- Une autre idée serait **le remariage des prêtres** : en effet, si les orthodoxes admettent d'ordonner des hommes mariés (et par ailleurs admettent un second mariage pour les laïcs en

cas de divorce), un prêtre orthodoxe qui perd sa femme ne peut plus se remarier car une fois ordonné, un nouveau mariage lui est interdit (même s'il devient veuf).

- *Enfin, une autre idée exprimée moins ouvertement est la suppression progressive de l'état monastique, celui-ci étant un vivier de conservatisme au sein de l'orthodoxie (offices encore plus longs que dans les paroisses, règles ascétiques strictes, etc. favorisant une mentalité moins progressiste).*

Il se trouve que depuis que cette idée a germé, elle n'a pas pu éclore faute de consensus entre les grands patriarches, notamment celui de Grèce et celui de Russie.

Il y en avait toujours l'un des deux pour s'y opposer.

Depuis peu, tant le patriarche de Russie que celui de Grèce sont favorables au Concile. D'où le risque que ce concile ait de fait lieu, surtout au vu des idées du nouveau patriarche russe. » communiqué par un observateur bien informé

Ce projet d'un concile Pan-Orthodoxe, a été **lancé un an avant l'ouverture de Vatican II, à Rhodes**, haut lieu prisé par la maçonnerie. Actuellement la Conférence se réunit en Suisse, à Chambésy :

- **24 septembre-1^{er} octobre 1961 I^{ère} Conférence panorthodoxe à Rhodes**
- 26-29 septembre 1963 II^e Conférence panorthodoxe à Rhodes
- 1^{er}-15 novembre 1964 III^e Conférence panorthodoxe à Rhodes
- 8-15 juin 1968 IV^e Conférence panorthodoxe à Chambésy
- 16-28 juillet 1971 Commission interorthodoxe préparatoire
- 21-28 novembre 1976 I^{ère} Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy
- 28 juin–3 juillet 1977 Consultation spéciale sur la question de la célébration commune de Pâques
- 1982 II^e Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy
- Février 1986 Commission interorthodoxe préparatoire
- 28 octobre–6 novembre 1986 III^e Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy
- 10-17 novembre 1990 Commission interorthodoxe préparatoire à Chambésy
- 7-13 novembre 1993 Commission interorthodoxe préparatoire à Chambésy
- 9-14 avril 1995 Congrès de canonistes sur les critères de l'organisation de la diaspora orthodoxe à Chambésy
- 7-13 juin 2009 IV^e Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy²

L'un des buts de ce concile est très clairement de **faire taire toutes critiques contre l'« œcuménisme » au sein de l'Orthodoxie** et de favoriser l'union des Chrétiens : comprendre réaliser la « **Corporate reunion** » d'inspiration anglicane.

Il s'agit en réalité d'une prolongation des idées de la « théorie des trois branches » (condamnée par la Sainte Église et les Papes au XIX^{ème} siècle) des conférences anglicanes britanniques de Lambeth ;

« La signification œcuménique du processus conciliaire orthodoxe réside dans le fait que le Saint et Grand Concile débattrait sérieusement des sujets de l'œcuménisme et de l'importance des dialogues théologiques bilatéraux. Déjà en 1986, la III^{ème} Conférence Panorthodoxe Préconciliaire de Chambésy élaborait deux textes intitulés « L'Eglise Orthodoxe et le Mouvement œcuménique » et « Les relations de l'Eglise Orthodoxe avec le monde chrétien ». Le premier a défini la signification de la présence et du témoignage orthodoxes au sein du Conseil Œcuménique des Eglises et d'autres organisations inter-ecclésiastiques, dont la Conférence des Eglises Européennes, tandis que le deuxième a fait une analyse détaillée de l'évolution des dialogues bilatéraux de l'Orthodoxie avec les Eglises Orientales (Copte, Arménienne, Syrienne, etc.), Catholique Romaine, Anglicane, Catholique

² http://fr.wikipedia.org/wiki/Concile_panorthodoxe

Chrétienne, Luthérienne et Réformée. Nul doute que ces textes devraient être revus et complétés à la lumière des développements œcuméniques de ces vingt dernières années.

Un débat et une prise de position orthodoxe commune sur tout ce qui touche aux relations avec les Eglises non orthodoxes sont d'une importance capitale non seulement pour préparer le chemin conduisant à l'unité Chrétienne, mais aussi **pour donner une réponse claire et sans équivoque aux différents groupes dissidents (de type Ecône !) au sein de l'Orthodoxie, qui considèrent l'œcuménisme comme « la plus grande hérésie de tous les temps ».** Dr Georges Tsetsis »³

Cette convocation d'un concile Pan-Orthodoxe, dont l'inspiration révolutionnaire (et donc maçonnique) ne fait pas de doute, intervient après la mort du Patriarche de Moscou, Alexis II, laquelle est survenue sept mois après l'élection de Dmitri Medvedev, comme président de la Fédération de Russie, et de façon très opportune, alors que depuis deux ans, l'abbé apostat Ratzinger Benoît XVI multipliait en vain ses efforts pour obtenir une avancée « œcuméniste » avec Alexis II, qui refusait très fermement toute rencontre officielle avec le chef de l'église Conciliaire. Il fut Patriarche de Moscou et de toutes les Russies (1990 - 2008).



Le Patriarche Alexis II, qui contrecarrait fermement l'action de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et des loges anglicano-Rose+Croix, est mort le 5 décembre 2009

Le Patriarche Alexis II, en soutenant totalement l'action de Vladimir Poutine, faisait obstacle au plan de déstabilisation de la Russie, menée par les cercles mondialistes anglo-américains, sous le pilotage des Rockefeller, mais aussi et **surtout de la maison Rothschild de Londres, très intimement liée aux intérêts de la famille des Winsor-Mounbatten-Battenberg aujourd'hui régnante en Angleterre.**

À titre d'exemple, le 30 janvier 2000, le Patriarche orthodoxe de Moscou, S. B. Alexis II, avait apporté son soutien inconditionnel à l'intervention militaire en Tchétchénie. Alors qu'il avait manifesté une certaine réserve au début du conflit, le patriarche avait dénoncé la responsabilité des " **terroristes** " dans les attentats qui firent 293 morts à Moscou, en 1999. Puis il avait solennellement remis les ordres honorifiques du patriarcat au général Anatole Kvachnine, chef de l'état-major des forces russes, et à son adjoint, le général Valerïi Manilov.

Déjà le 5 mai 2007, face à des rumeurs malveillantes qui annonçaient sa mort, Alexis II, selon l'agence RIA-Novosti, accusait ses ennemis de vouloir ruiner son traitement médical :

« Apparemment quelqu'un voulait ruiner mon repos et mon traitement médical ».⁴

³ [http://fokolar-](http://fokolar-bewegung.ch/index.php?id=137&L=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=490&tx_ttnews%5BbackPid%5D=235&cHash=4a4439f6d4)

[bewegung.ch/index.php?id=137&L=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=490&tx_ttnews%5BbackPid%5D=235&cHash=4a4439f6d4](http://fokolar-bewegung.ch/index.php?id=137&L=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=490&tx_ttnews%5BbackPid%5D=235&cHash=4a4439f6d4)

⁴ <http://www.speroforum.com/site/article.asp?id=9201>



Funérailles d'Alexis II le 9 décembre 2008 à Moscou. Vladimir Poutine baise la mitre du Patriarche.

Le nouveau Patriarche, Cyrille 1^{er} a été intronisé le 1^{er} février 2009 en la cathédrale du Christ Sauveur *Christos Spacitel* à Moscou.

Ce nouvel élu va **permettre de débloquent le plan « œcuménique » mondialiste maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et des loges britanniques anglicano-Rose+Croix qui, depuis Londres (Maison Rothschild) et Oxford/Cambridge, tirent les ficelles de la subversion religieuse.**

L'action maçonnique de préparation du concile Pan-Orthodoxe amorcée depuis 1961 ne pouvait aboutir à l'époque du rideau de fer et de la « guerre froide ». La mort soudaine d'Alexis II et l'élection de l'ami de Ratzinger, Cyrille, a permis de relancer la machine pour aboutir.



Quatre mois à peine après l'intronisation de Cyrille 1^{er}, la voie vers la réunion du concile Pan-Orthodoxe est donc désormais ouverte :

*« Du 6 au 13 juin 2009, des représentants de 14 églises orthodoxes autocéphales se sont **retrouvés au Centre Orthodoxe à Chambésy, Genève**. Après des débats bien animés, la conférence s'est conclue par un communiqué approuvé à l'unanimité. **Le chemin vers le Concile panorthodoxe prévu depuis longtemps s'est ouvert** »*⁵

Et cette position est confirmée par le Patriarcat de Moscou en décembre 2009 :

*« **Interfax publie un intéressant commentaire du p. Nicolas Balachov**, adjoint au Président de la DREE (Direction des relations extérieures de l'Eglise), membre de la délégation de l'Église russe à cette Commission; il donne, à mon sens, **le point de vue officiel de l'Église russe sur les avancées obtenues lors de la dernière réunion de la Commission interorthodoxe cf. communiqué***

*"Nous considérons que le résultat de ses travaux est extrêmement positif" dit le p. Nicolas en notant **"un rapprochement notable de positions qui étaient très différentes, voire clairement opposées au départ ... Cela a permis l'adoption unanime des propositions concernant l'attribution de l'autocéphalie et de l'autonomie**; elles seront maintenant soumises à la Conférence préconciliaire puis devront être discutées et **confirmées par le Saint et Grand Concile de l'Église orthodoxe**" (1). »*⁶

⁵ http://fokolar-bewegung.ch/index.php?id=137&L=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=490&tx_ttnews%5BbackPid%5D=235&cHash=4a4439f6d4

⁶ http://www.egliserusse.eu/blogdiscussion/Des-avancees-concretes-a-Chambesy_a600.html



Il semble que désormais, grâce au soutien de Cyrille 1^{er} depuis un an, tout soit désormais en place pour lancer le concile Pan-orthodoxe.

D'ailleurs les sites internet de cet organisme ne publient pas de date des prochaines réunions, ce qui pourrait indiquer que **l'effort de porterait désormais sur le concile lui-même.**

2. Ratzinger-Benoît XVI se façonne une image de « *traditionaliste* » en Russie, afin de tromper le clergé Orthodoxe (qui, lui, est valide)

Ratzinger-Benoît XVI a envoyé un émissaire à Moscou **pour tenter, par la publication d'un livre particulièrement trompeur, de faire oublier le brigandage de Vatican II et son caractère révolutionnaire, aboutissement d'un complot anti-chrétien de plus de 100 ans** et annoncé déjà par les documents de la Haute-Vente (Crétineau-Joly) et par les écrits du sataniste et apostat chanoine Rocca dans « **Glorieux centenaire, 1889, Monde nouveau, Ciel nouveau, Terre nouvelle** » à la fin du XIX^e siècle:

« Interrogé pour savoir si Vatican II a été une révolution ou une synthèse de la tradition et la nouveauté, Mgr Agostino Marchetto, Secrétaire du Conseil Pontifical pour la Pastorale des Migrants, a répondu, le 23 Novembre à Moscou, au Centre Culturel, "Bibliothèque de l'Esprit" à l'occasion de l'édition en Russie de son livre "Le Concile Vatican II : un contrepoint à son histoire, "une historiographie critique du Concile Vatican II", publié aux éditions Bibliothèque de l'Esprit. »



Le faux « évêque » 'Mgr' Agostino Marchetto, sacré dans le rite invalide de 1968 (*Pontificalis Romani*)

Cyrille est un homme qui s'entend avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et ne le cache pas, comme le souligne **Le Figaro** le 21 septembre 2009 :

« Elle n'est certes pas à « l'ordre du jour », comme le dit le Vatican, mais la perspective d'une rencontre entre Cyrille Ier, nouveau patriarche de Moscou et Benoît XVI, n'a jamais été aussi ouverte.

*Bien sûr, les communiqués qui ont suivi la première visite à Rome, ce week-end, de l'archevêque Hilarion de Volokolamsk, le président des relations extérieures du Patriarcat de Moscou, ont été prudents. Rome a confirmé que la rencontre au sommet n'était pas programmée. **L'archevêque***

Hilarion, pour sa part, a insisté sur les problèmes aigus en Ukraine entre le Patriarcat de Moscou et les gréco-catholiques.

Cette prudence sur les dossiers « techniques » ne doit toutefois pas cacher l'inédit du climat détendu des relations entre Rome et Moscou. Le « nouveau » pape ne fait plus peur à Moscou alors que le pape polonais inquiétait. Et le nouveau patriarche, élu en janvier dernier, a plus de liberté pour accepter un tel rendez-vous qui confirmera sa stature internationale.

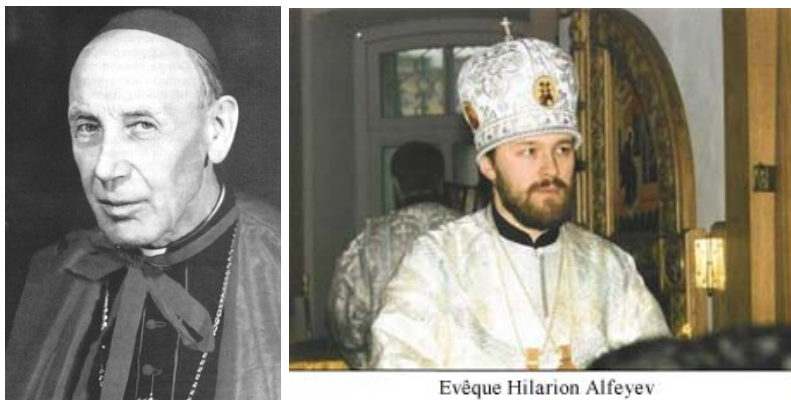
Le seul fait, d'ailleurs, que l'on admette publiquement que la rencontre ne se fera, ni à Rome, ni à Moscou mais dans un « lieu neutre » est la preuve que son principe est acquis. »⁷

L'archevêque Hilarion a succédé à Cyrille, à la tête du Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou.

Pour clarifier le schéma de la subversion du Patriarcat de Moscou, il serait utile d'approfondir les analogies suivantes :



Roncalli-Jean XXIII et le Patriarche Cyrille
Les initiateurs du maçonnique Vatican II et du futur concile Pan-Orthodoxe



Le cardinal Jésuite Bèa, allié des B'naï B'rith et l'archevêque Hilarion, formé à Londres

Le **Département des relations extérieures du Patriarcat** de Moscou fait désormais figure du **Secrétariat pour l'Unité des Chrétiens** de l'Eglise catholique, au sein de l'Orthodoxie, de par le rôle analogue de subversion maçonnique qu'il joue en faveur d'un « **aggiornamento** » de l'Orthodoxie.

Déjà, le 22 mai 2005, dans « L'Opération Rampolla⁸ », CSI rapportait l'activisme d'Hilarion pour une union des Orthodoxes et de l'église Conciliaire sur certains sujets :

⁷ <http://blog.lefigaro.fr/religioblog/2009/09/la-rencontre-entre-kiril-ier-e.html>

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20I%20OTO.pdf>

« Dans une interview, **Hilarion Alfeyev, évêque de Vienne et d'Autriche et représentant de l'Eglise Orthodoxe Russe auprès des Institutions Européennes** a donné le 24 avril 2005 à Inside the Vatican une interview recommandant la création d'une Alliance Catholique-Orthodoxe en Europe.

Cette Alliance est justifiée par l'évêque orthodoxe indépendamment des questions religieuses, afin de défendre les valeurs morales de la Chétienté Orientale et Occidentale face au relativisme. Nous citons ci-dessous la totalité de l'interview.

Un tel soutien, émanant d'un prélat en poste auprès d'une organisation sous la coupe des milieux mondialistes, dévoile le discours qui est mis en place, à savoir une union qui se fait en dehors des questions doctrinales et religieuses, sur le terrain de la morale naturelle, et elle éclaire la prise de position de l'abbé **Ratzinger** à la veille du conclave qui devait l'élire, contre le relativisme.

« Afin que ce combat soit plus global, j'ai suggéré récemment qu'une alliance européenne Catholique-Orthodoxe soit formée. Cette alliance permettrait aux Catholiques et aux Orthodoxes européens de combattre ensemble contre la sécularisation, le libéralisme et le relativisme qui prévalent dans l'Europe moderne, aiderait à parler d'une seule voix en s'adressant à la société civile, leur procurerait un large espace où ils pourraient discuter les problèmes modernes et adopter des positions communes. Les enseignements sociaux et éthiques des Eglises Catholiques et Orthodoxes sont extrêmement proches, et pratiquement identiques dans de nombreux cas de figure. J'ai eu l'occasion de comparer le « Compendium de la doctrine sociale de l'Eglise », publié en 2004 par le Conseil pontifical pour la Justice et la Paix, avec les « Fondements de la doctrine sociale de l'Eglise Orthodoxe Russe », approuvés en 2000 par le Conseil des Evêques du Patriarcat de Moscou. Il y a tant de ressemblances frappantes et une si faible différence. Pourquoi, alors, ne serions-nous pas capables de proclamer urbi et orbi notre unité sur ces points fondamentaux ? (...) **Unissons nos efforts et formons le front commun du Christianisme traditionnel afin d'empêcher que l'Europe ne soit irrémédiablement dévorée par le sécularisme, le libéralisme et le relativisme.** » Hilarion Alfeyev⁹ »

Mais Alexis II n'avait pas – lui – fait montre de l'enthousiasme « **œcuménique** » tant attendu de lui.



Evêque Hilarion Alfeyev

Hilarion : très probablement **un agent au service des mondialistes anglo-américains, il a été formé en Angleterre.** Aurait-il des liens avec les frankistes¹⁰ de la maison Rothschild de Londres ?

3. La 3^e croisade du Rosaire de Mgr Fellay destinée à faire croire que ce concile Pan-orthodoxe serait « *le miracle de Fatima* » ?

Dans sa LAB n°74 du 12 avril 2009, Mgr Fellay n'a pas hésité à entreprendre une 3^e manipulation des fidèles et des clercs de la Fraternité, sans craindre pour cette occasion le sacrilège d'une manipulation des messages de la Très sainte Vierge Marie livrés lors des apparitions de Fatima, en lançant une

⁹ <http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-Operation-Rampolla-P-2.htm>

¹⁰ Frankistes : disciples de Jacob Frank et de Sabathai Tsvi, courant maranne au sein du judaïsme, très puissant aujourd'hui

miraculeuse « **croisade du Rosaire** » **jusqu'au 25 mars 2010**, afin de les préparer à applaudir la nouvelle percée « **œcuménique** » maçonnique chez les Orthodoxes de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI – ce Falsificateur¹¹ du « **troisième Secret de Fatima** » qu'il avait, avec le « **cardinal** » Bertone et les autorités maçonniques du Vatican apostat, prétendument révélé au monde en juin 2000 – **en s'apprêtant à faire passer ce prétendu « succès » attendu de cette « troisième croisade » du Rosaire de la Fraternité pour l'accomplissement tant espéré des « promesses de Fatima ».**

*« Il nous semble que le moment est venu de lancer **une offensive d'envergure, profondément ancrée sur le message de Notre Dame à Fatima**, dont elle-même a promis l'heureuse issue, puisqu'elle annonce qu'à la fin son Cœur Immaculé triomphera. C'est ce triomphe que nous Lui demandons, par les moyens qu'elle demande elle-même, **la consécration de la Russie à son Cœur Immaculé par le Pasteur Suprême et tous les évêques du monde catholique**, et la propagation de la dévotion à son Cœur douloureux et immaculé. **C'est pourquoi nous voulons lui offrir dans ce but, d'ici le 25 mars 2010, un bouquet de 12 millions de chapelets** »¹²*

Dans le prolongement de cette manipulation sponsorisée par Mgr Fellay, et à l'occasion de la nouvelle année 2010, l'abbé de Cacqueray a diffusé des vœux particulièrement manipulateurs :

*« Cette année 2010 s'annonce déjà comme devant être marquée par des événements importants. Il y a d'abord, en fond de tableau, **les conversations doctrinales entre le Saint-Siège et la Fraternité Saint-Pie X**. Elles constituent **un moment décisif du combat de la Foi contre les hérésies qui ravagent la Sainte Église depuis le Concile**. Nous devons prier et offrir nos sacrifices afin qu'elles soient l'occasion du retour des autorités romaines à la profession intégrale de la Foi Catholique.*

*« Nos prières se portent également **pour obtenir de la Très Sainte Vierge Marie de décider le pape Benoît XVI à consacrer la Russie à Son Cœur Douloureux et Immaculé**. Chacun mesure bien la portée surnaturelle, théologique et politique, que ne manquerait pas d'avoir un tel acte. Il faut donc, remplis de confiance en la puissance du Rosaire, que nous redoublions d'ardeur dans notre croisade **jusqu'à la prochaine fête de l'Annonciation. Le pape se trouvera, le treize mai prochain, fête de l'Ascension, à Fatima. Puisse cette date être celle de la consécration de la Russie !** »*

*2010 sera encore l'année d'une nouvelle ostension du Saint-Suaire à Turin. Que nous puissions nous rendre ou non à Turin pour venir y vénérer la plus prestigieuse des reliques de la Sainte Église, **demandons encore la reconnaissance officielle par l'Église de l'authenticité de ce Suaire Sacré** dont la puissance apologétique pour contribuer à la conversion des hommes pourrait être tellement décisive dans le monde d'aujourd'hui. Comment, pour nous autres Catholiques, ne pas être bouleversés par cette relecture de toute la Passion de Notre Seigneur que l'on trouve sur ce tissu ?*

*Nous espérons encore que cette année sera également celle qui verra une véritable réhabilitation de la mémoire si maltraitée de Pie XII tandis qu'il sera également démontré que **la Foi du pape des réunions d'Assise et du baiser au Coran ne saurait en aucune manière être qualifiée d'héroïque***

¹³

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-04-C-00-Fatima_Bertone_Socci.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-12-A-00-Fatima-Manipulation_Schmidberger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-13-A-00-Mgr-Fellay_piege_sur_Fatima.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-27-A-00-Mgr_Williamson_et_le_4em_secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-08-A-00-Fatima_Faux_graphologique.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-B-00-Malediction_Faussaire.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege-Silence_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-A-00-Fatima_30_Jours.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-B-00-Pere_Gruner_deposition_Benoit_XVI.pdf

¹² <http://www.laportelatine.org/communication/bienfait/74/francais/74.php>

¹³ <http://www.laportelatine.org/district/france/bo/voeux2010/voeuxpour2010.php>

4. Le calendrier de la manipulation de l'année 2010 montre une synchronisation et une convergence entre Mgr Fellay, Ratzinger-Benoît XVI et les milieux œcuménistes Orthodoxes

2010 sera, selon ces analyses, l'année de la mystification des clercs et des fidèles de la FSSPX par Mgr Fellay selon un calendrier dont les étapes commencent à se préciser :

Date	FSSPX	Benoît XVI	Orthodoxes
24 septembre-1er octobre 1961 Juin 2000			1ère Conférence panorthodoxe à Rhodes
27 décembre 2001		Publication par Bertone et Ratzinger d'un faux 3° secret de Fatima	
Juillet 2002			Hilarion est élu évêque par le Saint-Synode de l'Eglise orthodoxe russe et le 14 janvier 2002 le patriarche de Moscou et de toute la Russie Alexis et dix autres évêques lui confèrent l'ordination épiscopale. Il fut évêque de Kertch et auxiliaire du diocèse de Sourozh en Angleterre, puis évêque de Vienne et d'Autriche, chargé du diocèse de Hongrie
19 avril 2005		Le pseudo cardinal et simple prêtre apostat Ratzinger est élu chef de l'Eglise conciliaire sous le nom de Benoît XVI	Hilarion nommé en tête de la Représentation de l'Eglise orthodoxe russe près les Institutions européennes (Bruxelles)
Juin 2005	Dans un interview à Bruxelles, Mgr Fellay souligne que l'une des idées maîtresses de Benoît XVI est l'unification avec les Orthodoxes, mais d'une manière qui ne serait « <i>ni une absorption, ni une fusion</i> » ¹⁴		
Juillet 2006	Lors du chapitre général de la FSSPX qui le réélu, Mgr Fellay lance une croisade du Rosaire, dont l'un des 3 objectifs est la réalisation de la consécration demandée à Fatima, et la conversion de la Russie		
7 juillet 2007		Benoît XVI publie le Motu Proprio qui élargi la célébration du rite traditionnel latin	
Juillet 2007	Mgr Fellay présente immédiatement le Motu		

¹⁴ <http://lacriseintegriste.typepad.fr/weblog/2005/06/conférence-de-mgr-fellay-à-bruxelles.html>

Octobre 2008	Proprio comme la réalisation « miraculeuse » du vœu de la croisade du Rosaire	
	A Lourdes, Mgr Fellay lance une 2° croisade du Rosaire pour demander la levée du décret d'excommunication des évêques de la FSSPX de 1988	
5 décembre 2008	Mort du Patriarche Alexis II	
21 janvier 2009	Le numéro de janvier-février de la revue de la FSSPX en France, <i>Fideliter</i> , consacre un dossier complet à : « Russie : vers la conversion ? »	
	L'interview provocante de Mgr Williamson sur les chambres à gaz est diffusée par toutes les télévisions de la planète	Benoît XVI lève le décret d'« excommunication » des 4 évêques de la FSSPX
Janvier 2009	Mgr Fellay présente la décision de Benoît XVI comme la réalisation de la 2° croisade d'octobre 2008	
1 ^{er} février 2009	Intronisation du nouveau Patriarche russe, Cyrille 1 ^{er} , ami de Ratzinger, et partisan de la l'œcuménisme « Corporate Reunion » avec Rome	
12 avril 2009	Annonce de la 3° croisade du Rosaire par Mgr Fellay pour la « conversion de la Russie », dans la LAB n°74	
20 avril 2009	Mgr Hilarion (Alfeyev) a été élevé au rang d'archevêque par le patriarche Cyrille à la liturgie du lundi de Pâques, en la cathédrale de la Dormition au Kremlin	
7-13 juin 2009	IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy ¹⁵	
9 novembre 2009	Benoît XVI publie la Constitution apostolique <i>Anglicanorum coetibus</i> permettant la création d'ordinariats personnels pour les anglicans désirant entrer dans la communion de l'église conciliaire, c'est-à-dire amorçant la « Corporate reunion »	
26 novembre 2009	1° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
9-17 décembre 2009	La Commission interorthodoxe préparatoire du saint et grand Concile de l'Église orthodoxe a été réunie au Centre orthodoxe du Patriarcat oecuménique à Chambésy, et convient que la voie est libre pour la convocation du concile	

¹⁵ http://fr.wikipedia.org/wiki/Concile_panorthodoxe

	Pan-orthodoxe	
15 janvier 2010	2° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
17 janvier 2010		Visite de Benoît XVI à la grande synagogue de Rome
15 mars 2010	3° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
25 mars 2010	Fin du « bouquet » de la croisade du Rosaire de Mgr Fellay pour demander la consécration de la Russie par Benoît XVI	
10 avril 2001		Début de l'ostension du Saint-Suaire à Turin
Avril 2010		Visite de Benoît XVI à Malte, haut-lieu historique de la maçonnerie, sous influence britannique
2 mai 2010		Visite de Benoît XVI à Turin pour l'ostension du Saint-Suaire ¹⁶
13 mai 2010		Benoît XVI se rendra à Fatima. Pour exaucer la demande de Mgr Fellay d'une pseudo-consécration de la Russie et ainsi créer le « miracle » programmé ?
15 mai 2010	4° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
23 mai 2010		Fin de l'ostension du Saint-Suaire à Turin
Mai 2010	Mgr Fellay va-t-il présenter l'action de Benoît XVI et l'annonce du projet Orthodoxe comme la réalisation miraculeuse de la 3° croisade du Rosaire et l'accomplissement de Fatima ?	Convocation du concile Pan-Orthodoxe, suite à la pseudo-consécration de la Russie, par Benoît XVI ? Serait-ce le sens de la parole de Mgr Fellay : <i>« nous obtiendrons beaucoup plus que tout ce que nous n'oserions jamais espérer » ?</i>
Mai 2010		Assisterons-nous à la « divulgation » par Benoît XVI du prétendu « complément » au faux 3° secret de Fatima publié en juin 2000 ?
15 juillet 2010	5° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
15 septembre 2010	6° réunion de « discussion doctrinale » au Vatican	
16 au 19 Septembre 2010		Benoît XVI se rendra en Angleterre, capitale de la subversion anglicano-Roe+Croix et en Ecosse. Au cours de son voyage, Benoît XVI pourrait béatifier le cardinal homosexuel Newman, transfuge de la High Church anglicane, au sein de l'Eglise catholique au XIX° siècle.
19 septembre 2010	Le pèlerinage de la FSSPX Benoît XVI sera en Ecosse,	

¹⁶ <http://www.dici.org/?p=13199>

Au concile Pan-Orthodoxe participeront évidemment des 'observateurs' Conciliaires de Benoît XVI ainsi que des Anglicans.

Ce concile Pan-Orthodoxe pourrait-il servir de **tremplin à un nouveau « Vatican III »** qui, **tout en révisant certains textes de Vatican II** (pour paraître donner raison à la FSSPX et à Mgr Guerardini) pour en éliminer les excès trop ouvertement progressistes, réunirait dans un grand concile « œcuménique », les « catholiques » conciliaires, les orthodoxes et les anglicans ?

Il s'agirait là d'un développement logique du plan de subversion d'origine anglicane.

Le **ralliement de Mgr Fellay et de la FSSPX à Benoît XVI deviendrait alors une précieuse caution** entre les mains de l'apostat Ratzinger, pour tenter d'attirer et de berner les Orthodoxes les plus réticents à son égard.

Déjà le **site CSI avait annoncé, en mai 2005**, dans un document qui reste désormais une référence, « **L'Opération Rampolla** »¹⁷, le projet Anglican de Benoît XVI qui vise à provoquer une réunion

¹⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20l%20OTO.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf

<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-eveques_n03.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piege_Anglican.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf

<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

« œcuménique » des prétendues « branches » (ou « sarments ») anglicane, romaine et orthodoxe, selon une 'Corporate reunion' (cf. www.rore-sanctifica.org), réalisant triomphalement ainsi le projet initial du pasteur Pusey (en 1830) et les manœuvres couvertes concomittantes des loges R+C de la High Church Anglicane britannique.

Du reste dans cette perspective, les propos solennels de l'abbé apostat Ratzinger, prononcés au soir même de son élection sur le balcon de la Basilique Saint Pierre, déclarant vouloir n'être qu'un « humble serviteur dans la vigne du Seigneur » peut ainsi se comprendre comme un message codé envoyé aux initiés, en faisant ainsi écho à la toute dernière et solennelle Parabole de Notre-Seigneur Jésus-Christ, prononcée dans le Temple de Jérusalem, juste avant d'ouvrir la Semaine du Sacrifice de sa Passion sanglante et Rédemptrice, celle de la prévarication des Grands Prêtres consacrés, la terrible Parabole dite « des Vignerons homicides ».

De par l'action de Mgr Fellay, la FSSPX est désormais – à l'insu des clercs incompetents ou paresseux qui ignorent ces questions et se refusent (tels les Dominicains d'Avrillé) à travailler sur l'histoire de l'Anglicanisme britannique et ses arrières-cours, et bien sûr, à l'insu des fidèles et de leurs familles qu'ils contribuent à duper activement – intimement liée à la réalisation de ce projet véritablement satanique qui prépare l'avènement de l'Antéchrist et de sa férule mondiale, alors que les étapes de ce plan qui se réalisent l'une après l'autre ont été clairement annoncées depuis près de cinq années en interne à la FSSPX n'entraînant de la part de ses autorités que mépris, sarcasmes, injures et avanies, puisqu'elles persistent plus que jamais à collaborer activement à ce plan de mensonges et de sacrilèges R+C des ennemis de Notre-Seigneur, sous la couverture de trois « croisades » sacrilèges du Rosaire prétendument « miraculeuses » successives pour – en trompant décisivement les clercs et les fidèles – aboutir de façon synchrone au triomphe apocalyptique de ce plan séculaire, avec, d'une part l'implication de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI dans la prétendue « réalisation des demandes de Fatima », et d'autre part, avec l'action du Patriarcat de Moscou, pour la convocation d'un concile Panorthodoxe et pour le rapprochement des églises orthodoxes avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et son église « œcuménique », mondialiste, maçonnique antichrist dénuée de clergé valide, à travers les agents Cyrille/Hilarion (formé en Angleterre).

Ce projet avance, année après année, de façon coordonnée, comme un projet religieux maçonnique, et sa synchronisation dévoile le centre dirigeant occulte R+C britannique qui pilote ces opérations en agissant tout à la fois auprès du Supérieur de la FSSPX, de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et du nouveau Patriarche Cyrille de Moscou, entouré par le comité préparatoire du concile Pan-Orthodoxe basé en Suisse.

La tête de tout ce projet se trouve à l'évidence en Angleterre, à Londres, et doit être cherchée dans les mêmes cercles mondialistes anglo-américains (Maison Rothschild, Round Table, Société Fabienne, cf. les nombreux messages de VM sur le sujet) qui préparent la mise en place du gouvernement mondial, dont 2009 a amorcé la concrétisation, selon le propre aveu de l'agent du Bilderberg, Herman Van Rompuy, Président de l'Union européenne :

"2009 est aussi la première année de la gouvernance mondiale avec l'instauration du G20 en pleine crise financière. La conférence climat de Copenhague est une autre étape dans la gestion mondiale de notre planète. »¹⁸

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

¹⁸ <http://dondevamos.canalblog.com/archives/2009/11/30/15988381.html>

ANNEXE A

Biographie du nouveau Patriarche de Moscou, appelé à devenir le Roncalli-Jean XXIII¹⁹

Cyrille I^{er} (russe : Кирилл I *Kirill piervyi*), né **Vladimir Mikhaïlovitch Goundiaïev** (Владимир Михайлович Гундяев) le 20 novembre 1946 à Leningrad, a été élu 16^e patriarche de l'Église orthodoxe russe le 27 janvier 2009. Il a été intronisé *patriarche de Moscou et de toutes les Russies* le 1^{er} février 2009.

Il est ancien métropolite de Smolensk et de Kaliningrad, ancien président du Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou (1989-2009) et membre permanent du Saint-Synode de l'Église orthodoxe russe.

Il a été le représentant du Patriarcat de Moscou au Conseil œcuménique des Églises, recteur du séminaire et de l'académie de Leningrad, et chargé de la préparation de plusieurs conciles russes. Il est l'un des principaux auteurs des « Fondements de la doctrine sociale de l'Église orthodoxe russe (**ru**) ».

Jugé parmi les « plus ouverts sur le monde extérieur » au sein de la haute hiérarchie de l'Église orthodoxe russe, après la mort d'Alexis II, il a été nommé patriarche par intérim, chargé de diriger l'Église orthodoxe de Russie jusqu'à l'élection du successeur. Le 27 janvier, il est officiellement élu patriarche de Moscou et de toutes les Russies, prenant ainsi la tête de l'Église orthodoxe russe par 508 voix sur 700.

ANNEXE B

Vatican II: révolution ou la synthèse de la tradition et la nouveauté ?²⁰

Présentant l'édition russe d'un livre sur le Conseil de Mgr. Marchetto

MOSCOU, Mercredi, Décembre 23, 2009 (ZENIT.org).- Ce qui s'est passé au Concile de Vatican II, et, en particulier, les interprétations confuses à la suite du Conseil, a élaboré un débat intense avec des articles, des livres, des discours.

Interrogé pour savoir si Vatican II a été une révolution ou une synthèse de la tradition et la nouveauté, Mgr Agostino Marchetto, Secrétaire du Conseil Pontifical pour la Pastorale des Migrants, a répondu, le 23 Novembre à Moscou, au Centre Culturel, "Bibliothèque de l'Esprit" à l'occasion de l'édition en Russie de son livre "Le Concile Vatican II : un contrepoint à son histoire, "une historiographie critique du Concile Vatican II", publié aux éditions Bibliothèque de l'Esprit.

L'idée centrale de l'auteur, soutenue dans les chapitres du livre, est de transmettre une vision du Concile différente de celle qui est la plus répandue, celle selon laquelle ce serait un événement «révolutionnaire» qui romprait la continuité de la tradition de l'Église.

L'auteur insiste plutôt sur l'interprétation «correcte» des sources historiques de Vatican II et montre que le Concile, qui a eu une immense importance pour l'Église catholique dans la seconde moitié du XX^e siècle, ne représente pas une rupture avec la tradition, mais " relie la tradition, le nouveau et l'ancien, et l'ouverture à l'innovation, en préservant la continuité de la foi et en l'incarnant, comme il est juste de le faire, dans le contemporain. "

¹⁹ http://fr.wikipedia.org/wiki/Cyrille_Ier_de_Moscou

²⁰ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=523579>

Le livre de Marchetto (...) critique l'histoire de Vatican II, tel que présenté par la soi-disant " école de Bologne ", caractérisée par une idéologisation qui, entre autres - a dit Marchetto - a contribué à un changement de l'influence de l'Église catholique parmi les chrétiens d'autres confessions.

"Les orthodoxes qui ont lu les livres de l'« école de Bologne "- at-il expliqué - ont été déjoués. Ils ont vu un avis négatif sur l'unique Église catholique, qui leur est présenté comme moderniste".

Mgr Marchetto a déclaré connaître certains orthodoxes qui croient que le Pape Benoît XVI a saisi l'Eglise "pour mettre le train sur la voie de la tradition", et a déclaré que, en réalité, le Souverain Pontife" dispose de plusieurs rapports (?) mais conduit (toujours) la locomotive de l'Église sur la (même) route.

Ce détail est d'une importance primordiale: l'auteur du livre contient une déclaration du discours de Benoît XVI, daté du 22 Décembre 2005, quand le pape rejette l'idée "qu'au Concile Vatican II, il ya eu une rupture avec tout ce que à venir."

Pour Mgr Marchetto et les partisans de sa thèse, parmi lesquels il ya des historiens italiens et américains, le mot clé pour décrire l'importance de Vatican II est un terme qui est entré dans toutes les langues modernes, "update", et a ajouté: " C'est ici que reflète l'originalité, le sens et la fin de chaque conseil, d'unir le Nova (la nouveauté) et le Vétéra (l'ancien), et l'ouverture à de nouvelles réalités ou, si vous voulez, l'incarnation de la nouveauté " .

Au cours de la réunion, l'archevêque a exprimé l'espoir que son livre contribuera à apporter un regard positif sur l'histoire de l'Église catholique et le Concile Vatican II.

Il a également déclaré qu'il était convaincu que la réflexion théologique sur les documents du par les penseurs orthodoxes peuvent apporter une contribution à la préparation du Concile pan-orthodoxe.

L'une des tâches de Vatican II était de "regarder le monde avec bienveillance", at-il dit Mgr Marchetto, mais cela ne signifie pas "se conformer au monde," c'est pourquoi "des travaux du Concile peuvent être considérés comme une tentative pour sauver la dimension prophétique, dans la situation actuelle de l'humanité. "

"Je suis convaincu - il dit - que le Concile Vatican II fut une grâce qui nous aide à nous orienter dans des situations très difficiles dans le monde laïque", en notant "le défi de la laïcité d'aujourd'hui, auquel sont appelés à répondre les chrétiens des différentes confessions."

Répondant à une question de l'historien, professeur Anatoli Krasikov, qui était présent au Concile Vatican II en tant que journaliste, Mgr Marchetto a noté que ce Concile peut aussi être compris comme «une tentative pour revenir à l'Église primitive», et pour souligner la continuité apparente avec l'Eglise du premier millénaire.

A propos de la relation avec l'Archevêque orthodoxe (?), Marchetto a déclaré le point de vue très proche du Concile local de l'Église orthodoxe russe 1917-1918 et le grand Concile Vatican II, bien que plus d'un demi-siècle les sépare.

À cet égard, il a souligné que «en réalité, leur esprit et certains thèmes et idées coïncident."

L'auteur a également indiqué qu'il considère très importante la présence de l'Église orthodoxe russe à Vatican II.

(Postface le texte de l'Observateur citant l'Église orthodoxe russe à Vatican II, le père Vitaly Borovoj.)

Mgr Marchetto a lui aussi parlé de la présentation, en rappelant comment son père Vitaly a «donné des critiques élogieuses de Vatican II, en disant que l'Église catholique nous avait passé en étant uni."

Judin Alexei, de Russie humaines professeur d'université, spécialiste de l'histoire de l'Église catholique, a déclaré au lieu de l'isolement intellectuel de la période soviétique en Russie a contribué au renforcement d'une perception «mythologie» de Vatican II comme la révolution, la lutte, où «les bons ont la haute main sur le mal».

Lors d'une conférence écrivain orthodoxe Elena Čudinova a déclaré : «De l'exemple, nous voyons l'Occident comme l'Église a commencé à courir à travers le monde. Désormais, l'Occident a été dirigée par le Concile Vatican II, qui a pratiquement privé de tout sens de la mission, en disant que toutes les religions sont également vraies. "

ANNEXE C – Élection du nouveau Patriarche de Moscou en janvier 2009²¹ dans *Le Figaro*

Cyrille Ier, le nouveau patriarche de Moscou

De notre envoyé spécial à Moscou, Jean-Marie Guénois
30/01/2009 | Mise à jour : 16:46

En faisant le choix de Cyrille, métropolite de Smolensk et de Kaliningrad, 62 ans, l'Église orthodoxe russe s'est choisi un nouveau patriarche ouvert sur le monde. 711 personnes ont participé au concile, représentant les 64 pays dans lesquels cette Église compte des fidèles.

Le style est municipal : tablette, rideau, bref, l'isoloir type. Le cadre, lui, est grandiose. Rien de moins que l'immense cathédrale neuve du Christ-Sauveur de Moscou, à deux pas du Kremlin, reconstruite, à l'identique pour l'an 2000, après avoir été rasée par Staline... Élections religieuses, donc, à bulletins secrets et à majorité simple plus une voix, les 711 délégués du «concile local» dont 10 % de femmes, laïques ou moniales, convoqués après la mort d'Alexis II en décembre dernier, ont élu mardi, avec 508 voix contre 169 pour l'autre candidat, son successeur, le métropolite Cyrille de Smolensk et de Kaliningrad, 62 ans, désormais 16e patriarche orthodoxe de Moscou et de toutes les Russies.

Cyrille Ier, son nom désormais, était le favori. Dimanche, il avait été pressenti et élu par l'immense majorité du collège des évêques, avec deux autres challengers, Clément, métropolite de Kalouga et Borovsk, (59 ans), et Philarète, métropolite de Minsk et Sloutsk, (73 ans). Il n'a donc pas eu trop de mal à s'imposer. D'autant que ce dernier s'est désisté dès le début du scrutin au profit du vainqueur.

Rien n'était pourtant joué, car l'homme des évêques, n'était pas, a priori, l'élu de la majorité des délégués prêtres et moines.

²¹ <http://www.lefigaro.fr/international/2009/01/28/01003-20090128ARTFIG00039-cyrille-ier-le-nouveau-patriarche-de-moscou-.php>

Les délégués laïcs, dont le rôle a été salué dans un message du président Dmitri Medvedev lu, mardi matin lors de la séance solennelle d'ouverture - ont pu faire la différence dans ce qui restera comme la première élection d'un patriarche orthodoxe russe depuis la fin du communisme.

Cyrille que tout prépare à cette charge suprême était l'un des proches du défunt patriarche. Il arrive à la première place, mûri par une expérience internationale unique pour un dignitaire orthodoxe russe et un enracinement spirituel dans la plus haute tradition religieuse de ce pays.

Il fut en effet un disciple du métropolite Nicodème, le principal artisan de la lente renaissance de l'Église russe à partir des années 1960. «La tradition ecclésiale était le fondement de la foi et le critère de la vérité» de Nicodème, rappelle son héritier dans un livre, récemment publié au Cerf, L'Évangile et La Liberté.

Autre influence décisive, l'enseignement de théologie reçu de l'archiprêtre Livery Voronov, qui a passé dix ans dans les camps staliniens. C'était «un homme discipliné dans sa pensée et ses paroles ». L'élève Cyrille a retenu la leçon.

Celui à qui certaines tendances de l'orthodoxie reprochaient sa trop grande ouverture à l'Occident n'est donc pas un libéral. Il fustige d'ailleurs cette «pensée libérale laïque» dont il voit l'influence s'étendre : «Nous voyons comment certaines églises protestantes reconnaissent les unions du même sexe, ordonnent aux ministères ecclésiaux des personnes vivant en couple homosexuel et ne condamnent pas l'avortement.» Il est également très prudent sur les adaptations théologiques et l'abandon du slavon, langue liturgique, équivalent de notre latin, peu accessible à la majorité des fidèles. Sur un plan politique, les importantes fonctions qu'il a occupées relativement jeune, ont conduit d'autres à imaginer qu'il était proche du régime. C'est oublier que son grand-père, prêtre, a terminé vagabond pourchassé parce qu'il défendait sa foi chrétienne. Que son père, prêtre également, homme de grande culture - la bibliothèque familiale comptait 3 000 ouvrages dont beaucoup interdits -, a été contraint de quitter Leningrad pour un village de campagne en raison du même combat.

Il est surtout de ceux qui, à l'école de Nicodème, ont appris à naviguer pour défendre les intérêts concrets et la survie de l'Église orthodoxe. Il a d'ailleurs cette phrase : «Les personnes intelligentes ont toujours su distinguer dans les paroles des représentants officiels de notre Église ce qui était commandé par les autorités civiles, et ce qui venait de leur propre cœur et de leur foi. Il est incontestable que des éléments de propagande étaient bien présents dans le discours des officiels orthodoxes russes lorsqu'ils allaient à l'étranger.»

Pour autant, ce même Cyrille, homme de média - il anime une émission de télévision hebdomadaire nationale où il répond en direct aux téléspectateurs et a lancé le site Internet du patriarcat de Moscou -, expliquait encore récemment à propos de la crise financière mondiale : «Ce qui est actuel, ce ne sont pas les affirmations idéologiques de Marx, mais son analyse économique. Pour réussir à dépasser la crise mondiale qui commence, il faut transformer sérieusement le modèle socio-économique actuel pour mettre plus d'accent sur la justice de l'action politique et la rendre profitable à l'ensemble de la société.»

Celui qui a poussé l'Église orthodoxe à formuler un corps de doctrine sociale (publiée en français par le Cerf-Istina en 2007) pour affronter l'ère postcommuniste ajoutait «la conception classique du socialisme est aujourd'hui tout aussi dépassée que le fondamentalisme capitaliste». Sans oublier, une forte insistance sur le «principe de non-ingérence réciproque» entre l'Église et l'État, qu'il a rappelé, mardi soir, avant d'être élu.

Cyrille est donc un chrétien convaincu. Il a désiré être prêtre dès l'enfance. Sa devise «Annoncez de jour en jour le salut de notre Dieu» est le but de sa vie. Mais son intelligence et son goût pour «ne pas suivre la mode idéologique» lui ont souvent attiré des suspensions.

Ainsi, en 1984, où ses prises de positions contre la guerre soviétique en Afghanistan - signe d'une indépendance manifeste -, lui ont tout bonnement valu d'être destitué, à seulement 38 ans, de sa première haute responsabilité. Depuis dix ans il était le recteur du séminaire et de l'académie de théologie de Leningrad, sa ville natale, aujourd'hui Saint-Pétersbourg, où il s'était fait remarquer par son souci de traduire des théologiens catholiques et où il avait attiré un nombre croissant d'étudiants.

Cinq ans plus tard, en pleine perestroïka, il est nommé au poste clé de ministre des Affaires étrangères du patriarcat de Moscou, «président du département des relations extérieures», charge qu'il mènera d'une main de maître et sur tous les continents.

Ce qui l'amènera à rencontrer un certain Joseph Ratzinger, à cinq reprises - dont trois fois depuis que Benoît XVI a été élu pape en 2005 ! Ces deux amateurs de musique classique - l'Allemand aime Mozart, le Russe, rédige en écoutant du Bach - pourraient écrire une partition inédite.

ANNEXE D – 2 JUIN 2009 - GENÈVE : 4E CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE²²

La 4e conférence panorthodoxe préconciliaire s'est tenue, du 6 au 13 juin, au Centre patriarcal de Chambésy, près de Genève. Placée sous la présidence du métropolite de Pergame Jean (Zizioulas) (patriarcat oecuménique) et composée des représentants de toutes les Eglises locales (à l'exception de l'Eglise d'Amérique et de celle du Japon, dont le statut accordé en 1970 par le patriarcat de Moscou n'a pas encore été reconnu par l'ensemble des Eglises orthodoxes), la conférence devait préparer les travaux de la commission interorthodoxe préparatoire qui doit se réunir quant à elle en décembre prochain, toujours à Chambésy. La décision de reprendre le travail préparatoire du concile panorthodoxe, dont le projet avait été lancé au début des années 1960, mais qui, depuis le milieu des années 1990, semblait au point mort, avait été adoptée par une synaxe plénière de tous les primats des Églises orthodoxes autocéphales (ou de leurs représentants), réunie en octobre 2008, au Phanar, siège du patriarcat oecuménique, à Istanbul (Turquie), à l'occasion du 2000e anniversaire de la naissance de saint Paul (SOP 332.1). La conférence avait pour tâche, d'une part, d' "*approuver les propositions prises à l'unanimité par la commission interorthodoxe préparatoire (réunie en 1990 et en 1993) sur la question de la diaspora orthodoxe à travers le monde* " et, d'autre part, d' "*approuver le projet de règlement des assemblées épiscopales réunissant, par région, les évêques orthodoxes, élaboré par le congrès interorthodoxe (réuni en 1995)* ", indiquait un communiqué à la veille de la rencontre. "*L'approbation par la conférence de ces documents complète la procédure préparatoire sur la question de la diaspora orthodoxe* " et "*renforce la mise en valeur des assemblées épiscopales destinées à coordonner le travail pastoral dans la diaspora orthodoxe dans un esprit conciliaire* ", ajoutait-il. L'ouverture des travaux de la conférence a été précédée par une liturgie eucharistique solennelle, célébrée le 7 juin, jour de la Pentecôte (selon le calendrier en vigueur dans l'Eglise orthodoxe), en l'église Saint-Paul du Centre orthodoxe de Chambésy, par les représentants des différentes Eglises territoriales, sous la présidence du métropolite Jean de Pergame. Les délégations des Eglises orthodoxes territoriales étaient composées respectivement par le métropolite Emmanuel, le père Bartholomée Samaras, le père Georges Tsetsis et Vlassios Fidas (patriarcat oecuménique), le métropolite Serge du Cap (patriarcat d'Alexandrie), le métropolite Jean et Albert Laham (patriarcat d'Antioche), le métropolite Hésychius de Capidolias et le père Innocent (patriarcat de Jérusalem), les archevêques Hilarion (Alféiev) et Marc (Arendt) ainsi que le père Nicolas Balachov (patriarcat de Moscou), le métropolite Guérasime de Zugdidi et le père Georges Zviadadzé (patriarcat de Géorgie), l'évêque Irénée de Backa, l'évêque Athanase (Jevtic), les pères Gaïus Gaic et Vukasin Milicevic (patriarcat serbe), le métropolite Irénée d'Olténie, l'évêque Cyprien (Spiridon), le père Viorel Ionita (patriarcat de Roumanie), le métropolite Néophite de Ruse et Ivan Dmitrov (patriarcat de Bulgarie), le métropolite Georges de Paphos et l'évêque Grégoire (Eglise de Chypre), les métropolites Chrysostome de Peristéria et Ignace de Volos ainsi que Georges Martselos (Eglise de Grèce), le métropolite

²² <http://www.orthodoxpress.com/index.php?group=display&action=info&page=429>

Jean de Korça et l'évêque Elie (Eglise d'Albanie), l'évêque Georges et le père André Kouzma (Eglise de Pologne), l'évêque Tikhon (Eglise des Terres tchèques et de Slovaquie). Le métropolite Jérémie de Suisse (patriarcat oecuménique), responsable du secrétariat pour la préparation du concile panorthodoxe, participait également à la rencontre. Le communiqué final publié le 12 juin indique que *"la conférence a examiné les documents élaborés par la commission interorthodoxe préparatoire, lors de ses deux réunions à Chambésy",* en 1990 et en 1993, ainsi que *"le document élaboré par le Congrès de canonistes réuni à Chambésy",* en 1995. *"Ces documents, précisés, corrigés et complétés, ont été approuvés à l'unanimité",* poursuit le communiqué, qui souligne encore que *"la conférence a exprimé la volonté commune des Eglises orthodoxes de résoudre le problème de l'organisation canonique de la "diaspora orthodoxe", conformément à l'ecclésiologie, à la tradition et la pratique canoniques de l'Eglise orthodoxe".* Dans cette optique, la conférence a décidé de créer de nouvelles assemblées épiscopales dans certaines régions du monde, où de telles instances n'existaient pas encore. La conférence a encore rappelé que *"les premiers des évêques dans la région relevant du patriarcat oecuménique sont présidents des assemblées et, en leur absence, les évêques suivants conformément à l'ordre des dyptiques".* Tous les évêques des juridictions orthodoxes canoniques dans ces régions seront membres de ces assemblées. *"Les assemblées épiscopales ont pour mission de manifester et de promouvoir l'unité de l'Eglise orthodoxe, d'exercer ensemble la diaconie pastorale des fidèles de la région et de rendre au monde leur témoignage commun. Les décisions des assemblées épiscopales sont prises conformément au principe d'unanimité des Eglises représentées au sein de ces Assemblées",* précise encore le communiqué. Enfin, la conférence a approuvé le projet de règlement des Assemblées épiscopales définissant les principes fondamentaux d'organisation et de fonctionnement de celles-ci. Le processus en vue de la convocation d'un concil panorthodoxe a été lancé au début des années 1960 et a donné lieu à la réunion de quatre conférences panorthodoxes (à Rhodes, en 1961, 1963 et 1964, et à Chambésy, en 1968) qui ont permis d'établir la liste des thèmes à mettre à l'ordre du jour du concile. Cette préparation s'est poursuivie à travers le travail d'une commission interorthodoxe préparatoire (Chambésy 1971, 1986, 1990 et 1993) et une série de conférences panorthodoxes préconciliaires (Chambésy en 1976, 1982 et 1986). Ces rencontres ont permis d'adopter une série de documents et de recommandations concernant des questions, telles que l'adaptation des prescriptions concernant le jeûne, les règles canoniques du mariage et du divorce, la date de Pâques, les relations avec les autres chrétiens, l'oecuménisme. Restent encore ouvertes les questions ayant trait à l'ecclésiologie : les *"diptyques"* (l'ordre canonique traditionnel des patriarchats), la manière de reconnaître l'autocéphalie ou l'autonomie d'une Eglise locale, et enfin l'organisation canonique de la *"diaspora"*, c'est à dire des nouvelles communautés ecclésiales apparues, pour la plupart d'entre elles, dès la fin du 19e siècle et surtout au 20e siècle, en Amérique, en Australie, en Extrême-Orient et en Europe occidentale (SOP 151.30).

ANNEXE E – PROGRAMME DES RÉUNIONS DU CONCILE PANORTHODOXE ²³

LE SECRÉTARIAT POUR LA PRÉPARATION DU SAINT ET GRAND CONCILE DE L'EGLISE ORTHODOXE

Le Secrétariat pour la préparation du saint et grand Concile de l'Église orthodoxe siège au Centre. Il a pour tâche de faire avancer les différentes étapes préparatoires du Concile selon les règles établies à l'échelon panorthodoxe et les initiatives du Trône œcuménique destinées à coordonner ces efforts.

Le Centre de Chambésy étend son hospitalité en règle quasi-générale à la Commission interorthodoxe préparatoire et aux Conférences panorthodoxes préconciliaires. Y ont été réunies : La IVe Conférence panorthodoxe (1968), la Commission interorthodoxe préparatoire (1971), la Ire Conférence panorthodoxe préconciliaire (1976), la IIe Conférence panorthodoxe préconciliaire (1982), la Commission interorthodoxe préparatoire (1986), la IIIe Conférence panorthodoxe préconciliaire (1986), la Commission interorthodoxe préparatoire (1990) et (1993).

²³ <http://www.centreorthodoxe.org/index.php?lang=fr&smenu=smenu5&nav=secretariat3>

**SECRÉTARIAT POUR LA PRÉPARATION
DU SAINT ET GRAND CONCILE
DE L'ÉGLISE ORTHODOXE**

Adresse :

Centre orthodoxe du Patriarcat œcuménique

Chemin de Chambésy 37

CH – 1292 Chambésy/GE.

Tél. : +41-22-758 98 60, Fax : 758 98 61

Secrétaire : Métropolite Jérémie de Suisse

**LES ÉTAPES DE LA PRÉPARATION
DU SAINT ET GRAND CONCILE DE L'ÉGLISE ORTHODOXE**

par le Dr. Gary Vachicouras

24 SEPTEMBRE – 1ER OCTOBRE 1961

LA IÈRE CONFÉRENCE PANORTHODOXE (RHODES)

L'unanimité pour la convocation du saint et grand Concile

Une liste générale des thèmes établies qui devaient figurer sur l'agenda du Concile :

- **Foi et dogme**
- **Culte divin**
- **Administration et discipline ecclésiastique**
- **Relations des Église orthodoxe entre elles**
- **Relations de l'Église orthodoxe avec le reste du monde chrétien**
- **L'Orthodoxie dans le monde**
- **Questions théologiques**
- **Problèmes sociaux**

Une demande que le nécessaire soit fait pour accélérer la procédure de convocation

26-29 SEPTEMBRE 1963

LA IIE CONFÉRENCE PANORTHODOXE* (RHODES)

1-15 NOVEMBRE 1964

LA IIIE CONFÉRENCE PANORTHODOXE *(RHODES)

***Les deux Conférences (1963-1964) ont travaillé dans le même esprit ont conçu le concile comme l'expression de la profonde unité et témoignage de l'Orthodoxie face aux problèmes contemporains et sur le plan de ses rapports avec l'ensemble du monde chrétien.**

8-15 JUIN 1968

LA IVE CONFÉRENCE PANORTHODOXE (CHAMBÉSY)

Création par le Patriarcat œcuménique au Centre de Chambésy du Secrétariat pour la préparation du saint et grand Concile

Création d'une Commission interorthodoxe préparatoire

Un concours de toutes les Église locales à la préparation des thèmes à discuter.

L'ouverture sur pied des Commission interorthodoxes pour préparer les dialogues théologiques bilatéraux avec les anglicans, les vieux-catholiques et les anciennes Église orientales ; la poursuite du dialogue de charité avec l'Église catholique romaine et le renforcement des contacts avec les luthériens.

Les thèmes choisis dans la liste générale établie à Rhodes (1961) :

- **Sources de la révélation divine (Constantinople)**
- **Participation des laïcs à la vie de l'Église (Bulgarie)**
- **Réadaptation des prescriptions ecclésiastiques concernant le jeûne (Serbie)**
- **Empêchements au mariage (Russie et Grèce)**

- **Question du calendrier et la célébration commune de Pâques (Russie et Grèce)**
- **Économie ecclésiastique (Roumanie)**

16-28 JUILLET 1971

LA COMMISSION INTERORTHODOXE PRÉPARATOIRE

21-28 NOVEMBRE 1976

LA IÈRE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE (CHAMBÉSY)

Une révision de la liste de thèmes

Les problèmes pratiques des fidèles et des clercs :

- **Réadaptation des prescriptions ecclésiastiques concernant le jeûne**
- **Empêchements au mariage**
- **Question du calendrier**

Relations des Églises orthodoxes avec l'ensemble du monde chrétien :

- **Dialogues théologiques bilatéraux**
- **Orthodoxie et Mouvement œcuménique**

Le témoignage de l'Orthodoxie dans notre monde :

- **idéaux chrétiens**

Les thèmes relatifs aux rapports des Églises orthodoxes entre elles et avec le Patriarcat œcuménique :

- **Diaspora**
- **Autocéphalie**
- **Autonomie**
- **Diptyques**

28 JUIN – 3 JUILLET 1977

UNE CONSULTATION SPÉCIALE POUR EXAMINER LA QUESTION DE LA CÉLÉBRATION COMMUNE DE PÂQUES (SUITE À LA DÉCISION DE LA IÈRE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE)

1982

LA IIE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE (CHAMBÉSY)

Renvoya le thème de la révision concernant le jeûne à la IIe Conférence panorthodoxe préconciliaire pour mieux le préparer

Accepta à l'unanimité un document sur les empêchements au mariage « ad referendum » au Concile Rédigea l'ordre du jour de la prochaine Conférence panorthodoxe préconciliaire

FÉVRIER 1986

LA COMMISSION INTERORTHODOXE PRÉPARATOIRE

28 OCTOBRE – 6 NOVEMBRE 1986

LA IIIE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE (CHAMBÉSY)

Documents suivants unanimement acceptés (avec modification des titres)

- **Réadaptation des prescriptions ecclésiastiques concernant le jeûne**
- **Relations des Églises orthodoxes avec l'ensemble du monde chrétien**
- **Orthodoxie et Mouvement œcuménique**
- **Contribution des Églises orthodoxes à la réalisation des idéaux chrétiens de paix, de liberté, de fraternité et d'amour entre les peuples, et à la suppression des discriminations raciales**

Règlement des Conférences panorthodoxes préconciliaire

La procédure et l'ordre du jour de la IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire comprenant les thèmes suivants :

- **La Diaspora orthodoxe**
- **L'Autocéphalie et la manière dont elle doit être proclamée**

- **L'Autonomie et la manière dont elle doit être proclamée**
- **Les Diptyques**

Décision ad referendum au futur saint et grand concile sur la question de Pâques

10-17 NOVEMBRE 1990

LA COMMISSION INTERORTHODOXE PRÉPARATOIRE (CHAMBÉSY).

- **La Diaspora orthodoxe**

7-13 NOVEMBRE 1993

LA COMMISSION INTERORTHODOXE PRÉPARATOIRE (CHAMBÉSY).

- **La Diaspora orthodoxe**
- **L'Autocéphalie et la manière dont elle doit être proclamée**

9-14 AVRIL 1995

UN CONGRÈS DE CANONISTES CONCERNANT LES CRITÈRES DE L'ORGANISATION DE LA DIASPORA ORTHODOXE (CHAMBÉSY)

6 JUIN – 12 JUIN 2009

LA IVE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE (CHAMBÉSY)

- **La Diaspora orthodoxe**

DECEMBRE 2009

LA COMMISSION INTERORTHODOXE PRÉPARATOIRE (CHAMBÉSY).

- **L'Autocéphalie et la manière dont elle doit être proclamée**
- **L'Autonomie et la manière dont elle doit être proclamée**
- **Les Diptyques**

LA VE CONFÉRENCE PANORTHODOXE PRÉCONCILIAIRE

LE SAINT ET GRAND CONCILE DE L'ÉGLISE ORTHODOXE

ANNEXE F – PRINCIPAUX MESSAGES VM SUR LA SUBVERSION ANGLICANE

(cf. également <http://www.rore-sanctifica.org>)

Op RAMPOLLA – ANGLICAMPOS – OECUMENISME – Mvt LITURGIQUE

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-21-1-00-Abbe_Scott_Deus_Caritas_est.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beauduin_Eglise_anglicane_unie_non_absorbee.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-1.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_Annexe.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-2.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_3.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-31-1-00-Le_mouvement_oecumenique_1949.pdf

http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-05-17-Levada_officier_Anglicanisation.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-25-Traduction_en_francais_de_Vindication.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/Vindication_traduction_en_francais_1898.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-D-00-La_destitution_de_l_abbe_Portal_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-24-A-00-Mgr_Ducaud-Bourget_sur_la_sapiniere.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-10-A-00-Role_de_Hyacinthe_Loyson.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf

<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-A-00-La_subversion_de_l_abbe_Portal.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-D-00-Van_de_Pole_1_c.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-20-A-00-Catholiques_et_Henri_VIII_V1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-22-B-00-Beth_la_sanglante_V1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-17-B-00-Angleterre-XVIIIe.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-B-00-Van_de_Pole_2_a.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Van_de_Pol-1967-Chapitre_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-E-00-Zielinski-infiltre_promu.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-G-00-Lumen_Gentium.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-A-00-Van_de_Pol_3_a.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-29-B-00-Debat_FC_sur_Anglicanisme.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-04-B-00-Delors_devant_benedictins.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>

http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf

<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>

http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaquette_Rosmini.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf

http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l-Eglise.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-eveques_n03.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-13-A-00-RS_Ambrose_de_Lisle.pdf

[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2008-08-13\)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2008-08-13)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf)

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piege_Anglican.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf

<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 13 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Les dominicains d'Avrillé réfutés : Benoît XVI ne peut diriger deux Églises, l'une moderniste et l'autre traditionnelle et catholique



Une étude doctrinale solide démonte les sophismes diffusés par « *Le Sel de la terre* » n°59

L'étude est téléchargeable au format pdf depuis ce lien :
http://www.virgo-maria.org/Documents/Etude_sur-SDT591.pdf

Nous recevons cette étude qui réfute de fond en comble l'in vraisemblable sophisme mis en circulation par Avrillé et repris dans la FSSPX, par l'abbé Lorans notamment, d'une prétendue unique « *hiérarchie pour deux Églises* » !

Certains lecteurs s'impatientent de la sortie du dossier VM sur le Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) que nous avons annoncé il y a quelques semaines, nous précisons que la rédaction en est quasiment achevée, l'enquête plus longue que prévu, tant le sujet est copieux, nous a stupéfié de par les découvertes que nous avons pu faire. Cette forfaiture du blocage de l'étude des sacres par les dominicains d'Avrillé représente une énorme affaire. Quelle situation pour ces dominicains, mais quelle situation ! La parution est pour bientôt, ce sera un très grand étonnement dans toute la Tradition, que ce soit pour les clercs ou les fidèles.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Brève étude sur l'éditorial du numéro 59 du Sel de la Terre intitulé "Une hiérarchie pour deux Églises".

Notation :

Par commodité, nous avons adopté la notation suivante :

SdT 21, p. 3-14, n.7 signifie *Sel de la Terre*, numéro 21, pages 3 à 14, note de bas de page numéro 7.

Introduction :

Dans le numéro 59 (Hiver 2006-2007) de leur revue *Le Sel de la terre*, les Dominicains d'Avrillé publiaient deux éditoriaux intitulés respectivement "*Quand le loup cherche à se cacher*" (SdT 59, p. 1-2) et "*Une hiérarchie pour deux Églises*" (SdT 59, p. 3-8). Les deux éditoriaux sont agrémentés d'une annexe (SdT 59, p. 9-14). Le deuxième éditorial fut repris partiellement sur le site Internet *DICI* de la FSSPX. Lors du 8ème congrès théologique de *Si Si No No* qui se déroula à Paris du 2 au 4 janvier 2009, l'abbé Lorans (responsable du site Internet *DICI*) donna une conférence intitulée "*Un Pape pour deux Églises*". En février 2009, dans le bulletin *Le Sainte Anne* du prieuré de Lanvallay (FSSPX), l'abbé Pierre Barrère intitula "*Un pape pour deux Églises ?*" le dernier paragraphe de son éditorial. C'est ce même texte qui servit également d'éditorial pour le mois de février au site Internet officiel du district de France de la FSSPX, *La Porte Latine*. Enfin, dans le numéro 115 (janvier-février 2009) de *Nouvelles de Chrétienté*, on trouve un texte de l'abbé Lorans intitulé "*Un pape pour deux Églises ?*".

Le thème d'une hiérarchie ou d'un pape pour deux Églises, développé originellement par Avrillé, a fait des émules et semble être devenu un des thèmes favoris de certains clercs de la FSSPX à l'heure des tractations avec les autorités conciliaires. Le but de tous ces articles est d'affirmer que Ratzinger, quoique imbu des erreurs et hérésies conciliaires, est tout de même le chef de l'Église catholique.

Pour cela, étudions quelques instants le deuxième éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre*.

Une série d'articles déjà parus sur le même thème.

Après avoir rappelé que Mgr Benelli fut le premier à employer l'expression "église conciliaire", l'éditorialiste du *Sel de la terre* fait référence, dans une note en bas de page (SdT 59, p. 3, n. 7), à une série d'articles parus dans cette revue au sujet de l'église conciliaire.

a) Le premier de ces articles fut publié dans le premier numéro de la revue en question. Il fut rédigé par le R.P. Pierre-Marie sous le titre "Ecclésiologie comparée". Dans cet article, le R.P. Pierre-Marie se donne pour but de "*comparer entre eux les principaux traits de ces trois Églises : l'Église catholique, l'Église conciliaire et la Contre-Église.*" (SdT 1, p. 25). Auparavant, il avait rappelé l'enseignement du Pape Léon XIII dans son encyclique *Humanus Genus* contre la Franc-Maçonnerie, à savoir "*... le genre humain... s'est partagé en deux camps ennemis, lesquels ne cessent pas de combattre, l'un pour la vérité et pour la vertu, l'autre pour tout ce qui est contraire à la vertu et à la vérité. Le premier est le royaume de Dieu sur la terre, à savoir la véritable Église de Jésus-Christ... Le second est le royaume de Satan.*" (SdT 1, p. 25). Sachant donc qu'il y a seulement deux camps (deux cités pour saint Augustin ou deux étendards pour saint Ignace de Loyola dans le texte des Exercices que lui a révélés la Sainte Vierge), on s'attend alors logiquement à ce que le R.P. Pierre-Marie classe ce qu'il nomme l'Église conciliaire dans un de ses deux camps. Il n'en sera rien. Jamais il n'écrit clairement que l'église conciliaire ne peut être l'Église catholique. Il se contentera, dans sa conclusion, d'affirmer que "*la nouvelle ecclésiologie [Nda : celle de l'Église Conciliaire] est une transition entre l'Église catholique et la Contre-Église.*" (SdT 1, p. 37). Cela est d'autant plus fort que l'auteur aura auparavant conclu que l'église conciliaire ne possédait aucune des quatre notes de l'Église catholique. Il rappelle que les notes de l'Église sont

"des propriétés de l'Église qui la font connaître et qui permettent de la distinguer facilement des fausses églises." (SdT 1, p. 26). Puis, il conclut successivement à propos de l'église conciliaire que :

- "sa note principale, qui manifeste sa cause formelle ou son essence, et qui remplace la note d'unité, c'est l'œcuménisme".
- "la note de catholicité disparaît à son tour ; elle est remplacée par la croyance, ..."
- "la note d'apostolicité est remplacée par la note conciliaire ..."
- "la note de sainteté est remplacée par celle d'humanisme". (SdT 1, p. 32)

Ne pas avoir donc écrit, même si l'auteur le sous-entend parfois (par exemple : "L'Église conciliaire, faible construction des hommes, s'effondrera." (SdT 1, p. 37) que l'église conciliaire n'est pas l'Église catholique, car ne possédant tout simplement pas les quatre notes de la seule et véritable Église, est pour le moins surprenant.

Soulignons également ces trois passages :

- "Mais l'Église est aussi une société, fondée et instituée par Jésus-Christ. "Car la nature de la Loi de l'Évangile n'est pas que les vrais adorateurs adorent chacun séparément le Père en esprit et en vérité, sans aucun lien social, mais notre Rédempteur a voulu que sa religion fût si intimement unie à la société qu'il instituait, qu'elle demeurerait complètement mêlée et, pour ainsi dire, prise en elle, et qu'il n'y aurait aucune religion du Christ hors d'elle" (schéma de Vatican I, chapitre 2)." (SdT 1, p. 26)
- "Enfin, par rapport à l'État, on attribue à l'Église deux propriétés principales : 1) elle est une société parfaite, c'est-à-dire qu'elle possède de droit tous les moyens nécessaires à sa fin. 2) elle est suprême, c'est-à-dire qu'elle a une certaine prééminence sur l'État, car sa fin est plus haute. "Si quelqu'un dit que l'Église n'est pas une société parfaite, mais un simple groupement ; ou bien qu'elle se trouve incluse dans la société civile ou dans l'État au point d'être soumise au pouvoir séculier, qu'il soit anathème."" (SdT 1, p. 29)
- "Vis-à-vis de l'État, l'Église [conciliaire] ne réclame plus d'être une société parfaite et suprême ; tout ce qu'elle réclame c'est la liberté religieuse, non pas pour les seuls catholiques, mais bien pour tous les croyants. "Que demande-t-elle de vous, cette Église, après deux mille ans bientôt de vicissitudes de toutes sortes dans ses relations avec vous, les puissances de la terre, que vous demande-t-elle aujourd'hui ? Elle vous l'a dit dans un des textes majeurs de ce Concile : elle ne vous demande que la liberté."(Message du Concile aux Gouvernements" (SdT 1, p. 33)

b) Le second article fut également publié dans le numéro 1 du *Sel de la terre* aux pages 114 à 117. Il consiste en une critique d'un éditorial de Jean Madiran publié dans la revue *Itinéraires* en 1991. L'auteur précise : "Une bonne critique de cet éditorial est déjà parue dans "Controverses" (n°37 et n°40), sous la plume de monsieur l'abbé Simoulin. Si nous nous permettons quelques considérations supplémentaires, c'est pour compléter l'article sur "L'ecclésiologie comparée" qu'on peut trouver dans ce n° du "Sel de la terre"." (SdT 1, p. 114). Pour cela, l'auteur comparera un article de Jean Madiran publié en 1976 avec celui de 1991 afin d'illustrer l'évolution (dans le mauvais sens) de la pensée de Madiran. Nous reviendrons longuement sur l'article de Madiran de 1976, car c'est ce même article qui est cité dans le second éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre*. Soulignons simplement que l'auteur précise qu'il est possible d'appartenir simultanément aux deux Églises : "Nous devons préciser, pour répondre à ce que Madiran écrit en 1991 : les deux Églises sont deux sociétés, aucune des deux ne peut prétendre être une substance. Et même si ces deux sociétés s'opposent l'une à l'autre, il est possible d'appartenir simultanément à l'une et à l'autre." (SdT 1, p. 117). Nous n'en dirons pas plus pour le moment...

c) La troisième référence du *Sel de la terre* est en réalité une simple critique d'un article d'Yves Chiron paru dans *Présent*. Cette critique tient sur une page dans le numéro 34 du *Sel de la terre*. (SdT 34, p. 248). L'auteur de la critique cite Jean Madiran, reprenant l'article de 1976 d'*Itinéraires* mentionné au précédent paragraphe de cette présente étude.

d) La quatrième et dernière référence est tirée du numéro 45 du *Sel de la terre* aux pages 36 à 41. Ces pages correspondent à la troisième partie d'un éditorial intitulé "Lettres de l'abbé Berto : suites..." Cette troisième partie est elle-même intitulée : "Jean Madiran et l'Église conciliaire". Là encore, nous avons un extrait de l'article de 1976 de Jean Madiran, suivi d'un copié-collé d'extraits des pages 114 à 117 du numéro 1 du *Sel de la terre*. Rien de nouveau, donc. L'auteur de l'éditorial en question confirme la pensée de cette revue : "Il faut donc se garder de la hiérarchie contaminée. S'en garder non en tant que hiérarchie catholique, c'est-à-dire en

tant qu'elle est simultanément hiérarchie d'une nouvelle Église conciliaire. On ne voit pas trop ce qui, là-dedans, pose difficulté." (SdT 45, p. 41)

Le second éditorial du numéro 59

Revenons maintenant à l'article qui nous intéresse, à savoir le second éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre*. Après, donc, avoir précisé que *"De cette Église conciliaire, nous avons souvent parlé dans le Sel de la terre"*, l'auteur précise : *"Mais il n'est pas inutile de revenir sur le sujet, tant il est important"*. Puis, il pose la question formant la trame de son article : *"La question que nous voudrions aborder plus particulièrement ici est la suivante : l'Église catholique et l'Église conciliaire ont-elles une même hiérarchie ?"*. Comme nous l'avons vu, le SdT a déjà répondu par l'affirmative à cette question dans son numéro 45. Par conséquent, on fait du neuf avec du vieux. Néanmoins, il est intéressant de constater que le numéro 45 date de l'été 2003, alors que le numéro 59 date de l'hiver 2006-2007. Entre ces deux dates, deux faits majeurs sont à signaler : premièrement la mort, de Wojtyla-Jean-Paul II et l'élection de son successeur, Ratzinger-Benoît XVI ; deuxièmement, la publication de l'étude sur l'invalidité du rite montinien des sacres épiscopaux publié par le comité Rore-Sanctifica. L'éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre* n'apporte aucun élément nouveau (si ce n'est une citation du Père Meinvielle fallacieusement employée – nous y reviendrons) . Il semble n'avoir été publié que pour confirmer Ratzinger-Benoît XVI comme pasteur légitime de l'Eglise catholique et pour tenir les évêques conciliaires comme validement évêques et véritables successeurs des Apôtres.

Des définitions et des omissions étonnantes

L'auteur va ensuite s'essayer de définir les deux Églises en question. De manière étonnante, il ne va pas utiliser les quatre notes de l'Église : *"Tâchons de définir autant que nous le pouvons, les deux Églises en question. Nous le ferons selon les quatre causes que distingue généralement la philosophie scolastique. Une société est un être moral : c'est une union de personnes recherchant un même but (un même bien commun)."* (SdT 59, p. 3). Puis il distingue la cause matérielle, la cause efficiente, la cause finale et la cause formelle. Il va définir l'Église catholique de la manière suivante:

"Nous pouvons définir l'Église catholique comme la société des baptisés qui cherchent à sauver leurs âmes en professant la foi catholique, en pratiquant le même culte catholique, et en obéissant aux mêmes pasteurs, successeurs des Apôtres." (SdT 59, p. 5)

Puis, il va définir l'église conciliaire :

"Quant à l'«Église conciliaire», elle est la société des baptisés qui se soumettent aux directives du pape et des évêques actuels, dans leur volonté de promouvoir l'œcuménisme conciliaire, et qui, par conséquent, admettent tout l'enseignement du Concile, pratiquent la liturgie nouvelle et se soumettent au nouveau droit canon." (SdT 59, p. 5)

Voici la définition de l'Église que donne saint Pie X dans son catéchisme : *"L'Église catholique est la société ou la réunion de tous les baptisés qui, vivant sur la terre, professent la même foi et la même loi de Jésus-Christ, participent aux mêmes sacrements et obéissent aux pasteurs légitimes, principalement au Pontife Romain."* Au premier abord, on peut se demander pourquoi l'auteur du *Sel de la Terre* donne sa propre définition de l'Église catholique, alors qu'il lui suffirait d'aller puiser à des sources sûres, tels les catéchismes de Trente et de saint Pie X. Ne serait-ce pas pour faire passer sous le boisseau l'adjectif *"légitimes"* ?

Soulignons que l'auteur s'abstient de rappeler que l'église conciliaire ne possède aucune des quatre notes de la véritable Église. Il ne rappelle pas non plus que contrairement à l'Église catholique, l'église conciliaire refuse d'être une société parfaite vis-à-vis de l'État. Si le lecteur ne possède pas l'article du numéro 1 du *Sel de la terre*, il ignorera tout cela.

Reprenons la définition de l'église conciliaire que donne l'auteur, et amusons-nous à y ajouter quelques mots (entre crochets) :

"Quant à l'«Église conciliaire», elle est la société des baptisés qui se soumettent aux directives du pape et des évêques actuels [ce que sont tenus de faire tous les catholiques], dans leur volonté de promouvoir l'œcuménisme conciliaire, et qui, par conséquent, admettent tout l'enseignement du Concile [dont tous les décrets ont été

promulgués par le "pape" Paul VI], *pratiquent la liturgie nouvelle* [promulguée par le "pape" Paul VI] et se soumettent au nouveau droit canon [promulgué par le "pape" Jean-Paul II]."

Si Paul VI et Jean-Paul II étaient des pasteurs "légitimes", quel inconvénient y-aurait-il à suivre les directives du Concile Vatican II, à pratiquer la nouvelle liturgie et à se soumettre au nouveau droit canon ? Que l'on nous démontre qu'une seule fois dans l'histoire de l'Église, des fidèles véritablement catholiques aient refusé un texte d'un Concile ratifié par un pape ou une réforme liturgique promulguée par un pape ?

Ces deux définitions étant données, l'auteur va poser la question à laquelle il est censé répondre à travers son article : *"Dans ces conditions, est-il possible qu'une même hiérarchie puisse diriger ces deux sociétés ?"* (SdT 59, p. 5)

Trois objections

Il va ensuite poser trois objections que nous reproduisons intégralement :

"- Première objection : Il n'est pas possible qu'une même hiérarchie dirige deux Églises. Imagine-t-on qu'un même patriarche puisse diriger les coptes catholiques et les coptes orthodoxes ? Il est donc impensable d'imaginer une hiérarchie commune à l'Église catholique et à l'Église conciliaire.

- Deuxième objection : De fait, il n'y a pas une hiérarchie, mais deux. Il y a d'un côté les évêques conciliaires, qui dirigent l'Église conciliaire, et de l'autre les évêques de la Tradition, qui dirigent la Tradition, c'est-à-dire l'Église catholique.

- Troisième objection : Ne voyez-vous pas que la hiérarchie de l'Église conciliaire est une pseudo-hiérarchie ? Le pape n'est pas pape, puisqu'il n'est pas catholique ; quant aux évêques, ils ne sont pas évêques, puisque le nouveau rite de consécration des évêques n'est pas valide." (SdT 59, p. 5)

Ensuite, suivant le principe de la scolastique, l'auteur va aborder l'argument d'autorité. L'auteur commence par préciser : *"Nous ne sommes pas les premiers à affirmer que les deux Églises ont la même hiérarchie. On retrouve cette affirmation chez la plupart de ceux qui ont abordé la question avant nous."* (SdT 59, p. 5) Puis l'auteur de citer Jean Madiran, Gustavo Corção et l'abbé Julio Meinvielle.

a) Jean Madiran

Tout d'abord, nous avons la surprise de voir figurer Jean Madiran parmi les auteurs censés incarner "l'argument d'autorité". N'était-ce pas *Le Sel de la terre* qui, dans son premier numéro, se disait *"frappé de l'évolution de la pensée du chroniqueur."* ? (SdT 1, p. 115)

Voici le passage de Jean Madiran cité par l'auteur :

"Qu'il y ait présentement deux Églises, avec un seul et même Paul VI à la tête de l'une et de l'autre, nous n'y sommes pour rien, nous ne l'inventons pas, nous constatons qu'il en est ainsi.

Gustavo Corção, dans la revue Itinéraires de novembre 1974, puis le P. Bruckberger, dans L'Aurore du 18 mars 1976, l'ont publiquement remarqué : la crise religieuse n'est plus comme au XVI^e siècle d'avoir pour une seule Église deux ou trois papes simultanément ; elle est aujourd'hui d'avoir un seul pape pour deux Églises, la catholique et la post-conciliaire [...]. " (SdT 59, p. 5-6)

Le Sel de la terre précise en note à propos de cet article : *"Jean Madiran, éditorial du Supplément-Voltigeur n° 39 (juin 1976) de la revue Itinéraires. Le texte est reproduit dans le n° spécial hors-série d'Itinéraires d'avril 1977 : «La condamnation sauvage de Mgr Lefebvre», p. 113-115."* (SdT 59, p. 5, n. x)

Notons tout d'abord que l'auteur omet des crochets dans sa citation, laissant croire que cette citation de Jean Madiran serait d'un seul bloc. Ensuite, l'auteur met des crochets, mais justement là où il n'y aurait jamais dû en

avoir. Voici la citation de Jean Madiran telle que l'auteur aurait dû la citer. Nous soulignons en rouge les différences :

"Qu'il y ait présentement deux Églises, avec un seul et même Paul VI à la tête de l'une et de l'autre, nous n'y sommes pour rien, nous ne l'inventons pas, nous constatons qu'il en est ainsi.

[...]

Gustave Corçaõ, dans la revue Itinéraires de novembre 1974, puis le P. Bruckberger, dans L'Aurore du 18 mars 1976, l'ont publiquement remarqué : la crise religieuse n'est plus comme au XVIe siècle d'avoir pour une seule Église deux ou trois papes simultanément ; elle est aujourd'hui d'avoir un seul pape pour deux Églises, la catholique et la post-conciliaire.

Mais l'appartenance simultanée à deux Églises aussi contraires est impossible ; et par définition. Il va y avoir, si Paul VI ne se dégage pas, un inévitable choc en retour. "

Ces deux dernières phrases concluaient l'article de Jean Madiran. Comme nous l'avons signalé, le *Sel de la terre* avait déjà cité ce passage de Jean Madiran dans ses numéros 1, 34 et 45. A chaque fois, les deux phrases soulignées en rouge ci-dessus étaient omises. Il est aisé de voir pourquoi. Ces deux phrases de Madiran infirment totalement la thèse du *Sel de la terre*, à savoir que le pape pourrait appartenir simultanément aux deux Églises. Pour Madiran, une telle thèse est impossible. Nous sommes donc forcés de constater la malhonnêteté de cette revue qui, dès son tout premier numéro, citait déjà frauduleusement Jean Madiran en pratiquant l'omission volontaire de deux phrases capitales. Ajoutons que dans l'annexe des deux éditoriaux du numéro 59 du *Sel de la terre*, de longs passages de l'article de Madiran sont recopiés, les deux dernières phrases étant bien entendu censurées.

Après avoir fait ce triste constat, il est "amusant" de relire le premier éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre*. Comme nous l'avons déjà signalé dans notre introduction, ce premier éditorial s'intitule "Quand le loup cherche à se cacher". Les dominicains dénoncent ici la censure par le Vatican d'une phrase d'un texte de Mgr Lefebvre : "Il s'agit d'un texte que Mgr Lefebvre a remis au secrétariat du Concile le 9 septembre 1965 sur le fameux «Schéma 13» (qui allait devenir la constitution Gaudium et Spes). Ce texte de Mgr Lefebvre n'a pas été lu dans l'aula, mais il appartient quand même aux interventions officielles faites au Concile et il a été publié dans les Actes. Toutefois, **on a supprimé habilement la dernière phrase.**" (SdT 59, p. 1) Plus loin, l'auteur ajoute : "Visiblement cette phrase gêne. Il n'est pas difficile de comprendre pourquoi : le diable, pour agir, a besoin de dissimuler sa présence." (SdT 59, p. 1) Ensuite, l'auteur ajoute : "Ce n'est pas le premier «arrangement» que la Rome conciliaire se permet avec les textes. [...] Autre manière de «s'arranger» avec la vérité : l'occulter. La Rome conciliaire est passée maîtresse dans cette méthode : [...]" (SdT 59, p. 2) Puis, l'auteur conclut ainsi : "**Cet esprit de mensonge, pour appeler les choses par leur nom**, empêche la confiance. On comprend dès lors la prudence de Mgr Fellay qui demande des «préalables» à toute discussion avec Rome, afin de rétablir la confiance perdue." (SdT 59, p. 2)

Il est donc cocasse de constater que la revue *Le Sel de la terre*, emploie en page 6 les mêmes méthodes de bandit qu'elle dénonçait elle-même aux pages 1 et 2. C'est une revue de bandits dénonçant d'autres bandits. Appelons également, nous aussi, les choses par leur nom : la revue *Le Sel de la terre* est imprégnée de cet esprit de mensonge.

b) Gustave Corçaõ

Le Sel de la terre cite avec fidélité Gustave Corçaõ, qui a effectivement écrit qu'il y avait "deux Eglises avec un seul pape".

c) Abbé Meinvielle

Enfin, l'auteur cite une partie de la conclusion du livre de l'abbé Meinvielle " *De la Cabale au progressisme.*" Nous reproduisons cette citation, tout en soulignant en rouge quelques passages :

”Un même pape présiderait les deux Églises, qui apparemment et extérieurement ne seraient qu'une. Le pape, par ses attitudes ambiguës, contribuerait à maintenir l'équivoque : **d'une part, en professant une doctrine irréprochable**, il serait la tête de l'Église des promesses ; **d'autre part, en produisant des faits équivoques et même réprouvables**, il apparaîtrait comme un animateur de la subversion et un soutien de l'Église gnostique de la publicité.

L'ecclésiologie n'a pas suffisamment étudié **la possibilité d'une hypothèse** comme celle que nous proposons ici. Mais, si l'on y réfléchit, la promesse d'assistance à l'Église se réduit à une assistance qui empêche l'erreur de s'introduire sur la Chaire Romaine et dans l'Église même, et qui en outre empêche l'Église de disparaître ou d'être détruite par ses ennemis.” (SdT 59, p. 6)

L'auteur affirme se servir de la deuxième édition en langue espagnole du livre de l'abbé Meinvielle. Cette deuxième édition date de 1994. La première datait de 1970, ainsi que le signale Raúl Sánchez Abelenda dans l'introduction de cette deuxième édition.

Dans l'annexe, l'auteur déclare : ”Le père Meinvielle, en 1970, parlait d'Église de la publicité pour désigner ce que nous nommons l'Église conciliaire ; mais il décrit bien la situation actuelle, d'une même hiérarchie gouvernant deux Églises.” (SdT 59, p. 14)

Or, contrairement à ce qu'affirme l'auteur, l'abbé Meinvielle ne décrit pas ”bien” la situation actuelle. En effet, l'hypothèse (comme le souligne lui-même l'abbé Meinvielle) de ce prêtre suppose un pape ”professant une doctrine irréprochable”. L'abbé Meinvielle l'affirme même une deuxième fois : ”Il peut y avoir deux Églises, l'une de la publicité, Église magnifiée dans la propagande, avec des évêques, des prêtres et des théologiens «publicisés», et même avec un pontife aux attitudes ambiguës ; l'autre, Église du silence, **avec un pape fidèle à Jésus-Christ dans son enseignement** et avec quelques prêtres, évêques et fidèles qui lui soient attachés, éparpillés comme «pusillus grex» par toute la terre.” (SdT 59, p. 14)

Or, que fait *Le Sel de la terre* dans chacun de ses numéros si ce n'est dénoncer les doctrines hétérodoxes des ”papes” conciliaires ?

Par exemple, dans le numéro 59, quelques pages après l'éditorial qui nous intéresse, on trouve une étude du Fr. Emmanuel-Marie O.P. sur le nouveau Notre Père. Dans son introduction, le Fr. Emmanuel-Marie écrit : ”Il y a quarante ans, en 1966, paraissait la nouvelle traduction du Notre Père en langue française. Le texte en avait été ratifié par le Siège apostolique le 20 décembre 1965, et il fut mis en application à la Vigile pascale de 1966. Depuis, il sévit dans toutes les paroisses et les lieux de culte de langue française. Il a totalement supplanté, même dans la prière privée, l'ancienne formulation. Les milieux catholiques traditionnels sont les seuls à l'avoir refusé” (SdT 59, p. 32). Puis, il annonce tout de go que : ”Ce nouveau Notre Père est une traduction œcuménique.” (SdT 59, p. 32)

À la traduction traditionnelle ”Ne nous laissez pas succomber à la tentation” fut substituée la traduction œcuménique ”Ne nous soumettons pas à la tentation”. Voici la conclusion du Fr. Emmanuel-Marie sur ce changement : ”À l'encontre de cette formule pleinement catholique et philologiquement irréprochable, la traduction du nouveau Notre Père – ”Ne nous soumettons pas à la tentation” – est infidèle et gravement déficiente : elle attribue à Dieu une causalité positive dans la tentation elle-même et non pas seulement dans la résistance à la tentation, ce qui est exactement l'erreur de Calvin. Gardons-nous de consentir à une telle vilenie !” (SdT 59, p. 52-53)

Paul VI, Jean-Paul Ier, Jean-Paul II et Benoît XVI ont continuellement employé la nouvelle traduction. Or, comme le rappelle le catéchisme du Concile de Trente à propos du Notre Père, ”cette formule de prière chrétienne nous vient de Notre-Seigneur Jésus-Christ Lui-même.”

A qui fera-t-on croire que l'hypothèse du Père Meinvielle qui supposait un pape ”professant une doctrine irréprochable” se trouve vérifiée chez les ”papes” conciliaires ? A qui fera-t-on croire que les ”papes” conciliaires sont ”fidèles à Jésus-Christ dans son enseignement”, alors qu'ils ont trafiqué une prière qui ”nous vient de Notre-Seigneur Jésus-Christ Lui-même”, puis l'ont ensuite imposée ?

Une fois encore, nous ne pouvons que constater l'emploi abusif d'une citation par l'auteur du *Sel de la terre* afin d'imposer coûte que coûte aux lecteurs le sophisme selon lequel il y aurait un même pape pour deux Églises.

Les réponses aux trois objections

a) réponse à la première objection

"L'erreur de la première objection est d'imaginer l'Église conciliaire comme une société qui impose formellement le schisme ou l'hérésie, telle une Église orthodoxe ou une communion protestante. Si j'adhère à l'Église anglicane, par exemple, je suis formellement schismatique, voire hérétique, et je ne fais donc plus partie de l'Église catholique.

Mais je peux être conciliaire – c'est-à-dire, pour simplifier, œcuméniste – tout en gardant la foi catholique. Sans doute, je mets ma foi, et celle des autres, en danger. Mais je n'abjure pas aussitôt.

Voilà pourquoi les membres de la hiérarchie, du moment qu'ils ne portent pas leurs erreurs au point de renier la foi catholique, restent membres de la hiérarchie catholique, même quand ils sont conciliaires.

Ce que nous concéderons à l'objectant, c'est que les évêques de la Tradition ne font pas partie de l'Église conciliaire." (SdT 59, p. 7)

Pourtant, le R.P. Pierre-Marie, dans le numéro 1 du *Sel de la terre*, nous a démontré que l'Église conciliaire ne possède aucune des quatre notes de l'Église catholique. Voici ce qu'il écrivait à propos du remplacement de la note d'unité par l'œcuménisme : "Sa note principale [de l'Église conciliaire], qui manifeste sa cause formelle ou son essence, et qui remplace la note d'unité, c'est l'œcuménisme. L'unité de foi, de culte et de soumission est remplacée par une communion dans le sentiment religieux à travers des liturgies et des cultes adaptés aux sensibilités de chacun". (SdT 1, p. 32)

Par conséquent, si l'Église conciliaire n'a aucune des quatre notes de la véritable Église, elle a le même statut que les Églises anglicane ou luthérienne, à savoir qu'elle est schismatique et hérétique.

Or, comme l'écrit fort justement Mgr Gaume dans son œuvre magistrale qu'est le "*Traité du Saint-Esprit*" : "On le voit, **comme il n'y a pas trois esprits, il n'y a pas trois cités, il n'y en a que deux** ; et ces deux cités embrassent le monde inférieur et le monde supérieur, le temps et l'éternité. De là, pour chaque créature intelligente, ange ou homme, **l'impitoyable alternative d'appartenir à l'une ou à l'autre, en deçà et au delà du tombeau.**" (Tome 1, page 90)

Mgr Gaume ajoute en note de bas de page : "Quisque enim aut Spiritu Sancto plenus est, aut Spiritu immundo; neque utrumque horum caveri potest, quin alterum accidere necesse sit. Constit. Apostol., lib. IV, C. XXVI. De là, le mot de saint Hilaire : "**Où n'est pas le Saint-Esprit, là est le diable.** Ubi non est Spiritus Dei, ibi Diabolus". (Tome 1, page 90, note 2)

Le Saint-Esprit peut-il être dans une Église ne possédant pas les quatre notes ? Evidemment, non !

b) réponse à la deuxième objection

"Contrairement à ce que déclare la deuxième objection, les évêques conciliaires et les évêques de la Tradition ne constituent pas deux hiérarchies.

Mgr Lefebvre, en sacrant quatre évêques le 30 juin 1988, a bien protesté contre l'idée d'établir une autre hiérarchie. Il n'y a qu'une hiérarchie, ayant à sa tête le pape et sous lui tous les évêques catholiques (y compris ceux de la Tradition¹).

Lorsqu'un prêtre de la Tradition célèbre la sainte messe, il nomme au canon les membres de la hiérarchie : le pape et l'évêque du lieu.

Ce qui donne une apparence de vérité à l'objection, c'est que le pape et les évêques actuels, le plus souvent, agissent en tant que représentants de l'Église conciliaire : en cette qualité - quand ils promeuvent les nouveaux sacrements, le nouveau catéchisme, etc. - les bons catholiques, avec raison, ne leur obéissent pas." (SdT 59, p. 7-8)

Ce paragraphe est dramatique, à l'époque où les "quatre évêques" se sont engagés dans des discussions doctrinales avec les chefs de l'Église conciliaire. Comment passer ici sous silence la curieuse notion qu'ont les

¹ Les évêques de la Tradition n'ont pas de juridiction ordinaire, mais ils font partie de la hiérarchie en tant qu'ils ont le caractère épiscopal et qu'ils exercent leur fonction - par exemple, conférer les sacrements de l'ordre et de la confirmation - en vertu d'une juridiction extraordinaire, pour le salut des âmes.

dominicains d'Avrillé et ceux qui composent "la Tradition" en général de l'obéissance envers une autorité légitime ?

L'auteur souligne que *"les bons catholiques, avec raison, ne leur obéissent pas"*. Ainsi, en toute logique, ceux qui obéissent aux autorités conciliaires sont de "mauvais catholiques". Or voici ce que nous enseigne le *Catéchisme du Concile de Trente* : *"L'Église militante renferme deux sortes de personnes, les bons et les méchants. Les méchants participent aux mêmes sacrements et professent la même Foi que les bons; mais ils diffèrent d'eux par la conduite et les mœurs"*. Or, justement, l'auteur nous énonce que les "bons" catholiques (de Tradition) sont à distinguer des "mauvais" catholiques (conciliaires) par leur refus de recevoir les sacrements conciliaires, d'assister à la messe conciliaire, d'utiliser le catéchisme conciliaire, de réciter le Notre Père conciliaire, etc. . Cependant, le *Catéchisme du Concile de Trente* nous dit que bons et méchants catholiques *"participent aux mêmes sacrements et professent la même Foi"*. Par conséquent, l'auteur démontre – à son insu – que les "bons" catholiques (de Tradition) et les "mauvais" catholiques (conciliaires) ne participant pas aux mêmes sacrements et ne professant pas la même foi, donc qu'ils ne peuvent être membres de la même Église Catholique.

Le Catéchisme du Concile de Trente nous enseigne par ailleurs que *"les méchants ne sont dans l'Église que comme la paille confondue dans l'aire avec le bon grain, ou comme des membres morts sur un corps vivant"*. Les méchants sont des damnés en puissance. Par conséquent, selon l'auteur, ceux qui obéiraient aux autorités conciliaires seraient des damnés en puissance. À moins que l'auteur soit en mesure de prouver que l'on peut obéir en tout aux autorités conciliaires et se sauver. Dans ce cas-là, à quoi bon le combat de la Tradition ?

c) réponse à la troisième objection

"Quant à la troisième objection, elle repose sur des affirmations gratuites, comme nous l'avons plusieurs fois expliqué dans cette revue. Personne n'a jamais apporté de preuve décisive que le pape ne soit pas pape, ni que les évêques actuels soient sacrés avec un rite invalide. Il faut donc, à défaut de preuve contraire, les tenir pour les représentants de la hiérarchie, tout en leur résistant quand ils utilisent leur situation pour imposer les erreurs conciliaires." (SdT 59, p. 7-8)

Malheureusement, cette affirmation est dénuée de tout bon sens. Ce sont, au contraire, les dominicains d'Avrillé, et principalement le R.P. Pierre-Marie (que l'on retrouve dans tous les mauvais coups), qui, depuis quelques années, s'ingénient aussi vainement qu'obstinément, par des études erronées, à justifier la validité du rite montinien des sacres épiscopaux.

Conclusion :

Nous avons démontré certains des procédés malhonnêtes utilisés par *Le Sel de la terre* :

- troncation des citations ;
- détournement du sens des citations ;
- refus de conclure sur des questions de foi essentielles ;
- etc.

Le tout a pour but de faire croire au lecteur que le pape conciliaire et les évêques conciliaires sont également le pape et les évêques de l'Église Catholique. En somme, on accomplit là le plan de la Haute-Vente : *"Vous voulez établir le règne des élus sur le trône de la prostituée de Babylone, que le Clergé marche sous votre étendard en croyant toujours marcher sous la bannière des Clefs apostoliques."* (Crétineau-Joly, *L'Église romaine en face de la Révolution*, Tome II, page 89)

Cette revue n'est pas du camp de la vérité. Elle est dangereuse et fait perdre la foi en la véritable Église. Si elle ne se ressaisit pas – ce que nous souhaitons évidemment pour le salut des âmes –, elle finira tôt au tard par rejoindre les rangs de *La Nef* ou de *Catholica*.

En annexe, nous ajoutons deux textes :

- le premier, du R.P. Vinson qui, en quelques lignes, met les choses au point mieux que nous n'avons pu le faire, sur le sophisme "une hiérarchie pour deux Églises";
- le second, de Mgr Gaume, tiré de son livre *Le Traité du Saint Esprit*. En quelques pages, Mgr Gaume nous décrit les deux cités (et non pas trois) et l'appartenance nécessaire de l'homme à l'une ou à l'autre (et non les deux à la fois).

Annexe 1

Article du Père Vinson, *Simple Lettre n° 109*. Mars-Avril 1998

Article que beaucoup d'amis m'ont demandé de reprendre :

IL Y A DEUX ÉGLISES

"Il y a deux Églises sous Paul VI. Ne pas voir qu'elles sont deux, ou ne pas voir qu'elles sont étrangères l'une à l'autre, ou ne pas voir que Paul VI jusqu'ici préside à l'une et à l'autre, c'est de l'aveuglement, et dans certains cas, peut-être un aveuglement invincible. Mais, l'ayant vu, ne pas le dire serait apporter la complicité de son silence à une anomalie monstrueuse...

MAIS L'APPARTENANCE SIMULTANÉE À DEUX ÉGLISES AUSSI CONTRAIRES EST IMPOSSIBLE, FÛT-CE COMME PAPE ; ET PAR DÉFINITION. Il va y avoir, si Paul VI ne se dégage pas, un inévitable choc en retour."

Ces lignes, écrites en juin 1976, ne sont pas encore entrées dans l'esprit et dans la vie de nombreux catholiques, même traditionalistes.

Il y a une église conciliaire et il y a toujours l'Église catholique. Lors de la disparition de la vraie messe, dite de Saint Pie V, il est regrettable que les groupes qui se sont formés en de multiples villes et régions se soient appelés Cercle Saint Pie V ou Saint Pie X, chapelles traditionalistes. En réalité, ces groupes rejetaient l'église conciliaire et voulaient continuer l'Église catholique.

Et Mgr Lefebvre écrivait en 1976, dans "J'accuse le Concile" : "De cette église conciliaire, nous ne voulons pas en faire partie... Cette église conciliaire n'est pas catholique. Dans la mesure où le pape, les évêques, prêtres et fidèles adhèrent à cette nouvelle église, ils se séparent de l'Église Catholique."

"L'appartenance simultanée à deux églises aussi contraires est impossible", écrit Madiran, comme, au XVII^e siècle, il était impossible d'appartenir à la partie de la chrétienté qui était restée catholique (avec beaucoup d'évêques, les papes d'alors, et le Concile de Trente) et en même temps d'appartenir à l'église protestante.

Oui, appartenir à deux églises aussi contraires que l'Église Catholique et l'église conciliaire est impossible. Et Madiran ajoute "FÛT-CE COMME PAPE ET PAR DÉFINITION". Le cardinal Karol Wojtyła est bien le "pape" de l'église conciliaire. Il ne peut pas être le vrai pape de l'Église catholique.

S'il est vrai que l'église conciliaire est hérétique, schismatique (comme Mgr Lefebvre l'a dit de nombreuses fois), il est impossible – "et par définition", comme dit Madiran – qu'il soit vrai pape de l'Église catholique. Un homme peut être en même temps, par exemple, avocat et prêtre. Mais un catholique ne peut pas être en même temps franc-maçon et catholique.

De même, Jean-Paul II ne peut pas être en même temps chef de l'église conciliaire et chef de l'Église Catholique. S'il était vraiment chef de l'Église catholique, son premier devoir serait de condamner les erreurs de l'église conciliaire – comme le vrai Pape Léon X a accompli son devoir en condamnant Luther.

Ainsi que le pressentait Madiran quand il écrivait) : "Il va y avoir, si Paul VI ne se dégage pas, un inévitable choc en retour", c'est le choc qui se serait produit si, au XVII^e siècle, les chrétiens n'avaient pas fait le bon choix entre l'Église catholique et l'église protestante. Il nous faut choisir entre l'Église catholique et l'église conciliaire.

Il est fort bien de traiter les chefs de l'église conciliaire de libéraux, mais c'est du libéralisme que de vouloir concilier Église Catholique et église conciliaire, car nul ne peut servir deux maîtres.

Annexe 2

Mgr Gaume, Le Traité du Saint Esprit, Tome I, pages 86-90.

Des quatre vérités qui forment la base de cet ouvrage, trois sont désormais constatées : deux esprits opposés se disputent l'empire de la création, il y a un monde surnaturel, et ce monde se divise en un bon et en un mauvais.

Les **deux esprits** sont : d'une part, le Saint-Esprit, l'esprit de Dieu, esprit de lumière, d'amour et de sainteté ayant à ses ordres des légions d'anges, appelés par saint Paul *Esprits administrateurs envoyés en mission, pour prendre soin des élus* (Hebr., I, 14) ; d'autre part, Lucifer ou Satan, l'archange déchu, esprit de ténèbres, de haine et de malice commandant à une armée d'esprits pervers, sans cesse occupés à faire de l'homme le complice de leur révolte, pour en faire le compagnon de leurs supplices (Eph., VI, 11, 12).

Dans un travail où il sera constamment question des agents surnaturels, il était indispensable d'établir, avant tout, ces **dogmes fondamentaux**, sur lesquels repose d'ailleurs **la vraie philosophie de l'histoire**.

Il en reste un quatrième : **La double influence du monde supérieur – le bon et le mauvais et – sur le monde inférieur**. Nous l'avons déjà indiquée, mais une indication ne suffit pas. L'étude approfondie de cette double influence, de ses caractères et de son étendue est un des éléments nécessaires de l'histoire du Saint-Esprit. Comme, en peinture, l'étude de l'ombre est indispensable à l'étude de la lumière, ainsi, dans la philosophie chrétienne, la connaissance de la rédemption ne peut être séparée de celle de la chute.

Or, la certitude de ce nouveau dogme est affirmée par un fait lumineux comme le soleil, palpable comme la matière, intime comme la conscience : nous avons nommé l'existence de la Cité du bien et de la Cité du mal. « Deux amours, dit saint Augustin, ont fait deux cités » :

“ Les deux esprits opposés, avec les forces dont ils disposent, ne sont pas demeurés oisifs dans les régions inaccessibles du monde supérieur. Leur présence dans le monde inférieur est permanente. S'ils restent invisibles en eux-mêmes, leurs œuvres sont palpables. Telle est leur influence que chacun d'eux a fait un monde – ou, pour reprendre le mot du grand docteur – une cité à son image. Aussi visibles que la lumière, aussi anciennes que le monde, aussi étendues que le genre humain, aussi opposées entre elles que le jour et la nuit, ces deux cités désignent comme étant leurs auteurs respectifs deux esprits essentiellement différents. Ces deux cités sont la Cité du bien et la Cité du mal. Pour les connaître, il faut avant tout les considérer en elles-mêmes.

Développement de l'homme, composé d'un corps et d'une âme, toute société présente un côté palpable et un côté spirituel. Dans la Cité du bien comme dans la Cité du mal, le côté palpable et visible, c'est la réunion des hommes dont elles se composent. Sous le nom de bons et de méchants, ou, comme dit l'Écriture, d'enfants de Dieu et d'enfants des hommes, les citoyens de ces deux cités existent depuis l'origine des temps, ils se révèlent à chaque page de l'histoire. Nous les voyons, nous les coudoyons, nous comptons parmi les uns ou parmi les autres. Prouver ce fait serait superflu. Personne, d'ailleurs, ne le conteste, si ce n'est le sauvage civilisé, assez abruti pour nier la distinction du bien et du mal ; mais la négation de la brute ne compte pas.

Le côté invisible des deux cités, c'est **l'esprit qui les anime**. Nous entendons par là les fondateurs et les gouverneurs de l'une ou de l'autre, par conséquent, l'action réelle, permanente et universelle du monde supérieur sur le monde inférieur, du monde des esprits sur le monde des corps.

Des deux cités, l'une s'appelle la Cité du bien. La raison en est que son fondateur et son roi, c'est l'Esprit du bien ; ses gouverneurs et ses gardiens, les bons anges ; ses citoyens, tous les hommes qui travaillent à leur déification, conformément au plan tracé par Dieu lui-même. Cette cité est l'ordre universel. Elle est l'ordre, parce qu'elle prend pour règle de ses volontés la volonté même de Dieu, ordre souverain. Elle est l'ordre, parce que sa pensée coordonnant le fini à l'infini, le présent à l'avenir, elle tend à l'éternité, objet de tous ses efforts et de toutes ses aspirations. Or, l'éternité, c'est l'ordre ou le repos immuable des êtres dans leur centre. Elle est l'ordre universel, parce que dans cette cité tout est à sa place : Dieu en haut et l'homme en bas.

Cette cité est **le Catholicisme**. Immense et glorieuse famille, née avec le temps, composée des anges et des fidèles de tous les siècles et dont les membres aujourd'hui séparés, mais non désunis, forment l'Église de la terre, l'Église du Purgatoire, l'Église du Ciel, jusqu'au jour où, se confondant dans un embrassement fraternel, ces trois Églises ne formeront plus qu'une Église éternellement triomphante.

L'autre est la Cité du mal. On la nomme ainsi, parce que son fondateur et son roi, c'est l'Esprit du mal ; ses gouverneurs, les anges déchus ; ses citoyens, tous les hommes qui travaillent à leur prétendue déification, conformément aux règles données par Satan. Cette cité est le désordre, **le désordre universel**. Elle est le désordre, parce qu'elle se prend elle-même pour règle, sans tenir compte de la volonté de Dieu. Elle est le désordre, parce que, brisant dans sa pensée les rapports entre le fini et l'infini, entre le présent et l'avenir, elle se concentre dans les limites du temps, dont les jouissances forment l'unique objet de ses aspirations et de ses travaux. Elle est le désordre universel, parce que rien n'y est à sa place : L'homme en haut, Dieu en bas.

Cette cité est **le Satanisme**. Immense et hideuse famille, née de la révolte angélique, composée des démons et des méchants de tous les pays et de tous les siècles, toujours en fièvre de liberté, et toujours esclave, toujours cherchant le bonheur et toujours malheureuse, jusqu'au jour où le dernier coup de tonnerre de la colère divine la fera rentrer violemment dans l'ordre, en la précipitant tout entière dans les abîmes brûlants de l'éternité. Là, pour n'avoir pas voulu glorifier l'éternel amour, elle glorifiera l'inexorable justice.

On le voit, **comme il n'y a pas trois esprits, il n'y a pas trois cités, il n'y en a que deux** ; et ces deux cités embrassent le monde inférieur et le monde supérieur, le temps et l'éternité. De là, pour chaque créature intelligente, ange ou homme, **l'impitoyable alternative d'appartenir à l'une ou à l'autre, en deçà et au delà du tombeau**. « Quoi qu'il fasse, nous crient d'une voix infatigable la raison, l'expérience et la foi, l'homme vit nécessairement sous l'empire du Saint-Esprit, ou sous l'empire de Satan. Bon gré, mal gré, il est citoyen de la Cité du bien, ou citoyen de la Cité du mal. »

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 14 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Scott (FSSPX) rejette la « Corporate reunion » anticatholique des Anglicans et de Ratzinger- Benoît XVI, sévèrement condamnée par la Sainte Église



Le pseudo-« évêque » 'Mgr' Hepworth, le chef du clan Anglican de la TAC, dont les Ordres ont été déclarés infailliblement « *totalemt nuls et absolument vains* » par le Pape Léon XIII en 1896, va bientôt se rallier à l'église Conciliaire de Ratzinger-Benoît XVI, en conservant ses traditions protestantes, ce qui provoque la « *grande joie* » de Mgr Fellay, le successeur de Mgr Lefebvre, qui s'acharne à détruire son œuvre

« *l'anglicanisme repose sur des ordres invalides et n'a donc pour sacrements valides que le baptême et le mariage* » Abbé Scott (FSSPX)

Face au même évènement, Mgr Fellay¹ exprime sa « *grande joie* » ('*Grosse Freude*')² devant l'union de l'église Conciliaire et du TAC (Communion Traditionnelle Anglicane) que réalise la pseudo 'constitution apostolique' de Ratzinger-Benoît XVI : *Anglicanorum coetibus*. Le successeur de Mgr Lefebvre à la tête de la

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-24-A-00-Voeux_de_Noel_2009.pdf

² « *Zur Rückkehr traditioneller Anglikaner sagte Mons. Fellay : „Das ist großartig. DAS IST EINE GROSSE FREUDE. Es gibt nur ein Schiff, das zum Himmel fährt, und das ist die Katholische Kirche. Wenn Abtrünnige zurückkehren, ist das erst recht eine große Freude.* » <http://www.kreuz.net/article.10273.html>

FSSPX se réjouit donc du « *don précieux* » et du « *trésor à partager* » que constituent les traditions protestantes, hérétiques et anticatholiques anglicanes mises en place par l'hérésiarque archevêque Cranmer, dont la réforme diabolique fit couler tant de sang catholique en Angleterre.

Nous connaissons déjà la profonde ignorance³ théologique et historique de Mgr Fellay, manifestée publiquement au Gabon au sujet des Papes Libère et Honorius, mais désormais quel naufrage de Mgr Fellay qui applaudit des deux mains devant les traditions protestantes anglicanes, maintes fois sévèrement et infailliblement condamnées par la Sainte Église.

Quelle crédibilité reste-t-il encore à Mgr Fellay pour mener des « *discussions doctrinales* » avec la Rome moderniste antichrist, et quelle légitimité a-t-il encore à diriger la FSSPX, devant son évidente incompétence théologique ?

L'abbé Scott avait déjà été débarqué du poste de Supérieur du séminaire de la FSSPX en Australie par Mgr Fellay, après avoir tenté tout ce qui était en son pouvoir de supérieur de séminaire pour enrayer le ralliement à l'église Conciliaire « *œcuménique* », mondialiste, maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, des Rédemptoristes transalpins, à la suite de leur Supérieur, le Père Sim⁴, agent des apostats romains.

Ancien supérieur du District de la FSSPX aux États-Unis, et envoyé au Canada dans un poste obscur par Menzingen, le voici qui dit très clairement ce qu'un catholique doit dire devant cette incroyable acceptation des anglicans aux ordres invalides par la nouvelle Rome, en violation des plus flagrantes des condamnations les plus sévères de la Sainte Église.

Mgr Fellay va-t-il désormais expulser l'abbé Scott, comme il a expulsé l'abbé Méramo⁵, car il le gêne dans sa politique de ralliement à Benoît XVI ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Traduction en français du texte de l'abbé Scott

Que le traducteur soit ici vivement remercié
(voir en annexes le texte anglais original, ainsi qu'une traduction en portugais)

Cette interview de l'abbé Peter Scott (FSSPX) est parue ce matin sur le site de discussion RomanCatholics@yahoogroups.com. Elle revêt la forme de deux questions et réponses et arrive fort à propos. L'abbé Scott y formule des critiques éclairantes fondées sur un sain raisonnement, dans le but de former un Sensus catholicus pertinent au sujet du dernier effort en date du pape visant à unir le catholicisme à l'hérésie.

Question : Peut-on maintenant être à la fois anglican et catholique ?

Réponse de l'abbé Scott (FSSPX) : La Constitution apostolique du pape Benoît XVI datée du 4 novembre dernier a ouvert aux anglicans la perspective d'« *être reçus dans la pleine communion catholique, à titre individuel mais aussi collectivement* » (cf. *Anglicanorum coetibus*). C'est là une approche nouvelle et révolutionnaire du problème des « frères séparés », en laquelle certains voient l'initiative la plus audacieuse que l'Église ait prise depuis la Réforme.

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-09-A-00-Ignorance_de_Mgr_Fellay.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-04-A-00-Sim_%20Mission_accomplie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-21-A-00-Redemptoriste_Ralliement.htm.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-30-A-00-Pere_Michael_Partie_1.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-06-A-00-Abbe_Meramo_demasque_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-06-A-00-Abbe_Meramo_demasque_Mgr_Fellay.pdf

La nouveauté tient ici à ce que les anglicans sont traités de la même manière que ceux des orthodoxes orientaux schismatiques qui réintègrent la véritable Église. Ils seront canoniquement et liturgiquement distincts de l'Église catholique et auront donc le droit de conserver leurs paroisses, leurs évêques, leurs prêtres mariés, ainsi que leurs coutumes liturgiques et spirituelles. Cela est normal pour les chrétiens de rite oriental qui renoncent à leur schisme pour réintégrer l'Église, car leur liturgie, leur spiritualité et leurs traditions sont aussi anciennes que celles du rite latin. En outre, ils sont seulement schismatiques, et non pas hérétiques à proprement parler, car leurs rares hérésies sont d'origine récente et faciles à corriger (par exemple, rejet des dogmes relatifs au Purgatoire, à l'Immaculée conception ou à l'infailibilité papale).

Question : Cette analogie est-elle exacte et justifiée ? Car un examen attentif de la situation révèle de multiples différences.

Réponse de l'abbé Scott (FSSPX) :

1. En effet. Il y a tout d'abord la question de la motivation. La plupart de ceux qui demandent à entrer dans l'Église catholique se sont déjà séparés de la « Communion » anglicane telle qu'elle est. Ils l'ont fait non pas tant par rejet de l'anglicanisme lui-même qu'à cause de la nouvelle orientation prise par l'église anglicane depuis 1991, qui a consisté à ouvrir le sacerdoce et l'épiscopat aux femmes et aux homosexuels actifs, de même qu'à bénir les unions homosexuelles, toutes choses manifestement contraires à la Bible, principe fondateur du protestantisme.

2. Le deuxième grande différence tient à ce que l'anglicanisme repose sur des ordres invalides et n'a donc pour sacrements valides que le baptême et le mariage, contrairement à l'orthodoxie, qui peut prétendre à la validité de ses sept sacrements.

3. Troisième différence : l'anglicanisme a toujours été intégralement hérétique et protestant. Depuis l'époque de Thomas Cranmer, tous les théologiens anglicans, sans exception, ont adhéré aux théories de Luther et des autres réformateurs protestants. L'anglicanisme n'est autre qu'une forme de protestantisme, et c'est pourquoi il a toujours accepté l'intercommunion avec toutes les sectes protestantes. S'il est vrai qu'au milieu du dix-neuvième siècle, le mouvement d'Oxford a marqué le retour à une forme de spiritualité, de culte et de piété plus traditionnelle, cela ne traduisait pas pour autant un intérêt renouvelé pour les aspects catholiques de l'anglicanisme, car ces derniers n'ont jamais existé. Il s'agissait d'une découverte pure et simple de certains trésors de l'Église catholique. Toutefois, ces anglicans de ce qu'on appelait la High Church ne suivirent pas le cardinal Newman dans sa conversion, en 1845, et choisirent de rester anglicans. Tout comme leurs successeurs actuels, ils n'eurent pas le courage de se convertir à la véritable Église.

4. La quatrième différence, qui tient à ce que l'anglicanisme est une secte protestante, c'est qu'il ne dispose d'aucune autorité ou unité doctrinale. On distingue en effet autant de catégories différentes d'anglicanisme qu'il y a d'anglicans. Ils apprécient d'ailleurs cette vaste latitude qui permet à chacun de choisir sa propre pratique religieuse.

5. Cinquième différence : l'anglicanisme est dépourvu de la tradition spirituelle et monastique que possèdent les rites orientaux. Ce n'est d'ailleurs nul autre qu'Henry VIII, fondateur de l'anglicanisme, qui se rendit responsable de la destruction des mille monastères d'Angleterre. Si, au siècle dernier, de modestes efforts ont été accomplis pour fonder quelques communautés religieuses, ce n'était que par imitation de la spiritualité catholique, non en raison d'une quelconque tradition anglicane.

6. Une sixième différence, enfin, est due à ce qu'il n'y a pas d'uniformité liturgique dans l'anglicanisme. Les livres de prière entièrement protestants de 1549 et 1661 prétendaient instaurer cette uniformité, mais ils ont été remplacés au cours des dernières années, et les anglicans de la High Church les ont rejetés en grande partie ou les ont adaptés en instituant diverses combinaisons entre la nouvelle liturgie anglicane et certains usages empruntés, tels la résurrection de l'ancien rite de Sarum (nom latin de Salisbury), qui était usité en Angleterre avant la Réforme, ou le rite tridentin en anglais, ou bien encore la nouvelle messe. Il n'existe aucune tradition liturgique anglicane en dehors du livre de prière de 1661.

Dès lors, pourquoi le pape est-il si décidé à traiter les anglicans comme les orthodoxes orientaux ? Dans cette même Constitution apostolique, il en fournit très clairement l'explication, qui tient dans la nouvelle définition de l'Église du Christ donnée par Vatican II et selon laquelle l'Église du Christ « subsiste dans » l'Église catholique au lieu de s'identifier à celle-ci. C'est pourquoi les divisions entre baptisés sont à percevoir comme des divisions au sein de l'Église même et comme une atteinte à la marque d'unité qui caractérise la véritable Église. Ce qui amène Benoît XVI à déclarer dans le texte en question : « *Toute division parmi ceux qui ont été baptisés en Jésus-Christ blesse ce que l'Église est et ce pour quoi l'Église existe* ». D'où il ressort que l'unité entre les baptisés est un bien absolu qu'il importe de rechercher à tout prix, d'autant qu'il s'agit désormais d'une « *unité dans la diversité* », objectif ultime à viser. Or, aux yeux de l'enseignement catholique traditionnel, le bien absolu réside dans la Foi, le culte et les sacrements, et c'est lui qui détermine l'unité de l'Église catholique véritable, ainsi que le souligne le catéchisme de l'Église. La séparation des hérétiques et des schismatiques – toute déplorable qu'elle est – ne nuit en rien à la Foi, au culte et aux sacrements, pas plus qu'à l'autorité hiérarchique, parce que l'Église du Christ s'identifie à l'Église catholique romaine.

Les conséquences de cette recherche forcenée d'une fausse unité reposant sur de faibles assises réelles ne sauraient être acceptables par l'esprit catholique. En voici quelques-unes :

- Il ne doit y avoir aucune conversion à proprement parler, c'est-à-dire avec abjuration de l'hérésie, profession publique de la Foi catholique et absolution de la censure d'excommunication. On se borne à indiquer que « *les fidèles laïcs aussi bien que les membres des instituts de vie consacrée et des sociétés de vie apostolique, issus de la Communion anglicane, qui veulent entrer dans un ordinariat personnel, devront exprimer ce désir par écrit* » (IX). Il n'est requis ni de confesser la faute de s'être tenu en dehors de la seule véritable Église, ni de demander à être reçu dans la seule véritable Église.

- Il n'est requis, en outre, aucune adhésion expresse aux articles de foi que l'église anglicane nie depuis 450 ans. Tout ce qui est demandé, c'est d'accepter implicitement la déclaration suivante : « *Le Catéchisme de l'Église catholique est l'expression officielle de la foi catholique professée par les membres de l'ordinariat* » (I, § 5). Or, ce catéchisme de Vatican II, adopté en 1993, est très ambigu, notamment sur des points de doctrine à propos desquels les protestants sont en désaccord avec l'Église catholique, et l'acceptation implicite d'une telle déclaration n'a rien à voir avec le serment condamnant les hérésies protestantes qui fait partie de la Profession de Foi tridentine de Pie IV.

- Les anglicans sont autorisés à conserver leurs livres et prières liturgiques anglicans, ainsi que leur spiritualité anglicane et leurs coutumes pastorales : « *l'ordinariat a la faculté de célébrer l'Eucharistie et les autres sacrements, la liturgie des heures et les autres célébrations liturgiques selon les livres liturgiques propres à la tradition anglicane qui auront été approuvés par le Saint-Siège, de manière à ce que soient maintenues au sein de l'Église catholique les traditions liturgiques, spirituelles et pastorales de la Communion anglicane, comme un don précieux qui nourrit la foi des membres de l'ordinariat et comme un trésor à partager* » (III). La modeste condition de l'acceptation par le Saint-Siège n'ôte rien à la profonde nouveauté de cette disposition, dont il ressort que le protestantisme anticatholique et sa liturgie relèveraient d'une tradition à conserver au sein de l'Église catholique. Le texte continue dans la même veine en soulignant que tout cela constitue « *un don précieux* » et « *un trésor à partager* ». Quelle insulte pour des catholiques tels que saint Thomas More, saint John Fisher et saint Edmund Campion, qui ont donné leur vie plutôt que de devenir anglicans, ou encore pour d'authentiques convertis comme le cardinal Newman, qui ont renoncé volontairement, mais nécessairement au cérémonial anglican – protestant, hérétique et invalide – pour devenir de vrais catholiques !

- L'état matrimonial des prêtres restera un mode de vie acceptable dans le cadre de cet ordinariat, et à l'avenir, on pourra ordonner des hommes déjà mariés. Or, ce sera là un moyen fort efficace de miner le trésor du célibat des prêtres, qui est l'un des plus grands signes extérieurs de sainteté de l'Église. Certes, on ne pourra accepter d'évêques mariés, mais tout homme marié pourra quand même devenir prêtre et se voir investir des compétences d'un Ordinaire (cf. la Note publiée le 20 octobre 2009 par la Congrégation pour la Doctrine de la Foi), ce qui permettra de tourner la « difficulté » du célibat des prêtres, dont ces anglicans ne veulent pas.

Tout cela est tragique, parce que ces gens seront considérés comme des catholiques et des anglicans tout à la fois, ce qui brouillera en grande partie la distinction entre la vérité et l'erreur, la Foi et l'infidélité, la soumission et l'indépendance. Le cardinal Levada le reconnaît lui-même lorsqu'il décrit les bases aussi ténues que vagues d'une telle unité : « *Ils ont déclaré partager la foi catholique commune, telle qu'elle est exprimée dans le catéchisme de l'Église catholique, et accepter le ministère de Pierre comme un élément voulu par le Christ pour l'Église. [Que faut-il entendre par là ? L'exercice de l'infaillibilité papale ? Un vrai pouvoir de gouvernement ? Une simple place honorifique ?] Selon eux, le temps est venu d'exprimer cette union implicite sous une forme visible de pleine communion* ». (Ib. In ZENIT.org)

Si nous devons assurément craindre que cette acceptation ne provoque de la confusion chez les catholiques, non sans confirmer davantage encore ces anglicans dans leurs faux principes et leurs fausses traditions, nous n'en devons pas moins prier pour qu'ils finissent pas se convertir vraiment à la pleine et entière pratique de la Foi catholique, hors de laquelle il n'est point de salut.

Source de l'article en anglais

Fr. Peter Scott, SSPX, on the Pope's outreach to Anglicans

<http://angelqueen.org/forum/viewtopic.php?t=29092&start=0&postdays=0&postorder=asc&highlight=&sid=99a91bf8107cea228bcd63ff70212e9f>

Roberta Fry

Joined: 18 Aug 2005

Posted: Mon Nov 30, 2009 2:49 pm Post subject: Fr. Peter Scott, SSPX, on the Pope's outreach to Anglicans

This timely Question and Answer from Fr. Peter Scott, SSPX, is taken from the discussion group **RomanCatholics@yahoogroups.com** where it appeared this morning. Father Scott provides us with critical information and sound reasoning to form a proper *sensus Catholicus* regarding the Pope's latest effort to unite Catholicism with heresy.

Question: Can one be now Anglican and Catholic at the same time ?

Answer: The November 4 Apostolic Constitution of Pope Benedict XVI opened up a new path for Anglicans “to be received into full Catholic communion individually as well as corporately” (Anglicanorum coetibus). It is a revolutionary new approach to the problem of “separated brethren”, and one which some have called the Church’s boldest move since the reformation.

The novelty here is that Anglicans are being treated in the same way as the schismatic Eastern Orthodox when they return to the true Church. They will be allowed to retain their Anglican identity at the same time as becoming Catholic. They will be canonically and liturgically distinct from the rest of the Catholic Church, and will consequently be allowed their own parishes, bishops, married priests, liturgical and spiritual customs. This is normal for the Eastern rite Christians who return from schism to the bosom of the Church, for their liturgy, spirituality and traditions are ancient, just as those of the Latin rite. Moreover, they are essentially schismatics, not heretics, the few heresies being of recent origin and easy to correct (such as the denial of Purgatory, the Immaculate Conception or Papal Infallibility).

Is this a just and correct analogy? A careful examination shows a multitude of differences :

1) There is first of all the motivation. The majority of those who request to enter into the Catholic Church have already separated themselves from the Anglican “Communion”, such as it is. They have done so not so much because of their rejection of Anglicanism itself, but because of the new orientation of the

Anglican church since 1991, that has opened the priesthood and episcopate to women and active homosexuals, and blessed same sex unions, all of which are manifestly opposed to the Bible, foundation principle of Protestantism.

2) The second major difference is that Anglicanism has invalid orders and consequently no other sacraments than baptism and matrimony, unlike the Orthodox who have all seven valid sacraments.

3) A third difference is that Anglicanism is from its very origin entirely heretical and protestant. From the time of Thomas Cranmer down, all the Anglican divines embraces the theories of Luther and the other Protestant reformers. Anglicanism truly is a form of Protestantism, which is why intercommunion with all protestant sects has always been accepted. If it is true that the Oxford movement in the mid 19th century, brought a return towards a more traditional form of spirituality, worship and piety, this was not a rekindling of interest in Catholic aspects of Anglicanism, for these never existed. It was a discovery of some of the treasures of the Catholic Church. However, these high church Anglicans, as they became called, did not follow Cardinal Newman's conversion of 1845, but chose to stay Anglican. High Church Anglicans then did not have the courage to convert to the true Church, just as now.

4) A fourth difference and consequence of the fact that Anglicanism is a protestant sect, is that it has no doctrinal authority or unity. There are as many different brands of Anglicanism as there are Anglicans. It is this broad latitude that they like, so that each one can chose his religious practice for himself.

5) A fifth difference is that Anglicanism does not have the spiritual and monastic Tradition of the Eastern rites. It was the founder of Anglicanism, Henry VIII, who was responsible for the destruction of 1,000 monasteries in England. If in the past century some little effort has been made to form some religious communities, it is only by the rubbing off of some Catholic spirituality, not because it is an Anglican tradition.

6) A sixth difference is that there is in Anglicanism no liturgical uniformity. The entirely protestant prayer books of 1549 and 1661 pretended to give such uniformity, but they have been supplanted in recent years, and the high church Anglicans have in large part rejected or adapted them, following a variety of combinations between the new Anglican liturgy, and certain borrowed uses such as resurrecting the old Sarum rite in use in England before the Reformation, or the Tridentine rite in English, or the New Mass. There is no such thing as an Anglican liturgical Tradition, if it not be the 1661 prayer book.

Why, then, would the Pope be so determined to treat them in the same way as the Eastern Orthodox? He gives the explanation very clearly in this very Apostolic Constitution; namely the new definition of the Church of Christ given by Vatican II. It is said to "subsists in" the Catholic Church, rather than to be identical to it. It is for this reason that divisions among the baptized are to be considered as divisions within the Church, and are considered to harm the mark of unity that characteristizes the true Church. Hence it is that Benedict XVI states in *Anglicanorum coetibus* that "every division among the baptized in Jesus Christ wounds that which the Church is and that for which the Church exists". Hence it is that unity amongst the baptized is an absolute to be sought after at any cost, so much so that it is now "unity in diversity" that is the goal to be sought after. Traditional Catholic teaching makes the Faith, worship and sacraments the absolute, that determine the unity of the true and Catholic Church, as can be seen from the definition of the Church in the catechism. The separation of heretics and schismatics, as deplorable and sad as it might be, in no way harms the Faith, worship, sacraments and hierarchical authority because the Church of Christ is identical to the Roman and Catholic Church.

The consequences of this urgent need for a false unity with little real foundation cannot be acceptable to the Catholic mind. Hence are some of them :

- There is to be no conversion properly speaking, with abjuration of heresy, public profession of the Catholic Faith and absolution from the censure of excommunication. It is simply stated that the lay faithful "originally part of the Anglican Communion, who wish to enter the Personal

Ordinariate, must manifest this desire in writing.” (IX) There is no admission of fault in being outside the one true Church, nor request to be admitted into the one true Church.

- There is no profession of Faith in any of the articles of Faith that have been denied by the Anglican church for 450 years. All that is required is the implicit acceptance of this statement: “The Catechism of the Catholic Church is the authoritative expression of the Catholic Faith professed by members of the Ordinariate”(I, §5) . This 1993 Vatican II catechism is quite ambiguous, especially on points of doctrine in which protestants disagree with the Catholic Church, and the implicit acceptance of this statement is something quite different than the oath condemning all the protestant heresies found in the Tridentine Profession of Faith of Pius IV.
- Anglicans are allowed to retain their Anglican liturgical books and prayers, their Anglican spirituality and pastoral customs: “The ordinariate has the faculty to celebrate the Holy Eucharist and the other Sacraments, the Liturgy of the Hours and other liturgical celebrations according to the liturgical books proper to the Anglican tradition, which have been approved by the Holy See, so as to maintain the liturgical, spiritual and pastoral traditions of the Anglican Communion within the Catholic Church” (III). The small proviso of approval by the Holy See does not take away from the profoundly novel character of this provision that considers anti-Catholic Protestantism and liturgy to be a tradition that is to be maintained within the Catholic Church. The document goes on to state that all of this is a “precious gift” and “a treasure to be shared”. What an insult to Catholics such as St. Thomas More, St. John Fisher and St. Edmund Campion who gave their lives rather than become Anglican, and to true converts such as Cardinal Newman, who willingly, but necessarily, abandoned the invalid, heretical protestant Anglican ceremonies to become true Catholics.
- Married priests are to continue to be a way of life in this ordinariate, as in the Anglican church. Married ministers who enter the Ordinariate can be ordained, and future priests who are already married can be ordained. This is a very effective way of undermining the treasure of clerical celibacy, one of the great outward signs of the Church’s holiness. If married bishops cannot be accepted, such men can become priests with jurisdiction of an Ordinary all the same (Cf. Note published by the Congregation of the Doctrine of the Faith on October 20), thus getting around the “problem“ of clerical celibacy that these Anglicans are not willing to embrace.

The tragedy of all this is that these Anglicans will be considered as Catholics and as Anglicans at the same time, thus blurring greatly the distinction between truth and error, Faith and infidelity, submission and independence. Cardinal Levada himself admits this, when he describes the tenuous and vague basis of this unity: “They have declared that they share the common Catholic Faith as it is expressed in the catechism of the Catholic Church and accept the Petrine ministry as something Christ willed for the Church. (What does that mean? Papal infallibility? Real power of government, or just a place of honor?) For them, the time has come to express this implicit unity in the visible form of full communion.” (Ib. in zenit.org).

If we must certainly fear that this acceptance confuse Catholics and only confirm these Anglicans even more in their false principles and traditions, we must nevertheless pray that they eventually truly convert to the full and entire practice of the Catholic Faith, outside of which there is no salvation.

Posted: Mon Nov 30, 2009 2:49 pm Post subject: Advertisement

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2009/12/24/pode-agora-alguem-ser-anglicano-e-catolico-ao-mesmo-tempo/>

2009 Diciembre 24
by Radio Cristiandad

Pode agora alguém ser anglicano e católico ao mesmo tempo?



Pe. Peter Scott, da FSSPX (tradução de Carlos Nougé)

Gracias Eduardo Santiago de Sousa

A Constituição Apostólica de 4 de novembro do Papa Bento XVI abriu uma nova via para os anglicanos “serem recebidos, também corporativamente, na plena comunhão católica” (*Anglicanorum coetibus*). Trata-se de novo e revolucionário tratamento do problema dos “irmãos separados”, tratamento considerado por alguns o lance mais ousado da Igreja desde a Reforma.

A novidade aqui é que os anglicanos passam a ser tratados da mesma forma que os cismáticos ortodoxos orientais quando estes retornam à verdadeira Igreja. Ser-lhes-á permitido manter a identidade anglicana ao mesmo tempo que se tornam católicos. Serão canônica e liturgicamente diferentes do restante da Igreja Católica, e por conseguinte lhes será permitido ter suas próprias paróquias, bispos, padres casados, costumes litúrgicos e espirituais. Isso é normal para os cristãos de rito oriental que voltam do cisma para o seio da Igreja, pois sua liturgia, espiritualidade e tradições são antigas como as do rito latino. Além disso, são essencialmente cismáticos, e não hereges, sendo suas poucas heresias de origem recente e fáceis de corrigir (como a negação do purgatório, da Imaculada Conceição ou da infalibilidade papal).

Tal analogia é correta e justa? Um exame detido patenteia uma série de diferenças:

1) Há, antes de tudo, a motivação. A maioria dos que pedem entrada na Igreja Católica já se separou da “comunhão” anglicana, tal como ela é. E o faz não tanto por sua rejeição do mesmo anglicanismo, mas devido à nova orientação da igreja anglicana a partir de 1991, a qual abriu o sacerdócio e o episcopado a mulheres e homossexuais praticantes e abençoou uniões do mesmo sexo, coisas evidentemente opostas à Bíblia, princípio basilar do protestantismo.

2) A segunda e maior diferença é que o anglicanismo tem ordens inválidas e, por conseguinte, nenhum outro sacramento além do batismo e do matrimônio, diferentemente dos ortodoxos, cujos sete sacramentos são válidos.

3) Uma terceira diferença é que o anglicanismo, desde sua origem mesma, é de todo herético e protestante. Desde a época de Thomas Cranmer até os dias de hoje, todos os ministros anglicanos sempre adotaram as teorias de Lutero e outros reformadores protestantes. O anglicanismo é verdadeiramente uma forma de protestantismo, razão por que sempre aceitou a intercomunhão com todas as seitas protestantes. Se por um lado é verdade que o movimento de Oxford, em meados do século XIX, levou a um retorno a uma forma mais tradicional de espiritualidade, culto e piedade, isso porém não significou um renascimento do interesse pelos aspectos católicos do anglicanismo, pois estes nunca existiram. Foi uma descoberta de alguns dos tesouros da Igreja Católica. Não obstante, tais anglicanos da alta igreja, como passaram a ser conhecidos, não seguiram a conversão do Cardeal Newman, de 1845, mas optaram por permanecer anglicanos. Os anglicanos da alta igreja, assim, não tiveram coragem de se converter à verdadeira Igreja, precisamente como agora.

4) Uma quarta diferença e consequência do fato de o anglicanismo ser uma seita protestante é ele não ter nenhuma unidade nem autoridade doutrinal. Há tantos ramos do anglicanismo quantos anglicanos há. É larga a liberdade de ter as opiniões e condutas que mais lhes aprazam, de modo que cada um pode escolher sua prática religiosa por si mesmo.

5) Uma quinta diferença é o fato de o anglicanismo não ter a tradição espiritual e monástica dos ritos orientais. Foi o próprio fundador do anglicanismo, Henrique VIII, o responsável pela destruição de mil mosteiros na Inglaterra. Se no século passado se fez um pequeno esforço para formar algumas poucas comunidades religiosas, foi apenas por seguir o exemplo de alguma espiritualidade católica; não por se tratar de tradição anglicana.

6) Uma sexta diferença é que no anglicanismo não há uniformidade litúrgica alguma. Os livros de orações, completamente protestantes, pretenderam de 1549 e 1661 propiciar essa uniformidade, mas foram suplantados em anos recentes, e os anglicanos da alta igreja em grande parte os rejeitaram ou adaptaram, conforme uma variedade de combinações da nova liturgia anglicana com certos usos tomados de empréstimo, como o antigo e ressuscitado rito Sarum, em uso na Inglaterra antes da Reforma, ou o rito tridentino em inglês, ou a missa nova. Não há nenhuma tradição litúrgica anglicana além do livro de preces de 1661.

Por que, então, estaria tão determinado o Papa a tratá-los do mesmo modo que aos ortodoxos orientais? Ele o explica muito claramente nesta mesma Constituição Apostólica; explicitamente pela nova definição da Igreja de Cristo dada pelo Vaticano II. Diz-se que ela “subsiste” na Igreja Católica, sem ser idêntica a ela. É por essa razão que as divisões entre os batizados devem considerar-se como divisões internas da Igreja e como danificadoras da nota de unidade que caracteriza a verdadeira Igreja. Onde Bento XVI afirmar na *Anglicanorum coetibus* que “toda e qualquer divisão entre os batizados em Jesus Cristo fere aquilo que a Igreja é e aquilo para o qual ela existe”. Daí que a unidade entre os batizados se transforme em algo absoluto, por buscar a qualquer preço, sendo agora a “unidade na diversidade”, portanto, o objetivo por alcançar. O ensinamento católico tradicional faz da Fé, do culto e dos sacramentos o absoluto e determinante da unidade da verdadeira Igreja Católica, como se pode ver pela definição de Igreja dada pelo catecismo. A separação de hereges e cismáticos, por deplorável e triste que possa ser, absolutamente não fere a Fé, o culto, os sacramentos e a autoridade hierárquica, porque a Igreja de Cristo é idêntica à Igreja Católica Romana.

As consequências de tal urgente necessidade de falsa unidade com parca base real não são aceitáveis para o espírito católico. Eis algumas delas:

- Não haverá conversão alguma propriamente dita, com abjuração de heresia, profissão pública da Fé católica e absolvição da censura de excomunhão. Declara-se simplesmente que os fiéis leigos “originariamente pertencentes à Comunhão Anglicana que desejam pertencer ao Ordinariato Pessoal devem manifestar essa vontade por escrito” (IX). Não há nenhuma admissão de erro por estarem fora da única verdadeira Igreja, nem pedido de admissão na única Igreja verdadeira.

- Não há nenhuma profissão de Fé em nenhum dos artigos de Fé que foram negados pela igreja anglicana por 450 anos. Tudo quanto se exige é a aceitação implícita desta afirmação: “O Catecismo da Igreja Católica é a expressão autêntica da fé católica professada pelos membros do Ordinariato” (I, §5). Mas este catecismo do Vaticano II, de 1993, é bastante ambíguo, particularmente nos pontos de doutrina em que os protestantes

discordam da Igreja Católica, e a aceitação implícita de tal declaração é algo muito distinto do juramento condenatório de todas as heresias protestantes que se encontra na Profissão de Fé tridentina de Pio IV.

- Permite-se aos anglicanos manter os livros litúrgicos e as preces anglicanos, a espiritualidade e os costumes pastorais anglicanos: “O Ordinariato tem a faculdade de celebrar a Eucaristia e os demais Sacramentos, a Liturgia das Horas e as demais celebrações litúrgicas de acordo com os livros litúrgicos próprios da tradição anglicana que foram aprovados pela Santa Sé, de modo que se mantenham as tradições espirituais, litúrgicas e pastorais da Comunhão Anglicana dentro da Igreja Católica” (III). A breve cláusula restritiva de aprovação pela Santa Sé nada tira do caráter profundamente inovador dessa disposição, que considera o protestantismo anticatólico e sua liturgia como uma tradição que se deve manter no interior da Igreja Católica. O documento declara ainda que tudo isso é um “dom precioso” e um “tesouro por partilhar”. Que insulto a católicos como São Tomás Morus, São João Fisher e Santo Edmundo Campion, que deram a vida por recusar-se a se tornar anglicanos, e a autênticos convertidos como o Cardeal Newman, que espontânea, mas necessariamente, deixaram as inválidas, heréticas e protestantes cerimônias anglicanas para tornar-se autênticos católicos!

- Padres casados continuarão a ser um modo de vida neste ordinariato, como na igreja anglicana. Ministros casados que entrem no ordinariato podem ser ordenados, e futuros padres que já sejam casados podem ser ordenados. Essa é uma forma bem eficiente de minar o tesouro do celibato clerical, um dos grandes sinais externos da santidade da Igreja. Se não podem ser aceitos bispos casados, homens casados, de qualquer modo, podem tornar-se padres com a jurisdição de um ordinário (cf. Nota publicada pela Congregação para a Doutrina da Fé em 20 de outubro), contornando-se assim o “problema” do celibato clerical, que tais anglicanos não estão dispostos a abraçar.

A tragédia de tudo isso é que esses anglicanos serão considerados católicos e anglicanos ao mesmo tempo, apagando-se grandemente, desse modo, a distinção entre verdade e erro, Fé e infidelidade, submissão e independência. O próprio Cardeal Levada o admite, quando descreve a vaga e tênue base dessa unidade: “Eles declararam compartilhar a Fé Católica comum tal como expressa no catecismo da Igreja Católica e aceitar o ministério petrino como querido por Cristo para a Igreja. [O que significa isso? Infalibilidade papal? Verdadeiro poder de governo, ou apenas um posto honorífico?] Para eles chegou o momento de exprimir essa unidade implícita na forma visível da plena comunhão.” (Ib. in zenit.org).

Se certamente devemos rezear que tal aceitação confunda os católicos e apenas confirme ainda mais esses anglicanos em seus falsos princípios e tradições, devemos porém rezar para que eles um dia se convertam verdadeiramente à prática plena e integral da Fé católica, fora da qual não há salvação.

Original inglês:

“Can one be now Anglican and Catholic at the same time?”

<http://angelqueen.org/forum/viewtopic.php?t=29092> .

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d’information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 16 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Chute des vocations de la FSSPX issues de l'apostolat : l'indicateur d'une logique stérile de sectarisation appliquée par Mgr Fellay depuis 16 ans et amplifiée par le processus de ralliement depuis 2000

Nombre de séminaristes non issus des écoles de la FSSPX



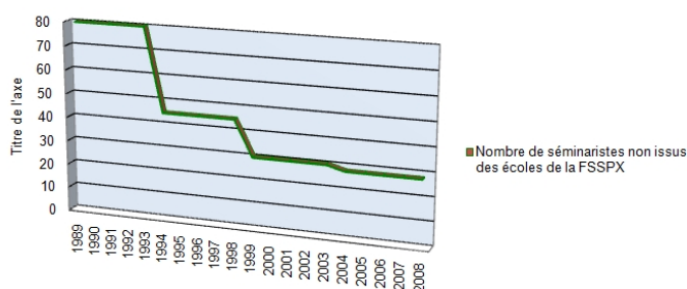
n° 17

Lettre sur les Vocations



Avril 2009

LE MOT DU SUPÉRIEUR DU DISTRICT DE FRANCE



La politique de « ***négociations doctrinales*** » de Mgr Fellay provoque inexorablement la perte du zèle missionnaire et de l'esprit apostolique catholique dans la FSSPX

En avril 2009, dans son numéro 17 de la « ***Lettre sur les vocations*** », l'abbé de Cacqueray, supérieur du District de France de la FSSPX a publié un article, assorti d'analyses, présentant les chiffres des entrées au séminaire de Flavigny.

L'abbé de Cacqueray se félicite du nombre des vocations, alors que, bien au contraire, ces chiffres bien interprétés, **démontrent la perte de rayonnement de la FSSPX, à mesure qu'elle s'éloigne des statuts et de la mission que la lui a fixée Mgr Lefebvre**, son fondateur, pour négocier avec la Rome moderniste apostate.

La source utilisée pour notre article est donc **celle des statistiques fournies par la FSSPX elle-même**. Ce document est téléchargeable au format pdf depuis le site VM¹.

¹ http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/Vocations_FSSPX_200908.pdf

Rappelons que le séminaire de Flavigny est l'antichambre du séminaire d'Écône pour les vocations françaises. Il correspond à une année préparatoire de spiritualité.

Abbé Régis DE CACQUERAY
Supérieur du District de France

Le séminaire de Flavigny en chiffres

Chers membres de la Croisade pour les Vocations, vous vous demandez peut-être combien de séminaristes entrent au séminaire Saint-Curé d'Ars de Flavigny. Qui sont-ils ? D'où viennent-ils ? Comment la vocation a-t-elle germé en eux ? Dans quelle proportion persèverent-ils ? Y a-t-il eu une évolution depuis l'origine du séminaire ? Si oui, dans quel sens ? Je voudrais aujourd'hui répondre à ces questions sous forme de tableaux, chiffres à l'appui.

Le nombre et l'origine des séminaristes et frères

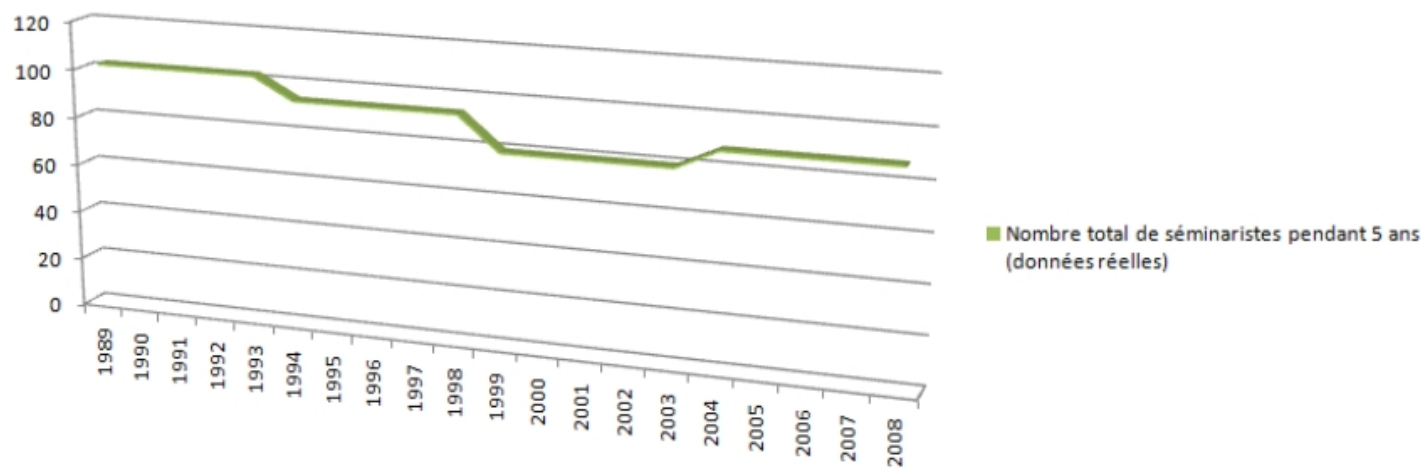
Séminaristes français et étrangers

	Effectifs	Age moyen à l'entrée au séminaire	Nbre d'enfants dans leur famille	Mères demeurant au foyer	Passage dans une école de la Fraternité
1989-1993	102 séminaristes	23,5 ans	4,2	65 %	22 %
1994-1998	93 séminaristes	21,5	4,8	51 %	52 %
1999-2003	79 séminaristes	22,2	5,8	74 %	63 %
2004-2008	87 séminaristes	20,9	5,9	73 %	68 %

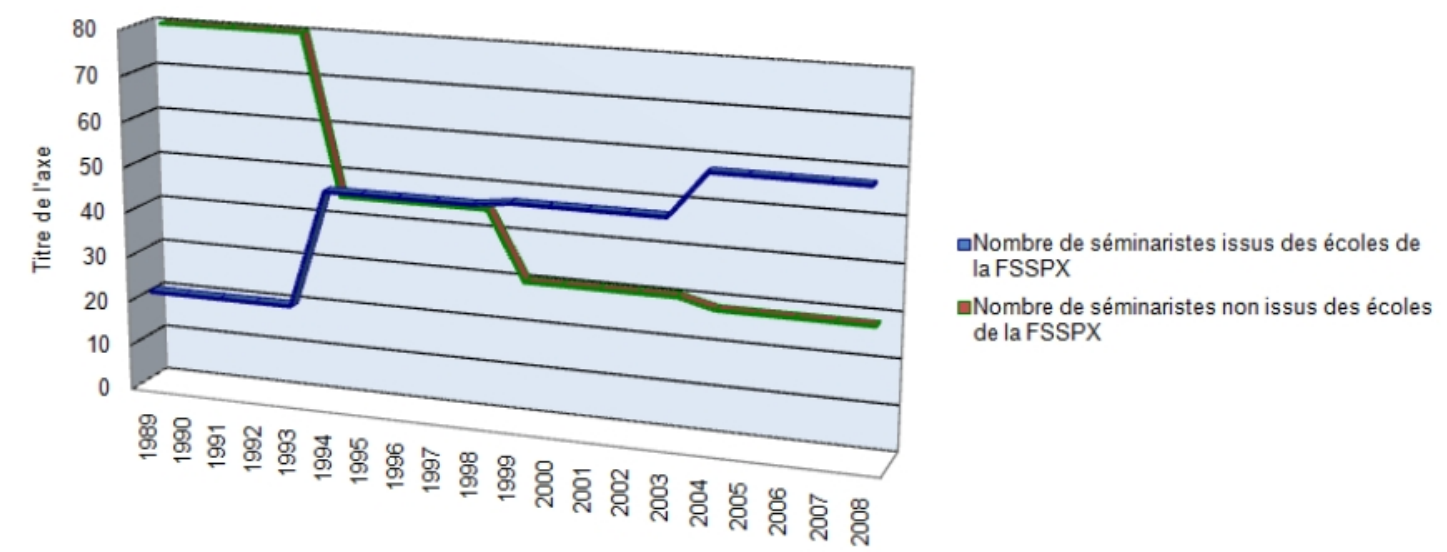
3

À la lecture de cet article, **il ressort que les entrées au séminaire de Flavigny dans la FSSPX ont baissé depuis la mort de Mgr Lefebvre.**

Nombre total de séminaristes pendant 5 ans (données réelles)



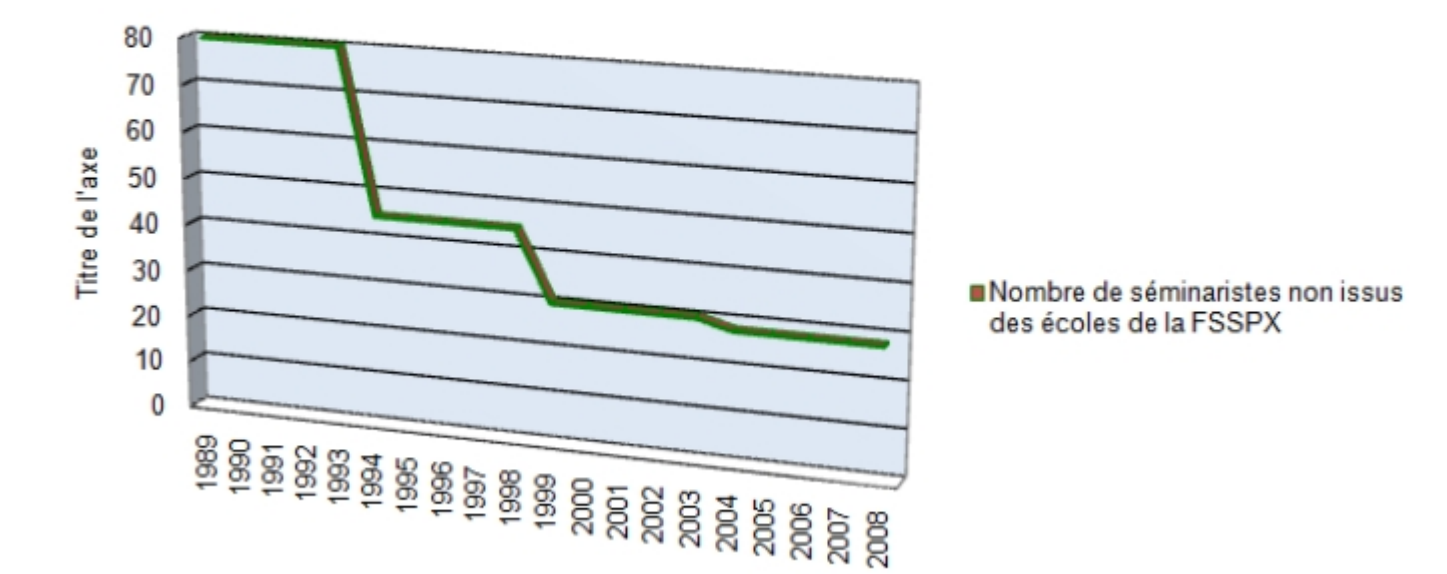
La Lettre donne le pourcentage de vocations issues des écoles de la FSSPX, ce qui permet de bien mesurer la différence entre les vocations externes et les vocations internes, entendons par là celles qui sont vraiment issues du séraïl.



1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
22	22	22	22	22	48	48	48	48	48	49	49	49	49	49	59	59	59	59	59
80	80	80	80	80	45	45	45	45	45	30	30	30	30	30	28	28	28	28	28
102	102	102	102	102	93	93	93	93	93	79	79	79	79	79	87	87	87	87	87

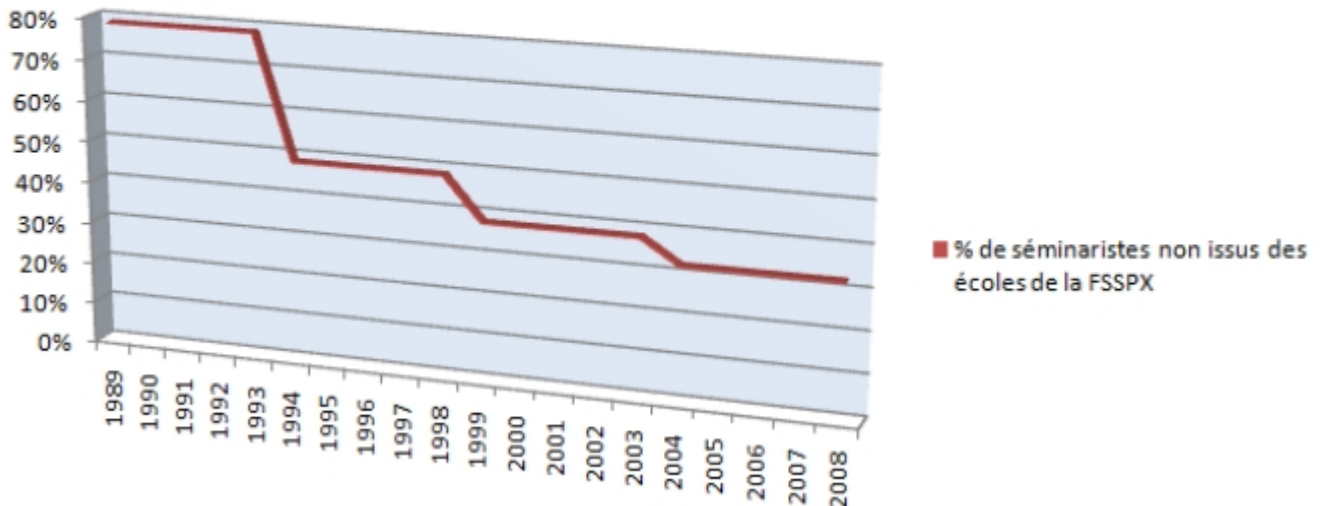
Il apparaît donc que la répartition de ces vocations, entre vocations issues des écoles de la FSSPX et vocations externes aux écoles de la FSSPX s'est profondément et inexorablement modifiée : **de très majoritaires (78%), les vocations issues de l'extérieur des écoles de la FSSPX, sont tombées à 32%** : de 80 elles sont tombées à 28.

Nombre de séminaristes non issus des écoles de la FSSPX

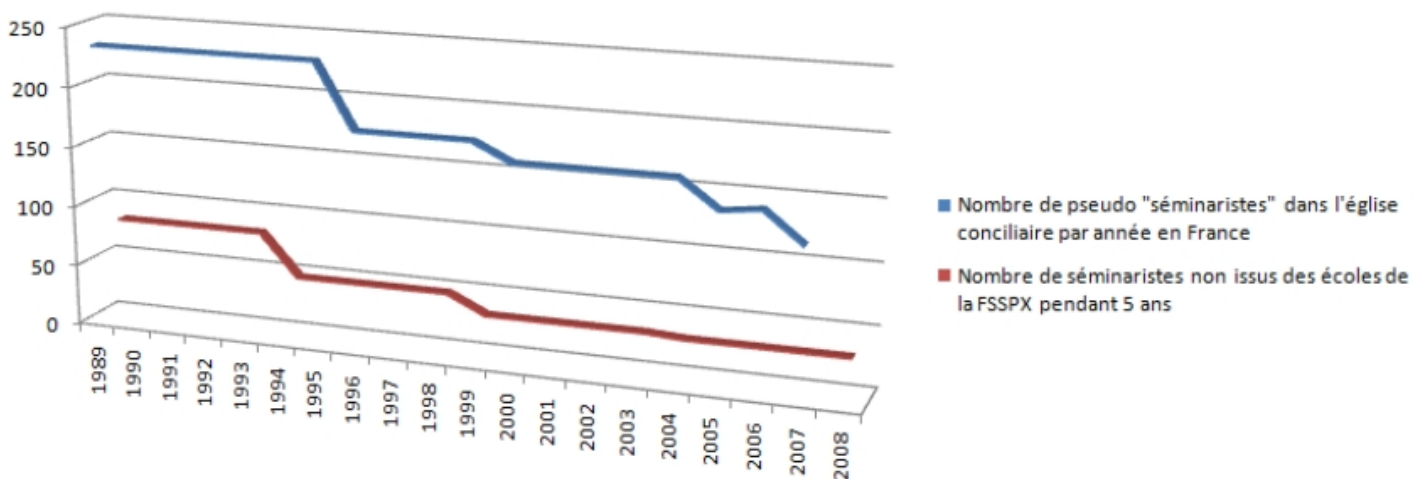


Et la même courbe en pourcentage :

% de séminaristes non issus des écoles de la FSSPX



En utilisant les statistiques de l'église Conciliaire², nous pouvons également juxtaposer l'effondrement du nombre de séminaristes de la FSSPX qui ne sont pas issus des écoles de la Fraternité et la chute du nombre de pseudo-séminaristes de l'église Conciliaire en France. Dans les cas, la tendance est identique, les pentes de diminution étant même étrangement similaires (l'échelle des chiffres de la FSSPX devrait être calculée par année, mais cela n'a pas d'influence sur la tendance). Le parallélisme entre l'église Conciliaire et la FSSPX prise sous l'angle de son rayonnement externe est total : la FSSPX subit la même chute que l'église conciliaire, celle d'une dynamique d'effondrement.



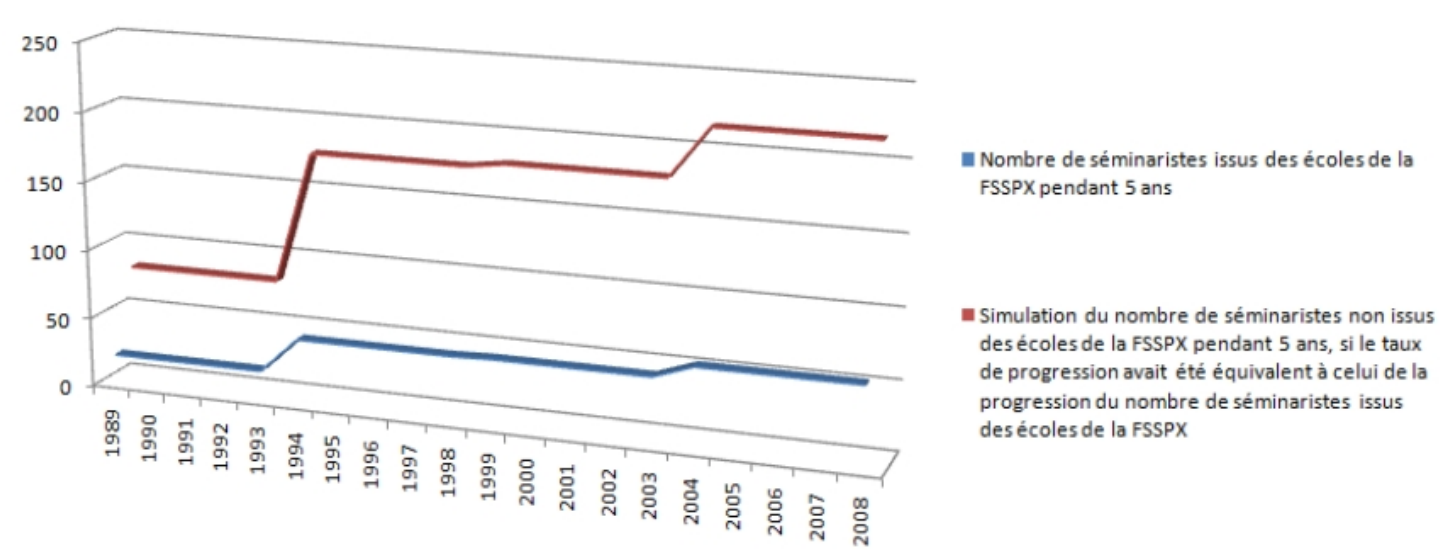
Il devient clair, à la lecture de ces statistiques que, depuis 1994, qui correspond à l'élection de Mgr Fellay, à la tête de la FSSPX, la FSSPX vit un repli sur elle-même, une part croissante de ses vocations étant issues de ses propres écoles, et une perte significative de rayonnement, sa capacité à attirer les convertis et les vocations extérieures ne cessant d'aller en s'effondrant.

² <http://www.fr.vocation.com/content-a62.htm>

Cette période de 16 ans, qui correspond à la pleine protection et liberté pour les abbés infiltrés, tels que l'abbé Celier, l'abbé Lorans et (jusqu'en 2005) l'abbé de Tanoüarn (ensuite expulsé), tranche singulièrement avec la courte période d'après les sacres de 1988, jusqu'à la mort de Mgr Lefebvre. Ceux qui ont connu Écône à cette époque, il y a 20 ans, s'accordent à décrire le séminaire comme une ruche bourdonnante, débordante de ferveur, d'esprit apostolique, de joie et de zèle, d'une grande liberté de critique contre Vatican II et la Rome moderniste. Effervescence bien loin de l'ambiance feutrée et surveillée du séminaire d'Écône d'aujourd'hui où règne une féroce police de la pensée contre les séminaristes imprudents qui oseraient s'en prendre au « bon pape Benoît XVI » et à la fumisterie des croisades du Rosaire ou du processus de « négociations doctrinales ».

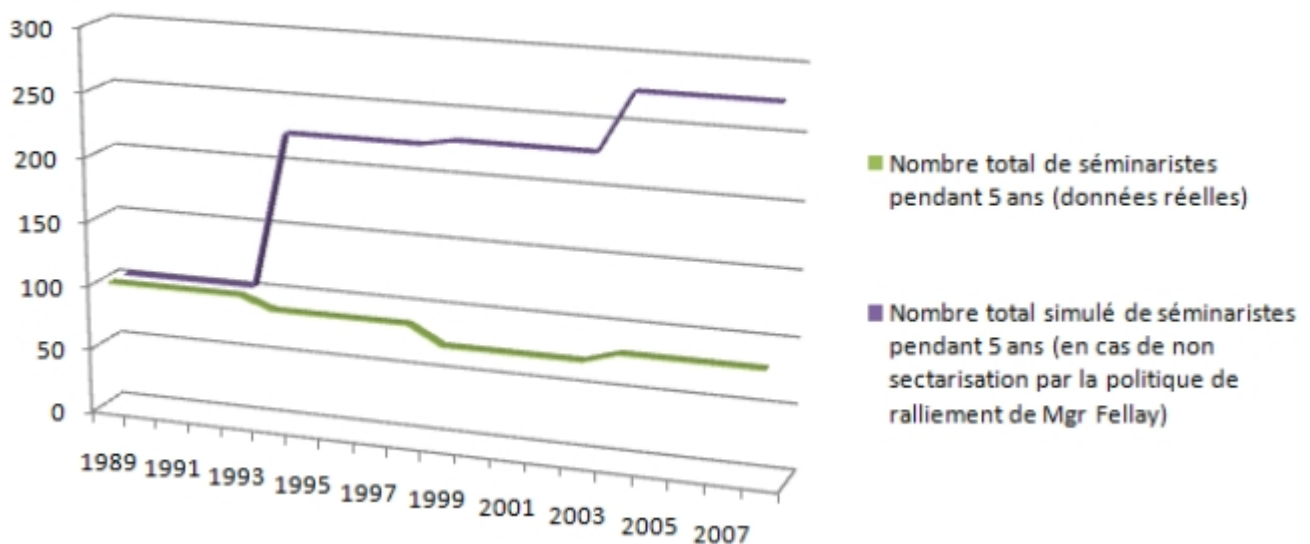
Bien au contraire, pendant 16 ans, dès l'élection de Mgr Fellay et la mise en place du calamiteux abbé Celier à la tête de la revue *Fideliter* et des *Éditions Clovis*, abbé récemment préfacé et publié par un franc-maçon militant, l'esprit apostolique s'étiole, le recrutement des convertis se tari, et la FSSPX ne parvient plus que difficilement à convertir en dehors de son milieu sociologique, celui des familles nombreuses qui fréquentent les chapelles de la FSSPX depuis longtemps. La gestion de Mgr Fellay a changé la FSSPX pour en faire une institution qui attend désormais presque tout de sa croissance démographique interne, et presque rien d'un effort d'apostolat et de prédication hardie de la Foi catholique, notamment en dénonçant la fausse église Conciliaire et son clergé invalide.

Nous nous sommes donc livré à un exercice, en faisant une simulation basée sur l'hypothèse que, la Direction de la FSSPX étant restée fidèle à son fondateur, le nombre des vocations recrutées en dehors des écoles de la FSSPX ait suivi le même taux de croissance que celui des vocations issues des écoles de la FSSPX, et nous obtenons des chiffres qui seraient largement supérieurs aux chiffres actuels :



Nous observons immédiatement que le nombre de séminaristes actuels de la FSSPX aurait été trois supérieur à celui d'aujourd'hui, il y aurait 274 vocations par période de cinq ans, pour seulement 87 aujourd'hui. Voici les courbes des chiffres totalisés : en haut la courbe (rouge) qui aurait été obtenue, et en bas, la courbe (bleue) actuelle :

1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
102	102	102	102	102	93	93	93	93	93	79	79	79	79	79	87	87	87	87	87
102	102	102	102	102	223	223	223	223	223	227	227	227	227	227	274	274	274	274	274



Le zèle apostolique qui était encore très vivant après les sacres de 1988, et alors que Mgr Lefebvre commençait à poser les bases d'une structure de suppléance, pour affronter la durée de la subversion de l'Église par les modernistes, s'est essouffé, à mesure que les partisans du ralliement à l' « église Conciliaire qui tombe en ruine » prospéraient et prenaient les places de Direction et dans les médias, au point de convaincre en 2000, Mgr Fellay d'amorcer des négociations avec la Rome « œcuménique » mondialiste maçonnique et apostate.

Nous en contemplons désormais les fruits amers sur une longue période de 16 ans de gouvernement asphyxiant de Mgr Fellay et de son entourage infiltré.

Plus Mgr Fellay a protégé ce réseau d'infiltré, apparemment à genoux³ devant la *Grande Loge de France*, et désormais devenu très visible, plus il a voulu se faire reconnaître de la fausse hiérarchie de l'église Conciliaire et plus les vocations externes aux écoles dans la FSSPX, obtenues par l'apostolat de la vérité, et qui étaient les plus nombreuses, ont suivi la même courbe plongeante que celles de l'église Conciliaire apostate que Mgr Fellay tente sournoisement de rallier.

Plus Mgr Fellay a fait taire les critiques contre la secte conciliaire, pour ménager ses propres négociations, et plus il a sectarisé la FSSPX et plus il l'a coupée d'un apostolat fructueux, sabordant ainsi l'œuvre du Fondateur Mgr Lefebvre.

Plus il a méprisé la vérité, et moins les grâces ont abondé.

Car bientôt la FSSPX ne va plus dépendre pour ses vocations que de son propre milieu sociologique et de sa croissance démographique interne (fort heureusement forte).

Cette sectarisation de la FSSPX, menée sous un contrôle clérical toujours croissant, **n'est pas catholique** et va de pair avec les rapprochements de sa Direction avec l'église Conciliaire mondialiste apostate qui, elle-même, fonctionne déjà comme une secte au sein de la société civile.

Au contraire, là où le véritable catholicisme est présent, les conversions abondent et les vocations aussi. C'est ainsi que les premières communautés chrétiennes se sont développées et ont conquis en à peine trois siècles, l'Empire romain.

³ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

Cette sectarisation a été stigmatisée par un article 'laïcard' (voir le texte en annexe) et farouchement **anticatholique**.

Nous tenons à préciser **que nous désapprouvons totalement les jugements émis dans cet article. Néanmoins, s'il est lu intelligemment, il met le doigt sur quelques points importants pour notre analyse des vocations.**

Examinons les quatre premières caractéristiques du milieu de la Tradition que met en avant le polémiste :

- **'Fort taux de natalité'** : il serait de sept enfants par femme et en augmentation, cette croissance démographique interne des familles qui suivent la FSSPX explique cette croissance des vocations dans les écoles de la FSSPX, où elles mettent leurs enfants.
- **'Milieux fermés'** : le mariage entre catholiques préserve la Foi et assure l'éducation catholique des enfants, il a toujours été favorisé par l'Église, en cela les fidèles de la FSSPX ne dérogent pas à la règle, mais sauf qu'en l'absence de zèle missionnaire pour convertir et ensuite savoir conserver les convertis, la FSSPX gouvernée par Mgr Fellay s'est de plus en plus repliée vers des mariages entre anciens fidèles de la FSSPX, depuis le berceau, accentuant la marginalisation des fidèles de la FSSPX au sein de la société elle-même de plus en plus anti-catholique. Ce mouvement d'isolement, ou de 'fermeture' comme le dit l'auteur de l'article aurait pu être freiné et peut-être contré, si Mgr Fellay et l'équipe d'infiltrés dont il a été entouré depuis 15 ans, avaient cherché à proclamer la vérité et à enseigner la doctrine catholique intégrale. Alors il se serait produit ce qui s'est vérifié au début du christianisme comme dans les missions, beaucoup se seraient convertis. Mais, au contraire, l'instrumentalisation de la vérité pour des raisons simoniaques de « reconnaissance » par Rome a détourné les meilleurs et brisé une expansion par des conversions. **Le repli sur soi et la sectarisation s'en sont suivis.**
- **'Pauvreté et « exclusion »'** : la paupérisation de la jeune génération est partagée avec le reste de la population française. Il est vrai que l'État français n'a eu de cesse depuis trente ans de réduire, et de tendre à éliminer la politique familiale en faveur des naissances et des familles nombreuses qui avait été mise en place en 1945. Mais depuis, le chômage entretenu (le « club de Rome » en 1975 préconisait la 'croissance zéro' à l'instigation des Rockefeller et des cercles mondialistes), la bulle immobilière (entretenu par les divers gouvernements qui favorisent cette spéculation) scandaleuse et qui rend désormais très difficile l'accès des jeunes ménages à la propriété, au prix du sacrifice d'autres dépenses, tout un ensemble de facteurs voulus par les instances mondialistes et appliqués par les candidats que ces mêmes cercles oligarchiques et leurs médias présentent au « choix » des électeurs, vont dans le sens de la paupérisation. **Les fidèles de la Tradition subissent ce mouvement vers le bas, comme les autres. Par contre, la politique de Mgr Fellay depuis 1994 a rajouté à cette situation objective, sur laquelle sa Direction n'avait pas prise, une cléricatisation toujours croissante des fidèles**, de telle manière à s'approprier tous les biens (chapelles, prieurés, etc.) et ne dépendre en rien des laïcs, et **en inculquant aux fidèles une obéissance imbécile et aveugle aux clercs de la FSSPX**, dont on voit bien qu'ils sont menés de plus en plus par leur Direction (ignorante et séduite par les ors des palais du Vatican), vers le ralliement. **Mgr Lefebvre n'avait pas ce comportement qui est celui de Mgr Fellay**, il accordait une grande importance à l'avis des laïcs. Cette cléricatisation a bien produit une marginalisation et un phénomène de sectarisation, **le « gourou Fellay » en étant désormais réduit à programmer trois 'croisades' « miraculeuses » à répétition** (de mèche avec Benoît XVI). Un comble, après l'affaire Cornaz-Rossinière : le « gourou Fellay » va convertir la Russie !
- **'Autarcie culturelle'** : la volonté de la camarilla dont Mgr Fellay est entouré a bien été de provoquer une autarcie, par une prise de contrôle des médias de la FSSPX et l'asservissement des fidèles à ces médias. Dans ces médias qui expliquent qu'il fait une chaleur tropicale en pleine rigueur hivernale, Benoît XVI, l'ennemi de Mgr Lefebvre, est devenu le « bon pape Benoît » qui voudrait le retour de la Tradition, pour cela toutes les ruses de la Rome moderniste (*Motu proprio*, levée des 'excommunications', préparation de la béatification de Pie XII, etc.) ont été montées en épingle, alors que dans le même temps **ces médias pour communauté autarcique, gardaient le plus grand silence aux visites de l'apostat Ratzinger-Benoît XVI aux synagogues, sa visite à la Mosquée bleue d'Istanbul, sa 'corporate reunion' avec les Anglicans (une « grande joie » pour Mgr Fellay !),** et tout le cortège des apostasies quotidiennes au Vatican. Internet a été pourchassé par l'abbé de Cacqueray et les dominicains d'Avrillé, car les sites catholiques (*Virgo-Maria, Rore-Sanctifica*,

Résistance catholique, Tychique, etc.) mettent quotidiennement sous les yeux des fidèles les forfaitures de ces clercs et leur abandon du combat de Mgr Lefebvre, à la remorque de la politique maçonnique de la *Grande * Loge * de France **. Oui, Mgr Fellay et son équipe de ralliement ont recherché l'autarcie culturelle des fidèles et des clercs de la FSSPX, car elle est pour eux le seul moyen de parvenir à faire accepter l'inacceptable, c'est-à-dire l'intégration de l'œuvre de Mgr Lefebvre dans le grand Panthéon de l'église Conciliaire, et désormais de sa succursale anglicane.

Nous écarterons la dernière ('Hostilité au « pays d'accueil »'), car elle est entièrement fausse, dans l'esprit du 'laïcard' qui produit ce texte, le « pays d'accueil » serait la France de 1789 et de 1968, celle du multiculturalisme d'où toute trace de la vocation catholique de la France, de son passé royal aurait disparu. Quant aux vendéens, ils deviennent des réactionnaires qui auraient « trahi la France » ! L'auteur a-t-il lu les travaux de Reynald Secher sur l'organisation du génocide de la Vendée-Vengée par les révolutionnaires ?

Le gouvernement de Mgr Fellay doit donc être désormais relu avec du recul, en se détachant de cette atmosphère de tranquillité insouciant qui caractérise certains milieux de la Tradition, qui ont fini par trouver un certain confort dans une bulle irréelle, où l'ennemi aurait disparu, et serait même sur le point de retrouver la Tradition catholique, sous la direction du « bon pape Benoît », le « seul bon au milieu d'un sac de pommes pourries ».

Mgr Fellay, son entourage de taupes, sa politique insensée de négociations doctrinales ont ruiné l'esprit apostolique et le zèle missionnaire dans la FSSPX, tout spécialement en France. Cette perte progressive d'impact de l'apostolat, a produit des fruits amers, dont tout d'abord une chute régulière des vocations extérieures à la FSSPX et à ses écoles. Et cet effondrement, que n'a pas compensé la forte croissance démographique interne des familles de la FSSPX, a les mêmes apparences que l'effondrement de l'église Conciliaire, dont Mgr Fellay ne cesse d'expliquer qu'elle serait la véritable Église catholique, et pour le ralliement à laquelle il met en œuvre tous les moyens dont il dispose.

Fortement diminuée, et atteinte par 16 ans de gouvernement de Mgr Fellay, la FSSPX marche vers sa division, sa marginalisation et sa ruine, s'il n'est pas mis rapidement un terme à cette gouvernance calamiteuse, conduite en réalité par la politique maçonnique de la *G * L * F **. Pour rappeler la parabole du figuier donnée par Notre Seigneur Jésus-Christ, un arbre est jugé à ses fruits et les conséquences de cette politique de ralliement au moderniste Ratzinger-Benoît XVI et à son projet de « *corporate reunion* » et d'élimination des meilleurs, parlent d'elles-mêmes, il n'est que de méditer les courbes des vocations publiées par la Direction de la FSSPX.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

ANNEXE A

Un article 'laïcard' attaque scandaleusement les fidèles de la Tradition catholique

<http://www.ripostelaique.com/L-integrisme-catholique-ou-la-de.html>

Accueil du site > Numéro 81 > POINTS DE VUE > L'intégrisme catholique ou la dé-intégration d'une communauté

POINTS DE VUE

L'intégrisme catholique ou la dé-intégration d'une communauté

lundi 23 mars 2009, par Lucie Martin

Beaucoup de militants laïques, à juste titre, surveillent de très près l'intégrisme islamique. Mais il ne faut pas oublier, au prétexte qu'il est moins visible, l'intégrisme catholique qui risque de poser des problèmes majeurs dans quelques années, ne serait-ce que parce qu'il pourrait bien s'allier avec l'islam radical.

Très actif en France, l'intégrisme catholique se répand sournoisement à tel point que la télévision suédoise, pays où les catholiques sont moins de 5 %, s'alarme d'un processus de conversion à l'intégrisme catholique de jeunes suédois issus de milieux athées. On estime à 120.000 le nombre d'intégristes en France, mais leur part dans les catholiques pratiquants a été multipliée par 20 en 40 ans, passant de 0,5 % à 10 %.

Les intégristes catholiques ont calqué leurs nouvelles méthodes sur celle des musulmans et on assiste à un processus de « dé-intégration » inverse de celui des communautés immigrées. Alors que la « première génération » des intégristes catholiques (1970) était tellement intégrée dans la société qu'elle recrutait essentiellement dans la grande bourgeoisie, la « troisième génération » a plus de points communs avec les milieux islamistes qu'avec le reste de la population française dont on se demande s'ils en font encore partie !

Voici quelques points communs entre les deux intégrismes, le vert et le noir :

1 – Fort taux de natalité : les intégristes catholiques ont une natalité explosive, en augmentation continuelle, qui dépasse même celle des musulmans et des Africains ! Selon un reportage paru dans 20 minutes, elle est de 7 enfants par femme, alors que leur natalité était à peine supérieure à celle des Français en 1970 (3 enfants par femmes). Ces milieux sont donc constitués en majorité de jeunes, donc qui n'est pas prête de s'éteindre. Un jour viendra où ils seront majoritaires chez les catholiques, ce qui explique que Benoît XVI cède à toutes leurs demandes.

2 – Milieux fermés : en ce domaine, la troisième génération des intégristes catholiques a tourné le dos aux précédentes en appliquant un schéma d'immigré de première génération. Comme les intégristes musulmans vont souvent chercher femme ou mari en Turquie ou en Afrique du Nord, les intégristes catholiques se marient désormais exclusivement entre eux. Ils appellent même « mariages mixtes » les unions conjugales avec des Français. Une étude faite dans une paroisse du centre de la France a montré que tous les « couples mixtes » de la deuxième génération avaient cassé, généralement à cause de la différence grandissante du style de vie et de désaccords dans l'éducation des enfants. Les rares personnes épousant des intégristes catholiques sans en être sont « travaillés au corps » pour qu'ils se convertissent, ce qui est souvent le cas.

3 – Pauvreté et « exclusion » : Alors qu'ils étaient essentiellement bourgeois et électeurs de la droite conservatrice, les milieux intégristes catholiques se sont paupérisés dans ces 10-15 dernières années, ce qui n'est pas sans incidences sur le plan politique et sociologique. Cette paupérisation est due à deux facteurs : le premier, au fait qu'ils ont de plus en plus d'enfants à élever avec un seul salaire ; le second est que, dans l'ensemble, la « troisième génération » bien que plus diplômée que les précédentes, connaît une certaine difficulté d'insertion professionnelle, ce n'est plus une ascension mais une chute sociale. Ce qui implique salaire plus bas. Il y a aussi le cas des « convertis », ces gens devenus intégristes, généralement arrivés par le biais des partis d'extrême droite et dont le profil est assez typé : milieu populaire, diplômé et sans situation (ou situation en décalage avec les diplômés) trouvant dans la religion intégriste une « famille » voire une « patrie » de substitution.

Cette pauvreté peut avoir un impact électoral certain : perte de voix pour la droite réactionnaire qui pourrait se transférer sur la gauche (de nombreuses familles intégristes ne vivent que grâce aux allocations familiales, la gauche les augmentant plus souvent et la droite étant à leur yeux aussi favorable que la gauche à l'avortement et à la « décadence des mœurs », ils pourraient voter socialiste plutôt qu'UMP au 2e tour), abstention massive faute de candidat les intéressants (le FN en général et Marine Le Pen en particulier sont totalement discrédités dans ces milieux) et possible récupération par des mouvements de nature fascistes.

4 – Autarcie culturelle : Comme chez les intégristes musulmans, les intégristes catholiques vivent dans une autarcie culturelle totale : ils ont leurs journaux, leurs livres, leurs maisons d'édition, leur radio, leurs sites Internet et refusent tout apport extérieur. Même chose pour les écoles avec un réseau d'établissements hors-contrat et une université qui fait qu'un enfant intégriste catholique peut ne jamais côtoyer un autre enfant. Les

intégristes n'ont pas la télévision (ils s'en sentent exclus), ne vont jamais au cinéma (sauf pour le film de Mel Gibson *La Passion*) jugé hostile à leurs « valeurs », n'ont pas Internet à domicile, bref, censurent et excluent tout vecteur culturel ne faisant pas de place à leur « culture » selon ce raisonnement : « pas de livres de mon bord à la bibliothèque, la bibliothèque ne veut pas de moi, je n'y vais pas... ». Un jeune intégriste bachelier est ainsi totalement déconnecté de la société : il connaîtra certes par cœur Racine ou Molière, mais pas un seul écrivain connu après 1940, pas une seule référence culturelle commune...

5 – Hostilité au « pays d'accueil » : La troisième génération d'intégristes catholique a tourné le dos avec l'esprit cocardier de leurs parents qui militaient souvent au FN. La France, ils la détestent, comme les petits musulmans fanatiques des banlieues. Leurs modèles : tous ceux qui ont trahis la France : les Vendéens réactionnaires de 1793, les collabos de 1944 (il suffit de voir que le modèle de la jeune génération n'est plus Vichy et Maurras mais le général nazi Degrelle), les terroristes de l'OAS... Ils se sont rapprochés des mouvements régionalistes comme Bloc Identitaire et rêvent même d'un état indépendant appelé Tradiland. La jeune génération admire la Russie de Poutine, l'Iran, est viscéralement hostile aux USA et à Israël, et prône l'alliance avec l'Islam contre la société française dégénérée. On voit même ça et là la défense de l'Islam radical sur les sites Internet intégristes. Le problème est que les deux intégrismes infiltrent l'armée...

6 – Solutions ? : Une politique active contre l'intégrisme catholique et pour la défense de la laïcité doit se développer en trois axes pour un but final : empêcher tout basculement dans l'action directe et toute alliance avec l'Islam.

► Premier point : savoir ne pas aller trop loin. Tout ce qui pourrait passer pour des « persécutions », notamment des fermetures d'écoles ou des condamnations de leurs « intellectuels » ou de leur « clergé » pour des délits d'opinion est à proscrire ou du moins à modérer. La forte solidarité de ce milieu fait que les dégâts seraient plus nombreux que les avantages. Saint-Nicolas-du-Chardonnet est l'exemple d'une gestion intelligente : les intégristes sont regroupés en une église, facile à surveiller. Les en exclure, outre le fait que cela ne sera pas sans morts, risque de les faire basculer dans une révolte désespérée, que l'on écrasera, certes, mais à quel prix...

► Second point, lien direct du premier : s'arranger pour qu'ils aient toujours quelque chose à perdre et également pour qu'ils ne puissent pas se présenter comme des « exclus ». Leur donner quelques églises de village pour qu'ils évacuent leurs chapelles en villes construites généralement à partir de lieux non prévus pour cela et qui leur donne un côté « exclus » dont ils tirent profit. De plus, la réfection et l'entretien de ces églises de village écornera sérieusement leurs réserves financières, qui ne seront plus utilisées à l'expansion. Même chose pour les aides genre RMI qui doivent être utiles. Qu'est ce qui est le plus profitable à la société ? Avoir des élites intégristes infiltrées dans la société ou – par un habile panachage de RMI, d'allocations familiales et d'aides sociales – les en maintenir en dehors avec juste ce qu'il faut pour qu'ils vivent et ainsi les « neutraliser » ?

► Troisième point : donner habilement par des concessions sans intérêts l'impression qu'ils font partie de la communauté nationale, en donnant par exemple aux mères de familles intégristes catholiques des « médailles des familles nombreuses » (dont, apparemment, elles sont privées pour des raisons inconnues), histoire de leur dire « mais si vous êtes Français ». Ça ne mange pas de pain et ça désamorce. Même chose pour toutes leurs composantes : un prix littéraire de 4e zone pour un de leurs « écrivains », une ou deux nominations au Conseil Economique et Social... Cela pour éviter qu'ils ne se rapprochent des musulmans intégristes en leur fournissant les cadres qui leur manquent, ce qui serait grave pour la survie de la République. Si on les humilie sans relâche, ils nous le feront payer par pure vengeance. A méditer.

Lucie Martin

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 23 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Train de vie aisé de la FSSPX en Amérique du Sud

« La FSSPX a besoin d'une sérieuse réforme. » Béthune

L'argent avant la doctrine, les mamours à Benoît XVI avant le combat de Mgr Lefebvre, la simonie avant l'étude de l'invalidité certaine et radicale du nouveau rite conciliaire « œcuménique » de la consécration épiscopale : « Oui, ce qui nous manque le plus c'est l'argent ! » s'exclame l'abbé Beauvais

Béthune, un grand connaisseur de l'Amérique réagit aux révélations de VM sur le financement de la FSSPX en Amérique du Sud par des aristocrates homosexuels.

Il rajoute que le **train de vie des prêtres de la FSSPX en Amérique du Sud est aisé.**

Cet état de choses doit être compris comme la conséquence d'une perte du sens du surnaturel sous la gouverne de Mgr Fellay pendant plus de 16 ans.

Mgr Fellay a complètement perdu le sens du combat de la Foi que lui avait laissé Mgr Lefebvre en héritage.

Cette éclipse du combat de la Foi a progressé à mesure que Mgr Fellay et son entourage d'infiltrés magnifiaient le « **dialogue** » et les « **pourparlers** » avec l'église Conciliaire « **œcuménique** », mondialiste, maçonnique et apostate, et **culpabilisaient les clercs et les fidèles en assimilant hypocritement autant qu'impudemment cette contrefaçon de la Sainte Église à la vraie Église catholique, ce qui constitue tout le programme de la Grande* Loge* de France* auquel il se conforme étroitement avec opiniâtreté.**

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

*En Amérique du sud, pour la FSSPX, l'argent compte beaucoup, mais il n'a pas d'odeur...*¹

Le site internet Virgo-Maria vient de publier un article sur le financement douteux de la FSSPX en Amérique du sud:

http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/001_2010/VM-2010-01-18/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.html

Cette affaire me semble caractéristique du comportement de la FSSPX dans cette partie du monde où je vis, avec des retours sporadiques en France, depuis 1995.

J'ai été frappé, en effet, par le train de vie aisé, pour ne pas dire luxueux, des prêtres de la FSSPX voyageant en avion, logeant dans les meilleurs hôtels, circulant en taxi, ne daignant vivre qu'en ville, alors que moi, pauvre laïc, je vivais la plupart du temps dans mon rustique domaine andin (Pitunilla, dept. d'Ayacucho) sans chauffage, sans électricité, sans vitres aux fenêtres de ma maison d'adobe, mangeant la même nourriture que les paysans qui travaillaient avec moi, me lavant dans l'eau de la rivière à la température de la saison (3000 mètres d'altitude), portant aux pieds les "ojotas", sandales de pneus des Indiens, circulant en car interprovincial et, en ville, dans les "combis" (minibus collectifs).

Ces prêtres que je ne nommerai pas poussaient les hauts cris en m'écoutant évoquer le récit de la vie quotidienne dans la montagne. La politique semblait les intéresser infiniment plus.

Constatant que les Andes (mais c'est général en Amérique latine) étaient envahies par les sectes protestantes étatsuniennes (courroies de transmission, avec l'USAID, de la politique US) et que l'église "catholique" officielle était en pleine décadence malgré le fait que la plupart des paysans andins restaient attachés au catholicisme, j'ai voulu rencontrer l'abbé Bouchacourt, Supérieur du District de l'Amérique du Sud de la FSSPX, à Paris, en 2006. Je lui ai parlé du Pérou, de la situation politique et sociale, des problèmes de la population notamment dans les campagnes, de la "citidanisation" vertigineuse (la capitale Lima est passée de 450.000 hab. en 1945 à 10 millions aujourd'hui sur un total de 25 millions au Pérou) et de ma vie d'agriculteur et de botaniste pionnier. Je lui ai proposé d'envoyer des jeunes prêtres ou moines dans les Andes où il est très facile de s'installer et de cultiver la terre avec très peu de moyens financiers, comme nous l'avions fait nous-mêmes. J'avais été aussi frappé par le fait que la vie dans les Andes est particulièrement favorable à la contemplation, et j'étais - et suis toujours - convaincu que la création de monastères de contemplatifs y donnerait des fruits merveilleux. L'abbé Bouchacourt est reparti pour l'Argentine, d'où il m'a écrit plus tard pour m'expliquer courtoisement que la vocation de la FSSPX n'était pas là.

Plus tard, en 2008, j'ai rencontré l'abbé Beauvais, curé de St Nicolas du Chardonnet, prédécesseur de l'abbé Bouchacourt au District d'Amérique du Sud. Lui tenant le même discours, alors que je m'apprêtais à lui dire que l'installation de jeunes prêtres au Pérou était moins une question d'argent que de foi et de courage, il m'a interrompu en disant: "oui, ce qui nous manque surtout, c'est l'argent !"

Manifestement, les pauvres en biens et en esprit n'intéressent pas les responsables de la FSSPX.

Ce qui m'a convaincu que j'avais raison, c'est, quelques mois plus tard, la lecture d'un livre offert par des amis français :

Au Pérou - Le Père J.-M. Chouvenc, apôtre des Indiens, par Th. Roth, C.SS.R. (Emmanuel Vitte, editeur, Lyon-Paris, 1936) racontant la mission des Rédemptoristes français (arrivés au Pérou en

¹ <http://pocombelles.over-blog.com/article-en-amerique-du-sud-pour-la-fsspx-l-argent-n-a-pas-d-odeur--43274161.html>

1884) dans la même région des Andes que la mienne (Ayacucho), dans les années 1930. Ouvrage remarquablement documenté, rédigé par un missionnaire connaissant à fond son "terrain".

Ce dont je rêvais et dont j'avais parlé aux abbés Bouchacourt et Beauvais, ces hardis missionnaires l'avaient fait.

La FSSPX a besoin d'une sérieuse réforme. A moins que des jeunes prêtres ou moines décident de faire sécession pour fonder, auprès des rarissimes aînés dissidents, un nouvel ordre religieux, comme St François d'Assise et St Ignace de Loyola l'avaient fait en leur temps. Car c'est de nouveaux saints dont nous avons besoin.

Pierre-Olivier Combelles (Béthune)

Extrait du livre:

" Les Indiens quechuas, ainsi appelés à cause de leur langue le " quechua ", n'habitent pas les vallées tropicales de la Forêt Vierge : ils n'y sont que de passage pour cultiver et récolter la coca et d'autres produits : c'est dans les hauts-plateaux, plus tempérés et même froids, qu'ils ont bâti leurs villages. Au Pérou, leur nombre est évalué à près de quatre millions. Tous parlent le quechua qui est la langue primitive des habitants incaïques. Dans les centres plus peuplés où l'influence de l'instruction commence à se faire sentir, l'espagnol tend à supplanter le quechua. En dehors de là, c'est-à-dire partout, les Indiens ne parlent et ne comprennent que le quechua, car, en dehors des préfectures et des capitales de districts, les écoles sont encore une exception. On comprend ainsi combien il est nécessaire pour le missionnaire de posséder à fond le quechua et ses différents dialectes.

On s'imagine difficilement l'abandon spirituel où végètent les Indiens de la Sierra. Le curé chargé de la paroisse n'a guère le temps ou peut-être ne prend pas le temps de visiter les annexes éloignées ; dans celles plus rapprochées du centre de la résidence, il n'ira tout au plus qu'une ou deux fois par an pour célébrer les fêtes patronales. C'est alors que les Indiens font baptiser les enfants nés depuis la dernière visite du curé : l'un ou l'autre se confessera, et ce sera tout. La fête sera une occasion de danser et de boire beaucoup. Elle cessera dès que l'Indien aura dépensé tout son argent et bu toute sa " chicha " [NDLR : boisson fermentée de divers fruits : maïs, " molle " (*Schinus molle*, arbre de la famille des Anacardiacees), cacahuète)] : alors il se remettra au travail pendant un an jusqu'à la fête suivante. On comprend que de telles habitudes aient étouffé toute vie chrétienne et favorisé l'éclosion de tous les vices. Le Père Chouvenec en fait le portrait suivant : " L'Indien est susceptible, menteur, entêté, grossier, ivrogne, paresseux, parfois ingrat, et d'humeur difficile... Tous ces défauts viennent de l'ignorance et du manque d'éducation plutôt que de la malice. En contact avec la religion, il change, il s'élève, il devient bon, vertueux et saint... Nous saurons, au jour du jugement, à quel haut degré de vertu sont parvenus ces Indiens que la Providence avait placés dans une si humble condition. Je me plais à le redire : plus je vis avec eux, plus je les aime. "

Voilà les âmes que le Divin Rédempteur confiait aux Fils de saint Alphonse [NDLR : St Alphonse de Liguori, patron des Rédemptoristes]. Elles n'avaient du chrétien que le caractère imprimé par le baptême. L'incurie regrettable du clergé et l'apathie voulue des Blancs les plongeaient dans l'ignorance la plus complète et l'avilissement moral le plus profond.

Le seul remède qui pût sauver ce pauvre peuple, c'étaient les missions qui, par leur nature même et par les grâces dont elles sont la source, allaient faire des Indiens non seulement des hommes conscients de leur dignité, mais des chrétiens convaincus et fervents. "

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 24 janvier 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Mgr Williamson¹ – Partie N°7

L'évêque 'à la Rose' a imposé et protégé dans la revue de la FSSPX aux États-Unis, et contre l'avis de l'abbé Scott, un militaire activiste néo-fasciste naturaliste : Mr J.Forrest Sharpe



Début d'une série de nouvelles révélations sur les fréquentations de Mgr Williamson avec des milieux activistes néo-conservateurs anglo-saxons, la mouvance qui gravite autour des cercles ambivalents britanniques de la Société Fabienne, de la Round Table² (de Cecil Rhodes et lord Rothschild) et des instances occultes mondialistes, coiffées par les hautes loges, qui ont façonné l'histoire mondiale depuis Cecil Rhodes et son entourage, en vue de la marche progressive au gouvernement mondial maçonnique.

L'abbé Scott a voulu s'opposer à l'entrisme de John Sharpe dans la revue *The Angelus* (équivalent de *Fideliter* pour la FSSPX aux États-Unis) et a accusé le militaire d'être « **tombé dans le naturalisme et d'avoir trahi la Foi catholique** ». Mais rien n'y a fait, malgré la dénonciation de Mr Sharpe par l'abbé Scott, Mgr Fellay n'a pas soutenu et a laissé faire l'évêque britannique, Mgr Williamson-'*Cunctator*', l'ex(?) -Anglican « **à la Rose** » de la Fraternité. **Bien au contraire, l'abbé Scott a été démis par Mgr Fellay de son**

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?) -Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « L'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.

² http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

poste de directeur du séminaire de la Sainte-Croix en Australie, à l'été 2008 et a été envoyé au Canada dans un travail qui l'éloigne de toute responsabilité.

La visite annulée (au dernier moment fort heureusement) des séminaristes de Winona au Pentagone le 11 septembre 2001.

La réapparition récente visiblement concertée de Mgr Williamson, en duo de « jeux de rôles » médiatiques avec l'abbé Celier³, pour tenter de recrédibiliser l'un et l'autre, chacun dans son rôle de domination d'une partie des clercs de la FSSPX.

Mgr Williamson vient soudainement de réapparaître dans la presse le 14 janvier 2010, en donnant une interview à Pierre Panet (candidat sur la liste antisioniste menée par l'humoriste Dieudonné aux dernières élections européennes), en duo convenu avec l'abbé Celier valorisé simultanément, dans une répartition des rôles médiatiques :

- l'évêque britannique prenant la position du provocateur politique : « *l'intransigeant, déraisonnable, forcené et infréquentable* », pris sottement comme « *un intrépide évêque de fer* » par les opposants internes à la Fraternité à la politique maçonnique de ralliement à la Rome apostate imposée par Mgr Fellay, et
- l'abbé Celier, rebaptisé le « *Père Grégoire Celier, porte-parole du District de France* » par le journal conciliaire *La Croix*, étant présenté comme un porte-parole raisonnable, ferme et sensé, très fréquentable de la FSSPX.

Mgr Williamson, (...) Moins il parle, mieux on se porte », résume sans ambages le P. Grégoire Celier, porte-parole du district de France. (...) cet homme « fasciné par la face cachée des choses », selon le P. Celier, (...) « C'est un excessif qui ne fait pas dans la nuance sur la forme. Mais sur le fond, les quatre évêques avancent d'un même pas », indique encore le P. Celier, avant de remarquer : « N'oublions pas qu'il vieillit et à bientôt 70 ans, s'achemine vers l'âge de la retraite épiscopale (75 ans, NDLR), il ne va pas refaire une nouvelle carrière extraordinaire. » La Croix⁴

Cette mise en scène visiblement très concertée entre les deux taupes de la FSSPX, l'une majeure et protégée par les milieux Fabiens londoniens, et l'autre promue par la Grande *✠ Loge ✠ de France ✠*, a pour but évident, de tenter de recrédibiliser, au sein de la FSSPX, chacun des deux clercs infiltrés dans son rôle programmé et sa catégorie propre :

- Mgr Williamson, « *l'évêque à la Rose* » de la Fraternité, étant destiné par les cercles subversifs anglicano-britanniques à devenir, pour mieux les contrôler ou les disqualifier, le point de rassemblement des clercs réfractaires à la politique maçonnique actuelle de la Fraternité et le chef de file de la future opposition au ralliement : la « voiture balai » cléricale programmée de l'opération ralliement de la fraternité à la Rome apostate.
- et l'abbé Celier cherchant à faire oublier sa protection maçonnique, publiquement apparue spectaculairement à l'occasion de l'édition et de la préface du livre-Programme « Benoît XVI et les Traditionalistes », pour apparaître comme l'une des figures de proue du ralliement « apaisé » de la FSSPX à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI sous la houlette de Mgr Fellay.

Il s'agit toujours de la même méthode (*so british !*) de « *gestion des contraires* » commentée par le haut initié René Guénon, et qui représente l'une des techniques de base de la manipulation des esprits.

Jean Vaquié, grand spécialiste de la lutte anti-maçonnique, attaqué par l'abbé Celier, connaissait parfaitement cette subversion.

Nous apprenons aussi par une source bien informée une révélation d'un clerc de la FSSPX :

le 11 septembre 2001 (le jour même des attentats contre les deux tours du World Trade Center à New York, et de l'attaque contre le Pentagone), les séminaristes de Winona devaient effectuer une visite au sein du bâtiment du Pentagone. Cette excursion fut annulée par Mgr Williamson dans l'urgence, quelques jours auparavant, l'évêque britannique, (poulain de l'ex(?)-Fabien Malcolm Muggeridge), venant d'être prévenu par un ami militaire, attaché au Pentagone, de renoncer immédiatement à cette visite.

³ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'abbé Celier, de la Fraternité Saint Pie X, et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de cette Fraternité

⁴ <http://www.la-croix.com/Le-retour-de-l-incontrolable-Williamson/article/2411208/55352>

Quel militaire a prévenu Mgr Williamson ? Mr J. Forrest Sharpe ?

C'est en effet le nom qui vient immédiatement et irrésistiblement à l'esprit, tant Mgr Williamson a assuré pendant des années la promotion de ce naturaliste, dans les milieux de la FSSPX.

Sharpe est un diplômé de l'Académie Navale des États Unis, ancien officier sous-marinier et porte parole de la Flotte de l'Atlantique, éditeur et directeur général de *IHS Press*. Il est le fils de John Sr. et de Judith Sharpe⁵.

Nous publions la traduction d'un article qui, s'il n'est pas favorable à la Foi catholique traditionnelle, et relève de parti-pris caractéristique des milieux de gauche, **apporte néanmoins, et c'est la raison de notre publication, des faits sur le jeune activiste promu et protégé par Mgr Williamson.**

Nous allons poursuivre ces révélations sur l'évêque à la Rose de la FSSPX dans un prochain VM.

Nous rappelons que, **tout comme l'abbé Celier, et en dépit de la répétition de scandales publics inouïs concernant l'un ou l'autre, Mgr Williamson n'a toujours par été expulsé de la FSSPX par Mgr Fellay** qui, tout acquis désormais à la cause du ralliement actuel à la Rome, « œcuménique », mondialiste et maçonnique sans clergé valide de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI de l'œuvre de pérennisation et de protection du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide fondée par son consécrateur de 1988 Mgr Lefebvre, **persiste opiniâtrement à le protéger et à lui assurer aux frais des fidèles une sinécure confortable et sereine à Londres.** Par contraste, les abbés Méramo et Cériani, coupables de fidélité à Mgr Lefebvre aux yeux de Mgr Fellay, ont eux été expulsés sans coup férir.

L'ABBÉ SCOTT (FSSPX – PERSÉCUTÉ PAR MGR FELLAY) A MIS EN GARDE CONTRE SHARPE ET SES ACTIVITÉS

L'abbé Scott, que Mgr Fellay pourchasse actuellement de ses foudres, pour, au printemps 2008, avoir osé tenter de barrer la route au ralliement des Rédemptoristes à la Rome aposte maçonnique à la suite de leur Supérieur le Père Sim⁶, l'agent infiltré de l'abbé apostat Ratzinger, devenu Benoît XVI, n'a eu de cesse de mettre en garde la Direction de la FSSPX contre John Sharpe et l'idéologie naturaliste, de type *Nouvelle Droite* païenne, dont il fait la promotion, en lien avec Derek Holland, au sein de publications cautionnées par Menzinger :

« Mgr Williamson a aussi écrit une préface au livre sur l'islam de John Sharpe (publié par la *Legion of St. Louis*), en dépit des **mis en garde répétées de l'abbé Peter Scott, ancien Supérieur du district des États-Unis de la FSSPX, contre Sharpe et ses activités.** Récemment encore, le 11 août 2005, l'abbé Scott a écrit sur un forum traditionaliste : « ***Je déplore vivement le naturalisme de John Sharpe, de Derek Holland et de leurs amis associés à l'ITP [International Third Position]. En prétendant apporter une solution politico-économique d'extrême droite aux problèmes du monde, ils ont sombré dans le naturalisme et ont trahi la cause catholique.*** » Cela n'empêche cependant pas John Sharpe de noter en l'approuvant, dans une lettre publiée le 25 juillet 2005 sous l'adresse courriel RomanCatholics@yahoogroups.com, que l'évêque a rencontré Derek Holland au cours d'un voyage en Irlande, ni de gloser sur les liens de Holland avec la politique extrémiste du NPD allemand (pour plus d'informations, voir *Wikipedia*). »⁷

Traduction française de :

“Bishop Williamson also wrote a forward to John Sharpe's LSL booklet on Islam. This is despite the fact that former US District Superior Rev. Peter Scott repeatedly warned against Sharpe and his activities. As recently as August 11, 2005, Fr. Scott stated on a traditionalist forum:

"I strongly regret the naturalism of John Sharpe, Derek Holland and their friends associated with the ITP [International Third Position]. By pretending to use a political, right wing, economic solution to the problems of the world, they have fallen into naturalism, and betrayed the Catholic cause."

⁵ <http://www.searchlightmagazine.com/index.php?link=template&story=16>

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-04-A-00-Sim_%20Mission_accomplie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-21-A-00-Redemptoriste_Ralliement.htm.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-30-A-00-Pere_Michael_Partie_1.pdf

⁷ <http://fringewatcher.blogspot.com/2006/01/politics-of-bishop-richard-williamson.html>

Nevertheless, in a letter on RomanCatholics@yahoogroups.com (July 25, 2005), **John Sharpe notes with approval that the bishop had met with Derek Holland in a trip to Ireland, while glossing over Holland's connection with the German NPD's extremist politics**⁸

<http://www.searchlightmagazine.com/index.php?link=template&story=16>

Pour parfaire sa protection de la subversion de la FSSPX sous les influences et les ingérences de la maçonnerie, et **pour mieux laisser répandre au sein de la Fraternité des idées naturalistes de la Droite néo-païenne ou néo-fasciste, Mgr Fellay va-t-il avoir l'impudence d'exclure à son tour l'abbé Scott de l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre, comme il a exclu honteusement l'abbé Méramo ?**

En 1989, Mgr Lefebvre avait agi en sens opposé à Mgr Fellay, en écoutant les alertes avisées de Jean Vaquié, et **en imposant à l'abbé Lorans, le désormais tout puissant conseiller de Mgr Fellay et pilier du G.R.E.C. subversif, de chasser le professeur gnostique Jean Borella, de l'Institut Universitaire Saint Pie X, où l'actuel directeur de DICI.org l'avait alors introduit.**

Depuis lors, l'ennemi posthume de Jean Vaquié et de ses *Cahiers Barruel*, l'abbé Célier, édité et préfacé avec enthousiasme par un franc-maçon militant de la *Grande* Loge* de France**, a fait une carrière fabuleuse (que bien sûr rien – et moins encore son « *Apostolat* » – ne saurait le moins du monde justifier) au sein de la Fraternité au cours des 16 dernières années **sous la protection personnelle opiniâtre de Mgr Fellay et de la camarilla d'infiltrés dont s'est entouré l'évêque suisse, pour mieux saborder l'œuvre de pérennisation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide.**

Que dire de plus, après le scandale de la crasse ignorance⁹ théologique et historique de Mgr Fellay, après le scandale des donateurs homosexuels¹⁰ de la FSSPX, après le constat effrayant de l'effondrement des vocations¹¹ de la FSSPX issues de l'apostolat (80% à 28% sur un total en baisse), **pour souligner combien les 16 années de gouvernement de Mgr Fellay à la tête de la FSSPX depuis 1994 se sont avérées calamiteuses et désastreuses** : une très mauvaise gestion, à l'opposé de la mission confiée par Mgr Lefebvre à sa mort.

Et une direction qui conduit à la disparition complète par l'intégration en « **Corporate reunion** » dans l'église Conciliaire apostate, mondialiste et maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, dans une prélature personnelle, entre les Anglicans¹² et les Orthodoxes, **ces derniers ayant été remaniés et « éclairés » à l'issue du prochain concile Pan-Orthodoxe, ce prochain « Vatican II des orthodoxes »** qui se prépare désormais activement, et **que Mgr Fellay se prépare de son côté en liaison constante avec ses complices apostats romains, à présenter à ses ouailles** (qu'il abrutit systématiquement depuis l'an 2000), **comme « Le miracle de la réalisation des promesses de la Très Sainte Vierge Marie à Fatima » et « La grande victoire de la troisième croisade [sacrilège] du Rosaire »** qu'il a décrétée depuis quelques mois au sein de la Fraternité.¹³

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

⁸ <http://fringewatcher.blogspot.com/2006/01/politics-of-bishop-richard-williamson.html>

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-09-A-00-Ignorance_de_Mgr_Fellay.pdf

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-15-A-00-Vocations_de_la_FSSPX.pdf

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-14-A-00-Abbe_Scott-et_Anglicans.pdf

¹³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-10-A-00-Concile_Panorthodoxe.pdf

AVERTISSEMENT

Nous n'approuvons pas les opinions du rédacteur de cet article sur un certain nombre de points. Mais nous avons souhaité le produire, car il constitue un document important de par les FAITS peu connus qu'il révèle. Il convient de bien distinguer entre des FAITS objectifs et incontestables et des opinions qui n'engagent que leur auteur. C'est ainsi que la recherche de la vérité progresse.

Traduction en français de l'article

« IHS Press, Potential Fascist & Antisemitic Connections, Etc.: A Chronicle of Disturbing Patterns »

<http://www.ratzingerfanclub.com/blog/2006/02/ihs-press-potential-fascist.html>

Lundi, 27 Février 2006

IHS Press, Connexions Fascistes et Antisémites potentielles: Chronique d'Exemples Dérangeants

Je n'ai pas pour habitude de poster sur ce genre de sujet, mais ayant effectué une enquête de plusieurs semaines sur ce sujet je crois que les doutes émis par l'ami Catholique Matthew Anger ([Fringe Watch](#)) sont recevables, **et que ce problème, aussi dérangeant soit-il doit être porté à l'attention du public.** Veuillez noter que si une information supplémentaire relative à ce problème devient disponible ce post sera mis à jour – Merci, CB.

En Septembre 2001, John Sharpe et Derek Holland fondèrent IHS Press, dont la mission devait être de "rééditer les classiques du siècle dernier sur la Doctrine Sociale de l'Eglise Catholique" – qui, selon les vœux des éditeurs devait constituer "un changement bienvenu et rafraîchissant pour tout lecteur socialement conscient, en recherche d'une solution humaine aux problèmes sociaux modernes, et cherchant à rompre avec les théories éculées."

En Décembre 2005, IHS Press, sous la marque "Light and Darkness," publia l'anthologie en deux parties [Neo-Conned](#) et [Neo-Conned Again](#). Faisant état de "20 mois de recherche intensive" et de la contribution d'un large éventail d'auteurs (un "who's who" des opposants à la guerre d'Irak), comprenant le "paléoconservateur" Pat Buchanan ([The American Conservative](#)), Joseph Sobran, Deacon Keith Fournier (ancien rédacteur de TCRNews.com), Paul Likoudis ([The Wanderer](#)), William T. Cavanaugh, Ph.D. (auteur de [Torture and Eucharist](#)), Scott Ritter (Ancien chef des contrôleurs des Nations Unies pour l'UNSCOM), Robert Fisk journaliste, le Professor Noam Chomsky, Justin Raimondo (antiwar.com), Mark & Louise Zwick ([Houston Catholic Worker](#)) et E. Michael Jones ([Culture Wars](#)) – avec l'approbation de tous de Dale Vree ([New Oxford Review](#)) à Howard Zinn (historian, Boston University) jusqu'à Mgr Williamson (SSPX). . . . selon les termes du rédacteur, "une attaque en règle, un examen sans indulgence de l'immoralité, de l'injustice, de l'illégalité et de l'insanité de l'agression Américaine contre l'Irak."

* * *

En Décembre 2005, Matthew Anger (que certains pourraient reconnaître comme le fréquent contributeur au [Seattle Catholic](#)) lança un blog appelé [Fringe Watch](#), dont le but premier est "une étude sur l'infiltration par la [Third Positionist neo-fascist](#) des milieux Catholiques conservateurs/traditionnalistes," mais étendant ses recherches vers des figures aussi controversées que [Mgr Williamson](#) (SSPX), [Fr. Leonard Feeney](#) (1897-1978) . . . et les fondateurs de IHS Press John Sharpe et Derek Holland. Les liens de référence de son blog sont les suivants:

- [The Real Con Job: John Sharpe's "Anti-War" Series](#) Dec. 29, 2005
- [John Sharpe's Legion of St. Louis](#) Dec. 30, 2005
- [John Sharpe's Ties to Holland and Fiore](#) Dec. 31, 2005
- [More on Derek Holland and IHS Press](#) January 20, 2006
- [IHS/Legion Extremism Confirmed](#) February 17, 2006
- [The Political Soldier Part I](#) (une étude du manifeste pseudo spirituel de 1985 de Holland populaire dans les milieux néo-fascistes) et [The Political Soldier Part II](#), ce dernier publié en 1989 sous le titre *Thoughts on Sacrifice and Struggle*.

Les lecteurs curieux peuvent cliquer sur les liens; mais pour résumer les recherches d'Anger: John Sharpe, fondateur de IHS Press, un diplômé de l'Académie Navale des Etats Unis, ancien officier sous-marinier et porte parole de la Flotte de l'Atlantique, a des liens avec la [Légion de St. Louis](#), un site web traditionaliste, la littérature anti-sémite/anti-judaïque comme l'*International Jew* de Henry Ford, *The New Unhappy Lords* de A.K. Chesterton (qu'Anger décrit comme "le *Mein Kampf* du néo-fascisme Britannique par A. K. Chesterton, fondateur du raciste [National Front](#)") et *Les Dieux Etranges du Judaïsme* par le révisionniste de l'Holocauste et "séparatiste blanc" [Michael Hoffman II](#).

On découvre aussi que le co-fondateur de IHS Press n'est autre que [Derek Holland](#) (qui porte présentement le nom de Deric O'Huallachain), un ancien leader de International Third Position (ITP) avec une sympathie pour les gouvernements Arabes Anti-Américains s'étant rendu en [Libye en 1988](#) (un voyage de terrain [organisé par Robert Pash leader de Aryan Nations Australia](#)).

Selon la biographie de Wikipedia :

La dernière apparition publique de Holland fut à une convention nationaliste Suédoise en 2002 (Tenue par Nationaldemokratisk Ungdom, la branche jeunesse des Démocrates Nationaux. Depuis cette époque l'ITP semble avoir gravité vers le Front National Européen, et Holland a cessé de s'impliquer activement en politique, bien que ses articles de Political Soldier circulent toujours chez les nationalistes radicaux.

Holland a fait l'objet de nombreuses mentions dans les ouvrages sur le nationalisme extrémiste Européen, comme [Fascism: A History](#) de Roger Eatwell (1997) et [Black Sun: Aryan Cults, Esoteric Nazism and the Politics of Identity](#) de Nicholas Goodrick-Clarke (2002). Les articles de Holland dans Political Soldier figurent aussi dans *Fascism: A Reader* publié par Oxford University Press (1995).

Selon Matt Anger, Derek Holland réside actuellement en Irlande et fait partie du bureau de IHS Press:

Depuis la création d' IHS Press en 2001, les gens ont fait part de leurs préoccupations mais furent rassurés (comme le fut l'auteur) car Holland avait laissé son extrémisme "derrière lui". Apparemment cela ne l'a pas empêché d'être [orateur invité](#) en Février 2002 à la réunion raciale Nationaldemokratisk Ungdom (NDU) en Suède. En Mars de la même année, le néo-nazi Allemand *Deutsche Stimme* (Voix Allemande) présentait son essai, ["Theory and Strategy: The Path of the Political Soldier."](#) Une soudaine transition du radicalisme politique à l'orthodoxie religieuse semble improbable. Et ses activités en Irlande ont été couvertes aussi récemment qu'en 2005 dans la [Brandsma Review](#).

Roberto Fiore, un proche collaborateur de Holland, était membre de la branche politique du Noyau Armé Révolutionnaire qui revendiquait l'attentat à la bombe de Bologne qui fit 85 morts en 1980. En 1997 Fiore sortit de sa cache au Royaume Uni pour prendre la tête du parti ouvertement fasciste [Forza Nuova](#) en Italie.

Quel est le lien Neo-Conned? Fiore, en tant que membre de l'ITP, aida à la constitution du [St. George Educational Trust](#) qui est la contrepartie Britannique et collabore avec la pseudo Catholique [Légion de St. Louis](#) de Sharpe. [Du nouveau plus loin -- CB]

* * *

Ayant bloqué précédemment sur la présence gênante de l'anti-sémitisme dans les milieux "traditionalistes radicaux" -- [Dubious Sources in Catholic Family News](#) du 17 Mai 2003; [Anti-semitism: Another Obstacle to SSPX Reconciliation Against the Grain](#) du 28 Décembre 2003; [Pope Benedict XVI, the SSPX and Impediments to Reunion](#) du 10 Septembre 2005 -- Je me suis immédiatement intéressé à l'enquête de Matt Anger's. (Et de peur que vous suspectiez Anger d'avoir des affinités "neocon" comme moi-même, lisez son [Anti-War Conservatives vs. Subversives: A Clarification Fringe Watch](#) Jan. 20, 2005).

* * *

Où cela mène-t-il? -- En Janvier j'avais fait part des connexions douteuses de John Sharp dans mon introduction au blog de Matt Anger. J'étais à cette époque très troublé par les révélations sur IHS Press, qui selon divers blogueurs et sites web que je connaissais (par exemple TCRNews.com) promouvaient vigoureusement les séries *Neoconned*.

De même, j'ai moi-même fait la promotion de IHS Press sur mon site [The Church and the Liberal Tradition](#) (centré sur la doctrine sociale Catholique et le débat entre les "Thomistes-Whig" et les "Thomiste Augustiniens"), et cité un de leurs livres du Dr. Amintore Fanfani's [Catholicism, Protestantism, and Capitalism](#).

D'autres cependant sont plutôt critiques envers l'enquête de Matt Angers. Un commentateur proteste :

. . . Comme pour les opinions de Sharpe sur "les Juifs," dont je ne savais rien avant de lire le document de Matt, c'est distinct. Pour nous, au final, **nous pouvons louer un travail tout en déplorant le reste**. Nous faisons de même habituellement avec *First Things*, que nous considérons théologiquement très consistant quoique politiquement compromis (de nouveau, à notre point de vue; il n'y a pas d'intention d'offenser quiconque ici). J'ai répondu que c'était une grave erreur: peut-être peut-on séparer le contenu de la source, "louant le travail tout en déplorant la source" – mais dans ce cas, je serai amené à demander si, dans les circonstances présentes, il est juste de promouvoir le gain financier de ce genre d'éditeur sans à tout le moins enquêter de plus près sur leurs opinions politico idéologiques ?

Un autre ami me conseilla vivement d'écrire à John Sharpe et IHS Press à propos de ces allégations, et je reconnus que c'était une bonne idée de me confronter directement à eux. Le 8 Février 2006, j'envoyai un courriel aux éditeurs de IHS Press, via leur propre site ainsi que leur page promotionnelle pour *Neoconned*, m'enquerrant des connexions actuelles de John Sharpe avec la Légion de St Louis et les relations du co-fondateur de IHS Press, Derek Holland avec l'International Third Position (tel que décrit dans l'article [Faith-based fascists bridging the waters](#), *Searchlight* March 2004). (Sans réponse, j'écrivis de nouveau le 21 Février).

Le 21 Février 2006, je reçus la réponse suivante de IHS Press:

J'écris en tant que rédacteur en chef de IHS Press. Vous devriez contacter la Légion de St Louis pour vous informer sur leur position ou leurs activités. IHS Press n'a pas de rapports avec la Légion of St. Louis.

D'autre part, à propos des livres que vous mentionnez, je n'ai pas lu celui de Ford et ne peut donc le commenter d'aucune façon, mais celui de Michael Hoffman auquel vous faites référence constitue un traitement excellent et équilibré d'une question d'une évidente difficulté. Ce traitement ne diffère pas de celui des Catholiques orthodoxes des 19ième et 20ième siècles. Il ne fait pas de doute que vous l'ayez lu car vous semblez faire une exception pour celui-ci. Si par malchance vous ne l'auriez pas lu, je vous recommande de le faire, à la fois car il pourrait vous donner une impression plus favorable que celle que vous semblez avoir pour l'instant, et pour vous même afin d'avoir des faits réunis pour le cas où vous voudriez le critiquer à nouveau.

En ce qui concerne les 'affiliations et opinions politiques' de Mr. O'Huallachain, notre co-rédacteur et co-éditeur, je suggère que vous posiez des questions spécifiques que je me ferai un plaisir de lui transmettre. Pour les lectures ou entretiens qu'il peut avoir donné, cela le regarde personnellement et non IHS Press. Notre activité n'est pas "d'autoriser" ou autrement de nous immiscer dans les activités privées ou n'ayant pas de rapport avec les activités d'IHS Press de notre personnel, étant naturellement entendu que ces activités ne contreviennent pas à la doctrine ou à la morale Catholiques ou à la loi, ce que, j'en suis certain, ils ne font pas.

Nous sommes heureux d'apprendre votre promotion au grand livre de Fanfai (??? NdT). Nous serions heureux que cette promotion se prolonge. Si vous avez aimé la préface des éditeurs à ce volume vous devriez vous dire que c'est l'illustration de l'orthodoxie des éditeurs d'IHS Press. En outre, à propos de vos questions sur les 'opinions ou les affiliations politiques' des rédacteurs vous pouvez être rassurés que nos opinions sont reflétées dans nos publications, et plus précisément dans ce que nous avons écrit comme introduction à ce que nous publions.

Nous serions heureux de répondre à toute question supplémentaire ou plus spécifique.

Mr. Sharpe et moi-même avons continué à correspondre sur les sujets abordés plus haut, bien que mes demandes à propos de la Légion de St Louis et les antécédents de Derek Holland aient été globalement les mêmes et aient buté sur les mêmes points. Mes observations sont les suivantes :

John Sharpe et la Légion of St. Louis

Mr. Sharpe conseille: "Vous devriez contacter la Légion de St Louis pour vous informer sur leur position ou leurs activités. IHS Press n'a pas de rapports avec la Légion of St. Louis" (Il a renouvelé ce conseil dans nos échanges suivants). Maintenant, bien que ce soit "factuellement" vrai (il n'y a effectivement aucune connexion formelle entre les deux organismes), il n'en reste pas moins que le *fondateur* de "The Legion of St. Louis" n'est autre que John Sharpe, comme révélé par ["le courriel fondateur"](#) de l'organisation reproduit ici sur le Rapport LeFloch Report, et [cet](#) article dans l'édition du 13 Déc. 2002 du *Seattle Catholic*.

Commentaire de John Sharpe sur le 11 Septembre

[Note: ce paragraphe a été révisé le 1/3/06 à la lumière d'une documentation supplémentaire révélée par MediaMonitors.net -- CB]

De plus, en tant que "rédacteur en chef de la Légion de St Louis", Mr. Sharpe rédigea une série d'articles sur le 11 Septembre pour le site conspirationniste MediaMonitors.net, dans lesquels il émet des opinions qui peuvent troubler la plupart des Catholiques. Dans le premier article, ["Thou Shall Not Kill"](#) Sept. 17, 2001, Sharpe suggère que les Etats Unis sont largement responsables d'avoir attiré le 11 Septembre sur eux. Citant l'ouvrage (surprise !) du "maître de l'histoire secrète, Michael A. Hoffman, II," Sharpe songe qu'il "demeure la possibilité que l'histoire officielle [du 9/11] cache quelque chose d'autre, et que ce sont des individus qui recueillent les bénéfices... qui sont autres que les hypothétiques Arabes cinglés," spéculant dans son second article ([The Mainstream Media Reaction to the Attacks: Who's Pulling the Strings?](#) Sept. 19, 2001) que les coupables pourraient bien être "Le Mossad ou le Gouvernement US."

Dans son troisième article, [Islam vs. the West: Is This Another Crusade?](#) du 18 Octobre 2001, Sharpe accuse:

Un commentaire de la situation géopolitique de 2001 n'est ni complet ni suffisant s'il omet de prendre en compte la Nation Juive. Le pouvoir temporel que les Juifs ont acquis, depuis une date quelque peu arbitraire, 1789, est à la fois envahissant et relativement incontesté. Certains lecteurs appelleront sans doute cela extrémisme, anti-Sémitisme, et, Dieu m'en garde ! quelque étrange marque de fanatisme Nazi. Il n'en est rien, il s'agit simplement d'un fait. Les forces de la Haute Finance, le gouvernement et les médias sont largement entre des mains Juifs depuis un certain temps; nous devons par conséquent nous attendre à ce que la direction dans laquelle le monde est dirigé par ces forces (ou au moins vers où ces forces tente de diriger le monde) correspond grandement aux buts Judaïques.

Sharpe en vient à la réponse Catholique au 9/11 par le Vatican ("Guère plus qu'un joli fan club en robe pour tout ce qui est moderne") et le Pape Jean Paul II ("du scandaleux baiser au Coran") – on doit s'attendre à de telles référence sur le Saint Père - avant de conclure:

1. L'actuel et historique ennemi de la civilisation Chrétienne est la Judéo-Maçonnerie. Il ne peut y avoir de doute sur ce fait après avoir étudié l'histoire, à la fois récente, et du temps de Notre Seigneur. L'Islam est secondaire, quoique puissant et vigoureux, par rapport au drame central. Il fut un outil des Juifs et doit l'être en fait dans le cas qui nous occupe.

2. Il n'y a rien qui permette de dire que Ben Laden, en admettant qu'il fasse partie des coupables – ou qui que ce soit de responsable des attaques du 11/9 – ait considéré que ces attaques étaient dirigées contre l'Ouest, en tant que l'unique Occident Chrétien. [...]

4. En réalité il n'y a plus d'Occident Chrétien à attaquer. Suggérer que les Etats Unis d'Amérique sont le dernier bastion de la civilisation Chrétienne est une mauvaise plaisanterie. C'est un Grand Israël depuis de longues années ; le développement d'Hollywood, Wall Street, la Federal Reserve, et les départements d'Etat et du Trésor de Roosevelt en sont une preuve.

La troisième partie du commentaire de John Sharpe sur le 11/9 se termine par la promesse qu'il "cherchera à tirer en même temps ce qui est connu de "l'histoire officielle" et pourquoi celle-ci ne tient pas. Cela regardera également quel rôle ce 'super Judaïsme' peut avoir eu le 11/9, particulièrement à la lumière des gains idéologiques qu'il continue à récolter au nom du pluralisme et de la tolérance. "

"L'édition anniversaire du 11/9" de LSL *Legion News & Views* [disponible [ici](#) sur le site restauré de LSL, ou via le [Google cache](#)], parle de nouveau de sombres conspirations sur le 11/9, recommandant les sites conspirationnistes [The Abbé de Nantes](#) et <http://www.whatreallyhappened.com> – spéculant (pour le premier) que Ben Laden est "l'allié secret des Etats Unis" ; (pour le second que les Sionistes de nouveau sont les véritables auteurs du crime.

L'adhésion de John Sharpe aux *Etranges Dieux du Judaïsme* de Michael Hoffman II

Mr. Sharpe recommande *Les Etranges Dieux du Judaïsme* de Michael Hoffman comme "un traitement excellent et équilibré d'une question manifestement difficile." Qui est Michael Hoffman II?

Michael Hoffman II est un conspirationniste et un révisionniste de l'Holocauste, qui dirige le site révisionniste [Campaign for Radical Truth in History](#). Il a signé nombre de livres tels que *Hate Whitey - The Cinema of Defamation* ("pistant la guerre psychologique de Hollywood contre les blancs, les Chrétiens, les Allemands et les gentils "); *Witches and Rabbis: Legacy of the Reagan White House* (le titre du chapitre seul donne une bonne indication du contenu : "La Caisse de Reagan pour la Vache Casher; le plus Grand Ami Présidentiel des Israéliens ; Saint Patron du Lobby de l'Holomystification, " etc.); sur [revisionisthistory.org](#), il déplore le fait que :

"La race blanche –au moins dans son état dégénéré actuel tel que manifesté par l'Amérique moderne – est maintenant le golem des rabbins. Sans le soutien généreux, financier et militaire des leaders et électeurs blancs , les Sionistes Israéliens n'auraient pas le dixième de leur puissance d'aujourd'hui. La suprématie en Amérique de blancs comme George W. Bush, Donald Rumsfeld, Dick Cheney, Jeb Bush, George Bush Sr.,

Justice Antonin Scalia, . . . est synonyme du développement de la suprématie Judaïque. Je répudie la suprématie blanche et la suprématie Judaïque de toutes les fibres de mon être."

Lors d'une correspondance ultérieure avec Mr. Sharpe je mentionnai les connexions assez douteuses de Michael Hoffmann II et demandai si, à la lumière de ses autres écrits de révisionniste de l'Holocauste, *Les Etranges Dieux du Judaïsme* de Hoffman pouvaient honnêtement être considérés comme présentant une exploration "excellente et équilibrée" du Judaïsme. Mr. Sharpe répondit:

Je ne connais pas ses autres livres dont vous dites qu'ils se laissent aller "aux pires théories du genre 'Protocoles des Sages de Sion' quelque en soit la signification exacte. Nonobstant votre propre opinion sur Mr. Hoffman, son livre sur le Judaïsme est équilibré et éclairant. Je suggère que vous le lisiez avant tout commentaire.

Bien que Sharpe dise ne pas connaître les autres ouvrages de Hoffman, il a librement cité *Secret Societies and Psychological Warfare* dans ses spéculations sur le 11/9. Bien qu'il ne connaisse peut-être pas ses autres ouvrages, j'admets être très troublé par son apparente absence de préoccupation vis à vis des connexions de Hoffman's lorsque je les lui ai révélées.

Pour dire vrai, je n'ai pas pris la peine de lire *Les Etranges Dieux du Judaïsme*. Etant assez familier des citations sélectives du *Talmud* par les anti-sémites (voir [The Talmud in Anti-Semitic Polemics](#) de l'Anti Defamation League de February 2003 qui s'attaque aux fallacieuses allégations de Michael Hoffman II et du suprématiste blanc David Duke), le fait que Michael Hoffman II est un auteur célèbre et très recommandé auprès des nationalistes blancs, neo-nazis, "revisionist history" et "New World Order", organisations conspirationnistes suffit à m'en empêcher.

En vue d'apprendre les traditions religieuses du Judaïsme, j'ai trouvé [To Be a Jew: A Guide to Jewish Observance in Contemporary Life](#) de Hayim Halevy Donin (Basic Books, 1991) particulièrement utile, avec [Back To The Sources: Reading the Classic Jewish Texts](#) (Simon & Schuster, 1986); Je suppose que [Jewish Literacy: The Most Important Things to Know About the Jewish Religion, Its People and Its History](#) du Rabbin Joseph Telushkin ne ferait pas de mal non plus. Et pour comprendre le Judaïsme du point de vue Chrétien/Catholique, on peut lire [Salvation is From The Jews](#) de Roy H. Schoeman (Ignatius Press, 2004).

Une possibilité: si vous voulez vous renseigner sur le Judaïsme contemporain, interrogez un Juif. Mieux encore, interrogez un Juif religieux orthodoxe, non un théoricien de la conspiration avec un [arrière plan de séparatisme blanc](#) et de révisionnisme de l'Holocauste.

L'absence d'inquiétude de John Sharpe à propos de Derek Holland

Que le fondateur d'IHS Press plaide l'ignorance et un dédain volontaire pour les activités passées de Derek Holland est extrêmement troublant pour cette raison selon Matthew Anger,

L' [International Third Position] fut longtemps impliqué dans un schéma d' "entrisme" de style Marxiste – dans le but de coopter des groupes qui professent des opinions non majoritaires (non extrémistes en elles-mêmes) dans l'espoir de les amener sous leur ombrelle néofasciste. Mais une percée se produisit avec le St. George Educational Trust (SGET) de l'ITP formé au début des années 90, en tant qu'organisation "charitable Catholique" (une enquête sur le groupe fut faite en 1997 par la [UK Charity Commission](#)).

[Pour plus d'informations sur le 'St. George Educational Trust,' voir ["Two 'Catholic' charities linked to Nazis, says report"](#), par Paul Kelso *The Guardian* Sept. 18, 2000, et ["Charities told to sever link to far-right nationalists"](#), *The Guardian* May 21, 2001]

Il faut comprendre qu'au sein du "nationalisme révolutionnaire" Européen il existe deux tendances: l'une se déclarant néo-païenne et même anti-Chrétienne; l'autre, épousant une religiosité sélective (peu différente des racistes du Klan et de "Christian Identity" aux Etats Unis). Mais dans le fond, tous ces extrémistes laissent de côté leurs différences personnelles pour s'unir dans leur haine des Juifs, des non-blancs et des Etats Unis. C'est la tendance totalitaire qui couvre tout le reste.

Le problème avec les activités de Sharpe n'est pas seulement une question d'imbrication d'idées, mais d'imbrication de ressources. Un coup d'oeil à ma bibliothèque montre que le SGET, dont les livres sont venus par la [Legion of St. Louis], a la même adresse postale que les ITP's Legion Books à Forest Place dans le Hampshire, Angleterre.

Le pamphlet SGET/LSL *Catholic Action: Uses, Abuses and Excuses* est rédigé par Derek Holland sous le nom de plume de "Liam Connolly." L'article "Pourquoi les Catholiques sont des Couards" par Liam Connolly a été publié par la LSL et le SGET dans le fascicule *Faith and Fear*. Il est apparu la première fois dans l'édition de Noël 1998 de *Candour*, un bulletin anti Sémite édité par l' ITP (opérant dorénavant dans le RU sous le nom de "England First").

Dans une correspondance ultérieure, John Sharpe réitérait sa position :

IHS ne scrute pas les activités de son personnel dans la mesure où celui-ci ne viole pas la morale et les lois civiles, et, nous le répétons, les activités de Mr. O'Huallachain's – que vous les approuviez ou non – n'en violent aucune. Par conséquent, elles ne concernent pas IHS Press.

A la lumière du fait que 1) Deric O'Huallachain, le cofondateur d'IHS Press avec [Derek Holland](#) a un passé connu d'implication dans le fascisme Britannique, y compris dans la formation de l' [International Third Position](#); 2) Le camarade de Derek Holland, le fasciste Italien [Roberto Fiore](#), conçut dans les années 90 une machination pour fonder des "communautés nationalistes " en Espagne via des "Catholic charities" se présentant comme des magasins et distributeurs de littérature Catholique traditionnelle; 3) Récemment en 2002, Derek Holland devait prendre la parole à une convention du NPD Allemand ([Nationaldemokratische Partei Deutschlands](#)) . . . alors, selon l'humble avis de l'auteur, il aurait été de l'intérêt de Sharpe d'évaluer ses antécédents avant d'entreprendre un projet d'édition commun.

* * *

Depuis plusieurs années, IHS Press est reconnu comme un éditeur Catholique de premier plan. Le 11 Septembre 2003, Zenit News Service [interviewa Mr. Sharpe sur la création d'IHS Press](#) et le renouveau de la doctrine sociale Catholique ("En tant que credo socio politique complet la doctrine sociale constitue *réellement* une troisième voie qui ne se situe pas juste entre la Gauche et la Droite – mais qui transcende plutôt Gauche et Droite et s'élève au-dessus des partis avec sa propre vision de l'ordre social "). Ils ont reçu une note de fidélité "[excellente](#)" par CatholicCulture.com; et dans une revue de livres de Novembre 2004 pour la *New Oxford Review*, Thomas Storck recommandait leur publication de Chesterton et Belloc, "leurs efforts pour fournir aux lecteurs Américains ces ouvrages fondamentaux ne sera jamais assez louée."

En sus de la promotion d'ouvrages Catholiques traditionnels, IHS Press a, via sa marque "Sheffield Hallam University Press", publié [plusieurs livres sur](#) le socialisme économique, y compris *Socialism and Christianity: The Politics of the Church Socialist League*, une étude de l'éditeur controversé [Alfred Richard Orage](#) et Gary Taylor – étude du Socialisme Chrétien de la fin du 19ième, début du 20ième siècle qui conteste la notion selon laquelle le "socialisme est anti-Chrétien".

Sous sa marque "Traditionalist Press", IHS Press a aussi publié l'ouvrage [The Rural Solution: Modern Catholic Voices on Going "Back to the Land"](#), une anthologie qui explique "pourquoi les Catholiques résidant en ville doivent se fixer et travailler à la campagne." Les auteurs du texte sont:

Richard Williamson évêque de l'Eglise Catholique Romaine. Peter Chojnowski professeur de religion, philosophie et pensée sociale à l' Immaculate Conception Academy. Christopher McCann associé de Angelus Press, un éditeur Catholique d'ouvrages sur les problèmes contemporains de la foi Catholique. John Marx ancien professeur de science sociale et d'économie à l'Université Catholique d'Amérique. Willis Nutting qui fut un contributeur régulier du journal Catholique *Integrity*.

Maintenant, Mgr Williamson est plus qu'un "évêque de l'Eglise Catholique Romaine," étant en fait *excommunié* par le Pape Jean Paul II in 1988, avec les autres dirigeants de la Fraternité Saint Pie X (FSSPX) (Voir la lettre apostolique de Jean Paul II [Ecclesia Dei Adflicta](#)); Angelus Press est plus qu'un "éditeur Catholique" – étant l'éditeur maison de la FSSPX, et Peter Chojnowski actuellement enseigne pour la Fraternité Saint Pie X à l'Immaculate Conception Academy de Post Falls, Idaho.

Je dois mentionner également que Richard Williamson a également des opinions extrémistes identiques à celles de Sharpe et Derek Holland (voir [The Politics of Bishop Richard Williamson](#) *Fringe Watch* January 25, 2006).

Bien qu'il semble que la description par le rédacteur de Williamson, Chojnowski et McCann puisse être considérée comme une tentative de dissimuler leur appartenance controversée à la FSSPX, on doit aussi remarquer que, selon Matt Anger, "que l'on soit ou non d'accord avec la FSSPX, il est clair que Mgr Williamson a représenté une force extrémiste et fractionnelle dans la tradition Catholique," et que beaucoup, au sein de la FSSPX sont très critiques des relations de Richard Williamson avec Sharpe, Holland, et leur implication dans le néo fascisme.

De même, nous devons faire la distinction entre ceux de la FSSPX fermement opposés à Rome (comme Williamson) et ceux qui ne sont pas ennemis d'un début de dialogue avec Benoît XVI, dans la perspective d'une réconciliation.

IHS Press a aussi fait une vigoureuse promotion des séries *Neo-Conned*, qui ont reçu des critiques positives du Dr. John Hubert [TCRNews.com](#), du Catholique "traditionaliste" [Michael Semin](#), et, curieusement, d'un groupe appelé [Muslim-Jewish-Christian Alliance for 9/11 Truth](#) (ce dernier critique à ses propres critères pour apprécier la qualité du livre: "Je suis revenu au livre dénombrant les références du 11/9. Selon mon rapide examen, *Neoconned Again* comprend 14 références (en dix rédactions) qui admettent l'histoire officielle [du 11/9]; dix qui émettent des doutes indirects ou par insinuation; et trois énoncés clairs comme quoi l'histoire officielle du 11/9 est un mensonge ").

Ces derniers mois, John Sharpe a fait également des spots promotionnels sur une radio de gauche ([AntiWar.com's "Weekend Interview"](#)) et à la télévision (L'interview du Dr Hesham Tillawi "[Current Issues](#)" n'est plus disponible en ligne mais la photo de Sharpe est en place). Il présentera son travail sur *Neo-Conned and Neo-Conned Again: Hypocrisy Lawlessness and the Rape of Iraq* à un [Arab/Islamic Center](#) le 31 Mars 2006.

* * *

Les éditeurs des volumes de *Neo-Conned* [se présentent sous un jour relativement inoffensif](#):

J. Forrest Sharpe est l'éditeur et le directeur général de IHS Press. Il est un chercheur en Doctrine Sociale Catholique et du mouvement English Distributist. D. Liam O'Huallachain est le directeur de publication de IHS Press chercheur en Doctrine Sociale Catholique et du mouvement English, et des mouvements politiques alternatifs contemporains. Les deux ont édité et annoté des éditions d'ouvrages de penseurs sociaux du 20^{ème} siècle comme G.K. Chesterton, Hilaire Belloc, Fr. Vincent McNabb, Fr. Heinrich Pesch, et le Dr. George O'Brien. Mais comme nous l'avons vu dans cet article, D. Liam O'Huallachain a montré sur les "mouvements politiques alternatifs contemporains" plus qu'un intérêt de nature académique.

Au moment où nous écrivons, il semble également que le nom de domaine "<http://www.legionofstlouis.com/>" a expiré (le 6 Février 2006 pour être précis). Peut-être pouvons nous y voir le signe que Mr. Sharpe à l'intention d'abandonner son premier projet et de se consacrer pleinement au développement d'IHS Press. On peut l'espérer – mais connaissant le passé de Sharpe comme rédacteur de la Légion de Saint Louis, les activités politiques douteuses de son co-fondateur (qui ont continué même après la fondation de IHS Press), et les nombreuses connexions douteuses dénichées par les enquêtes de [Fringe Watch](#) de Matthew Anger, des questions et préoccupations sérieuses demeurent.

Si Sharpe avait émis les plus petites réserves à propos des écrits et opinions de Michael Hoffman II sur le Judaïsme, ou sur l'histoire idéologique de Derek Holland comme Third Positionnist ; ou admis qu'il était réellement le fondateur de la Légion de Saint Louis, mais avait renié les opinions qu'il répandait à l'époque comme rédacteur, j'aurais été poussé à laisser les choses telles quelles et donner à IHS Press le "bénéfice du doute".

Mais le fait qu'il soit immédiatement passé sur la défensive dans son soutien envers *Les Etranges Dieux du Judaïsme* de Michael Hoffman II, son total manque d'intérêt pour Derek Holland et sa relation comme fondateur de la Légion de Saint Louis ont suscité la rédaction de cet article.

Etant donné leurs arrières plans et connexions idéologiques, est-ce une bonne idée de soutenir ces éditeurs en promouvant leurs livres?

Et qu'en est-il "de l'infiltration néo-fasciste des milieux conservateurs/traditionnels Catholiques"? – en plus des auteurs de gauche et "paleoconservateurs" qui ont écrit pour les volumes Neo-Conned, il y aussi de bons Catholiques qui ont appuyé ce projet soit par leur travail, soit par leurs voix.

L'auraient-ils fait si volontiers s'ils avaient été parfaitement au courant des affiliations idéologiques de ses rédacteurs.

Mise à jour (28/1/06)

- Matt Anger attire mon attention sur un troisième essai sur le 11/9 sur le site de la Légion de Saint Louis, qui affirme que l'appel de Ben Laden à attaquer l'Occident manque d'une perspective surnaturelle *parce qu'elle concerne SEULEMENT la défense des droits, bien que légitimes dans certains cas, des états Musulmans*. Le point de vue des médias est déficient parce qu'il assimile l'Occident aux Lumières, au sécularisme et au matérialisme. Et l'analyse mise en avant par certains groupes Catholiques est imparfaite non pas tant en elle-même mais en ce qu'elle ne considère pas la Judéo-Maçonnerie.
- Une publication *Third Positionist* nationaliste "skinhead" [Final Conflict NewsEmail dated March 20th, 2001](#), contient une note attribuée à "info@legionofstlouis.com" (On remarque aussi un intérêt mutuel pour un ouvrage original qui expose la foi duale Judaïque basée sur la Kabale et le Talmud... Le Judaïsme n'a RIEN à voir avec le Christianisme ou même l'Ancien Testament – mais est essentiellement occultiste"), ce qui, naturellement pose la question suivante: qu'est-ce qu'une organisation Catholique qui fraternise avec cette sorte de mouvement ?
- L'édition du 25 Août 2002 de [Legion News & Views](#) [Google cache] contient le compte rendu d'un livre d'IHS Press sur Chesterton, confirmant que l'organisation existait et fonctionnait au moins un an après la fondation de la société d'édition, note Matt Anger notes ([Legion of St. Louis Website: Gone But Not Forgotten](#) *Fringe Watch* Feb. 27, 2006):

. . . le site LSL était en place ne Octobre 2001 et le site d' IHS Press est apparu dès Novembre de la même année, démontrant que Mr. Sharpe faisait la promotion de publications réputées Catholiques via IHS en même temps qu'il colportait de l'anti-Sémitisme et du néo-Fascisme avec la LSL; et [Derek Holland](#), vétéran néo-

fasciste Britannique, est un membre du comité de direction de IHS Press et était ouvertement impliqué dans des activités extrémistes après la fondation d'IHS Press.

- Ainsi le 1er Mars 2006, le site de la [Legion of St. Louis](#) réapparaît de nouveau, le nom de domaine ayant été renouvelé le 1er Mars 2005 -- cependant [l'identité du registrant a disparu](#).
- I. Shawn McElhinney ([Rerum-Novarum](#)) note que "certains qui ont fait une promotion zélée de ces séries ont cherché à prendre une approche morale théologique pour justifier la propagation de ces livres chez les lecteurs " – il répond dans [On IHS Press, Potential Fascist Connections, Antisemitism, Etc. \(Aka "Hand Caught in the Cookie Jar" Dept.\)](#).
- En étudiant ce topic, je suis aussi redevable envers l'enquête approfondie de Bill Cork's ["Antisemitism and the Catholic Right](#), une enquête Robert Sungenis.

Dossier des Références Virgo Maria sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité » et sur ses méfaits en son sein

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rrore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

Dossier des Références Virgo Maria sur l'abbé Grégoire Celier et ses méfaits au sein de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-17-00-FSSPX-Rome-conversations_piegees.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-10-A-00-Fideliter-se-distancie.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-22-A-00-Conciliarisation-rampante-de-la-FSSPX.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-25-B-00-Abbe_Celier_maitrise_de_philo.pdf

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-B-00-Critique_de_B16_et_les_Traditionalistes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-11-C-00-Abbe_Celier_censure_Mgr_de_Galarreta.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-05-A-00-Celier_censure_Galaretta.pdf

À Écône, l'abbé Celier rappelle à l'ordre publiquement Mgr Fellay qui se soumet ! – 22 novembre 2008 -

<http://virgo-maria.info/wordpress/?p=148>

La communication de Mgr Fellay récupérée et dénaturée par l'abbé Lorans – Mgr de Galarreta censuré par l'abbé Celier – 7 juillet 2008 – <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=77>

Mgr Fellay baillonné par les abbés Lorans, Celier et autres infiltrés ? – 3 juillet 2008 –

<http://virgomaria.info/wordpress/?p=72>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-08-A-00-Celier_patron_de_la_France.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-06-A-00-Chapitre_general_de_la_cartouche.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-05-A-00-Airiau_Apocalyptisme_Celier-1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-29-A-01-Mgr_Williamson-cartouche_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-22-A-00-2_Apologues_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-21-D-00-Chaussee_Celier_agent.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-19-A-00-Celier_contre_Mgr_Tissier.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-C-00-Chaussee_denonce_Celier.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-B-00-Commission-theologique.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-29-A-00-Chaussee-n2.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-28-A-00-Chaussee-n1.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-11-A-00-FLASH-La_Rocque_et_MP.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM_2007-06-28-A-00-Abbe-Celier_censure_Mgr_Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-17-A-00-Flop_abbe_Celier_Montpellier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-15-A-00-Binome_Aulagnier_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-07-A-00-Qui_gouverne_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-A-00-Abbe_Celier_sans_argument_sur_les_sacres.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Courriel_contre_livre_abbe_Ceilier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-05-A-00-Echec_politique_du_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-03-B-00-Mgr_Williamson_lache_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-27-B-00-Fiasco_abbe_Celier_a_Toulouse.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/Mgr-Tissier-Libre-abbe-Celier.mp3>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-26-A-00-Mgr_Tissier_desavoue_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Analyse_ecrits_Tanouarn_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-A-00-Analyse_ecrits_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-23-A-00-Abbe-Celier_desavoue_par_un_eveque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-18-A-00-Tour_de_France_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/005_2007/VM-2007-05-08/LFC_Sous-la-Banierre/viewtopic.php.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-08-B-00-SLB_sur_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-05-B-00-Livre_Abbe_Celier_par_un_lecteur.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-02_Replique_a_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-04-B-00-Le_CIRS_replique_a_l_abbe_Celier.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-01_Abbe_Cekada_replique_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-03-A-00-Abbe_Cekada_replique_a_abbe_Celier_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-26-A-00-Abbe_de_la_Rocque_sur_le_Motu_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-11-A-01-Derives_abbe_Celier_par_un_fidele.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-A-00-de_La_Rocque_NOW_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-23-A-00-Orchestre_noir_de_la_FSSPX_V3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-21-A-00-Petipeu_rejette_le_rite_de_la_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-15-A-00-Laguerie_denonce_de_La_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-B-00-Traditio_denonce_de_La_Rocque_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-A-00-Abbe_Celier_diffuse_Opus_Dei_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-05-A-01-Rite_de_La_Roque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-29-A-01-Role_abbe_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-26-A-01-Plan%20de%20Matraquage_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-17-A-00-Mgr_Fellay_censure_par_infiltrés_5.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-C-00-L_abbe_de_la_Rocque_pour_abandon_rite_de_Saint_Pie_V_1.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-20-1-00->

[Le_plan_Tanouarn_Celier_pour_diriger_la_FSSPX.pdf](#)

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-11-1-00-Abbe_Celier_contre_LHR.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-25-1-00->

[Communique_de_Mme_Perol_recu_le_24_juin_2006.pdf](#)

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-19-Rectificatif_de_la_petite_grammaire_du_GREC.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-02-00-Rectificatif.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00->

[Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](#)

<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-1-00->

[Abbe_Celier_Beaumont_contre_Mgr%20Lefebvre.pdf](#)

2006

ATTENTATS contre *Virgo-Maria* et agissements des abbés de Cacqueray-Celier

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Qui_veut_la_mort_de_Virgo_Maria_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-26-A-00-Jugement_du_refere.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Refere-2007-05-10.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-07-00-Des-pirates-informatiques-tendent-d-imposerle%20silence-a-Virgo-Maria.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-C-00-Cacqueray_excommunication_heresie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-06-A-00-Abbe_de_Cacqueray_dissident.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-B-00-Cacqueray_perd_ses_nerfs.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-22-A-00-Abbe_de_Cacqueray-contre_VM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-08-A-00-Abbe_de_Cacqueray_aux_pretres.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page1.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page2.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page3et4.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page5a9.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-09-A-00-Avrille_insulte_abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Seldelaterre-N.68Hiver2009-Attaque_contre_abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-20-A-00-Mgr_Tissier-doutes-sur-Benoit_XVI.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/2009-02-28-Mgr_Tissier_de_Mallerais_a_abbe_Schoonbroodt.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de *Pontificalis Romani* INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 12 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Questions troublantes : Château de Canisy, lieu français affiché de rencontres et réunions du mondialisme anglo-saxon : Quels liens avec le Dominicain Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay), l'homme qui, en dépit des FAITS aujourd'hui publics¹, bloque obstinément depuis 2005 les études sur l'invalidité INTRINSÈQUE du nouveau rite conciliaire des sacres épiscopaux ?



Les itinéraires entrelacés des deux frères (Denis et Geoffroy) de Kergorlay, et la volonté acharnée du Dominicain Geoffroy de protéger l'église Conciliaire de Benoît XVI en sauvant l'héritage du liturgiste moderniste Dom Botte qui a détruit l'épiscopat catholique de rite latin : le nouveau rite conciliaire INTRINSÈQUEMENT invalide de la consécration épiscopale du Lazariste F**M** Bugnini et de l'évêque apostat Montini-Paul VI (*Pontificalis Romani*, 18 juin 1968)

¹ Cf. les *Notitiae* (I, II, III, IV), en ligne depuis 2006 sur le site www.rore-sanctifica.org, site cité par le Père Pierre-Marie o.p. : Cf voir références et liens électroniques sur ce point à la fin du présent message.

Cf également, ici en annexe, les Conclusions précises de la Notitia III De Ordinatione Patriarchae, Sacramentalité des Rites Orientaux, mises en ligne dès juin 2006 sur ce site.

Concernant l'obstination opiniâtre – sans arguments – dans l'ERREUR factuelle, du Père Pierre-Marie o.p. d'Avrillé (Geoffroy de Kergorlay), réellement extrêmement surprenante, et tout à fait anormale pour un Dominicain, cf aussi http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-04-A-00-CIRS_Avrille_Maronites.pdf

Nous avons annoncé une étude réalisée à partir de documents publics sur le Père Pierre-Marie o.p. (Geoffroy de Kergorlay) et sur les pistes des influences possibles qui seraient susceptibles d'éclairer l'acharnement très surprenant¹ avec lequel ce dominicain proche de la Fraternité Saint Pie X, s'efforce depuis l'élection de Ratzinger-Benoît XVI, en dépit de tous les FAITS établis et les textes magistériels authentiques de la Sainte Église déjà rendus publics depuis 2006 – en particulier sur le site www.ror-sanctifica.org cité par ce Dominicain – de bloquer dans la Tradition catholique toute étude sérieuse de l'invalidité INTRINSEQUE du nouveau rite conciliaire latin de la consécration épiscopale promulgué par Montini-Paul VI le 18 juin 1968.

La voici.

Cette question de la validité de l'épiscopat est d'autant plus capitale que l'invalidité du rite de consécration épiscopale de 1968 ruine la légitimité de l'église Conciliaire de Benoît XVI, issue de Vatican II. Car, après 40 ans d'application du rite invalide, tout l'épiscopat conciliaire a été sacré dans ce nouveau rite, et n'est pas valide. Avec son épiscopat valide sacré par Mgr Lefebvre, la FSSPX reste la dernière seule institution catholique répandue internationalement, à posséder le Sacerdoce sacrificiel catholique.

Et donc, lors des sacres de 1988, Mgr Lefebvre a bien sauvé l'épiscopat catholique et par là-même les sacrements catholiques et leur transmission.

Les ENJEUX sont donc énormes. C'est bien ce que l'action de Geoffroy de Kergorlay (Pierre-Marie) permet de bloquer depuis 2005. C'est pourquoi le dominicain joue un rôle clé de verrou sur cette question capitale. Pour la postérité et devant tous les futurs historiens de l'Église, le nom de Geoffroy de Kergorlay restera définitivement associé au blocage de la question des sacres et à la préservation de l'œuvre révolutionnaire de Dom Botte.

Après avoir commencé par entreprendre un examen serré du train des **dépenses étonnantes et impressionnantes engagées par le couvent depuis 2005**, nous avons du en effet élargir notre documentation à celle des informations publiques concernant les origines et de l'environnement familial du Père Pierre-Marie.

Cela nous a conduits inévitablement à nous pencher sur le château de Canisy (provenant du patrimoine exceptionnel des parents du Père Pierre-Marie o.p.) et l'exceptionnel parcours de Denis de Kergorlay, l'unique frère du Père Pierre-Marie.

Au vu des faits, la question suivante s'est alors imposée :

Se pourrait-il qu'il se soit établi, à travers Canisy, des contacts épisodiques (ou réguliers) entre le Père Pierre-Marie o.p. et un **"visiteur"**, très féru de religion, **appartenant à des milieux mondialistes, de passage à Canisy**, lieu très fréquenté en France par ces cercles anglo-saxons pour des rencontres ou réunions ?

Nous ne le savons pas.

Cependant les informations publiques concernant cette exceptionnelle demeure familiale des Kergorlay et surtout la notoriété des liens actuels de celle-ci, accueillant leurs réunions en France, avec des cercles mondialistes anglo-saxons – liens, notoires et publics particulièrement depuis 1991, année de la disparition inopinée le 25 mars de Mgr M. Lefebvre, fondateur de la Fraternité Saint Pie X, et de son séminaire d'Écône en Suisse où Geoffroy de Kergorlay est entré en 1977 pour y être ordonné prêtre Dominicain 6 ans plus tard en juin 1983 des mains-mêmes du fondateur, Mgr Lefebvre – ne sauraient manquer de susciter légitimement une telle question.

Les 3 articles (1991, 2003 et 2009) de la revue « Point de vue – Images du monde » et celui de « Faits & Documents » de février 2010 où apparaissent les Kergorlay sont consultables depuis ici :

1991

<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/CANISY-22Aout1991p20-23n02247-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>

2003

<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/CANISY-02Avril2003p36-39n02854-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>

2009

http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/PointDeVue-N3208-13au19janvier2010-Kergorlay-Ambassade_Britannique.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/Denis_de_Kergolay_L_Interallie.pdf

L'article du n°56 de la revue « *Fideliter* » de mars-avril 1987 de la FSSPX, où est décrit le début du parcours du Frère Geoffroy de Kergorlay (Pierre-Marie), est consultable depuis ici :

<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/Avrille.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/AvrilleOCR.pdf>

Table des matières

1.	2005-2009 : les « <i>années fric</i> » au couvent d'Avrillé	6
2.	Les deux héritiers du patrimoine des Kergorlay et du château de Canisy : Denis et Geoffroy	22
3.	Les fréquentations mondialistes de Denis de Kergorlay, un homme d'influence salué par « <i>Gotha City</i> »	27
4.	Denis de Kergorlay, gérant du château de Canisy et administrateur puis président du <i>Cercle Interallié</i>	29
5.	La percée mondaine de la famille Kergorlay dans la <i>jet-set</i> du <i>Gotha</i> mondain internationaliste	38
6.	Geoffroy de Kergorlay au cœur de la gestion patrimoniale d'Avrillé et de ses médias	49
7.	L'acharnement ¹ de Geoffroy de Kergorlay à répandre les fallacieuses « <i>démonstrations</i> » de Dom Botte	50
8.	Conclusion : Cinq questions troublantes très légitimes	60



Dans le présent dossier nous allons examiner **beaucoup de FAITS appartenant au domaine public** qui ont été collectés lors de cette étude, et dont une synthèse pourrait être présentée sous la forme du schéma ci-dessous que nous avons nommé « **La Croix des Kergorlay** », car derrière une apparente opposition entre les parcours des deux frères Kergorlay, **se dessine une convergence de fond.**

En effet, en engageant, et compromettant, en 2005, la revue « **Le Sel de la terre** » et le couvent d'Avrillé dans la diffusion de la fallacieuse pseudo-« *démonstration* » liturgique et théologique de Dom Botte prétendant

défendre l'impossible validité sacramentelle intrinsèque de la nouvelle forme sacramentelle essentielle du nouveau rite de la consécration épiscopale catholique, que ce dernier venait d'inventer (1967-1968) avec ses collègues réformateurs modernistes du *Consilium* liturgique post-conciliaire (cf. les *Notitiæ* sur le site www.rore-sanctifica.org), le frère Pierre-Marie tente ainsi de consolider la crédibilité sacramentelle du pseudo-« *clergé* » (« *néo-anglican* ») actuel de l'église Conciliaire, rendant ainsi un service inestimable **aux cercles mondialistes anglo saxons, ainsi qu'aux centres d'influences religieuses anglicanes britanniques qui leur sont historiquement proches, et qui furent à l'origine de cette révolution liturgique conciliaire** sans aucun précédent (cf. www.rore-sanctifica.org), comme à leurs « *supérieurs inconnus* » qui travaillent inlassablement à la mise en place d'un gouvernement mondial à leur main, coiffé d'une super-religion universelle « *œcuménique* », mondialiste, maçonnique, gnostique et synchrétique placée sous leur contrôle.



Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie) et le futur traître Dom Gérard Calvet

Depuis **novembre 2005**, le Père **Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay)** défend la validité intrinsèque du nouveau rite de consécration épiscopale de 1968. Cette action s'est poursuivie **jusqu'à l'automne 2009**. Durant cette période, l'argent des donateurs tombe comme une manne au couvent dominicain d'Avrillé.

Sur le plan financier, **en 23 ans**, les Dominicains d'Avrillé auront péniblement construit une « **quatrième aile** », alors qu'**en 4 ans**, ils vont engager des dépenses pour :

- Une bibliothèque de 1000 m², dont selon certaines sources, le coût serait estimé au bas mot à environ 1,5 millions d'euros.
- Des travaux de mise à niveau d'un Foyer Saint-Thomas pour une école de garçons
- Des travaux de restauration du réfectoire et de la cuisine de l'hôtellerie
- De l'achat d'une magnifique propriété, celle du « **Prieuré** », « *ancien logis des prieurs commendataires de La-Haye-aux-Bonshommes (...). Cette propriété, magnifiquement restaurée et qui jouxte le couvent* » qui devient le nouveau Foyer Saint-Thomas
- De la restauration de la chapelle de ce Prieuré et d'une salle supplémentaire
- D'une couverture des garages et des ateliers

Nous sommes prêts à entendre toute explication sur l'origine de ces fonds.

Dans le même temps, **Denis de Kergorlay, le frère de Geoffroy** a connu **une ascension sociale prodigieuse** :

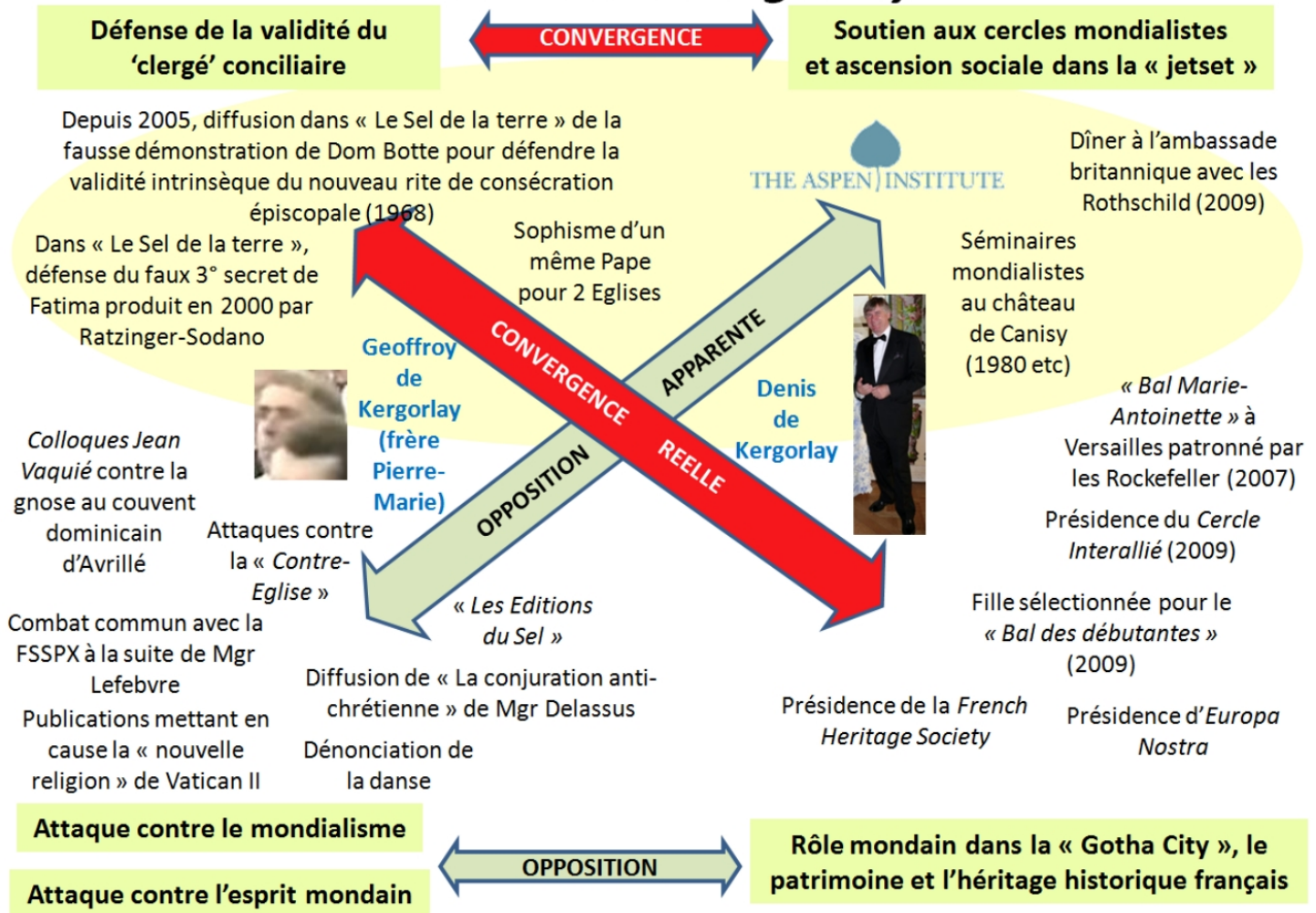
2007 : participation au 'bal Marie-Antoinette' des **Rockefeller** à Versailles

2008 : élection à la présidence d'**Europa Nostra**

2009 (novembre) : sélection de la fille de Denis, Marie-Victoire, pour participer au très sélectif « **bal des débutantes** » à l'hôtel de Crillon à Paris

2009 (décembre) : élection à la présidence du **Cercle de l'Union Interalliée** et invitation remarquée à un dîner de Noël à l'ambassade britannique à Paris, en présence des **Rothschild**.

La « croix des Kergorlay »

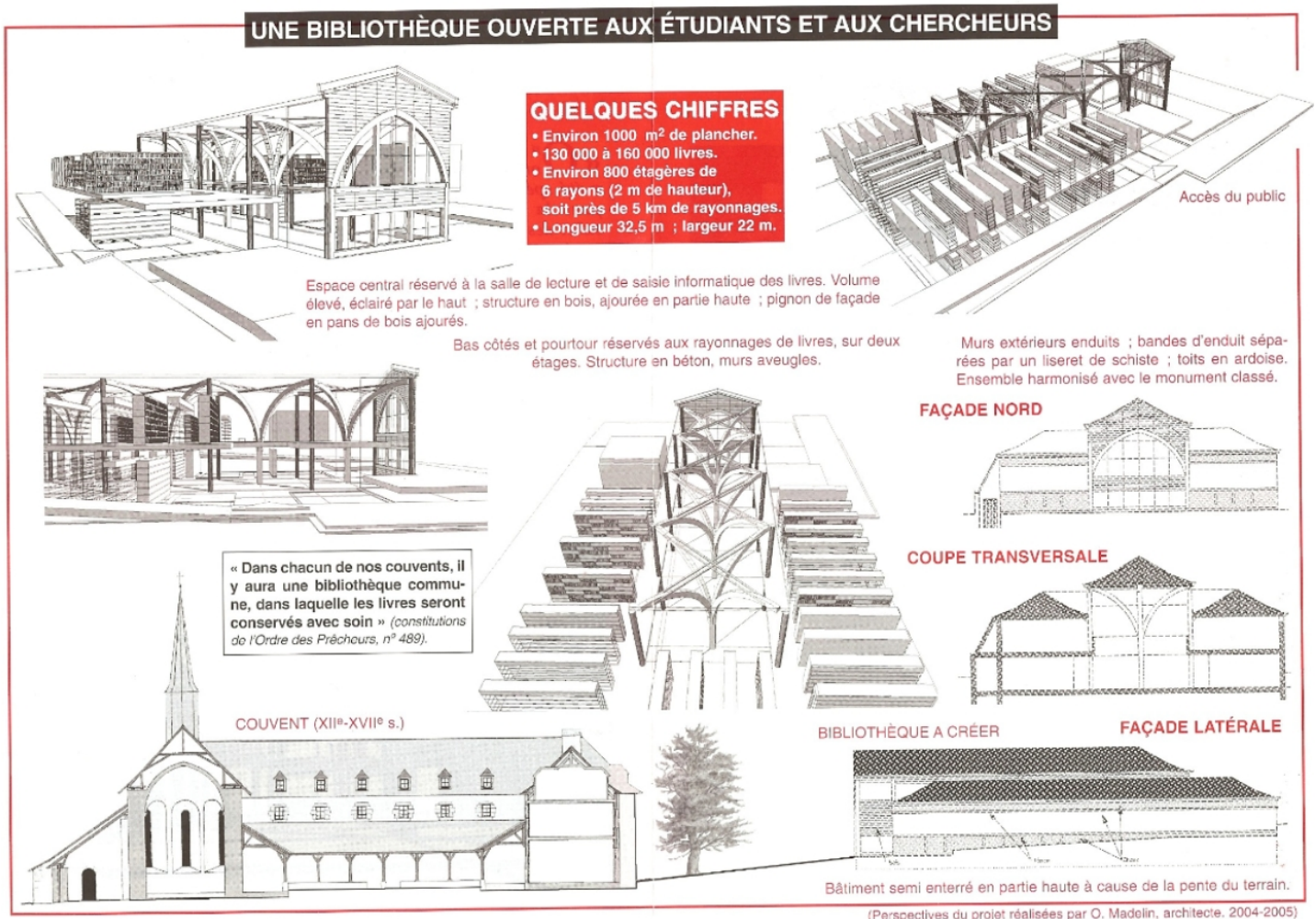


1. 2005-2009 : les « *années fric* » au couvent d'Avrillé

Nous ne pouvons que **constater depuis l'été 2005**, date du blocage auprès des clercs de la Tradition par le Père Pierre-Marie o.p. des études démontrant l'invalidité sacramentelle **INTRINSÈQUE** radicale et certaine (et ceci **quelle que puisse être l'INTENTION de l'officiant**) du nouveau rite conciliaire des sacres épiscopaux exposées par le CIRS², la profusion des impressionnants investissements du couvent d'Avrillé : bibliothèque du couvent (chiffrée à plus de 1,5 millions d'euros), acquisition du magnifique manoir historique (le « **Prieuré** ») jouxtant la propriété des Dominicains, développement spectaculaire des **Éditions du Sel** (passage à la couleur dans la diffusion des bulletins du couvent, etc...), extraordinaire entretien des lieux de vie du couvent, voyages internationaux par avion très fréquents, etc. ...

2005-2009 sont devenues les « **années fric** » chez les dominicains d'Avrillé. Jugez-en par vous-même :

- **Mars 2005** : lancement de l'association 'Biblia' pour financer le projet de construction de la grande bibliothèque d'Avrillé (dépendance estimée à plus d'un million d'euros) : 1000 m² de plancher, 160000 livres, 4800 étagères de rayons, 32,5 m de long sur 22 m de large.



- **Juin 2005 (n°34)** : passage à la couleur de la *Lettre des dominicains d'Avrillé* (n°34) à l'occasion d'un éditorial désopilant sur « *la dog attitude* » (sic) et plaquette en papier glacé couleur pour les « **Éditions du Sel** ».
- **Octobre 2005 (n°35)** : « *Espérons que nous arriverons à la [NDLR : la bibliothèque] construire plus rapidement que la fameuse « quatrième aile » (premier coup de pioche dans l'été 1981, fin des travaux – à l'exception du chapitre – en 2004) ».*

² Cf <http://www.rore-sanctifica.org>

- **Décembre 2005** (n°36) : appel de dons pour l'hôtellerie et la salle de chapitre, ainsi que pour le collège de garçons (Foyer Saint-Thomas d'Aquin).
- **Juin 2006** (n°38) : forage du sol et achèvement des plans de la bibliothèque, travaux de mise aux normes du réfectoire et de la cuisine de l'hôtellerie, le catalogue des « *Éditions du Sel* » paraît en couleur.



Travaux dans le réfectoire de l'hôtellerie

- **Septembre 2006** (n°39) : achèvement des travaux du réfectoire et de la cuisine de l'hôtellerie, des locaux du Foyer Saint Thomas d'Aquin : « *nous devons déboursier des sommes relativement importantes pour un petit collège* », « *nous sollicitons encore votre aide* », « *Que saint Joseph vous le rende au centuple !* ».



Travaux dans la future cuisine de l'hôtellerie

- **Décembre 2006** (n°40) : « *Nous avons pu, grâce à Dieu mais aussi grâce à vous, terminer rapidement les travaux du réfectoire et de la cuisine de notre hôtellerie.* » « *Nous avons pu aussi achever à temps les travaux d'aménagement de dortoirs du Foyer Saint-Thomas* » « *Nous espérons que vous voudrez bien continuer à nous soutenir pour mener à bien tous ces chantiers* »

- **Mars 2007** (n°41) : « La bibliothèque c'est parti », « **Grâce à votre générosité, nous disposons déjà d'une bonne partie de l'argent nécessaire** ».
- **Juin 2007** (n°42) : « Nous avons aménagé le premier étage de la 'Maison Maubert' où dorment les enfants du Foyer Saint-Thomas. » « Les marchés d'exécution pour la construction de la bibliothèque vont être prochainement signés. Aussi nous continuons à tendre la main pour solliciter votre aide. »

Le dortoir appelé « Béthanie »



Deux photos des travaux pour le Foyer Saint-Thomas

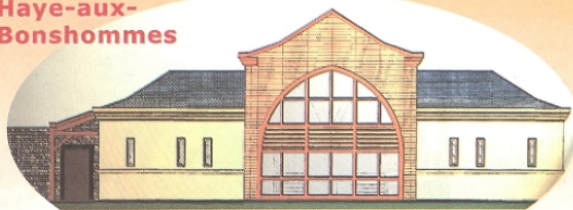


Deux nouvelles classes de l'école

- **Septembre 2007** (n°43) : « Les entreprises ont été sélectionnées, les marchés sont signés » « Une fois que les pelleteuses et les toupies de béton à pied d'œuvre, tout ira très vite et les factures se succéderont rapidement ».
- **Décembre 2007** (n°44) : Un tract annonce une fin des travaux de la bibliothèque pour Noël 2008. Le site internet des **Éditions du Sel** est ouvert. « Nous sommes en train de réfléchir aux rayonnages : ceux que nous possédons sont en nombre insuffisant ; il faudra donc les compléter par des équipements neufs ou d'occasion ». Nouvelle dépense : des toits : « En septembre et en octobre, le charpentier et le couvreur ont réalisé la couverture des garages et de l'atelier qui attendaient d'être achetés depuis plusieurs mois. Il n'y a plus que les portes à poser. Tous ces travaux coûtent cher, vous vous en doutez bien. Nous remercions vivement tous ceux et celles qui nous aident de leurs dons, spécialement pour la bibliothèque qui est un très gros chantier. »

UNE BIBLIOTHÈQUE

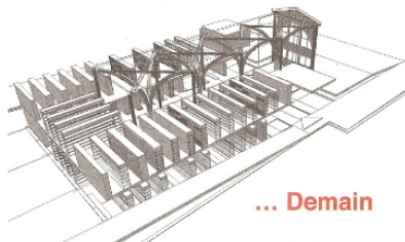
pour La
Haye-aux-
Bonshommes



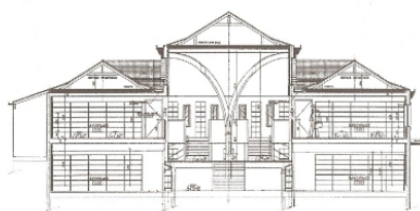
NOËL 2008 ?



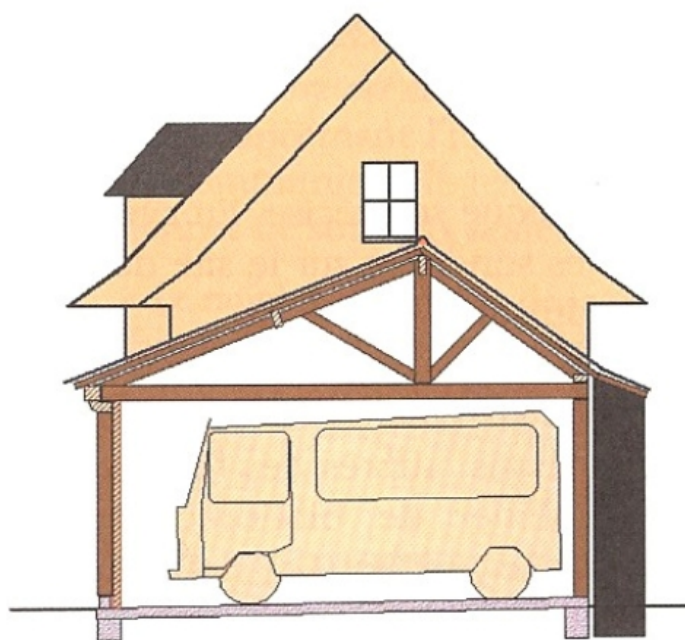
Aujourd'hui...



... Demain



- 1000 m² de plancher.
- 32,5 m x 22 m.
- 160 000 à 200 000 livres rangés sur deux niveaux.
- Environ 4,5 km de rayonnages.
- Une grande salle de lecture.
- Un lieu de travail pour les visiteurs extérieurs.



Coupe transversale des futurs garages

PREMIERS TRAVAUX (OCTOBRE-NOVEMBRE 2007)

- Réalisation de berlinoises pour soutenir les terres et fonder le bâtiment
- Terrassement

Les
ouvriers
construi-
sent une
berlinoise
pour fon-
der le bâti-
ment



Terrassement

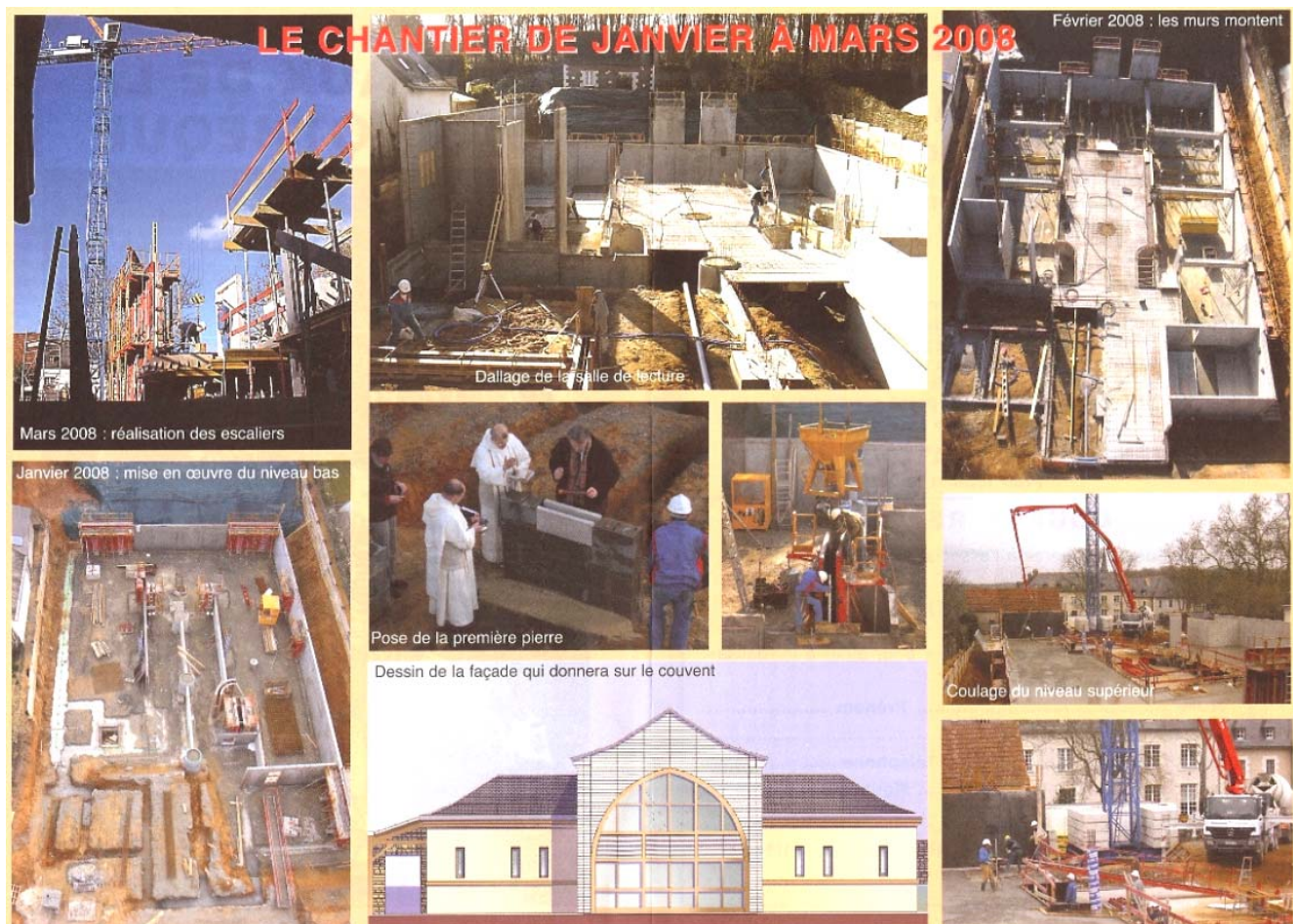
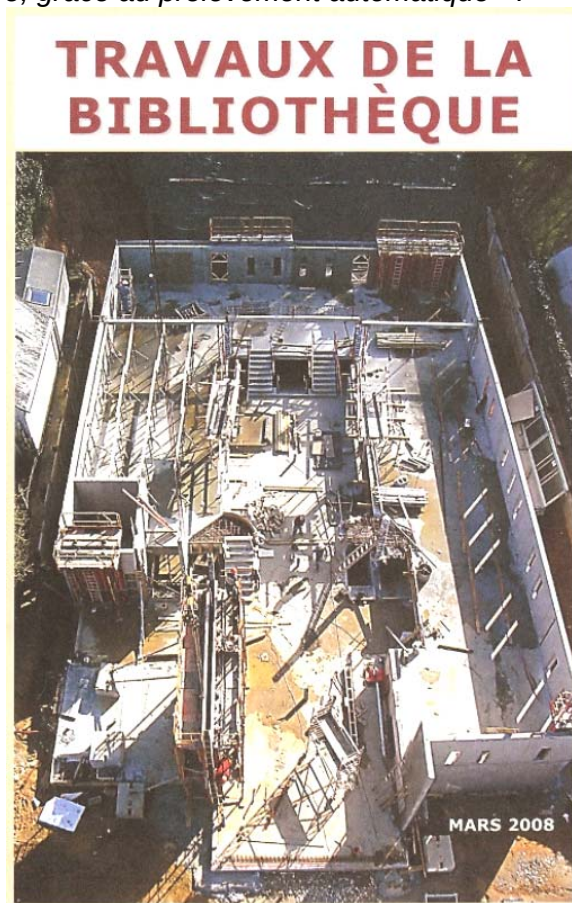


Pendant que le chantier se déroule,
les frères, aidés
d'amis bénévoles,
cataloguent
les livres.



Montage
de la grue

- **Février 2008 (n°45) :** « Les travaux de la bibliothèque avancent vite (...) nous joignons un dépliant qui vous montrera l'évolution du chantier, photographies à l'appui. Nous avons ajouté une nouvelle possibilité d'aide financière, grâce au prélèvement automatique ».

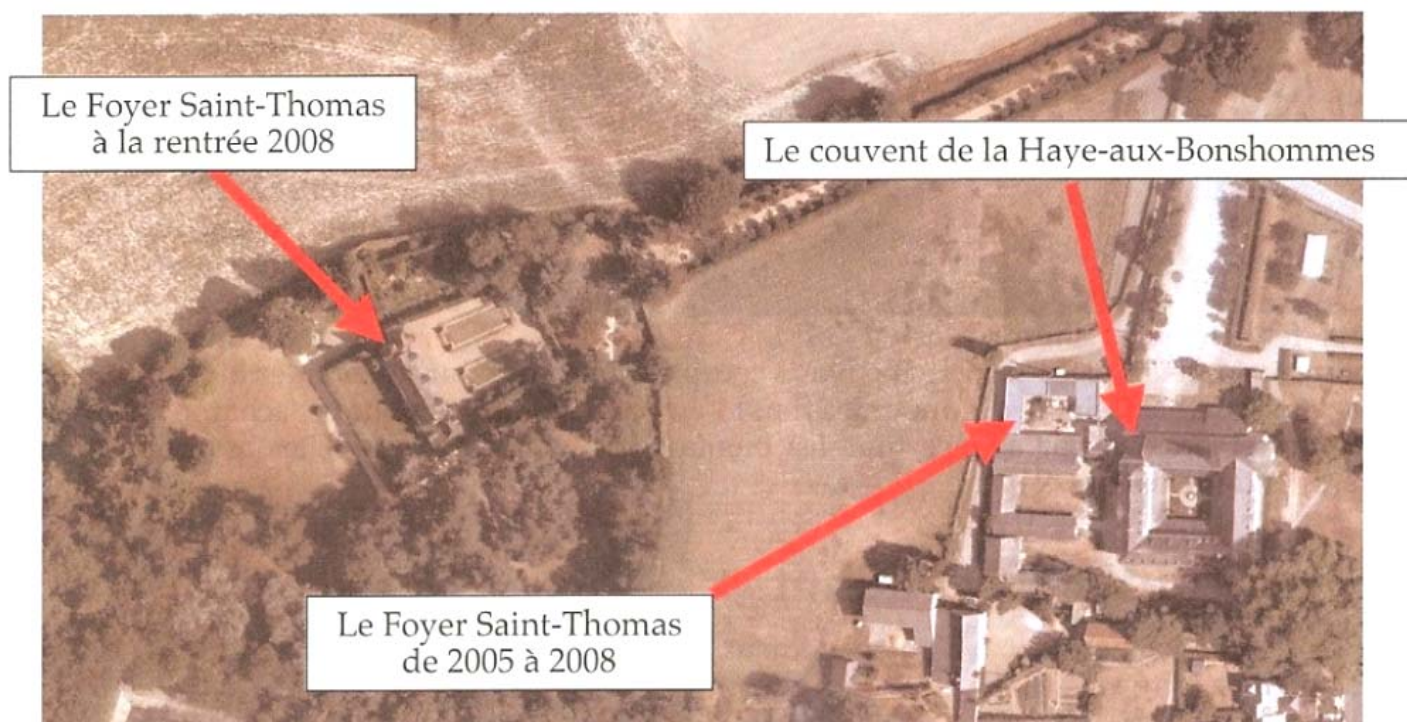


- **Mai 2008** (n°46) : Appel aux dons pour le remboursement d'un prêt, suite à l'acquisition d'un manoir qui jouxte la propriété des moines d'Avrillé et destiné à fournir les bâtiments d'une école de garçons. « Ce mardi 29 avril, Père Prieur signe le contrat d'acquisition du « Prieuré », ancien logis des prieurs commendataires de La-Haye-aux-Bonshommes, vendu à cause du décès de son propriétaire. **Cette propriété, magnifiquement restaurée et qui jouxte le couvent, servira au Foyer Saint-Thomas.** »
« Jusqu'à cette année 2008, le Foyer a occupé l'hôtellerie et les dépendances immédiates du couvent. Mais pour grandir, et pour protéger la vie conventuelle, il fallait lui trouver de nouveaux locaux, mieux adaptés. Suite au décès subit de son propriétaire, le Prieuré de La Haye-aux-Bonshommes (à 250 mètres du couvent) a été mis en vente. Ce grand bâtiment convenait parfaitement pour le Foyer, et il n'y aura jamais d'occasion semblable (le couvent est entouré, par ailleurs, d'un lotissement, d'une autoroute et d'un bois classé). Sitôt l'acte signé (...), l'Enfant-Jésus de Prague a été mis à la place d'honneur dans la pièce principale. Nous comptons sur lui pour nous aider à rembourser le plus vite possible (afin de diminuer les frais) l'emprunt contracté pour cet achat. »

Aidez un collège catholique à grandir !

Déménagement

du Foyer Saint-Thomas-d'Aquin



Le Foyer Saint-Thomas-d'Aquin est un **collège secondaire de garçons** dirigé par les pères dominicains du couvent de la Haye-aux-Bonshommes (Avrillé, 49)

Pour la rentrée 2008



Suite au décès subit de son propriétaire, le PRIEURÉ DE LA HAYE-AUX-BONSHOMMES (à 250 m du couvent) a été mis en vente. Il abritait au Moyen Age la léproserie tenue par les moines de l'Ordre de Grandmont. Il devint ensuite la demeure du prieur commendataire du couvent.

Ce grand bâtiment convenait parfaitement pour le Foyer, et il n'y aura jamais d'occasion semblable (le couvent est entouré, par ailleurs, d'un lotissement, d'une autoroute et d'un bois classé).

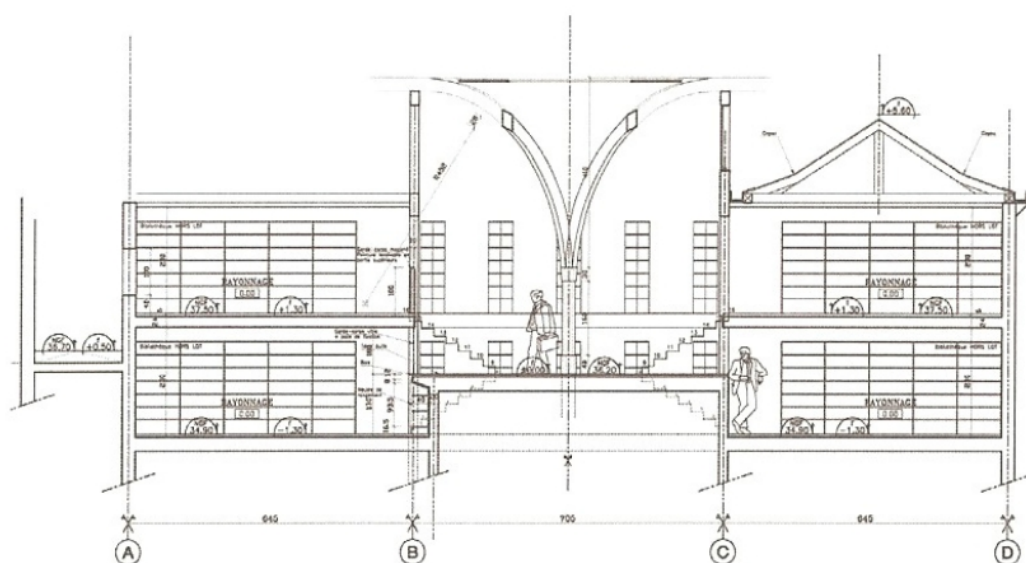
Sitôt l'acte d'achat signé (le 29 avril 2008, en la fête de saint Pierre Martyr O.P.), l'Enfant-Jésus de Prague a été mis à la place d'honneur dans la pièce principale. Nous comptons sur lui pour nous aider à rembourser le plus vite possible (afin de diminuer les frais) l'emprunt contracté pour cet achat.

Nous remercions par avance tous les bienfaiteurs qu'il suscitera et les assurons de nos prières et de celles des élèves.

Pour aider à cet achat

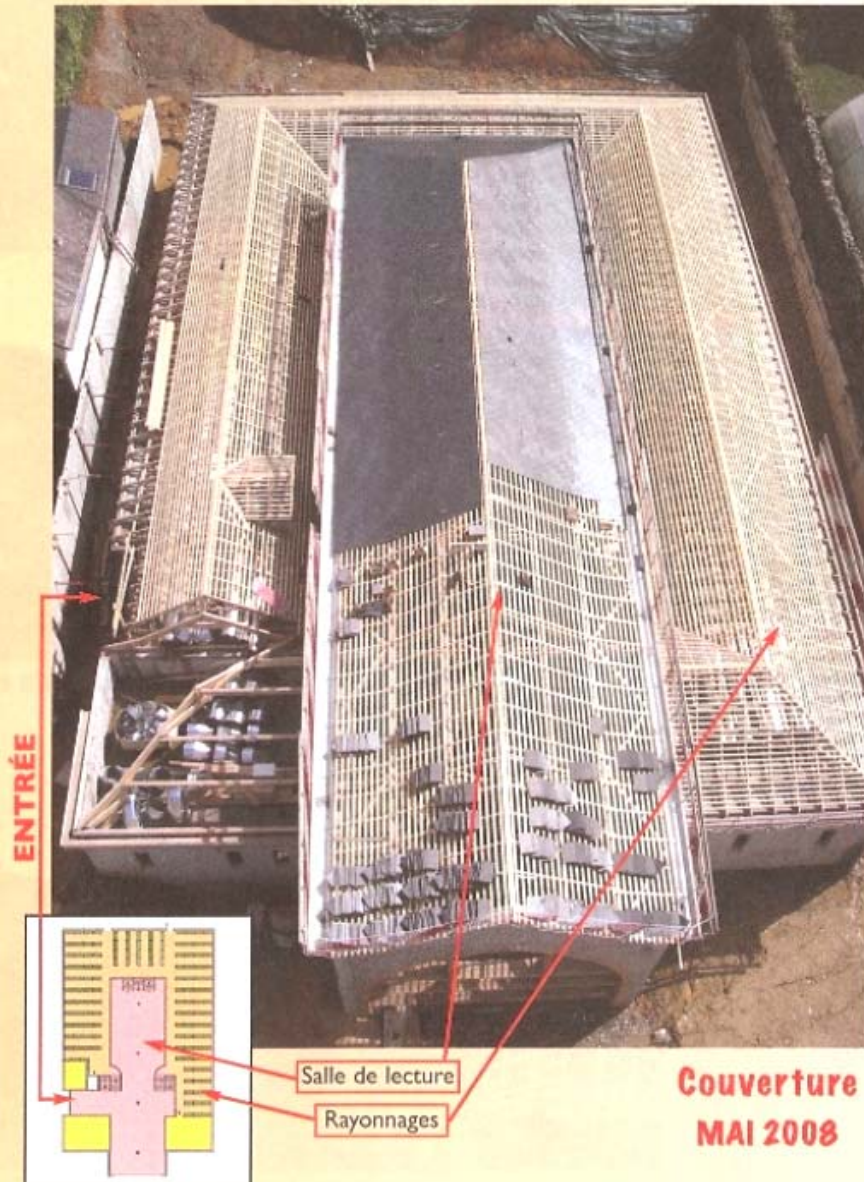
Pour aider à l'achat et à l'aménagement, vous pouvez faire :

- un don à l'ordre de l'« ASEP » (Association de Soutien à l'Éducation Populaire). IBAN : FR76 1790 6000 3200 0481 5199 197. (Reçu fiscal, sur demande.)
- un virement automatique mensuel ou trimestriel (nous demander le formulaire)
- un prêt (nous contacter).

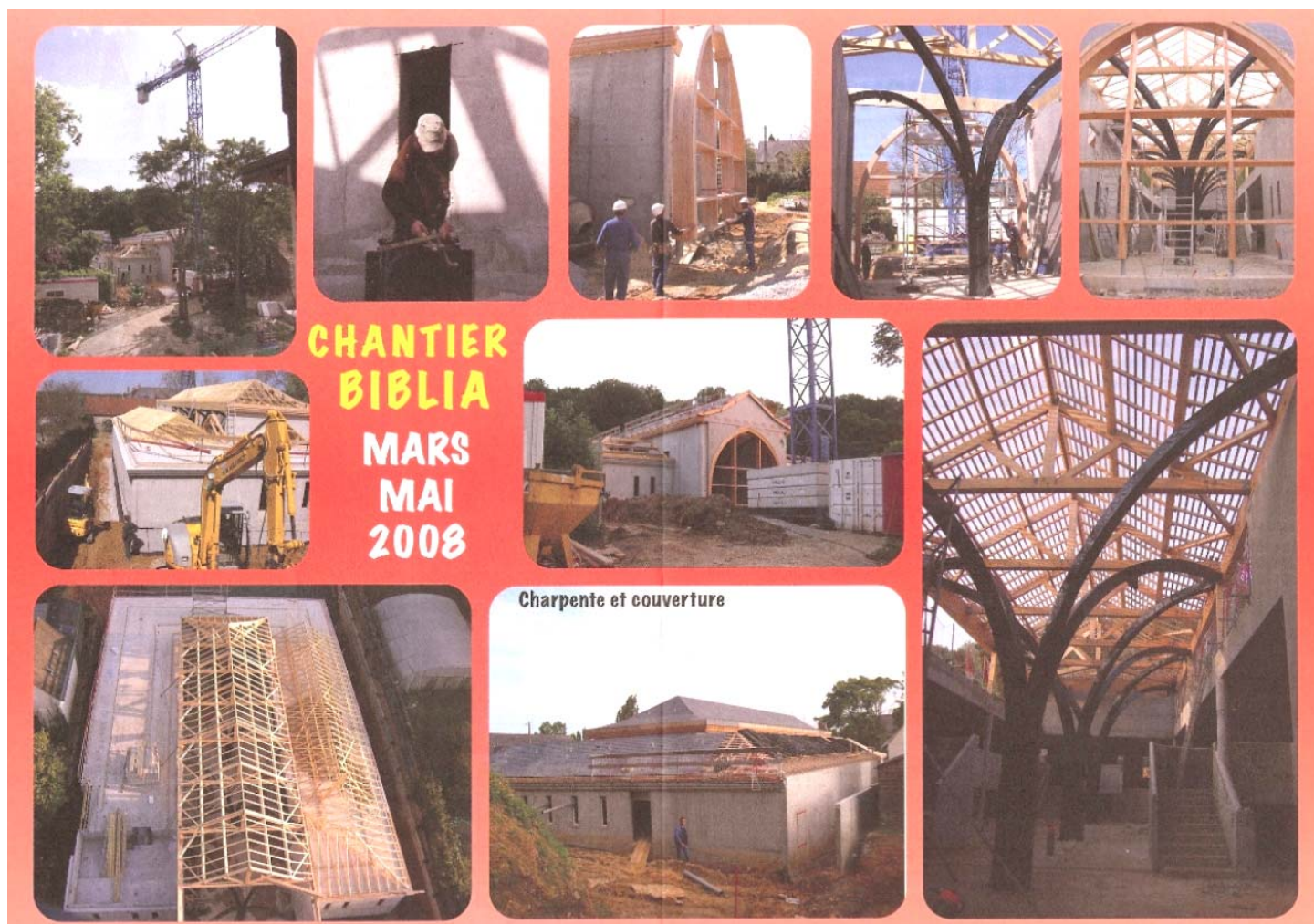


Esquisse de la coupe transversale de la future bibliothèque

TRAVAUX DE LA BIBLIOTHÈQUE



Coupe de la future bibliothèque



- Décembre 2008 (n°48) :** Pour la première fois, la *Lettre des dominicains d'Avrillé* est imprimée en papier glacé, et va le rester pour la suite. Photo des élèves jouant devant le nouveau bâtiment du Foyer Saint-Thomas. « La bibliothèque que vous nous aidez à construire depuis plus d'un an est pratiquement terminée (...) nous n'avons pas fini pour autant de payer tous ces travaux. C'est pourquoi nous nous tournons une nouvelle fois vers vous, chers amis et bienfaiteurs, pour que vous nous aidiez à mener ce beau projet à terme. Nous n'ignorons pas combien la conjoncture est difficile, notamment pour les familles. »



Récréation du Foyer Saint-Thomas devant le « prieuré » (le nouveau bâtiment).

- **Mars 2009** (n°49) : Appel aux dons sur papier glacé en couleur : « Aidez-nous à achever l'acquisition du prieuré de la Haye-aux-Bonshommes ». « Pour faire cet achat, un emprunt a du être contracté. Nous remercions tous ceux qui voudront bien nous aider à apurer cette dette le plus tôt possible. » « Et que peut-on faire que de leur [NDLR : aux jeunes garçons] assurer une éducation entièrement catholique, dans un cadre beau, sain et sanctifiant ? ». Catalogue des « Éditions du Sel » en papier glacé couleur, particulièrement luxueux. Nouveau chantier : appel aux dons pour : « D'autres travaux nous attendent, notamment l'aménagement de la chapelle du Foyer Saint-Thomas d'Aquin ainsi qu'une salle supplémentaire. (...) il nous reste de grosses factures à régler pour les achats et travaux récents. »

AIDEZ-NOUS



A ACHEVER L'ACQUISITION DU PRIEURÉ DE LA HAYE-AUX BONSHOMMES POUR EN FAIRE UNE ÉCOLE CATHOLIQUE

Vos versements vous donnent droit à une réduction d'impôt de 66% du don effectué (60% pour les entreprises) dans la limite de 20% du revenu imposable (5‰ du chiffre d'affaire pour les entreprises) ; l'excédent peut se reporter sur 5 ans. Reçu fiscal sur demande.

Lettre des dominicains d'Avrillé

N° 49 mars 2009 – Trimestrielle

Abonnement : 8 € par an. Ce numéro : 1,5 €. ISSN 1279-7634.

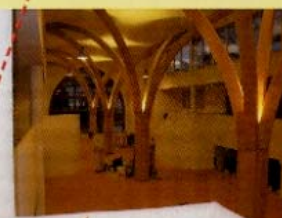


Procession du 8 décembre au Foyer Saint-Thomas d'Aquin (collège de garçons)

La BIBLIOTHÈQUE de La HAYE-aux-BONSHOMMES Novembre 2008



Salle de lecture



Zone de rayonnages

- **Juin 2009** (n°50) : Nouvel appel aux dons sur papier glacé couleur pour rembourser l'emprunt contracté pour l'acquisition du prieuré de la Haye-aux-Bonshommes. Catalogue des **Éditions du Sel** sur papier glacé couleur particulièrement luxueux. Dépliant en tryptique luxueux et soigné sur papier glacé pour promouvoir la revue « **Le Sel de la terre** ». Photo de **la bénédiction de la bibliothèque le 5 juin 2009 par Mgr Tissier de Mallerai**. « *Les travaux de construction de la bibliothèque du couvent sont maintenant achevés* ». « *Il nous reste plusieurs factures à payer et nous n'avons pas encore pu acheter les rayonnages mobiles, faute de ressources suffisantes. Permettez-nous de nous adresser une nouvelle fois à votre générosité* ».

Association de Soutien à l'Éducation Populaire
8 bis avenue Jeanne de Laval
49240 Avrillé

Lettre ouverte à ceux qui veulent sauver les enfants

« Ce que nous avons subi dans l'enseignement est un tsunami de la même importance que ce que vous avez vécu dans la finance. La votre de crise a fait plus de bruit, mais la société n'a pas prêté au tsunami vécu par ses enfants une attention à la mesure de l'événement. Elle préfère son argent à ses enfants. Je me dis souvent que les gens ne se rendent pas compte de ce que vont être les prochaines générations adultes. Je vois l'importance de votre crise, les milliards en jeu, l'effondrement de certaines fortunes. Mais avez-vous conscience de l'effondrement des savoirs ? Il n'y a plus de latin, il n'y a plus de grec, il n'y a plus de poésie, il n'y a plus d'enseignement littéraire. L'enseignement des sciences est en train de s'effondrer partout ¹. »

Le constat de l'écrivain est exact, et même incomplet. Car ce n'est pas seulement le savoir qui s'écroule, c'est toute l'éducation morale qui s'effondre : la discipline, le sens de l'effort, la formation des vertus, etc.

La seule manière de répondre aujourd'hui concrètement à cette terrible crise, c'est de soutenir les écoles complètement catholiques, qui assurent une éducation conforme à la tradition bi-millénaire de l'Église.

L'État, qui perçoit vos impôts pour assurer « l'éducation gratuite et obligatoire » des petits Français, ne finance que des écoles laïques (athées) ou « sous-contrat » (presque athées).

Pour être catholiques, ces écoles doivent donc être « hors-contrat », et, malgré un mode de fonctionnement particulièrement économique, demander des bourses relativement élevées, auxquelles peu de familles arrivent à faire face sans de lourds sacrifices.

Il faut donc aider ces écoles. Mais peut-être ne connaissez-vous pas le meilleur moyen de le faire ?

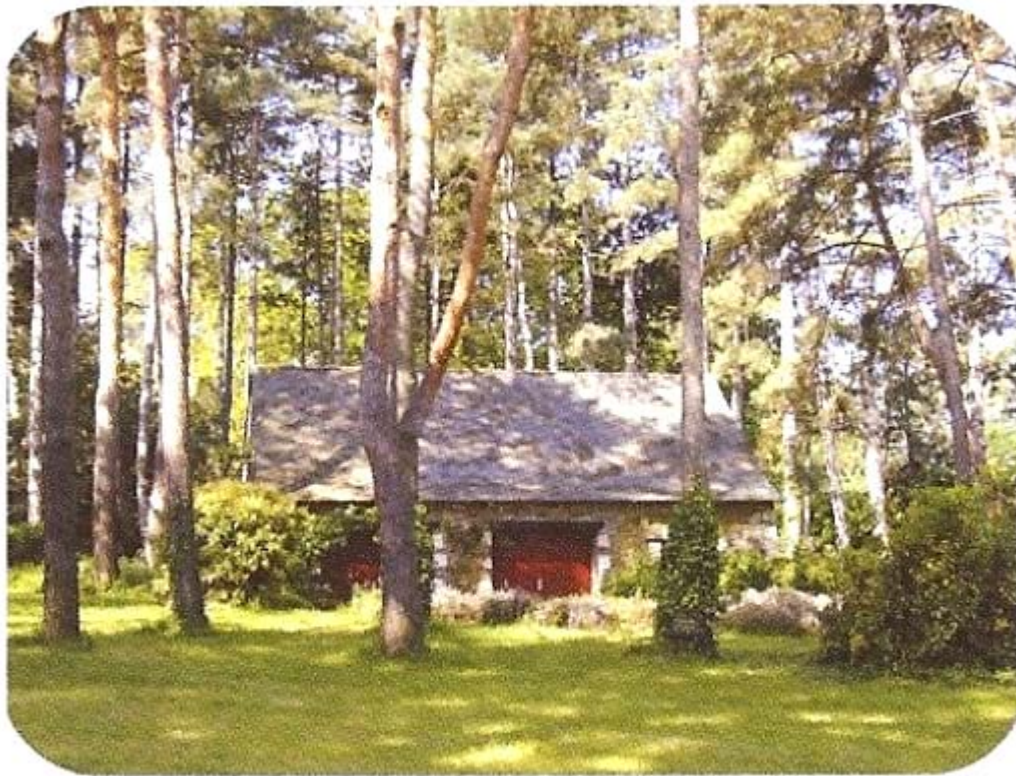
Le voici :

Vous faites un don à l'ASEP, Association de Soutien à l'Éducation Populaire. Ce don vous donne droit à une réduction d'impôt de 66% de son montant (Loi du 21/07/2003). C'est dire que, si vous avez donné 1 000 €, vous bénéficierez l'année suivante d'une réduction d'impôt de 660 €, et que ce don vous aura coûté seulement 340 €.

L'ASEP utilisera ces fonds pour satisfaire les nombreuses demandes de bourses qui lui sont envoyées par les écoles, ce qui les aidera à consolider leur équilibre financier.

1 — Michel SERRES, « La société préfère son argent à ses enfants », *Les Échos*, 24 août 2009.

- **Septembre 2009** (n°51) : Lettre circulaire d'appel au financement pour l'ASEP (Association de soutien à l'éducation populaire) : École Sainte-Philomène et Foyer Saint-Thomas d'Aquin. Travaux dans le nouveau Foyer Saint-Thomas. « *Il nous reste dans l'immédiat à achever les travaux de la chapelle du prieuré. Nous avons aussi une bonne partie de l'emprunt pour l'achat de la propriété à rembourser.* »



La future chapelle du Foyer Saint-Thomas VC

- **Noël 2009** : lancement d'un très luxueux catalogue grand format en papier glacé couleur pour les *Éditions du Sel de la terre*.
- **Décembre 2009** (n°52) : nouvel achat, celui d'un camion-benne :

"la bonne nouvelle du trimestre, celle qui a ouvert un large sourire sur la face de certains frères convertis, c'est l'achat, pour une somme modique d'un petit camion-benne qui rend déjà de précieux services pour nos transports de bois, graviers, cartons de livres, etc. . Merci saint Joseph ! »

Et nouvel appel aux dons pour financer le Prieuré et de nouveaux travaux dans la chapelle et les classes.

Où en sont nos travaux ?

• « Où en sont vos travaux ? » la question est presque rituelle, chers amis et bienfaiteurs, lorsque nous avons l'occasion de vous rencontrer, et elle est souvent accompagnée d'une deuxième : « Votre bibliothèque est-elle opérationnelle ? »

Eh bien, chers amis, la bibliothèque, bien qu'achevée, n'est pas encore utilisable, car le transfert des livres est à peine commencé. La lenteur d'une progression méthodique est nécessaire pour, pré-



Puits restauré au Prieuré.

cisément, ne pas perdre de temps. Mais nous tenons à remercier particulièrement tous ceux qui nous aident à recenser, étiqueter et enregistrer dans l'ordinateur les différents ouvrages, depuis maintenant plusieurs mois. Les frères aussi y travaillent, et les choses progressent.

• La bonne nouvelle du trimestre, celle qui a ouvert un large sourire sur la face de certains frères convers, c'est l'achat, pour une somme modique, d'un petit camion-benne qui rend déjà de précieux services pour nos transports de bois, graviers, cartons de

livres, etc. Merci saint Joseph !

• Mais notre grand chantier, actuellement, et notre grande préoccupation financière, est le Prieuré où sont installées, depuis un an, les classes du Foyer Saint-Thomas (6^e à 2nde). On peut distinguer, à cet égard, les soucis de détail et le souci principal :

— Les soucis de détail, c'est-à-dire d'aménagement, sont déjà loin d'être négligeables puisqu'il faut installer la chapelle propre du Foyer (chantier actuellement bien avancé), mais aussi déblayer et couvrir deux



La future chapelle du Foyer Saint-Thomas.

anciennes salles (aujourd'hui sans toit) pour y accueillir les classes de 1^{ère} et Terminale, dans les années à venir. D'autres travaux ont pu être achevés cet été, comme la restauration du puits de la cour et sa protection par une grille (indispensable, vu ses 12 m. de profondeur et la présence d'enfants).

— Le souci principal reste cependant le remboursement de l'emprunt contracté pour l'achat de cette maison. La statue de l'Enfant-Jésus de Prague a été installée en bonne place, juste en face de l'entrée, et nous ne doutons pas qu'il saura susciter les bienfaiteurs dont nous avons besoin. Les élèves prient très régulièrement à cette intention, et nous joignons nos supplications aux leurs. Nous n'omettons pas de prier pour nos bienfaiteurs eux-mêmes – passés ou futurs, vivants ou défunts, grands ou petits (nous savons la valeur de *l'obole de la veuve*), connus ou inconnus. A tous nous disons un chaleureux merci, et pour tous nous prions tout spécialement l'Enfant-Dieu dans sa crèche.

- Liste des associations qui financent le couvent et ses oeuvres (n°48) :
 - o **Association Saint-Dominique** : culte, apostolat. « *L'association Saint-Dominique peut aussi recevoir des legs en franchise de droits de succession* »
 - o **Biblia** : bibliothèque
 - o **AHRAHB** (Association historique pour la Restauration de l'Abbaye de la Haye-aux-Bonshommes) : autres travaux du couvent
 - o **ASEP** (Association de soutien à l'éducation populaire) : École Sainte-Philomène et Foyer Saint-Thomas d'Aquin

Que l'on ne nous fasse pas ici une « *querelle d'allemands* », et pour éviter tout malentendu réel ou supposé, **nous précisons bien que nous ne critiquons nullement** la volonté des dominicains de se doter d'une bibliothèque, conformément à leur vocation et aux statuts donnés par leur fondateur.

Mais **nous nous étonnons seulement de la célérité et de la profusion surprenantes depuis ces quatre ou cinq dernières années de la collecte des fonds** qui semblent pleuvoir **soudain** comme une manne.

En l'espace de quatre ans, nous assistons en effet à une envolée des investissements sans aucune comparaison avec les vingt ans qui ont précédé, et bien qu'apparaisse à partir de septembre 2008 une crise financière mondiale qui touche désormais les fidèles et leurs familles.

Ce sont les Dominicains eux-mêmes qui l'avouent en octobre 2005 : « *Espérons que nous arriverons à la [NDLR : la bibliothèque] construire **plus rapidement que la fameuse « quatrième aile » (premier coup de pioche dans l'été 1981, fin des travaux – à l'exception du chapitre – en 2004)*** »

Pour résumer en effet, **en 23 ans**, les Dominicains d'Avrillé auront péniblement construit une « **quatrième aile** », alors qu'**en 4 ans**, ils vont engager des dépenses pour :

- Une bibliothèque de 1000 m², dont selon certaines sources, le coût serait estimé au bas mot à environ 1,5 millions d'euros.
- Des travaux de mise à niveau d'un Foyer Saint-Thomas pour une école de garçons
- Des travaux de restauration du réfectoire et de la cuisine de l'hôtellerie
- De l'achat d'une magnifique propriété, celle du « **Prieuré** », « *ancien logis des prieurs commendataires de La-Haye-aux-Bonshommes (...). Cette propriété, magnifiquement restaurée et qui jouxte le couvent* » qui devient le nouveau Foyer Saint-Thomas
- De la restauration de la chapelle de ce Prieuré et d'une salle supplémentaire
- D'une couverture des garages et des ateliers

Nous constatons en effet avec étonnement que l'essentiel du financement de la bibliothèque est rassemblée **en deux ans**, puisque le Père Innocent-Marie o.p. écrit en mars 2007 :

« *La bibliothèque c'est parti* », « **Grâce à votre générosité, nous disposons déjà d'une bonne partie de l'argent nécessaire** ».

Et, fait très étrange, loin d'assécher les finances du couvent, cette explosion de dépenses immobilières ne freine aucunement ses autres dépenses dans les médias, telles, par exemple, l'expansion des lettres des dominicains, des catalogues des *Éditions du Sel* ou des dépliants promotionnels qui passent à la couleur, puis au papier glacé, et ce dans des formes de plus en plus luxueuses, alors que pourtant la crise financière touche les fidèles depuis l'automne 2008.

**Devant ces FAITS établis très surprenants,
il est dès lors impossible de ne pas se poser légitimement la question :
D'où pourrait donc provenir une telle manne financière si soudaine et si généreuse ?**

N'est-il pas étrange de devoir constater que cette si soudaine et si plantureuse générosité, attribuée par le Père Innocent-Marie à « **Saint Joseph** », coïncide curieusement avec la reprise à son compte et la diffusion auprès des clercs de la Tradition par le Père Pierre-Marie o.p. (Geoffroy de Kergorlay) de la fallacieuse « **argumentation** » de Dom Botte (par laquelle ce liturgiste moderniste avait déjà su tromper en 1967 ses collègues du *Consilium* liturgique conciliaire), pour tenter d'empêcher la reconnaissance par les clercs de la Tradition catholique de l'invalidité sacramentelle INTRINSÈQUE radicale et certaine du nouveau rite latin des sacres conciliaires promulgué le 18 juin 1968 (*Pontificalis Romani*), vigoureusement mise en cause, par CSI dès la fin 2004, et démontrée à partir de l'été 2005 par les publications du CIRS (Comité international *Rore Sanctifica* www.rore-sanctifica.org) ?

Cette extraordinaire et providentielle manne financière tombe **en effet précisément entre 2005 et 2007**, tout au moins pour la bibliothèque, investissement principal, or la diffusion des fausses « **démonstrations** » de la prétendue « **validité sacramentelle** » du nouveau rite conciliaire latin des sacres épiscopaux par le Père Pierre-Marie o.p. et son acharnement stupéfiant à défendre par tous les moyens de tels sophismes maintenant complètement éventés, en dépit de tous les faits et évidence largement rendus publics (cf. rore-sanctifica.org) qui ne cessent de les démentir, s'étalent eux aussi curieusement sur cette même période, entre novembre 2005 et septembre 2006.

Face à cette coïncidence factuelle aussi remarquable et remarquée, il devient dès lors inévitable de se poser légitimement la question suivante :

Se pourrait-il que le « **Saint Joseph** », ainsi invoqué, des Pères Innocent-Marie o.p. (François Chassagne) et Pierre-Marie o.p. (Geoffroy de Kergorlay) fût en réalité un quelconque « **Bilderberg-Marie** » fort soucieux de bloquer d'urgence la menace imminente que constitue, pour la Rome moderniste « **œcuménique** » mondialiste de l'abbé Ratzinger – devenu Benoît XVI –, la prise de connaissance dans la Tradition catholique de la **démonstration de l'invalidité sacramentelle INTRINSÈQUE radicale et certaine du nouveau rite conciliaire latin des sacres épiscopaux** diffusée par le CIRS, si cruciale et si stratégique pour maintenir auprès des clercs et des fidèles

de la Tradition la fiction maçonnique si efficace selon laquelle l'église Conciliaire, « œcuménique », mondialiste et maçonnique, continuerait bel et bien, en dépit de l'acharnement méthodique et constant de cette dernière à éradiquer de la surface de la terre le véritable Sacerdoce sacrificiel de la Nouvelle et Éternelle Alliance de Notre-Seigneur, source de validité des principaux Sacrements et de la vie de la Foi catholique sur terre, à constituer aujourd'hui la véritable Église catholique fondée par Notre-Seigneur Jésus-Christ ?

Le service de la vérité qui constitue le cœur de la vocation dominicaine aurait-il pu être ainsi sacrifié sur l'autel d'une prétendue efficacité apostolique par le confort ? « Et que peut-on faire que de leur [NDLR : aux jeunes garçons] assurer une éducation entièrement catholique, dans un cadre beau, sain et sanctifiant ? ».

Ou – pire encore au prix – d'une connivence secrète avec les milieux qui contrôlent l'église Conciliaire, lesquels renvoient aux cercles mondialistes britanniques et américains actuels ?



2. Les deux héritiers du patrimoine des Kergorlay et du château de Canisy : Denis et Geoffroy

Les deux frères Kergorlay : Denis et Geoffroy sont les fils d'Yves-Louis de Kergorlay (1912-1976) et de Marie de Boysson (1913).

La famille Kergorlay, anoblie en 1671, est alliée aux Wendel par le comte Bernard de Kergorlay. Leur oncle, Roland de Kergorlay, fut directeur de la *Société Européenne de Satellites*, et ambassadeur de la CEE auprès des États-Unis, avec lesquels il est très lié.

• Yves-Louis Marie Cecil, comte de Kergorlay



* Île de France, Paris 19.08.1912 + Suïça, Anzère 27.12.1976

Parents

Père: Thibaut Paul Marie Charles, comte de Kergorlay * 27.07.1879 •
Mère: Simone Isabelle Marie Cécile, countess de Liedekerke-Beaufort
* 24.07.1886 •

Marriages

Marie de Boysson * 19.07.1913

Enfants

- Denis de Kergorlay * 1947
- Geoffroy de Kergorlay * 06.03.1952

Titres

- Comtes de Kergorlay

Le Père Pierre-Marie o.p. est né le 6 mars 1952³, étant le cadet de la famille.

La famille des Kergorlay compte des guillotins :

« Augustin-Hervé de Faudoas, marquis de Canisy, commandant de la garde nationale de Caen, né en 1736, exécuté en 1794, épouse en 1768 Isabelle Jeanne de Bernières, fille de Jacques Léonor Pierre de Bernières et de Anne Elisabeth de Bernières, dont Elisabeth, née en 1771, épouse en 1787 Gabriel Louis de Kergorlay, comte de Kergorlay. »⁴

Cet ancêtre de Geoffroy de Kergorlay, au moment de la Révolution, Gabriel Louis, avait donc **épousé une demoiselle de Faudoas, famille originaire du Sud-Ouest mais établie en Normandie, au château de Canisy** précisément.

C'est ainsi que des Kergorlay devinrent châtelains de Canisy.

Parmi les ancêtres figure **Louis-Florian-Paul de Kergorlay au moment de la Révolution, et qui sera légitimiste** :

« Louis-Florian-Paul de Kergorlay (député de 1815 à 1816, de 1820 à 1823, pair de France, né à Paris le 26 avril 1769, mort à Paris le 13 juin 1856, d'une vieille famille noble de Bretagne, alliée à la maison de Bourbon par Jeanne de Kergorlay, aïeule au huitième degré de Henri IV. (...) En raison de sa fidélité au parti légitimiste, on l'avait surnommé la « voix rigide ». »



³ http://www.geneall.net/F/per_page.php?id=147805

⁴ <http://www.vivies.com/index.php?title=Faudoas>

pour l'ajournement indéfini de la revision de la Constitution, contre les poursuites contre trois députés membres de la Ligne des patriotes, contre le projet de loi Lisbonne restrictif de la liberté de la presse, contre les poursuites contre le général Boulanger.

KERGORLAY (LOUIS-FLORIAN-PAUL, COMTE DE), député de 1815 à 1816, de 1820 à 1823, pair de France, né à Paris le 26 avril 1769, mort à Paris le 13 juin 1856, d'une vieille famille noble de Bretagne, alliée à la maison de Bourbon par Jeanne de Kergorlay, aïeule au huitième degré de Henri IV, fut, à dix ans, chevalier de justice de l'ordre de Malte. Capitaine de cavalerie au moment de la Révolution, il émigra, fit la campagne de 1792 à l'armée des princes, voyagea, et ne rentra en France qu'au Consulat. En 1814, il fut fait chevalier de Saint-Louis par Louis XVIII. Aux Cent-Jours, il vota contre l'Acte additionnel, protesta contre le vote de l'armée, et fut poursuivi pour sa brochure : *Des lois existantes et du décret du 9 mai 1815* ; mais tandis qu'on arrêtait par erreur son frère à sa place, il put s'échapper. A la seconde Restauration, il fut élu député du collège de département de l'Oise, le 22 août 1815, par 101 voix (141 votants, 281 inscrits). Il prit place à l'extrême droite, devint secrétaire de la Chambre introuvable (23 novembre), combattit la loi d'amnistie, réclama la responsabilité des ministres, et, à la nouvelle de l'évasion de M. de La Valette, laissa éclater son indignation ; il demanda aussi 41 millions pour le clergé et la restitution de ses biens non vendus. Ayant échoué aux élections de 1816, qui suivirent la dissolution de cette Chambre, il collabora au *Conservateur* et rentra au parlement le 13 novembre 1820, comme député du collège de département de l'Oise, élu par 170 voix (303 votants, 333 inscrits) ; les mêmes électeurs lui renouvelèrent son mandat, le 16 mai 1822, par 158 voix sur 278 votants et 320 inscrits ; il continua de siéger parmi les ultra-royalistes,

partement de la Manche, par 242 voix (396 votants, 501 inscrits). Réélu, le 20 novembre 1822, par 257 voix (303 votants, 453 inscrits), et, le 6 mars 1824, par 226 voix (255 votants, 413 inscrits), il siégea parmi les royalistes intransigeants. Nommé pair de France le 5 novembre 1827, il mourut quatre mois avant la révolution de juillet.

KERGORLAY (JEAN-FLORIAN-HERVÉ, MARQUIS DE), député au Corps législatif de 1852 à 1863, né à Paris le 20 mai 1803, mort à Paris le 27 décembre 1873, fils du précédent, propriétaire, s'occupa principalement d'agriculture, et organisa, dans son beau domaine de Canisy (Manche), une ferme modèle de deux cents hectares. Membre de la Société d'agriculture (1835), du conseil général des hospices sous le règne de Louis-Philippe, il prépara les plans de l'hôpital Lariboisière de Paris, et obtint que l'on enseignât la musique à Bicêtre. Après la révolution de février, il fit partie du conseil général de la Manche, du congrès central d'agriculture et du conseil général d'agriculture, du commerce et des manufactures. Partisan du coup d'Etat de décembre et du prince Louis-Napoléon, il se présenta, comme candidat officiel au Corps législatif, dans la 1^{re} circonscription de la Manche, et fut élu, le 29 février 1852, par 23,559 voix (25,089 votants, 40,797 inscrits), contre 375 voix à M. Havin, 252 à M. de Sainte-Colombe, et 100 à M. Du-bois. Le 16 février 1857, il parla en faveur de l'agriculture, et, quoique non libre-échangiste, réclama des réductions de tarifs pour l'importation des machines destinées à fabriquer les tuyaux de drainage et pour le guano. Il fut réélu, le 22 juin 1857, par 21,146 voix (23,826 votants, 38,857 inscrits), contre 2,448 à M. Havin ; mais il échoua, le 1^{er} juin 1863, avec 15,291 voix contre 16,139 à M. Havin, candidat de l'opposition. On a de lui : *De la réduction des droits d'entrée sur les bestiaux étrangers* (1838).



<http://www.ila-chateau.com/Canisy/francais.htm>

fut appelé à la pairie le 23 décembre 1823 et vota avec les royalistes intransigeants. Hostile aux événements de 1830, la lettre qu'il publia, le 9 août, contre le gouvernement nouveau lui valut de la Chambre des pairs une condamnation à 6 mois de prison et 500 francs d'amende. Compromis en 1832 dans l'affaire du *Carlo-Alberto* et dans les tentatives de la duchesse de Berry, il fut de nouveau poursuivi, et acquitté en 1833; il passa en cour d'assises, l'année suivante, pour une lettre publiée dans la *Quotidienne*, sous l'inculpation d'attaques au pouvoir royal, et fut encore acquitté. Une autre lettre publiée dans le même journal en 1836, relative aux 23 Vendéens qu'on allait juger à Niort, le ramena devant la cour d'assises, qui le condamna, cette fois, à 4 mois de prison et 2,000 francs d'amende. En raison de sa fidélité au parti légitimiste, on l'avait surnommé la « voix rigide ». On a de lui : *Du droit de pétition* (1819); *Fragment historique* (1843); puis des pamphlets et des discours politiques tirés à part, notamment ses *Lettres au ministre de la guerre* (1834), etc.

KERGORLAY (GABRIEL-LOUIS-MARIE, COMTE DE), député de 1820 à 1827 et pair de France, né à Paris le 11 décembre 1766, mort à Paris le 24 mars 1830, frère aîné du précédent, officier de cavalerie sous l'ancien régime et chevalier de Saint-Louis, était propriétaire et conseiller général de la Manche, quand il fut élu, le 13 novembre 1820, député du collège de dé-

KERGORLAY (LOUIS-GABRIEL-CÉSAR, COMTE DE), représentant en 1871, né à Paris le 28 août 1804, mort à Fosseuse (Oise) le 1^{er} mars 1880, cousin du précédent, entra à l'Ecole polytechnique, passa élève sous-lieutenant à l'Ecole d'application (1826), et prit part à l'expédition d'Alger comme lieutenant d'artillerie. Ayant refusé de prêter serment au gouvernement de juillet, il fut considéré comme démissionnaire. Arrêté sur le *Carlo-Alberto*, qui avait débarqué la duchesse de Berry sur les côtes de Provence, il fut traduit devant la cour d'assises de Montbrison et acquitté. Il s'occupa alors d'industrie, et devint directeur de la Société des mines d'entre Sambre-et-Meuse, qui fut dissoute en 1858. Elu, le 8 février 1871, représentant de l'Oise à l'Assemblée nationale, le 7^e sur 8, par 27,694 voix (73,957 votants, 118,866 inscrits), il siégea à droite, se fit inscrire à la réunion Colbert et à celle des Réservoirs, fit partie (août 1872) de la commission de permanence, et vota pour la paix, pour l'abrogation des lois d'exil, pour le 24 mai, pour la démission de Thiers, pour la prorogation des pouvoirs du Maréchal, pour la loi des maires, pour le ministère de Broglie, contre l'amendement Barthe, contre le retour à Paris, contre la dissolution, contre la proposition du centre gauche, contre l'amendement Wallon, contre les lois constitutionnelles. On a de lui : *Question de droit des gens : Saisie du bâtiment saisi de Charles-Albert, par ordre du gouver-*

Une biographie plus détaillée consacrée aux Pairs de France précise :

DE KERGORLAY, (Louis-Florian-Paul, comte), baron et pair, est né à Paris le 26 avril 1769. Il était officier d'infanterie à l'époque de la révolution; mais, n'ayant voulu ni abandonner sa famille et sa patrie, ni porter les armes contre les princes français émigrés, il quitta le service et se retira dans une de ses propriétés du département de l'Oise. En 1815, lors du retour de Buonaparte de l'île d'Elbe, le comte de Kergorlay donna une preuve non équivoque de son courageux dévouement à la famille auguste que la présence de l'usurpateur forçait à s'expatrier. Appelé à émettre son opinion sur l'*Acte additionnel* aux constitutions impériales, dont l'un des principaux articles prononçait l'exclusion formelle des Bourbons du trône de France, « Je vote, écrivit M. de Kergorlay sur les registres de la préfecture de police à Paris, contre l'article 67, parce qu'il est attentatoire à la liberté des citoyens français, parce qu'il prétend interdire l'exercice du droit de proposer le rétablissement de la dynastie des Bourbons sur le trône, parce qu'enfin je

23 décembre
1823.

« suis convaincu que le rétablissement de cette dynastie est le seul moyen de rendre le bonheur aux Français. » M. de Kergorlay développa les motifs de cette déclaration dans une brochure qu'il signa et qui avait pour titre : *Des lois existantes et du décret du 9 mai 1815*. Un mandat d'arrêt fut aussitôt décerné contre l'auteur de cet écrit ; mais, par une erreur que le dévouement fraternel ne voulut jamais permettre de divulguer, ce fut le comte Louis de Kergorlay qui subit la détention pour son frère, et il ne dut sa liberté qu'aux événements qui précipitèrent Buonaparte d'un trône qu'il voulait usurper. Le comte Florian de Kergorlay fut nommé par le roi pour présider le collège électoral du département de l'Oise, le 26 juillet 1815. Élu député par ce département pour cette session et celle de 1816, réélu en 1820, ainsi qu'à la chambre septennale en 1822, le comte de Kergorlay a confirmé, dans toutes les occasions où il a porté la parole, la haute opinion que sa conduite antérieure et ses écrits politiques avaient donnée de son attachement aux doctrines religieuses et monarchiques qui seules peuvent consolider le repos et le bonheur de la France. Il a présidé le collège départemental de l'Oise en 1823, et a été créé pair de France par S. M. Louis XVIII le 23 décembre de cette même année. Le comte Florian de Kergorlay est chevalier de l'ordre de Saint-Louis et officier de la Légion-d'Honneur. Il est marié et a des enfants.

Son frère, le comte de Kergorlay, député de la Manche en 1820, réélu à la chambre septennale en 1822, a présidé le collège électoral de la Manche en 1823. Il a également servi avant la révolution, et est chevalier de l'ordre de Saint-Louis. Il est marié, et père de plusieurs enfants.

La maison de Kergorlay (1) est comptée parmi celles de l'ancienne chevalerie de Bretagne. Elle a pris son nom d'une terre qualifiée depuis du titre de baronnie, située dans l'évêché de Léon, terre que l'héritière de la branche aînée a portée dans la maison de Montfort vers la fin du quatorzième siècle. Les annales de la Bretagne font mention de la maison de Kergorlay, depuis Pierre de Kergorlay, 1^{er} du nom, chevalier, seigneur de Kergorlay, sénéchal du pays de Cornouaille, lequel accompagna, en 1270, le duc de Bretagne à la Terre-Sainte. On trouve une notice assez étendue sur les anciennes époques de cette famille dans le tom. III, p. 345, du *Dict. de la noblesse*, publié en 1821 par M. de Courcelles.

(1) Le nom de cette maison s'est aussi orthographié *Guergorlé*, *Guergorlay*, *Kergorlé*, et quelquefois, mais rarement, *Quergorlay*.

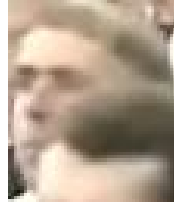
3. Les fréquentations mondialistes de Denis de Kergorlay, un homme d'influence salué par « *Gotha City* »

Denis de Kergorlay est né à Paris le 9 février 1947.

Il est marié à une avocate d'affaire, directrice d'un cabinet d'avocats parisiens et introduite dans le milieu des médias et de la politique (de 2002 à 2005 elle fut membre de l'observatoire de la parité hommes et femmes). Il en a eu deux enfants.

Il fut élève à Paris, à l'Institut d'études politiques, puis à l'université d'Assas.

Il partit ensuite aux États-Unis pour suivre les cours de l'université de Columbia à New York.



C'est à cette époque que **Geoffroy de Kergorlay** va découvrir le combat de la Tradition catholique et rejoindre le Père Guérard des Lauriers. Et c'est aussi en 1975 que Jean Magne soutient sa thèse à la Sorbonne (cf. rore-sanctifica.org) devant le célèbre Professeur Henri-Irénée Marrou, par laquelle il ruine complètement le travail et les « fabrications » de Dom Botte sur la prétendue *Tradition apostolique* fallacieusement attribuée à *Hippolyte de Rome*, « fabrications » qui devinrent le fondement du nouveau rite latin conciliaire de la consécration épiscopale, promulgué par Montini-Paul VI le 18 juin 1968.

Denis de Kergorlay commence sa carrière professionnelle en 1976 comme attaché culturel à l'ambassade de France en Thaïlande.

En 1977, il intègre l'organisation humanitaire Médecins sans frontières. Il y occupe différents postes en Thaïlande, au Cambodge, en Afghanistan et en Éthiopie. Il est trésorier de cette organisation de 1981 à 1987.

« Lorsque mon père m'a proposé de reprendre Canisy, notre château de famille en Normandie, j'ai d'abord refusé. **J'étais écolo, je militais chez Greenpeace et les Amis de la Terre. Mais à son décès, je n'ai plus eu le choix, et j'ai repris Canisy.** » Denis de Kergorlay, « *Gotha City, Enquête sur le pouvoir discret des aristos* », Éditions du moment, 2009, page 83

« Nous sommes en avril 1976. Denis s'envole pour la Thaïlande où l'attend un poste d'attaché culturel. Exit Canisy. Pas pour très longtemps. Le père de Denis meurt subitement⁵ et le problème du château de Canisy revient aussitôt sur la table. **« Lors de la succession, mon frère m'a fait part de son intention de rentrer dans les ordres, chez Mgr Lefebvre, raconte Denis. Pour une famille papiste comme la nôtre, ce fut un coup de tonnerre. Le droit d'aînesse aidant, j'ai décidé en un quart de seconde de reprendre le château familial. Cela s'est imposé comme une évidence »** « Point de vue, images du monde », n°2853 – 2 avril 2003 – page 38

Il est propriétaire du château de Canisy (16e), qu'il transforme en 1978 en maison d'hôtes et dans lequel il organise des concerts et des séminaires.

C'est au moment où Denis commence à gérer le château, que Geoffroy commence sa philosophie au séminaire d'Écône et revêt l'habit dominicain.

Denis est maire de Canisy de 1985 à 1995, puis premier adjoint de 1995 à 1998.

Il se présente aux élections municipales de 2008. Sa liste n'obtient aucun élu sur 15 postes à pourvoir.

Il est ami avec la chanteuse américaine Joan Baez (1941), connue au Cambodge, qu'il reçoit régulièrement dans son château depuis 1980.

Il est également président exécutif de l'association *Europa Nostra*, qui milite pour la préservation du patrimoine européen. Il est en outre administrateur de *La Demeure historique* depuis 2000 et président depuis 2008 de la

⁵ Fin d'année 1976 (« Point de vue, images du monde », n°2247 – août 1991 – page 21)

très puissante *French Heritage Society*. Dans les années 1980, il a été également le trésorier de **Médecins sans Frontières**⁶.

« **Ce diplômé de l'université de Columbia a appartenu à l'état-major de campagne de René Dumont en 1981.** Conseiller municipal de Canisy, il a succédé au maire, décédé, en 1985. En 1988, il a appelé à voter pour François Mitterrand, après avoir été proche des milieux barristes. En septembre 1988, il s'est présenté aux élections cantonales contre le conseiller général sortant FN ◇ Fernand Le Rachinel, avec l'appui du PS, du RPR et de l'UDF qui ne présentèrent aucun candidat contre lui. Il est également trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans frontières. Dans son château XVII^e, entouré d'un parc de 250 hectares, **cet homme de l'ombre reçoit presque chaque week-end une cinquantaine d'hôtes payants de la « nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne »** (Globe, septembre 1988). **Il organise de discrets séminaires internationaux mondialistes de haut niveau au nom de l'Institut Aspen-France, créé en 1983.** Il s'agit de la filiale française de l'Aspen institute for humanistic studies of Washington, fondation mondialiste américaine créée en 1950. **Le président est ◇ Olivier Melléro (joaillier)**, la vice-présidente ◇ Jacqueline Grapin (correspondante du Figaro à Washington), le secrétaire général ◇ Denis Zewudackí (secrétaire général du CNPF), le trésorier Raphaël Hadas-Lebel (secrétaire général d'Elf-Aquitaine). L'une des listes des participants (août 1988) donnera une idée de l'ampleur des manifestations : Umberto Agnelli (Fiat), Bernao Bracher (gouverneur de la Banque centrale du Brésil), Robert Dalziel (président d'ATT), ◇ Jacques-Henri David (directeur général de Saint-Gobain), ◇ Jean-Louis Gergorin (directeur de Matra), Toyoo Ghyohten (chargé des affaires internationales au ministère des Finances du Japon), Karen Elliot (éditorialiste du Wall-Street Journal), Richard Gardner (ex-ambassadeur américain en Italie), W.D. Eberle (conseiller économique de Nixon et Ford), Robert Mc Namara, ◇ Jacques Delors, ◇ Jean-Claude Trichet (directeur du Trésor), ◇ Denis Gautier-Savagnac, ◇ Jean-Marie Daillet (député mitterrandiste de Saint-Lô), ◇ Bruno Durieux, ◇ Pierre Rosanvallon (secrétaire général de la Fondation Saint-Simon), etc. » **Emmanuel Ratier**⁷

Dans le même temps, le frère de Denis, Geoffroy de Kergorlay, va de son côté tracer sa voie en menant un combat contre-révolutionnaire.



⁶ http://www.ouest-france.fr/dossiers/ville-municipales-2008-detail_-Denis-De-Kergorlay-presente-sa-nouvelle-equipe-P-_13407-556783-----50095_actu.Htm

⁷ Biographie de Denis de Kergorlay, le frère du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) publiée par Emmanuel Ratier dans le tome I de son Encyclique Politique Française (1992) – voir l'annexe A.

Voyage en chrétienté...

Les clochers de nos villages sont les vestiges d'une chrétienté dont notre terre était la fille aînée. Partout l'apostasie s'étend, tantôt sous couvert de laïcité positive estampillée d'un *nihil obstat* romain, tantôt ouvertement satanique comme certains spectacles financés par nos impôts, tels qu'on a pu les voir cette année à Clisson ou à Angers.

On pourrait étaler sur des pages la description d'une société cadavérique en décomposition, parce que séparée de son âme : la sainte Église.

Notre combat pourrait s'arrêter là, si ses limites ne se confondaient pas avec celles de notre espérance. Mais nous, nous avons cru à la charité du Dieu qui n'abat que pour relever, et qui ne se retire que pour être rappelé.

C'est donc dans un esprit de reconquête des âmes à leur Rédempteur que nous vous invitons à un voyage en chrétienté. Invitation à goûter le mystère du Dieu inconnu, à embrasser le grand moyen de la dévotion mariale, à nourrir notre âme du patrimoine légué par les saints et les grandes voix de l'Église, à mener avec courage et discernement notre combat spirituel. Et parce que toute armée a besoin de connaître l'ennemi pour mieux le vaincre, nous n'aurons de cesse d'étudier, de démasquer et de dénoncer à temps et à contre-temps les ennemis de la foi catholique qui mènent les âmes à leur perte : les erreurs conciliaires et le *Nouvel Ordre Mondial* appelé par les vœux des autorités tant politiques que religieuses !

Nous vous proposons cette année un catalogue propre à satisfaire la plupart de vos attentes, grâce à l'heureux concours de maisons d'éditions amies dans certains domaines, comme celui de la jeunesse. La chrétienté ne se reconstruira pas avec des plans savants élaborés dans des officines, mais en cultivant l'esprit chrétien au sein de la cellule familiale. A l'image d'une famille dénuée de tout et ignorée de tous, qui bouleversera pourtant la face du monde. C'était il y a 2000 ans.

Sainte fête de Noël à tous !

Les Dominicains d'Avrillé

Extrait du catalogue de Noël 2009 des Éditions du Sel, publiées par le Père Pierre-Marie

« *Nous n'aurons de cesse d'étudier, de démasquer et de dénoncer à temps et contre-temps les ennemis de la foi catholique qui mène les âmes à leur perte : les erreurs conciliaires et le **Nouvel Ordre Mondial** appelé par les vœux des autorités tant politiques que religieuses !* » selon les Éditions de Geoffroy de Kergorlay

4. Denis de Kergorlay, gérant du château de Canisy et administrateur puis président du *Cercle Interallié*

Gérant à plus de 90% des parts de la **Société Civile du Domaine de Canisy** (capital de 167 693,92 euros), une fraction étant détenue par une héritière de l'oncle Roland de Kergorlay et une autre faible fraction par l'association « *Les Amis de Canisy* », un changement mineur de parts étant intervenu le 28 juillet 2009. Les statuts constitutifs datent du 22 novembre 1946.

Un changement de gérant est intervenu le 30 juin 1978, le comte Yves de Kergorlay étant décédé le 27 décembre 1976.

C'est donc de la prise de contrôle de la gérance par Denis de Kergorlay en 1978 que date la transformation du château de Canisy en maison d'hôtes **et que va commencer la réception des cercles mondialistes, dont le célèbre et très influent Aspen Institute.**

Signalons également la **SARL Le Cercle de Canisy**, immatriculée le 30 juin 1992 au registre du commerce et des sociétés, et dont le gérant est Denis de Kergorlay. Elle a pour objet

"l'organisation de séminaires, de conférences et toutes prestations accessoires notamment tout ce qui concerne la restauration et l'hébergement de la clientèle."

Denis de Kergorlay est également associé gérant (associé à la **Fondation de France** agissant pour le compte de la **Fondation Canisy** sous son égide) au sein de la **Société Civile et Immobilière de Kergorlay-Tigery**, immatriculée le 21 octobre 2002 au registre du commerce et des sociétés.

Denis de Kergorlay est le plus jeune des 5 administrateurs de la **Société Immobilière et de Service du Cercle de l'Union Interalliée**, immatriculée le 21 janvier 1957 au registre du commerce et des sociétés. La personne morale étant celle d'une Société anonyme au capital de 1 244 800 euros constituée le 29 juillet 1920. Cette société a pour activité la location de l'immeuble sis 33 rue du Faubourg Saint-Honoré Paris 8°, service de restauration et autres prestations.

Cette célèbre institution fut fondée en 1920, au lendemain des Conférences entre les puissances alliées coalisées victorieuses, tenues en France à l'occasion de la signature du **traité de Versailles** et des traités annexes qui avaient mis un terme juridique à la grande Guerre de 1914-1918. Elle répondait à la nécessité de perpétuer les rencontres et la bonne entente entre les élites de ces nations alliées victorieuses du premier conflit mondial.



Superbe bâtiment du Cercle de l'Union Interalliée
dont Denis de Kergorlay est devenu le président en décembre 2009 après en avoir le plus jeune des cinq administrateurs

Dans « **Faits & Documents** » n°200 (1^{er} au 15 février 2010), **Emmanuel Ratier** révèle que **Denis de Kergorlay** vient de prendre la présidence du **Cercle de l'Union Interalliée**

*« C'est finalement Denis de Kergorlay qui a succédé, courant décembre, à l'ancien ministre Pierre-Christian Taittinger, comme président du Cercle de l'Union interalliée (plus connu sous le nom de "L'Interallié"), l'un des clubs les plus chics de la capitale. **Président exécutif d'Europa Nostra, de l'association franco-américaine French Heritage Society (depuis 2008), ainsi que du Nouveau Cercle**, cet administrateur de sociétés présente un étonnant profil : âgé de 62 ans, il fut, dans sa jeunesse, un adepte de la contre-culture hippie, connue durant ses études aux États-Unis. Il participa à la campagne **de l'écologiste malthusien** René Dumont en 1981. Ayant appelé à voter pour François Mitterrand en 1988, il a également été **trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans***

frontières. Dans son château de Canisy (Manche), commune dont il fut maire, il organisa, durant des lustres, des séminaires de haut niveau, regroupant des membres de la « nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne » (*Globe*, septembre 1988), souvent membres de *l'Institut Aspen-France*, filiale d'une importante fondation mondialiste américaine, dont il fut l'un des principaux dirigeants. »

► C'est finalement Denis de Kergorlay qui a succédé, courant décembre, à l'ancien ministre Pierre-Christian Taittinger, comme président du Cercle de l'Union interalliée (plus connu sous le nom de « L'Interallié »), l'un des clubs les plus chics de la capitale. Président exécutif d'Europa Nostra, de l'association franco-américaine French Heritage Society (depuis 2008), ainsi que du Nouveau Cercle, cet administrateur de sociétés présente un étonnant profil : âgé de 62 ans, il fut, dans sa jeunesse, un adepte de la contre-culture hippie, connue durant ses études aux Etats-Unis. Il participa à la campagne de l'écologiste malthusien René Dumont en 1981. Ayant appelé à voter pour François Mitterrand en 1988, il a également été trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans frontières. Dans son château de Canisy (Manche), commune dont il fut maire, il organisa, durant des lustres, des séminaires de haut niveau, regroupant des membres de la « nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne » (*Globe*, septembre 1988), souvent membres de l'Institut Aspen-France, filiale d'une importante fondation mondialiste américaine, dont il fut l'un des principaux dirigeants.

Fac-similé de « *Faits & Documents* » n° 1^{er} au 15 février 2010 d'Emmanuel Ratier

Fait majeur, Emmanuel Ratier, dont le sérieux et la qualité des informations n'ont jamais été démentis, affirme que **Denis de Kergorlay aurait été l'un des dirigeants de l'Aspen Institute.**

Denis suit donc un parcours atypique en évoluant d'engagements contestataires (pro-écologiste, « adepte de la contre-culture hippy »⁸ des années 70), pour devenir châtelain, puis finir dans le « *Gotha City* » au seuil de la retraite, sa fille Marie-Victoire recevant les honneurs mondains du bal des débutantes en 2009, et lui-même étant admis comme administrateur du très prestigieux *Cercle de l'Union Inter-alliée*, et président de l'association huppée *Europa Nostra* (préservation du patrimoine), après avoir hébergé pendant des années la fine fleur des cercles financiers mondialistes anglo-américains :

« Depuis 1970 *l'Aspen Institute* a une succursale à Berlin, et à Rome depuis 1985. Il possède depuis 1986 un château à Canisy en Normandie, où se tiennent souvent ses réunions. Il a aussi, sous un autre nom, un siège à Tokyo. »



Aujourd'hui Denis de Kergorlay revendique ce parcours en apparence insolite, qui doit sans doute être reçu comme une marque d'excentricité propre aux milieux aristocratiques, à partir du moment où les valeurs de patrimoine et de dynasties sont respectées.

⁸ Voir E.Ratier

Quel est donc cet Aspen Institute for Humanistic Studies ?

« L'Aspen Institute for Humanistic Studies fut fondé en 1949 au Colorado par Robert Maynard Hutchins, Grand Commandeur de l'Ordre de Saint Jean de Jérusalem – une branche de la Side Masonry, la haute maçonnerie britannique. Président de l'Université Rockefeller de Chicago entre 1929 et 1950, créateur avec Giovanni A. Borgese dans l'immédiat après-guerre du mouvement pour le Gouvernement mondial⁹, directeur des programmes de la Fondation Ford au début des années Cinquante, Hutchins était en rapport avec Aldous Huxley pour l'étude des drogues. Il fut impliqué dans les années Soixante, alors qu'il était déjà retraité, dans un trafic de drogue¹⁰. (...) Le chef de l'Aspen institute a été longtemps **Robert O. Anderson, ancien secrétaire au Trésor américain, l'un des directeurs du C.F.R., membre du Bilderberg et de la Trilatérale**, journaliste à l'« Observer » des Astor et dirigeant de la multinationale du pétrole Atlantic Richfield Corporation (A.R.C.O.). (...) Aux réunions de l'Institut Aspen Italia, mêlés à des personnages de haut niveau du monde politique et économique italien (mais également à des personnages apparemment marginaux, comme **G. Giudici, vicaire de l'Archidiocèse de Milan, ou A. Riccardi, président de la Communauté de Sant'Egidio, – souvent présente pour le compte du Vatican en tant que médiateur entre des pays en conflit** –, on retrouve, toujours pour honorer le principe osmotique en vigueur dans les sociétés de trempe maçonnique, **des personnages appartenant à des cercles supérieurs** comme **John Chipman**, actuel directeur de l'I.I.S.S., **Lord Dahrendorf (R.I.I.A., Fondation Ford, Bilderberg)**, **Samuel Huntington (C.F.R.)**, **Renato Ruggiero (ex-président du W.T.O., Bilderberg, Trilatérale)** ou **Peter Tarnoff, président du C.F.R. entre 1986 et 1993** » Extrait de « **Maçonneries et sociétés secrètes** » d'Epiphanius¹¹ (édition du **Courrier de Rome**¹²), consacré à l'Aspen – pages 731 à 734

L'Aspen Institute est lié aux mouvements écologistes dans lesquels circulait Denis de Kergorlay vers 1974, dans sa période hippie.

« En 1974, la Fondation d'Anderson a financé les mouvements écologistes pour imposer les énergies dites « alternatives » à l'énergie nucléaire, agissant de concert avec l'Aspen Institute, qui profitait des mêmes financements de l'Atlantic Richfield. » « **Maçonneries et sociétés secrètes** » d'Epiphanius (édition du **Courrier de Rome**) – page 732

Selon Epiphanius, l'objectif de l'Aspen Institute est :

« d'asseoir à la même table les principaux protagonistes du monde politique, économique, financier pour **formuler des suggestions et des propositions qui, comme ce fut le cas dans le passé, seraient ensuite examinées par les organes responsables** ». « **Maçonneries et sociétés secrètes** » d'Epiphanius (édition du **Courrier de Rome**) – page 732

Les objectifs de l'Aspen Institute sont « très proches » de ceux du Bilderberg :

« Ces intentions sont très proches de celles du Bilderberg, mais **probablement dans un rapport de subordination à ce dernier et avec des valeurs plus nettement culturelles**, – formations de cadres pour l'Establishment – mais aussi économiques, monétaires et commerciales ». « **Maçonneries et sociétés secrètes** » d'Epiphanius (édition du **Courrier de Rome**) – page 732

L'Aspen Institute est implanté dans 10 pays. L'Institut Aspen France a été fondé en 1983. L'Aspen Institute est présidé actuellement par Walter Isaacson.

⁹ « Il Sole - 24 Ore », 21 avril 1992.

¹⁰ Cl. Kalimtgis, Steinberg, Goldman, « Droga, S.p.A. », pp. 61 et 404 et Peter Blackwood, « Die Netzwerke der Insider ». Diagnosen Verlag, Leonberg. Allemagne. 1986. p. 196.

¹¹ Livre, rédigé par des magistrats italiens, édité par le « Courrier de Rome » proche de la Fraternité Saint Pie X, distribué en France par des Prieurés de la FSSPX et vendu par la Procure de l'église Saint Nicolas du Chardonnet à Paris. Il en est à sa seconde édition (2005)

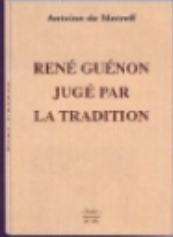
¹² Les éditions du **Courrier de Rome** sont régulièrement diffusées dans les Prieurés de la FSSPX en France.

Les sites internet sont : www.aspenfrance.org et www.aspeninstitute.org

Geoffroy de Kergorlay, le Père Pierre-Marie o.p. au sein du couvent des Dominicains d'Avrillé, dénonce donc les ennemis de l'Église, auprès de la Fraternité Saint Pie X et de la Tradition catholique, pendant que – paradoxalement – des réunions mondialistes battent leur plein dans le château familial de sa famille anciennement légitimiste :

16







ENNEMIS DE L'ÉGLISE

LA CONTRE-ÉGLISE (Dominicus)

Peut-on dire que le genre humain est séparé en deux camps ennemis ? C'est la première question que pose ce Petit catéchisme sur la Contre-Église, la gnose et le complot. Il réussit, par ses questions-réponses, à mettre en évidence les liens qui unissent d'une part la Contre-Église et la gnose, cet ersatz de la foi, et d'autre part la gnose et la Franc-Maçonnerie qui l'a inscrite dans son emblème. Cette étude met également en lumière la mise en place d'un complot ourdi par la Franc-maçonnerie, complot dont l'existence nous est certifiée par la Sainte Écriture et l'enseignement des Papes. 56 pages.

Réf. 39395.....7 €

LES DANGERS DE LA GNOSE CONTEMPORAINE (Christian Lagrave)

Certains auteurs actuels essaient de montrer que la gnose n'existe plus aujourd'hui, ou du moins, si quelque chose correspond à ce nom, qu'elle ne saurait constituer une erreur dangereuse pour les catholiques. Dans cet ouvrage, Christian Lagrave montre par les faits l'existence et la nocivité de la gnose contemporaine. L'auteur traite d'abord des origines et des thèmes de la gnose avant d'en présenter, dans une deuxième partie, les hommes et les œuvres. 60 pages.

Réf. 39562.....8 €

RENÉ GUÉNON JUGÉ PAR LA TRADITION (Antoine de Motreff)

René Guénon se présente comme un porte-parole de la Tradition primordiale, non humaine, donnée à l'humanité à son origine. Cette Tradition serait conservée tout particulièrement en Inde ainsi que dans les organisations initiatiques « traditionnelles ». Arrêtons là l'imagination fertile d'esprits trop orgueilleux pour supporter l'enseignement de la foi catholique : oui, il existe bien une Tradition primordiale donnée par Dieu à Adam et Ève, et l'Église n'en a jamais fait mystère. Antoine de Motreff rassemble ici tout le trésor des Pères de l'Église, de la liturgie et de saint Thomas d'Aquin, pour faire découvrir la vraie Tradition primordiale. 118 pages.

Réf. 39609.....13 €

LES JEUNES ET LES RUINES DE JULIUS ÉVOLA (Paulo Tauffer)

« Un sauveur, un maître, un éveillé, dont l'existence fut marquée par une droiture digne des anciens romains, un sens de l'honneur et de la fidélité que d'aucuns auraient pu croire ensevelis avec les ruines des grands rêves impériaux. » Voilà comment Julius Evola est parfois présenté dans les milieux de la Nouvelle Droite, sans jamais mentionner son antichristianisme virulent, ses perversions morales, son paganisme haineux et ses mystérieuses pratiques magiques. Paulo Tauffer démasque ce haut initié de l'ésotérisme gnostique et dissèque sa pensée afin de mettre en garde contre la fascination qu'il exerce sur des esprits qui n'ont plus la foi. 79 pages.

Réf. 39500.....9 €

LA NOUVELLE DROITE, SES POMPES ET SES ŒUVRES (Geoffroy Daubuis)

Aussi discrète qu'efficace, la mouvance néo-païenne dite Nouvelle Droite investit le terrain culturel, et particulièrement l'Histoire, pour infuser une pensée antichrétienne dans les milieux proches de la Tradition catholique. Geoffroy Daubuis explore son idéologie, ses réseaux et ses revues, en particulier la *Nouvelle Revue d'Histoire* qui assure depuis 2002 une diffusion « douce » de ses idées. 88 pages

Réf. 39654.....11 €

En 2001, a lieu un séminaire mondialiste à Canisy du 29 juin au 1er juillet 2001.

« Cette rencontre, organisée en partenariat avec la Ditchley Foundation (Royaume-Uni), par Sir Nigel Broomfield, Ditchley, et Dominique Moïsi, Ifri, avait pour objectif d'évaluer l'état des relations transatlantiques dans leur dimension économique et politico-stratégique. Elle a bénéficié de la **présence de deux anciens Premiers ministres, co-présidents de la conférence, Edouard Balladur et John Major, et de celle du ministre des Affaires étrangères, Hubert Védrine**. Elle a rassemblé des délégations française – conduite par Thierry de Montbrial –, britannique, canadienne et américaine. »¹³

Ce séminaire à Canisy aborde les questions clés qu'affectionnent les cercles mondialistes :

« La discussion sur la mondialisation et les oppositions qu'elle suscite a conduit les participants à **en appeler à un dialogue sur la gouvernance globale**. In fine, des doutes ont été exprimés sur les fondements mêmes du système économique, **menacé par la croissance démographique**, la dégradation de l'environnement, etc. »¹⁴

Décodons ce que recouvrent ces propos très polissés :

- **Le gouvernement mondial** : « en appeler à un dialogue sur la gouvernance globale »
- **La dépopulation, car ces cercles sont malthusiens¹⁵ et eugénistes** sous l'impulsion des Rockefeller et, pour certaines personnalités influentes au sein de ces cercles du mondialisme anglo-saxon, voudraient réduire la population de plusieurs milliards d'êtres humains. Certains de ces personnages souhaiteraient même ramener la population mondiale **de 6,5 milliards d'humains à 500 millions environ¹⁴**, soit une décroissance de plus de 90% de la population mondiale actuelle : « des doutes ont été exprimés sur les fondements mêmes du système économique, menacé par la croissance démographique »
- **L'imposture du réchauffement climatique** : « la dégradation de l'environnement », ce thème qui fut celui du sommet de Copenhague en décembre 2009, apparaît désormais comme une **justification pour l'instauration d'une « gouvernance mondiale » et pour la promotion de la dépopulation**, chaque être humain devant désormais être perçu comme un producteur de carbone et un pollueur.

Dans le rapport de l'IFRI figure de la photo de Denis de Kergorlay, hôte au château de Canisy, en compagnie de **John Major**, ancien Premier ministre britannique, et **d'Hubert Védrine** (membre de la *Commission Trilatérale* fondée par David Rockefeller, et ancien Ministre des affaires étrangères de la France).



Denis de Kergorlay, hôte de la réunion au château de Canisy, John Major, ancien Premier ministre de Grande-Bretagne, Hubert Védrine, ministre des Affaires étrangères, Sir Nigel Broomfield, président de la Ditchley Foundation, et Thierry de Montbrial, Ifri.

¹³ http://www.ifri.org/files/rapports_annuels/Ifri_rapport_activite_2001.pdf

¹⁴ http://www.ifri.org/files/rapports_annuels/Ifri_rapport_activite_2001.pdf

¹⁵ Cf. les très étranges « *Georgia GuideStones* »

http://www.wired.com/images/multimedia/magazine/1705/Wired_May_2009_Georgia_Guidestones.pdf

http://www.wired.com/science/discoveries/magazine/17-05/ff_guidestones?currentPage=all

http://en.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones

http://fr.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones

http://www.lepost.fr/article/2009/03/13/1456280_cercueils-fema-georgia-guidestone.html

http://www.ifri.org/files/rapports_annuels/Ifri_rapport_activite_2001.pdf



• **Transatlantic Relations :
Cooperation
and Competition**

Ifri/Ditchley,
Château de Canisy,
29 juin-1^{er} juillet

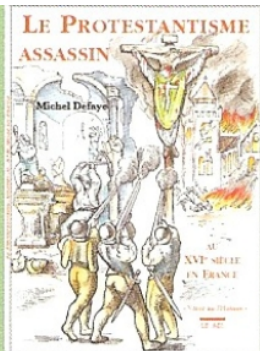


Dominique Moïsi

Cette rencontre, organisée en partenariat avec la Ditchley Foundation (Royaume-Uni), par *Sir Nigel Broomfield*, Ditchley, et *Dominique Moïsi*, Ifri, avait pour objectif d'évaluer l'état des relations transatlantiques dans leur dimension économique et politico-stratégique. Elle a bénéficié de la présence de deux anciens Premiers ministres, co-présidents de la conférence, *Edouard Balladur* et *John Major*, et de celle du ministre des Affaires étrangères, *Hubert Védrine*. Elle a rassemblé des délégations française – conduite par *Thierry de Montbrial* –, britannique, canadienne et américaine.

Geoffroy de Kergorlay dénonce en outre, à la fois les ravages du protestantisme en France, et le complot de la maçonnerie contre l'Église catholique, tel que rapporté par les documents de la Haute-Vente, rendus publics au XIX^e siècle par l'historien Crétineau-Joly, à la demande du Pape Grégoire XVI, et réédité en 1978 par Mgr Lefebvre¹⁶ :

¹⁶ Crétineau-Joly « *L'Église catholique face à la Révolution* »



LE PROTESTANTISME ASSASSIN (Michel Defaye)

Rompant avec l'historiographie officielle, Michel Defaye est allé aux sources pour identifier le point de départ des guerres de religion en France, et pour dresser un tableau saisissant de la nature des agressions commises contre la foi catholique. Églises brûlées, statues brisées, femmes égorgées, prêtres crucifiés, empalés... La Terreur de la Révolution avait un grand frère oublié : le protestantisme assassin au XVI^e siècle ! 79 pages

Réf. 00001.....8 €



L'ÉGLISE ROMAINE EN FACE DE LA RÉVOLUTION (Jacques Crétineau-Joly)

Journaliste catholique contre-révolutionnaire, Jacques Crétineau-Joly s'intéressa au complot maçonnique à la demande du Pape Grégoire XVI qui l'avait personnellement chargé d'écrire une *Histoire des Sociétés Secrètes*. Dans sa préface, Mgr Lefebvre en expose l'objet : « Cet ouvrage capital [...] retrace la lutte exemplaire et victorieuse des Papes contre la révolution française et européenne depuis le XVIII^e siècle jusqu'à la veille de l'Encyclique « *Quanta cura* » et du Concile Vatican I qui marqueront la réaffirmation solennelle de la pensée catholique. [...] Les jeunes catholiques et français [...] y trouveront nombre de précieux enseignements sur les causes et les origines de la grande crise religieuse et politique que nous subissons aujourd'hui. »

Réf. C0080 : tome 1 (491 pages).....15 €

Réf. C0081 : tome 2 (536 pages).....15 €

Dans un compte rendu réalisé par **Alexandra Derveaux et Nadine Renaudin** pour « **Expériences de mécénat en faveur des monuments historiques privés** » et proposée par **La Demeure Historique**, le vendredi 7 novembre 2008, de 17h30 à 18h30, en salle de Conférence Delorme, nous apprenons :

« Denis de KERGOLAY présente la French Heritage Society et son activité de mécénat en France et aux États-Unis. Il rappelle que l'association a été créée sous une initiative française, par Michèle LE MENESTREL en 1982. French Heritage Society, qui s'appelait alors "American Friends of Vieilles Maisons Françaises", se consacre à la préservation du patrimoine architectural et historique, de monuments et de jardins en France et aux États-Unis. Aussi, il est précisé que l'institution finance essentiellement – mais non exclusivement – des monuments historiques privés.

Des fonds sont ainsi levés auprès de mécènes américains lors de dîners de gala, de charité. Denis de KERGOLAY explique d'ailleurs les motivations de ces donateurs qui s'engagent aux côtés de French Heritage Society. Ce sont beaucoup d'Américains francophiles, passionnés par notre culture et par notre "art de vivre", qui souhaitent véritablement apporter leur soutien et contribuer à financer des projets nécessaires à la restauration du patrimoine architectural français. »¹⁷

Et pendant que Denis étend son réseau mondain international, **son frère, le Dominicain Geoffroy de Kergorlay pourfend les ambitions mondialistes de Benoît XVI :**

« Autorité mondiale ? LE PAPE BENOÎT XVI a fait paraître une nouvelle encyclique, *Caritas in veritate*, sur les questions sociales et économiques. Sans chercher, ici, à analyser ce très long texte, relevons un passage, qui montre que la crise dans l'Église est loin d'être achevée et que le pape Benoît XVI, tout comme Jean-Paul II, veut marier l'Église avec les idées du monde moderne, mariage dont Mgr Lefebvre disait qu'il était une union adultère, donnant naissance à des bâtards. »

¹⁷ http://mastertourismevtsc.numeriblog.fr/15_SIPC2008_DemeureHistorique.pdf

Autorité mondiale ?

LE PAPE BENOÎT XVI a fait paraître une nouvelle encyclique, *Caritas in veritate*, sur les questions sociales et économiques. Sans chercher, ici, à analyser ce très long texte, relevons un passage, qui montre que la crise dans l'Église est loin d'être achevée et que le pape Benoît XVI, tout comme Jean-Paul II, veut marier l'Église avec les idées du monde moderne, mariage dont Mgr Lefebvre disait qu'il était une union adultère, donnant naissance à des bâtards.

Extrait de la « *Lettre des dominicains d'Avrillé* » n°51 de septembre 2009

Dans « *Gotha City* », Denis de Kergorlay se présente comme un « *marginal* » qui, tout en cultivant ses relations mondialistes, se retrouve aujourd'hui à la tête de plusieurs institutions nationales ou internationales de protection du patrimoine :

« La Demeure historique, fondée par le député Boni de Castellane, et dont l'un des dirigeants, Bernard de Montgolfier, est le père du sénateur Albéric – très actif comme on l'a vu – est le fer de lance du très puissant lobby du patrimoine. Un lobby composé de plusieurs associations truffées d'aristocrates au pouvoir ou dont les frères, cousins, amis, sont parfaitement introduits et prêts à intercéder en leur faveur. L'*Observatoire du patrimoine religieux*, qui recense et sauve une à une les églises en danger en France, est ainsi né sous l'impulsion de Béatrice de Andia. Cette figure de la mairie de Paris a été déléguée de l'*Action artistique* pendant trente ans. Le vicomte Olivier de Rohan, qui est à la tête de la célèbre *Société des amis de Versailles*, et de la plus discrète *Sauvegarde de l'art français*, chargée de veiller à la restauration d'édifices religieux, n'est autre que le frère du sénateur Josselin de Rohan. *Europa Nostra*, une association très influente au plan européen, a même choisi pour présidente une tête couronnée, actuellement l'infante Pilar de Bourbon. Un choix qui ne doit rien au hasard. Cela peut toujours aider à prouver le sérieux de son mouvement, et qui sait, à décrocher un rendez-vous crucial ou un amendement salvateur. Voire, comme cela a été le cas en 1999, à faire voter la baisse expérimentale de la TVA sur les travaux d'entretien du patrimoine dans toute l'Europe.

Pour peser davantage encore, quelques amis aristocrates très influents ont créé leur propre « G8 » du Patrimoine. Ce groupe informel réunit depuis 2002 à raison d'une fois par mois les dirigeants des huit associations de défense du patrimoine les plus influentes. On trouve dix-sept aristocrates dans ses instances dirigeantes. Très en pointe sur la lutte contre les éoliennes, ils ont par exemple obtenu que les préfets, et non plus seulement les maires, aient leur accord à donner avant qu'un moulin à vent ne surgisse de terre. Pour faire pression sur les pouvoirs publics, les aristocrates jouent donc à fond la carte du réseau. Ces hommes de l'ombre, membres d'inoffensives amicales pour l'œil non averti, sont en réalité des militants très efficaces. Ils ne font pas la une des journaux, ne se fourvoient pas dans des opérations commando médiatiques, mais s'activent dans les couloirs feutrés. Avec un savoir-faire redoutable.

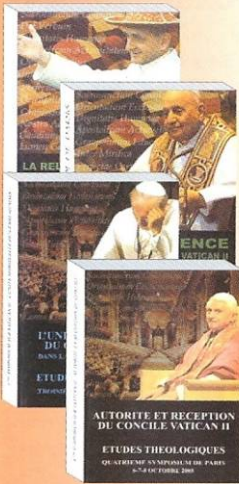
Il a la bouille rieuse, la main lourde sur les cacahuètes, et une conversation sans chichi. Le comte Denis de Kergorlay fait partie de ces aristocrates passionnés, amoureux des grandes causes, capables de tout plaquer pour aller défendre ses idéaux à l'autre bout du monde. Sous ses airs de gentleman-farmer qui donne rendez-vous autour d'une coupe de champagne dans les jardins de l'Interalliée, dont il est vice-président, il s'avère un rebelle, « *un peu marginal* » dit-ill. « *Lorsque mon père m'a proposé de reprendre Canisy, notre château de famille en Normandie, j'ai d'abord refusé. J'étais écolo, je militais chez Greenpeace et les Amis de la Terre. Mais à son décès, je n'ai plus eu le choix, et j'ai repris Canisy.* » Parallèlement, il est trésorier à *Médecins sans Frontières* pendant dix ans. « *En mal de cause* », il tombe amoureux d'*Europa Nostra*, « *ce groupe d'Européens prêts à se battre bénévolement* ». Ce lobby, présent dans quarante pays (dont la Turquie!) a pour objectif clairement énoncé « *d'influencer la politique* ». Sa direction française compte des grands noms comme le marquis Robert de Léoing d'Anjony ou la princesse Isabelle de Broglie. Au siège, basé à Bruxelles près de la Commission, on trouve, outre l'infante d'Espagne, un sir anglais, un baron et un comte belges. La boucle est bouclée : châtelain malgré lui, il devient l'un des plus ardents défenseurs des vieilles pierres. « *Les aristos sont naturellement portés vers la promotion de ce en quoi ils croient, vers la défense de ce qui leur est cher* » analyse-t-il. Depuis peu il s'occupe aussi de *French Heritage Society*, après la princesse Marie-

Sol de la Tour d'Auvergne. Cette association sollicite l'aide américaine en faveur du patrimoine privé français, notamment des châteaux et des abbayes. Malgré la crise – lors de la dernière levée de fonds à New York en avril 2009, les donateurs étaient tétanisés – ils ont pu remettre un chèque de trente mille dollars à la famille Fayet d'Andoque pour la restauration de l'église abbatiale de Fontfroide (Aude). Un nouveau combat lui tient déjà à cœur : intensifier la lutte contre les éoliennes, qui « défigurent le paysage français. » « *Gotha City, Enquête sur le pouvoir discret des aristos* », Éditions du moment, 2009, page 82 à 84

Et son frère Geoffroy, la Dominicain Père Pierre-Marie o.p., diffuse les actes des colloques (2002-2005) de la FSSPX qui font le procès de Vatican II en déclarant que la religion de Vatican II n'est pas la religion catholique, cette même religion « *de Vatican II* » qui est aujourd'hui saluée par les médias internationaux comme celle de l'« *aggiornamento* » de l'Église catholique avec son temps :

LE COMBAT DE LA FOI

9



LES QUATRE SYMPOSIUMS THÉOLOGIQUES

Selon une note de la Secrétairerie d'État du Vatican en date du 4 février 2009, « une éventuelle reconnaissance future (de la FSSPX) supposerait la pleine reconnaissance du Concile Vatican II et du magistère des papes Jean XXIII, Paul VI, Jean-Paul Ier, Jean-Paul II et Benoît XVI lui-même. C'est une condition indispensable ». Mais quatre symposiums d'études théologiques sur Vatican II, qui se tinrent de 2002 à 2005, émirent une condamnation sans appel : « Deux religions s'affrontent donc, deux modèles d'Église, mais une seule Église véritable demeure, qui se défend autant qu'elle le peut contre le système qui lui est imposé de force et que rejette sa divine constitution » (Mgr Tissier de Mallerais, conclusion du 1^{er} Symposium).

Ces quatre Symposiums constituent une véritable dissection d'une nouvelle religion qui n'est pas la religion catholique.

Réf. 00073 :	2002 : La religion de Vatican II, (428 pages).....	27 €
Réf. 00074 :	2003 : La conscience dans la religion de V. II, (284 pages) ..	25 €
Réf. 00075 :	2004 : L'unité spirituelle du genre humain, (345 pages)....	27 €
Réf. 00076 :	2005 : Autorité et réception du Concile, (573 pages).....	29 €

« Ces quatre Symposiums constituent une véritable dissection d'une nouvelle religion qui n'est pas la religion catholique » déclarent les Éditions de Geoffroy de Kergorlay

5. La percée mondaine de la famille Kergorlay dans la *jet-set* du Gotha mondain internationaliste

Ces liens étroits entre Denis de Kergorlay et les cercles mondialistes à direction anglo-saxonne sont confirmés dans « *Gotha City* », un livre-enquête de deux journalistes (Laure de Charrette et Benoist Simmat) paru le 26 novembre 2009.

« Un comte, Denis de Kergorlay, membre de la *Demeure historique*, sorte de syndicat des châtelains, décrit cette évolution : « Pour rester vivant, le château de famille doit muter, ou à tout le moins muer : changer de peau, mais garder la chair. Devenu trop grand et trop lourd pour une famille d'aujourd'hui ? Alors il doit impérativement ouvrir ses portes au-delà des frontières familiales. C'est une question de survie, mais ce peut être aussi une aventure passionnante. »¹ Lui-même possède le château de Canisy en Normandie, rue Kergorlay précisément. Il en a fait un haut lieu de rendez-vous internationaux. **L'institut Aspen et la Fondation royale de Londres y tiennent leurs meetings importants.** L'été 2001, il a même accueilli un colloque sur les relations transatlantiques en présence notamment d'Hubert Védrine, alors ministre des Affaires étrangères, Edouard Balladur et **Richard Perle, conseiller au Pentagone.** Grâce à ses relations haut placées, le comte de Kergorlay fomenté aussi des « week-end de décloisonnement » réunissant des PDG, musiciens, financiers, experts internationaux et quelques piliers de la droite ou de la gauche françaises. » « *Gotha City, Enquête sur le pouvoir discret des aristos* », Éditions du moment, 2009, page 42



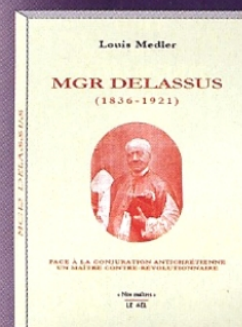
Laure de Charette, 26 ans, est journaliste au service France du quotidien *20 Minutes*. Elle a cosigné *Le guide des bécébranchés*. Benoist Simmat est journaliste au service Economie du *Journal du Dimanche*. Il est coauteur de *Ségolène Royal, la dame aux deux visages*, *NRJ, l'empire des ondes* et *In vino Satanas*¹⁸

Alors que Denis est connu pour les rendez-vous internationaux qu'il organise à Canisy, **son frère, Geoffroy de Kergorlay, Père Dominicain Pierre-Marie o.p. en religion, se livre à un combat contre le mondialisme par les publications des Éditions du Sel du couvent dominicain d'Avrillé où il fait la promotion de « La conjuration anti-chrétienne » de Mgr Delassus :**

Mgr DELASSUS (Louis Medler)

Parmi les maîtres contre-révolutionnaires, Mgr Delassus (1836-1921) est celui qui a transmis au 20^e siècle, en une vivante synthèse, tout l'héritage antilibéral du 19^e siècle. Il est surtout un spécialiste de l'ennemi. Sa célèbre *Conjuration antichrétienne* reste une somme indépassée sur les ennemis de l'Église, tant d'un point de vue historique que théologique. Mgr de Castro-Mayer disait de cet ouvrage : « On reconnaît les prêtres qui l'ont lu et ceux qui ne l'ont pas lu. » Mgr Delassus fut gratifié par saint Pie X du titre de Docteur en théologie *honoris causa*. 173 pages.

Réf. 39333.....15 €



Ou encore, il diffuse une brochure de Christian Lagrave condamnant le projet mondialiste : « **le Nouvel Ordre Mondial** »:

« Cette nouvelle religion devra être unique et commune à tous les hommes ; se limitant à reconnaître l'existence d'un Dieu sans se référer à aucune révélation. Des constantes de cette analyse se détache **la fin ultime de ce Nouvel Ordre Mondial : réaliser l'unité du genre humain par l'établissement d'un gouvernement mondial d'inspiration satanique** »

¹⁸ http://www.amazon.fr/Gotha-City-Enquête-pouvoir-discret/dp/2354170564/ref=sr_1_1?ie=UTF8&s=books&qid=1262098231&sr=8-1

VIENT DE PARAÎTRE



LES ORIGINES DU NOUVEL ORDRE MONDIAL (Christian Lagrave)

Il y a quelques années, une polémique avait déchaîné les passions sur l'existence ou non d'un complot ourdi depuis plusieurs siècles en vue de détruire la chrétienté. Loin de tout esprit polémique, Christian Lagrave livre des faits, des publications, des noms et même des portraits de ceux qui, depuis le XVI^e siècle, ont scientifiquement entrepris de détruire la société chrétienne. De la Rose-Croix au *Nouvel Ordre Mondial*, l'auteur analyse les nouvelles conceptions religieuses que les loges s'efforcent de distiller dans les esprits. Le refus de N.S.J.C. est caché par une référence à un Dieu vague, centre d'une religion universelle. Cette nouvelle religion devra être unique et commune à tous les hommes, se limitant à reconnaître l'existence d'un Dieu sans se référer à aucune révélation. Des constantes de cette analyse se détache la fin ultime de ce *Nouvel Ordre Mondial* : réaliser l'unité du genre humain par l'établissement d'un gouvernement mondial d'inspiration satanique. 48 pages.

Réf. 30009.....6,50 €

Le 17 juin 2007, un évènement mondain très haut de gamme, placé sous le haut patronage des Rockefeller et de Henri Kissinger¹⁹, et la participation de membres du clan Rothschild, « *Le Bal Marie-Antoinette* », a eu lieu à Versailles dans la galerie des glaces et à l'orangerie du château. Denis de Kergorlay y participait aux côtés des personnages les plus puissants de la planète.

Signalons que dans ces mondanités, Denis de Kergorlay, descendant d'un légitimiste, pose complaisamment auprès du prétendant Jean d'Orléans²⁰.

Ce bal a été fréquenté par le Gotha international²¹.



Denis de Kergorlay posant aux côtés d'autres invités au « *Bal Marie-Antoinette* »
Toutes ces informations sont rendues publiques par le site internet de New York Social Diary
<http://www.nysocialdiary.com/node/1816>

¹⁹ <http://www.newyorksocialdiary.com/node/1260>

²⁰ <http://www.newyorksocialdiary.com/node/9547>

²¹ <http://www.wireimage.com/ItemListings.aspx?igi=280587&nbc1=1&VwMd=i>



Invités au « *Bal Marie-Antoinette* » dans la galerie des Glaces qui leur a été réservée pour l'occasion et fermée au public.



Bal Marie-Antoinette
Gracieuse du Château de Versailles
Samedi 16 Juin 2007

Crème de Bresson
et sa quenelle de crème d'Isigny
Châtréuse de homard et langoustine
Sauce malthaise

Carré et filet d'agneau rôti
en socle de polenta,
Bouquets de légumes et giroles

Rocamadour frais
Salade d'herbes au jus de truffe

Coupe "Trianon"
Wachstein glacé à la Vanille
et aux fruits rouges

Mouton Cadet Blanc Réserve 2006
Le Petit Mouton de Mouton Rothschild 1996
en magnum
Muscats de Rivesaltes - Domaine Laporte 2006
Champagne Duval-Leroy "Fleur de Champagne"

Les American Friends of Versailles
remercient tout particulièrement:

La Baronne Philippine de Rothschild
pour le Mouton Cadet Blanc Réserve 2006
et Le Petit Mouton de Mouton Rothschild 1996
en magnum.

La Maison Duval-Leroy et Lenôtre
pour le Champagne.

Le menu gastronomique du « *Bal Marie-Antoinette* », le vin est celui des domaines Rothschild



Les invités de la haute société anglo-saxonne et aristocratique française dans l'orangerie du château de Versailles



Selon la vidéo mise en ligne par le site internet, les convives des Rockefeller pour le « *Bal Marie-Antoinette* » dansant la bamba (gauche) et le rock'n roll (droite) dans l'orangerie du château de Versailles.
L'un des joyaux du patrimoine historique et de l'art architectural de la France transformé en boîte de nuit pour mondialistes argentés.

Denis de Kergorlay est également introduit dans le club très fermé ***The KitSon***, fondé par une journaliste qui met en rapport des décideurs internationaux, elle-même promouvant le « **développement durable** », un concept favorisé par les cercles mondialistes.

« Association est régie par la loi 1901, The KitSon a été fondé fin 2005 par Elisa Kitson. Anglo-suédoise, parlant couramment français, anglais et italien, Elisa a collaboré à Dow Jones Newswires, The Daily Telegraph, The Independent, The Financial Times et Monitor Radio. En tant que conseil media pour Newsweek et l'OCDE, Elisa a également été chargée de la promotion de Dow Jones et conseiller pour la presse de l'Institut du développement durable à l'occasion de son lancement à Paris. Elisa a coordonné les activités de **l'Association de la Presse Anglo-Américaine de Paris** pendant dix neuf ans. »²²



Denis de Kergorlay à un dîner des Kitsons²³

Poursuivant son ascension dans la haute société mondialiste, Denis de Kergorlay a été, en fin 2009, l'invité **d'un dîner de Noël donné par l'ambassadeur britannique à Paris**, en compagnie de membres de la famille Rothschild (qui a la haute main sur la finance et la politique mondiale) et de la famille David Weill, ancien Directeur de la Banque Lazard.

Voici ce que le magazine « *Point de vue, Images du monde* » rend public dans sa livraison du 13 au 19 janvier 2010 (n° 3208). Cette revue tire chaque semaine à **267.000 exemplaires**²⁴.

²² <http://www.thekitson.net/the-kitson/>

²³ <http://www.thekitson.net/dîners-débats/>

²⁴ [http://fr.wikipedia.org/wiki/Point_de_vue_\(hebdomadaire\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Point_de_vue_(hebdomadaire))

QUELLE SOIRÉE !



Mme et M. Bruno Cromback
et Mme Henri Giscard d'Estaing



Le comte
et la comtesse
Denis
de Kergorlay



Gilles de Robien
et Xavier Darcos



La princesse
Napoléon
et Hubert
de Givenchy

Dîner de Noël

C'est à l'**HÔTEL DE CHAROST**,
conçu en 1722 par Antoine Mazin,
l'architecte de l'Hôtel de Matignon,
aujourd'hui résidence de
l'ambassadeur de Grande-Bretagne
en France, que **SIR PETER
WESTMACOTT** et **SA FEMME**
ont reçu leurs amis pour un dîner
intime. Une réunion informelle et
joyeuse dans le décor d'une des
plus belles demeures de la
capitale. Par **Frédérique
Dedet** Photos **Luc Castel**



Le prince et la
princesse Gabriel
de Broglie, chancelier
de l'institut



Sir Anthony Barton
et sa femme

80 POINT DE VUE



M. et Mme
Nicolas Bazire



Philippe Seyrès de Rothschild
et Catherine Pégard

Pour ces « **week-ends de décroissements** » le site du château de Canisy met en avant la « **discothèque XXI^e siècle** », réplique de la « **Cavern** » de Liverpool rendue célèbre par les Beatles, symbole de la musique rock'n roll :



La Discothèque

Les châteaux sont souvent trop précieux, et trop ... respectables pour offrir un cadre adéquat pour les "oiseaux de nuit" qui veulent prolonger la fête sur les pistes de danse. A Canisy, nous avons réglé ce problème en donnant une nouvelle affectation à nos vénérables caves médiévales... Transformées en discothèque du XXI^e siècle, les caves voûtées offrent une atmosphère surréaliste propre à enthousiasmer toutes les générations. De surcroît, au dire des connaisseurs, la cave discothèque est une réplique involontaire mais parfaitement exacte de la "Cavern" de Liverpool où les Beatles firent leurs premières armes au début des années 60.

« Les châteaux sont souvent trop précieux, et trop ... respectables pour offrir un cadre adéquat pour les "oiseaux de nuit" qui veulent prolonger la fête sur les pistes de danse. À Canisy, nous avons réglé ce problème en donnant une nouvelle affectation à nos vénérables caves médiévales... Transformées en discothèque du XXI^e siècle, les caves voûtées offrent une atmosphère surréaliste propre à enthousiasmer toutes les générations.

De surcroît, au dire des connaisseurs, la cave discothèque est une réplique involontaire mais parfaitement exacte de la "Cavern" de Liverpool où les Beatles firent leurs premières armes au début des années 60. »²⁵

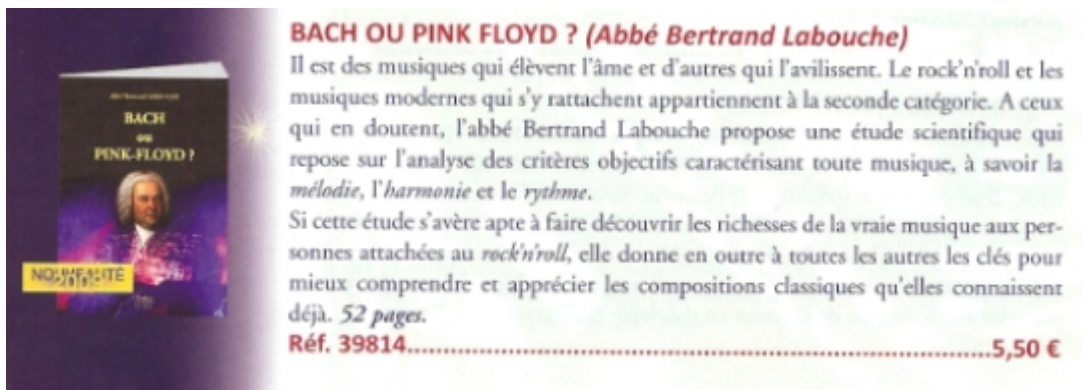


La Discothèque

Les châteaux sont souvent trop précieux, et trop ... respectables pour offrir un cadre adéquat pour les "oiseaux de nuit" qui veulent prolonger la fête sur les pistes de danse. A Canisy, nous avons réglé ce problème en donnant une nouvelle affectation à nos vénérables caves médiévales... Transformées en discothèque du XXI^e siècle, les caves voûtées offrent une atmosphère surréaliste propre à enthousiasmer toutes les générations. De surcroît, au dire des connaisseurs, la cave discothèque est une réplique involontaire mais parfaitement exacte de la "Cavern" de Liverpool où les Beatles firent leurs premières armes au début des années 60.

À l'opposé, le couvent des dominicains d'Avrillé, dont Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p.) tient les éditions, met en garde contre les musiques modernes et les Pinks Floyd :

²⁵ <http://www.canisy.com/discotheque-chateau.php>



« *Bach ou Pink Floyd* », l'abbé Bernard Labouche écrit que « *le rock'n roll et les musiques modernes avilissent l'âme* » (extrait du catalogue de Noël des *Éditions du Sel*, contrôlées par Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p.)

Mais à l'inverse, Geoffroy de Kergorlay, Père Pierre-Marie o.p. en religion, reste muet devant les citations répétées de *Jim Morrison* (chanteur du groupe sataniste des *Doors*) dans les ouvrages de l'abbé Celier²⁶ (FSSPX – conseiller de Mgr Fellay).

Bien au contraire, la revue du *Sel de la terre*, que dirige le Père Pierre-Marie de Kergorlay publie un compliment de Mgr Tissier de Mallerais envers l'abbé Celier pour son « *apport méthodologique* » (sic).

À l'automne 2009, la nièce du Père Pierre-Marie, Marie-Victoire de Kergorlay, a eu les honneurs de *Paris-Match* et du *Télégramme* pour sa sélection parmi les quatre françaises invitées à participer au *bal des débutantes* à l'hôtel de Crillon à Paris.

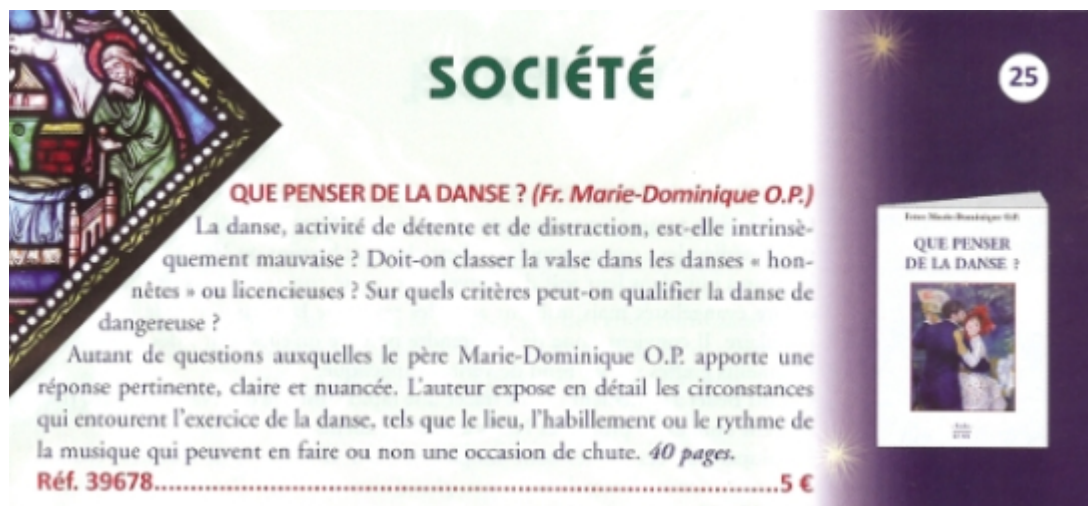


Le 12 novembre 2009, le site de Paris-Match fait sa une sur la nièce du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay)²⁷

²⁶ <http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf

²⁷ <http://www.parismatch.com/People-Match/Spectacles/Actu/Mon-bal-des-debs-par-Marie-Victoire-de-Kergorlay-143794/>

Durant ce même mois de novembre, le couvent des dominicains d'Avrillé, dont son oncle, Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie) tient les éditions, **met en garde contre la danse, dans son catalogue de fin d'année :**



« Que penser de la danse ? », le Frère Marie-Dominique, dominicain met en garde contre la danse (extrait du catalogue de Noël des Éditions du Sel, contrôlées par Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie))

« Je viens d'apprendre que j'ai été choisie pour être l'une de ces fameuses « debbs » invitée donc à faire partie du Bal des débutantes de 2009 ! Génial ! car je m'imagine évidemment superbe avec des robes de stars... Le grand jour, c'est le 28 novembre. Je me renseigne : qui sont les autres débutantes cette année ? Good news : ce ne sont plus les jeunes filles, bon chic bon genre, à marier en robe de satin rose pâle.

Il y aura un doux mélange : des filles de stars – pour cette année, je sais déjà qu'il y aura la fille de Clint Eastwood – beaucoup d'étrangères : des Anglaises – dont une nièce de Diana, de quoi faire rêver – des Américaines, une Philippine, une Russe, une Italienne... c'est bien. Cela change, cela va me faire des amies partout. Peu de françaises. Il y aura la fille de Charlotte de Turkheim qui, comme moi, a fait un stage cet été à Enfants d'Asie, l'association que parraine le Bal cette année. » Nièce de Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p., Couvent d'Avrillé)

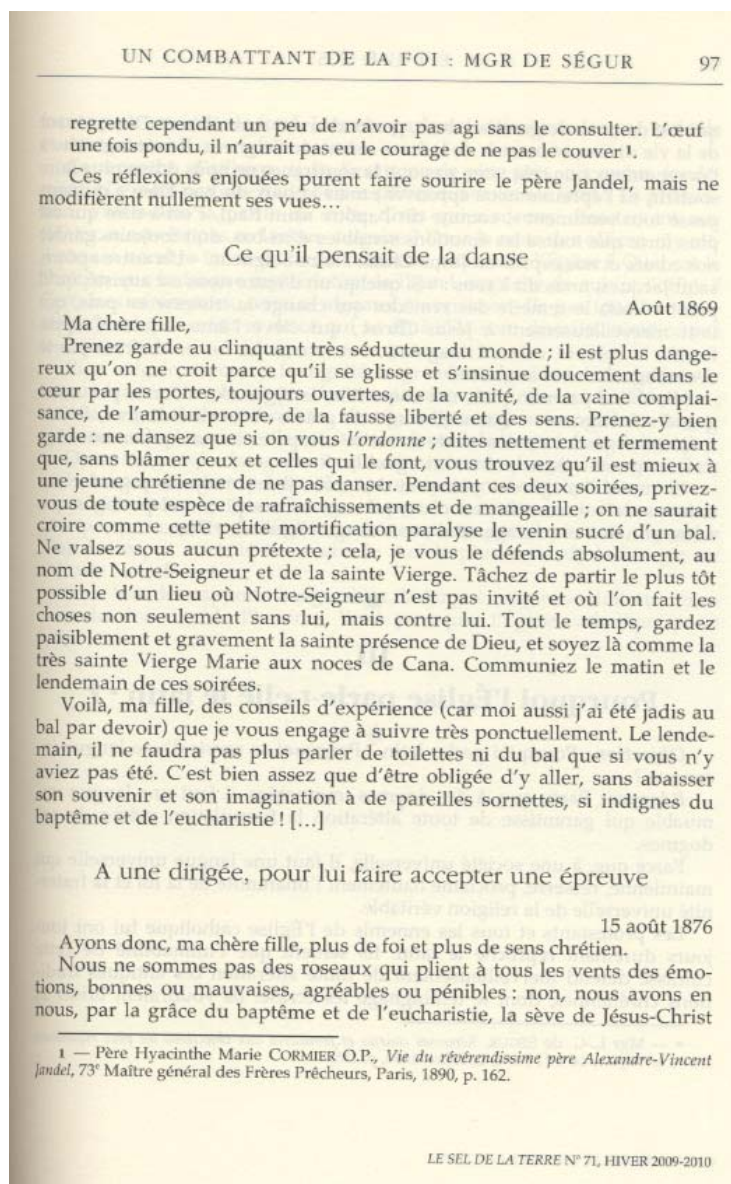
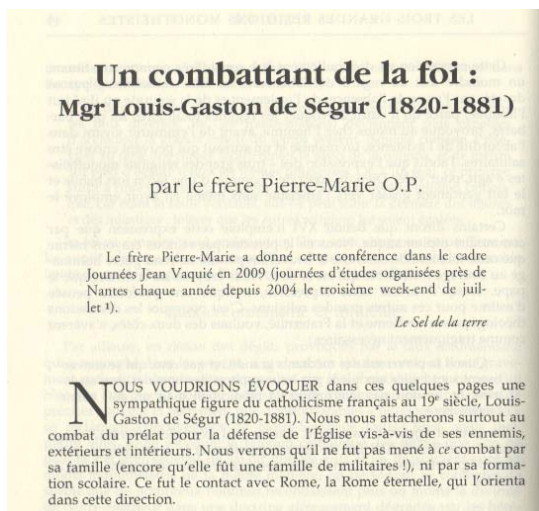
L'oncle de Marie-Victoire, le Père Geoffroy de Kergorlay, sous son nom de religion 'frère Pierre-Marie O.P.', au moment où sa nièce danse au son de la musique rock sur le dallage en marbre de l'hôtel de Crillon à Paris, **signe un article dans la revue du couvent d'Avrillé, où, récapitulant l'œuvre de Mgr de Ségur, il cite un texte qui condamne la valse et met en garde contre les danses :**

*« Ce qu'il pensait de la danse – Août 1869
Ma chère fille.*

Prenez garde au clinquant très séducteur du monde ; il est plus dangereux qu'on ne croit parce qu'il se glisse et s'insinue doucement dans le cœur par les portes, toujours ouvertes, de la vanité, de la vaine complaisance, de l'amour-propre, de la fausse liberté et des sens. Prenez-y bien garde : ne dansez que si on vous l'ordonne ; dites nettement et fermement que, sans blâmer ceux et celles qui le font, vous trouvez qu'il est mieux à la jeune chrétienne de ne pas danser. Pendant ces deux soirées, privez-vous de toute espèce de rafraîchissements et de mangeaille ; on ne saurait croire comme cette petite mortification paralyse le venin sucré d'un bal. Ne valsez sous aucun prétexte ; cela, je vous le défends absolument, au nom de Notre-Seigneur et de la sainte Vierge. Tâchez de partir le plus tôt possible d'un lieu où Notre-Seigneur n'est pas invité et où l'on fait les choses non seulement sans lui, mais contre lui. Tout le temps, gardez paisiblement et gravement la sainte présence de Dieu, et soyez là comme la très sainte Vierge Marie aux noces de Cana. Communiez le matin et le lendemain de ces soirées.

Voilà, ma fille, des conseils d'expérience (car moi aussi j'ai été jadis au bal par devoir) que je vous engage à suivre très ponctuellement. Le lendemain, il ne faudra pas plus parler de toilettes ni du bal que si vous n'y aviez pas été. C'est bien assez que d'être obligée d'y aller, sans abaisser son souvenir et son imagination à de pareilles sornettes, si indignes du baptême et de l'eucharistie ! [...] »

Sel de la terre n° 71-Hiver-2009-2010-page 97





6. Geoffroy de Kergorlay au cœur de la gestion patrimoniale d'Avrillé et de ses médias

Geoffroy de Kergorlay intégra l'*École Polytechnique* (promotion 1972), puis le *Corps des Ponts & Chaussées*.

Il fut guénonien, avant de se convertir au contact du MJCF et des conférences de l'abbé de Nantes à la Mutualité à Paris. Voir son portrait dans l'annexe C.

En février 1977, année de la « prise » de cette église par Mgr Ducaud-Bourget, il se trouvait à St Nicolas du Chardonnet.

Il venait alors de démissionner du *Corps des Ponts & Chaussées*, et avec **Jean-François Chassagne (futur Innocent-Marie o.p.)**, il suivit le Père Guérard des Lauriers o.p., et rejoignit Écône où enseignait le célèbre savant dominicain.

Lors de la rupture de 1979 entre le Père Guérard et Mgr Lefebvre, il resta à Écône, et fut ordonné prêtre par Mgr Lefebvre en 1983.

À Flavigny, il reçut l'habit dominicain en fin 1978 ou janvier 1979 des mains d'un bénédictin (futur traître à Mgr Lefebvre) : Dom Gérard Calvet.



Le futur traître Dom Gérard Calvet, Mgr Lefebvre et le Père Guérard des Lauriers o.p.

La **SCI Saint-Dominique** (immatriculée RCS Angers D 320 402 050) a été fondée le **2 juillet 1974**, pour une durée de 50 ans, et immatriculée le **5 février 1981**.

« L'objet social est l'acquisition, la prise à bail, la mise en location, la mise en valeur, la gestion de tous immeubles ou portions d'immeubles à usage agricole, d'habitation, professionnel ou commercial et généralement toutes opérations mobilières, immobilières, financières ou autres se rattachant directement ou indirectement à l'objet social ou pouvant en favoriser l'essor ou le développement pourvu que ces opérations ne modifient pas le caractère civil de la Société. » (extrait des statuts)

L'abbaye de la Haye-aux-Bonshommes a été achetée le 22 août 1974 (source : *Fideliter* de 1987)

Le 16 mai 2008, ***l'Association des moniales dominicaines*** cèdent deux parts à deux nouvelles personnes différentes (Bernard Calpini et Francis Boinnard) qui sont ainsi introduites dans le capital de 400 parts de la ***Société Civile Immobilière Saint-Dominique*** (capital de 60.979 euros), au sein de laquelle **Geoffroy de Kergorlay en possède 50 parts, Jean-François Chassagne en possède 50, et ce dernier agit en qualité de gérant-associé lors de réunion du 28 mars 2008**. Cette opération donne lieu à une modification des statuts ce même jour, à Avrillé.



La **SARL *Le Sel de la terre***, immatriculée le 12 juillet 2009 au registre du commerce et des sociétés. **50% de ses parts sont possédées par l'Association *Le Sel de la terre* représentée par son président : Geoffroy de Kergorlay**. Elle a pour gérant un laïc depuis le 19 juin 2009.

En 2009, le Père Pierre-Marie o.p. est présenté par les auteurs de « ***Gotha City*** » comme un furieux réactionnaire, un frusté du « ***Parlement ou du CAC 40*** » !

« Des mouvements comme La Fraternité Saint-Pierre — dont un fils du vicomte de Villiers est membre —, la Renaissance catholique — qui milite pour une Europe rechristianisée —, L'Emmanuel — mouvement charismatique créé par des opposants aux réformes de Vatican II, **et bien entendu la frange lefèbvriste de l'Église — qui accueille des officiants comme le frère de Denis de Kergorlay²** —, tous ces mouvements emploient nombre d'héritiers de la noblesse qui n'ont pu se frayer un chemin dans la France gagnante du Parlement ou du Cac 40.

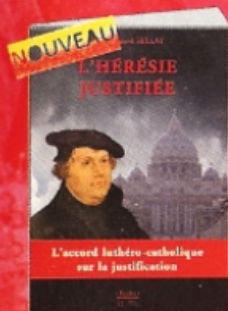
Ils ont beaucoup en commun, ces « inadaptés » de la démocratie. Comme ce tabou cocasse : naître un 14 juillet, ce qui pourrait être interprété comme un soutien militant à la Révolution. Certains nourrissons à particule assez malchanceux pour venir au monde à cette funeste date ont été officiellement déclarés aux autorités la veille ou le lendemain. Le comte François des Lignerries, vigneron de talent à Saint-Émilion, a ainsi vu le jour un 14 juillet dans les années cinquante, mais a été déclaré... le 13 juillet !

Bien entendu, la détestation de la Révolution et de son corollaire, la République, est moins vivace aujourd'hui qu'elle ne l'était jusqu'à la dernière guerre. » « ***Gotha City, Enquête sur le pouvoir discret des aristos*** », Éditions du moment, 2009, page 156

7. L'acharnement¹ de Geoffroy de Kergorlay à répandre les fallacieuses « démonstrations » de Dom Botte

En apparence le Père Pierre-Marie o.p. prétend mener vaillamment le combat de la Foi, c'est ainsi **qu'il présente dans le catalogue de ses éditions, plusieurs ouvrages qui combattent l'église Conciliaire née de Vatican II :**

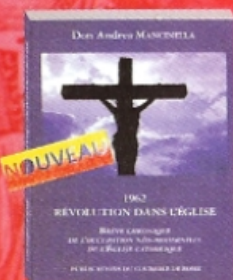
LE COMBAT DE LA FOI



L'HÉRÉSIE JUSTIFIÉE (Mgr Bernard FELLAY)

La Déclaration commune sur la justification signée le 31 octobre 1999, il y a 10 ans, entre l'Église conciliaire et l'Église luthérienne, est ici sévèrement condamnée, non seulement à cause de sa substance – *les principales erreurs protestantes y sont réaffirmées* – mais également en raison de sa méthode – *l'exacte contradiction de l'avertissement donné par Pie XI dans Mortalium animos*. Le Supérieur Général de la F.S.S.P.X fustige ici un accord aux résonances dissonnantes, archétype de ce qu'il convient d'éviter dans toute discussion doctrinale. 76 pages.

Réf. 00098.....6 €

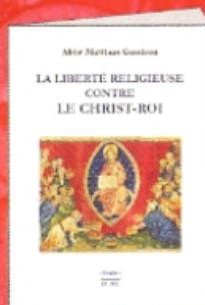


1962, RÉVOLUTION DANS L'ÉGLISE (Don Andrea Mancinella)

Prêtre conciliaire du diocèse d'Albano Laziale près de Rome, ordonné dans le nouveau rite en 1983, don Andrea Mancinella découvre le périodique *Si si no no* en 1984. Aiguillé par des prêtres de la F.S.S.P.X, il décide alors d'étudier la crise que traverse l'Église, puis publie la synthèse de son étude pour convaincre ses confrères de sa fidélité à la Rome de toujours.

C'est cette étude que le *Courier de Rome* vient de publier en langue française. La démarche de don Andrea est chronologique : les nouveaux théologiens, leur condamnation par Pie XII, puis le Concile Vatican II, Paul VI, la nouvelle « messe », Jean-Paul II, pour terminer avec « la solution finale » : « ce chemin vers l'apostasie (...) qui comporte la négation de l'unique Révélation divine, rabaisée au rang de construction humaine, au même titre que les sectes et les fausses religions ». *Publications du Courier de Rome*, 204 pages.

Réf. 00101.....14 €



LA LIBERTÉ RELIGIEUSE CONTRE LE CHRIST-ROI (Abbé Matthias Gaudron)

Cette plaquette, facilement utilisable pour l'apostolat, présente le nœud de la crise actuelle, que les innovations « traditionnalisantes » de Benoît XVI ne résolvent pas. Partant de l'enseignement traditionnel de l'Église, l'auteur y confronte l'enseignement de Vatican II avant d'en analyser les conséquences. 41 pages.

Réf. 00005.....4,90 €

Mais en réalité qu'en est-il derrière cette façade ?

À y regarder de plus près, comme l'ont noté bons nombre d'observateurs, **les dominicains d'Avrillé se sont surtout employés à dominer les communautés religieuses et les fidèles qui se sont le plus opposés à la révolution conciliaire, mais en prenant bien soin, sur des points capitaux, de prendre les positions qui ne dérangent aucunement l'église Conciliaire** et les adeptes des réformes qui ont ruiné l'Église catholique depuis 40 ans.

L'affaire la plus spectaculaire, de par l'énormité des mensonges qui ont été répandus par les dominicains d'Avrillé, et de par ses enjeux est l'étude approfondie du nouveau rite latin conciliaire de consécration épiscopale, qui fut promulgué le 18 juin 1968 par Montini-Paul VI, et **dont dépend en réalité depuis 1969, la validité de la presque totalité des sacres épiscopaux conciliaires effectués depuis 40 ans.**

En 1992, une étude du Dr. Coomaraswamy (ancien professeur au séminaire de la FSSPX aux États-Unis) avait commencé à circuler dans une version française.

Elle parvint en 1998 sur le bureau de l'évêque français Mgr Tissier de Mallerais, ancien secrétaire particulier de Mgr Lefebvre, qui fut ébranlé à la lecture de cette étude par les arguments du professeur Coomaraswamy, car elle démontrait que le prétendu recours à un rite oriental invoqué par les réformateurs pour justifier la répudiation à 100% du rite traditionnel latin de la consécration épiscopale catholique dont la forme

sacramentelle essentielle remontait sans altération depuis avant l'an 300, et son remplacement par un nouveau texte, était une tromperie. Dom Botte, chef des réformateurs liturgistes modernistes, et auteur d'une reconstitution factice d'une prétendue « *Tradition apostolique* » fallacieusement attribuée à *Saint Hippolyte de Rome*, pour servir de base au nouveau rite latin conciliaire de 1968 de consécration épiscopale, **avait cru bon et habile d'invoquer fallacieusement comme sacramentel l'usage d'une prière liturgique** – en réalité absolument non sacramentelle et purement juridictionnelle, utilisée parmi les nombreuses prières de la cérémonie de l'intronisation du Patriarche maronite.



Dom Bernard Botte, le bénédictin qui détruisit le rite sacramentel de l'épiscopat catholique en prétendant fallacieusement le remplacer par un rite non-sacramentel et remanié d'inspiration orientale.

Or il se trouve que ce texte (non similaire en réalité, mais présentant cependant quelques traits communs qui ont permis à Dom Botte de le remanier frauduleusement) n'est nullement un texte sacramentel, mais purement juridictionnel (cf. www.rore-sanctifica.org²⁸), et donc qu'il ne peut en aucune manière transmettre la plénitude du sacrement de l'Ordre (*Potestas ordinis* épiscopale) qui caractérise depuis toujours l'essence même de l'épiscopat catholique.

CODEX LITURGICUS ECCLESIAE UNIVERSAE

LIBER VIII

DE ORDINE

In quo Sacrae Ordinationes omnium Ecclesiarum Occidentis,
& Orientis antiquae ac recentiores, tam editae,
tum ineditae

NUNC PRIMUM PRODEUNT.

JOSEPH ALOYSIUS ASSEMANUS

Ad Mus. Vaticanos, aliosque castigavit, recensuit,
Latine convertit.

PARS IIL

Syrorum Maronitarum Sacrae, & Majores Ordinationes

ACCESSERUNT APPENDICES DUE,

I. Ex Libanensi Maronitarum Synodo depraempta est.
II. Representat cl. Morini versionem, & Aduotationes in eisdem.
Ordinationes.



ROMÆ, MDCCLVIII.

APUD HÆREDES BARBIELLINI

AD FORUM PASQUINI.

SUPERIORUM PERMISSU.

²⁸ Notitia III - *De Ordinotione Patriarchæ*

En 1758, Assemanus publia les rites maronites à Rome et montre bien que la partie utilisée pour l'intronisation juridique du Patriarche (et à laquelle se réfère Dom Botte) est précédée d'une partie sacramentelle utilisée pour sacrer évêque préalablement l'élu, s'il s'avère n'être qu'un simple prêtre.

Cette erreur grossière, propagée par Dom Botte, **ruinait la validité sacramentelle du nouveau rite épiscopal** et avait pour conséquence **qu'aucun des prétendus « évêques » catholiques conciliaires sacrés dans ce rite depuis 1969 ne possédait ontologiquement la plénitude du sacrement de l'Ordre (*Potestas ordinis* épiscopale)**, et que par suite aucun sacre d'évêque conciliaire n'était valide depuis aujourd'hui plus de 40 ans, **ce qui signifie que l'église Conciliaire a désormais perdu ses lignées épiscopales, la succession apostolique s'éteignant en son sein depuis plus de 40 ans, à mesure que mourraient les évêques validement consacrés.**



Le rite d'intronisation du Patriarche maronite a été instrumentalisé par Dom Botte et Geoffroy de Kergorlay pour justifier la validité d'un rite sacramentellement inopérant, « **Absolument Nul et entièrement Vain** » pour reprendre le jugement infaillible et irréformable du Pape Léon XIII dans sa Bulle *Apostolicae Curæ*, condamnant irrémédiablement en 1896 les faux « ordres » des Anglicans.

Autre conséquence, Ratzinger-Benoît XVI, sacré dans ce nouveau rite épiscopal invalide à Munich en 1977 n'est pas sacramentellement évêque, et **reste un simple prêtre, tout à fait incapable de transmettre le véritable sacerdoce sacrificiel de notre Seigneur Jésus-Christ**, et, ne serait-ce qu'à ce seul titre ne peut prétendre, dans sa volonté de demeurer intemporellement dans cet état presbytéral, être le pape légitime de l'Église catholique et des quelques véritables évêques (essentiellement de rites orientaux) qui peuvent y subsister encore.

Dans l'Église catholique, seul subsiste donc l'épiscopat sacramentellement valide au sein de la FSSPX, par transmission de Mgr Lefebvre en 1988, et chez quelques autres évêques catholiques véritables, actuellement dispersés de par le monde.

Par prudence et pour préserver le salut des âmes, **Mgr Tissier de Mallerais écrivit donc en 1998 au Père Pierre-Marie o.p. pour l'alerter** et lui demander de veiller à ce que Mgr Lazo (un évêque conciliaire sacré dans le nouveau rite et qui avait rejoint la FSSPX) cesse de donner le sacrement de confirmation !

Au lieu d'étudier avec soins la question gravissime dont venait de prendre conscience avec terreur Mgr Tissier de Mallerais, Geoffroy de Kergorlay, Père Pierre-Marie o.p. préféra ignorer cette question brûlante et il n'en fut plus question.

L'affaire éclata sur un plan international au cours du premier semestre 2005, alors que Wojtyla-Jean-Paul II mourrait le 02 avril de cette année-là.

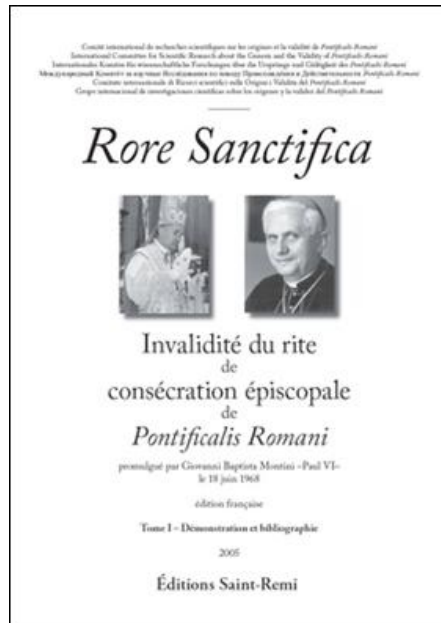
L'étude de Coomaraswamy recommença en effet à circuler, traduite à partir de l'anglais et vulgarisée par la lettre électronique de diffusion **CSI (*Catholicis Semper Idem*)**, et un ancien séminariste de Zaitzkofen (Allemagne) y fit des révélations sur **les tentatives d'étouffement de la question par l'abbé Schmidberger auprès de Mgr Lefebvre, qu'il avait su habilement tromper sur le sujet.**

Propagé dès décembre 2004, le feu des questions et des études ne cessait de s'amplifier au sein de la Tradition catholique, suscitant un grand trouble chez les clercs pour cette attaque insoupçonnée contre la succession apostolique de l'Église catholique et **dont la presque totalité des clercs n'avaient pas su prendre conscience depuis 1968.**

C'est alors qu'Avrillé fut sollicité officiellement par la FSSPX pour produire une étude sur la question, **et le Père Pierre-Marie o.p. se trouva être chargé de cette tâche par Mgr Fellay, Supérieur Général de la Fraternité Saint Pie X.**

En début août 2005, deux ouvrages publiés par le **Comité international Rore Sanctifica (CIRS)** parurent dans l'étonnement général : pour la première fois une étude systématique et complète de la question était disponible en français en librairie (**Éditions Saint-Remi**) et développait tout à la fois l'argumentaire théologique et historique et en soulignait tous les enjeux.

En particulier, et ce fut l'aspect le plus novateur des deux tomes du CIRS, ils montraient que cette attaque sans précédent contre la transmission du sacrement de l'Ordre au sein de l'Église catholique, avait une tête située de l'autre côte de la Manche, au cœur de la haute hiérarchie Anglicane britannique, dans ces mêmes cercles mondialistes anglicano-rosicruciens, qui sont les mêmes qui influencent les cercles et sociétés secrètes qui oeuvrent depuis plus d'un siècle à l'établissement d'un gouvernement mondial à direction anglo-saxonne.



Les deux ouvrages historiques du CIRS : téléchargeable depuis <http://www.rore-sanctifica.org>

À la surprise générale, il apparut à la mi-novembre 2005, lorsque le Père Pierre-Marie publia son étude, que le dominicain endossait – sans le citer ni l'avouer auprès de ses lecteurs – la même argumentation erronée et totalement fallacieuse qu'avait énoncée Dom Botte lors des travaux préparatoires du **Consilium** liturgique de 1967 pour mieux tromper ses collègues liturgistes, et que **les archives du Consilium, conservées à Trêves, allaient faire connaître largement au public lors que le CIRS en mis en ligne les fac-similés sur internet** (cf. www.rore-sanctifica.org/).

On apprenait que le Père Pierre-Marie avait passé le mois d'août 2005 en Allemagne et avait puisé dans l'argumentation des révolutionnaires liturgistes pour vulgariser subrepticement leur démonstration.

Comble de l'étonnement, le Père Pierre-Marie rejetait les travaux du savant Professeur Coomaraswamy, qu'il s'employait d'ailleurs à ridiculiser auprès des clercs et des fidèles pour mieux le discréditer.

En adoptant cette position révolutionnaire, le Père Pierre-Marie provoquait le blocage recherché de l'étude de la question au sein de la FSSPX, et justifiait ainsi par avance tous les compromis de la FSSPX avec la Rome moderniste « œcuménique », mondialiste, maçonnique et apostate de l'abbé Ratzinger-Benoît XVI.

Le 12 août 1998, Mgr Tissier de Mallerai a exprimé son « doute sur la validité des sacres épiscopaux conférés selon le rite de Paul VI » au Père Pierre-Marie à Avrillé, après avoir pris connaissance de l'étude du Dr Rama Coomaraswamy (1983, traduite en français en 1992).

Cher



Merci de m'avoir envoyé copie de la plaquette du Dr. Rama Coomaraswamy "Le drame anglican".

L'ayant lue rapidement, j'en conclus à un doute sur la validité des sacres épiscopaux conférés selon le rite de Paul VI.

Le "spiritum principale" de la forme introduite par Paul VI n'est pas suffisamment clair en lui-même et les rites accessoires ne précisent pas sa signification dans un sens catholique.

Pour ce qui regarde Monseigneur Lazo, il nous serait difficile de lui expliquer ces choses ; la seule solution est de ne pas lui demander de confirmer ni d'ordonner.

Votre bien dévoué en Notre Seigneur Jésus-Christ.



Bernard Tissier de Mallerai
• Bernard Tissier de Mallerai

En novembre 2005, le Père Pierre-Marie diffuse, dans le *Sel de la terre* n°, la démonstration-manipulation de Dom Botte, qui tente très grossièrement de faire passer la prière 'C' du rite d'intronisation du patriarche maronite pour une prière sacramentelle. Non seulement, il n'a pas étudié la question en 7 années, mais il cherche depuis 2005 à abuser l'évêque, Mgr Tissier.

23 novembre 2009 - CIRS

32

En particulier la prudence de Mgr Tissier de Mallerai de 1998 était reléguée au rancard et le fallacieux argument du texte liturgique tiré du rite de l'« **ordination** » (sic) du Patriarche maronite fut alors remis en circulation et au goût du jour par les soins du Dominicain d'Avrillé.

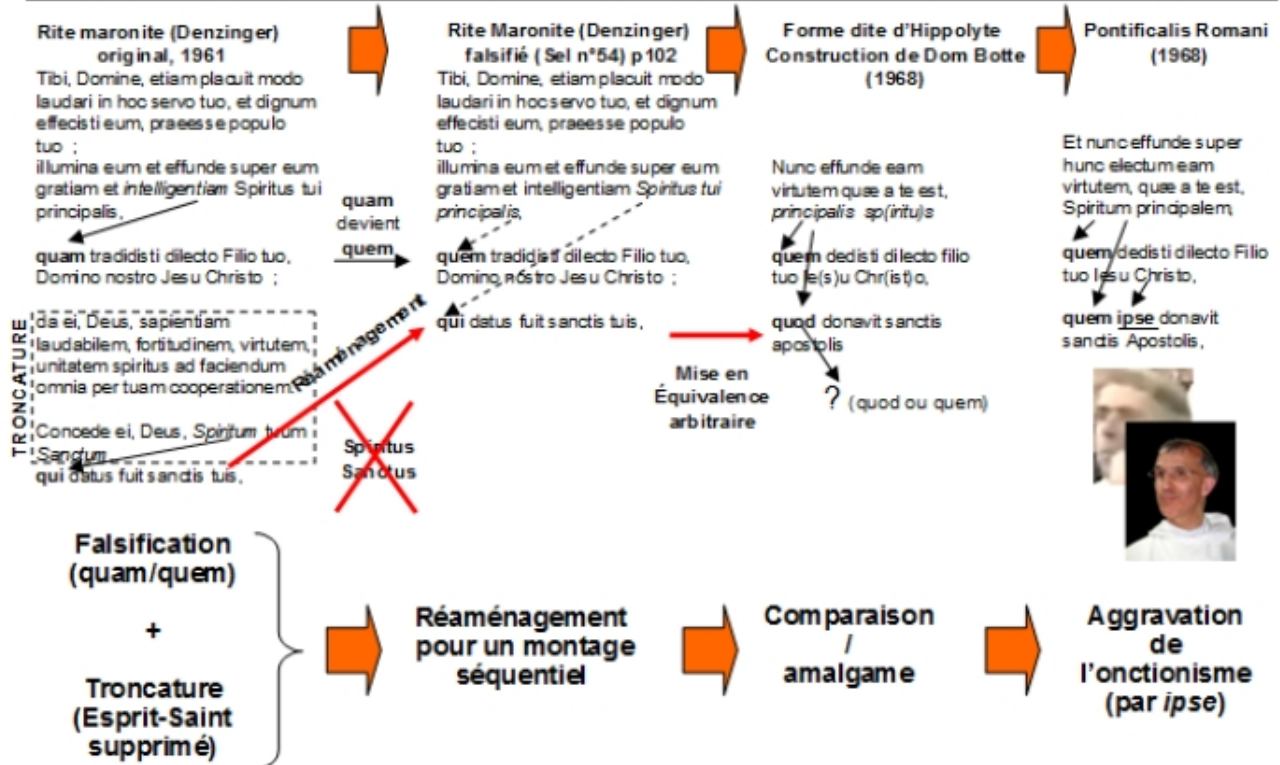
Les travaux du CIRS étaient pris de haut par le Père Pierre-Marie o.p. qui affectait de les moquer à bon compte (tout en étalant publiquement, avant qu'il n'ait bien pu s'en rendre compte, sa propre incompétence sur le sujet).

Dès février 2006, le CIRS publiait une réfutation de l'article de novembre 2005 du Père Pierre-Marie, puis faisait paraître pendant près d'un an une succession d'études thématiques serrées et très documentées qui mettaient à plat chaque aspect de la question et réfutait un à un chaque « **argument fallacieux** » avancé par les modernistes, **tout en publiant sur son site www.rore-sanctifica.org des documents, décisifs mais oubliés sur la question, du Magistère catholique revêtus des notes de l'infaillibilité pontificale.**

L'étude du CIRS démontrait – **faits et arguments publiés à l'appui** – que le Père Pierre-Marie s'était livré à une manipulation des sources des rites dans le but de tenter d'étayer sa démonstration, et à mesure, l'ignorance théologique de Geoffroy de Kergorlay devenait évidente, à moins que ce ne fut de la mauvaise foi, la suite allait le montrer.

La base de la prétendue démonstration du Père Pierre-Marie de Kergorlay, Avrillé (page 9 de la *Notitia II* de *Rore Sanctifica*, février 2006)

Récapitulatif du réaménagement du rite maronite par le *Sel de la terre* n°54 – p102 appuyé sur une source erronée



Un fondu-enchaîné habile qui suggère la similitude

21 novembre 2009 - CIRS

22

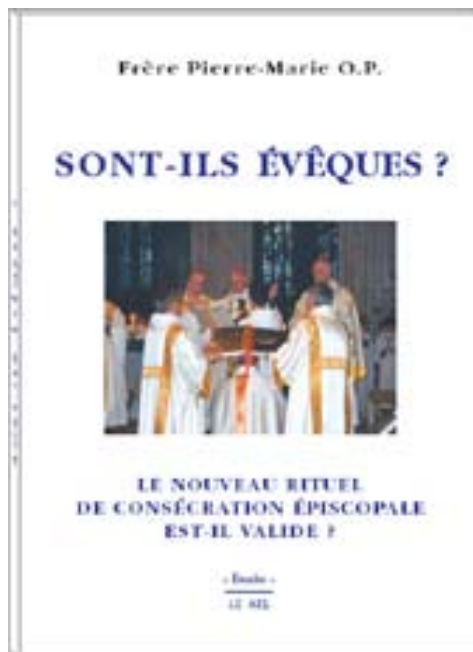
Face à la ruine de ses prétendus travaux sur le sujet, le **Père Pierre-Marie s'obstina à produire des articles aussi erronés qu'insuffisants et controvés.**

La somme de ces erreurs et sophismes de Geoffroy de Kergorlay, Père Pierre-Marie o.p., furent alors rassemblés par Avrillé dans une brochure spéciale « **Sont-ils évêques ?** » dont la primeur fut réservée, dans le but évident de les influencer, aux membres du chapitre général de la FSSPX qui se réunissait en juillet 2006 (il a lieu une fois tous les douze ans), **et cette brochure du Père Pierre-Marie o.p. facilita la réélection de Mgr Fellay qui avait misé toute sa crédibilité sur le début d'un ralliement de la FSSPX à l'abbé Ratzinger-Benoît XVI.**

Le CIRS prit le soin de **réfuter aussitôt à nouveau cette nouvelle brochure fallacieuse "Sont-ils évêques ?"** qui répandait l'erreur et la tromperie de Dom Botte, en plaçant le 10 juillet 2006 en ligne sur son site www.rore-sanctifica.org le texte de sa **NOTITIA VI "De Erratis"-Réfutation de la brochure d'Avrillé "Sont-ils évêques ?"**,

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-07-15-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_6_Refutation_brochure_Pierre_Marie_A.pdf

entièrement consacrée à réfuter publiquement et très soigneusement cette nouvelle manœuvre de désinformation liturgique des responsables Dominicains du couvent d'Avrillé.



Ensuite, bien que réfutée de fond en comble par le CIRS, et par les FAITS établis et les textes authentiques dans ce domaine du Magistère catholique largement diffusés par cette organisation auprès de clercs et des fidèles de la Tradition catholique, le Dominicain d'Avrillé persiste pourtant de l'été 2006 jusqu'à fin 2009, à diffuser sans discontinuer cette fallacieuse étude sur un thème aussi vital pour tout catholique.

C'est alors que paru, dans le numéro d'automne 2009 de la revue *Le Sel de la terre*, dirigée par la Père Pierre-Marie o.p. Geoffroy de Kergorlay, un dernier articulet de deux pages s'appuyant sur une document d'Assemanus, sorti des archives « **secrètes** » du Vatican, dirigées par son préfet, le moderniste pseudo-« **évêque** » 'Mgr' Sergio Pagano, et qui, accompagné d'un commentaire aussi elliptique qu'erroné, **se voulait apporter une preuve définitive au service de la prétendue « validité » sacramentelle intrinsèque du nouveau rite latin conciliaire de consécration épiscopale.**



Le préfet des archives 'secrètes' du Vatican, le pseudo-« évêque » 'Mgr' Sergio Pagano, dans un accoutrement grotesque, digne des « réformes » issues de Vatican II

Informations sur la validité des sacres épiscopaux dans le nouveau rite

DELLA NAZIONE DEI COPTI
E DELLA VALIDITA' DEL SACRAMENTO DELL' ORDINE
PRESSO LORO
DISSERTAZIONE
DI GIUSEPPE SIMONIO ASSEMANI
COMPOSTA NELL' ANNO 1733.
E CONSERVATA IN UN CODICE VATICANO. (*)

Assemani et la prière d'ordination du patriarche maronite

Nous portons à la connaissance de nos lecteurs un document qui corrobore la valeur de notre étude sur les sacres épiscopaux dans le nouveau rite ¹.

Rappelons brièvement le point controversé. Le nouveau rite a été fait à partir d'une prière de la *Tradition apostolique*, livre attribué à saint Hippolyte. Pour justifier cette réforme, dom Botte s'appuyait sur le fait que cette prière consécratoire était toujours vivante sous des formes plus évoluées : dans le rite syrien, la prière pour l'ordination du patriarche ; dans le rite copte, la prière pour l'ordination de l'évêque.

Dans notre étude, nous avons montré que – contrairement à ce qu'affirmait de Dr Coomaraswamy – cette affirmation de dom Botte était exacte, et, par conséquent, on ne peut, a priori, démontrer l'invalidité systématique du nouveau rite ².

Une objection nous a été faite : la prière pour l'ordination du patriarche maronite n'aurait pas de valeur consécratoire, puisque le candidat est déjà

¹ — Voir *Le Sel de la terre* 54 (automne 2005), p. 72-129 et *Le Sel de la terre* 56 (printemps 2006), p. 174-179. Cette étude est disponible sous forme de plaquette à nos bureaux : Frère PIERRE-MARIE, *Sont-ils évêques ?* Éditions du Sel, 2007, 79 p., 9 € (ajouter 2,5 € de port pour la France).

² — Ce qui ne veut pas dire que le nouveau rite soit légitime, ni même qu'il soit toujours valide, comme nous l'avons expliqué.

Le dernier articlelet de deux pages de Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p.) pour tenter d'accréditer la fallacieuse thèse de la prétendue « validité » sacramentelle certaine du nouveau rite conciliaire de consécration épiscopale de 1968 (*Pontificalis Romani*)

Cette dernière sortie du Père Pierre-Marie allait rapidement donner lieu à une réfutation²⁹ scientifique de la part du CIRS dans un texte, accompagné d'un **diaporama très pédagogique**, qui montrait que les fallacieuses affirmations et sophismes de Geoffroy de Kergorlay reposaient en réalité sur l'ignorance, présumée par l'auteur, de la part de ses lecteurs, d'une double structure interne au texte du rite d'intronisation du Patriarche maronite invoqué par Avrillé à la suite de Dom Botte.

Réponse à l'articlelet de 2 pages « Informations sur la validité des sacres épiscopaux dans le nouveau rite » du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) dans le *Sel de la terre* n°70, pp 209-210, en date du début octobre 2009

²⁹ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2009/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70.pdf



Ce communiqué inclut en pièce jointe **un diaporama** qui déroule une réfutation complète sur 40 diapos des erreurs distillées opiniâtrement et impudemment par le Père Pierre-Marie.

Télécharger le diaporama :

[http://rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf](http://rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf)

Télécharger la **Notitia III De Patriarchæ**, qui a déjà répondu en juin 2006,

à ce dernier article du Père Pierre-Marie :

[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_\(ex_tomo_3\)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_(ex_tomo_3)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF)

Cette fallacieuse « **argumentation** » du Père Pierre-Marie o.p., avait pourtant été déjà largement réfutée dans le dossier de 60 pages référence ci-dessus, d'une rigueur universitaire, publié par le CIRS en juin 2006, assorti des déclarations explicites et définitives sur la question des responsables religieux autorisés des églises orientales reconnues par Rome.

Pour un connaisseur de l'église maronite la question était vite réglée, tant elle tombait sous le sens, et tant l'erreur du dominicain d'Avrillé était grossière, pour un lecteur latin non averti, elle pouvait faire illusion, car les rites orientaux sont encore mal connus en Occident.

Suite à cette sortie du communiqué du CIRS du 21 novembre 2009, *Virgo-Maria.org* le répercutait le 4 décembre 2009.

Une telle opiniâtreté inouïe du Père Pierre-Marie o.p. dans l'erreur sur une question aussi capitale, n'a pas laissé de nous interroger.

Ce dossier fait suite aux **interrogations légitimes** de beaucoup de clercs et de fidèles devant un tel **aveuglement¹ volontaire** chez ce dominicain.

Car il faut bien tenter à présent d'expliquer une telle pertinacité¹ dans l'erreur – apparemment inexplicable – en dépit des FAITS largement publiés et diffusés, chez un religieux qui prétend avoir mis ses pas dans ceux de Saint Dominique et dont la préoccupation première devrait être **la recherche de la vérité puis sa prédication**.



L'ordre des frères prêcheurs a été institué
pour combattre les hérésies et prêcher la véritable doctrine catholique.
Comment Geoffroy de Kergorlay, qui porte l'habit dominicain, a-t-il pu devenir le prédicateur obstiné¹ de l'erreur
et des révolutionnaires liturgistes moderniste qui ont réussi à abolir l'épiscopat catholique dans l'église
Conciliaire depuis le 18 juin 1968?

8. Conclusion : Cinq questions troublantes très légitimes

Pourrait-il exister un lien entre les puissants milieux mondialistes britanniques et américains qui gravitent autour de Denis de Kergorlay et le château de Canisy, issu du patrimoine de la famille des Kergorlay, d'une part, et d'autre part, les engagements de Geoffroy de Kergorlay, Pierre-Marie o.p. en religion, au service de la défense acharnée et opiniâtre – **contre les FAITS publiquement¹ établis** et contre le Magistère catholique **infaillible et irréformable publiquement rappelé¹**, de la prétendue « *validité* » sacramentelle du nouveau rite latin conciliaire de la consécration épiscopale, dépourvue de toute **Potestas Ordinis** épiscopale catholique ?

Coïncidence ?

Notons que le nom célèbre des Mellerio apparaît dans les réunions de Canisy, à propos de la section française de l'Aspen Institute.

Rappelons, qu'issu de cette même illustre famille, ce fut le Comte Giacomo Mellerio³⁰, le fortuné et célèbre bijoutier italien, devenu le bijoutier des cours européennes, qui fut en 1828 auprès de l'abbé Antonio Rosmini aux origines même de la fondation des Rosminiens et des *Foyers de Charité*, et par là de la connexion dès la XIX^{ème} siècle de certains milieux ecclésiastiques romains avec les milieux britanniques Anglicans de la *High Church* (voir les textes en note 16, et les études publiées sur www.rore-sanctifica.org).

Il semblerait donc bien qu'il puisse y avoir une tradition historique dans cette illustre famille, protégée par les Medicis au XVI^e siècle, celle de s'occuper de religion catholique en même temps que de politique et de maçonnerie internationale.

Ce n'est peut-être pas la seule.

Question n°1

Que sont devenus les titres de propriété de Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie) sur le patrimoine de famille et sur ses revenus, dont le somptueux château de famille ?

Etant donné qu'il y avait deux héritiers (Denis et Geoffroy) seuls, on peut imaginer que le Père Pierre-Marie ait transféré la part des revenus du patrimoine des Kergorlay qui lui a été attribuée au couvent d'Avrillé. Parmi ces fonds y en a-t-il qui proviendraient du Château de Canisy ? Ou peut-être s'agit-il d'un autre montage successoral ?

Nous ne savons pas, mais toujours est-il que les revenus provenant du patrimoine Kergorlay attribués à Geoffroy sont bien passés quelque part, et qu'il est peu vraisemblable que le Père Pierre-Marie o.p. n'en ait aucunement fait bénéficier son couvent, ce qui eût été contraire à la règle dominicaine.

Question n°2

³⁰ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaqueette_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l-Eglise.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf

Comment expliquer que le couvent de Geoffroy de Kergorlay ait engagé des investissements si soudains et si dispendieux à partir de 2005 en recevant une véritable manne financière, après (de leur propre aveu) avoir connu la pauvreté de 1981 à 2004 ?

Question n°3

Comment expliquer que Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p. en religion) ait choisi de défendre les fausses « **démonstrations** » et les sophismes de Dom Botte et des révolutionnaires liturgistes modernistes du **Consilium** liturgique de 1967 pour faire accepter à l'église Conciliaire leur nouveau rite latin invalide de la Consécration épiscopale, en réalité entièrement fabriqué à partir des « reconstitutions » et des « montages » de Dom Botte et du Père Lécuyer (cf. www.rore-sanctifica.org), et que bien plus, il ait choisi de persévérer avec opiniâtreté dans ces erreurs et grossières désinformations sacramentelles, en dépit de toutes les réfutations documentées et factuelles qui lui ont été opposées et qui ont été largement diffusées publiquement par le CIRS¹ (cf. www.rore-sanctifica.org) ?

Question n°4

Comment expliquer l'étrange coïncidence entre l'engagement de Geoffroy de Kergorlay (Père Pierre-Marie o.p. en religion) dans la défense de la prétendue, mais impossible « **validité** » sacramentelle intrinsèque du nouveau rite latin conciliaire de consécration épiscopale, la soudaine frénésie d'investissements du couvent d'Avrillé et la non moins soudaine et inespérée manne financière « **tombée du Ciel** » en moins de 2 ans, après 23 ans de pauvreté ?

Question n°5

En définitive **dans quelles mesure les financements opulents, récents et soudains** de la bibliothèque d'Avrillé, du manoir-école du somptueux « **Prieuré** », des luxueuses **Éditions du Sel** pourraient-ils (en partie tout au moins) provenir :

- soit (directement ou indirectement) des revenus de la location du prestigieux château de Canisy à ces richissimes cercles mondialistes maçonniques si puissants et si fortunés (**Bilderberg, Aspen Institute, CFR, Trilatérale**, ou *Loge P2* pourquoi pas ?) ?
- ou directement des dons éventuels d'un mécène de l'un de ces cercles ou d'un des habitués des réunions qui s'y tiennent ?

Compte-tenu **des faits publics rassemblés ci-dessus**, on ne saurait reprocher à quiconque d'évoquer ces questions troublantes qui dès lors se posent inévitablement.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Note 1 (références complémentaires)

Notitia I : *De Traditio Apostolica*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-07-04-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_1_Tradition_Apostolique.pdf

Notitia II : *De Analogia*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-05-10-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_2_Montage_Avrille.pdf

Rore Sanctifica : *Canon 235 des Églises Orientales (Catholiques)*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-07_Canon_235.pdf

Rore Sanctifica : *Faits publics et constatables de l'invalidité du nouveau rite*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-10-01_Faits_Nouveaux.pdf

Rore Sanctifica : *L'intention anti-catholique de Bugnini pour la 'confection' du nouveau rite de consécration épiscopale (1968)*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-03_Intention-Bugnini.pdf

Rore Sanctifica : *L'énorme mensonge de Montini-Paul VI dans sa "Constitution Apostolique" mensongère Pontificalis Romani du 18 juin 1968.*

[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2007-04\)-avril/RORE_Communique-2007-03-31-Le_Canon_75_des_Orientaux_2.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2007-04)-avril/RORE_Communique-2007-03-31-Le_Canon_75_des_Orientaux_2.pdf)

Notitia III - *De Ordinatione Patriarchæ*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-06-13-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitiae_3-Sacramentalité_des_rites_orientaux.pdf

Notitia IV - *De Spiritu principali*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-08-05-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_4_Les_Significations_heterodoxes_de_la_Forme_de_Montini_PaulVI_A.pdf

Notitia V - *De Occultatione*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-05-11-FR_III-Notitiae_5-Histoire_Pontificalis_Romani_dans_la_FSSPX.pdf

Notitia VI - *De Erratis*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-07-15-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_6_Refutation_brochure_Pierre_Marie_A.pdf

Rore Sanctifica : *De Ritu Coptorum*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-04-26-FR-De_Ritus_Coptorum.pdf

Notitia VII - *De Ecclesiis Orientalibus*

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-03-05-FRNotitia_De_Ecclesiis_orientalibus.pdf

Dernier point des conclusions

de la *Notitia III De Ordinatione patriarchæ, Sacramentalité des rites orientaux,*

mis en ligne dès juin 2006 sur le site www.rore-sanctifica.org, site cité par le Père Pierre-Marie o.p.

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-06-13-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitiae_3-Sacramentalité_des_rites_orientaux.pdf

4.4 Manipulation ou incompétence ?

Face à la diversité des rites orientaux, à l'instabilité des Pontificaux, et aux réformes successives, la plus grande prudence s'impose. Les spécialistes Orientaux eux-mêmes s'affrontent et Rome a toujours agi avec prudence ; en témoigne la période du synode Maronite (1736).

Il nous apparaît **absolument inconcevable** :

- Que l'on puisse faire du raisonnement suivant le cœur de sa démonstration de validité, en ignorant l'examen intrinsèque de la forme alors même que deux études récentes (*Rore Sanctifica* et abbé Cekada) mettent en évidence la non satisfaction des deux critères de Pie XII (absence de signification du pouvoir de l'Ordre conféré et absence de signification univoque de la grâce de l'Esprit-Saint).
- Que l'on puisse extraire arbitrairement d'un rite issu de ce contexte Maronite aussi complexe que nous venons de décrire, une prière dont on prétend sans aucune preuve historique, et à l'encontre des règles de la théologie catholique, qu'elle puisse être consécatoire.
- Que l'on puisse persister à affirmer le caractère consécatoire de cette prière, à l'encontre des déclarations officielles des Patriarcats et de leur usage effectif des Pontificaux Maronites.
- Que l'on puisse persister à maintenir cette affirmation, à l'encontre de l'usage codifié et dans un sens opposé dans l'Église Jacobite, alors que les contextes et les usages en cette matière du Patriarcat sont similaires à tel point que l'on ne peut dire qui fut la source de l'autre (Maronite ou Jacobite).

- Qu'à partir en outre de cette prière, on puisse la comparer avec une autre prière (dite d'*Hippolyte*), et du fait de similitudes, prétendre en exciper le caractère soi-disant consécatoire de la prière dite d'*Hippolyte*.
- De persévérer dans ce procédé, alors que la dite prière dite d'*Hippolyte* n'est qu'une création de Dom Botte, « **reconstitution** » artificielle à partir de sources multiples et incomplètes, que cet essai est contesté par une thèse de Doctorat (Jean Magne en 1975), et qu'il n'existe aucune preuve historique d'un quelconque usage réel par l'Église.
- De reprendre ensuite cette prière artificielle dite d'*Hippolyte*, afin de la modifier.
- D'isoler, au sein de cette prière et de façon arbitraire, une partie que l'on déclare arbitrairement être essentielle, ce qui n'a toujours pas même été fait pour le rite Maronite choisi, ni par les Maronites eux-mêmes.
- Et au terme d'un tel échafaudage d'hypothèses, d'affirmations gratuites, de choix arbitraires, de pseudo-démonstration « **par analogie** », de **conclure de façon CERTAINE à la validité de la nouvelle forme essentielle**, ainsi artificiellement créée.

Cette démarche est absolument **INCONCEVABLE** et nous ne connaissons pas de scientifique sérieux ou de logicien qui oserait soutenir un tel raisonnement.

Cet enchaînement de déclarations et de raisonnements hasardeux va à l'encontre de toute démarche épistémologique sérieuse.

C'est là néanmoins la prétendue démonstration que le Père Pierre-Marie de Kergorlay demande à ses lecteurs d'accepter, en novembre 2005 (n°54) et puis en mai 2006 (n°56).

La question suivante s'impose dès lors dans toute sa nudité :

**le Directeur du *Sel de la terre* est-il compétent ?
ou s'agirait-il d'une tentative de manipulation de la part d'Avrillé ?**

ANNEXE A – Biographie de Denis de Kergorlay, le frère du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) publiée par Emmanuel Ratier dans le tome I de son Encyclique politique française (1992)

KERGORLAY Denis (Comte de). Directeur de sociétés, né le 9 février 1947 à Paris. Il est le neveu du comte ◇ Roland de Kergorlay, directeur de la Société européenne de satellites, ambassadeur de la CEE auprès des USA, avec qui il est très lié. Son frère Pierre-Marie est membre de la Fraternité Saint-Pie V³¹. La famille Kergorlay, anoblée en 1671, est alliée aux Wendel par le comte Bernard de Kergorlay. Adeptes de la contre-culture hippie aux États-Unis au début des années soixante-dix, ce diplômé de l'université de Columbia a appartenu à l'état-major de campagne de René Dumont en 1981. Conseiller municipal de Canisy, il a succédé au maire, décédé, en 1985. En 1988, il a appelé à voter pour François Mitterrand, après avoir été proche des milieux barristes. En septembre 1988, il s'est présenté aux élections cantonales contre le conseiller général sortant FN ◇ Fernand Le Rachinel, avec l'appui du PS, du RPR et de l'UDF qui ne présentèrent aucun candidat contre lui. Il est également trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans frontières. Dans son château XVII^e, entouré d'un parc de 250 hectares, cet homme de l'ombre reçoit presque chaque week-end une cinquantaine d'hôtes payants de la « nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne » (*Globe*, septembre 1988). Il organise de discrets séminaires internationaux mondialistes de haut niveau au nom de l'Institut Aspen-France, créé en 1983. Il s'agit de la filiale française de l'*Aspen institute for humanistic studies of Washington*, fondation mondialiste américaine créée en 1950. Le président est ◇ Olivier Melléro (joaillier), la vice-présidente ◇ Jacqueline Grapin (correspondante du *Figaro* à Washington), le secrétaire général ◇ Denis Zewudacki (secrétaire général du CNPF), le trésorier Raphaël Hadas-Lebel (secrétaire général d'Elf-Aquitaine). L'une des listes des participants (août 1988) donnera une idée de l'ampleur des manifestations : Umberto Agnelli (Fiat), Bernao Bracher (gouverneur de la Banque centrale du Brésil), Robert Dalziel (président d'ATT), ◇ Jacques-Henri David (directeur général de Saint-Gobain), ◇ Jean-Louis Gergorin (directeur de Matra), Toyoo

³¹ Il s'agit de la Fraternité Saint Pie X

Ghyohten (chargé des affaires internationales au ministère des Finances du Japon), Karen Elliot (éditorialiste du *Wall-Street Journal*), Richard Gardner (ex-ambassadeur américain en Italie), W.D. Eberle (conseiller économique de Nixon et Ford), Robert Mc Namara, ◇ Jacques Delors, ◇ Jean-Claude Trichet (directeur du Trésor), ◇ Denis Gautier-Savagnac, ◇ Jean-Marie Daillet (député miterrandiste de Saint-Lô), ◇ Bruno Durieux, ◇ Pierre Rosanvallon (secrétaire général de la Fondation Saint-Simon), etc.

ANNEXE B – Extrait de « *Maçonneries et sociétés secrètes* » d'Epiphanius (édition du *Courrier de Rome*), consacré à l'Aspen

L'ASPEN INSTITUTE FOR HUMANISTIC STUDIES

« "Sur le lac, le gouvernement de l'ombre mondial", tel était le titre emphatique de première page du journal "11 Giorno" du vendredi 24 avril 1987, annonçant le Congrès de Cernobbio auquel participèrent 112 congressistes. Une partie de ce "gouvernement de l'ombre" participa à Turin, du 27 au 29 avril suivants, à un congrès de l'Aspen Institute³². »

L'*Aspen Institute for Humanistic Studies* fut fondé en 1949 au Colorado par Robert Maynard Hutchins, Grand Commandeur de l'Ordre de Saint Jean de Jérusalem – une branche de la *Side Masonry*, la haute maçonnerie britannique. Président de l'Université Rockefeller de Chicago entre 1929 et 1950, créateur avec Giovanni A. Borgese dans l'immédiat après-guerre du mouvement pour le Gouvernement mondial³³, directeur des programmes de la Fondation Ford au début des années Cinquante, Hutchins était en rapport avec Aldous Huxley pour l'étude des drogues. Il fut impliqué dans les années Soixante, alors qu'il était déjà retraité, dans un trafic de drogue³⁴.

Au moment de la fondation, Hutchins avait à ses côtés de nombreux fabiens du C.F.R. américain et du R.I.I.A. britannique qui, sous le prétexte d'« études humanistes », cherchaient à coopter des personnalités du monde économique et industriel pour les orienter vers des analyses et des prospectives « globales », des lois mondialistes au sens technocratique, pour ensuite les faire insérer dans les programmes de gouvernement de leurs pays respectifs.

Depuis 1970 l'*Aspen Institute* a une succursale à Berlin, et à Rome depuis 1985. Il possède depuis 1986 un château à Canisy en Normandie, où se tiennent souvent ses réunions. Il a aussi, sous un autre nom, un siège à Tokyo.

Le chef de l'*Aspen institute* a été longtemps **Robert O. Anderson**, ancien secrétaire au Trésor américain, l'un des directeurs du C.F.R., membre du Bilderberg et de la Trilatérale, journaliste à l'« *Observer* » des Astor et dirigeant de la multinationale du pétrole Atlantic Richfield Corporation (A.R.C.O.).

R.O. Anderson a commencé sa carrière comme protégé de la famille américaine Dawes, notamment chez le banquier Charles Gales Dawes, membre de la *Pilgrims' Society*, ambassadeur américain en Grande-Bretagne entre 1929 et 1932, qui avait lié son nom au fameux Plan Dawes pour les réparations de guerre allemandes.

En 1974 la Fondation d'Anderson a financé les mouvements écologistes pour imposer les énergies dites « alternatives » à l'énergie nucléaire, agissant de concert avec l'*Aspen institute*, qui profitait des mêmes financements de l'Atlantic Richfield³⁵.

L'objectif de l'*Aspen institute*, selon celui qui fut exprimé lors d'un congrès qui se tenait à Venise le 5 septembre 1986 par le président de l'époque de la section italienne, Gianni de Michelis – présent également aux Symposiums du *World Economic Forum* à Davos:

« d'asseoir à la même table les principaux protagonistes du monde politique, économique, financier pour formuler des suggestions et des propositions qui, comme ce fut le cas dans le passé, seraient ensuite examinées par les organes responsables ; la prochaine réunion du Fonds Monétaire

³² « *Il Gíomale* », 24 avril 1987.

³³ « *Il Sole - 24 Ore* », 21 avril 1992.

³⁴ Cl. Kalimtgis, Steinberg, Goldman, « Droga, S.p.A. », pp. 61 et 404 et Peter Blackwood, « *Die Netzwerke der Insider* ». Diagnosen Verlag, Leonberg. Allemagne. 1986. p. 196.

³⁵ Cf. F. W. Engdahl, « *A Century of War : Anglo-American Oil Politics and the New Order* ». Concord. M.A., 1992, Paul & Company Publishers Consortium. Il convient de mentionner que d'après le journal *Nouvelle Solidarité* » du 1 octobre 1988, l'Atlantic Richfield Corporation et la Volkswagen seraient les multinationales principales responsables du déboisement sauvage de l'Amazonie.

international, ainsi que celle *a latere* du G7 (groupe des sept pays les plus industrialisés du monde, N.d.R.) représentent pour cet objectif des rendez-vous importants. »³⁶

Comme on le voit ces intentions sont très proches de celles du Bilderberg, mais probablement dans un rapport de subordination à ce dernier et avec des valeurs plus nettement culturelles, – formations de cadres pour l'*Establishment* – mais aussi économiques, monétaires et commerciales.

L'Institut *Aspen* organise dans les diverses nations un ou deux « séminaires » par an, selon les nécessités, pour faire le point sur la situation économique, commerciale, financière en rapport avec la situation politique du moment, avec la participation de personnalités et de cadres des gouvernements européens, américains et japonais. Les thèmes obligés, jusqu'à il y a quelques années, étaient : l'Union Européenne, les financements pour les pays de l'Est et l'ex-Union Soviétique³⁷, propositions et solutions pour conférer un plus grand pouvoir aux Nations Unies et à ses organismes.

Au président Anderson se sont jointes de nombreuses personnalités du C.F.R. américain, comme **Robert McNamara**, **Felix Rohatyn**, banquier et membre influent de la Trilatérale qui, depuis son bureau du 32^e étage du Rockefeller Plaza a dirigé depuis 1949 et pendant quarante ans les destinées de la grande banque d'affaires Lazard Frères, aujourd'hui ambassadeur américain à Paris³⁸ ; **Robert D. Hormats**, membre du Bilderberg Group et de la Trilatérale, vice-président de la puissante banque juive Goldman-Sachs (d'où provient aussi Kissinger) de Wall-Street ; **Helmut Schmidt**, membre du Bilderberg, de la Trilatérale, de l'important Institut d'Études Stratégiques de Londres, de l'Institut d'Affaires Internationales allemand (D.G.A.P.) ; le japonais **Ogata**, membre de la Commission Trilatérale ; **Jacques Delors**, président de la C.E.E. et membre de la Trilatérale ; et une troupe dense d'italiens dont la liste a été publiée en partie dans « *Le Monde* » du 11 mai 1987 et reprise par Pierre Failland de Villemarest dans sa « *lettre d'information* » n°7/1987.

Parmi eux se trouve **Giorgio La Malta** (Bilderberg, Trilatérale, Institut d'Affaires Internationales italien) ; **Silvio Berlusconi**, ex-membre de la P2 et appartenant à la Trilatérale ; **Luciano Benetton**, propriétaire de la multinationale de l'habillement du même nom, cotée en bourse à New York, et partisan intéressé de la société multi-ethnique et multiraciale ; **Gianni** et **Umberto Agnelli**, les Rockefeller italiens ; **Giorgio Benvenuto**, syndicaliste de l'U.I.L., membre de l'I.A.I. italien et de la Commission Trilatérale ; **Giuliano Amato**, l'un des gouverneurs de la *Ditchley Foundation*, et une pléiade d'hommes politiques en vue.

Notons au passage que l'*Aspen Institute* italien a été dirigé jusqu'aux premiers jours de l'année 1995 par le chef de Gouvernement, le social-démocrate **Giuliano Amato**. **Carlo Sconamiglio** lui succéda, ministre de la Défense S.D., tandis que **Romano Prodi**, l'un des leaders de la gauche italienne, le 2 février de la même année était nommé « vice-président vicairé. »³⁹

Aux réunions de l'Institut *Aspen Italia*, mêlés à des personnages de haut niveau du monde politique et économique italien (mais également à des personnages apparemment marginaux, comme **G. Giudici**, vicairé de l'Archidiocèse de Milan, ou **A. Riccardi**, président de la Communauté de Sant'Egidio, – souvent présente pour le compte du Vatican en tant que médiateur entre des pays en conflit –, on retrouve, toujours pour honorer le principe osmotique en vigueur dans les sociétés de trempe maçonnique, des personnages appartenant à des cercles supérieurs comme **John Chipman**, actuel directeur de l'I.I.S.S., **Lord Dahrendorf (R.I.I.A., Fondation Ford, Bilderberg)**, **Samuel Huntington (C.F.R.)**, **Renato Ruggiero** (ex-président du W.T.O., Bilderberg, Trilatérale) ou **Peter Tarnoff**, président du C.F.R. entre 1986 et 1993.

On trouve notamment parmi ces personnalités, un homme de poids qui assure une présence constante aux rencontres de l'*Aspen* italien : **Richard Gardner**, représentant éminent de la communauté juive américaine. Longtemps avocat de Gianni Agnelli, Gardner, ambassadeur américain en Italie de 1977 à 1989, et professeur de 1957 à 1966 à la Columbia University de New York, aurait été à la tête du service d'informations d'« inter-Alpha », groupe bancaire financier à l'origine dans l'immédiat après-guerre de la loge maçonnique P2⁴⁰,

³⁶ « *Il Giornale* ». 6 septembre 1986.

³⁷ Rappelons la position des Soviétiques exprimée, par leur porte-parole au cours des entretiens de l'*Aspen Institute* de Berlin en juillet 1987 position révélatrice des rapports de subordination totale des pays de l'Est à l'égard de la Haute Finance : « Nous vous offrons de coopérer avec compréhension et bonne volonté. L'U.R.S.S. de demain sera **celle que vous voudrez** [...] » (« *Financial Times* », 7 juillet 1987, sous la signature de E. Mortimer).

³⁸ « *La Repubblica - Affari e Finanza* » 15 avril 1988.

³⁹ « *La Stampa* », 3 février 1995.

⁴⁰ « *EIR Special Report* ». « The Trilateral Conspiracy against U.S. Constitution : Fact or Fiction ? », Washington 30 septembre 1985, p. 128.

Rhodes Scholar, Gardner est membre du Cabinet Juridique « Coudert Bros » – contrôlé aujourd'hui directement par la Fondation Rockefeller – fondé en 1895 par Frederik René Coudert, l'un des fondateurs de la branche américaine de la *Pilgrims' Society* directeur de la *Foreign Policy Association*, un satellite de la plante C.F.R., membre du C.F.R. lui-même et de la Commission Trilatérale, on retrouve aussi Gardner à la *Pilgrims' Society*.

Présent à la session de l'*Aspen* italien au Palais Vendramin-Kalergi à Venise en septembre 1988 et à celle de la section Française à Canisy le 23 août 1988, Gardner s'envole aussitôt après pour Moscou afin de perfectionner avec les Russes un projet tendant « à renforcer les pouvoirs de l'O.N.U. »⁴¹.

Les travaux des 98 personnalités participant à cette réunion étaient dirigés par **Georgij A. Arbatov**, du cercle restreint des conseillers de Gorbatchev, membre de la Pugwash, de l'U.S.T.E.C. et des Conférences de Darmouth, directeur de l'Institut soviétique pour les affaires américaines et très proche aussi bien du clan Rockefeller que de Samuel Pizar (français membre de l'A.C.E.W.A., sioniste convaincu, ami et conseiller d'Armand Hammer et de David Rockefeller⁴² et administrateur dans diverses multinationales).

ANNEXE C – Un témoignage sur le Père Pierre-Marie – Geoffroy de Kergorlay

Il faut reconnaître que, par rapport à son milieu d'origine, il est allé très loin, se coupant très largement de tous ses amis et parents, qui ne le voient plus que comme un original intelligent et plutôt de bon goût, mais décidément pas fréquentable. Il a notamment été interdit de parole lors d'un anniversaire de promo, pour intégrisme aggravé, alors que l'autre "prêtre" de la promo, Jean-Marie Petitclerc, salésien, et un de ses anciens condisciples de Ginette, socialo-propro ultra, épanchait tout à loisir sa religion horizontale et socialisante, pleine de ces bons sentiments qui enthousiasment nos camarades, entre deux plans de licenciements (un mal pour un plus grand bien, cela va de soi). (...) sa mère, née de Boysson, le jour de son ordination à Écône, en 1983 : Elle était complètement pincée, visiblement mortifiée de se trouver là avec son fils, brillant et jadis promis au plus bel avenir, et aujourd'hui parmi les réprouvés de Église. Elle ne manquait pas de remarques acidulées.

Ceci dit, il reste marqué par une tradition familiale, qui donne le sens des "bornes au-delà desquelles il n'y a plus de limites", comme disait Pompidou, renforcé encore par sa formation à l'X et aux Ponts où cette sensibilité est particulièrement éduquée. Le mondialisme a besoins d'apparatchiks compétents, dociles, qu'il sait reconnaître. A partir de là, notre pauvre camarade a le choix des moyens pour contenir les débordements coupables (...).

En fait, à l'X, (...) Geoffroy / Pierre-Marie (...) était parisien, riche, sortant et menant grand train mondain, né avec la cuillère d'argent dans la bouche, comme diraient nos camarades socialistes (...) Il avait un casert d'enfer, avec cinq personnalités marquantes, qui, comme beaucoup, ont bien gâché leurs talents. Il faisait parti d'un groupe d'anciens de Ginette qui se caractérisaient par un certain sens de la provocation de style "sales gosses mal élevés et narquois". Dans la vingtaine d'anciens de Ginette de sa promo (X71), il y avait trois groupes: les rampouilles lèche-bottes, qui ont pris (ou essayé de prendre) les hauts postes en ne négligeant rien pour le classement; les socialo-propro en totale rupture (bien apparente) avec leur milieu d'origine, mais qui ont ensuite bien vite compris qu'il ne fallait pas trop cracher dans la soupe; et un groupe d'aimables garnements, qui ne rataient pas une occasion de se faire remarquer par des éruptions incongrues et autres impolitesses que Madame leur mère avait pourtant certainement bien pris soin de leur interdire dans leur enfance. Geoffroy de Kergorlay naviguait entre le premier et le dernier de ces groupes.

(...) il entra au corps des Ponts (...). Pourtant, (...) en février 1977 à la porte de St Nicolas du Chardonnet, (...), un peu paumé, sur une mobylette, en imper mili et pas trop bien rasé. Il avait connu son chemin de Damas, par le MJCF en création et en la personne de Chassagne, prêcheur (déjà!) très actif et convaincant dans les rues de Paris et notamment à la sortie des réunions religieuses, comme celles, mensuelles, de l'abbé de Nantes à la Mutualité. Il venait de démissionner des Ponts et s'apprêtait à embrasser la vie religieuse avec la fondation de leur communauté dominicaine, à Vanves, sous la houlette du père Guérard des Lauriers, alors encore professeur à Écône. Ils partirent tous suivre leur formation à Écône. C'était avant la reprise du couvent de la Haye aux Bonshommes.

⁴¹ Pierre Faillant de Villemarest, « la lettre d'information », n° 10/1988.

⁴² Yann Moncomble, « *Quand la presse est aux ordres de la finance* », éd. Yann Moncomble. Paris, 1986, p. 190. Robert Maxwell, le magnat de la presse officiellement mort noyé (pourtant l'autopsie ne

Deux ans plus tard, la rupture entre le père Guérard et Monseigneur Lefebvre étant consommée, eut lieu sa prise d'habit dominicain, couverte des sarcasmes du père : (...) en janvier 1979 (ou décembre 1978). A Flavigny, haut lieu dominicain alors détenu par l'abbé Coache, sous la houlette de Dom Gérard. (...)

La famille de Kergorlay est une très ancienne famille bretonne, originaire du Poher (la région autour de Carhaix, à cheval sur le Finistère et les Côtes d'Armor). Liée à la famille de Quelen, leur présence est attestée aux croisades, avec la noblesse bretonne. Elle s'est liée, au cours de l'histoire avec toutes les grandes familles de la Bretagne, des Montfort aux Rohan. L'ancêtre de Geoffroy au moment de la révolution, Gabriel Louis, avait épousé une demoiselle de Faudoas, famille originaire du sud-ouest mais établie en Normandie, au château de Canisy précisément. C'est ainsi que des Kergorlay devinrent châtelains de Canisy. Ils passent à travers la Révolution, sans faire trop de bruit, mais en en faisant juste assez pour être du bon côté le moment venu. L'aïeul se retrouve, à la "Restauration", comme son frère Florian Louis (qui s'établit dans l'Oise), député de la Manche et pair de France, avec tous les honneurs dus à ce nouveau rang. Il faut dire qu'ils sont alors plutôt dans les ultra. Tout change à la génération suivante, avec son fils Hervé, gentleman farmer avisé, sur le domaine de Canisy, le "quinquaisaïeul" du père, lui aussi député, et qui se retrouve à soutenir Badinguet. Le château ne dépérit point et fut promptement restauré après les misères américaines en 1944.

ANNEXE D – En 2001, séminaire mondialiste à Canisy du 29 juin au 1^{er} juillet 2001⁴³

Transatlantic Relations : Cooperation and Competition Ifri/Ditchley, Château de Canisy, 29 juin-1er juillet 2001.

Cette rencontre, organisée en partenariat avec la Ditchley Foundation (Royaume-Uni), par Sir Nigel Broomfield, Ditchley, et Dominique Moïsi, Ifri, avait pour objectif d'évaluer l'état des relations transatlantiques dans leur dimension économique et politico-stratégique.

Elle a bénéficié de la présence de deux anciens Premiers ministres, co-présidents de la conférence, Edouard Balladur et John Major, et de celle du ministre des Affaires étrangères, Hubert Védrine. Elle a rassemblé des délégations française – conduite par Thierry de Montbrial –, britannique, canadienne et américaine.

Les participants sont allés au cœur des causes des tensions transatlantiques – alimentées selon les uns par les signaux confus adressés par l'Europe, par le syndrome américain de superpuissance selon les autres. Il a été convenu qu'en raison de la complexité des deux "systèmes", européen et américain, une approche sophistiquée était requise, notamment pour battre en brèche des perceptions mutuelles souvent émotionnelles. Dans le domaine économique, les participants ont reconnu que, si la culture des share-holders n'était pas bien établie en Europe à certaines exceptions près (capitalisme rhénan), les convergences entre les systèmes économiques avaient considérablement progressé dans les dernières quinze à vingt années. La discussion sur la mondialisation et les oppositions qu'elle suscite a conduit les participants à en appeler à un dialogue sur la gouvernance globale. In fine, des doutes ont été exprimés sur les fondements mêmes du système économique, menacé par la croissance démographique, la dégradation de l'environnement, etc.

Le débat sur la sécurité a opposé ceux qui s'interrogent sur la raison d'être de l'OTAN aujourd'hui et ceux qui y voient l'instrument nécessaire d'une défense collective. L'extension géographique de la portée de l'Alliance a fait l'objet d'un consensus comme le refus d'une division du travail où reviendrait à l'Amérique la gestion des conflits et à l'Europe le maintien de la paix. La nécessité pour les Européens de pallier la faiblesse de leur effort de défense afin de se montrer des partenaires responsables a fait l'unanimité. En conclusion, il a été affirmé qu'une relation mature devrait être capable de gérer certaines divergences (par exemple Moyen-Orient), que les intérêts communs de part et d'autre de l'Atlantique étaient considérables, que ni l'Amérique ni l'Europe ne pouvaient réaliser leurs objectifs sans coopérer, enfin que toute politique unilatérale était vouée à l'échec : en bref, qu'un divorce transatlantique était impensable.

⁴³ http://www.ifri.org/files/rapports_annuels/Ifri_rapport_activite_2001.pdf

• **Transatlantic Relations :
Cooperation
and Competition**

Ifri/Ditchley,
Château de Canisy,
29 juin-1^{er} juillet



Dominique Moïsi

Cette rencontre, organisée en partenariat avec la Ditchley Foundation (Royaume-Uni), par *Sir Nigel Broomfield*, Ditchley, et *Dominique Moïsi*, Ifri, avait pour objectif d'évaluer l'état des relations transatlantiques dans leur dimension économique et politico-stratégique. Elle a bénéficié de la présence de deux anciens Premiers ministres, co-présidents de la conférence, *Edouard Balladur* et *John Major*, et de celle du ministre des Affaires étrangères, *Hubert Védrine*. Elle a rassemblé des délégations française – conduite par *Thierry de Montbrial* –, britannique, canadienne et américaine.

ANNEXE E – La nièce du Père Pierre-Marie, dans les mondanités de *la jet set* aristocratico-mondialiste : Marie-Victoire de Kergorlay⁴⁴

Elle revient du Cambodge où elle a travaillé pour un programme d'assistance scolaire au profit d'enfants défavorisés. Mais Marie-Victoire fait surtout partie des élues privilégiées qui valseront lors du *Bal des débutantes 2009*, l'un des événements mondains les plus courus de la planète, à l'hôtel de Crillon à Paris le 28 novembre. Pour Paris Match, cette « deb » pas comme les autres nous fait partager les premiers émois des essayages en prévision du grand soir.

Marie-Victoire de Kergorlay - Parismatch.com

people-match | Jeudi 12 Novembre 2009

“Mon bal des ‘debs’, par Marie-Victoire de Kergorlay

⁴⁴ <http://www.parismatch.com/People-Match/Spectacles/Actu/Mon-bal-des-debs-par-Marie-Victoire-de-Kergorlay-143794/>



« Je viens d'apprendre que j'ai été choisie pour être l'une de ces fameuses « debs » invitée donc à faire partie du Bal des débutantes de 2009 ! Génial ! car je m'imagine évidemment superbe avec des robes de stars... Le grand jour, c'est le 28 novembre. Je me renseigne : qui sont les autres débutantes cette année ? Good news : ce ne sont plus les jeunes filles bon chic bon genre à marier en robe de satin rose pâle.

Il y aura un doux mélange : des filles de stars – pour cette année, je sais déjà qu'il y aura la fille de Clint Eastwood – beaucoup d'étrangères : des Anglaises – dont une nièce de Diana, de quoi faire rêver – des Américaines, une Philippine, une Russe, une Italienne... c'est bien. Cela change, cela va me faire des amies partout. Peu de françaises. Il y aura la fille de Charlotte de Turkheim qui, comme moi, a fait un stage cet été à Enfants d'Asie, l'association que parraine le Bal cette année. J'ai très envie de la rencontrer car j'étais au Cambodge à donner des cours de français à de jeunes enfants tandis qu'elle faisait la même chose aux Philippines.

Je ne me souviens plus du moindre pas de valse !

Je suis très enthousiaste, surtout à l'idée des robes que j'imagine somptueuses et de tout ce qui va avec : la maquilleuse, la coiffeuse qui vont prendre soin de moi... Premier rendez vous avec une des organisatrices du Bal, Bénédicte, au Crillon, place de la Concorde, là où le bal va se dérouler : je n'ai aucune idée de la tenue que je dois mettre mais je décide de m'habiller comme d'habitude en jeans et en ballerine plates..., tant pis si cela me fait plutôt ressembler à une gamine qu'à un mannequin...

Je me montre comme je suis et c'est déjà pas mal !... Après tout, ce qui est amusant c'est justement de découvrir comment ils vont nous donner des allures de stars. Bénédicte est vraiment adorable, elle me met complètement à l'aise ; je lui explique que je ne me souviens plus du tout du moindre pas de valse, et que j'aurai sûrement le trac le jour J pour défiler devant le parterre réuni de mes parents, amis, journalistes etc... Ce n'est évidemment pas la première fois qu'elle entend cela ! Bénédicte sourit et me donne rendez-vous pour une première série de photos pour un magazine, ce que j'accepte avec joie ! Le jour dit, j'arrive au Crillon, tout à fait naturelle, cheveux encore mouillés, pour la séance photos. Incroyable ! des dizaines de robes du soir, des courtes, des

longues, toutes plus belles les unes que les autres, étalées sur des canapés ou suspendues devant mes yeux ! Une vraie caverne d'Ali Baba.

J'ai envie de toutes les essayer ! Mais cela ne dépend pas de moi, davantage des photographes et de l'attachée de presse du magazine. En attendant, ravie, je me laisse, maquiller et coiffer comme une star. Il y a là avec moi Katie Spencer, la nièce de Diana, qui est adorable, spontanée, infiniment simple et aussi une Américaine dont je n'ai pas retenu le prénom. Chacune à tour de rôle, nous essayons différentes robes. Je suis enchantée, beaucoup de robes me vont comme un gant car je fais un petit 36. Mais je n'ai pas le 1 m 80 de rigueur chez les mannequins et certaines sont un peu longues.... Les photographes me demandent ensuite de prendre toutes sortes de poses, j'adore...

Celle que j'ai préférée c'est assise sur le rebord de la terrasse de la chambre la plus haute du Crillon, avec la vue sur la place de la Concorde et la Tour Eiffel en arrière-plan –, heureusement que je n'ai pas le vertige et que ma mère n'était pas là ! C'est assez grisant de se retrouver comme cela en robe du soir, avec cette vue de Paris, et rien d'autre à faire que de sourire...

La robe est parfaite

Après cette première séance, vient le choix de la robe pour le soir du bal. Les grandes maisons de couture auxquelles je pensais comme tout le monde, évidemment, ont déjà été retenues par d'autres « debs ». Je regarde les robes des collections de certaines autres maisons qui ne me disent rien du tout : ou trop excentriques, ou trop de noir, ou trop déguisement. J'ai finalement des goûts assez classiques, je cherche une robe un peu dans le style sirène, dans des coloris clairs car j'ai la peau mate. Et, en feuilletant les magazines ou en regardant les défilés de collection sur des sites web, j'ai le coup de foudre pour les robes du soir d'Hervé Léger.

Je connais son style près du corps, car j'ai déjà porté une de ses robes qui appartient à ma mère. J'appelle Bénédicte pour savoir si cela est possible. Elle me rappelle quelques jours plus tard pour me dire que c'est d'accord ! on a pris rendez-vous dans la boutique, rue Cambon, samedi dernier. Je rentre de Leeds spécialement pour cela. En arrivant, je flashe tout de suite sur l'une des robes que j'avais vues sur un site de défilés de collections : blanc cassé avec un décolleté brodé de perles, des bandes de tissu style sirène comme j'aime, qui épousent complètement le corps, et avec le bas en mousseline. Docilement, j'en essaie d'abord deux autres, très belles aussi, mais dans un autre genre, plus « femme », et que j'aime moins sur moi.

J'enfile la robe de mes rêves et je consulte du regard Bénédicte, l'attachée de presse, le photographe... Tous sont unanimes pour me dire que la robe est parfaite. Adopté ! il ne me reste plus qu'à trouver des chaussures un peu hautes pour me rajouter quelques centimètres de plus, surtout que mon cavalier anglais, Freddie, mesure près d'1m 90 ...

Il est temps de rentrer à Leeds pour la semaine – cela m'amuse de me retrouver à l'aéroport habillée comme une Anglaise en week-end, en Hush Puppies boots et jogging ! »

J'ai envoyé à Bénédicte les photos prises cet été au Cambodge pendant le séjour que j'ai fait en même temps que Freddie Eaves (à g.) à Enfants d'Asie (photo Charlotte Ducrot).

BRETAGNE

Bal. La soirée de rêve d'une débutante 28 novembre 2009

Marie-Victoire de Kergorlay est l'une des 24 débutantes de l'année. Elle participera, ce soir, au bal donné en leur honneur à l'hôtel de Crillon, à Paris.

BRETAGNE

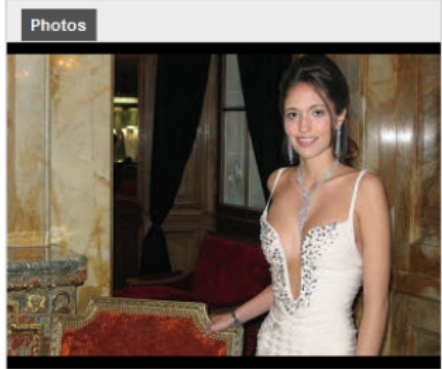
Bal. La soirée de rêve d'une débutante
28 novembre 2009 - 6 réactions



Marie-Victoire de Kergorlay est l'une des 24 débutantes de l'année. Elle participera, ce soir, au bal donné en leur honneur à l'hôtel de Crillon, à Paris.

Marie-Victoire de Kergorlay aime Carantec (29), que son parrain Arnaud Cazin d'Honinchtun, ancien maire de Morlaix, lui a fait découvrir. Mais aussi les voyages, être entourée d'enfants et le journalisme qu'elle étudie à Leeds, en Angleterre. À 19 ans, la fille du comte et de la comtesse Denis de Kergorlay est l'une des nouvelles «deb». Ce soir, sous les ors de l'hôtel de Crillon à Paris, au bras de son cavalier, la jeune Bretonne sera présentée par Stéphane Bern, l'inévitable chroniqueur des rendez-vous mondains, aux 300 illustres invités. Vingt-trois autres jeunes filles de bonne famille, âgées de 16 à 20 ans, partageront avec elle l'affiche du 19e bal des débutantes où l'on se précipite du monde entier. Toutes portent un nom prestigieux. Marie-Victoire a hérité de celui d'une ancienne famille bretonne, les de Guergorlay, près de Motreff(29), qui, après la Révolution française, s'est établie au château de Canisy (Manche), resté depuis propriété de la famille. Après Barbara Berlusconi, Scout Larue Willis ou Anouchka Delon les années passées, cette soirée tant attendue accueillera, entre autres, Francesca Eastwood, 16 ans, fille de l'acteur et réalisateur américain, et Lady Kitty Spencer, 18 ans, nièce de la princesse de Galles.





Marie-Victoire de Kergorlay aime Carantec (29), que son parrain Arnaud Cazin d'Honinchtun, ancien maire de Morlaix, lui a fait découvrir. Mais aussi les voyages, être entourée d'enfants et le journalisme qu'elle étudie à Leeds, en Angleterre. À 19 ans, la fille du comte et de la comtesse Denis de Kergorlay est l'une des nouvelles «deb». Ce soir, sous les ors de l'hôtel de Crillon à Paris, au bras de son cavalier, la jeune Bretonne sera présentée par Stéphane Bern, l'inévitable chroniqueur des rendez-vous mondains, aux 300 illustres invités. Vingt-trois autres jeunes filles de bonne famille, âgées de 16 à 20 ans, partageront avec elle l'affiche du 19e bal des débutantes où l'on se précipite du monde entier. Toutes portent un nom prestigieux. Marie-Victoire a hérité de celui d'une ancienne famille bretonne, les de Guergorlay, près de Motreff(29), qui, après la Révolution française, s'est établie au château de Canisy (Manche), resté depuis propriété de la famille. Après Barbara Berlusconi, Scout Larue Willis ou Anouchka Delon les années passées, cette soirée tant attendue accueillera, entre autres, Francesca Eastwood, 16 ans, fille de l'acteur et réalisateur américain, et Lady Kitty Spencer, 18 ans, nièce de la princesse de Galles.

Un rendez-vous très prisé

«J'ai immédiatement pensé aux somptueuses robes de bal et à tout le décorum de la fête, se rappelle Marie-Victoire. Je pense que toutes les jeunes filles rêvent, un jour, d'être traitée comme une star, et mieux encore, d'être choisie pour être une des débutantes de l'année. C'est une grande chance d'avoir été choisie et je suis très fière de représenter la France (NDLR: il y a quatre Françaises cette année). Je ressens une vraie excitation. Mais c'est vrai que ce n'est pas rien d'être une ? deb ? . Paraître à ce bal, fruit d'une longue tradition, c'est accepter de représenter certaines valeurs d'éducation, et pourquoi ne pas le dire, d'aristocratie. Mais les critères ont changé. Aujourd'hui, ce ne sont plus des jeunes filles à marier en satin rose pâle». Ce bal inspiré de la tradition anglo-saxonne n'a, en effet, plus rien à voir avec ceux organisés jusqu'en 1968, par le Breton Jacques Chazot, à l'Opéra Garnier ou à Versailles. Depuis qu'Ophélie Renouard, une autre Bretonne, l'a remis au goût du jour en 1991, elle en a fait un rendez-vous parisien très prisé, classé par le magazine Forbes comme l'une des «Top 10 parties of the world». Les profits de la soirée iront, cette année, à l'association Enfants d'Asie, pour laquelle Marie-Victoire s'est rendue, cet été, au Cambodge.

Taille fine exigée

Pour être conviée au bal, s'il faut être une «fille de», cela n'est plus suffisant. *«On ne retient pas les filles oisives. Elles doivent être travailleuses, ouvertes sur le monde, avec des vraies valeurs et une attitude»*, précise Ophélie Renouard. Autre critère d'importance: avoir la taille fine pour rentrer dans les robes prêtées par de grands couturiers, qu'elles ont revêtues, hier, à l'occasion de séances de

photos pour des magazines du monde entier. L'excitation du jour laissera peut-être place, ce soir, au trac de défilé et de danser la valse que Marie-Victoire avoue avoir un peu oubliée.

Gwénaëlle Loaëc

NEWS PUBLIÉE LE 29 NOVEMBRE 2009 À 16:19

FRANCESCA EASTWOOD, LADY KITTY SPENCER, ANGELICA HICKS, MARIE-VICTOIRE DE KERGORLAY ET CARINTHIA...

Bal des débutantes : Regardez, les "filles de" ont fait leurs débuts sur Michael Jackson !



Francesca Eastwood, Lady Kitty Spencer, Angelica Hicks, Marie-Victoire de Kergorlay et Carinthia Pearson au 19e Bal des débutantes à l'Hôtel Crillon de Paris le 28/11/09

Francesca Eastwood, Lady Kitty Spencer, Angelica Hicks, **Marie-Victoire de Kergorlay** et Carinthia Pearson au 19e Bal des débutantes à l'Hôtel Crillon de Paris le 28/11/09

http://www.purepeople.com/media/francesca-eastwood-lady-kitty-spencer_m324309

pure people[★] RECHERCHE : TOUT | NEWS | PHOTOS | PEOPLE | PLUS
ENTREZ UN MOT-CLE OK

ACCUEIL NEWS CINÉMA TV MODE MUSIQUE NUIT LUXE

NEWS PUBLIÉE LE 29 NOVEMBRE 2009 À 16:19

EXCELLENTE AMBIANCE AU 19E BAL DES DÉBUTANTES À L'HÔTEL CRILLON DE PARIS LE 28/11/09

Bal des débutantes : Regardez, les "filles de" ont fait leurs débuts sur Michael Jackson !



© Abaca

Excellente ambiance au 19e Bal des débutantes à l'Hôtel Crillon de Paris le 28/11/09
ASSOCIATION - CHARITÉ - ENFANT DE STAR - FAMILLE - LOOK - MODE - PEOPLE FRANCE - PEOPLE USA - SORÉE

http://www.saint-lo.maville.com/sport/detail_-La-fille-du-comte-et-de-la-comtesse-de-Canisy-au-bal-des-Debutantes_-1173646--BKN_actu.Htm

La fille du comte et de la comtesse de Canisy au bal des Débutantes



DERNIÈRE MINUTE

17:50 - lundi 30 novembre 2009

La fille du comte et de la comtesse de Canisy au bal des Débutantes



Marie-Victoire, avant le bal, ici accompagnée de son cavalier Freddie Eaves. : Jean-Luce Huré.

Marie-Victoire de Kergorlay a vécu un rêve de princesse samedi soir. La fille du comte et de la comtesse Denis de Kergorlay, du château de Canisy, près de Saint-Lô (Manche), a participé au bal des Débutantes, aux côtés de la fille de Clint Eastwood ou encore de la nièce de Lady Di, au Crillon, à Paris.

Cet événement mondain est classé parmi les 10 plus belles réceptions internationales par le magazine *Forbes*. Marie-Victoire de Kergorlay, 19 ans, étudie le journalisme à Leeds.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : [**la.redaction@virgo-maria.org**](mailto:la.redaction@virgo-maria.org)

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 18 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

J-85 jours avant la tromperie¹ de Fatima :
Plus de 1000 rabbins soutiennent Mgr Fellay
et sa politique de ralliement à Benoît XVI,
soutenue et diffusée par un membre militant² de la GL**F****

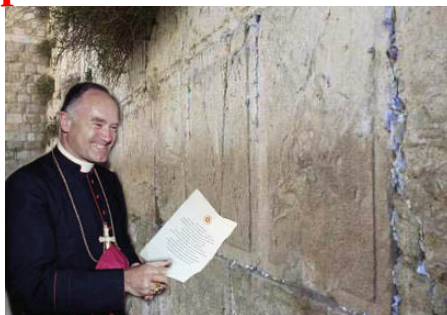


Photo-montage de Mgr Fellay devant le Mur des Lamentations à Jérusalem

¹ L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI a **prévu de « consacrer » la Russie au Cœur Immaculé de Marie, le 13 mai 2010 à Fatima**, en union avec tous les pseudo-évêques conciliaires, dans un cadre œcuménique de rapprochement avec le Patriarcat de Moscou (Patriarche Cyrille piloté par les loges), afin de couronner la 3^e croisade de 12 millions de chapelets lancée en mars 2009 par Mgr Fellay pour appeler à la réalisation de cette consécration. Cette tromperie programmée, dont Mgr Fellay s'est fait le complice actif, est un sacrilège qui moque la Très Sainte Vierge Marie et ses promesses véritables faites à Fatima en 1917, **en prétendant les faire accomplir dans le cadre d'un projet maçonnique « œcuméniste » et mondialiste évident**. Cette manipulation de la FOI des fidèles par Mgr Fellay représente un scandale insupportable qui devrait justifier de sa déposition immédiate par un collège de clercs de la FSSPX restés **fidèles à Mgr Lefebvre et à son combat pour la sauvegarde du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide**.

² <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

Après le silence approbateur de Mgr Fellay lors de la visite de Ratzinger-Benoît XVI à la synagogue de Rome, le 17 janvier 2010, **verrons-nous bientôt Mgr Fellay sur les traces de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, glissant un papier dans le Mur des Lamentations du Temple de Jérusalem ?**

Tous les observateurs ont **noté le contraste saisissant**

- **entre les déclarations scandalisées de Mgr Lefebvre le 30 mars 1986, à la veille de la visite de Wojtyla-Jean-Paul II le 13 avril 1986** dans la synagogue de Rome, haut-lieu du rabbinat talmudique,
- **et le silence de complaisance de Mgr Fellay devant la visite de Benoît XVI le 17 janvier 2010** à cette même synagogue de Rome.

Confirmation de ce mutisme approbateur de Mgr Fellay devant l'apostasie du chef de l'église Conciliaire, lors de sa visite le 17 janvier 2010 à cette même synagogue de Rome, Mgr Fellay n'a pas craint **d'envoyer dès le lendemain 18 janvier 2010 sa soi-disant « commission théologique » au Vatican pour la deuxième réunion du « processus de négociations doctrinales » en vue du ralliement**, preuve, s'il en était encore besoin, que **les apostasies répétées de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, ne choquent nullement le supérieur de la FSSPX, pas plus que la trahison de son propre fondateur-consécrateur, Mgr Marcel Lefebvre**, tant il est occupé à négocier un accord de reconnaissance par l'abbé apostat Ratzinger, qui lui assurera une position confortable, et, espère-t-il inamovible, au sein de la structure de direction de l'église Conciliaire.

Et pourquoi pas un chapeau de cardinal conciliaire, comme prix de sa trahison de l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre ? Mgr Fellay aime tant **les ors romains et les flatteries cléricales !**

Alors, une visite de son « *bon Pape* » Ratzinger-Benoît XVI dans un lieu de culte du rabbinat talmudique ?

Quelle importance pour Mgr Fellay ?

Et l'affirmation sans cesse répétée selon laquelle ***l'Ancienne Alliance de la Promesse du Messie faite par Dieu à Abraham ne serait nullement devenue caduque***³ (***puisque pleinement accomplie par la divine Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ***, Lequel – à la suite de Son rejet meurtrier par les autorités religieuses et légitimes à l'époque du Temple de Jérusalem – lui a depuis lors substitué ***Sa Nouvelle et Éternelle Alliance*** en Son Sang selon ***le Sacerdoce de Melchisédech et non plus d'Aaron***, le sacerdoce de ***l'Ancienne Alliance*** ? Cf. ***l'Épître aux Hébreux*** de Saint Paul)

Quelle importance pour Mgr Fellay ?

Mais que, bien au contraire, cette ***Ancienne Alliance de la Promesse du Messie faite par Dieu à Abraham*** serait bien toujours en vigueur aujourd'hui et le Messie serait toujours à venir pour le peuple Juif ?

Quelle importance pour Mgr Fellay ?

Qu'importe en effet pour Mgr Fellay ! Foin pour lui de telles balivernes !

Dans son œuvre de sape du combat de Mgr Lefebvre, Mgr Fellay sait, depuis le 13 février 2009, pouvoir compter **sur le soutien enthousiaste de plus de 1000 rabbins**, de l'association ***Jews for morality*** (voir l'annexe ci-dessous), lesquels viennent d'exprimer, par la voix de leur porte-parole, le rabbin Yehuda Levin, leurs vœux de succès pour le soi-disant « ***retour de la FSSPX dans l'Église*** » :

« Que fait le Pape ? Tenter de ramener les traditionnalistes parce qu'ils ont des choses très importantes à apporter, pour le plus grand bien du catholicisme. » Rabbin Yehuda Levin

³ http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-05-28_La-visite-de%20Benoit-XVI-a-la-Synagogue-de-New-York.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf

http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2008/april/documents/hf_ben-xvi_spe_20080418_synagogue-ny_fr.html

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-19-A-00-Declarations_B16_en_Israel.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-17-A-00-Benoit_XVI_renonce_convertir_juifs.pdf

Cette association de rabbins est engagée dans le combat ‘pro-vie’ (c’est-à-dire anti-avortement) et c’est déjà sur ce même terrain très ‘œcuménique’ que l’abbé de Cacqueray ne manque pas une occasion d’appeler les fidèles à s’engager au coude à coude auprès des *Conciliaires* et des *Ecclesia Dei*, espérant ainsi conditionner les esprits en les habituant à s’unir à l’église Conciliaire, selon la bonne formule maçonnique et œcuméniste : « *ce qui nous unit est plus important que ce qui nous sépare* » !

Fort de ses soutiens juifs talmudistes, Mgr Fellay fait le calcul selon lequel,

- le verrouillage des médias de la FSSPX par l’abbé Lorans, et le flot de l’actualité, **feront rapidement oublier la visite-apostasie de Ratzinger-Benoît XVI à la synagogue de Rome – qui devient une habitude**³
- et qu’il pourra ensuite rapidement exhiber son futur soit disant « **miracle marial** » de la pseudo-« **consécration de la Russie** » par l’abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI à Fatima, **déjà en réalité programmée pour le 13 mai 2010**.

Ainsi le « **prophète** » Fellay, nouveau *Maitreya*, espère pouvoir se faire acclamer par les clercs et les fidèles de la FSSPX comme une sorte de nouveau Messie, **un immense prophète**, qui a aura réussi, en lançant sa troisième croisade sacrilège des 12 millions de chapelets, à obtenir du Ciel, la fameuse soi-disant « **consécration de la Russie** » par le « **bon Pape** » Ratzinger-Benoît XVI, ainsi que tous les « *miracles* » œcuméniques qui devront s’en suivre.

Cette soi-disant « **consécration de la Russie** » devant être suivie en effet du prétendu « **miracle marial** » œcuménique **déjà programmé** du nouveau « **Vatican II** » orthodoxe⁴ (en préparation active), puis de la prochaine « **Corporate Reunion** » de la « **troisième branche** » orthodoxe, représentée par le Patriarcat de Moscou, à l’église Conciliaire « **œcuménique** », mondialiste maçonnique de l’abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, **tous ces prétendus « miracles du rosaire » sacrilèges, permettront à Mgr Fellay d’exprimer à nouveau à grand bruit sa « grande joie », comme il n’a pas craint de le faire récemment en saluant⁵ l’« Union non absorbée » des Anglicans du TAC, à la Rome apostate.**

Le calcul de toute cette manipulation médiatico-religieuse de la FOI des fidèles de la FSSPX par Mgr Fellay, repose sur le choc psychologique attendu (qui sera bien entendu entretenu et amplifié par les médias aux ordres des pouvoirs maçonniques et mondialistes), **qui lui permettra d’invoquer des prétendus « événements surnaturels » exceptionnels, nimbant ainsi le supérieur de la FSSPX d’une aura de Grand Prophète**, et justifiera ainsi le rattachement – selon une vue « surnaturelle » cette fois et non plus « **humaine** » – selon une forme de « **Patriacat** », ou de « **Prélature personnelle** », de la FSSPX à la Rome maçonnisée de l’abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Comme aimait à le répéter Mgr Ducaud-Bourget, « **les clercs savent toujours inventer une bonne raison spirituelle pour justifier une ‘tromperie’** (NDLR : terme atténué) ».

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-10-A-00-Concile_Panorthodoxe.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-20-A-00-Reunion_Kazhakstan.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-14-A-00-Abbe_Scott-et_Anglicans.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-15-A-00-Benoit_XVI-mondialiste.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-eveques_n03.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf

http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2009/02/fsspx-des-rabbins-soutiennent-beno%C3%A9t-xvi.html

13 février 2009

FSSPX : des rabbins soutiennent Benoît XVI

Le rabbin Yehuda Levin, qui dirige l'association [Jews for Morality](#) et représente plus de 1000 rabbins en Amérique du Nord connus pour des positions clairement [pro-vie](#) et pro-famille, a [jugé adéquate](#) la réaction du Vatican dans l'affaire Williamson. **Il salue le retour de la Fraternité Saint Pie X, et dit comprendre l'importance de ramener des traditionalistes dans le giron de l'Église**, malgré le fait que l'un d'entre eux soit un «*fou négationniste*». Leur retour au bercail serait bienvenu afin de contrer les «*gauchistes qui font un tort immense à la foi*».

"A mon sens, il est très important de remplir les bancs de l'église catholique non avec des '*catholiques culturels*' et des gauchistes qui aident à détruire l'Église catholique et à en corrompre les valeurs [...] cette corruption a un effet de contamination sur chaque communauté religieuse du monde entier. [...] **Que fait le Pape ? Tenter de ramener les traditionnalistes parce qu'ils ont des choses très importantes à apporter, pour le plus grand bien du catholicisme.**"



De même, la semaine dernière, le Rabbin [Irwin Kula](#) (*photo*) a, [dans le Washington Post](#), jugé **tout à fait exagérée la réaction de la communauté juive aux propos de Mgr Williamson** «*un vieil homme obscur, acariâtre et dénué de toute pertinence*».

[Benoît XVI pourrait aller en Israël du 8 au 15 mai](#), un voyage qui commencerait par Amman en Jordanie pour se poursuivre à Jérusalem, Nazareth et Bethléem.

[Michel Janva](#) (merci à RD)

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 21 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

« Où Mgr Fellay conduit-il la FSSPX ? » demandent des fidèles dans une lettre ouverte très (trop !) respectueuse adressée à ce dernier



Lettre ouverte très respectueuse des fidèles du Mexique de la FSSPX à Mgr Fellay (15 décembre 2009)
Cette lettre est restée sans accusé de réception ni réponse de la part du successeur de Mgr Lefebvre, qui leur manifeste ainsi tout son mépris

L'évidence du double jeu manipulateur et du sacrilège des « **croisades du Rosaire** » mensongères, et si **insultantes envers la Très Sainte Vierge Marie Notre Grande Protectrice**, commence à se répandre largement parmi les fidèles de la FSSPX qui observent de plus en plus clairement **que Mgr Fellay dévoie méthodiquement la FSSPX**, et le combat de Mgr Lefebvre pour la pérennité du sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, dans le but de négocier une '**bonne**' place, confortable et « **honorifique** » auprès de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Nous faisons connaître cette **lettre ouverte** des fidèles de la FSSPX venue du Mexique adressée au Supérieur Général de la Fraternité Saint Pie X :

« Quelques fidèles d'un modeste Centre de Messe du Mexique ont envoyé le 15 décembre 2009 une lettre au Supérieur Général de la Fraternité Sacerdotale

Saint Pie X, Mgr Bernard Fellay, pour lui exposer quelques questions sur des sujets qui provoquent doutes et inquiétudes parmi les fidèles traditionalistes de diverses localités.

N'ayant obtenu à ce jour ni réponse ni accusé de réception, ils ont décidé de publier cette missive en forme de *Lettre Ouverte*, afin d'être assurés qu'elle atteigne bien son destinataire et puisse servir d'écho à tous les fidèles que la situation actuelle rend perplexes.

Ces fidèles espèrent que Mgr Fellay, en tant que Supérieur Général de la congrégation religieuse à laquelle ils doivent tant, **daignera leur prodiguer ses conseils éclairés** en un moment où ils se trouvent dans l'obscurité la plus complète.

Que personne ne voie dans cette lettre une volonté d'offenser les supérieurs de la Fraternité Saint Pie X ou à la Fraternité elle-même. *Nous souhaitons être guidés par le même esprit qui a guidé Monseigneur Marcel Lefebvre et Monseigneur de Castro Mayer et beaucoup de prêtres et de fidèles lorsque, brebis désemparées, ils se sont adressés aux autorités comme à leur berger.* »¹

Ces fidèles de la FSSPX établissent **une longue liste des retournements de soutane indignes et révoltants de Mgr Fellay depuis dix ans, et de ses mensonges infâmes désormais flagrants et répétés aux yeux des fidèles** :

« Excellence, nous insistons respectueusement : on nous demande de faire confiance, mais en quelle autorité devons-nous nous confier ?

En celle qui, autrefois, faisait siens les mots du Bref Examen Critique des Cardinaux Ottaviani et Bacci qui affirme que la messe de Paul VI, le Novus Ordo Missae, «s'éloigne de manière impressionnante, tant dans l'ensemble que dans le détail, de la théologie catholique» [4] ?

ou dans l'autorité qui se réjouit du Motu proprio Summorum pontificum, dans lequel on affirme expressément que «Le Missel romain promulgué par S. Pie V et réédité par le B. Jean XXIII doit être considéré comme l'expression extraordinaire de la même «Lex orandi» de l'Église»; et aussi que «**Ces deux expressions de la «Lex orandi» de l'Église n'induisent aucune division de la «lex credendi» de l'Église**» ? »

Quelle confiance accorder à un évêque qui a osé aller jusqu'à présenter l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI comme un homme « **intègre** » (!) « **œuvrant au bien de l'Église** », **alors que cet apostat ne cesse dans les faits de préparer méthodiquement le chemin de l'Antéchrist annoncé par les Saintes Écritures et l'avènement de son Nouvel Ordre Mondial maçonnique de sa nouvelle Religion « œcuménique », mondialiste, maçonnique, apostate et luciférienne** ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹ <http://tradinews.blogspot.com/>

Lettre ouverte des fidèles du Mexique à Mgr Fellay – 15 décembre 2009

Monseigneur Bernard Fellay
Supérieur Général de la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X

Excellence Révérendissime

Devant la confusion provoquée par la grande diversité d'avis, actes et déclarations des autorités de la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X au sujet des relations avec le Vatican, beaucoup de fidèles ont décidé de ne pas se laisser dominer par l'inquiétude et ont réaffirmé leur confiance en la congrégation fondée par Mgr Marcel Lefebvre en allant confier aux prêtres leurs doutes.

Malheureusement, beaucoup de ces prêtres n'étant pas en mesure de répondre, leurs avis ont manqué de conviction et bien souvent ils se sont contentés de conseiller la confiance envers les autorités de la Fraternité.

C'est la raison pour laquelle nous vous adressons fort respectueusement les questions suivantes.

Excellence, nous devons faire confiance, mais à quelle autorité ?

A celle qui, en 2003, rejetait un accord ponctuel avec Rome à cause de son esprit syncrétiste et qui écrivait que *«C'est avec horreur et dégoût que nous nous distançons d'une telle façon de voir l'église et de vivre la "communion". Comment peut-on prétendre que la "Rome" moderniste aurait changé, qu'elle deviendrait favorable à la Tradition? Quelles illusions !»* [1], ou dans l'autorité qui, en 2009, annonce avec grande joie que les conditions sont réunies pour que commencent les entretiens entre le Vatican et la Fraternité San Pío X, entretiens qui, de fait, sont déjà commencés ?

Il n'y aurait aucune raison de formuler cette question si cette Rome moderniste avait changé en s'éloignant de cette «façon de vivre la communion» syncrétiste qui causait encore tant de répulsion dans un proche passé [2]. Bien au contraire, les autorités vaticanes, et le Pape lui-même, continuent à prendre part à des pratiques «oecuméniques» et en acceptant ces mêmes pratiques dans divers diocèses. Mgr de Galarreta l'exprime bien clairement : Benoît XVI «lui-même se sent entièrement et théologiquement attaché au concile Vatican II. Son enseignement et son gouvernement de l'Église s'inscrivent directement dans l'esprit du Concile. La preuve est qu'il veut nous incorporer dans l'Église officielle, selon une conception oecuménique. Il pratique un oecuménisme à notre égard.» [3]

Excellence, nous insistons respectueusement : on nous demande de faire confiance, mais en quelle autorité devons-nous nous confier ?

En celle qui, autrefois, faisait siens les mots du Bref Examen Critique des Cardinaux Ottaviani et Bacci qui affirme que la messe de Paul VI, le *Novus Ordo Missae*, *«s'éloigne de manière impressionnante, tant dans l'ensemble que dans le détail, de la théologie catholique»* [4] ?

ou dans l'autorité qui se réjouit du *Motu proprio Summorum pontificum*, dans lequel on affirme expressément que *«Le Missel romain promulgué par S. Pie V et réédité par le B. Jean XXIII doit être considéré comme l'expression extraordinaire de la même «Lex orandi» de l'Église»* ; et aussi que *«Ces deux expressions de la «Lex orandi» de l'Église n'induisent aucune division de la «lex credendi» de l'Église»* ?

² <http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/02/12/lettre-ouverte-a-son-excellence-mgr-bernard-fellay-superieur-general-de-la-fsspx/>

Comment comprendre que la Fraternité Saint Pie X fête un Motu proprio qui affirme que la messe bâtarde de Paul VI (ainsi qu'elle a été appelée par Monseigneur Lefebvre) et la Sainte Messe correspondent à la même *lex credendi* ? À quel moment la messe de Paul VI a-t-elle cessé de s'éloigner de la théologie catholique ? De grâce, veuillez nous l'expliquer.

Excellence, avec le même respect, nous demandons à nouveau : en quelle autorité devons-nous faire confiance ?

En celle qui, en 2006, a dit ne pas pouvoir demander la levée d'excommunications inexistantes ?

ou en celle qui, en 2009, a reconnu avoir sollicité une telle levée et l'a fêtée en faisant chanter le Magnificat dans toutes les chapelles et en remerciant publiquement et formellement Benoît XVI ?

Excellence, de grâce veuillez répondre à ces questions afin que nous, qui avons voulu et continuons à vouloir être fidèles à la véritable Église, nous ne nous sentions pas abandonnés par ceux à qui nous devons tant.

En 1988 il y avait satisfaction et joie dans la Fraternité d'être déclarée excommuniée par «ce système qui se qualifie lui-même d'Eglise conciliaire» au point que des prêtres et même des séminaristes sollicitaient que l'excommunication soit rendue étendue à eux. Comment comprendre, à présent, que l'on ait demandé avec insistance la levée de cette excommunication ?

Excellence, en quelles autorités devons-nous nous confier ?

En celles qui affirment ne pas reconnaître la validité de l'excommunication ? [5]

ou en celles qui, publiquement, ont remercié pour l'absolution de cette excommunication au même temps qu'elles l'acceptaient comme opérante ? [6]

Nous supplions humblement et respectueusement votre réponse à cette question, puisqu'à diverses reprises les autorités de la Fraternité, s'adressant aux fidèles, ont déclaré qu'elles rejetaient la validité de cette excommunication ; tandis que dans la lettre de remerciement à Benoît XVI, signée par les quatre évêques, elles ont reconnu que l'excommunication a été opérante depuis les consécration épiscopales de 1988 jusqu'au 21 janvier 2009.

A la vue de toutes ces contradictions, qui pourrait nous reprocher notre méfiance ?

Excellence, permettez-nous encore une question : qu'est devenu le respect dû à la Très Sainte Vierge Marie que la Fraternité a toujours professé ?

Nous le demandons parce qu'on lui attribue maintenant la publication par Benoît XVI du motu proprio *Summorum pontificum*, par lequel il a humilié la Sainte Messe de toujours. On a attribué également à la Mère Dieu et Notre Dame la levée par Rome d'excommunications inexistantes par un décret qualifié de «très déplorable» par le Père Bouchacourt ; décret dont Mgr de Galarreta a dit qu'«il ne répond pas à la vérité ni à la justice». [7]

Comment comprendre qu'on puisse dire que ces documents sont des grâces accordés par Marie toujours Vierge ? Comment expliquer qu'une telle affirmation, considérée par beaucoup comme blasphématoire vienne de ceux qui dirigent la Fraternité Saint Pie X ?

Excellence, vous nous avez mis en garde sur ce qui s'est passé à Campos, plus d'une année après leur ralliement : «Ainsi, petit à petit, le combat s'estompe et on finit par s'accommoder de la situation. À Campos même, tout ce qui est positivement traditionnel est conservé, certes, donc les fidèles ne voient pas de changement, sauf les plus sagaces, qui remarquent la tendance à parler davantage et respectueusement des déclarations et événements romains actuels en

omettant les mises en garde d'autrefois et les déviations d'aujourd'hui ; le grand péril est alors de finir par s'accommoder de la situation et de ne plus essayer d'y remédier...» [8]

Que devons-nous penser maintenant que l'on peut observer le même processus à la Fraternité de Saint Pie X ?

À présent on parle plus fréquemment et respectueusement de Rome. Il suffit de lire les lettres de remerciement pleines de respect et d'éloges pour Benoît XVI ; ou remarquer comment vous-même, Excellence, avez parlé de lui comme «une personne intègre qui a une grande préoccupation pour l'Église».

Maintenant la Fraternité omet les avertissements qui, dans le passé, dénonçaient les erreurs de l'église moderniste. Où est le communiqué officiel de la FSSPX à propos de la dernière encyclique de Benoît XVI ?

Depuis plus d'une année, la Fraternité a pratiquement cessé de dénoncer les déviations de l'église postconciliaire, allant même jusqu'à sanctionner les prêtres et les fidèles qui l'ont fait.

Qu'a-t-il été dit à propos de tous les actes «interreligieux» (apostasies manifestes) auxquels a pris part Benoît XVI au cours de l'année 2009 ?

Serait-ce que la Fraternité essaye de s'accommoder de cette situation ? Serait-ce qu'elle ne veut plus y mettre remède ?

Ainsi donc, ces paroles que vous écriviez, Excellence, en 2003 à propos de Campos, paraissent aujourd'hui pouvoir être appliquées à la Fraternité sans grande difficulté.

Excellence, on nous demande de remettre notre confiance entre les mains des autorités de la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X, mais comment pourrions-nous le faire quand nous apprenons que l'un de vos prêtres, l'abbé Grégoire Celier, a été autorisé à publier dans un «agenda moderniste» dédié à Benoît XVI, un commentaire par lequel il appelle de ses vœux un rite pleinement satisfaisant, fruit du mélange des liturgies moderniste et traditionaliste ? [9]

Comment le faire après avoir appris que ce même prêtre a déjà proposé ce mélange par lequel la liturgie traditionnelle serait contaminée par le modernisme et que ce prêtre, après trois années, n'a pas présenté de rétractation à ce sujet et n'a pas été sanctionné ? [10]

Depuis quand la Fraternité de Saint Pie X a-t-elle cessé de considérer comme pleinement satisfaisante la Sainte Messe de toujours ? Depuis quand considère-t-elle que, le mélange de la liturgie traditionnelle et la liturgie moderniste puisse devenir un rite pleinement satisfaisant ?

Excellence, les fidèles qui ont essayé d'élever la voix pour avertir du danger provenant des erreurs précédemment indiquées, sont l'objet d'attaques de la part de certains prêtres, qui leur reprochent de juger les autorités et les en punissent.

À tout ceci nous répondons en faisant nôtre les mots avec lesquels Votre Excellence a répondu à des accusations semblables : «La simple exposition de faits», par exemple toutes les contradictions précédemment indiquées, les offenses à la Très Sainte Vierge Marie, le double discours employé quand on s'adresse aux fidèles et quand on fait des déclarations aux medias ou au Vatican, etc., «ne veut pas dire que nous nous érigeons en juge» des autorités de la Fraternité. «Ou bien alors, il faut renoncer tout simplement à penser.» [11]

Ainsi donc, avec un respect profond, nous terminons cette lettre en nous demandant avec consternation : Où se dirige Monseigneur Fellay ? Où conduit-il les prêtres, frères et séminaristes que Dieu lui a confiés ? Où conduit-il les fidèles qui le suivent avec confiance ? *Que répondra-t-il quand Dieu lui demandera compte de toutes ces âmes ?*

Bien à vous

Jaime Adolfo Flores Guerrero – Marco Antonio Flores Guerrero

[1] Cfr. Lettre aux Amis et Bienfaiteurs No 65, le 8 décembre 2003.

[2] Son Excellence écrivait en juillet 2003 (Lettre aux Amis et Bienfaiteurs No 64): « En clair, nous croirons que Rome fait vraiment un geste envers la Tradition si et lorsque celui-ci, d'une manière ou d'une autre, infléchira et corrigera la ligne générale anti-traditionnelle qui continue à empester l'Eglise. ».

[3] Cfr. Iesus Christus No 121, 2009.

[4] Cfr. Lettre aux Amis et Bienfaiteurs No 62, 2002.

[5] Cfr. Sermon de Mgr Fellay de du 2 février 2006 ; Iesus Christus No 121, 2009 ; Communiqué du Supérieur de la Fraternité Saint Pie X, 24 janvier 2009.

[6] Cfr. Lettre de remerciement des quatre évêques à Benoît XVI.

[7] Cfr. Iesus Christus No 121, 2009.

[8] Cfr. Lettre aux Amis et Bienfaiteurs No 63, 2003.

[9] Cfr. Benoît XVI et les traditionalistes. Livre écrit par l'abbé Grégoire Celier avec le journaliste Olivier Pichon et qui est paru en février 2007.

[10] Cfr. Agenda Benoît XVI 2010. Editions Terra Mare, France.

[11] Cfr. Lettre aux Amis et Bienfaiteurs No. 62, 2002.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 26 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Couverte par le silence honteux de Mgr Fellay, une nouvelle étape spectaculaire du Noachisme¹ en France : Le 21 mars 2010, un rabbin prêchera la conférence de Carême à Notre-Dame de Paris



Mgr Fellay radieux et implorant la «pleine communion» avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI – Sculpture de Notre-Dame représentant la synagogue aveuglée – Ratzinger-Benoît XVI en parfaite communion à la synagogue de Rome, avec un rabbin représentant de la religion talmudique.

Le Grand rabbin de Rome lance un ultimatum au sujet de la FSSPX : « Eux ou nous », pour préserver Vatican II

¹ Méthode théologique de subversion talmudique radicale de la religion chrétienne - pour faire admettre aux chrétiens les « sept commandements » attribués prétendument au Patriarche biblique Noé auxquels ils devront soumettre les principes de leurs législations - prônée au XIXème siècle par le célèbre Rabbin de Livourne Elie Benhamozeg, et au XXème siècle par son disciple français prétendument « catholique », Aimé Pallières.

Les représentants de Mgr Fellay ont '**dialogué**' au sein du Vatican le 18 janvier 2010, au moment même, où de l'aveu même de Benoît XVI, le grand rabbinat d'Israël, '**dialoguait**' à Rome avec les chefs de l'église Conciliaire apostate.

Mgr Fellay prend-t-il donc tant de plaisir à insulter ainsi symboliquement la mémoire de Mgr Lefebvre ?

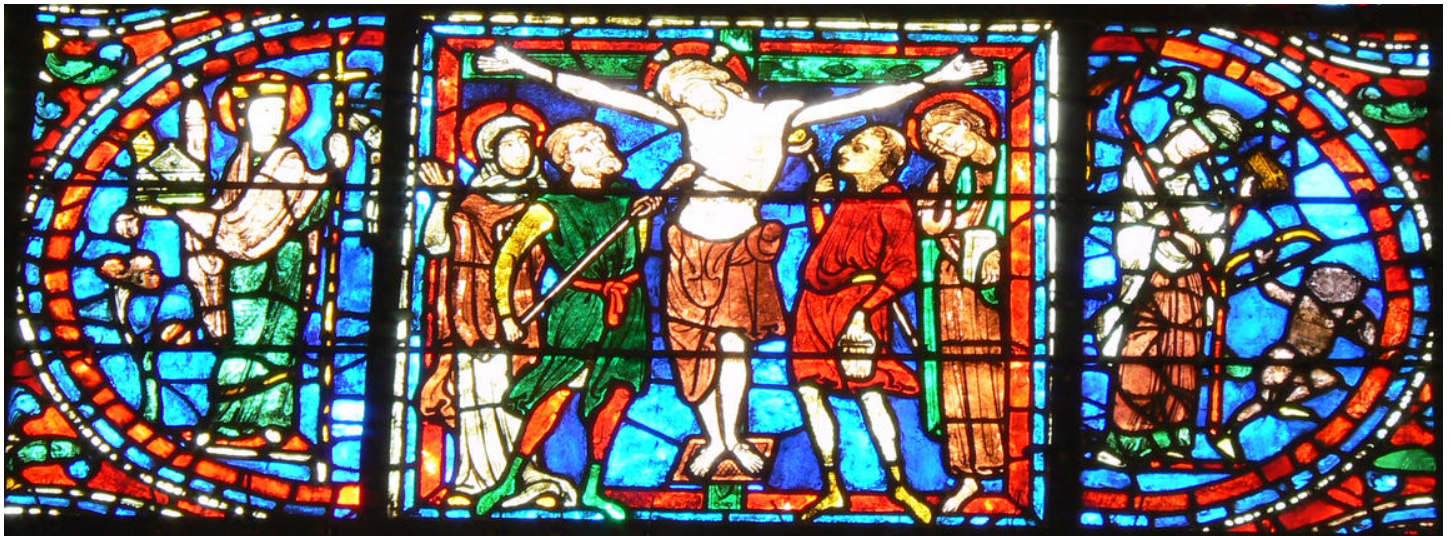
Diffusion de la lettre n°24 « **Serviam** » diffusée par le site ContraNostraAetate.org, et ayant pour fonction de proposer une « lettre d'informations sur les relations entre l'église Conciliaire et le judaïsme »

Dans le n°255 du « **Chardonnet** » de février 2010, l'abbé Xavier Beauvais (FSSPX), Curé de Saint Nicolas du Chardonnet écrit :

« oh ! scandale - c'est même un rabbin qui le 21 mars en la cathédrale Notre-Dame de Paris, prononcera une conférence de carême. Voilà où nous mène un œcuménisme destructeur et semeur d'apostasie. » Abbé Beauvais

Le faux évêque et faux prêtre « **Mgr** » Vingt-Trois (car ayant reçu des Ordres invalides dans le nouveau rite intrinsèquement invalide issu de Vatican II depuis le 18 juin 1968) a donc pris l'**initiative inouï de confier une conférence de Carême à un rabbin, dans la cathédrale Notre-Dame de Paris !**

- Nos pères dans la Foi ont sculpté sur la façade de la cathédrale la synagogue aveuglée, comme l'enseignent les Saintes Écritures, et
- désormais, après Vatican II, c'est donc la synagogue qui vient éclairer les fidèles conciliaires en quête de Lumière « **œcuménique** » ...



Vitrail de la cathédrale de Chartres : la synagogue aveuglée (ici, à la main gauche du Christ)

Après que ce soit l'apostat Benoît XVI qui ait visité la synagogue de Rome le 17 janvier 2010, par une sorte de réciprocité il devient tout à fait logique que les représentants de la synagogue s'invitent pour enseigner les fidèles conciliaires...

Voilà l'aboutissement de cet œcuménisme et dialogue interreligieux mis en œuvre par Vatican II.

L'indignation catholique de l'abbé Beauvais n'est nullement partagée par Mgr Fellay qui a gardé, quant à lui, un silence approuvateur devant la visite à la synagogue de son grand ami l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et, qui, comme si de rien n'était, a envoyé le lendemain, sa prétendue « **commission théologique** » poursuivre ses négociations doctrinales et son '**dialogue**' au sein du Vatican, « **œcuménique** », mondialiste, maçonnique apostat.

De connivence avec Mgr Fellay, l'abbé Lorans multiplie – avec son « **onction** » prétendument ecclésiastique proprement insupportable – ses commentaires insipides et hypocrites, et ses pseudo-« **critiques** » purement de façade, timidement chuchotées sur le site Dici.org pour traiter de la visite de son prétendu si « **bon Pape** », qui serait soi-disant si « **attaché au retour de la Tradition catholique** », l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI à la synagogue de Rome le 17 janvier dernier :

« À l'instar des saints Pierre et Paul, **on ne peut que vouloir que soit annoncé aux juifs le salut apporté par Jésus-Christ** à tous les hommes. Mais il est impossible de concevoir que ce salut puisse leur être annoncé par **une prédication foncièrement différente de celle des apôtres** qui sont les deux colonnes de l'Eglise catholique. »² Abbé Alain Lorans

Peu d'observateurs l'ont noté, mais ce même lundi 18 janvier 2010, la prétendue « **Commission théologique doctrinale** » de la FSSPX, envoyée par Mgr Fellay, '**dialoguait**' avec les autorités de la Curie, alors que dans le même temps, les représentants du grand rabbinat d'Israël³, '**dialoguaient**' également avec les représentants de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Il s'agissait en effet de la IX^e rencontre⁴ qu'en s'en félicitant chaleureusement, l'apostat Ratzinger-Benoît XVI avait publiquement annoncée la veille même sous les voûtes de la synagogue où retentissaient les prières talmudiques :

"Les pas accomplis au cours de ces quarante années par le **Comité international conjoint catholique-juif** et, au cours des années plus récentes, par la **Commission mixte du Saint-Siège et du grand rabbinat d'Israël**, sont un signe de la volonté commune de poursuivre un dialogue ouvert et sincère. **Demain précisément, la Commission mixte tiendra ici à Rome sa IX^eme rencontre** sur : « L'enseignement catholique et juif sur la création et l'environnement » ; nous leur souhaitons un dialogue fructueux sur un thème aussi important et actuel." Benoît XVI, 17 janvier 2010

Mgr Fellay peut-il pousser plus loin l'insulte systématique envers la mémoire de Mgr Lefebvre et envers son combat pour préserver le Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide ?

Et devant l'ultimatum que vient de lancer le grand rabbin de Rome, l'abbé Lorans ne peut éviter de le citer sur **Dici.org** (pour tenter de sauver un minimum de crédibilité dans le traitement de l'information de son organe de manipulation des clercs et des fidèles), **mais se garde bien de mettre ce texte en exergue dans la livraison de sa semaine, tant cet ultimatum est gênant** pour la tromperie qu'organise Mgr Fellay sur le soit-disant « **bon Pape** » Benoît XVI, prétendument artisan de la « **restauration de la Tradition** » :

Ultimatum du grand rabbin de Rome : « **Eux ou nous** »

« **Si la paix avec les Lefebvristes signifie renoncer aux ouvertures du Concile (Vatican II, ndlr), l'Eglise devra décider : eux ou nous !** », a lancé le grand rabbin de Rome Riccardo Di Segni le 26 janvier, quelques jours après la visite de Benoît XVI à la synagogue de Rome, et à la veille de la Journée de la Mémoire consacrée aux victimes de la shoah. Interrogé par le mensuel italien catholique en ligne *Il Consulente Re*, Riccardo Di Segni a par ailleurs ajouté que l'expression utilisée par Jean-Paul II lors de sa visite à la synagogue de Rome, en 1986, pour décrire les juifs comme des « **frères aînés** », était « **très ambiguë du point de vue théologique parce que les frères aînés dans la Bible sont les méchants** ». Aux yeux du grand rabbin, parler des « **frères aînés** » signifie : « **Vous y étiez, maintenant vous ne comptez plus du tout !** ». Enfin, Riccardo Di Segni a estimé que la Communauté de Sant'Egidio (mouvement de laïcs fondé à Rome en 1968, à l'origine des rencontres interreligieuses comme celle d'Assise en 1986) était « **un bel exemple de collaboration** » entre juifs et catholiques ». (**DICI n°209 du 06/02/10** – Sources : apic/IMedia)⁵

La synagogue a donc de la suite dans les idées, et l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI pratique une collaboration très rapprochée avec elle.

Le projet de prétendue « **discussion doctrinale** » de Mgr Fellay n'en apparaît que plus factice et révèle ainsi le « **processus de tromperie** » des fidèles et des clercs que dénonçait l'abbé Beauvais à Paris en décembre 2005.

² <http://www.dici.org/?p=13721>

³ http://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/chrstuni/sub-index/index_relations-jews_fr.htm

⁴ <http://www.zenit.org/article-23185?l=french> :

« La délégation arrivera à Rome pour la IX^eme réunion du Comité mixte, réunissant les représentants de la Commission du Saint-Siège et du grand rabbinat d'Israël pour les relations avec l'Eglise catholique, qui aura lieu du 17 au 20 janvier. »

⁵ <http://www.dici.org/?p=13953>

Le but de toute cette **farce des prétendues « négociations doctrinales »** est bien de neutraliser le combat sacerdotal de Mgr Lefebvre pour préserver la pérennité du véritable Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide, en lui fermant la bouche, **avant de liquider son œuvre sacerdotale en la plaçant sous l'autorité de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI**, Mgr Fellay espérant gagner ainsi en retour une confortable place inamovible et dorée au Vatican maçonnisé comme prix de sa trahison.

Ce sera – pour citer l'Evangile – **ses « trente pièces d'argent » de récompense pour avoir ainsi livré le Sacerdoce sacrificiel catholique authentique sacramentellement valide entre les mains de ses pires ennemis apostats romains... en attendant la suite...**

Pour l'information des clercs et des fidèles catholiques qui nous lisent tous les jours, nous avons pris l'initiative de reprendre cette Lettre n°24 « **Serviam** »⁶ diffusée par le site **ContraNostraAetate.org**⁷, et ayant pour fonction de proposer une « **lettre d'informations sur les relations entre l'église conciliaire et le judaïsme** ».

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

⁶ http://www.nostra-aetate.org/la-lettre-serviam_2010.html

⁷ <http://www.nostra-aetate.org/index.html>

SERVIAM

Lettre d'informations sur les relations entre l'église conciliaire et le judaïsme.

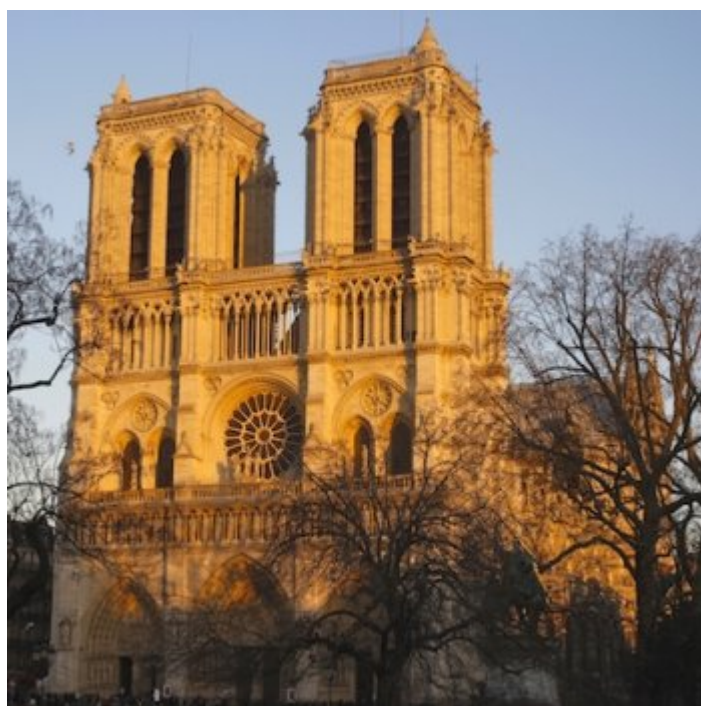
Enfin il leur envoya son fils, en disant, ils respecteront mon fils. Mais quand les vigneron virent le fils, ils se dirent entre eux : Voici l'héritier; venez, tuons-le et nous aurons son héritage. (S. Matthieu, Chap. XXI, 37-38)

Numéro 24

Parution irrégulière

16 Janvier 2010

Un rabbin à Notre Dame de Paris



En 1835, **Frédéric Ozanam** suggère à **Mgr de Quelen**, archevêque de Paris, d'inviter l'**Abbé Lacordaire** à donner dans la cathédrale Notre-Dame de Paris ses conférences pour l'Avent et le Carême. Elles eurent immédiatement un immense retentissement. Le site internet du diocèse de Paris vient de publier la liste des conférences pour le Carême 2010 :

Cette année, le **Cardinal André Vingt-Trois**, archevêque de Paris, a choisi pour thème le Concile Vatican II : la perspective historique dans laquelle il s'inscrit, l'actualité et la force de ses principaux documents, le sens de la réforme liturgique qui lui est lié et le renouvellement qu'il permet dans l'œcuménisme et dans les rapports de l'Église au peuple d'Israël et aux autres religions.

Ces conférences ont été confiées à des personnalités : évêques (**Mgr Jean-Louis Bruguès ; Mgr Éric de Moulins-Beaufort**), prêtres, (**P. Matthieu Rougé ; P. Denis Dupont-Fauville**), religieux (**Fr. Enzo Bianchi, P. Dominique de La Soujeole**), laïc (**M. Michel Camdessus**), mais aussi à un rabbin (**Rabbin Rivon Krygier**) et à un philosophe (**M. Dominique Folscheid**).

Dimanche 21 février : Vatican II : ancien ou moderne ?

Mgr Éric de MOULINS-BEAUFORT

Vatican II : pour « un nouvel âge de l'histoire humaine » (*Gaudium et spes* 54). Il s'agit, dans cette étape programmatique, de situer le Concile dans l'histoire comme un geste inspiré de révélation des enjeux évangéliques de la modernité, comme le comprirent **Jean XXIII, Paul VI** et les Pères conciliaires. La modernité n'est pas d'abord pour eux un temps de bouleversements et de crises, mais un temps où la chance est donnée au monde de mieux percevoir l'Évangile. Car la vraie fidélité est toujours innovante – il suffit d'observer les actes et les paroles de Jésus pour le comprendre – et le message du Christ essentiellement moderne.

Dimanche 28 février : Parole de Dieu et Écritures saintes

Fr. Enzo BIANCHI – P. Denis DUPONT-FAUVILLE

Le Concile a réconcilié l'exégèse moderne et traditionnelle de la Bible dans une synthèse qui commence à peine à être mise en œuvre. Pour que la Bible soit lue comme Parole de Dieu et que « l'étude de l'Écriture sainte » devienne vraiment « l'âme de la théologie » (*Dei Verbum* 24), il faut changer son regard sur la « lettre » et en découvrir « l'esprit ».

Dimanche 7 mars : L'histoire du salut

P. Dominique de La SOUJEOLE – M. Michel CAMDESSUS

Les deux grands textes du Concile sur l'Église, *Lumen Gentium* et *Gaudium et spes*, sont traversés par le souffle de l'histoire et de son accomplissement, car la création toute entière est destinée au salut. Il s'agit de rappeler les affirmations majeures de ces deux « constitutions conciliaires » par lesquelles l'Église a traduit pour elle-même et pour le monde sa foi en l'action de Dieu dans le cosmos et dans l'histoire.

Dimanche 14 mars : Réformer la liturgie ?

P. Matthieu ROUGÉ

La réforme liturgique est la partie la plus visible et la plus commentée, pas toujours la mieux lue, du Concile Vatican II. Réformer la liturgie ne consiste pas à faire un pas vers le monde, mais à traduire la célébration du mystère chrétien dans une authentique fidélité. Quel est l'esprit de la liturgie ? Quels fruits a produit Vatican II et que peut-on en attendre encore ?

Dimanche 21 mars : Enracinement et ouverture

Rabbin Rivon KRYGIER – M. Dominique FOLSCHEID

Les Déclarations de Vatican II sur la permanence d'Israël, sur l'œcuménisme, sur le dialogue interreligieux, sur la liberté civile de religion sont le fruit d'un nouvel enracinement et d'une ouverture. La reconnaissance d'Israël comme partie intégrante du dessein de salut a permis de renouer les liens spirituels de l'Église catholique avec le peuple juif après la shoah. Ce renouveau est inséparable de l'ouverture à l'œcuménisme, des rencontres interreligieuses comme celle d'Assise et du dialogue avec les humanismes séculiers.

Dimanche 28 mars (Rameaux) : Vatican II devant nous

Mgr Jean-Louis BRUGUÈS

La réception de Vatican II depuis plus de quarante ans par l'Église universelle, à travers le ministère de **Jean-Paul II** et de **Benoît XVI**, comme par les Églises particulières, par exemple à Paris, et l'écho du Concile largement au-delà de l'Église, manifestent sa riche substance spirituelle et pratique. Même si certains passages paraissent datés, l'actualité de Vatican II est plus vive encore au début du 21ème siècle pour l'avenir de l'Église et du monde qu'au moment de sa promulgation.⁸



Le pseudo-cardinal André Vingt-Trois, lors des conférences de Carême 2008, dans la cathédrale Notre Dame de Paris. Notez l'abominable "autel", commandé par feu le Cardinal Lustiger en 1989, derrière les deux conférenciers.

Les thèmes de ces conférences sont fort intéressants car ils soulignent ô combien la nouvelle religion conciliaire s'est éloignée de la véritable religion catholique. Mais nous ne traiterons pas des thèmes des conférences mais seulement de quelques uns des conférenciers dans ce présent numéro de *Serviam*.

Tout d'abord, commençons par **Michel Camdessus**. Nous avons déjà parlé de ce personnage dans le numéro 20 de notre lettre *Serviam* qui était consacrée à la rencontre interreligieuse organisée à Cracovie du 6 au 8 septembre 2009 par la communauté *Sant'Egidio* fondée par **Andrea Riccardi**. **Michel Camdessus**, Gouverneur honoraire de la Banque de France, ancien directeur du FMI de 1987 à 2000, avait notamment dit, en conclusion de son discours :

Au-delà même d'un code éthique, **il s'agit aussi de rechercher ensemble, à la lumière de nos traditions, les éléments d'une définition d'un bien commun mondial vers lequel l'humanité puisse converger.** Il pourrait s'agir :

- du combat partout pour le respect de l'homme dans sa dignité et ses cultures ;
- d'une réforme de nos États, limités certes dans leur rôle mais exerçant toutes leurs responsabilités au service du bien commun et de la promotion des plus défavorisés ;

⁸ <http://catholique-paris.cef.fr/126-Conferences-de-Careme-a-Notre.html>

- d'un nouveau modèle économique au sein duquel les finances gérées dans la transparence, la justice et la solidarité serviraient un développement véritablement soutenable ;
- d'une gouvernance mondiale, enfin, au service de ce bien commun universel et de la solidarité entre les hommes.⁹

Vient ensuite **Dominique Folscheid**. Il a soutenu en 1985, à l'université de Paris-IV Sorbonne, une thèse de Doctorat sur L'esprit de l'athéisme et son destin. Il est devenu ensuite professeur de philosophie générale, à dominante éthique et politique, à l'université de Rennes-I, puis à celle de Marne-la-Vallée, devenue Université Paris-Est en 2007.

Ses principaux thèmes de recherche sont :

- Thèmes de recherche Éthique de la médecine et des soins
- Médecine moderne et médecine traditionnelle africaine
- Anthropologie philosophique
- **Problèmes de la sexualité contemporaine, Philosophie de la religion**

Voici quelques uns de ses ouvrages ou articles :

- La dignité humaine, PUF, "Débats philosophiques", 2005
- L'esprit de l'athéisme et son destin, Paris, La Table Ronde, 2003
- **Sexe mécanique**, Paris, La Table Ronde, 2002
- **"Porno" et "Désir", Dictionnaire de la pornographie**, PUF, 2005¹⁰



Dominique Folscheid

En 2003, il accordait un entretien au magazine "*Psychologies*"¹¹, présenté ainsi par la journaliste **Isabelle Taubes** :

Entretien avec **Dominique Folscheid** : « Nous devons réinventer la sexualité amoureuse ». Aujourd'hui, on ne fait plus l'amour, on fait du sexe, et loin d'en être satisfaits, on n'a jamais été aussi frustrés, constate le philosophe. Interrogé sur le désir, l'auteur du "Sexe mécanique" dresse un bilan en demi-teinte.

Voici maintenant l'entretien :

Psychologies : Que nous apprend la philosophie sur l'état du désir aujourd'hui ?

⁹ http://www.nostra-aetate.org/HTML_La-lettre-Serviam/2009/SERVIAM_020.html

¹⁰ Informations tirées du site des Presses Universitaires de France : http://www.puf.com/wiki/Auteur:Dominique_Folscheid

¹¹ <http://www.psychologies.com>

Dominique Folscheid : Autrefois, à côté du langage amoureux, nous avions le discours vulgaire destiné à parler crûment du sexe. Ce clivage a disparu. Nous vivons sous l'ordre du sexe, érigé en appareil impérialiste avec ses exigences, sa logique, son vocabulaire, fonctionnant comme un inconscient collectif qui dicte sa loi à notre insu. Le sexuel tend à se réduire à cette activité que l'on appelle « la baise », au « porno » qui ne retient que les corps, sans nom, sans visage, et qui exclut l'amour. Le mot « sexe » est devenu en soi un mot magique, tout puissant, un système en soi où tout est prépensé, préfabriqué. C'est une optique selon laquelle une fille est « bonne » à ça ou non. Elle est jugée en fonction de sa valeur d'être « baisable » ou pas. C'est dire qu'à l'heure où l'on parle de la progression des valeurs féminines, on assiste en réalité à l'émergence d'un néomachisme implacable, d'un phallocentrisme brutal doublé d'une dévalorisation de la femme.

Don Juan nommait, comptait ses conquêtes successives. Il prenait le temps de les séduire et lui-même était séduit par elles. Le « baiseur » moderne ne se donne pas cette peine : il agit sur des corps indéfinis, indénombrables, sans identité. Il produit des « actes de sexe », sans relation personnelle, sans amour.

Psychologies : Notre société est-elle hyperdésirante ou, à l'inverse, le désir est-il en panne ?

Dominique Folscheid : Je dirais que nous vivons à la fois une ère de désir extrême – il y brille de tous ses feux – et, paradoxalement, une situation de misère sexuelle, due au fait que le désir se présente actuellement comme un besoin naturel, devant à tout prix être satisfait sous peine d'entraîner un manque insupportable. Or le désir, contrairement au besoin – manger, boire, etc. – est infini. C'est une énergie psychique impossible à combler. Décréter qu'il est un besoin légitime revient à créer une situation de frustration permanente. Surtout, ce point de vue ne peut que déboucher sur une dévalorisation de l'autre, réduit au rôle d'objet sexuel destiné à notre jouissance. Il devient impensable qu'il veuille se refuser, d'où, souvent, l'étonnement des violeurs. D'où aussi, dans les quartiers chics, l'utilisation de drogues chimiques qui ôtent toute velléité de résistance à la proie convoitée.

Psychologies : Comment mettre fin à cette situation ?

Dominique Folscheid : Il est urgent de réintroduire le langage amoureux dans le champ du sexuel. Et les médias ont leur part de responsabilité, car ils sont les premiers à véhiculer ce discours cru du sexe, cette « sexophonie ». Il ne s'agit pas d'un retour à l'idéal romantique ni à l'idée abstraite de l'amour pur. Mais nous devons réinventer la sexualité amoureuse, recommencer à la penser en termes de rencontre, de relation entre des êtres, des personnes ayant un nom, un visage.

Dominique Folscheid nous semble donc être une personne tout à fait qualifiée pour être conférencier à Notre Dame de Paris lors du Carême. Le lecteur, un peu attardé, pourra certes s'étonner de ce choix, disons un peu osé. Il se demandera peut-être : "N'y avait-il pas de candidats meilleurs que **Dominique Folscheid** dont les propos semblent peu catholiques ?" Rassurons-le tout de suite. Le **Cardinal Vingt-Trois** sait ce qu'il fait. Et il a assigné à **Dominique Folscheid** le **rabbín Rivon Krygier** pour mener à bien sa conférence. Alors rassuré ???

Le lecteur se frotte maintenant les yeux... Un rabbin, conférencier de Carême dans une cathédrale ??? Pourquoi pas un pape dans une synagogue ?

Il est évident que si **Ratzinger-Benoît XVI** se permet de visiter régulièrement les synagogues du monde entier (prochainement, il devrait se rendre dans celle de Rome, après avoir déjà été dans celles de Cologne et de New-York) et d'y tenir des discours (rassurez-vous, aucunement avec l'intention de convertir les Juifs, "nos frères aînés dans la foi"), on ne voit pas pourquoi un rabbin ne pourrait pas alors lui aussi intervenir dans un édifice catholique...

Par conséquent, le très philosémitte "**Cardinal**" **André Vingt-Trois**, digne successeur du "**Cardinal**" **Lustiger**, a surement du trouver tout naturel d'inviter un rabbin parler pendant le Carême.

Le lecteur, aimant chercher la petite bête, pourrait remarquer que le Carême, "*jeune de quarante jours, est une imitation de celui de Notre-Seigneur, quoiqu'il ne s'observe pas à l'époque où l'Évangile place le jeûne*"

dominical. Notre-Seigneur commença le sien aussitôt après son baptême, et ce dernier évènement eut lieu dans les premiers jours de janvier. Mais l'Église a voulu placer ce jeûne de quarante jours au temps qui précède la fête de Pâques, afin de nous préparer, par une longue pratique de la mortification, à célébrer dignement le glorieux anniversaire de la résurrection de Jésus-Christ".¹² Par conséquent, il semble assez étrange qu'un rabbin – qui ne croit donc pas en la divinité de **Notre Seigneur Jésus-Christ** – soit appelé à prendre la parole devant des catholiques pendant ce temps sacré.

Découvrons donc maintenant qui est le rabbin **Rivon Krygier**. Il dirige *Adath Shalom*¹³, la communauté massorti de Paris. Le judaïsme massorti est à classer entre le judaïsme orthodoxe et le judaïsme libéral. Appelé judaïsme *conservateur* aux États-Unis où il est né, le judaïsme massorti compte aujourd'hui environ 800 communautés réparties dans le monde entier. Le mouvement massorti "ordonne" des femmes rabbins, fait sévèrement condamné par le judaïsme orthodoxe.



© 2008 Philippe Enqua

Le rabbin Krygier

Le **rabbin Krygier** est très introduit dans le microcosme du dialogue interreligieux, plus particulièrement celui entre les juifs et les chrétiens. On trouve plusieurs articles du **rabbin Krygier** dans la revue *Sens* de l'Amitié Judéo-Chrétienne de France. Signalons, par exemple :

- « Paul et Israël, du retranchement à la greffe » (à partir d'une communication à l'Assemblée nationale des Amitiés judéo-chrétiennes de France, à Montpellier, 5 juin 2006), dans : *Sens*, avril 2007, pp. 195-220.
- « "La Promesse" : Un jalon pour le dialogue » (Intervention lors de la réunion de l'AJCF à l'Institut Catholique de Paris, le 16 novembre 2007, en mémoire du **Cardinal Lustiger**) dans *Sens*, février 2008, pp. 109-112.¹⁴

Citons seulement le début de sa conférence sur **Saint Paul** :

Paul, considéré à bien des égards comme le père de la « théologie de la substitution », demeura-t-il à jamais la « pierre d'achoppement » entre juifs et chrétiens ? À mon sens, la justesse du jugement porté dépend largement de la prise de conscience qu'il y a désormais non plus un mais trois « **Paul** », et de la vigilance à ne pas les réduire l'un à l'autre. Je ne parle pas de distinction faite par la critique moderne entre les diverses Épîtres du Nouveau Testament. La perspective adoptée ici est résolument théologique :

1. Il y a le **Paul** historique, celui qui a agi, et écrit ce qu'il a écrit en s'adressant aux uns et aux autres. Ce qu'il a véritablement pensé, dans le contexte de son époque et de son lectorat, nous ne le saurons jamais assurément. Pour autant, muni du nouveau sens historico-critique et de l'enrichissement de nouvelles connaissances, il est désormais possible de mettre en perspective sa pensée et ainsi la

¹² Mgr Gaume, *Catéchisme de Persévérance*, Tome VIII, page 48.

¹³ <http://www.adathshalom.org/>

¹⁴ La vidéo de cette conférence est disponible sur : http://www.akadem.org/sommaire/themes/histoire/7/2/module_3375.php

« désenclaver ». Cet effort de relecture et de reconstitution est une nécessité et un défi permanent pour une quête soucieuse d'authenticité. La tâche est accomplie notamment avec rigueur et détermination par notre ami **Jean-Pierre Lémonon** qui nous honore aujourd'hui de sa présence.

2. Il y a le **Paul** tel qu'il a été lu et abondamment interprété par les communautés et églises chrétiennes à travers l'histoire, et dont il a été élaboré une théologie, une dogmatique et une pratique. Ce **Paul** – il faudrait parler du paulinisme – est globalement celui qui a fait le plus souffrir le peuple juif, avec des pics de virulence, depuis **Ignace d'Antioche**, **Marcion** qui défendit un canon presque exclusivement paulinien épuré de l'Ancien Testament, suivi d'**Augustin** et plus tardivement d'autres théologiens radicalement anti-juifs tels **Luther**. Le judaïsme est réduit alors à la caricature selon les schémas dichotomiques que l'on sait : peuple et religion de la Loi et non de la Foi, de la chair et non de l'esprit, de l'orgueilleuse conception du salut par le mérite et les œuvres et non de l'humble conception du salut par la grâce moyennant la foi, du peuple déchu et du *Verus Israel* seul héritier des promesses... C'est contre ce **Paul**-là qu'écrit encore notre ami **Shmuel Trigano**. On ne peut éluder ce paulinisme qui a si durablement nourri le mépris et marqué les esprits, car en bonne part, hélas, il les habite encore, avec toute la problématique de la dénégation que l'on sait. Je montrerai tout à l'heure que cette lecture n'est pas encore pleinement dépassée, y compris à en juger des documents récents les plus avancés et les plus autorisés des Églises.

3. Il y a enfin le troisième **Paul** : celui que chrétiens et même juifs tentent de générer, en relisant le premier, en s'émancipant du second et en s'éclairant à l'exigence morale et spirituelle de l'après-Shoa et l'après-Vatican II. Il s'agit de mieux cerner les racines juives de **Paul**, mieux reconnaître les ambiguïtés et ambivalences du discours paulinien qui donnent droit à de nouvelles lectures ou interprétations, relever les lignes de continuité et non plus seulement de fracture. Enfin, il s'agit de réinterroger la perspective « eschatologique » de réconciliation, avec, comme le souligne le **Père Jean Dujardin**, tout le champ des possibles enveloppé dans le « mystère (de l'endurcissement) d'Israël » énoncé par **Paul** dans sa fulgurante inspiration (cf. Rm 11,25). Ce travail laisse entrevoir la perspective d'une symbiose entre juifs et chrétiens qu'il reste à inventer en l'arrachant aux préjugés triomphalistes. En définitive, il s'agit de discerner chez **Paul**, par-delà et malgré **Paul**, ce qui à la lueur de ces nouvelles balises lumineuses, et après épuration des scories conjoncturelles, conserve toute sa teneur spirituelle.

Observons que cette entreprise de reconfiguration en un troisième **Paul**/pôle passe sur un plan herméneutique par une exégèse « synthétique » des Écritures et non purement « analytique », en ce sens qu'il est expressément pris en compte le paramètre externe de lecture que constitue l'impératif de fraternité judéo-chrétienne. Celui-ci doit constituer une véritable boussole qui oriente l'interprétation du texte, ce que les chrétiens dénomment franchement « Saint-Esprit » et qui, pour les juifs, revient à la discrète inspiration (esprit de sainteté, la captation de la volonté divine) combinée à la sagesse créative que produit l'oralité de la lecture, à savoir la malléabilité qui doit permettre incessamment de remettre en adéquation le message des Écritures à la réalité perçue. Ce n'est pas faire violence aux textes que de confesser que la « vérité spirituelle des Écritures » ne peut émerger que dans la rencontre entre l'esprit qui habite le texte (et tout à la fois le coiffe) et celui de la communauté lectrice. La conscience et la volonté délibérées et légitimées de placer le texte sacré en une telle perspective synergique sont le signe même de la modernité religieuse.

Les "douze points de Berlin"¹⁵, publiés en 2009, demandent aux chrétiens de "reconnaître la profonde identité de **Paul** en tant que Juif de son époque et en interprétant ses enseignements dans le contexte du judaïsme du premier siècle." Le **rabbin Krygier** demande de revoir le personnage et l'enseignement de **saint Paul** en "s'éclairant à l'exigence morale et spirituelle de l'après-Shoa et l'après-Vatican II". Dans tous les cas, c'est la disparition de la véritable théologie catholique qui est ici orchestrée et mise en œuvre par des pseudo-catholiques auxquels collaborent avec joie nombreux juifs tels le **rabbin Krygier**.

Voici la fin de la conclusion de la conférence du **rabbin Krygier** sur **Saint Paul**.

¹⁵ Voir le numéro 22 de Serviam :

http://www.nostra-aetate.org/HTML_La-lettre-Serviam/2009/SERVIAM_022.html

En effet, le refus des juifs éclaire et révèle l'inachèvement des chrétiens et du christianisme. Mais ajoutons que pour faire expérience de la vérité chrétienne, il faut pour les juifs se défaire de l'accusation d'*usurpation* et la remplacer désormais par celle d'*héritage*, et congédier la notion de *substitution* au profit de celle d'*élargissement* ou d'*agrégation*. L'universalisation messianique des chrétiens éclaire et révèle l'inachèvement des juifs et du judaïsme. La séparation en deux voies est donc porteuse de richesse. Corollairement au travail de relecture de « **Paul** », il y a du côté juif une nécessité de relire les textes de la Tora écrite et orale et de se défaire de la vision exclusiviste. Il nous faut juifs et chrétiens nous émanciper de « l'enfermement » (cf. Rm 11) dans l'antagonisme qui s'est imposé aux origines lorsque prévalait une logique de *dissociation*, pour nous atteler à celle de l'*association* pressentie dans la métaphore de la greffe, qui n'est autre que la logique d'amour fraternel, celle de la réconciliation eschatologique qui ne doit être ni confusion ni absorption. J'aime à dire en langage logique et mathématique qu'il nous faut passer de la disjonction (A ou B) à la conjonction (A et B), de la division (A : B) – la vérité de l'un est inversement proportionnelle à celle de l'autre – à la multiplication (A x B) – la vérité de l'un amplifie celle de l'autre.

En récusant avec le premier **Paul** la Loi juive comme moyen de salut, l'Église s'était sentie contrainte de fonder globalement sa soteriologie sur l'impuissance humaine. La grâce et la foi ont été érigées en *substitution* au mérite et à la loi. C'est maintenant de cette prémisse de l'incapacité, celle d'Israël comme la sienne propre, dont elle pourrait, avec le troisième **Paul**, s'émanciper. Pour y atteindre au plan théologique, cœur de la problématique, il conviendrait de se dépêtrer de la doctrine *unijambiste* de la justification (grâce ou œuvres seules) pour célébrer conjointement, avec **Paul** et **Hillel**, celle de la « loi de foi ». Dès lors, l'Église pourrait se rattacher à une doctrine du salut « par le Christ seul », comme la Synagogue au salut « par la Tora seule » sans se désavouer l'une l'autre puisque aussi bien, elles incluent en leur cœur, en convergence, l'impératif de l'amour et l'espérance de la délivrance, nourris de la conviction que nous sommes venus au monde non pour y mourir mais pour y naître.

Le rabbin Krygier énonce que la Synagogue et l'Église pourraient être chacune un moyen de salut "sans se désavouer l'une l'autre". Ceci contredit évidemment le véritable enseignement catholique qui enseigne qu'hors de l'Église Catholique, il n'y a point de salut.

[La très sainte Église romaine] croit fermement, professe et prêche qu'aucun de ceux qui se trouvent en dehors de l'Église catholique, non seulement païens, mais encore juifs ou hérétiques et schismatiques, ne peuvent devenir participants de la vie éternelle, mais iront « dans le feu éternel qui est préparé pour le diable et ses anges » (Mt 25,41), à moins qu'avant la fin de leur vie ils ne lui aient été agrégés ; elle professe aussi que l'unité du corps de l'Église a un tel pouvoir que les sacrements de l'Église n'ont d'utilité en vue du salut que pour ceux qui demeurent en elle, que pour eux seuls jeûne, aumônes et tous les autres devoirs de la piété et exercices de la milice chrétienne enfantent les récompenses éternelles, et que personne ne peut être sauvé, si grandes soient ses aumônes, même s'il verse son sang pour le nom du Christ, s'il n'est pas demeuré dans le sein et dans l'unité de l'Église catholique.

Concile œcuménique de Florence, Bulle Cantate Domino, 4 février 1442.

"Par cela même qu'on établit la liberté de tous les cultes sans distinction, on confond la vérité avec l'erreur et l'on met au rang des sectes hérétiques et même de la perfidie judaïque, l'épouse sainte et immaculée du Christ, l'Église hors de laquelle il n'y a pas de salut." **Sa Sainteté Pie VII, Encyclique Post tam diuturnas, 29-4-1814**

Cet enseignement constant de l'Église est, comme le fait justement remarqué le **rabbin Krygier**, remis en cause depuis la "Shoah" et le pseudo-Concile Vatican II et particulièrement la déclaration *Nostra Aetate*, véritable brigandage opéré par des infiltrés au sein de l'Église Catholique et de leurs complices extérieurs (*American Jewish Committee, ...*).

Une des preuves que cet église conciliaire issu de Vatican II n'est pas la véritable Église Catholique est son refus de convertir les Juifs et donc de les écarter de la seule voie de salut. C'est ce qui est très bien rendu dans

cette interview¹⁶ du **rabbin Krygier** à *Paris Notre-Dame*, "le journal de l'Église en mission à Paris" (sic... et la mission envers les juifs ???)

Rabbin Rivon Krygier : « Le dialogue avec des chrétiens m'a éclairé »

Aujourd'hui, un certain nombre de juifs sont engagés dans le dialogue avec les chrétiens. Quelles sont leurs motivations ? Quel regard portent-ils sur Jésus ? Entretien avec l'un d'eux, le **rabbin Rivon Krygier**, responsable de la communauté massorti (« traditionnelle ») *Adath Shalom* (Assemblée de la Paix) dans le 15e.

P.N.-D. : Vous êtes juif. Pourquoi le dialogue avec les chrétiens est-il important pour vous ?

Rivon Krygier – Nous sommes à l'ère de la mondialisation. Nous ne pouvons plus nous ignorer. Les religions, les croyants doivent apprendre à se connaître et à dialoguer. L'actualité nous montre tous les jours combien les risques de conflits religieux sont importants. Pour les éviter, pour nous libérer de nos a priori, nous avons absolument besoin de dialoguer. Je crois aussi que nous avons tous aujourd'hui conscience qu'il existe une certaine relativité de la vérité. Il ne s'agit pas d'indifférentisme ou de relativisme... Disons simplement qu'il existe de vrais trésors spirituels dans chaque religion et que nous pouvons nous enrichir de la spiritualité de l'autre grâce au dialogue. Les spiritualités s'éclairent et peuvent nous aider à mieux comprendre notre propre religion tout en construisant la fraternité universelle voulue dans le projet ultime de nos religions respectives.

P.N.-D. : Dans votre foi juive, qu'est-ce que le dialogue avec les chrétiens vous apporte ?

R. K. – Beaucoup et toutes sortes de choses. Mais donnons un exemple : l'étude des évangiles et le dialogue avec des chrétiens m'ont beaucoup éclairé sur ma propre tradition. De fait, dans sa mémoire ou dans son culte, le christianisme a gardé beaucoup de coutumes juives qui ont été complètement abandonnées dans le judaïsme qui continuait d'évoluer. Je pense par exemple à la veillée pascale qui traditionnellement, dans l'Église, durait toute la nuit. En fait, c'était une tradition juive essentielle, mais celle-ci a été abandonnée et oubliée. Aujourd'hui, le repas pascal doit absolument s'achever avant minuit. Le christianisme permet souvent de retrouver nos racines ! Or on dit le plus souvent que c'est plutôt le christianisme qui retrouve ses racines dans ce dialogue.

P.N.-D. : Vous ne reconnaissez pas Jésus comme étant le Messie et le Fils de Dieu. Quel regard portez-vous sur lui ?

R. K. – Pour moi, la question de savoir s'il s'agira d'un retour ou de la venue première du Messie attendu est une « querelle de chiffonnier ». Pour ma part, le jour où il viendra, qu'il s'appelle Shimon ou Jésus, je ne serai pas déçu ! Sur ce point, les chrétiens doivent bien comprendre que les juifs ont une spiritualité messianique qui leur est propre. Celle-ci ne passe pas par la rencontre de la personne nommée Jésus. Les conditions et la fonction de la venue messianique sont pensées et vécues autrement. Nous ne sommes pas « messianocentrés » mais d'abord préoccupés de réformer notre conduite et la conduite du monde par l'accomplissement de la volonté divine. Mais au final, il y a convergence.

P.N.-D. : Comment les Évangiles et la vie de Jésus font-ils écho en vous ?

R. K. – Les Évangiles constituent une vision riche, une réflexion sur le judaïsme. J'avoue que lorsque j'en lis certains passages, je suis très ému par la profondeur et l'humanité du message spirituel. On ressent vraiment le judaïsme de Jésus, sa façon d'in-ter-préter et de vivre la foi juive, à l'école des grands prophètes. Pour moi, en tant que juif, Jésus incarne un homme éperdu de rédemption et de salut. Il a voulu précipiter la venue du royaume de Dieu et s'y est employé tout au long de son existence. Le fait est qu'il n'y est pas parvenu quel que soit le jugement que l'on en porte. En même temps, il a effectivement permis à des millions de non-juifs de par le monde de se lier à la souche d'Israël et à la foi du monothéisme universel selon la promesse faite à Abraham. Il est acquis que Jésus a vraiment déclenché un mouvement spirituel d'une ampleur majeure, fondamentalement respectable (même si l'on regrette la trop longue mésentente entre juifs et chrétiens...) et cela en soi participe du messianisme.

¹⁶ Interview recueillie par Sylvain Sismondi dans *Paris Notre-Dame*, numéro du 21 mai 2009 <http://www.catholique-paris.com/article10543,10543.html>

P.N.-D. : À Paris et plus largement en France, peu de juifs semblent s'intéresser au dialogue avec les chrétiens. Pourquoi ?

R. K. – Soyons réalistes. D'une façon générale, les croyants qui s'intéressent à la religion ou aux croyances des autres sont peu nombreux. Et les juifs n'échappent pas à la règle. Il existe d'autres facteurs importants qui ne facilitent pas le dialogue. D'abord, les juifs sont, nu-mériquement, bien moins nombreux que les chrétiens. Il est donc normal qu'ils soient moins représentés dans les lieux de dialogue. Ensuite, beaucoup de juifs ne sont pas pratiquants ou ne s'intéressent pas de près à la religion. Quant à ceux qui ont une quête spirituelle, ils éprouvent le plus souvent le besoin d'approfondir d'abord leur propre tradition. Les communautés juives sont également dispersées et pas aussi bien organisées que l'Église et cela ne favorise pas les rencontres formelles avec d'autres communautés. Enfin, je crois que, lorsque nous commençons à dialoguer, nous devons tous surmonter nos a priori et stéréotypes. J'en ai moi-même fait l'expérience. Pour moi, le christianisme était une religion superficielle, basée seulement sur l'affect, une foi irrationnelle, impliquant le déni du corps, etc. . Grâce au dialogue, non seulement je découvre de grandes richesses spirituelles, mais aussi des hommes et des femmes exemplaires dans leur foi et leurs œuvres, des « justes » selon notre vocabulaire. Leur foi et la mienne ne sont pas rivales mais tendues, main dans la main, vers le royaume de Dieu.

Enfin, cerise sur le gâteau, la présence du **rabbin Krygier** dans une loge maçonnique, où ce dernier embrasse un imam, beau symbole qui fait tirer une petite larme au rédacteur de l'article que nous publions en annexe.

En ces temps où tout s'accélère pour la mise en place de la religion universelle (voir par exemple, la dernière "encyclique" de **Ratzinger-Benoît XVI**), il n'est pas si surprenant que cela de voir un rabbin venir désormais prêcher une conférence de Carême dans une cathédrale.

Puisse le rabbin **Krygier** lire un jour les lettres du célèbre rabbin converti, **Paul Drach**, que ce dernier adressait à ses frères israélites. C'est tout le mal que nous lui souhaitons.



Contact : contact.serviam@gmail.com

Aucun copyright.

Dialogue entre les religions et les spiritualités

J'ai vu un rabbin embrasser un imam dans un temple maçonnique

Lors de la première table ronde, l'émotion était presque palpable dans la salle, parmi les conférenciers et nos Frères Robert de Rosa, modérateur, et Jean-Jacques Gabut, intervenant pour la Franc-maçonnerie.

Le rabbin Rivon Krygier dit spontanément à son voisin de table, l'imam Tareq Oubrou : « J'ai envie de vous embrasser ! », ce qu'ils firent à l'issue du débat et dont je fus le témoin, ému et fier d'avoir peut-être « servi à quelque chose » en organisant cette manifestation...

Nous avons invité, pour dialoguer sur les réponses que peuvent apporter les religions et les spiritualités non religieuses sur le sens de la vie, sur « ce qui reste quand on éteint la lumière » aurait dit Régis Debray, Rivon Krygier, rabbin, Tarek Oubrou, imam, Jérôme Rousse-Lacordaire, dominicain, et le Lama Lhundroup. Ils ont réussi à nous emmener loin, vers tout ce qui converge, l'esprit fraternel de Teilhard de Chardin à nos côtés, en 4 étapes :

Reconnaissance mutuelle

Rivon Krygier : « Personne ne peut détenir la seule clé vers l'absolu. Le juste des juifs, c'est l'homme de bonne volonté des chrétiens ».

Jérôme Rousse-Lacordaire : « Hors de l'Église, il y a aussi du Salut, je préfère lire Ibn Arabi ou Abd el Kader que la bouillie syncrétiste sur l'Enfant Jésus ».

Tareq Oubrou : « Les religions ne sont que des traces du divin, il faut voir le divin dans la diversité ».

Lama Lhundroup : « L'expérience spirituelle se fait avant le fond et la forme, avant les concepts, avant l'expression religieuse ».

Ascension spirituelle

Forts de cette reconnaissance mutuelle, il devenait alors possible d'aller plus loin, ce que le quatuor s'empessa de faire, sans ambages, tutoyant le mystique et l'Universel. Même le thème du voile, si chargé de connotations, devint dans les échanges un sujet universel !

Tareq Oubrou : « La sémantique est comme un voile, elle cache mais suscite l'envie de mieux connaître le mystère ».

Lama Lhundroup : « le mot est un voile conceptuel qui masque l'absolu ».

Jérôme Rousse-Lacordaire : « Le voile révèle et dévoile ».

Bouquet final

Rivon Krygier : « La quête s'oppose à la nature, la religion est-elle naturelle ? ».

Lama Lhundroup : « L'union mystique n'est enfermable dans aucun concept, fut-il celui de Dieu, car l'expérience est vécue avant



La première table ronde

toute complexité, c'est une expérience naturelle ».

Jérôme Rousse-Lacordaire : « Une religion naturelle au sens noachique du terme, religion construite sur laquelle tous les hommes sont d'accord ».

Tareq Oubrou : « La vérité est dans le chemin, cheminer vers la quête du mystère demande de l'intelligence ».

Conscient de son devoir d'exemplarité dans la société profane, l'imam a mis en garde contre un strabisme herméneutique – c'est-à-dire de l'interprétation des textes – en décalage total avec la réalité.

Redescende sur terre

Rivon Krygier : « Le point de fuite se situe derrière le tableau ».

J. Rousse-Lacordaire : « Je prie Dieu de me délivrer de Dieu ! » Maître Eckhart.

Tareq Oubrou : « La raison, c'est aussi la subjectivité et l'expérience ».

Lama Lhundroup : « Quand le sage montre la lune, seuls les imbéciles prennent le doigt pour la lune ».

C'est fini, applaudissements, le rabbin embrasse l'imam...

Courriel reçu de l'imam Tareq Oubrou le lendemain de la conférence :

« Merci de m'avoir donné l'occasion de participer à un grand moment de fraternité au-delà de nos tendances spirituelles différentes. Et si nous avons, les uns et les autres, dit des mots justes ou exprimé des pensées ouvertes, c'est parce que nous étions inspirés par l'esprit que dégagait cette assemblée d'hommes et de femmes, de frères et de sœurs de grande qualité ».

Jean-Michel Dardour

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 27 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

**L'abbé Soliman (FSSPX) a rompu
avec la politique de ralliement maçonnique de Mgr Fellay
Les prêtres de la FSSPX, « ne doivent pas faire confiance à Benoît
XVI », car « il est le véritable ennemi »**



Le prêtre philippin, ordonné par Mgr Fellay le 11 juillet 1998, rejette Benoît XVI « qui promeut le nouvel ordre mondial » et qui est « un précurseur de l'Antéchrist ». Il déclare aux prêtres de la FSSPX, qu'ils « ne doivent pas faire confiance à Benoît XVI. Il est le véritable ennemi, et non les sédévacantistes ». « Ils ne doivent pas oublier que Mgr Lefebvre lui-même a dit dans une de ses conférences en 1986, en parlant de Jean-Paul II, qu'« il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape » et cela s'applique désormais à Benoît XVI. » Traduction en français de son interview publiée le 8 février 2010 sur un site internet¹.

Qui est l'abbé Joven Soliman ?

« Je suis entré au séminaire de la Sainte Croix à Goulburn, en Australie, en avril 1992 et j'ai passé là mes trois années de philosophie. J'ai poursuivi mes études de théologie à Écône, en Suisse, de 1995 à

¹ <http://sedevacante-pax.blogspot.com/2010/02/interview-with-rev-fr-joven-soliman.html>

1998. Finalement, j'ai été ordonné prêtre par Son Excellence Mgr Bernard Fellay le 11 Juillet 1998, en l'église Notre-Dame des Victoires, à Quezon aux Philippines (...) J'ai été prieur à Manille d'octobre 2003 au 6 septembre 2008. J'ai une sœur qui est oblate de la FSSPX, et elle est assignée en Suisse. (...) J'ai quitté subitement la Fraternité Saint-Pie X le 6 septembre 2008. Je ne peux pas vous en donner le motif dans une interview parce qu'il n'est pas d'ordre public. »

La publication du décret du 21 janvier 2009 a convaincu l'abbé Soliman de ne pas se solidariser des orientations de Mgr Fellay :

« Les quatre premiers mois qui ont suivi mon départ du prieuré de Manille en septembre 2008, je les ai passés à célébrer la messe en privé sans faire d'apostolat, songeant même à demander au Supérieur Général de m'accorder un congé sabbatique prolongé à Albano en Italie, parce que je connaissais quelques prêtres là-bas. **C'est la "levée de l'excommunication" qui m'a fait décider à ne plus retourner dans la FSSPX. Il aurait été malhonnête de demander ma réadmission juste pour être en désaccord avec leur orientation actuelle** et être expulsé pour cette raison.

Après le 21 Janvier 2009, j'ai commencé à donner des conférences à certains fidèles, et le 27 septembre de l'année dernière, j'ai commencé à dire la messe en public à une poignée de fidèles, en spécifiant que la Sainte Messe est offerte "*non una cum Benedicto*". »

L'esprit de ralliement promu par les ralliés d'*Ecclesia Dei*, *Campos*, *les Rédemptoristes transalpins*, puis désormais Mgr Fellay et la camarilla des infiltrés, protège Benoît XVI qui lui-même promeut le nouvel ordre mondial :

« Il est triste que **les catholiques traditionnels attachés à l'église Conciliaire soient muets au sujet de Ratzinger qui promeut le nouvel ordre mondial**. C'est en raison de la vacance du **siège de Pierre** qui est à présent **usurpé par un antipape qui prépare la venue de l'Antéchrist**. Dieu sait comment la question de la vacance sera résolue. »

La tête de la FSSPX réserve désormais ses attaques pour les sédévacantistes, rendant un service considérable à ses petits maîtres maçons du Vatican, qui s'assure ainsi d'une protection et d'une tranquillité pour la poursuite de la préparation de la religion universelle maçonnique :

« J'ai entendu dire que **mes anciens confrères** mettaient en garde les fidèles contre moi en prétendant que je suis dangereux, tout **en disant de bonnes choses à propos de Ratzinger qui est le véritable ennemi**. »

« Je pensais que la position de la FSSPX était celle de la prudence entre le sédévacantisme et le modernisme, mais **je sympathisais avec ceux qui défendaient la position sédévacantiste parce que je savais que c'étaient des catholiques qui luttait contre les erreurs de la religion du novus ordo**. »

Benoît XVI est un précurseur, l'homme indispensable qui prépare la voie à l'avènement de l'Antéchrist :

« **Benoît XVI est un antipape et un précurseur de l'Antéchrist**. Mgr Lefebvre lui-même l'a traité d'hérétique dans l'une de ses conférences. (...) »

Après des mois d'étude, l'abbé Soliman a été convaincu que Benoît XIV est un antipape et que la fausse ecclésiologie enseignée dans la FSSPX, avec l'appui de la camarilla des infiltrés, n'est pas la véritable doctrine de l'Église catholique :

« Entre la parution du décret le 21 janvier et le 25 Juillet 2009, j'ai eu tout le temps d'étudier sérieusement la position sédévacantiste et, une fois arrivé à la conclusion inévitable que **Ratzinger ne peut pas être un pape légitime mais un antipape, j'ai commencé à omettre le nom de Benoît XVI au canon de la messe à partir du 25 juillet 2009**, et j'ai arrêté de dire la messe selon les rubriques de Jean XXIII pour adopter les rubriques de saint Pie X. »

« un point que nous devons souligner dans **la position de la FSSPX est son erreur concernant le Magistère ordinaire universel**. »

La grille de lecture des événements qui se déroulent dans l'Église depuis 1958, se trouve dans Saint Jean et le livre de l'Apocalypse :

« **Nous sommes à présent plongés dans la grande apostasie prédite dans l'Écriture Sainte.** On est aveugle si on prétend que nous ne sommes pas encore dans la grande apostasie. **La destruction de la foi parmi les nations et les individus après le concile Vatican II est suffisante** pour montrer que la grande apostasie est en cours, et que **les antipapes postconciliaires sont ceux qui enseignent et mettent en œuvre la doctrine de l'Antéchrist.** »

L'abbé Soliman désigne aux prêtres de la FSSPX, le véritable ennemi : Benoît XVI

« S'il y a des prêtres de la FSSPX qui lisent cet entretien, j'espère qu'ils trouveront le temps d'étudier la question du sédévacantisme. Ils ne doivent pas seulement lire les écrits opposés au sédévacantisme, mais aussi ceux des sédévacantistes. Ils ne doivent pas oublier **que Mgr Lefebvre lui-même a dit dans une de ses conférences en 1986, en parlant de Jean-Paul II, qu'« il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape »²** et cela s'applique désormais à **Benoît XVI. Ils ne doivent pas faire confiance à Benoît XVI. Il est le véritable ennemi**, et non les sédévacantistes »

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

Entretien avec l'Abbé Joven Soliman

Source :

<http://sedevacante-pax.blogspot.com/2010/02/interview-with-rev-fr-joven-soliman.html>

Traduction publiée par un site internet :

Frère Pio : Cher M. l'Abbé Joven Soliman, que Dieu vous donne sa sainte paix !

Abbé Soliman : *Je vous remercie, mon frère. Que Dieu vous donne sa sainte paix à vous aussi !*

Frère Pio : Monsieur l'Abbé, parlez-nous de vous, s'il vous plaît. Êtes-vous né dans la religion catholique, ou êtes-vous venu à la Tradition plus tard dans votre vie ?

Abbé Soliman : *J'ai été baptisé catholique, mais j'ai grandi dans l'ignorance de la foi catholique. Je n'étais pas vraiment un pratiquant du N.O.M., ce qui, en quelque sorte, fut une bénédiction parce que, plus tard, il ne fut pas difficile pour moi de venir à la Tradition. C'est à l'âge de seize ans que j'ai pris la religion au sérieux en remarquant que certains de mes camarades de classe devenaient protestants. J'étais convaincu que la religion catholique est la seule vraie religion, mais j'ignorais comment la défendre contre leurs objections. Dès ce moment j'ai décidé d'étudier sérieusement la foi catholique, tout en n'étant pas conscient de la crise dans l'Église. Je suis ainsi venu à la Tradition progressivement jusqu'à ce que j'aie décidé, à l'âge de vingt ans, de cesser d'aller à la nouvelle messe.*

Frère Pio : Où et quand êtes-vous entré au séminaire et quel évêque vous a ordonné ?

² Il ne s'agit pas d'une de ses conférences en 1986, mais du **Sermon public de Mgr Lefebvre du 30 mars 1986 (Pâques), quinze jours avant la visite de Jean-Paul II à la synagogue de Rome (13 avril 1986)**, voir : http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/002_2010/VM-2010-02-24/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.html#vm777

Télécharger le sermon de Pâques en PDF : http://www.virgo-maria.org/Documents/mgr-lefebvre/1986-03-30_Sermon_de_Mgr_Lefebvre_Paques.pdf

Abbé Soliman : *Je suis entré au séminaire de la Sainte Croix à Goulburn, en Australie, en avril 1992 et j'ai passé là mes trois années de philosophie. J'ai poursuivi mes études de théologie à Écône, en Suisse, de 1995 à 1998. Finalement, j'ai été ordonné prêtre par Son Excellence Mgr Bernard Fellay le 11 Juillet 1998, en l'église Notre-Dame des Victoires, à Quezon aux Philippines.*

Frère Pio : *J'ai lu que vous étiez le premier prêtre philippin ordonné dans la FSSPX et que vous avez été prier à Manille, est-ce exact ? Avez-vous des membres de votre famille engagés dans la vie religieuse ?*

Abbé Soliman : *Oui, c'est exact, et j'ai été prier à Manille d'octobre 2003 au 6 septembre 2008. J'ai une sœur qui est oblate de la FSSPX, et elle est assignée en Suisse.*

Frère Pio : *Monsieur l'Abbé, vous avez quitté la Fraternité Saint-Pie X. Pouvez-vous nous dire pourquoi ?*

Abbé Soliman : *J'ai quitté subitement la Fraternité Saint-Pie X le 6 septembre 2008. Je ne peux pas vous en donner le motif dans une interview parce qu'il n'est pas d'ordre public. À tort ou à raison, j'ai considéré ma décision comme un acte de protestation. Donc, vous pouvez écrire que c'est pour des raisons personnelles que je suis parti.*

Frère Pio : *Monsieur l'Abbé, croyez-vous que Benoît XVI est l'actuel Souverain Pontife de la Sainte Église catholique romaine fondée par Jésus-Christ pour le salut de l'homme ?*

Abbé Soliman : *Non, pour moi Benoît XVI est un antipape et un précurseur de l'Antéchrist. Mgr Lefebvre lui-même l'a traité d'hérétique dans l'une de ses conférences.*

Frère Pio : *Qu'est-ce qui vous a amené à découvrir que le sédévacantisme est vraiment la situation à laquelle nous assistons malheureusement aujourd'hui ?*

Abbé Soliman : *La levée de l'excommunication des quatre évêques de la FSSPX le 21 janvier 2009 m'a incité à étudier le sédévacantisme. Même si j'étais déjà en dehors de la FSSPX à cette époque, je n'étais pas encore officiellement expulsé. Quelques prêtres ont été expulsés de la FSSPX, en raison de leur opposition publique à cette soi-disant « levée de l'excommunication ». Constatant qu'aucun prêtre dans les Philippines ne critiquait ouvertement le décret du 21 janvier 2009 et la lettre de Benoît XVI aux évêques du 10 mars 2009, j'ai donné deux conférences critiquant ces deux documents à certains fidèles qui avaient gardé des contacts avec moi.*

Frère Pio : *Avez-vous toujours été favorable à la position sédévacantiste, ou lui étiez-vous opposé au premier abord ?*

Abbé Soliman : *Ayant reçu ma formation de la FSSPX, il est naturel que j'aie été opposé à la position sédévacantiste. Je pensais que la position de la FSSPX était celle de la prudence entre le sédévacantisme et le modernisme, mais je sympathisais avec ceux qui défendaient la position sédévacantiste parce que je savais que c'étaient des catholiques qui luttait contre les erreurs de la religion du novus ordo. Entre la parution du décret le 21 janvier et le 25 Juillet 2009, j'ai eu tout le temps d'étudier sérieusement la position sédévacantiste et, une fois arrivé à la conclusion inévitable que Ratzinger ne peut pas être un pape légitime mais un antipape, j'ai commencé à omettre le nom de Benoît XVI au canon de la messe à partir du 25 juillet 2009, et j'ai arrêté de dire la messe selon les rubriques de Jean XXIII pour adopter les rubriques de saint Pie X.*

Frère Pio : *Quelle a été votre expérience depuis votre départ de la Fraternité, y a-t-il aux Philippines une compréhension de la crise incroyable à laquelle nous sommes confrontés aujourd'hui, ou la Tradition y est-elle associée à la seule FSSPX ?*

Abbé Soliman : *Les quatre premiers mois qui ont suivi mon départ du prieuré de Manille en septembre 2008, je les ai passés à célébrer la messe en privé sans faire d'apostolat, songeant même à demander au Supérieur Général de m'accorder un congé sabbatique prolongé à Albano en Italie, parce que je connaissais quelques prêtres là-bas. C'est la "levée de l'excommunication" qui m'a fait décider à ne plus retourner dans la FSSPX. Il aurait été malhonnête de demander ma réadmission juste pour être en désaccord avec leur orientation actuelle et être expulsé pour cette raison.*

Après le 21 Janvier 2009, j'ai commencé à donner des conférences à certains fidèles, et le 27 septembre de l'année dernière, j'ai commencé à dire la messe en public à une poignée de fidèles, en spécifiant que la Sainte Messe est offerte non una cum Benedicto. Ma situation est assez difficile puisque je n'ai ni église ni chapelle pour dire la messe, seulement la maison de l'un des fidèles. C'est comme si on revenait aux catacombes. J'ai entendu dire que mes anciens confrères mettaient en garde les fidèles contre moi en prétendant que je suis dangereux, tout en disant de bonnes choses à propos de Ratzinger qui est le véritable ennemi. Aux Philippines, seul un petit nombre comprend la crise que nous traversons aujourd'hui.

Il est triste que beaucoup de fidèles réduisent la crise à une question de messe en latin. Pour eux, ils sont satisfaits avec le missel de 1962 de Jean XXIII, et tiennent pour acquise la foi catholique intégrale. La majorité des traditionalistes sont liés à la Fraternité Saint Pie X, mais il y a aussi quelques-uns des groupes motu proprio qui en sortent.

Frère Pio : *Quelle est la principale difficulté avec la position de la Fraternité, est-ce une question de doctrine ?*

Abbé Soliman : *C'est bien entendu une question de doctrine. Je n'ai pas besoin de répéter encore ce que d'autres prêtres sédévacantistes ont déjà dit, mais un point que nous devons souligner dans la position de la FSSPX est son erreur concernant le Magistère ordinaire universel.*

En vertu de leur position conciliant résistance au pape et reconnaissance du pape, ils croient pouvoir désobéir sur la nouvelle messe, le nouveau catéchisme, le nouveau code de droit canonique, rejeter les canonisations novus ordo, mépriser des encycliques, etc. . Ils ne parviennent pas à réaliser que liturgie, catéchisme, droit canon, canonisations sont également couvertes par l'infaillibilité de l'Église, le Magistère ordinaire universel. Si nous acceptons la position de la FSSPX, alors on pourrait conclure qu'après Vatican II, le Magistère ordinaire universel de l'Eglise est désormais faillible.

Frère Pio : *Y a-t-il dans la FSSPX des prêtres que vous connaissez qui sont sédévacantistes ?*

Abbé Soliman : *Je n'en connais aucun, mais il y en a un qui suit les rubriques de saint Pie X pour la messe.*

Frère Pio : *Êtes-vous donc le seul prêtre sédévacantiste aux Philippines jusqu'à présent ?*

Abbé Soliman : *Oui, et je serais heureux qu'il y en ait un autre.*

Frère Pio : *Combien de personnes vous ont suivi et sont d'accord avec votre position aujourd'hui ?*

Abbé Soliman : *Plus ou moins trente fidèles.*

Frère Pio : *C'est un grand plaisir d'être entré en contact avec un de vos paroissiens aux Philippines qui est entré récemment au noviciat du Tiers-Ordre de la Pénitence de saint François. J'ai été particulièrement impressionné par ses connaissances concernant la crise dans l'Église et sa familiarité avec la doctrine catholique. Passez-vous du temps à éduquer votre petit troupeau là-bas ? Est-ce une partie de votre apostolat, maintenant ?*

Abbé Soliman : *Oui, je suis occupé à les instruire, et j'espère que petit à petit leur connaissance de la doctrine catholique se développera.*

Frère Pio : *Quelle est votre situation aujourd'hui, Monsieur l'Abbé, avec un si petit troupeau, est-il difficile de continuer l'apostolat ? Comment les âmes peuvent vous aider financièrement si elles le souhaitent ?*

Abbé Soliman : *Oui, c'est difficile mais j'ai confiance dans la Divine Providence. A ceux qui sont disposés à m'aider, vous pouvez donner mon adresse e-mail pour qu'ils me contactent (1).*

Frère Pio : *À votre avis, où allons-nous maintenant Je veux dire, que va-t-il se passer à Rome ? Bien sûr, le Bon Dieu interviendra face à la situation de vacance du siège de Pierre, mais à votre avis, comment cela se produira-t-il ?*

Abbé Soliman : *Nous sommes à présent plongés dans la grande apostasie prédite dans l'Écriture Sainte. On est aveugle si on prétend que nous ne sommes pas encore dans la grande apostasie. La destruction de la foi parmi les nations et les individus après le concile Vatican II est suffisante pour montrer que la grande apostasie est en cours, et que les antipapes postconciliaires sont ceux qui enseignent et mettent en œuvre la doctrine de l'Antéchrist.*

Il est triste que les catholiques traditionnels attachés à l'église Conciliaire soient muets au sujet de Ratzinger qui promeut le nouvel ordre mondial. C'est en raison de la vacance du siège de Pierre qui est à présent usurpé par un antipape qui prépare la venue de l'Antéchrist. Dieu sait comment la question de la vacance sera résolue. Que ce soit par une intervention miraculeuse, un conclave ou un concile œcuménique, Dieu le sait. N'oublions pas que saint Pierre le premier pape n'a pas été élu par un conclave. Il a été directement nommé par Notre Seigneur Jésus-Christ. Donc, Dieu sait comment elle sera résolue, et quand. Ce que notre sens catholique nous indique en ce moment est que le siège de Pierre est occupé par un antipape, et qu'il doit être combattu et dénoncé par tous les catholiques attachés à la foi.

Frère Pio : *Y a-t-il quelque chose que vous aimeriez dire pour encourager les personnes dans l'Église qui partagent votre position sur la crise ? S'il y a des prêtres de la FSSPX qui lisent cet entretien, que voudriez-vous leur communiquer, que leur diriez-vous au sujet du sédévacantisme et de la crise dans l'Église ?*

Abbé Soliman : *En ces temps difficiles, il est de notre devoir de garder la foi catholique tout entière. Gardons devant les yeux la constance et la persévérance de nos ancêtres dans la foi qui ont refusé tout compromis avec les hérésies, et même versé leur sang pour défendre la foi. Recevez les sacrements de prêtres sans compromis avec l'église de contrefaçon de Vatican II, si vous avez accès à eux... Priez le Rosaire tous les jours. S'il y a des prêtres de la FSSPX qui lisent cet entretien, j'espère qu'ils trouveront le temps d'étudier la question du sédévacantisme. Ils ne doivent pas seulement lire les écrits opposés au sédévacantisme, mais aussi ceux des sédévacantistes. Ils ne doivent pas oublier que Mgr Lefebvre lui-même a dit dans une de ses conférences en 1986, en parlant de Jean-Paul II, qu'« il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape » et cela s'applique désormais à Benoît XVI. Ils ne doivent pas faire confiance à Benoît XVI. Il est le véritable ennemi, et non les sédévacantistes.*

Frère Pio : *Monsieur l'Abbé Soliman, je vous remercie beaucoup pour le temps que vous avez consacré à répondre à ces questions. Que le Bon Dieu vous bénisse et que Marie vous garde en ces temps difficiles ! Voulez-vous avoir la gentillesse d'accorder votre bénédiction sacerdotale à l'enquêteur et à tous ceux qui liront ceci ? Pax et Bonum !*

Abbé Soliman : *Merci beaucoup à vous aussi, Frère Pio. Benedictio Dei Omnipotentis, Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, descendat super vos et maneat semper. Amen.*

(1) Pour soutenir l'apostolat de M. l'Abbé Joven Soliman, on peut écrire à : frapiofrancis@gmail.com.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : [**la.redaction@virgo-maria.org**](mailto:la.redaction@virgo-maria.org)

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 27 février 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Benoît XVI, 'précurseur de l'Antéchrist'¹, sanctifie le paganisme : « le paganisme est un chemin qui conduit au Christ » (sic !)



En assimilant Melchisédech à un païen, c'est-à-dire à un idolâtre des démons, « *c'est l'un des saints païens anciens* », Benoît XVI attaque le sacerdoce de la Nouvelle Alliance, Sacerdoce qui est celui de Notre Seigneur Jésus-Christ.

« *C'est évidemment au Très-Haut, et non à Abraham, que Sem-Melchisédech a offert le pain et le vin en actions de grâces pour la juste et méritée victoire d'Abraham ; c'est aussi Sem-Melchisédech qui a béni Abraham, tandis qu'Abraham lui a offert la dîme de tout ce qu'il avait récupéré et pris, comme au « Prêtre du Très-Haut » et à son propre ancêtre (Gen. 14,18-20), ainsi que le souligne également Saint Paul (Hbr. 5,6,10 ; 7,1-17) pour mieux démontrer la supériorité du nouveau Sacerdoce « selon l'Ordre de Melchisédech » (Ps. 109,4) sur l'ancien selon la descendance de Lévi, petit-fils d'Abraham et fils de Jacob.* » Abbé Zins

L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI multiplie les sacrilèges et les scandales pour la Foi. Nous avons désormais sous les yeux, un scandale majeur par semaine ! C'est à ce moment précis que la taupe n°2 de la FSSPX,

¹ Accusation portée par l'abbé Soliman (FSSPX) le 8 février 2010

l'abbé Schmidberger, vient prétendre que « *l'Église est dans les eaux calmes* » en désignant l'église Conciliaire !² Or, contrairement à ce que veut faire croire l'infiltré Schmidberger aux fidèles, nous assistons à bien plus de scandales conciliaires, de la part de Benoît XVI, que n'en a vu Mgr Lefebvre lui-même de son vivant.



**L'interview-imposture de l'abbé Schmidberger, taupe n°2 de la FSSPX :
« *L'Église est dans les eaux calmes* » (sic !)**

Pater Franz Schmidberger: "Die Kirche ist in ruhigere Fahrwasser gekommen."

Kathnews-Chefredakteur Benjamin Greschner im Exklusiv-Interview mit P. Franz Schmidberger FSSPX³.

"*Les eaux calmes*" ! Après les Anglicans, la synagogue, le paganisme et bientôt la *communication in sacris* avec les protestants Luthériens ! L'abbé Schmidberger prend-t-il les fidèles pour des c... rétins ?

Quand sera-t-il expulsé de la FSSPX ?

Après l'intégration des Anglicans avec leurs rites protestants invalides, puis la sacrilège visite de la synagogue de Rome par Benoît XVI le 18 février 2010, nous sommes maintenant les témoins d'une « réévaluation » du paganisme par Ratzinger, qui n'est autre qu'une sanctification de l'idolâtrie, atteinte au premier commandement :

« *Le paganisme est un chemin qui conduit au Christ* » Benoît XVI, Vatican, 18 février 2010

L'abbé Zins la qualifie de « *nouvelle énormité ratzingérienne opposée à la Foi* ».

Cette conférence de Ratzinger fourmille d'erreurs et d'hérésies : il enlève la paternité de la rédaction de l'Épître aux Hébreux à Saint Paul (cette épître dérange énormément les talmudistes), et il assimile le grand-prêtre Melchisédech à un païen.

Dans le fil de discussion ouvert par l'abbé Zins sur son site apparaissent plusieurs réfutations, nous en avons repris quelques éléments.

Il devient désormais inutile d'attendre le moindre communiqué de protestation de la part de Menzingen, siège du quartier général de la FSSPX, car Mgr Fellay et la clique d'infiltrés qui l'entourent, sont trop désireux d'abuser les fidèles en leur faisant croire au miracle de la 3^e croisade du Rosaire, et au mythe du « bon Benoît » qui serait le « restaurateur de la Tradition », alors qu'il est en réalité le « précurseur de l'Antéchrist », selon les termes de l'abbé Soliman. Mgr Fellay est trop désireux d'obtenir un chapeau de cardinal conciliaire, ou un quelconque poste honorifique au sommet de l'église Conciliaire.

² Interview de l'abbé Schmidberger sur <http://www.kathnews.de/>

Traduction auto : <http://www.kathnews.de/content/index.php/2010/02/18/pater-franz-schmidberger-die-kirche-ist-in-ruhigere-fahrwasser-gekommen/>

³ <http://www.kathnews.de/content/index.php/2010/02/18/pater-franz-schmidberger-die-kirche-ist-in-ruhigere-fahrwasser-gekommen/#more-3295>



Mgr Fellay va-t-il bientôt exiger que les prêtres de la FSSPX présentent Melchisédech comme un « saint païen » et magnifient le paganisme comme « un chemin qui conduit au Christ » ?

Jusqu'où les prêtres de la FSSPX pratiqueront-ils une obéissance servile qui les conduit vers l'apostasie, à la suite de Mgr Fellay ? Quand obéiront-ils à Dieu plutôt qu'à Mgr Fellay qui obéit lui-même à la politique de ralliement soutenue par la Grande * Loge * de France *⁴ ?

Les Saintes Écritures révèlent au Psaume 95,5 : « *tous les dieux des païens sont des démons* ».

Commentant l'internaute Halleluia qui écrit : "*B16 a tout simplement perdu la raison ! C'est un insensé au sens premier du terme ! Ce qu'il dit contredit entièrement la foi ! Le paganisme n'est pas une route pavée qui mène au Christ ! C'est une route de perdition ! C'est la jungle où les faux dieux (des démons)*", l'abbé Zins s'exprime :

"Assurément, le paganisme à l'opposé de marcher et d'avancer vers l'unique vrai Dieu et son Christ, s'en détourne, s'en éloigne et sert les démons sous l'apparence de fausses divinités.

Le paganisme est une dégénérescence, un éloignement, une coupure d'avec la véritable Religion pratiquée par les Patriarches, une fausse "religion" et véritable irréligion sous l'instigation des démons se faisant révéler comme des puissances supranaturelles à la place du seul Dieu Très-Haut, l'Auguste Trinité. » Abbé Zins

En assimilant Melchisédech à un païen, c'est-à-dire à un idolâtre des démons, « *c'est l'un des saints païens anciens* », Benoît XVI attaque le sacerdoce de la Nouvelle Alliance, Sacerdoce qui est celui de Notre Seigneur Jésus-Christ, communiqué par son Incarnation et transmis dans l'Église par la succession apostolique, et dont l'Ordre est celui de Melchisédech (« *Tu es sacerdotus in aeternum secundum ordinem Melchisedech* »).

« Les Pères et Saints Docteurs enseignent que Melchisédech, roi de Salem, devenue par la suite Jérusalem, n'est autre que Sem, le fils aîné de Noé.

Il était donc de la lignée aînée et patriarcale, depuis toujours fidèle au Très-Haut jusqu'à lui compris.

Dans l'Antiquité, c'était en effet les aînés, les premiers-nés, qui étaient voués au Seigneur et au sacerdoce.

En outre, le comput dans la Genèse des années de Sem, né avant le déluge et pour cela comme sans génération par rapport à ceux nés après, montre que son entrevue avec Abraham correspond à la dernière tranche de la très longue vie de ce Patriarche anté-diluvien.

C'est évidemment au Très-Haut, et non à Abraham, que Sem-Melchisédech a offert le pain et le vin en actions de grâces pour la juste et méritée victoire d'Abraham ; c'est aussi Sem-Melchisédech qui a béni Abraham, tandis qu'Abraham lui a offert la dîme de tout ce qu'il avait récupéré et pris, comme au « Prêtre du Très-Haut » et à son propre ancêtre (Gen. 14,18-20), ainsi que le souligne également Saint Paul (Hbr. 5,6,10 ; 7,1-17) pour mieux démontrer la supériorité du nouveau Sacerdoce « selon l'Ordre de Melchisédech » (Ps. 109,4) sur l'ancien selon la descendance de Lévi, petit-fils d'Abraham et fils de Jacob. » Abbé Zins

La destruction du Sacerdoce sacramentellement valide de la Nouvelle Alliance, Sacerdoce selon l'Ordre de Melchisédech, représente l'objectif ultime des loges Anglicano-Rose+Croix depuis 150 ans, en vue de l'arrêt de

⁴ Voir tous les dossiers de VM sur le livre-programme de l'abbé Célery (« benoît XVI et les traditionalistes ») préfacé et édité par un franc-maçon public et militant (Jean-Luc Maxence).

sa possibilité de transmission sacramentelle⁵, et de la réhabilitation du Sacerdoce d'Aaron, Sacerdoce de l'Ancienne Alliance, devenue pourtant caduque, car accomplie par l'Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ.

Il s'agit bien là de l'objectif ultime de Satan qui inspire la construction du Nouvel Ordre Mondial, qui sera dirigé par l'Antéchrist, projet auquel collabore activement l'abbé apostat Ratzinger.

Il est donc parfaitement logique que Benoît XVI tente de dévaluer et la Foi catholique et surtout, la personne de Melchisédech, représentant du Sacerdoce de la Nouvelle Alliance, dont les loges Rose+Croix britanniques ont déclaré vouloir la mort et la disparition définitive. Car si elles y parvenaient, ce jour-là Satan aurait triomphé de l'Incarnation en la rendant vaine, les canaux sacramentels de la grâce ayant été coupés. Mais nous savons que les portes de l'Enfer ne prévaudront pas contre l'Eglise, et donc contre le Sacerdoce de la Nouvelle Alliance.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁵ Instauration du nouveau rite invalide de consécration épiscopale de 1968 : <http://www.rore-sanctifica.org>

18/2/2010 –

BXVI réévalue le paganisme⁶

« Même là, une route pour trouver le Christ, » dit le Pape

JAMES GALEAZZI

Dieu n'est pas exclusif à l'histoire du peuple "élu", parce que même le paganisme est une route pavée qui mène au Christ.

Le Pape a parlé dans un environnement complexe et sa lectio divina a été faite aujourd'hui à quelque 300 prêtres romains, reçus dans la Salle des Bénédiction, au Vatican...

Le pape a centré son discours sur la "Lettre aux Hébreux" (un texte probablement écrit par un disciple de saint Paul, et non par l'Apôtre des Gentils), qui cite comme un exemple du grand prêtre, pionnier et précurseur de Jésus, **Melchisédech, un païen**.

Melchisédek, roi de Salem (c.-à-d.- Jérusalem) est un personnage mystérieux de l'Ancien Testament, qui est présenté, dans la Genèse, comme un **prêtre du Dieu Très Haut** qui apporte le pain et le vin à Abraham et bénit même le « père dont ils ont tiré les trois religions monothéistes (judaïsme, christianisme et islam).

Il rejoint en quelque sorte à Abraham et le peuple élu ce sur quoi – a admis le Pontife – érudits juifs et chrétiens ont longtemps réfléchi.

« **C'est l'un des saints païens anciens** », a dit Benoît XVI ce matin.

Son travail – a-t-il ajouté – est « d'**adorer le Dieu Tout-Puissant** et cultiver la justice et la paix. »

Melchisédek nous montre, a noté Ratzinger, que « **même le paganisme est un chemin qui conduit au Christ**. »

"Dieu – a-t-il ajouté – **est présent** non seulement dans l'histoire du peuple élu, mais aussi **dans le paganisme**, et même là, il prépare le message de Dieu, pour la vraie recherche de Dieu".

Lien : http://www.lastampa.it/cmstp/rubriche/girata.asp?ID_blog=242&ID_articolo=1589&ID_sezione=

⁶ <http://www.phpbbserver.com/micael/viewtopic.php?t=2802&sid=1393baece2166d741671b48d387138db&mforum=micael>



Dio non è un'esclusiva della storia del popolo «eletto», perchè anche il paganesimo ha aperto strade che portano a Cristo. Ne ha parlato papa Benedetto XVI, in un complesso e articolato discorso, una 'lectio divina impartita oggi a circa 300 parroci romani, ricevuti nella Sala delle Benedizioni in Vaticano. Spesso visto in antitesi e contrapposizione alla storia della salvezza portata dalla tradizione ebraico-cristiana, il paganesimo ha invece avuto un suo ruolo lodato apertamente dal teologo Ratzinger. Il papa ha centrato il suo discorso sulla «Lettera agli Ebrei» (un testo probabilmente scritto da un seguace di San Paolo e non dallo stesso apostolo delle Genti), in cui si cita come esempio di sommo sacerdote, precursore e anticipatore di Gesù, Melchisedec, un pagano per l'appunto. Melchisedek, re di Salem (ovvero di Gerusalemme) è una figura misteriosa dell'Antico testamento; è rappresentato, nella Genesi, come sacerdote del Dio Altissimo e porta pane e vino ad Abramo ed anche benedice il 'padrè da cui sono derivate le tre religioni monoteistiche (ebraismo, cristianesimo e Islam). Si affianca in qualche modo ad Abramo e al popolo eletto e su ciò - ha ammesso il pontefice - studiosi ebrei e cristiani hanno molto riflettuto. «È uno dei santi pagani antichi», ha osservato stamane Benedetto XVI. Il suo compito - ha aggiunto - era «adorare il Dio Altissimo e coltivare la giustizia e la pace». Melchisedek ci mostra, ha chiosato Ratzinger, che «anche dal paganesimo parte la strada che conduce a Cristo». «Dio - ha aggiunto - non è solo nella storia del popolo eletto, ma anche nel paganesimo ed anche lì si prepara il messaggio di Dio, la vera ricerca di Dio»

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 4 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Mgr Fellay se tait devant la participation active et formelle de Ratzinger-Benoît XVI à l'office liturgique Luthérien du 14 mars 2010 Ratzinger « hérétique » selon le canon 2316



Dans une plaquette parue il y a un an (« *L'hérésie justifiée* »), Mgr Fellay, 'successeur' de Mgr Lefebvre décrypte ici un des fleurons de l'œcuménisme post-conciliaire, en dénonçant non seulement la substance de cet accord – « *les principales erreurs protestantes sont clairement réaffirmées* » – mais également sa méthode – « *l'exacte contradiction de l'avertissement donné par Pie XI dans Mortalium animos* »¹

Le 14 mars 2010, Ratzinger participera activement et formellement à un office protestant à Rome en y prononçant le sermon. Mgr Fellay se tait, désormais trop désireux de maintenir la fiction du « *Benoît XVI, ami de la Tradition* » et de gagner les faveurs de l'hérétique.

« Ceux qui participent ainsi activement et formellement au culte de non catholiques sont présumés adhérer aux croyances de ces derniers. C'est pourquoi le Canon 2316 les déclare « suspects d'hérésie » et s'ils persévèrent ils sont « considérés comme hérétiques ». Je ne fais que citer ce texte. » déclarait Mgr Lefebvre le 30 mars 1986

¹ http://seldelaterre.fr/product_info.php?products_id=266&osCsid=5c26cb3a2e52e20370a61780ba7e7d77

Inouï ! Mgr Lefebvre eût été scandalisé ! Et n'aurait pas manqué de prononcer un discours ou un sermon solennel de condamnation de **l'acte formel de « *communicatio in sacris* » que va poser le prétendu « pape », l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, le dimanche 14 mars 2010** en participant activement et formellement à l'office protestant de l'église Luthérienne Évangélique de Rome. Il n'est que de relire le sermon du fondateur de la FSSXP du 30 mars 1986 que VM a récemment publié².

Ratzinger-Benoît XVI prononcera le sermon durant le culte protestant institué par l'hérésiarque Martin Luther.

Ce soutien de Ratzinger-Benoît XVI aux luthériens, a lieu un an après qu'il ait salué le **dixième anniversaire de l'accord que l'église Conciliaire et la Fédération Luthérienne Mondiale ont conclu en signant une Déclaration conjointe sur la doctrine de la justification le 31 octobre 1999, à Augsburg**. Ainsi l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI

voit dans cet anniversaire « *une occasion de rappeler la vérité sur la justification de l'homme, témoignée ensemble* », pour que luthériens et catholiques se réunissent « *dans des célébrations œcuméniques* » et approfondissent « *ultérieurement cette thématique et les autres qui sont objet du dialogue œcuménique* ».³

Depuis août 2009, les éditions des dominicains d'Avrillé (Les Éditions du Sel) diffusent une étude de Mgr Fellay où celui-ci analyse et condamne l'accord de Ratzinger avec les Luthériens :

Les éditions du Sel

Accueil » Catalogue » Études » 39791

Mon compte | Voir

Catégories

- Vie spirituelle (37)
- Dossiers (1)
- Éducation (2)
- Divers (1)
- Nos maîtres (7)
- Études (28)
- CD audio-> (23)
- CD Rom (2)
- Vérité histoire (11)
- Sel de la terre (18)
- Abonnement revue
- Sel de la Terre (7)
- CD Journées Jean Vaquié-> (14)
- Jeunesse (9)
- Symposiums sur Vatican II (4)

L'hérésie justifiée

[39791]

L'accord luthéro-catholique sur la justification

Mgr Bernard FELLAY

74 pages

6.00 €

Cliquer pour agrandir

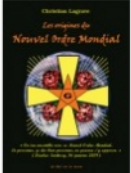
Le 31 octobre 1999, une *Déclaration commune sur la justification* était signée entre l'Église catholique officielle et l'Église luthérienne. Le successeur de Mgr Lefebvre décrypte ici un des fleurons de l'œcuménisme post-conciliaire, en dénonçant non seulement la substance de cet accord – « les principales erreurs protestantes sont clairement réaffirmées » – mais également sa méthode – « l'exacte contradiction de l'avertissement donné par Pie XI dans *Mortalium animos* ».

Dix ans après cet accord, son principal artisan est devenu pape sous le nom de Benoît XVI. Loin de renier le travail qu'il a fait en tant que cardinal, il a déclaré se réjouir de la « longue recherche qui a conduit à un consensus sur la justification » et de « l'adhésion du Conseil mondial des Églises méthodistes à la Déclaration commune sur la Doctrine de la Justification. » (Vêpres œcuméniques à Ratisbonne, le 13 septembre 2006.)

Entre ceux qui poursuivent dans la voie d'un faux œcuménisme et ceux qui défendent la Tradition, il existe de profondes divergences doctrinales. Cette étude manifeste un des points sur lesquels les autorités romaines actuelles sont en opposition avec l'Église de toujours.

Ce produit a été ajouté à notre catalogue le mardi 04 août 2009.

Nouveautés ?



« L'hérésie justifiée - L'accord luthéro-catholique sur la justification

Mgr Bernard FELLAY - 74 pages

Le 31 octobre 1999, une Déclaration commune sur la justification était signée entre l'Église catholique officielle et l'Église luthérienne. Le successeur de Mgr Lefebvre décrypte ici un des fleurons de l'œcuménisme post-conciliaire, en dénonçant non seulement la substance de cet accord – « *les principales erreurs protestantes sont clairement réaffirmées* » – mais également sa méthode – « *l'exacte contradiction de l'avertissement donné par Pie XI dans *Mortalium animos** ».

Dix ans après cet accord, son principal artisan est devenu pape sous le nom de Benoît XVI. Loin de renier le travail qu'il a fait en tant que cardinal, il a déclaré se réjouir de la « longue recherche qui a conduit à un consensus sur la justification » et de « *l'adhésion du Conseil mondial des Églises*

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf

³ <http://www.zenit.org/article-23569?l=french>

méthodistes à la Déclaration commune sur la Doctrine de la Justification. » (Vêpres œcuméniques à Ratisbonne, le 13 septembre 2006.)

Entre ceux qui poursuivent dans la voie d'un faux œcuménisme et ceux qui défendent la Tradition, il existe de profondes divergences doctrinales. Cette étude manifeste un des points sur lesquels les autorités romaines actuelles sont en opposition avec l'Église de toujours. »⁴

Le double jeu de Mgr Fellay devient de plus en plus évident, **il fait mine de continuer à défendre la doctrine catholique** en publiant une étude contre l'accord conciliaire-luthérien et, **parallèlement il se tait devant les scandales œcuméniques ou inter-religieux de Ratzinger-Benoît XVI qui vont crescendo**, tout en diffusant partout dans la FSSPX la **fiction mensongère** d'un « **bon pape Benoît XVI** » qui serait « **mal entouré** » et « **mal formé** », et qui serait « **favorable à la Tradition** ».

Mgr Fellay distille aussi l'erreur fondamentale selon laquelle l'église Conciliaire serait la véritable Église catholique, que Benoît XVI appartiendrait à l'Église catholique, et que la FSSPX voudrait « revenir dans l'Église », qu'elle voudrait ne pas se séparer de la Rome éternelle que représenterait Ratzinger-Benoît XVI, alors que ce dernier a « quitté l'Église » selon Mgr Lefebvre et n'est plus catholique.

Là où Mgr Lefebvre, à la fin de sa vie, parlait de l'église Conciliaire, en distinguant avec soin de l'Église à laquelle il déclarait que la FSSPX continuait à appartenir, Mgr Fellay emploie désormais systématiquement le mot Église pour l'église Conciliaire et insinue que la FSSPX devrait rejoindre l'Église.

La réalité éclate dans toute sa nudité : **l'abbé Ratzinger-Benoît XVI est un apostat**, et un usurpateur, le « **précurseur de l'Antéchrist** »⁵ (**abbé Soliman**) et Mgr Fellay est un artisan d'iniquité : il applique la politique maçonnique de ralliement de la FSSPX à Rome, bénie par la *Grande Loge de France* et vulgarisée par l'abbé Celier⁶.

À l'opposé du silence complice de Mgr Fellay, le fondateur de la FSSPX, Mgr Lefebvre, rappelait avec la plus grande gravité et solennité la doctrine de l'Église sur la *communicatio in sacris* :

« Que disent ces textes à propos de ce que l'on appelle la « *communicatio in sacris* », c'est-à-dire la participation à un culte non catholique ou chez les non-catholiques ? Je crois que c'est bien là ce qui nous occupe quand nous voyons le Pape et des évêques participer à des cultes non catholiques. Qu'est-ce que dit l'Église de la « *communicatio in sacris* » ? Elle est interdite avec les non-catholiques par le Canon 1258, § 1, qui dit : « **Il est absolument interdit aux fidèles d'assister ou de prendre part activement aux cultes des acatholiques (c'est-à-dire des non-catholiques) de quelque manière que ce soit.** » Et voici comment ce commentaire officiel de la doctrine de l'Église l'explique et que je n'ai fait que copier : « **La participation est active et formelle quand un catholique participe à un culte hétérodoxe, c'est-à-dire non catholique, avec l'intention d'honorer Dieu par ce moyen, à la manière des non-catholiques** ». Je répète : « **La participation est active et formelle quand un catholique participe à un culte non-catholique avec l'intention d'honorer Dieu par ce moyen à la manière des non-catholiques** ». C'est exactement ce devant quoi nous nous trouvons. Je pense réellement que les évêques et que le Pape ont l'intention d'honorer Dieu par le culte non catholique auquel ils participent. Je pense ne pas me tromper. « **Une telle participation est interdite sous n'importe quelle forme quovis modo - parce qu'elle implique profession d'une fausse religion et par conséquent reniement de la Foi** »

⁴ http://seldelaterre.fr/product_info.php?products_id=266&osCsid=5c26cb3a2e52e20370a61780ba7e7d77

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-27-B-00-Benoit-XVI_sanctifie_le_paganisme.pdf

⁶ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

catholique ». Et le Saint Siège décrétait en 1889 : « **Il est interdit de prier, de chanter, de jouer de l'orgue dans un temple hérétique ou schismatique, en s'associant aux fidèles qui y célèbrent leur culte, même si les termes du chant et des prières sont orthodoxes** ». Ce n'est pas moi qui ai écrit cela. C'est en toutes lettres dans le traité de *Droit canonique du chanoine Naz* qui fait autorité et qui a toujours été considéré dans l'Église comme un commentaire tout à fait officiel et valable. **Ceux qui participent ainsi activement et formellement au culte de non catholiques sont présumés adhérer aux croyances de ces derniers. C'est pourquoi le Canon 2316 les déclare « suspects d'hérésie » et s'ils persévèrent ils sont « considérés comme hérétiques ».** Je ne fais que citer ce texte.

Pourquoi cette législation de l'Église ? Pour nous aider à pratiquer le premier commandement qui est de professer notre Foi catholique. Si nous la professons, il nous est impossible, il est inconcevable de professer une autre foi et de participer à un autre culte. En priant dans un autre culte nous faisons profession d'honorer le dieu qui est invoqué par ce culte celui d'une fausse religion. Un dieu qui est une construction de l'esprit ou qui est une idole quelconque, mais qui n'est pas le vrai Dieu. » **Mgr Lefebvre, 30 mars 1986**⁷

La *communicatio in sacris* de Ratzinger-Benoît XVI avec les Luthériens ? Ne vous inquiétez pas ! L'ami de Ratzinger, l'ancien kantien, élève du professeur Laut (avec son condisciple l'abbé Wodsack), l'abbé Schmidberger voudraient masquer l'épouvantable déliquescence et apostasie de l'Église Conciliaire pour diffuser le mythe de propagande d'une « **Église dans les eaux calmes** » !



**L'interview-imposture de l'abbé Schmidberger, taupe n°2 de la FSSPX :
« L'Église est dans les eaux calmes » (sic !)**

Pater Franz Schmidberger: "Die Kirche ist in ruhigere Fahrwasser gekommen."

Kathnews-Chefredakteur Benjamin Greschner im Exklusiv-Interview mit P. Franz Schmidberger FSSPX⁸.

"Les eaux calmes" ! Après les Anglicans, la synagogue, le paganisme et bientôt la *communicatio in sacris* avec les protestants Luthériens ! L'abbé Schmidberger prend-t-il les fidèles pour des c... rétins ?

Quand sera-t-il expulsé de la FSSPX ?

Et le **Forum Catholique**, « *Pravda* » internautique de la petite coterie du ralliement à Benoît XVI **interdit tout débat sur le sujet, sur intervention expresse de Xavier Arnaud.**

Le **sujet est explosif**, car il **pulvérise la fausse image de « restaurationniste »** entretenue par ces milieux modernistes autour de Ratzinger, et il pourrait tirer de leur hypnose ratzinguérienne, les lecteurs sans formation du *Forum catholique*, occupés à partager à qui mieux-mieux leur admiration béate des fils de soie des chasubles richement brodées, comme gage de « retour de la Tradition », pendant que l'ennemi moderniste du Vatican fait avancer ses plans subversifs œcuménistes.

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf

⁸ <http://www.kathnews.de/content/index.php/2010/02/18/pater-franz-schmidberger-die-kirche-ist-in-ruhigere-fahrwasser-gekommen/#more-3295>



LE FORUM

CATHOLIQUE



[Nouveau message](#) | [Contacts](#) | [Contacter l'aumônier du forum](#) | [Inscription](#) | [Retour à la liste des messages](#) | [Rechercher](#)

[-> Messages récents](#)

[\[Me connecter\]](#)

[Afficher la discussion](#)



MERCI DE NE PLUS ALIMENTER CE FIL par **Le Webmestre** (2010-02-22 08:08:09)

 Imprimer

MERCI DE NE PLUS ALIMENTER CE FIL sous peine de suspension.

XA

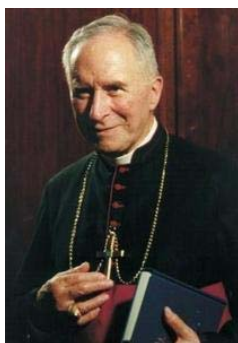
Xavier Arnaud, fondateur du Forum Catholique et de l'école Sainte Jeanne d'Arc (à Lyon)



<http://leforumcatholique.org>
<http://www.saintejeannedarc.fr>

<http://radio-courtoisie.over-blog.com/article-19190870.html>

Cet évènement inouï pose très clairement le **problème de la légitimité de Ratzinger-Benoît XVI** et donc de la justification des « discussions » de la FSSPX avec cet apostat à Rome.



« Quelle conclusion devons-nous peut-être tirer (...) devant ces actes répétés de communication à de faux cultes ? (...) **il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape** » Mgr Lefebvre, 30 mars 1986

Déjà il y a 24 ans, Mgr Lefebvre avait exposé la problématique, **en envisageant la vacance du siège de Saint-Pierre** et en demandant à ses successeurs de trancher la question :

« Quelle conclusion devons-nous peut-être tirer dans quelques mois devant ces actes répétés de communication à de faux cultes ? Je ne sais pas. Je me le demande. **Mais il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape. Je ne veux pas encore le dire d'une manière solennelle et formelle, mais il semble bien, à première vue, qu'il soit impossible qu'un pape soit hérétique publiquement et formellement. Notre Seigneur lui a promis d'être avec lui, de le garder dans la Foi et sans qu'il puisse errer dans la Foi, mais peut-il en même temps être hérétique**

publiquement et quasiment apostasier ? Voilà un problème qui ne me concerne pas seulement moi, mais qui vous concerne tous. » **Mgr Lefebvre, 30 mars 1986**⁹

Mgr Lefebvre posait la question de la vacance du siège, **comme l'abbé Soliman**.

À l'opposé, Mgr Fellay chasse l'abbé Soliman, et impose dans la terreur, non seulement de poser cette question, mais même de critiquer Ratzinger et multiplie les contacts indécents avec la Rome apostate et moderniste, tout en protégeant les abbés Celier, Lorans et Schmidberger.

Les abbés de la FSSPX ne pourront pas faire l'économie d'une déposition de Mgr Fellay et d'un **limogeage de la dizaine d'abbés prévaricateurs** dont il s'est entouré, s'ils veulent que l'« Arche de la Nouvelle Alliance », fondée par Mgr Lefebvre survive.

C.Q.F.D.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

ZF10021910 - 19-02-2010

<http://www.zenit.org/article-23569?l=french>

BENOÎT XVI RENDRA VISITE À LA COMMUNAUTÉ LUTHÉRIENNE DE ROME

Il participera au culte dominical du 14 mars 2010

ROME, Vendredi 19 février 2010 ([ZENIT.org](http://www.zenit.org)) - L'Eglise luthérienne évangélique de Rome, via Sicilia, annonce la visite de Benoît XVI à l'occasion du culte dominical du dimanche 14 mars. La rencontre se déroulera en allemand.

« *Avoir parmi nous l'évêque de Rome nous semble être un beau signe de l'œcuménisme de notre ville* » a déclaré le pasteur de cette communauté, Jens-Martin Kruse.

L'invitation remonte à 2008, à l'occasion du 25e anniversaire de la visite de Jean-Paul II à la « *Christuskirche* », le 11 décembre 1983, à l'occasion des 500 ans de la naissance de Martin Luther. L'idée, explique Jens-Martin Kruse, était de fêter cette fois l'événement avec Benoît XVI.

L'homélie sur saint Jean

Le culte commencera à 17 h 30. Benoît XVI donnera l'homélie sur l'Evangile de Jean (12,20-26, « *Si le grain ne meurt...* »).

Le pasteur Kruse s'appuiera sur le premier chapitre de la seconde épître de Paul aux Corinthiens pour parler de « *l'aide de Dieu dans l'action* ». Le choix des passages bibliques a été dicté, a-t-il expliqué, par le calendrier, déjà fixé, de la communauté.

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf

Le cardinal Walter Kasper, président du Conseil pontifical pour la promotion de l'unité des chrétiens, a également été invité à la célébration et il accompagnera le pape dans sa visite.

On se souvient que l'Eglise catholique et la Fédération luthérienne mondiale ont signé une [Déclaration conjointe](#) sur la doctrine de la justification le 31 octobre 1999, à Augsburg.

A Ratisbonne, en 2006, le pape a lui-même rappelé, au cours de vêpres œcuméniques, que « *la justification est un thème essentiel de la théologie* ».

Le 10e anniversaire

En 2009, il a salué le 10e anniversaire de la signature de cette déclaration, à l'occasion de la visite d'une délégation luthérienne finlandaise qu'il a reçue au Vatican le 19 janvier, comme chaque année à l'occasion de la fête de saint Henri.

Il est revenu sur cet anniversaire lors de l'angélus du dimanche 1er novembre 2009, place Saint-Pierre, en la fête de la Toussaint, soulignant qu'en 2006, le Conseil méthodiste mondial a également adhéré à cette déclaration. « *Je souhaite de tout cœur que cet anniversaire important puisse contribuer à faire progresser le chemin vers l'unité pleine et visible de tous les disciples du Christ* », avait déclaré Benoît XVI.

Le pape voit dans cet anniversaire « *une occasion de rappeler la vérité sur la justification de l'homme, témoignée ensemble* », pour que luthériens et catholiques se réunissent « *dans des célébrations œcuméniques* » et approfondissent « *ultérieurement cette thématique et les autres qui sont objet du dialogue œcuménique* ».

Vers l'unité

Benoît XVI a évoqué à nouveau cet anniversaire le 19 janvier dernier, en recevant la délégation de Finlande. Il a souligné que la déclaration constitue un « *signe concret d'une fraternité redécouverte entre luthériens et catholiques* ».

Il a salué « *l'œuvre récente du dialogue entre luthériens et catholiques en Finlande et en Suède sur des questions dérivant de la Déclaration conjointe* », avant d'exprimer ce vœu : « *Souhaitons que le texte issu du dialogue contribue positivement au chemin qui conduit à la restauration de notre unité perdue* ».

Anita S. Bourdin

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 4 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Lettre ouverte de l'abbé Guépin à l'abbé de La Rocque (FSSPX)



L'abbé Guépin dans sa chapelle à Nantes supportant les vexations et les rejets de la part de la FSSPX de Mgr Fellay en raison de sa fidélité à la Foi catholique. L'abbé de La Rocque (FSSPX) dans son prieuré à Nantes, un jéroboam de champagne à la main, fêtant le *Motu Proprio* de l'apostate Ratzinger-Benoît XVI, et membre de la commission doctrinale nommée par Mgr Fellay pour négocier la doctrine catholique avec les modernistes du Vatican. L'abbé de La Rocque est un camarade de promotion de l'abbé de Cacqueray.

« J'assure mon ministère sacerdotal dans ce sanctuaire, malgré tous les dénigrements, étiquettes assassines et autres méchancetés dont vous m'avez accablé » Abbé Guépin. L'abbé Guépin s'inquiète du processus de ralliement de la FSSPX à la Rome apostate de Ratzinger-Benoît XVI.

Extrait de quelques propos de l'abbé Guépin à l'abbé de La Rocque :

« Vous manifestez par là votre refus d'entendre la vérité en vous drapant dans une suffisance et une arrogance fort déplaisantes »

« Monsieur l'Abbé, vous me refusez ce droit de réponse, j'utilise donc le moyen de la lettre ouverte pour faire entendre la vérité et vous rappeler que le combat de la Tradition n'est pas l'exclusivité de la F. S.

S. P. X., d'une part, et d'autre part, je veux vous dire notre inquiétude (le mot est faible), notre consternation, quant à votre « dialogue » avec le Vatican moderniste. »

« Il faut tout d'abord redire avec insistance que la résistance au modernisme fut, dans un premier temps, le fait de prêtres zélés : le R. P. Vinson, le R. P. Barbara, le R. P. Gaillard, le R. P. Calmel, le R. P. Guérard des Lauriers, M. l'Abbé Saffré, M. l'Abbé Mouraux, et combien d'autres qui ont achevé leur combat ici-bas sans compromission avec les modernistes qui occupent depuis 50 ans le siège de Pierre et nos églises. Parmi les vivants, la plupart des vieux prêtres ont adopté la même attitude que nous, au Canon de la sainte Messe, en refusant de citer le chef des modernistes. J'en veux pour preuve, le R. P. Baillif, M. l'Abbé Vérité, le R. P. Joachim, M. l'Abbé Schoonbroodt, le curé de Thal, M. l'Abbé Siegel et combien d'autres encore. Vous noterez que ces vieux prêtres ont connu l'Église en ordre, et, face à la révolution de Vatican II, ils n'ont pas hésité à refuser publiquement leur communion avec les faux pasteurs dénoncés par Notre-Seigneur Jésus-Christ. C'est à ces prêtres que nous devons la saine réaction catholique, face au fléau moderniste. La FSSPX. est arrivée plus tard (en 1971), avec Mgr Lefebvre, son fondateur, auquel nous devons, bien sûr, la sauvegarde et le maintien du sacerdoce catholique. »

« La vérité c'est que nous sommes orphelins de Pape et d'Évêques. C'est un fait historique. »

« Vous dites, entre autres, que S. Pierre a défailli en reniant son Maître, vous gardant bien de préciser qu'à ce moment-là il n'était pas Pape. Vous affirmez également que le pape Libère a excommunié saint Athanase, ce qui est faux : de nombreux historiens l'ont démontré (Histoire de l'Église de Darras, tome IX, page 512). Et vous vous gardez bien de préciser que ce saint pape Libère a été canonisé par l'Église. Vous avancez de même la question du pape Honorius dont on affirme gratuitement qu'il est tombé dans l'hérésie, alors que son successeur le pape Jean IV l'a lavé de tout soupçon d'hérésie (D. T. C. au mot Honorius, col. 108). »

« Votre attitude à notre égard prouve, s'il en était besoin, qu'il vous est nécessaire de caricaturer notre combat doctrinal, de nous présenter comme étant le « mal absolu » dans la Tradition, pour pouvoir justifier face aux fidèles vos incohérences, vos à peu près et votre théologie de circonstance »

« Il y a de quoi frémir quand je vois le peu de cas que vous faites de la vérité et la notion complètement erronée que vous avez de l'obéissance au Pape, de son infaillibilité, et de notre Mère la sainte Église que vous persistez à confondre avec l'« église conciliaire ». Cela, M. l'Abbé, ce n'est pas de Dieu ! Loin de moi de juger de vos intentions, mais je puis affirmer que vous faites l'oeuvre des ennemis de la sainte Église. »

L'abbé Guépin énumère des propos de bon sens et des arguments envers l'abbé de La Rocque à la science très courte et qui entretient, autour de sa personne et de ses écrits, une fausse réputation de théologien.

L'abbé de La Rocque a été manipulé par le « cardinal » Cottier qui a flairé en lui un clerc ambitieux et a su, intelligemment le flatter. L'abbé de La Rocque n'en attendait pas tant pour pouvoir s'engouffrer dans le « processus de tromperie » initié par les agents de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et dont Mgr Fellay sert inlassablement la cause depuis des 2005.

La flatterie du blog *Ecclesia Dei* que nous citons en fin d'article prête à rire : « // [NDLR : abbé de La Rocque] est en quelque sorte un contemplatif de la théologie de l'Église »

Décidemment, le ridicule ne tue pas dans l'équipe de Mgr Fellay !

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 vigo-maria.org

Lettre ouverte de l'abbé Guépin à l'abbé de La Rocque
28 novembre 2009

Abbé Philippe GUÉPIN
98, rue d'Allonville
44000 NANTES

Port. : -----

Tél./Fax : ---

Tél. : -----

Mail : -----

Monsieur l'Abbé P. de La ROCQUE
44000 NANTES

*« Voulez-vous que je dise ? Il faut qu'enfin j'éclate,
Que je lève le masque et décharge ma rate ! »*

(Molière, Les Femmes Savantes, acte II, scène 7)

Le 28 novembre 2009

Monsieur l'Abbé,

Le 23 novembre, nous nous sommes rencontrés au prieuré Saint-Louis. Je voulais en effet vous entretenir à propos d'un article paru dans l'Hermine de novembre 2009 (n. 24). Cet article, consacré à la mort de M. l'Abbé Bonneterre, fait état de l'implantation de la Tradition à Nantes, avec malheureusement beaucoup d'inexactitudes et d'affirmations calomnieuses. Je vous ai fait remarquer, en particulier ce passage : *« Les fidèles se virent imposer deux prêtres expulsés de la Fraternité sacerdotale Saint-Pie-X pour avoir persisté dans leur position sédévacantiste »*, ce qui est malhonnête puisque la vérité est tout autre. En effet, suite à mon renvoi de la FSSPX (en mars 1980) en raison de mon refus de citer le chef des modernistes au Canon de la Messe, plusieurs Associations Saint-Pie-V de France (seize, pour être exact) m'ont sollicité avec insistance, et ce fut particulièrement le cas de celle de Nantes, qui me suppliait de venir assurer la sainte Messe à la chapelle du Christ-Roi, en me précisant que nous étions en parfaite communion dans nos convictions doctrinales. Je ne me suis donc pas imposé – ni moi-même, ni M. l'Abbé Belmont – comme la FSSPX l'a fait en maintes circonstances... Souvenez-vous : La-Roche-sur-Yon, Chantonay, Bordeaux, Tours, et Nantes où M. l'Abbé Aulagnier m'avait affirmé qu'il ferait fermer la chapelle du Christ-Roi avant la fin septembre 1980 ! Vous savez la suite : cela fait maintenant 30 années que j'assume mon ministère sacerdotal dans ce sanctuaire, malgré tous les dénigrement, étiquettes assassines et autres méchancetés dont vous m'avez accablé.

Vous avez répondu à ma demande, justifiée ci-dessus, que c'est ainsi que des fidèles avaient interprété les faits et que je n'aurai en conséquence aucun droit de réponse ! Vous manifestez par là votre refus d'entendre la vérité en vous drapant dans une suffisance et une arrogance fort déplaisantes.

Monsieur l'Abbé, vous me refusez ce droit de réponse, j'utilise donc le moyen de la lettre ouverte pour faire entendre la vérité et vous rappeler que le combat de la Tradition n'est pas l'exclusivité de la F. S. S. P. X., d'une part, et d'autre part, je veux vous dire notre inquiétude (le mot est faible), notre consternation, quant à votre « dialogue » avec le Vatican moderniste.

Il faut tout d'abord redire avec insistance que la résistance au modernisme fut, dans un premier temps, le fait de prêtres zélés : le R. P. Vinson, le R. P. Barbara, le R. P. Gaillard, le R. P. Calmel, le R. P. Guérard des Lauriers, M. l'Abbé Saffré, M. l'Abbé Mouraux, et combien d'autres qui ont achevé leur combat ici-bas sans compromission avec les modernistes qui occupent depuis 50 ans le siège de Pierre et nos églises. Parmi les vivants, la plupart des vieux prêtres ont adopté la même attitude que nous, au Canon de la sainte Messe, en refusant de citer le chef des modernistes. J'en veux pour preuve, le R. P. Baillif, M. l'Abbé Vérité, le R. P. Joachim, M. l'Abbé Schoonbroodt, le curé de Thal, M. l'Abbé Siegel et combien d'autres encore. Vous noterez que ces vieux prêtres ont connu l'Église en ordre, et, face à la révolution de Vatican II, ils n'ont pas hésité à

refuser publiquement leur communion avec les faux pasteurs dénoncés par Notre-Seigneur Jésus-Christ. C'est à ces prêtres que nous devons la saine réaction catholique, face au fléau moderniste. La FSSPX. est arrivée plus tard (en 1971), avec Mgr Lefebvre, son fondateur, auquel nous devons, bien sûr, la sauvegarde et le maintien du sacerdoce catholique. C'est lui qui fut, en raison de son épiscopat, le fédérateur de toute la Tradition, jusqu'en août 1976. En effet, suite à son discours de Lille le 28 août 1976, à cause de son acceptation de démarches en vue d'une reconnaissance canonique par Paul VI, la division est entrée dans les rangs de la Tradition. Depuis cette date, tous ces combattants de la première heure ont été l'objet de brimades et d'attaques diverses de la F. S. S. P. X., en raison de leur refus de marcher dans cette voie consistant à chercher des accords avec la Rome moderniste. Nous constatons une sévérité implacable de la FSSPX. à leur égard, et dans le même temps, beaucoup d'indulgence, de complaisance envers les modernistes... Où est la charité de la vérité dans cette attitude lamentable ? Auriez-vous oublié les paroles de saint Pie X : « *Les modernistes sont les pires ennemis de l'Église* » ? Ils ne sont pas les représentants de Notre-Seigneur Jésus-Christ. La vérité c'est que nous sommes orphelins de Pape et d'Évêques. C'est un fait historique.

En fait, en conclusion, la résistance en dehors de la F. S. S. P. X. n'a pas droit à l'existence. J'en veux pour preuve les attaques ahurissantes dont notre École de la Providence fut l'objet. Votre prédécesseur a mis en garde des parents d'élèves : « *Si vous inscrivez vos enfants à l'École de la Providence, vous vous mettez en état de péché mortel !* » [sic !] Jamais de tels propos n'ont été tenus à l'égard de parents d'élèves de votre prieuré qui mettent leurs enfants dans des écoles publiques sans Dieu !

Votre incohérence est stupéfiante. Si, en effet, notre attitude doctrinale est selon vous « *le mal par excellence* », comment se fait-il que vous m'ayez assisté à l'occasion de la messe solennelle de mariage de votre frère en la chapelle Notre-Dame-des-Dons, en décembre 1988 ? Vous étiez Sous-Diacre et l'abbé de Tanoüarn Diacre, toute honte bue, aux côtés d'un « *sédévacantiste* » ! En combien d'autres circonstances les prêtres de la FSSPX. ont-ils agi de même, faisant appel, quand cela les arrangeait, aux bons et loyaux services de ces prêtres fidèles qu'en temps ordinaires ils poursuivent de leur méchanceté, interdisant même aux fidèles de recourir à leur ministère ?

D'autre part, face à l'inquiétude que je vous ai exprimée lors de notre entretien, à propos de vos démarches au Vatican, vous m'avez répondu par un sourire protecteur et condescendant, m'assurant que je n'y entendais rien en discussions théologiques et qu'il n'y avait pas de craintes à avoir quant à un éventuel ralliement.

Souvenez-vous de ceux qui sont maintenant ralliés : MM. les Abbés Bisig, Coiffet, Ph. Laguérie, Aulagnier, de Tanoüarn, Dom Augustin, Dom Gérard, le R. P. de Blignières, et les autres... Ils ont commencé par discuter, pour parler, dialoguer, et ils ont abandonné le bon combat de la Foi.

M. l'Abbé, je maintiens que nos craintes sont fondées. J'en veux pour preuve votre lettre à « *vos frères prêtres* » où vous leur proposez de célébrer la Messe tridentine en langue vernaculaire selon l'édition du missel de 1965 (Paul VI), avec la possibilité de célébrer face au peuple, donnant comme justificatif « *théologique* » le fait d'« *éviter ainsi de bousculer d'un coup les habitudes de vos paroissiens* » [sic !]. Cela, M. l'Abbé, c'est contraire au témoignage de la Foi ! Vous ravez le saint Sacrifice de la Messe, au niveau de la messe de Luther. C'est un scandale : vous en répondrez devant Dieu.

Souvenez-vous également comment vous avez répondu à mon objection : « *Un pape assisté par le Saint-Esprit et jouissant de l'infaillibilité pontificale ne peut pas célébrer selon un rite qui n'est pas catholique. Or Benoît XVI célèbre habituellement et continuellement la messe de Luther* ». Vous m'avez répondu par des circonvolutions théologiques byzantines qu'il était tout à fait possible à un Pape de célébrer cette messe (que vous-même vous refusez de célébrer, tout en osant affirmer que vous êtes en communion avec lui !). Sur un ton doctoral, vous m'avez expliqué qu'il pouvait y avoir séparation entre l'autorité et l'infaillibilité du souverain Pontife. Dans le même état d'esprit, un de vos confrères a écrit dans le bulletin du prieuré de Strasbourg (mai 2009) qu'en raison de la crise actuelle, « *nous devons vivre en état de résistance habituelle à l'autorité légitime dans l'Église* ». Cela, M. l'Abbé, c'est du protestantisme : Luther lui-même pourrait le signer, mais pas les saints de l'Église !

De nouveau, vous m'avez aussi sorti cet argument, sans consistance, du père de famille indigne. Vous savez parfaitement, M. l'Abbé, qu'il n'y a pas de rapport entre l'autorité naturelle d'un père de famille sur ses enfants

et l'autorité surnaturelle du Pape. Ce sont deux domaines totalement différents. Vous profitez de la méconnaissance du sujet par un grand nombre de fidèles pour essayer de justifier votre attitude injustifiable, qui consiste à laisser croire que le Pape peut, tout compte fait, se tromper. Vous avancez comme argument, pour étayer vos affirmations, les mensonges diffusés par les ennemis de l'Église, et en particulier les protestants et les libéraux du XIX^e siècle qui contestaient l'infaillibilité pontificale. Vous dites, entre autres, que S. Pierre a défailli en reniant son Maître, vous gardant bien de préciser qu'à ce moment-là il n'était pas Pape. Vous affirmez également que le pape Libère a excommunié saint Athanase, ce qui est faux : de nombreux historiens l'ont démontré (Histoire de l'Église de Darrois, tome IX, page 512). Et vous vous gardez bien de préciser que ce saint pape Libère a été canonisé par l'Église. Vous avancez de même la question du pape Honorius dont on affirme gratuitement qu'il est tombé dans l'hérésie, alors que son successeur le pape Jean IV l'a lavé de tout soupçon d'hérésie (D. T. C. au mot Honorius, col. 108).

Cessez, je vous prie, de diffuser ce genre de calembredaines qui ajoutent à la confusion des esprits face au drame que constitue cette privation d'autorité légitime dans l'Église, situation violente que nous n'avons pas créée, mais que nous subissons, vous comme nous.

Que faites-vous de l'enseignement de la sainte Église catholique, qui affirme : « *L'obéissance au souverain Pontife est nécessaire au salut* » ? Souvenez-vous des propos tenus par Mgr Tissier de Mallerais dans sa conférence publique à la Mutualité (le 11 novembre 2007), taxant de moderniste pertinax Ratzinger. Il faisait écho à votre fondateur Mgr Lefebvre qui enseignait à ses séminaristes que ce Ratzinger est un « *moderniste doctrinaire* ».

Votre attitude à notre égard prouve, s'il en était besoin, qu'il vous est nécessaire de caricaturer notre combat doctrinal, de nous présenter comme étant le « mal absolu » dans la Tradition, pour pouvoir justifier face aux fidèles vos incohérences, vos à peu près et votre théologie de circonstance. Il faut que cessent vos affirmations gratuites, selon lesquelles les prêtres qui refusent de citer au Canon de la Messe le chef des modernistes – précisément pour ne pas faire allégeance à cette pseudo-autorité – posent un acte schismatique et affirment, selon vous, qu'il n'y a plus d'Église (votre affirmation sous-entend d'ailleurs qu'il n'y a plus d'Église chaque fois que le Siège est vacant suite à la mort du Pape). N'oubliez pas qu'un grand nombre de prêtres fidèles et zélés dans le combat de la Foi (dont ceux cités ci-dessus) ont adopté cette attitude doctrinale et ont refusé de souiller le très saint Sacrifice de la Messe en le célébrant en communion avec un moderniste. Il y aurait encore beaucoup à dire sur ce sujet, mais il me faut conclure. J'affirme de nouveau, avec insistance, mon inquiétude fondée quant à l'issue de vos pourparlers avec le Vatican. Comment pouvez-vous rester fidèles à votre fondateur alors que celui-ci vous a mis en garde, maintes et maintes fois, contre « *cette église conciliaire qui est une église schismatique parce qu'elle rompt avec l'Église catholique de toujours. Elle a ses nouveaux dogmes, son nouveau sacerdoce, ses nouvelles institutions, son nouveau culte, déjà condamnés par l'Église en maints documents officiels et définitifs (...) Cette église conciliaire est schismatique parce qu'elle a pris pour base de sa mise à jour des principes opposés à ceux de l'Église catholique (...) Cette église conciliaire n'est donc pas catholique.* » (Mgr Lefebvre, 29 juillet 1976).

Il y a de quoi frémir quand je vois le peu de cas que vous faites de la vérité et la notion complètement erronée que vous avez de l'obéissance au Pape, de son infaillibilité, et de notre Mère la sainte Église que vous persistez à confondre avec l'« *église conciliaire* ». Cela, M. l'Abbé, ce n'est pas de Dieu ! Loin de moi de juger de vos intentions, mais je puis affirmer que vous faites l'oeuvre des ennemis de la sainte Église. Il était de mon devoir de vous le dire. Que Dieu vous ramène à un peu plus d'humilité dans l'usage de l'intelligence qu'Il vous a donnée.

Je prie pour vous au saint Autel.

Abbé Philippe Guépin

Copies à : Mgr FELLAY
Mgr WILLIAMSON
M. l'Abbé de CACQUERAY

Portrait de l'abbé de La Rocque¹

Ce portrait flatteur émane d'un blog adorateur de Ratzinger-Benoît XVI

L'abbé Patrick de La Rocque est né le 20 novembre 1968. Entré au séminaire d'Écône en 1986, il a été ordonné prêtre, comme son ami et camarade de promotion, l'abbé Régis de Cacqueray – aujourd'hui supérieur du district de France de la Fraternité Saint-Pie X – le 29 juin 1992 par l'évêque brésilien Licinio Rangel de la Fraternité Saint-Jean-Marie-Vianney de Campos.

Il débute son ministère comme professeur de philosophie à l'école Sainte-Marie avant de rejoindre en 1994 le collège Saint-Joseph des Carmes dans l'Aude, aux côtés du même abbé de Cacqueray. Il parfait ensuite ses qualités d'intellectuel en formant les aspirants au sacerdoce au séminaire de Flavigny à partir de 1996. En 2002, il retrouve un ministère paroissial en devenant prier à Toulouse puis, depuis 2008, à Nantes.

Parallèlement à ses activités pastorales, il assure plusieurs tâches que lui confie le district de France de la Fraternité Saint-Pie X, en particulier la direction de la publication de *La Lettre à nos frères prêtres* qui tisse des liens avec le clergé français, ou encore, au cours de l'année 2006, la conception du DVD qui permet d'apprendre à célébrer la messe traditionnelle.

D'une très grande productivité, ce théologien considéré par les médias comme le plus souple de l'équipe envoyée à Rome n'hésite pas à se retirer pour réfléchir durablement sur ses sujets. Il est en quelque sorte un contemplatif de la théologie de l'Église. Il a d'ailleurs travaillé à quelques synthèses publiées sous le nom de sa société religieuse comme *De l'œcuménisme à l'apostasie silencieuse, vingt-cinq ans de pontificat* en 2004, présenté à Rome par Mgr Fellay. Sur le site de *La Porte latine*, il a également publié, de manière récente, des comptes rendus sur le texte romain relatif aux limbes ou sur l'encyclique *Spe Salvi*.

Depuis plusieurs années, il a échangé des relations avec des prélats de la Curie sur les sujets épineux qui séparent le Saint-Siège et la Fraternité. Il a ainsi entretenu des contacts suivis avec le cardinal suisse Georges Cottier et le dominicain Charles Morerod, lequel est membre de la délégation romaine pour les discussions doctrinales avec la Fraternité Saint-Pie X.

Le 9 janvier dernier, il est intervenu à Paris dans le cadre du congrès théologique de *Si Si No No*

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

¹ <http://www.summorum-pontificum.fr/article-commission-fsspx-l-abbe-patrick-de-la-rocque-44502128.html>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

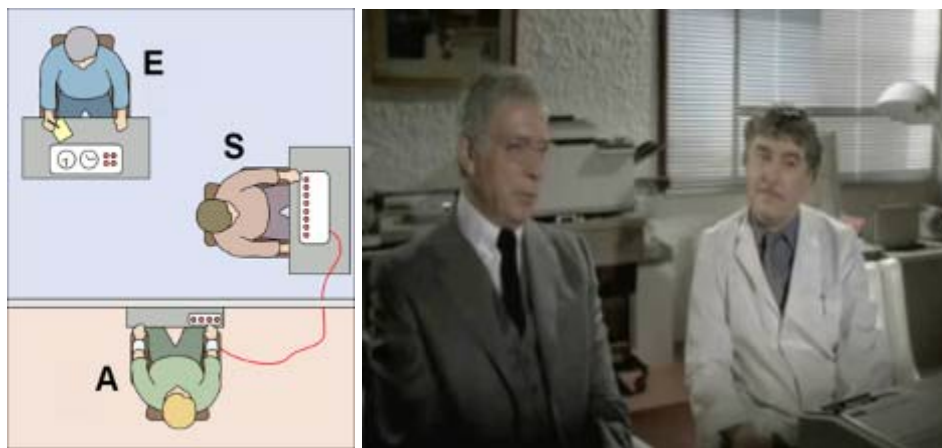
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 5 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Milgram-Fellay : les abbés de la FSSPX intimés d'obéir à des supérieurs qui appliquent la politique de ralliement à Ratzinger-Benoît XVI, préconisée¹ par la Grande * Loge * de France *



L'expérience de Milgram (Université Yale)

Mise en scène méticuleusement dans le film « I comme Icare » avec la participation d'Yves Montand

¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf



« **J'obéis à une autorité lorsque je respecte cette autorité et que je l'accepte. C'est tout** » Témoignage d'un cobaye volontaire qui vient d'administrer gratuitement 450 volts à un de ses congénères, « **au nom de l'obéissance** », dans le cadre de l'expérience de Milgram.
 Décryptage de l'instrumentalisation de l'**obéissance servile** par Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray, pour servir la politique de ralliement dictée par la Loge¹.

« **Obéissez !** » :

c'est par cet ordre que l'abbé de Cacqueray impose aux abbés de la FSSPX une soumission **servile** (**servilité** que la Sainte Église a toujours, avec le Grand Saint Thomas lui-même - **stigmatisée pour être peccamineuse et abominable**) à **Mgr Fellay** qui applique lui-même la politique de ralliement à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI recommandée et soutenue¹ par **la Grande * Loge * de France ***.

Comment fonctionne l'obéissance à une autorité ?

Jusqu'où peut aller l'obéissance à des ordres imbéciles et iniques, voire criminels ?

Il s'agit désormais du problème principal auquel sont confrontés 500 abbés de la FSSPX, sans même parler des frères, des sœurs de la FSSPX, et des clercs des communautés amies.

Une petite camarilla de clercs infiltrés à pris, depuis la mort inopinée le 25 mars 1991 de Mgr Lefebvre, son fondateur, **le contrôle total** de la Direction de la FSSPX, de ses médias, de son patrimoine immobilier, et, par un jeu méthodique de duplicité et de subversion cléricale subtile, mène l'œuvre de Mgr Lefebvre là où elle ne voudrait pas, là où elle ne devrait pas, aller : **sous le contrôle de l'église Conciliaire « œcuménique » maçonnique et de la Rome apostate de l'abbé Ratzinger-Benoît XVI.**

Les nombreux dossiers factuels et documentés publiés d'abord par le site **CSI**, puis par **Virgo-Maria**, et par **Résistance catholique**, et d'autres publications encore, ont désormais publié les points de repère factuels et bien quadrillé publiquement de l'histoire de cette dérive mortelle pour l'œuvre de Mgr Lefebvre, **en explicitant les méthodes et en démasquant les hommes de cette infiltration de la FSSPX.**

Les faits sont désormais largement connus.

La dernière étude de grande portée a été fournie par le dossier VM sur Avrillé et le Père Pierre-Marie o.p. (Geoffroy) de Kergorlay. **Le couvent d'Avrillé est tout autant verrouillé par le binôme infernal Innocent-Marie/Pierre-Marie que la tête de la FSSPX à Menzingen et à Suresnes.**

Il reste maintenant à comprendre comment 500 clercs, fidèles à Mgr Lefebvre, qui ont choisi de recevoir le Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide au sein de la FSSPX et au séminaire d'Écône, ont pu devenir si rapidement les sujets dociles et muets de toutes les étapes du « **processus de tromperie** », imaginé par le Vatican moderniste maçonnisé et opiniâtrement mis en œuvre depuis 2005 par Mgr Fellay, jusqu'à finir par se livrer, **sous les applaudissements¹ de la Grande * Loge * de France ***, à de grotesques soi-disant « **négociations doctrinales** » avec les apostats « **œcuméniques** » romains, collaborateurs maçonnisés de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Comment une telle situation a-t-elle pu s'établir ?

Comment 500 abbés ont-ils pu accepter de se faire les relais de la farce sacrilège, insultante pour la très Sainte Vierge Marie, de la prétendue « **3° croisade du Rosaire** », **aux « effets miraculeux » pré-programmés par les R+C du Vatican**, qui pré-positionne Mgr Fellay comme le Saint Jean Baptiste du « **bon pape** » **Benoît XVI** qui va prétendument « **consacrer** » enfin la Russie au Cœur Immaculé de Marie à Fatima² le 13 mai 2010, **pour mieux tromper les rares clercs et fidèles qui osent encore résister ouvertement à son imposture et à ses apostasies formelles, publiques et répétées**³ ?

Comment ces centaines d'abbés ont-ils pu se préparer à adhérer à l'imposture d'un Fellay-Maîtreya que de proches événements géopolitiques pourraient monter en épingle, et permettre de mystifier ainsi les fidèles de la FSSPX :

- attaque des États-Unis ou d'Israël **contre l'Iran** le 16 mars 2010 ?
- Attentat prétendument « **islamiste** » contre un haut lieu de la Chrétienté (Notre-Dame ? Saint-Pierre de Rome ?) en mars ? et justifiant la rhétorique d'un « **choc des civilisations** » ?
- Début de la construction du troisième Temple de Jérusalem ? (annoncée depuis des années pour commencer le 16 mars 2010) ?
- **Concile maçonnique Panorthodoxe provoqué par le Patriarche Cyrille** (ami de Ratzinger) pour amorcer la destruction de la validité des lignées épiscopales russes ?
- **Amorce du rapprochement du Patriarcat de Moscou vers la Rome « œcuménique » maçonnique** et moderniste, selon le plan anglican et séculaire de la **Corporate Reunion** et des « **trois branches** » ou « **trois vignes** » de la Chrétienté (Pasteur anglican Pusey vers 1830), plan et concept sévèrement condamnés à plusieurs reprises par les papes pré-conciliaires ?

Quoiqu'il en soit, nous sommes à la veille d'une **accélération des événements et des mystifications de masse, planifiées par les loges anglicano-Rose+Croix**.

Et la FSSPX, trahie par Mgr Fellay, sera l'une des cibles centrales et l'un des enjeux religieux de ces manipulations.

Beaucoup d'abbés commencent seulement maintenant à le comprendre en commençant enfin à ouvrir les yeux.

C'est devant cette prise de conscience que l'abbé de Cacqueray et Mgr Fellay cherchent – dans une volonté crispée d'**exiger des clercs et fidèles de la FSSPX une obéissance de plus en plus servile à leurs ordres et félonies** – une planche de salut, pour préserver leur place et leur politique de trahison, en tentant d'étouffer une contestation interne croissante, **qui pourrait bientôt devenir irrésistible, susceptible de déboucher rapidement sur leur éviction salutaire et finale de la FSSPX**.

Nous présentons ici les résultats d'une analyse scientifique sur les mécanismes psychologiques de l'obéissance **servile** à une autorité apparente.

Il s'agit en l'occurrence de la célèbre « **expérience de Milgram**⁴ ».sur les mécanismes de l'« **obéissance** » en psychologie sociale.

Elle a été parfaitement mise en scène dans le film « **I comme Icare** »⁵, avec la participation d'Yves Montand, en étonnant les spectateurs qui s'en souviennent encore.

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-18-A-00-1000_rabbins_soutiennent_Mgr_Fellay.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-18-A-00-1000_rabbins_soutiennent_Mgr_Fellay.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-05-28_La-visite-de%20Benoit-XVI-a-la-Synagogue-de-New-York.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf

http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2008/april/documents/hf_ben-xvi_spe_20080418_synagogue-ny_fr.html

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-19-A-00-Declarations_B16_en_Israel.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-17-A-00-Benoit_XVI_renonce_convertir_juifs.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2006-12-31-B-00-Ratzinger_recoit_les_Bnai_Brith.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-10-A-00-Ratzinger_US_Abbe_Scott.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf

⁴ <http://video.google.com/videoplay?docid=-2836209818734920853#>

Nous vous invitons à regarder cette vidéo de la scène qui reconstitue l'expérience. Elle est remarquablement bien jouée et s'avère très pédagogique :



http://www.dailymotion.com/video/x5ekn1_experience-de-milgram_tech

Vidéo à voir attentivement, tant elle est précise dans sa mise en scène de l'expérience de Milgram

Elle montre que 62,5 % des participants de cette expérience vont jusqu'au bout de l'application d'ordres imbéciles, au nom du respect de l'autorité. Un tel résultat d'expérience appliqué à la FSSPX (en dehors de tout sursaut d'insoumission d'ordre surnaturel), cela signifie que 312 abbés (sur 500) seraient disposés à apostasier, au nom de l'obéissance servile à Mgr Fellay.

L'obéissance servile, imbécile et anti-chrétienne exigée désormais par l'abbé de Cacqueray de la part des clercs, participe à cette soumission mécanique et criminelle que documente scientifiquement cette célèbre expérience de Milgram.

Nous avons appris qu'après ses questions cinglants à Mgr Fellay pour le forcer à sortir de l'ambiguïté, le Père Jean, mis au cachot à Morgon, a été tenu au téléphone pendant plus de trois heures par un abbé de Cacqueray tenaillé par la peur et exigeant, depuis Suresnes, **l'obéissance aveugle du Père Jean, au nom de Dieu, et de ses vœux d'obéissance. Alors que c'est bien au nom de Dieu que cette abominable camarilla de clercs infiltrés devrait être chassée ignominieusement de la FSSPX.**

L'obéissance servile à l'autorité criminelle que met en évidence l'expérience de Milgram, est renforcée dans le milieu clérical, par **l'instrumentalisation à son profit de la vertu d'obéissance et des solennels vœux religieux d'« obéissance » qu'invoque impudemment l'autorité qui prévarique à l'appui de ses propres infâmies.**

C'est bien ainsi qu'agissent Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray depuis qu'ils travaillent opiniâtrement à ruiner l'œuvre sacerdotale de préservation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide fondée par Mgr Lefebvre, sous les applaudissements¹ de **la Grande * Loge * de France ***.

L'archétype de cette fausse invocation de l'« **obéissance** » a été donnée dans les Saintes Écritures, par le Sanhédrin de Jérusalem qui, tout en étant initialement légitime, a épouvantablement prévariqué en faisant d'abord mourir le Messie par le bras séculier romain, puis en persécutant cruellement les disciples du Fils de Dieu, « **Lumière pour éclairer les Nations et gloire d'Israël Son peuple** ».

L'archétype de la réponse à ce détournement diabolique de la vertu d'obéissance a été apporté par les Actes des Apôtres, où Saint Pierre, face aux dignitaires de la synagogue acharnés à sa condamnation et à sa perte, leur jette : « **Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes** »

Ac 5:27- Les ayant donc amenés, ils les firent comparaître devant le Sanhédrin. Le grand prêtre les interrogea :

⁵ http://www.dailymotion.com/video/x5ekn1_experience-de-milgram_tech

- Ac 5:28- " Nous vous avons formellement interdit d'enseigner en ce nom-là. Or voici que vous avez rempli Jérusalem de votre doctrine ! Vous voulez ainsi faire retomber sur nous le sang de cet homme-là ! "
- Ac 5:29- Pierre répondit alors, avec les apôtres : " Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes.
- Ac 5:30- Le Dieu de nos pères a ressuscité ce Jésus que vous, vous aviez fait mourir en le suspendant au gibet.
- Ac 5:31- C'est lui que Dieu a exalté par sa droite, le faisant Chef et Sauveur, afin d'accorder par lui à Israël la repentance et la rémission des péchés.
- Ac 5:32- Nous sommes témoins de ces choses, nous et l'Esprit Saint que Dieu a donné à ceux qui lui obéissent. "
- Ac 5:33- En entendant cela, ils frémissaient de rage et projetaient de les faire mourir.

Or, face au tandem Fellay-Cacqueray des prévaricateurs actuels de la Fraternité Saint-Pie X, c'est justement une juste conception catholique de l'obéissance à Dieu, **qui devrait non seulement libérer les abbés de leur soumission à ces fausses autorités, mais même leur intimer le devoir de chasser ces prévaricateurs et de rétablir une autorité soumise à Dieu plutôt qu'aux Loges✠ et aux séides de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.**

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Expérience de Milgram

Aller à : [Navigation](#), [rechercher](#)

Pour les expériences de Milgram sur le « petit monde », voir [Expériences menées par Milgram](#)

L'**expérience de Milgram** est une expérience de [psychologie](#) réalisée entre 1960 et 1963 par le [psychologue américain Stanley Milgram](#). Cette expérience cherchait à évaluer le degré d'[obéissance](#) d'un individu devant une autorité qu'il juge légitime et à analyser le processus de soumission à l'autorité; notamment quand elle induit des actions qui posent des problèmes de [conscience](#) au sujet.

Les résultats ont suscité beaucoup de commentaires dans l'[opinion publique](#), mais la méthode utilisée a fait naître critiques et controverses chez les psychologues et les philosophes des sciences.

Sommaire

[masquer]

1 Déroulement de l'expérience

2 Variantes

3 Tableau des variantes

3.1 Résultats

4 Analyse de Milgram

4.1 Rôle de l'obéissance dans la société

4.2 Processus de l'obéissance chez l'individu

4.2.1 État agentique

4.2.2 Rôle de la tension

4.3 Exemples

5 Reproductions

6 Critiques et commentaires

6.1 Sur la validité

6.2 L'expérience de Milgram comme topos

7 Influence de l'expérience

7.1 Autour de l'expérience de Milgram

8 Notes et références

9 Bibliographie

10 Articles connexes

11 Liens externes

Déroulement de l'expérience [\[modifier\]](#)

Public Announcement

**WE WILL PAY YOU \$4.00 FOR
ONE HOUR OF YOUR TIME**

Persons Needed for a Study of Memory

*We will pay five hundred New Haven men to help us complete a scientific study of memory and learning. The study is being done at Yale University.

*Each person who participates will be paid \$4.00 (plus 50c carfare) for approximately 1 hour's time. We need you for only one hour; there are no further obligations. You may choose the time you would like to come (evenings, weekdays, or weekends).

*No special training, education, or experience is needed. We want:

Factory workers	Businessmen	Construction workers
City employees	Clerks	Salespeople
Laborers	Professional people	White-collar workers
Barbers	Telephone workers	Others

All persons must be between the ages of 20 and 50. High school and college students cannot be used.

*If you meet these qualifications, fill out the coupon below and mail it now to Professor Stanley Milgram, Department of Psychology, Yale University, New Haven. You will be notified later of the specific time and place of the study. We reserve the right to decline any application.

*You will be paid \$4.00 (plus 50c carfare) as soon as you arrive at the laboratory.

TO:
PROF. STANLEY MILGRAM, DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY,
YALE UNIVERSITY, NEW HAVEN, CONN. I want to take part in
this study of memory and learning. I am between the ages of 20 and
50. I will be paid \$4.00 (plus 50c carfare) if I participate.

NAME (Please Print)

ADDRESS

TELEPHONE NO. Best time to call you

AGE OCCUPATION SEX

CAN YOU COME:

WEEKDAYS EVENINGS WEEKENDS



L'objectif réel de l'expérience est de mesurer le niveau d'obéissance à un ordre même contraire à la morale de celui qui l'exécute. Des sujets acceptent de participer, sous l'autorité d'une personne supposée compétente, à une expérience d'apprentissage où il leur sera demandé d'appliquer des traitements cruels (décharges électriques) à des tiers sans autre raison que de « vérifier les capacités d'apprentissage ».

L'[université Yale](#) à [New Haven](#) faisait paraître des annonces dans un journal local pour recruter les sujets d'une expérience sur l'apprentissage. La participation devait durer une heure et était rémunérée 4 [dollars américains](#), plus 0,5 \$ pour les frais de déplacement, ce qui représentait à l'époque une bonne affaire (le revenu hebdomadaire moyen en 1960 étant de 25 \$)^[réf. nécessaire]. L'expérience était présentée comme l'étude scientifique de l'efficacité de la punition (ici, par des décharges électriques) sur la mémorisation.

La majorité des variantes de l'expérience ont eu lieu dans les locaux de l'université Yale. Les participants étaient des hommes de 20 à 50 ans de tous milieux et de différents niveaux d'éducation.

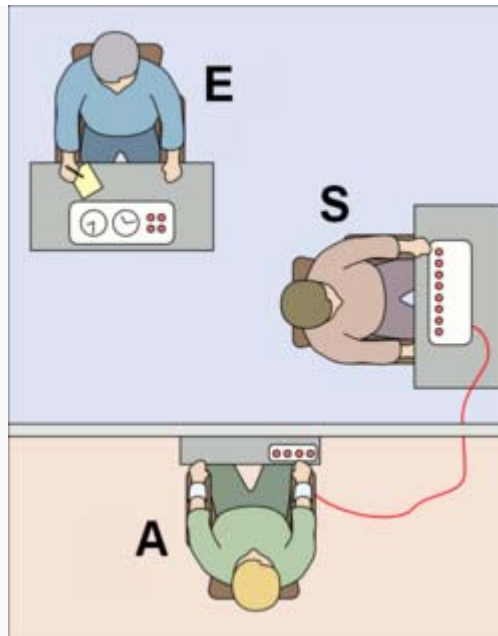
La majorité des variantes comporte trois personnages :

- **l'élève** (*learner*), qui devra s'efforcer de mémoriser des listes de mots et recevra une décharge électrique, de plus en plus forte, en cas d'erreur ;
- **l'enseignant** (*teacher*), qui dicte les mots à l'élève et vérifie les réponses. En cas d'erreur, il enverra une décharge électrique destinée à faire souffrir l'élève ;
- **l'expérimentateur** (*experimenter*), représentant officiel de l'autorité, vêtu de la blouse grise du technicien, de maintien ferme et sûr de lui ^{a1}.

L'expérimentateur et l'élève sont en réalité des comédiens, et les chocs électriques fictifs.

Dans le cadre de l'expérience simulée (apprentissage par la punition), apprenant et enseignant sont tous deux désignés comme « sujet » (*subject*). Dans le cadre de l'expérience réelle (niveau d'obéissance, soumission à l'autorité), seul l'enseignant sera désigné comme sujet.

Au début de l'expérience simulée le futur enseignant est présenté à l'expérimentateur et au futur apprenant, on lui décrit les conditions de cette expérience, on l'informe qu'après tirage au sort il sera l'apprenant ou l'enseignant, puis on le soumet à un léger choc électrique (réel celui-là) de 45 volts pour lui montrer un échantillon de ce qu'il va infliger à son élève et pour renforcer sa confiance sur la véracité de l'expérience. Une fois qu'il a accepté le protocole un tirage au sort truqué est fait, qui le désigne systématiquement comme enseignant.



L'expérimentateur (E) amène le sujet (S) à infliger des chocs électriques à un autre participant, l'apprenant (A), qui est en fait un acteur. La majorité des participants continuent à infliger les chocs jusqu'au maximum prévu (450V) en dépit des plaintes de l'acteur.

L'apprenant est ensuite placé dans une pièce distincte, séparée par une fine cloison, et attaché sur une chaise électrique. Le sujet cherche à lui faire mémoriser des listes de mots et l'interroge sur celles-ci. Il est installé devant un pupitre où une rangée de manettes est censée envoyer des décharges électriques à l'apprenant. En cas d'erreur, le sujet enclenche une nouvelle manette et croit qu'ainsi l'apprenant reçoit un choc électrique de puissance croissante (15 volts supplémentaires à chaque décharge). Le sujet est prié d'annoncer la tension correspondante avant de l'appliquer.

Les réactions aux chocs sont simulées par l'apprenant. Sa souffrance apparente évolue au cours de la séance : à partir de 75 V il gémit, à 120 V il se plaint à l'expérimentateur qu'il souffre, à 135 V il hurle, à 150 V il supplie qu'on le libère, à 270 V il lance un cri violent, à 300 V il annonce qu'il ne répondra plus. Lorsque l'apprenant ne répond plus, l'expérimentateur indique qu'une absence de réponse est considérée comme une erreur. Au stade de 150 volts, la majorité des sujets manifestent des doutes et interrogent l'expérimentateur qui est à leur côté. Celui-ci est chargé de les rassurer en leur affirmant qu'ils ne seront pas tenus pour responsables des conséquences. Si un sujet hésite, l'expérimentateur lui demande d'agir. Si un sujet exprime le désir d'arrêter l'expérience, l'expérimentateur lui adresse, dans l'ordre, ces réponses ^{a2}:

1. « Veuillez continuer s'il vous plaît. »
2. « L'expérience exige que vous continuiez. »
3. « Il est absolument indispensable que vous continuiez. »
4. « Vous n'avez pas le choix, vous devez continuer. »

Si le sujet souhaite toujours s'arrêter après ces quatre interventions, l'expérience est interrompue. Sinon, elle prend fin quand le sujet a administré trois décharges maximales (450 volts) à l'aide des manettes intitulées XXX situées après celles faisant mention de *Attention, choc dangereux*.

À l'issue de chaque expérience, un questionnaire et un entretien avec le sujet permettaient de recueillir ses sentiments et d'écouter les explications qu'il donnait de son comportement. Cet entretien visait aussi à le réconforter en lui affirmant qu'aucune décharge électrique n'avait été appliquée, en le réconciliant avec l'apprenant et en lui disant que son comportement n'avait rien de sadique et était tout à fait normal ^{a 3}.

Un an après l'expérience, il recevait un nouveau questionnaire sur son impression au sujet de l'expérience, ainsi qu'un compte rendu détaillé des résultats de cette expérience ^{a 4}.

Variantes [modifier]

Article détaillé : [Variantes de l'expérience de Milgram](#).

Au total, dix-neuf variantes ^{a 5} de l'expérience avec 636 sujets furent réalisées, permettant ainsi en modifiant la situation, de définir les véritables éléments poussant une personne à obéir à une autorité qu'elle respecte et à maintenir cette obéissance.

Ces variantes modifient des paramètres comme la distance séparant le sujet de l'élève, celle entre le sujet et l'expérimentateur, la cohérence de la hiérarchie ou la présence de deux expérimentateurs donnant des ordres contradictoires ou encore l'intégration du sujet au sein d'un groupe qui refuse d'obéir à l'expérimentateur.

La plupart des variantes permettent de constater un pourcentage d'obéissance maximum proche de 65%. À noter qu'il peut exister des conditions extrêmes. Ainsi nous pouvons voir apparaître un comportement de soumission à l'autorité de près de 92% (chocs administrés par un tiers), ou au contraire basse (proximité du compère recevant les chocs), ou encore une soumission nulle (décrédibilité de l'autorité).

Tableau des variantes [modifier]

Voici un tableau synthétique de ces variantes classées par types, et leurs résultats :

Variante		Sujets	Choc maximal moyen	Choc maximal (450 V)	
Type	Variation			Sujets	Pourcentage
Proximité de l'élève ^{a 6}	Rétroaction à distance (<i>variante de base</i>)	40	450 V	26	65 %
	Rétroaction vocale	40	367,95 V	25	62,5 %
	Proximité	40	312 V	16	40 %
	Contact	40	268,2 V	12	30 %

Importance de l'autorité ^{a 7}	Nouvel environnement	40	368,25 V	26	65 %
	Changement de personnel	40	333 V	20	50 %
	Absence de l'expérimentateur	40	272,25 V	8	20 %
	Immeuble de bureaux à Bridgeport	40	314,25 V	19	47,5 %
Sujets féminins ^{a 8}	Rétroaction à distance	40	370,95 V	26	65 %
Rôle du groupe ^{a 9}	Deux pairs se rebellent	40	370,95 V	4	10 %
	Un pair administre les chocs	40	399,75 V	37	92,5 %
Limitations de l'élève et personnalité du sujet ^{a 10}	Conditions préalables à la participation	40	321 V	16	40 %
	Le sujet choisit le niveau de choc	40	82,5 V	1	2,5 % ¹
Changement de statut ^{a 11}	L'élève demande à recevoir les chocs	20	150 V	0	0 %
	Un individu ordinaire donne les ordres	20	243,75 V	4	20 %
	Le sujet est spectateur	16	373,5 V	11 ²	68,75 % ²
	L'autorité dans le rôle de la victime	20	150 V	0	0 %
Troubles au sein de l'autorité ^{a 12}	Deux autorités, ordres contradictoires	20	150 V	0	0 %
	Deux autorités, une dans le rôle de la victime	20	352.5 V	13	65 %

1. Le pourcentage de sujet administrant le choc maximal ne doit pas être interprété comme une mesure de l'obéissance puisque le sujet est libre de fixer le niveau de choc.
2. Tous les participants ont manifesté leur opposition verbalement. Ce nombre correspond à ceux qui n'ont pas entrepris de s'opposer physiquement à la poursuite de

Résultats [\[modifier\]](#)

Lors des premières expériences menées par [Stanley Milgram](#), 62,5% (25 sur 40) des sujets menèrent l'expérience à terme en infligeant à trois reprises les électrochocs de 450 volts. Tous les participants acceptèrent le principe annoncé et, éventuellement après encouragement, atteignirent les 135 volts. La moyenne des chocs maximaux (niveaux auxquels s'arrêtèrent les sujets) fut de 360 volts. Toutefois, chaque participant s'était à un moment ou à un autre interrompu pour questionner le professeur. Beaucoup présentaient des signes patents de nervosité extrême et de réticence lors des derniers stades (protestations verbales, rires nerveux, etc.).

Milgram a qualifié à l'époque ces résultats « d'inattendus et inquiétants ». Des enquêtes préalables menées auprès de 39 médecins-psychiatres avaient établi une prévision d'un taux de sujets envoyant 450 volts de l'ordre de 1 pour 1000 avec une tendance maximale avoisinant les 150 volts¹

Analyse de Milgram [\[modifier\]](#)

En plus des nombreuses variantes expérimentales qui permettent de mettre en valeur des facteurs de la soumission, Stanley Milgram propose dans son livre paru en [1974](#) une analyse détaillée du phénomène. Il se place dans un cadre évolutionniste et conjecture que l'obéissance est un comportement inhérent à la vie en société et que l'intégration d'un individu dans une hiérarchie implique que son propre fonctionnement en soit modifié : l'être humain passe alors du mode autonome au mode systématique où il devient l'agent de l'autorité. À partir de ce modèle, il recherche les facteurs intervenant à chacun des trois stades :

1. Les conditions préalables de l'obéissance : elles vont de la famille (l'éducation repose sur une autorité dans la famille) à l'idéologie dominante (la conviction que la cause est juste, c'est-à-dire ici la légitimité de l'expérimentation scientifique).
2. L'état d'obéissance (ou état agentique) : les manifestations les plus importantes sont la *syntonisation* (réceptivité augmentée face à l'autorité et diminuée pour toute manifestation extérieure) et la *perte du sens de la responsabilité*. Il constate aussi une redéfinition de la situation en ce sens que l'individu soumis « est enclin à accepter les définitions de l'action fournies par l'autorité légitime ».
3. Les causes maintenant en obéissance : le phénomène le plus intéressant parmi ceux relevés est l'anxiété, qui joue le rôle de soupape de sécurité ; elle permet à l'individu de se prouver à lui-même par des manifestations émotionnelles qu'il est en désaccord avec l'ordre exécuté.

A contrario, Stanley Milgram s'oppose fortement aux interprétations qui voudraient expliquer les résultats expérimentaux par l'agressivité interne des sujets. Une variante met d'ailleurs en évidence cela, où le sujet était libre de définir le niveau d'intensité. Ici, seule une personne sur les quarante a utilisé le niveau maximal.

Il propose également une série d'arguments factuels pour réfuter les trois critiques qui lui sont le plus souvent adressées : la non-représentativité de ses sujets, leur conviction en ce protocole expérimental, et l'impossibilité de généraliser l'expérience à des situations réelles.

Rôle de l'obéissance dans la société [\[modifier\]](#)

L'obéissance à une autorité et l'intégration de l'individu au sein d'une hiérarchie est l'un des fondements de toute société. Cette obéissance à des règles, et par voie de conséquence à une autorité, permet aux individus de vivre ensemble et empêche que leurs besoins et désirs entrent en conflit et mettent à mal la structure de la société.

Partant de cela, [Stanley Milgram](#) ne considère pas l'obéissance comme un mal. Là où l'obéissance devient dangereuse, c'est lorsqu'elle entre en conflit avec la conscience de l'individu. Pour résumer, ce qui est dangereux, c'est l'obéissance aveugle.

Un autre moteur de l'obéissance est le [conformisme](#). Lorsque l'individu obéit à une autorité, il est conscient de réaliser les désirs de l'autorité. Avec le conformisme, l'individu est persuadé que ses motivations lui sont propres et qu'il n'imité pas le comportement du groupe. Ce mimétisme est une façon pour l'individu de ne pas se démarquer du groupe.

Le conformisme a été mis en évidence par le [psychosociologue Solomon Asch](#) dans une [expérience](#) qu'il réalisa dans les [années 1950](#).

Les variantes avec plusieurs pairs ont montré que si l'obéissance entre en conflit avec la conscience de l'individu et que le conformisme « impose » à l'individu de ne pas obéir, il se range souvent du côté du groupe. Ainsi, si l'on veut s'assurer de l'obéissance aveugle d'un groupe, il faut faire en sorte que la majorité de ses membres adhère aux buts de l'autorité.

Processus de l'obéissance chez l'individu [\[modifier\]](#)

L'Homme est un être social, mais cela ne l'empêche pas d'avoir une certaine autonomie. Lorsqu'il est autonome, l'Homme obéit à ses propres besoins, désirs et à sa conscience.

État agentique [\[modifier\]](#)

Lorsque l'individu obéit, il délègue sa responsabilité à l'autorité et passe dans l'état que Stanley Milgram appelle *agentique*. L'individu n'est plus autonome, c'est un « agent exécutif d'une volonté étrangère » ^{a 13}.

Milgram expliquera aussi par la suite que le comportement de la plupart des Allemands (et collaborateurs) sous l'[Allemagne nazie](#) étaient assimilables à ceux de cette expérience. En effet, ils suivaient les ordres d'une autorité qu'ils respectaient et étaient un des multiples « maillons » de la chaîne de la déportation des juifs. Un conducteur de train était ainsi « déresponsabilisé » de son travail, tout comme le gardien du camp, etc. et pouvait ainsi attribuer la responsabilité de ses actes à une autorité supérieure.

Rôle de la tension [\[modifier\]](#)

Le maintien de l'individu dans un état agentique dure aussi longtemps que s'exerce le pouvoir de l'autorité et qu'elle n'entre pas en conflit avec le comportement du groupe (le conformisme) et un certain niveau de tension ou anxiété.

La tension que ressent l'individu qui obéit est le signe de sa désapprobation à un ordre de l'autorité. L'individu fait tout pour baisser ce niveau de tension, le plus radical serait la désobéissance, mais le fait qu'il ait accepté de se soumettre l'oblige à continuer à obéir. Il fait donc tout pour faire baisser cette tension, sans désobéir. Dans l'expérience de Milgram, des sujets émettent des ricanements, désapprouvent à haute voix les ordres de l'expérimentateur, évitent de regarder l'élève, l'aident en

insistant sur la bonne réponse ou encore lorsque l'expérimentateur n'est pas là ils ne donnent pas la décharge convenable exigée. Toutes ces actions visent à faire baisser le niveau de tension. Mais lorsqu'il n'est plus possible de la faire diminuer avec ces subterfuges, le sujet désobéit purement et simplement.

Exemples [modifier]

Dans son livre, Stanley Milgram ne cherche pas à couper sa démarche scientifique de la société contemporaine. Sans pour autant mélanger les genres, il fait fréquemment référence tant aux situations d'obéissance de la vie quotidienne qu'aux grands événements. La [Seconde Guerre mondiale](#) et en particulier la [Shoah](#) ont ainsi joué un grand rôle dans le choix de Stanley Milgram de s'intéresser à l'obéissance. Il mentionne souvent le procès d'[Adolf Eichmann](#). Il soutient la journaliste et philosophe [Hannah Arendt](#) qui, dans des reportages controversés, vit en ce criminel de guerre plus un bureaucrate qu'un cruel [antisémite](#). L'épilogue de son livre *Soumission à l'autorité* est pour une bonne part consacré à la guerre du [Vietnam](#) et au [massacre de My Lai](#).

Il insiste sur le fait que les situations d'autorité des régimes fascistes ne sont pas absentes de nos sociétés occidentales :

« Les exigences de l'autorité promue par la voie démocratique peuvent elles aussi entrer en conflit avec la conscience. L'immigration et l'[esclavage](#) de millions de Noirs, l'extermination des [Indiens d'Amérique](#), l'internement des citoyens américains d'origine japonaise, l'utilisation du [napalm](#) contre les populations civiles du Viêt Nam représentent autant de politiques impitoyables qui ont été conçues par les autorités d'un pays démocratique et exécutées par l'ensemble de la nation avec la soumission escomptée. »

Il finit d'ailleurs son livre en faisant sienne une citation de [Harold Laski](#) :

« ... la civilisation est caractérisée, avant tout, par la volonté de ne pas faire souffrir gratuitement nos semblables. Selon les termes de cette définition, ceux d'entre nous qui se soumettent aveuglément aux exigences de l'autorité ne peuvent prétendre au statut d'hommes civilisés. »

Reproductions [modifier]

Des reproductions de l'expérience à travers le monde (en [Italie](#), [Jordanie](#), [Allemagne de l'Ouest](#), [Afrique du Sud](#), [Autriche](#), [Espagne](#) et [Australie](#)) et à différentes époques (de 1967 à 1985) ont validé les résultats obtenus par Milgram ².

Plus récemment, en 2006 [ABC News](#) a reproduit l'expérience de Milgram et obtient des résultats similaires (65% des hommes et 73% des femmes ont suivi les instructions jusqu'au bout) ^{3,4}.

En 2008 Jerry Burger de l'[Université de Santa Clara](#) aux États-Unis a reproduit l'expérience en obtenant un taux de 70 % d'obéissance et ces personnes étaient prêtes à aller au-delà de la limite de 150 V si l'expérimentateur le désirait ⁵.

[France Télévisions](#) produit en 2009 le documentaire *Zone Xtrême* mettant en scène un faux jeu télévisé reproduisant l'expérience de Milgram. La différence notable est que l'autorité scientifique représentée par le technicien en blouse grise est remplacée par une présentatrice de télévision, [Tania Young](#). L'autorité n'est plus la science, mais la télévision. Bien que les participants étaient informés qu'aucune somme d'argent n'était à gagner, l'autorité du contexte télévisuel et de l'animatrice amène les participants à se soumettre. Selon les premières estimations le taux d'obéissance est de 80 %, supérieur au 62,5 % en rétroaction vocale de l'expérience originale. Le producteur de l'émission ⁶, [Christophe Nick](#), présente son documentaire comme une critique de la [télé réalité](#). Pour sa part la directrice des magazines et

documentaires de [France 2](#), Patricia Boutinard-Rouelle déclare que la chaîne a « toujours refusé la télé-réalité, mais là, c'est intéressant de tester les limites d'un genre, de jouer avec cet outil » ⁷. [Jean-Léon Beauvois](#) a assuré la direction scientifique de l'émission et vient de publier un article sur cette expérience de télé-réalité⁸ qui en analyse les résultats et les replace dans le contexte social.

La différence du taux d'obéissance à une autorité légitime entre les hommes et les femmes a également été étudiée et il n'a pas été remarqué de différence significative ². Par contre lors d'une expérience en 1974 en Australie où l'élève était une femme et l'enseignant un homme, le taux d'obéissance est descendu à 28 % ⁵.

Critiques et commentaires [\[modifier\]](#)

Sur la validité [\[modifier\]](#)

Milgram le disait lui-même, la première critique de son expérience concernait la validité de ses résultats et leur portabilité à des situations réelles ; la reproduction de l'expérience dans d'autres pays avec des résultats très proches et la production d'expériences du même ordre, comme l'[expérience de Stanford](#), qui montraient la facilité avec laquelle une majorité de personnes assume la fonction de « tortionnaire légal » (et légitime), invalidèrent cette première critique.

Mais la principale critique de l'expérience, qui vient pour l'essentiel des milieux universitaires d'[Amérique du Nord](#) ([États-Unis](#) et [Canada](#)), est beaucoup plus consistante : celle de l'acceptabilité à la fois morale et scientifique du protocole mis en place. Dans les deux cas, la critique est d'ordre [déontologique](#) et [éthique](#).

L'expérience de Milgram participe de questions que l'on se pose beaucoup dans cette région du monde, et beaucoup moins en [Europe](#) par exemple, sinon en [Allemagne](#) pour des raisons historiques, sur la validité des protocoles (point de vue scientifique) et sur leur qualité (point de vue moral). La question est : une expérience reposant sur la tromperie (en anglais, *deception*, traduit dans le texte cité par « duperie ») est-elle scientifiquement valide et moralement acceptable ? Daphne Maurer, professeur de psychologie à l'[université McMaster](#) expose ainsi les points problématiques les plus discutés⁹ :

« On avait donc trompé les sujets sur les points suivants :

- la « victime » ne recevait pas en réalité des chocs ;
- la « victime » était en réalité un complice ;
- les sujets pouvaient en réalité cesser en tout temps (ce qui n'était pas véritablement le cas étant donné que la personne chargée de l'expérience donnait des consignes précises de poursuivre malgré l'hésitation des sujets et, par conséquent, ne laissait pas aux sujets la possibilité d'arrêter).

Il ne fait pas l'ombre d'un doute que ce genre de méthode soulève d'importantes questions d'éthique tel le respect des personnes et de leur droit de faire des choix volontaires lorsqu'ils participent à des expériences. Quand un choix se fonde sur des allégations mensongères, on ne peut pas dire qu'il est volontaire. Un autre aspect de l'éthique que soulève le recours à la duperie est la rupture du lien de confiance entre le chercheur et le sujet. »

Le corollaire de ces interrogations est la validité scientifique des résultats d'une expérience de ce type, sujet qui donne lieu à une abondante littérature académique en langue anglaise, pour l'essentiel d'origine nord-américaine.

Pour [Jean-Léon Beauvois](#)¹⁰, cette polémique éthique viserait en fait à contraindre la recherche en psychologie à rester dans le politiquement correct. Il y aurait également une extension internationale de cette pensée, par la mise en place d'une réglementation stricte. « Sous le couvert moral de protéger le public contre les risques psychologiques encourus lors de manipulations expérimentales, certaines expériences sont interdites puisque soumises à la nécessité du [consentement éclairé](#) du sujet participant à l'expérience. »¹¹

D'autres critiques portent plus spécifiquement sur certains effets pouvant influencer le déroulement de l'expérience. En effet, les sujets pouvant être conscients de participer à un test influenceraient leur comportement comme décrit par [Elton Mayo](#) qui théorisa l'[effet Hawthorne](#). L'[effet Pygmalion](#) est également à prendre en considération étant très proche des conditions décrites par Milgram.

L'expérience de Milgram comme *topos* [\[modifier\]](#)

Cette expérience est devenue un [topos](#) dans les discours sur l'obéissance et la soumission volontaire à l'autorité, et dans des discussions plus abstraites, sur les limites de la notion de [libre arbitre](#).

Dans des domaines académiques, elle sert souvent de modèle ou d'exemple en [sociologie](#), en [psychologie expérimentale](#) et en [psychologie sociale](#), ainsi qu'en [philosophie](#), notamment en [philosophie du droit](#). En psychologie sociale particulièrement, l'expérience de Milgram est souvent utilisée pour discuter ou présenter certains concepts dégagés par ce domaine, tels que le [conformisme](#), l'[influence normative](#), et bien sûr la soumission à l'autorité et l'état [agentique](#), deux notions au cœur du travail de Milgram dans cette expérience.

Influence de l'expérience [\[modifier\]](#)

Cette expérience demeure une référence. D'après une étude réalisée en 2002¹², Milgram est le 12ème psychologue le plus cité dans l'introduction des livres de psychologie du [xx^e siècle](#). Cette recherche de Milgram est d'ailleurs une référence dans des domaines aussi différents que celui de la psychologie du travail¹³, la [finance comportementale](#)¹⁴, ou en [sociologie politique](#)¹⁵ par exemple.

De ce fait l'expérience a été adaptée pour être reproduite. Ainsi Mel Slater a reproduit l'expérience pour s'intéresser au statut de la réalité virtuelle¹⁶. Il a constitué deux groupes : des participants punissaient un soi-disant élève, qu'ils ne voyaient pas, tandis que d'autres punissaient un personnage virtuel. Le groupe qui faisait face à un personnage virtuel a cessé beaucoup plus tôt de punir cet « élève ».

Autour de l'expérience de Milgram [\[modifier\]](#)

- Cette expérience a été mise en scène dans le film *[I comme Icare](#)* d'[Henri Verneuil](#), fiction inspirée de l'[assassinat de John F. Kennedy](#), où l'acteur [Roger Planchon](#) joue le professeur David Naggara (par ailleurs, professeur dans le film à l'université de Layé, anagramme de Yale), version fictive de Stanley Milgram, qui présente son expérience au personnage principal joué par [Yves Montand](#).
- Dans son album de 1986 *[So](#)*, le musicien [Peter Gabriel](#) a écrit une chanson, *We do what we're told (Milgram's 37) (Nous faisons ce qu'on nous dit (les 37 de Milgram))*, faisant référence à la variante de l'expérience de Milgram où 37 personnes sur 40 participent par leur inaction à l'administration des décharges électriques maximales.

- *Les Simpson* se sont également prêtés au test.
- Dans l'épisode 5 de la saison 5 de la série télévisée *Malcolm in the middle*, l'expérience est pratiquée sur Malcolm.

Notes et références [modifier]

Stanley Milgram, *La Soumission à l'autorité*, Calmann-Lévy, 1994 (2e éd.), 270 p. (ISBN 2702104576)

- ↑ page 35
- ↑ page 39
- ↑ pages 42 et 43
- ↑ pages 42 et 43
- ↑ page 269
- ↑ page 55
- ↑ pages 80 et 81
- ↑ page 81
- ↑ page 149
- ↑ page 81
- ↑ pages 122 et 123
- ↑ page 123
- ↑ page 167

Autres références

- ↑ Moscovi S. (2005) "Psychologie Sociale", Paris, PUF, collection Quadrige, p.41
- ↑ ^a et ^b **(en)** Thomas Blass, « The Milgram paradigm after 35 years: Some things we now know about obedience to authority [archive] » sur *StanleyMilgram.com*, 1999, Journal of Applied Social Psychology. Consulté le 16 décembre 2008
- ↑ **(en)** Basic Instincts: The Science of Evil [archive], ABC. Consulté le 5 juin 2008
- ↑ Vidéo du reportage d'ABC News [archive]
- ↑ ^a et ^b **(fr)** Jean Etienne, « 70% de la population accepterait de torturer autrui… [archive] », 23 décembre 2008, Futura-Sciences. Mis en ligne le 23 décembre 2008, consulté le 23 décembre 2008
- ↑ **(fr)** Isabelle Roberts et Raphaël Garrigos, « Téléchochoc [archive] », 25 avril 2009, Libération (journal). Mis en ligne le 25 avril 2009, consulté le 25 avril 2009
- ↑ **(fr)** Isabelle Roberts et Raphaël Garrigos, « Aux frontières du télé-réel [archive] », 25 avril 2009, Libération (journal). Mis en ligne le 25 avril 2009, consulté le 25 avril 2009
- ↑ **(fr)** Jean-Léon Beauvois, « Jeu télévisé : Faire obéir les "participants" avec Milgram [archive] », 15 février 2010, Maniprop.com (site web). Mis en ligne le 15 février 2010, consulté le 22 février 2010
- ↑ **(fr)** Compte rendu de la retraite du CNERH de mars 1998 [archive] et la version anglaise [archive]
- ↑ Beauvois J.-L. (1994). *Traité de la servitude libérale. Analyse de la soumission*. Paris: Dunod;
- ↑ François Pierre-henri, Le conseil psychologique en milieu organisationnel: éthiques et référents scientifique, dans *Psychologie du travail et des organisations*, 2002, vol.8, n°2. p.42 ;
- ↑ Steven J. Haggbloom & col. (2002). *The 100 Most Eminent Psychologists of the 20th Century*, Review of General Psychology, Vol. 6, No. 2, p.142. [lire en ligne [archive]] [pdf];

13. ↑ Margarita SANCHEZ-MAZAS, *POUVOIR, DEPENDANCE ET VIOLENCE PSYCHOLOGIQUE AU TRAVAIL*, 2002 - mer.equipement.gouv.fr. [[lire en ligne](#) [\[archive\]](#)] ;
14. ↑ Anne Lavigne et Florence Legros, *Finance comportementale et fonds de pension*, mars 2006. [[lire en ligne](#) [\[archive\]](#)] [[pdf](#)] ;
15. ↑ Philippe Braud, *La violence politique : repères et problèmes*, Cultures & Conflits n°9-10 (1993) pp. 13-42. [[lire en ligne](#) [\[archive\]](#)]
16. ↑ **(en)** *A Virtual Reprise of the Stanley Milgram Obedience Experiments* [\[archive\]](#), de Mel Slater, Angus Antley, Adam Davison, David Swapp, Christoph Guger, Chris Barker, Nancy Pistrang, Maria V. Sanchez-Vives

Bibliographie [\[modifier\]](#)

- **(en)** A. G. Miller, *The obedience experiments : A case study of controversy in social science*, New York, Westport, Praeger, 1986.

Articles connexes [\[modifier\]](#)

- [Variantes de l'expérience de Milgram](#)
- [Conditionnement](#)
- [Expérience de Stanford](#), dite aussi expérience de [Zimbardo](#) ou « effet Lucifer ».
- [Abraham](#) ([archétype](#) de soumission à l'autorité)

Liens externes [\[modifier\]](#)

- **(fr)** *L'Expérience de Milgram et le Panoptique de Bentham* sur Cauté@LautreNet
- **(fr)** *Synthèse : Soumission à l'autorité* de Stanley Milgram
- **(fr)** *Expériences de psychologie sociale*
- [\[vidéo\]](#) **(en)** *Reconstitution en caméra cachée*.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 10 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Mgr Williamson¹ – Partie N°8 **L'(ex?) Anglican, l'évêque 'à la Rose' de la Fraternité,** **a imposé, dans le milieu de la FSSPX, Derek Holland, un activiste** **de la « nouvelle droite » payenne anglo-saxonne,** **un admirateur de Khadafi et de Khomeini**



Suite d'une série de nouvelles révélations sur les fréquentations de Mgr Williamson avec des milieux activistes néo-conservateurs anglo-saxons, la mouvance qui gravite autour des cercles ambivalents britanniques de la Société Fabienne, de la Round Table² (de Cecil Rhodes et lord Rothschild) et des instances occultes mondialistes, coiffées par les hautes loges, qui ont façonné l'histoire mondiale depuis Cecil Rhodes et son entourage, en vue de la marche progressive au gouvernement mondial maçonnique.

Dans ce VM, nous donnons des éléments biographiques de l'activiste Derek Holland, promu et protégé par l'évêque britannique Mgr Williamson.

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?) - Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.

² http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

Derek Holland a vécu en 2004, dans un appartement à proximité du Vatican, et **il était lié par des intérêts commerciaux avec John Forrest Sharpe, autre protégé³ de la taupe n°1 infiltrée dès le début des années 1970 dans la FSSPX.**

Le 23 janvier 2010, dans le VM³ « Mgr Williamson – Partie n°7 », nous avons révélé l'opposition de l'abbé Scott (FSSPX) à la promotion par Mgr Williamson au sein des revues et éditions de la FSSPX de deux représentants (John Sharpe et Derek Holland) d'une sorte de **Nouvelle Droite** naturaliste anglo-saxonne :

« L'abbé Scott – que Mgr Fellay pourchasse actuellement de ses foudres, pour, au printemps 2008, avoir osé tenter de barrer la route au ralliement des **Rédemptoristes** à la Rome apostate maçonnique à la suite de leur Supérieur le Père Sim⁴, l'agent infiltré de l'abbé apostat Ratzinger, devenu Benoît XVI – **n'a eu de cesse de mettre en garde la Direction de la FSSPX contre John Sharpe et l'idéologie naturaliste, de type Nouvelle Droite païenne, dont il fait la promotion, en lien avec Derek Holland, au sein de publications cautionnées par Menzingen** :

« Mgr Williamson a aussi écrit une préface au livre sur l'islam de John Sharpe (publié par la Legion of St. Louis), en dépit des **mis en garde répétées de l'abbé Peter Scott, ancien Supérieur du district des États-Unis de la FSSPX, contre Sharpe et ses activités.** Récemment encore, le 11 août 2005, l'abbé Scott a écrit sur un forum traditionaliste : « **Je déplore vivement le naturalisme de John Sharpe, de Derek Holland et de leurs amis associés à l'ITP [International Third Position]. En prétendant apporter une solution politico-économique d'extrême droite aux problèmes du monde, ils ont sombré dans le naturalisme et ont trahi la cause catholique.** » Cela n'empêche cependant pas John Sharpe de noter en l'approuvant, dans une lettre publiée le 25 juillet 2005 sous l'adresse courriel RomanCatholics@yahoogroups.com, que l'évêque a rencontré Derek Holland au cours d'un voyage en Irlande, ni de gloser sur les liens de Holland avec la politique extrémiste du NPD allemand (pour plus d'informations, voir Wikipedia). »⁵ »⁶

Nous nous intéressons plus particulièrement dans ce VM au cas de Derek Holland :

« Il a aussi été rédacteur en chef de *Rising*, journal nationaliste radical indépendant du *National Front* et **s'inspirant largement de Julius Evola** et de Corneliu Zelea Codreanu »

« En 1988, les trois hommes se rendirent en Libye pour y réunir des fonds en tant que représentants officiels du NF, mais il n'y reçurent finalement que des exemplaires du « *Livre Vert* ». »

« Il prêta son soutien aux idées de Khadafi et de l'ayatollah Khomeini, qui avaient précédemment figuré en couverture de *National Front News*. »

John Sharpe révèle le 25 juillet 2005 que « l'évêque [NDLR : Mgr Williamson] a rencontré Derek Holland au cours d'un voyage en Irlande ».

Or c'est précisément en Irlande que se trouve aussi l'épouvantable abbé Anglès⁷ (FSSPX), le grand ami et protégé de Mgr Williamson, cet abbé que l'« évêque à la Rose » de la FSSPX mettait déjà en avant au printemps 2006 pour succéder à Mgr Fellay dans sa fonction de Supérieur Général de la Fraternité Saint Pie X, lors du Chapitre général qui allait se réunir au début du mois de juillet 2006.

En mars 2004, un site faisait état de l'installation de Derek Holland dans un appartement à proximité du Vatican :

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-04-A-00-Sim_%20Mission_accomplie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-21-A-00-Redemptoriste_Ralliement.htm

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-30-A-00-Pere_Michael_Partie_1.pdf

⁵ <http://fringewatcher.blogspot.com/2006/01/politics-of-bishop-richard-williamson.html>

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-A-00-Etrange_abbe_Angles-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles_V2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf

“Sharpe is a very busy fellow. In addition to his speaking engagements, writing, publishing enterprises and directorship of the Legion, he has a subsidiary business, LSL Enterprises, that sells religious statues, prints and icons imported from Italy. Given his affiliation with SGET, it is suspected that Sharpe’s Italian import enterprise is fingerprinted by the hands of Fiore and fellow ITP leader **Derek Holland, now ensconced in an apartment near the Vatican. Sharpe and Holland**, who has recently adopted the surname O’Huallachain, jointly edited a collection of essays by writers of the 1930s and 1940s under the title *Distributist Perspectives*.”

Traduction :

« Sharpe est un type très occupé. En plus de ses allocutions, l’écriture, les entreprises d’édition et la fonction de directeur de la Légion (*Legion of St. Louis*), il a une affaire auxiliaire, *LSL Enterprises*, qui vend des statues religieuses, des estampes et des icônes importées d’Italie. Compte tenu de son affiliation avec SGET, on soupçonne que l’entreprise d’importation italienne Sharpe est sous l’ « empreinte » de Fiore et de son confrère, dirigeant de l’ITP, **Derek Holland, aujourd’hui installé dans un appartement près du Vatican**. Sharpe et Hollande, qui a récemment adopté le nom de famille O’Huallachain, ont conjointement édité une collection d’essais par des auteurs des années 1930 et 1940 sous le titre « *Distributist Perspectives* ». »⁸

Nous proposons également, pour information, **en annexe, un article** (« *La politique de Mgr Richard Williamson* ») **émanant d’un site internet de gauche, car il contient quelques faits intéressants** sur Mgr Williamson, **en particulier la divulgation d’un courrier où l’abbé Scott s’oppose à l’évêque britannique**.

Jusqu’à quand faudra-t-il publier **les FAITS et les preuves** pour que le subversif évêque britannique « à la Rose » soit enfin chassé de la FSSPX, **libérant enfin la Fraternité des méfaits de sa taupe n°1 ?**

Jusqu’où Mgr Fellay persistera-t-il à le protéger de son autorité félonne ?

Combien de temps encore des fidèles tels que Max Barret, Bonnet de Villers et autres opposants au ralliement de la FSSPX à l’abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI se complairont-ils à persister à se laisser abuser et séduire par le maître de la « deception » (tromperie) britannique qu’est Mgr Williamson, l’ancien diplômé de Cambridge ?

Nous allons poursuivre nos révélations sur **le disciple de l’ex(?) - Fabien Muldgerige⁹, l’ex(?) - Anglican Mgr Williamson**. l’« **évêque britannique à la Rose** » de la Fraternité, la taupe n°1 infiltrée en son sein.

Jusqu’à aujourd’hui **Virgo-Maria.org** est le seul média au sein de la Tradition à dénoncer l’« **évêque britannique à la Rose** » de la Fraternité, la taupe n°1 infiltrée en son sein, Mgr Williamson, **et à exiger son renvoi enfin de cette dernière.**

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁸ <http://www.searchlightmagazine.com/index.php?link=template&story=16>

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

Derek Holland est un personnage de l'extrême droite européenne connu pour son intégrisme catholique.

Holland a commencé sa carrière comme membre du *National Front* britannique alors qu'il étudiait au *Polytechnic* de Leicester, où la *Young National Front Student Organisation* disait avoir de l'influence. Après ses études, Holland s'est associé étroitement à l'aile du parti dite du Soldat Politique. Étant l'un des principaux auteurs du *National Front* au moment où l'idéologie de ce dernier évoluait, non seulement il a collaboré de façon régulière à l'organe du parti (*Nationalism Today*), mais il a aussi été rédacteur en chef de *Rising*, journal nationaliste radical indépendant du *National Front* et **s'inspirant largement de Julius Evola** et de Corneliu Zelea Codreanu. Holland devint l'un des principaux phares de l'aile du Soldat Politique du *NF* lors de la publication, en 1984, de sa brochure intitulée *The Political Soldier*. Avec Nick Griffin et Patrick Harrington, il devint en fait co-dirigeant du *National Front* officiel en 1984, après la démission d'Andrew Brons de la direction générale. **En 1988, les trois hommes se rendirent en Libye pour y réunir des fonds** en tant que représentants officiels du *NF*, mais ils n'y reçurent finalement que des exemplaires du « *Livre Vert* ».

En 1989, Holland rompit avec Patrick Harrington et, en compagnie de Michael Fishwick, suivit Nick Griffin et Roberto Fiore dans l'*International Third Position* (ITP) après que Harrington eut contacté *The Jewish Chronicle* en vue de l'ouverture d'un dialogue. Holland apporta à l'ITP ses sympathies pour les groupes antisionistes, qui s'inscrivaient dans sa philosophie nationaliste. Il prêta son soutien aux idées de Khadafi et de l'ayatollah Khomeini, qui avaient précédemment figuré en couverture de *National Front News*.

La dernière apparition publique de Holland date de la convention nationaliste suédoise de 2002 (accueillie par la *Nationaldemokratisk Ungdom*, mouvement de jeunesse des Démocrates nationaux suédois). Depuis lors, l'ITP semble s'être rapprochée du Front National Européen, et Holland a cessé toute participation active à la vie politique, bien que ses écrits sur le « soldat politique » continuent à circuler parmi les nationalistes radicaux.

Il a été beaucoup question de Holland dans les travaux portant sur le nationalisme extrémiste européen, notamment « *Fascism : A History* », par Roger Eatwell (1997) et « *Black Sun : Aryan Cults, Esoteric Nazism and the Politics of Identity* », par Nicholas Goodrick-Clarke (2002). Les écrits de Holland relatifs au « soldat politique » sont mentionnés aussi dans « *Fascism : A Reader* », publié par *Oxford University Press* (1995).

Holland a écrit également sous les noms de plume Harry Worthington, Rory O'Connor, D. Liam O'Huallachain, Derek O'Huallachain et Deric O'Huallachain.

La politique de Mgr Richard Williamson¹¹
Article d'un organe de gauche sur Mgr Williamson
(Mercredi 25 janvier 2006)

Il serait impossible d'examiner les activités politiques de la faction « fasciste catholique » de Derek Holland et John Sharpe, étudiée dans des posts précédents, sans parler de Mgr Richard Williamson, de la FSSPX. Parmi les personnes qui soutiennent la Fraternité Saint-Pie X, rares sont celles que choque aujourd'hui la mise en cause de ce prélat, car dans leur immense majorité, elles ont trouvé scandaleuses – religieusement et politiquement – les déclarations faites par l'intéressé au cours des vingt dernières années (comme on peut le constater en visitant de nombreux forums en ligne). Que l'on soit d'accord ou non avec la FSSPX, il est évident qu'au sein de la tradition catholique, Mgr Williamson aura été un élément extrémiste et diviseur.

¹⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/Derek_Holland

¹¹ <http://fringewatcher.blogspot.com/2006/01/politics-of-bishop-richard-williamson.html>

Au vu des faits, y compris la correspondance entretenue avec Mgr Williamson au cours des années 90, il est clair que l'intéressé était très au courant de la politique de Derek Holland, mais refusait de se distancier des néofascistes « catholiques ». Il semble, au contraire, avoir fait tout son possible pour que Holland (écrivain sous pseudonyme), puis John Sharpe figurent en bonne place dans les colonnes de *The Angelus* et que l'*Angelus Press* vende beaucoup des écrits publiés par l'organisation néofasciste *Legion of St. Louis/St. George Educational Trust*. Bien que participant encore aux activités de l'ITP au début des années 90, d'anciens membres entendirent le nom de l'évêque invoqué comme faisant autorité par des fascistes « catholiques » pour justifier leur programme. Aujourd'hui encore, ce nom est régulièrement cité en ligne par des groupes racistes¹², extrémistes, nationalistes et antisémites. Est-on là en présence d'une « culpabilité par association » ? Du moins peut-on y voir un scandale, qui laisse l'intéressé de marbre.

Mgr Williamson a aussi écrit une préface au livre sur l'islam de John Sharpe (publié par la *Legion of St. Louis*), en dépit des mises en garde répétées de l'abbé Peter Scott, ancien Supérieur du district des États-Unis de la FSSPX, contre Sharpe et ses activités. Récemment encore, le 11 août 2005, l'abbé Scott a écrit sur un forum traditionaliste : « *Je déplore vivement le naturalisme de John Sharpe, de Derek Holland et de leurs amis associés à l'ITP [International Third Position]. En prétendant apporter une solution politico-économique d'extrême droite aux problèmes du monde, ils ont sombré dans le naturalisme et ont trahi la cause catholique.* » Cela n'empêche cependant pas John Sharpe de noter en l'approuvant, dans une lettre publiée le 25 juillet 2005 sous l'adresse courriel *RomanCatholics@yahoogroups.com*, que l'évêque a rencontré Derek Holland au cours d'un voyage en Irlande, ni de gloser sur les liens de Holland avec la politique extrémiste du NPD allemand (pour plus d'informations, voir Wikipedia).

Il ne fait aucun doute que les positions religieuses et politiques de Mgr Williamson sont étroitement liées les unes aux autres, car il a toujours entretenu une vision apocalyptique de l'un et l'autre domaines. Il focalise dans la mauvaise direction les énergies de certains traditionalistes que préoccupent – on les comprend – les problèmes actuels de l'Église. Ces gens peuvent bien penser qu'ils suivent ainsi une « ligne théologique forte », mais la rupture de fait entre Mgr Williamson et le reste de la FSSPX, ainsi que le refus de l'intéressé de collaborer avec Rome, ne pourraient-ils être motivés par des considérations extra-religieuses ?

On ne saurait exagérer la gravité de la question, bien que Mgr Williamson s'abstienne soigneusement de toute déclaration explicite. Il sait retenir ses coups alors même qu'il désensibilise ses lecteurs aux points de vue marginaux. On ne saurait cependant ignorer son extrémisme à visage aimable tant ce trait persiste chez lui, au point de ne plus pouvoir passer pour une simple « excentricité ». Le fait que tant de personnes sont d'accord sur ce point, bien qu'elles ne le soient pas sur d'autres, est révélateur du degré d'extravagance atteint par l'évêque. On trouvera des informations supplémentaires à cet égard en suivant les liens ci-dessous :

Antisémitisme – « Obsession de la conspiration juive » serait une formule encore trop douce. La meilleure documentation à ce sujet est un exposé pro-Williamson des déclarations de l'intéressé fait initialement par Tom Sparks, nationaliste raciste britannique de variété feeneyite¹³. On y trouve les affirmations de l'évêque selon lesquelles « Pas un seul Juif n'a été tué dans les chambres à gaz » et présentant Hitler comme ayant « libéré l'Allemagne de la domination [juive] ». Voir : « *Thomas Sparks Quotes SSPX Bishop Richard Williamson On "The Jews"* » (Thomas Sparks cite l'évêque de la FSSPX Richard Williamson sur « Les Juifs »). Christopher Bosser traite des mêmes questions sur son blog (et y donne plusieurs liens). En tant que recteur du séminaire de Winona, Mgr Williamson avait ses étagères couvertes de littérature « révisionniste » au sujet de l'holocauste, par exemple *The Revisionist* et *The Barnes Review*, ainsi que le *Power Report* du néonazi Ernst Zündel.

¹² NdT : les négateurs forcenés de la notion même de race appellent ainsi tous ceux qui (encore majoritaires, semble-t-il) croient à l'existence de différentes races humaines, avec des divergences, mais sans aller forcément jusqu'au racisme proprement dit. Ce néologisme est encore absent des dictionnaires, mais ne devrait pas tarder à y faire son entrée, car la manie de nier les évidences dérangeantes est une maladie psycho-sociale de plus en plus contagieuse.

¹³ NdT : Les « feeneyites » sont ceux qui commettent l'erreur de souscrire à la doctrine du prêtre catholique américain Leonard Feeney (1897-1978) selon laquelle le dogme « Hors de l'Église [Catholique], point de salut » irait jusqu'à signifier « Sans le baptême de l'eau, point de salut ».

Points de vue racialisés – Mgr Williamson recommande la lecture d’une revue raciale sud-africaine, l’« *Aida Parker Newsletter* » du 1^{er} septembre 2002. Il montre son souci excessif de la « race blanche »¹⁴ dans sa lettre d’information de novembre 2005. À Winona, l’évêque distribuait des exemplaires du *David Duke Report*, édité par le dirigeant américain bien connu du mouvement pour la suprématie blanche.

Théorie conspirationniste sur l’attentat à la bombe d’Oklahoma City (1995) – Évoquée dans la lettre d’information de l’évêque du 5 mai 1995. Mgr Williamson a déclaré à plusieurs reprises, dans ses sermons, que cet attentat avait été secrètement commis par le gouvernement des États-Unis. (Il rejouera la même partition avec sa théorie conspirationniste relative aux attentats du 11 septembre 2001.) Il a ensuite repris ce thème le 1^{er} février 1997.

Théologie de l’Unabomber¹⁵ – Faisant sien le point de vue « survivaliste » et « technophobe » de Theodore Kaczynski, qui plaît tant aux néofascistes adeptes du « retour à la terre » (comme au mouvement dit de la *Third Position*), Mgr Williamson déclare : « Les principes [l’anarchie ? la révolution ?] sont plus importants que les personnalités, et pour le meilleur comme pour le pire, le message est strictement indépendant du messenger. L’auteur de l’« *Unabomber Manifesto* » (manifeste de l’Unabomber) aurait très bien pu devenir un saint sans qu’un mot soit changé à son message ». Voir sa lettre d’information du 6 juin 1996.

Les attentats du 9/11, c’est la faute aux États-Unis et à Israël – Premier des nombreux écrits et discours de Mgr Williamson présentant les États-Unis et Israël comme les « vrais » coupables des attentats d’Al-Qaïda : sa lettre d’information du 1^{er} octobre 2001. Dès le début, comme beaucoup d’autres orateurs marginaux, Mgr Williamson a nié qu’Al-Qaïda ait à voir quoi que ce soit avec ces attentats. Dans une allocution prononcée à Bordeaux en octobre 2001, il a déclaré que « le bombardement de l’Afghanistan [des Talibans] n’est pas un acte intelligent [...] ce n’est pas juste de bombarder ces pays [...] Nul n’a apporté la preuve que Ben Laden ait été derrière ces attentats, nul ne l’a prouvé, et Ben Laden le nie. » William Blunt, sympathisant des terroristes et membre de l’extrême gauche, s’est fait connaître comme le « correspondant épistolaire » de Ben Laden. Il existe toutefois peu de différence notable entre sa vision des actions d’Al-Qaïda (comme de la « culpabilité » de l’Amérique) et celle entretenue par Mgr Williamson, qui a du reste inscrit au programme des cours de Winona une littérature relevant de la théorie de la conspiration (par exemple, « *Exposing the WTC Bomb Plot* » : dévoilement du complot ayant abouti à la destruction du World Trade Center).

¹⁴ NdT : On appréciera les guillemets...

¹⁵ NdT : Surnom donné à Theodore John Kaczynski, mathématicien américain « anarcho-primitiviste » né en 1941, qui – entre 1978 et 1995 – a commis seize attentats à la bombe ciblés, tuant trois personnes et en blessant vingt-trois autres. Son but était d’attirer ainsi l’attention sur l’érosion des libertés par le biais des technologies modernes exigeant une organisation de grande envergure. Il a été condamné à la prison à vie sans possibilité de libération anticipée.

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité » et sur ses méfaits en son sein

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorcer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

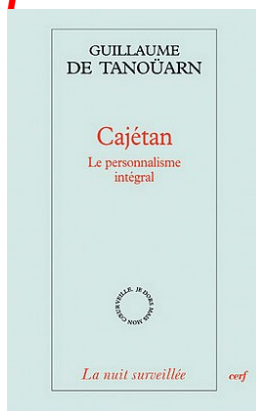
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 12 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Dans sa thèse de doctorat, l'abbé de Tanoüarn « défend des idées panthéistes »



Selon le commentateur de la thèse de doctorat de l'abbé de Tanoüarn, celui-ci « **prête notamment à Cajétan des idées qu'il a en fait puisées chez René Guénon** ». Le ténor de l'IBP « **conjugue les erreurs** » de Descartes et de Guénon et l'abbé de Tanoüarn « **défend des idées panthéistes** ».

Mgr Fellay a donc protégé et assuré l'audience d'un promoteur du panthéisme et des thèses de René Guénon pendant des années au sein de la FSSPX : colloques, revues « Certitudes » et « Nouvelle Revue Certitudes ».

En août 2009, l'abbé de Tanoüarn (ex-FSSPX) a fait paraître sa thèse de doctorat de philosophie (« **Cajétan – Le personalisme intégral** ») chez les **Éditions du cerf**, tenues par les dominicains modernistes de l'église Conciliaire :

Cajétan (1469-1534) a vécu une époque de crise tous azimuts : humanisme d'Érasme, antihumanisme de Luther, revendication des États face à l'Église. Dominicain, brillant représentant de la « **Via thomistica** », il propose à la **vieille scolastique de se renouveler de fond en comble**, en offrant, pour la première fois, un développement cohérent de ce que Heidegger appelait « **la fameuse théorie de l'analogie** ».

Au lieu d'y voir, comme la plupart de ses devanciers, un modèle purement logique, voire rhétorique, il développe, de manière consciente une métaphysique de l'analogie qui se formule comme un personnalisme intégral. Dépasant le naturalisme grec, **récusant la tentation de l'univocité** que représente Duns Scot et son école, il introduit **au cœur de la théologie, sous le vocable de surnaturel, une théorie de la métamorphose** personnelle.

Le concile de Trente, **avec son repli communautaire sur la Tradition, balaiera cette tentative audacieuse** qui visait ultimement à une nouvelle alliance entre foi et raison. À travers l'œuvre de Cajétan redécouvert, c'est une autre approche du continent scolastique que propose ici l'auteur.

Collaboration : **Bruno Pinchard**¹

Jacques Courtin, visiblement très compétent dans les domaines philosophique et théologique, dégage l'essentiel de la volumineuse thèse de l'abbé de Tanoüarn pour en faire **ressortir des sources d'inspiration puisées chez Cajétan et Guénon**.

« Le Cajétan réel **disparaît par endroit devant le Cajétan fantasmé** et si certaines corrections sont faciles à faire (**l'abbé de Tanoüarn prête notamment à Cajétan des idées qu'il a en fait puisé chez René Guénon**), on en vient parfois à ne plus bien distinguer le rêve tanoüarnien – ou si l'on préfère, 'le songe de Tanoüarn' qui n'est, on y reviendra, pas toujours si éloigné du *Songe de Descartes* dont a parlé Jacques Maritain – de la réalité cajétanienne. »

« Descartes et Guénon sont à renvoyer dos-à-dos en raison de leurs erreurs, bien qu'il y ait sans doute quelque chose à prendre d'un côté comme de l'autre – et même dans la notion cartésienne de sujet^[1] – mais on a parfois l'impression, en dépit des qualités que présente par ailleurs son livre, **que l'abbé de Tanoüarn tend dans celui-ci à conjuguer leurs erreurs** »

Pour l'abbé de Tanoüarn commentant Cajétan, et qui « *ne comprend pas sa doctrine de l'immédiateté de suppôt* », **Dieu, comme « suppôt » serait « substance de toute chose », ce qui n'est rien d'autre que le développement d'une doctrine panthéiste ! Ce qui permet à « l'abbé de Tanoüarn de défendre des idées panthéistes en les prêtant qui plus est à Cajetan »**

« il se trouve que, parmi les références implicites, certaines ont trait aux doctrines panthéistes du « soucier blésois », qui sont encore, au moins à un certain point de vue, accentuées et aggravées par l'abbé de Tanoüarn. En effet, si pour Guénon, à la suite de Shankara, le Soi est bien ce qu'il y a de plus intime dans chaque être et spécialement en l'homme ; et il n'est pas réellement distinct du Brahman, c'est-à-dire de l'absolu, Guénon ne va pas jusqu'à dire que le Soi soit la substance de toutes choses^[2].

Or l'abbé de Tanoüarn nous dit p. 433 : « La métaphysique de la dualité autorise à soutenir une toute proximité divine de Dieu comme suppôt (=sujet ou personne), comme substance de toutes choses, parce que l'être (esse) en toute rigueur de termes n'est jamais autre que Dieu, tout en étant commun à toutes choses. » Suivent plusieurs pages de nuances qui n'annulent cependant pas le blasphème et dans lesquelles l'abbé de Tanoüarn ira même jusqu'à parler de la « dimension personnelle de l'univers » (p. 436). Il est vrai que l'abbé de Tanoüarn nous a parlé p. 432 d'un risque de « panthéisme inavoué ». Cependant, le risque n'est pas du côté de Cajetan, contrairement à ce que nous dit l'abbé de Tanoüarn qui ne comprend pas sa doctrine de l'immédiateté de suppôt mais bien du côté de l'abbé de Tanoüarn lui-même. »

« Cela-dit, l'erreur d'interprétation ou disons le choix interprétatif (car Cajétan exprime ses idées sur le sujet différemment dans ses différents ouvrages) de l'abbé de Tanoüarn sur la doctrine cajétanienne de la personne ne serait sans doute pas si grave s'il ne permettait, comme nous l'avons vu précédemment, à l'abbé de Tanoüarn de défendre des idées panthéistes en les prêtant qui plus est à Cajetan. Et les thèses explicitement panthéistes de l'abbé de Tanoüarn dans certains passages rendent douteuses l'interprétation que donne le ténor de l'IBP à la doctrine cajétanienne de la *continentia*

¹ http://www.editionsducerf.fr/html/fiche/ficheauteur.asp?n_aut=8628

virtualis personalitatum in persona divina, interprétation qui se conclut par une référence au « *Christ total* » de Teilhard de Chardin (auteur notoirement panthéiste) (p. 608-609). »

L'erreur grossière de l'abbé de Tanoüarn l'amène à **fausser le sens de la vision béatifique de l'homme pour lequel Dieu ne serait que « l'hypostase ultime de notre métamorphose » !** (sic)

« Page 49, l'abbé de Tanoüarn parlait déjà du « sujet divin » comme de « l'hypostase ultime de notre métamorphose » dans « le mystère de l'incarnation du Verbe ». Non sans avoir précédemment **confondu le mystère de la vision béatifique** (dans lequel se produit effectivement une forme de divinisation de l'intellect humain) **avec la connaissance la plus vulgaire de Dieu par ses attributs sur cette terre »**

Cet abbé de Tanoüarn, expulsé en mars 2005 de la FSSPX pour mutinerie, a été et reste l'abbé de la « Nouvelle Droite » et l'admirateur de son chef Alain de Benoist.

Ce prêtre fut **soutenu jusqu'au bout par l'ex(?) -Anglican Mgr Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité »**, lui-même lié aux milieux de la droite païenne naturaliste anglo-saxonne.

Et **l'abbé de Tanoüarn, ainsi que son compère l'abbé Celier, bénéficia pendant plus de dix ans de la protection de l'ignorant Mgr Fellay qui protégea sa carrière et imposa son omniprésence dans tous les colloques qu'organisa la FSSPX sur Paris.**

Toute critique de la revue « *Certitudes* » puis « *Nouvelle Revue Certitudes* » était interdite à tout abbé de la FSSPX sous peine d'accusation pour « **désobéissance** » et de sanction immédiate.

Mgr Williamson intervint dans un fameux sermon le 17 octobre 2004 à l'église Saint Nicolas du Chardonnet, à Paris, pour défendre l'abbé de Tanoüarn et les autres « mutins », et apporta ensuite son patronage au 1^{er} congrès des Mutins du 6 février 2005, organisé par l'abbé de Tanoüarn, bien que ce colloque eût été interdit par l'abbé de Cacqueray.

Et lorsque Mgr Fellay dut se résoudre à l'expulser en 2005, en raison de la mutinerie qu'avait menée l'abbé, appuyé par la presse parisienne française (maçonnique) (*Le Monde*, *Libération*, etc.), il se trouva encore dans son entourage **des clercs prévaricateurs (et le plus souvent aussi ignares que Mgr Fellay²) pour venir lui faire regretter le « grand esprit » qui avait quitté la FSSPX.**

Il aura donc fallu que l'abbé de Tanoüarn s'avança sur le terrain universitaire pour que l'indigence de sa pensée et le caractère surfait de sa réputation qu'il avait organisée dans un petit cercle inculte au sein de la Fraternité, soient exposés au grand jour.

La transpiration de thèses panthéistes dans la thèse de doctorat de l'abbé de Tanoüarn **ne fait que refléter la pensée (d'inspiration gnostique et maçonnique) des milieux de la *Nouvelle Droite* dont il n'a eu de cesse d'assurer la promotion au sein de la Tradition catholique.**

C'est précisément **ce type d'influence gnostique et maçonnique** que n'avait cessé de combattre Jean Vaquié, avec le soutien de Mgr Lefebvre, et auquel s'en prirent – en ayant avec prudence attendu impatiemment sa disparition – les deux compères clercs infiltrés dans la Fraternité les abbés Celier et Tanoüarn.

Mgr Fellay aura donc protégé et assuré l'audience d'un promoteur du panthéisme et des thèses gnostiques de René Guénon pendant des années au sein de la FSSPX.

Quel discrédit pour le Supérieur de la FSSPX !

Quelle absence de discernement et de finesse d'analyse doctrinale pour un évêque !

Il reste maintenant un point : c'est l'abbé de Tanoüarn qui a édité le brûlot de son grand ami l'abbé Celier (Paul Sernine), « ***La paille et le sycomore*** », par ses propres éditions (Éditions Servir) à l'automne 2003.

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-09-A-00-Ignorance_de_Mgr_Fellay.pdf

Ce pamphlet attaquait en effet, après la disparition de leur auteur, les travaux très fouillés de Jean Vaquié et tentait de ridiculiser les adversaires de la gnose et de Guénon.

Désormais les affirmations panthéistes de l'abbé de Tanoüarn sont établies, mais **son complice, l'abbé Celier, est toujours maintenu en place à Suresnes, devenu même porte-parole du District de France**, et toujours membre – à l'opposé de l'abbé de Tanoüarn – membre de la FSSPX,

**ET TOUT CELA GRÂCE À LA PROTECTION PERSONNELLE, HONTEUSE ET SCANDALEUSE
QUE Mgr FELLAY CONTINUE OBSTINÉMENT D'ACCORDER À CE PERSONNAGE,**

alors même que cet abbé Celier n'a pas craint **de faire publier et préfacier par un membre enthousiaste³ de la Grande Loge de France son « Manuel-Programme » maçonnique du ralliement de la Fraternité Saint Pie X à l'abbé apostat Joseph Ratzinger-Benoît XVI : « Benoît XVI et les Traditionalistes ».**

Quand donc le multi-scandaleux abbé Celier, la honte de la Fraternité Saint Pie X, sera-t-il à son tour **enfin expulsé de la FSSPX** pour qu'il aille rejoindre ouvertement son compère au sein de l'église Conciliaire, près du « **père** » moderniste Morero o.p., autre spécialiste (mais quant à lui nettement plus sérieux et plus érudit) de Cajétan, et interlocuteur de Mgr de Galarreta au Vatican ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-mariaorg

³ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

Le Cajétan de l'abbé de Tanoüarn

Cet article n'engage que son auteur ... Le comité de lecture de la revue *Disputatio* n'a pas lu la thèse de l'abbé de Tanoüarn et doute que ce dernier soit devenu panthéiste ou ait trahi la pensée de Cajétan qu'il lit depuis de nombreuses années. Pour autant, il nous semble important de respecter notre engagement d'ouvrir très largement nos colonnes et donc nous publions cet article très critique.

Les intelligences qui s'aventurent en dehors des sentiers battus, en proposant autre chose que du déjà pensé se heurtent toujours à l'incompréhension. Ce fut le cas, pour donner des exemples illustres, de Thomas d'Aquin en son temps, de Bergson, Blondel et Tresmontant dans le nôtre. Aujourd'hui certains font de saint Thomas d'Aquin le critère de toute vérité, comme si ses écrits étaient infaillibles et révélés ! Il faudrait donc faire attention de ne pas se méprendre sur l'intention et la pensée de l'abbé de Tanoüarn.

La direction des *cahiers disputatio*

L'abbé de Tanoüarn vient de publier un nouveau livre à son image, plein de gouaille, de provocation (voire la 4^e de couverture sur « Le concile de Trente, avec son repli provocateur sur la tradition », ou la p. 50, note 2 : « il n'y a pas de plaisir sans l'interdit qui le pimente (et que l'on s'inventera s'il le faut) ») et aussi (mais l'abbé de Tanoüarn pouvait-il, sur 700 pages, éviter systématiquement et vertueusement la tentation ?) plein de gnose, au moins dans quelques passages qui sont néanmoins importants. Tout d'abord l'objet du livre : le cardinal Cajétan, commentateur bien connu de saint Thomas d'Aquin. Il s'agit d'ailleurs du titre de l'ouvrage : *Cajétan*. Le sous-titre est « Le personalisme intégral ». On aurait difficilement imaginé un tel sous-titre pour un livre de l'abbé de Tanoüarn il y a quelques années (encore bien qu'un abbé Serralda eût donné le même sous-titre à un ouvrage sur Alcuin) mais là encore, il faut voir le désir de provocation de l'abbé de Tanoüarn à l'égard de ses lecteurs traditionnalistes, ainsi peut-être que le désir de plaire à sa maison d'édition : les éditions du Cerf (on sait en effet l'importance du personalisme tant dans l'exégèse de Vatican II que dans la pensée de Karol Wojtyła). Il ne faut pas d'ailleurs forcément voir là ni même dans la critique du concile de Trente un signe d'acquiescement du ténor de l'IBP à Vatican II : l'abbé de Tanoüarn est insaisissable et peut tout aussi bien dire une chose un jour et le contraire le lendemain sans avoir jamais eu la conscience de se contredire. On pourrait le critiquer là-dessus, mais après tout, c'est peut-être pour lui une chance : c'est ce qui lui a évité à ce jour d'adhérer pleinement à Vatican II.

Mais venons-en au contenu du livre. Ce livre, sans doute peut contenir des remarques intéressantes. Il ne faut pas non plus se formaliser de toutes les thèses parfois provocatrices que le ténor de l'IBP prête à Cajétan, car celui-ci a parfois lui-même le sens de la provocation (l'abbé de Tanoüarn n'a tout de même pas choisi son sujet entièrement au hasard) et peut s'exprimer en des termes choquants : n'est-il pas l'ancien élève de cette université de Padoue qui faisait profession d'averroïsme (l'université, pas Cajétan) et saint Pie V, en joignant son commentaire à l'édition officielle de la *Somme théologique*, signe de reconnaissance envers le théologien dominicain, n'en a-t-il pas cependant fait retirer quelques propositions malsonnante tout en – répétons le – reconnaissant l'excellence de l'ouvrage dans son ensemble ?

Cependant, quelques excuses que l'on puisse donner au ténor de l'IBP, il faut bien reconnaître qu'en lisant son ouvrage, on ressent peu à peu un malaise. Le Cajétan réel disparaît par endroit devant le Cajétan fantasmé et si certaines corrections sont faciles à faire (l'abbé de Tanoüarn prête notamment à Cajétan des idées qu'il a en fait puisé chez René Guénon), on en vient parfois à ne plus bien distinguer le rêve tanoüarnien – ou si l'on préfère, 'le songe de Tanoüarn' qui n'est, on y reviendra, pas toujours si éloigné du *Songe de Descartes* dont a parlé Jacques Maritain – de la réalité cajétanienne. Ainsi l'abbé de Tanoüarn interprète-t-il Cajétan à travers la thématique du sujet. Si une telle lecture est

⁴ <http://oeil.typepad.fr/catholicaedisputationes/2009/12/le-cajetan-de-labbé-de-tanoüarn.html#more>

sans doute possible jusqu'à un certain point, elle subit sous la plume de l'abbé une amplification dont il est difficile de mesurer l'ampleur exacte tant il est vrai qu'on est parfois bien en peine de distinguer ce qui est réel dans l'exposé de notre abbé de ce qui vient de son imagination florissante et d'affirmations gratuites ou de citations extraites de leur contexte et isolées d'affirmations en sens contraires du même Cajétan – ainsi dans les p. 62-63 voit-on l'abbé de Tanoüarn nuancer fortement ses idées précédentes, tout en précisant (p. 64) qu'il n'y a pas de contradiction entre les deux.

Toujours est-il que l'abbé de Tanoüarn en vient à rapprocher notablement Cajétan de Descartes (sans cependant jamais citer ce dernier) ce qui est troublant et inattendu, d'autant plus que les guéroniens dont il nous excusera de le rapprocher sont généralement assez hostiles à celui-ci – ce en quoi, on ne saurait du reste leur donner totalement tort. Il est vrai cependant que certains orientalistes interprètent Shankara (l'inspirateur de René Guénon dont l'abbé reprend ici partiellement les thèses) à l'aide des catégories sujet-objet – le Soi étant identifié au sujet par excellence et le monde sensible à l'objet – ce qui appauvrit partiellement la notion du Soi (lequel a aussi dans le védanta non-dualiste de Shankara une dimension cosmique) mais n'est pas entièrement faux non plus puisque la notion de « Soi » pointe d'une certaine manière vers le sujet, bien que ce ne soit sans doute pas si net dans l'hindouisme où le Soi, l'« Atman » est un mot qui a un sens bien précis en raison de la grammaire même du sanscrit, de sorte que la notion de sujet au sens cartésien du terme ne serait sans doute pas ce qui viendrait en premier à l'esprit d'un hindou à propos de l'Atman. Cette dernière raison explique sans doute en partie le rejet de Descartes par René Guénon. De notre point de vue, Descartes et Guénon sont à renvoyer dos-à-dos en raison de leurs erreurs, bien qu'il y ait sans doute quelque chose à prendre d'un côté comme de l'autre – et même dans la notion cartésienne de sujet^[1] – mais on a parfois l'impression, en dépit des qualités que présente par ailleurs son livre, que l'abbé de Tanoüarn tend dans celui-ci à conjuguer leurs erreurs.

Mais où, nous demandera-t-on, le ténor de l'IBP fait-il référence à Guénon ? Nous distinguerons des références explicites et des références implicites. Tout d'abord, l'abbé de Tanoüarn fait des références explicites à René Guénon (p. 244 où il donne son nom puis le renomme du qualificatif de « sourcier blésois ») et à Jean Borella (dont il donne un des livres en bibliographie, p. 700). Cependant, ses références pourraient n'être que folkloriques ou n'être dues qu'à des idées positives que l'abbé de Tanoüarn a trouvé ou pensé trouvé chez ces auteurs. En fait, si ces auteurs sont bien éminemment positifs aux yeux de l'abbé de Tanoüarn, il se trouve que, parmi les références implicites, certaines ont trait aux doctrines panthéistes du « soucier blésois », qui sont encore, au moins à un certain point de vue, accentuées et aggravées par l'abbé de Tanoüarn. En effet, si pour Guénon, à la suite de Shankara, le Soi est bien ce qu'il y a de plus intime dans chaque être et spécialement en l'homme ; et il n'est pas réellement distinct du Brahman, c'est-à-dire de l'absolu, Guénon ne va pas jusqu'à dire que le Soi soit la substance de toutes choses^[2].

Or l'abbé de Tanoüarn nous dit p. 433 : « La métaphysique de la dualité autorise à soutenir une toute proximité divine de Dieu comme suppôt (=sujet ou personne), comme substance de toutes choses, parce que l'être (esse) en toute rigueur de termes n'est jamais autre que Dieu, tout en étant commun à toutes choses. » Suivent plusieurs pages de nuances qui n'annulent cependant pas le blasphème et dans lesquelles l'abbé de Tanoüarn ira même jusqu'à parler de la « dimension personnelle de l'univers » (p. 436). Il est vrai que l'abbé de Tanoüarn nous a parlé p. 432 d'un risque de « panthéisme inavoué ». Cependant, le risque n'est pas du côté de Cajétan, contrairement à ce que nous dit l'abbé de Tanoüarn qui ne comprend pas sa doctrine de l'immédiateté de suppôt mais bien du côté de l'abbé de Tanoüarn lui-même. Par ailleurs Dieu n'est l'être de toutes choses ni pour Cajétan ni pour saint Thomas, mais seulement dans l'imagination de l'abbé de Tanoüarn. Il est vrai que, pour interpréter le pseudo-Denys, saint Thomas dit parfois que Dieu est l'être de toutes choses selon la causalité efficiente et exemplaire, mais il nie qu'il soit l'être de toute chose selon la causalité formelle^[3], ce qui rend impossible l'affirmation de l'abbé de Tanoüarn selon laquelle Dieu est le suppôt de toutes choses, même si l'on suivait son interprétation de la doctrine cajétanienne de la substance. Laquelle interprétation ne tient pas assez compte (malgré quelques allusions de-ci de-là) des longues pages consacrées par Cajétan dans son commentaire de la *Tertia pars* (notamment q. 4, a. 2 et 3) sur la personnalité comme entité terminant l'essence mais antérieure à son actualisation par l'existence. Or sans ces développements, capitaux pour la connaissance de la doctrine cajétanienne de la personne, on ne voit pas bien l'originalité de Cajétan par rapport à Capréolus.

Cela-dit, l'erreur d'interprétation ou disons le choix interprétatif (car Cajétan exprime ses idées sur le sujet différemment dans ses différents ouvrages) de l'abbé de Tanoüarn sur la doctrine cajétanienne de la personne ne serait sans doute pas si grave s'il ne permettait, comme nous l'avons vu précédemment, à l'abbé de Tanoüarn de défendre des idées panthéistes en les prêtant qui plus est à Cajétan. Et les thèses explicitement panthéistes de l'abbé de Tanoüarn dans certains passages rendent douteuses l'interprétation que donne le ténor de l'IBP à la doctrine cajétanienne de la *continentia virtualis personalitatum in persona divina*, interprétation qui se conclut par une référence au « *Christ total* » de Teilhard de Chardin (auteur notoirement panthéiste) (p. 608-609). Page 49, l'abbé de Tanoüarn parlait déjà du « sujet divin » comme de « l'hypostase ultime de notre métamorphose » dans « le mystère de l'incarnation du Verbe ». Non sans avoir précédemment confondu le mystère de la vision béatifique (dans lequel se produit effectivement une forme de divinisation de l'intellect humain) avec la connaissance la plus vulgaire de Dieu par ses attributs sur cette terre (qui ne permet certainement pas une telle divinisation, bien qu'une certaine divinisation reste possible ici-bas par la charité, lorsque celle-ci conduit au mariage spirituel avec l'époux divin). A ces confusions doivent être ajoutés des arguments douteux sur l'infinité de l'intellect humain à partir de cette même vision béatifique, arguments qui font évidemment abstraction des différences entre ordre naturel et ordre surnaturel ou entre puissance naturelle et puissance obédientielle, différences que l'abbé devait pourtant connaître puisqu'il en parle largement par la suite à propos du débat avec le Père De Lubac.

En conclusion, le dernier livre de l'abbé de Tanoüarn est à l'image de son auteur : il a des qualités, certes, mais il présente aussi des défauts non moins évidents. Or si certaines des erreurs de l'abbé se remarquent facilement, le lecteur est parfois un peu perdu entre les faits réels tels qu'ils découlent des textes de Cajétan (cités d'ailleurs explicitement en assez petite quantité, les notes de bas de page étant souvent des références d'une ligne) et l'interprétation qu'en donne le ténor de l'IBP. Du reste, nous avons rencontré un titulaire d'une maîtrise de philosophie à la Sorbonne, qui faisait par ailleurs partie de milieux catholique conservateurs, et qui lorsque nous lui avons parlé des affirmations de l'abbé de Tanoüarn sur Dieu comme « suppôt » et « substance de toutes choses » (p. 433, cité supra) nous a répondu qu'il était bien permis de ne pas en rester à la lettre de saint Thomas – preuve s'il en fallait qu'en raison du niveau actuel d'ignorance doctrinale, même les erreurs les plus grossières contenues dans ce livre peuvent trouver des lecteurs inavertis prêts à leur prêter l'oreille fût-ce dans les milieux les plus cultivés. Ce livre peut donc être utile pour un lecteur averti qui saura le lire avec recul et en tirer des découvertes intéressantes – pour le lecteur, surtout, qui aura à sa disposition les textes de Cajétan, dont certains assez rares de nos jours, mais dont l'auteur ne donne que rarement des citations explicites, et jamais en latin, la plupart des références n'étant pas des citations. Il sera au contraire totalement inutilisable pour le lecteur n'ayant pas un minimum de formation philosophique et théologique et incapable de voir quelles affirmations accepter, lesquelles rejeter, ou, dans le meilleur des cas, prendre au second degré.

Jacques Courtin

^[1] Quant à Guénon, il a sans doute eu raison de s'intéresser aux doctrines orientales, même s'il n'a pas su en cela éviter le relativisme et le panthéisme.

^[2] Peut-être cependant pourrait-on dire que sous d'autre rapport, le panthéisme de l'abbé de Tanoüarn est moins accentué que celui de Guénon, même si par exemple, l'abbé de Tanoüarn extrait les thèses guénoniennes de leur contexte acosmistes, ce qui d'un côté supprime une erreur, mais d'un autre côté diminue encore la transcendance divine, dans la mesure où l'acosmisme, mêlé au panthéisme, permet à celui-ci de préserver une certaine transcendance. Pour comprendre comme on peut joindre panthéisme et acosmisme, il faut connaître la métaphore du serpent, très courante dans la pensée indienne, qu'elle soit bouddhiste ou brahmanique. En Inde, certaines cordes peuvent à première vue donner l'apparence d'un serpent. Celui qui voit cette corde se trompe en croyant voir un serpent mais voit toutefois quelque chose de réel : la corde, ce en quoi il n'est pas dans l'erreur. De même, pour Shankara dont s'inspire Guénon, on se trompe quand on croit que le monde existe, mais derrière cette illusion du monde, multiple et en mouvement, il y a une réalité une et immobile : le Brahman. Les deux écoles du védanta shankarien se sont précisément opposées au sujet de la nature et du fondement de cette illusion.

^[3] Cf. *Somme théologique*, la pars, q. 3, a. 8, ad 1^{um}.

Document B ⁵
Table des matières de la thèse de l'abbé de Tanoüarn

Bruno Pinchard Préface. – « Analogies sans pareilles »	I
Sigles et abréviations	7
Introduction	9
Le nœud du Commentaire	9
L'analogie au sens littéral : « une chose obscure et nécessaire... »	22
 PREMIÈRE PARTIE SE SAISIR DE CAJÉTAN 	
Chapitre 1. – Une vérité cajétanienne : sens littéral et herméneutique romaine	35
<i>I. Le chemin de Cajétan</i>	37
La part du maître	37
La part de l'art	40
La part du sujet	44
La part des noms	49
La part du dire	55
La vérité, cette analogie	57
Métaphysique d'abord	61
Le savoir comme questionnement	64
Vérité du Commentaire	67
L'ordre du discours	69
L'ordre du discours cajétanien	72
<i>II. Les audaces de Cajétan</i>	74
Cajétan face à la critique de Melchior Cano	74
Répondre au nom de la « reddita ratio »	77
L'ordre du texte biblique et la « veritas hebraïca »	81
Laisser la liberté aux humanistes : Cajétan avec Érasme	85
Le procès intenté par l'Université de Paris	89
L'esprit réformateur de Cajétan : son herméneutique à l'œuvre	92
Les libertés de Cajétan (suite)	96
Le grand dessein politique de Cajétan	99
Luther et Cajétan : première interprétation	102
Deuxième interprétation : contre la foi sans l'être	107
<i>III. La raison des noms est toujours la plus riche</i>	112
Identité réelle et diversité notionnelle du concept et du nom	114
Cajétan, les noms et le nominalisme	116
Une première explication avec Scot sur le langage	118
La pensée comme expression	121
 DEUXIÈME PARTIE POUR UNE ONTOLOGIE FONDAMENTALE 	
Chapitre 2. – L'analogie ou le dédoublement du monde	129
<i>I. Naturel et surnaturel : un cas particulier de la légèreté analogique</i>	132
L'invention cajétanienne du surnaturel	132
Le problème du surnaturel dans l'histoire du christianisme	137
La distinction entre naturel et surnaturel « exemplariter »	143
L'analogie comme forme de l'existence chrétienne	145
Doutes sur le surnaturel. L'hypothèse Pic	147
Le surnaturel n'est pas dans la nature de l'esprit	155
Le surnaturel est dans le texte	159
<i>II. L'analogie comme pensée du dédoublement du monde</i>	164
La théorie de la ressemblance	164
Le problème du possible	168
Le concept d'être comme image primordiale	171

⁵ http://www.editionsduceref.fr/html/fiche/fichetm.asp?n_liv_cerf=8524

La fabrication du concept analogique : trois formes d'abstraction	174
Précisions techniques sur l'abstraction	176
Limites du savoir et transcendance de l'analogie	180
L'analogie comme pomme de discorde	187
L'analogie : du sens littéral au sens latin	190
Retour à Cajétan	194
L'antérieur et le postérieur selon Sylvestre	197
Degrés du savoir ou dualité des savoirs	202
L'exemple de Sylvestre de Ferrare : entre rationalisme et analogie	206
Le projet cajétanien	209
 Chapitre 3. – L'essence et l'existence, une pensée de l'être en partie double	 211
Cajétan, Aristote et Étienne Gilson	216
Cajétan, Étienne Gilson et saint Thomas d'Aquin	220
L'« esse » comme individualisation de l'étant	226
Le chemin du concept confus	229
L'évidence de la distinction essence/existence	233
Un analogue leibnizien ?	238
Quel rapport entre l'être et l'essence ?	244
« Mihi aliter dicendum occurrit... » : L'« ens participialiter »	245
Le cas de l'« essentia in se considerata »	248
Un scotisme cajétanien ?	249
« Ens duplex... »	253
Un détour par Martin Heidegger	256
La vérité intangible des essences	262
Lecture de Cajétan, avec et contre Suarez	266
Deux convergences entre les deux couples : matière-forme et essence-existence	267
Dix oppositions entre les deux couples matière-forme et essence-existence	269
 TROISIÈME PARTIE	
ÉLÉMENTS POUR UN DISCOURS SUR DIEU	
 Chapitre 4. – Le Dieu analogue	 279
Dieu a-t-il une essence ?	280
L'essence divine n'est en aucun genre	283
Ce que « parfait » veut dire	287
Une unique raison formelle, un unique Verbe	290
Dépasser la notion de précontenance causale	292
Analogie, un peu ? Beaucoup ? Non : à l'infini	297
Cajétan et Duns Scot : querelle sur le mode	301
Contre la fable mystique, une parole instauratrice des différences	307
L'intime de Dieu	312
L'infini ne se fabrique pas	319
L'infini scotique	321
Parenthèse sur la « Quarta via » et son interprétation	323
Une pensée cajétanienne de l'infini	327
Le destin théologique de Cajétan	329
Une évidence ambiguë	332
La simplicité absolue du Dieu analogue	336
Positions	340
Malebranche ou la stratégie de l'occasionalisme	346
 Chapitre 5. – Pour une ontologie du surnaturel. La puissance divine	 351
I. <i>L'invention de la volonté de Dieu</i>	355
Le socle thomasien	355
Cajétan sur le socle thomasien	361
Une métaphysique de l'amour ? La nature personnelle du divin	363
L'intellectif est volitif par soi	365
L'exemple du hammam	367
Une nouvelle construction	370

Dieu au-dessus de la nature mais non sans nature : un détour par le désir naturel	374
Le Dieu personnel et les personnes divines	378
Retour sur le sujet divin	381
Métaphysique de l'amour en Dieu	385
Dualité de l'acte pur ?	391
<i>II. Dieu dans le monde ou l'absolu comme liberté</i>	399
Amour et nécessité : un nouveau face-à-face entre Scot et Cajétan	399
Entre la cause nécessaire et la cause contingente : la cause libre	403
La loi de Dieu et notre liberté	406
La notion de nature : la volonté de Dieu « in rébus »	411
Nature et liberté : la conciliation cajétanienne	417
La puissance de Dieu face au mal	421
Le cas des futurs contingents et la prédestination	425
Une infinie présence de l'Être absent	430
La Création comme modèle métaphysique	436
Création: le modèle cajétanien	440
La question de la pluralité des mondes	443
<i>III. La puissance, secret des métamorphoses</i>	446
Critique de la puissance neutre	449
Construction cajétanienne du thème de la puissance neutre	453
Introduction de la puissance obédientielle	459
Le surnaturel chez Cajétan : « potentia simpliciter »	468

QUATRIÈME PARTIE

LA DOUBLE VISÉE DE L'ANTHROPOLOGIE

Chapitre 6. – Une anthropologie fondamentale postaristotélécienne	475
L'anthropologie cajétanienne à l'épreuve d'Aristote	479
Un discours au pape Jules II	481
Toute connaissance vient des sens : le livre III du « Commentaire du De anima »	489
Pour une ontologie du connaître	493
L'intellect humain est-il pure puissance ?	498
Cajétan et le père de Lubac	505
Immortalité de l'âme : le conflit des interprétations	510
Retour à l'analogie	519
L'analogie comme tradition et comme histoire	521
Une autre approche du problème de l'âme	523
Peut-on conclure cette anthropologie en théologie ?	527
La vocation sur-naturelle de la personne	533
Chapitre 7. – La personne comme analogue : pour un couronnement théologique	539
<i>I. Le champ théologique</i>	542
Sur L'article 1 de la IIIa Pars : les communications de Dieu	546
Un système du surnaturel au feu des objections : les deux premiers modes de communication du Principe	549
Parenthèse : un instantané de cette doctrine	554
L'Incarnation : « akme » d'une ontologie. Une perfection aléatoire	559
Rendre possible le réel théologique	562
<i>II. La théorie de la personne</i>	566
Le spectre des opinions antérieures	566
Jalons thomasiens	570
La théorie de la personne : à vos marques !	570
De la christologie à l'anthropologie	573
Une nouveauté ?	576
Le surnaturel comme ontologie ultime	579
<i>III. Le problème de l'individuation</i>	585
Laberthonnière et son personnelisme catholique	585
Cajétan et l'individuation par la matière	590
« L'ultime et intime définition de la différence »	593
<i>IV. Pour une ontologie personaliste</i>	597

La théologie comme invitation ontologique	597
La personne, « une raison tellement profonde et formelle »	603
Éloge de la dualité	609
De Banez à Suarez : l'oubli de la dualité	612
<i>V. Les métamorphoses du sujet</i>	617
Le monde en habits de lumière : un statut surnaturel ?	617
<i>Status et conditio</i>	621
La « conditio » cajétanienne au risque du désir	624
La personne et sa condition : dualité constitutive	627
La tolérance n'est pas neutre	629
L'histoire du salut comme lieu anthropologique	632
Toute grâce est personnelle	637
Premières conclusions : Lubac et Cajétan	642
Le désir de Dieu au risque de la culture humaine	645
 Conclusion. – La longue marche de l'analogie des noms	655
Enjeux théologiques	655
Déploiement de l'analogie	658
Une théorie chrétienne de la métamorphose	661
Le refus de la nature	663
Herméneutiques de l'amour	666
Conditions de possibilité de la jouissance	671
 Épilogue. – Personnalisme intégral	675
Bibliographie	679
<i>I. Textes de Cajétan : les références</i>	679
1. Éditions de référence	679
2. Diverses éditions de textes de Cajétan au XXe siècle	680
<i>II. Diverses études sur Cajétan</i>	681
1. Vie de Cajétan	681
2. Cajétan et le « Péri Psuchès »	683
3. Cajétan, métaphysicien et logicien	684
4. Cajétan, commentateur de l'Écriture sainte	686
5. Cajétan, théologien	687
6. Réceptions de Cajétan, hier et aujourd'hui	689
<i>III. Interprétations de saint Thomas d'Aquin</i>	691
1. Œuvres de saint Thomas	691
2. Études générales	692
3. Questions particulières	693
4. Quelques études sur le désir naturel de voir Dieu	693
<i>IV. En dialogue avec Cajétan</i>	694
1. Les sources	694
2. La question scotiste	695
3. Contemporains de Cajétan	695
4. Le procès épistémologique au XXe siècle : nature et surnaturel	696
5. Au gré du dialogue	697
<i>V. Études diverses</i>	700

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968 ?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

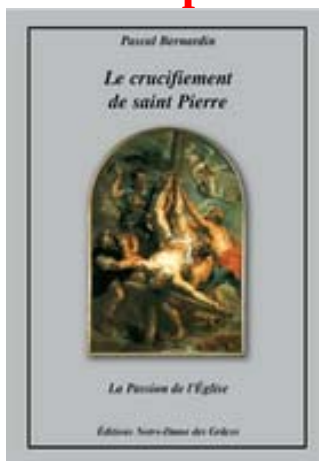
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 12 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Pascal Bernardin identifie le panthéisme dans Vatican II



« Le crucifiement de Saint Pierre » : nouvel ouvrage du polytechnicien Pascal Bernardin qui, textes à l'appui, démontre que le panthéisme maçonnique qui imprègne Vatican II et l'« informe », « forme l'armature de la spiritualité globale que plusieurs institutions internationales diffusent d'ores et déjà et qui sera l'objet d'un prochain ouvrage »

Le polytechnicien Pascal Bernardin vient de jeter un pavé dans la mare ecclésiastique de Menzingen (FSSPX) en publiant un ouvrage qui aurait dû être rédigé par un clerc de la FSSPX, mais en raison de la collaboration sournoise et perfide de Mgr Fellay avec la Curie apostate, la Fraternité se garde bien d'aller au bout de la logique de ses critiques contre Vatican II. La quatrième de couverture de cet ouvrage résume le propos du livre :

« L'auteur démontre, en s'appuyant sur les ouvrages maçonniques et les textes du magistère conciliaire, que Vatican II et la « nouvelle théologie » ont puisé leur inspiration dans la doctrine panthéiste de la maçonnerie, **qui confond le Créateur et la créature, la nature et la grâce**, avec comme conséquences des innovations catastrophiques : œcuménisme, liberté de conscience, collégialité, protestantisation du saint Sacrifice de la messe, etc. ... Inversement ces innovations ne peuvent s'expliquer que par l'influence de doctrines panthéistes.

Par ailleurs, le panthéisme maçonnique, que l'auteur expose dans la première partie de son ouvrage, forme l'armature de la spiritualité globale que plusieurs institutions internationales diffusent d'ores et déjà et qui sera l'objet d'un prochain ouvrage. »

L'abbé Ratzinger a été l'un des acteurs historiques de ce courant de la « nouvelle théologie ». La revue *Si si No no* avait d'ailleurs consacré des études à ce sujet, et se garde bien aujourd'hui d'en faire la publicité. Confusion entre nature et grâce, l'homme devenant « capable » de Dieu. Cette erreur conduit au panthéisme (où en procède), tout comme la confusion de l'abbé de Tanoüarn entre cause efficiente et cause formelle dans le cas de son erreur fondamentale de « *Dieu substance de toutes choses* », l'a conduit dans sa thèse à y infuser des concepts guénoniens et dirige le ténor de l'IBP au même panthéisme.

La librairie Duquesne-Diffusion présente le livre de Pascal Bernardin :

Le crucifiement de saint Pierre. La Passion de l'Église

Pascal BERNARDIN

309 p. - 19 €

Le second concile du Vatican a mis en marche un processus « d'autodestruction » de l'Église qui l'a ébranlée jusque dans ses fondements. Par contre-coup, tous les pays catholiques, toutes les nations en ont été gravement affectés.

Nul ne peut plus nier que l'Église traverse l'une des plus graves crises de notre histoire ni que le concile Vatican II en soit l'origine immédiate. Quel est donc le facteur d'unité de ce concile, la philosophie sous-jacente qui a porté d'aussi mauvais fruits ? À quelle source la « nouvelle théologie » a-t-elle puisé son inspiration ? L'auteur démontre, en s'appuyant sur les ouvrages maçonniques et les textes du magistère conciliaire, que Vatican II et la « nouvelle théologie » ont puisé leur inspiration dans la doctrine panthéiste de la maçonnerie, **qui confond le Créateur et la créature, la nature et la grâce**, avec comme conséquences des innovations catastrophiques : œcuménisme, liberté de conscience, collégialité, protestantisation du saint Sacrifice de la messe, etc. ...

Un constat dramatique !

Rappel des deux précédents livres du même auteur :

- **Machiavel pédagogue ou le ministère de la réforme psychologique - 189 p. - 15 €**

- **L'Empire écologique - 592 p. - 22 €**

Deux volumes étayés, argumentés expliquant la politique subversive des institutions internationales dans les domaines de la pédagogie et de l'écologie.¹

Ci-dessous nous reproduisons le commentaire de « *Sous la bannière* ».

Cependant Pascal Bernardin n'a pas encore mesuré la profondeur de la révolution cléricale contre l'Église, car pour lui, l'église Conciliaire resterait l'Église catholique. Il n'a pas compris que le cœur de l'attaque des ennemis Anglicans Rose+Croix contre l'Église catholique a porté sur la suppression ontologique de la transmission du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide en vue de son éradication pour son remplacement par un Sacerdoce d'Aaron rétabli.

Nous ne pouvons que lui souhaiter de prendre connaissance et d'approfondir les études de *Rore Sanctifica*².

Après un constat aussi accablant, le jeu de tromperie de Mgr Fellay avec ses prétendues « discussions doctrinales » apparaît cruellement au grand jour. Il est évident que l'évêque suisse n'effectue pas une véritable analyse de Vatican II mais essaie, par des critiques de surface, de préparer les fidèles de la FSSPX à accepter un toilettage de Vatican II qui sortira des plans maçonniques romain de manipulation (fausse consécration de la Russie à Fatima le 13 mai prochain, nouvelle fausse révélation d'un prétendu texte du 3^e secret qui mettrait en cause un « concile », etc.). Mgr Fellay veut répandre partout l'idée criminelle d'un « bon Benoît » qui voudrait rétablir la Tradition de l'Église, et vider de son contenu le combat de Mgr Lefebvre contre Ratzinger et l'« église conciliaire qui tombe en ruine ».

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹ http://www.duquesne-diffusion.com/nos_coups_de_coeur_23_12_09.html

² <http://www.rore-sanctifica.org>

**IV. L'œuvre anti-mondialiste de Pascal Bernardin et son dernier volume :
« Le Crucifiement de Saint Pierre »**

Pascal Bernardin vient de publier son troisième ouvrage, sous-titré « La Passion de l'Église »³. Cet ouvrage est d'une grande importance. Mais avant d'en faire la recension il est bon de rappeler qu'avant « Le Crucifiement de St Pierre », P. Bernardin a publié deux autres livres importants : « Machiavel Pédagogue », en 1995, et « L'Empire Écologique ou la Subversion de l'Écologie par le Mondialisme », en 1998⁴.

Dans « Machiavel Pédagogue », l'auteur expliquait « la révolution pédagogique qui déferlait sur le monde et continuait ses méfaits. Il s'appuyait principalement sur des publications officielles d'organisations internationales (UNESCO, OCDE, Conseil de l'Europe, Commission de Bruxelles, ...) pour démontrer que l'objectif des systèmes éducatifs actuels n'est plus de donner une formation intellectuelle mais de modifier les valeurs, les attitudes et les comportements, de procéder à une révolution psychologique, éthique et culturelle. Pour y parvenir on a utilisé des techniques de manipulation psychologique et sociologique.

Ce processus, manifestement révolutionnaire et totalitaire, ne rencontre aucune résistance parmi les élites, qu'elles appartiennent à la droite ou à la gauche [et pour cause !]. Conçu et conduit par des institutions internationales, il concerne l'ensemble de la planète et très rares sont les pays épargnés. Il s'inscrit dans le projet mondialiste de prise du pouvoir à l'échelle globale par les organisations internationales. Dans cette perspective, les divers gouvernements nationaux ne seront ou ne sont déjà plus, que de simples exécutants chargés d'appliquer les directives arrêtées à l'échelon mondial et de les adapter aux conditions locales, que l'on s'efforce par ailleurs d'uniformiser.

Les documents présentés dans « Machiavel Pédagogue » ne laissent aucun doute sur l'aspect mondialiste et révolutionnaire de la réforme psychologique. Le formidable potentiel subversif de ce processus suffirait à lui seul à assurer le succès de la Révolution en une ou deux générations. « Machiavel Pédagogue » établit [donc] de manière certaine que la Révolution se poursuit actuellement, ne serait-ce qu'au moyen du système éducatif. Or les techniques de manipulation psychologique et sociologique décrites dans cet ouvrage n'ont pu être diffusées dans le système éducatif mondial que suite à un très long travail, soigneusement planifié et rigoureusement exécuté. Il ne saurait en aucun cas s'agir d'un phénomène spontané et les textes produits le prouvent surabondamment. Il est donc certain qu'avant la Perestroïka les communistes [et ceux qui les commanditent depuis 1917...] avaient créé les structures nationales et internationales permettant à la Révolution de se poursuivre par des moyens moins visibles que ceux utilisés lors de sa phase bolchevique »⁵.

P. Bernardin montre bien que les techniques de manipulation psychologique, qui ne se distinguent guère des techniques de lavage de cerveau, sont utilisées à tout niveau. Les élèves en sont naturellement les premières victimes. Mais les enseignants et le personnel administratif (directeurs, etc.) ne sont guère épargnés.

Cette révolution silencieuse et totalitaire veut faire des peuples des masses ignorantes et soumises. Elle illustre de manière exemplaire la philosophie manipulatoire et dictatoriale qui sous-tend le Nouvel Ordre Mondial et les modes d'action subtils et indirects, mais d'autant plus puissants, qu'il utilise. On comprend que P. Bernardin ait conclu que son ouvrage pourrait s'intituler également « Abrégé d'Esclavagisme »...

Il semble que cette stratégie ait été appliquée dans d'autres domaines, notamment dans celui qui fait l'objet du deuxième volume (de 592 pages) de P. Bernardin : « L'Empire Écologique ou la Subversion de l'Écologie par le Mondialisme ». L'auteur écrit à propos de ce livre très important : « La disparition du communisme et la promulgation simultanée du Nouvel Ordre Mondial semblent s'être produites sur un vide idéologique absolu. Pourtant l'Empire Mondial qui s'édifie sous nos yeux ne saurait se priver du ciment idéologique qui pourra seul assurer sa pérennité. Les organisations internationales, dont le pouvoir augmente chaque jour, doivent d'autre

³ Diffusion DPF ou Éditions Notre Dame des Grâces (BP 19, 06340 Drap).

⁴ Diffusion DPF ou Éditions Notre Dame des Grâces (BP 19, 06340 Drap).

⁵ « L'Empire Écologique » (p. 8-9).

part légitimer leur existence et la disparition progressive des États. Or une idéologie révolutionnaire [a] émergé silencieusement. L'Écologie, subvertie et détournée de sa fin première, véhicule une conception totalitaire de la nature et du monde. L'homme y est considéré comme un élément du Tout et doit se soumettre aux impératifs du développement « durable ». Ce renversement de perspective le prive de sa dignité naturelle et fraie la voie aux deux principaux mouvements totalitaires de notre époque : le Mondialisme et le Nouvel Âge. Simultanément, on met en exergue les 'problèmes écologiques globaux', tels l'effet de serre et le 'trou' dans la couche d'ozone, qui imposeraient une collaboration de toutes les nations sous le contrôle d'institutions internationales et d'un pouvoir mondial fort. Cette nouvelle conception qui fait passer du local au global, du national à l'international, de l'homme à la Nature, nie l'individu face au Tout, les États face aux institutions internationales et la société face au pouvoir. Ainsi voit-on apparaître les prémisses idéologiques de l'Empire Écologique, dernier avatar du totalitarisme.

L'auteur s'appuie également dans cet ouvrage sur les publications officielles d'organisations internationales et l'on ne peut que constater que les conséquences révolutionnaires de ce renversement de perspective s'exercent dans tous les domaines : politique, économique, démographique, mais surtout spirituel, religieux et éthique. La perestroïka et la disparition du communisme, loin d'avoir marqué l'échec de la Révolution, ont permis au contraire d'effectuer la synthèse entre le communisme et le grand capitalisme et ont fait converger toutes les forces révolutionnaires : communistes, mondialistes et « humanistes ».

L'étape révolutionnaire actuelle, qui s'appuie principalement sur la conception de Dieu, de l'homme et du monde véhiculée par une écologie dévoyée, doit aboutir à l'instauration d'une nouvelle civilisation et d'une spiritualité globale ! Ainsi s'achève la subversion de la véritable écologie, respect dû à l'œuvre du Créateur dont ces forces sont l'ennemi juré.

Il faut reconnaître que ce tour de force a été magistral. Mobiliser toutes les sensibilités politiques et les faire travailler à un objectif supranational qui concerne « chacun d'entre nous » — alors que la désaffection pour la « chose publique » était générale et que le Système perdait de jour en jour sa crédibilité — relève du prodige ! Qui peut maintenant oser tenir tête aux oukases de « Mère Terre » [Gaïa] et ne pas vouloir collaborer au plan de sauvetage universel qui nous interpellera tous ainsi que les générations futures...

Nous devons reconnaître que ce « joker » brandi in extremis par les Architectes du Gouvernement Mondial constitue un tour de passe-passe phénoménal, que l'Écologie Mondialiste est et va devenir de plus en plus le ciment fédérateur de tous les blocs de la pyramide illuministe, le liant que nul ne pourra refuser sous peine d'être exclu de la Société Mondialiste en gestation !

Ce qui nous amène à vous parler du dernier volume de P. Bernardin publié en novembre 2009 : « Le Crucifiement de saint Pierre ». L'auteur a bien démontré dans ses précédents ouvrages que l'idéologie mondialiste a imprégné tous les secteurs d'activité de la Société qui court à grands pas vers le Gouvernement Mondial. Il était impensable que la spiritualité soit laissée de côté, et que les religions restent en dehors de la « Concentration Mondiale ». C'est la raison pour laquelle l'Église fondée par N.-S.J.-C. a, elle aussi, été investie, et prise dans le maelström suscité par la Nouvelle Tour de Babel Mondialiste. L'auteur démontre, là aussi, par un choix de textes exceptionnels, non équivoques, que « le second Concile du Vatican a mis en marche un processus « d'auto-destruction » de l'Église, qui l'a ébranlée jusque dans ses fondements. Par contrecoup, tous les pays catholiques, toutes les nations en ont été gravement affectés ». Il faudrait être aveugle ou aveuglé spirituellement pour ne pas voir « que l'Église traverse l'une des plus graves crises de son histoire et que le Concile Vatican II en est l'origine immédiate ».

Pascal Bernardin démontre, en s'appuyant sur les ouvrages maçonniques⁶ et les textes du Magistère Conciliaire, que « Vatican II et la « Nouvelle Théologie » s'inspirent de la doctrine panthéiste de la Maçonnerie, qui confond le Créateur et la créature, la nature et la grâce » !

Les preuves passent devant les yeux : « le panthéisme maçonnique rend compte immédiatement et nécessairement des innovations catastrophiques de Vatican II : œcuménisme, liberté de conscience, collégialité, protestantisation du Saint Sacrifice de la Messe,... Inversement ces innovations ne peuvent s'expliquer que par l'influence de doctrines panthéistes ».

Dans la première partie de cet ouvrage, passionnante, l'auteur expose le panthéisme maçonnique qui forme l'armature de la spiritualité globale que plusieurs institutions internationales, avec le New Âge, diffusent

⁶ De hautes autorités reconnues : « *Morals & Dogma* » d'Albert Pike, René Guénon (différentes œuvres), Yves Marsaudon, Oswald Wirth, ...

d'ores et déjà. Pascal Bernardin annonce que cette « Spiritualité Globale » qui sera la Religion Universelle rivée au Gouvernement Mondial fera l'objet d'un prochain ouvrage, complémentaire à celui qu'il vient de publier. Nous attendons déjà avec une grande impatience la parution de ce volume qui nous donnera une petite idée de ce que sera l'armature de la Religion de l'Antéchrist !

On comprend mieux, dans cette perspective, pourquoi l'église Conciliaire avait besoin de Vatican II et que cette Église apostate — qui n'a plus rien à voir avec l'authentique Église Catholique — doit se fondre dans la Religion Universelle en cours d'édification...

P. Bernardin nous montre bien pourquoi l'esprit maçonnique a soufflé sur Vatican II. Au début de son introduction il écrit fort justement que « l'Histoire de l'Humanité est l'histoire du salut et de la lutte entre les Deux Cités pour la conquête des âmes, seul enjeu qui vaille. D'essence diabolique, la Révolution est une révolte contre Dieu, inspirée constamment par Satan. Son but ultime est la destruction de l'Église et l'édification de la Contre-Église. Cette vérité élémentaire oubliée, le fil conducteur est brisé, l'histoire s'obscurcit, perd son sens et devient un mystère incompréhensible ».

C'est là l'intérêt des remarquables ouvrages de Pascal Bernardin qui permettent de garder constamment à l'esprit ce cadre d'analyse. Nous engageons vivement nos lecteurs à faire l'acquisition de ses livres et à les étudier la plume à la main.

Enfin, et nous dédions spécialement ces quelques lignes à tous les Celier/Sernine & Tanoüarn, Pascal Bernardin démontre bien dans son dernier ouvrage — et le suivant en sera la démonstration amplifiée — que toute la Révolution de ces quarante dernières années a été inspirée par la Gnose au Nom Menteur. Toute cette subversion est d'essence gnostique. La Gnose a bien accaparé l'Église à Vatican II ! Tout ceci confirme les travaux essentiels d'Étienne Couvert et condamne le misérable venin des pitoyables « Paul Sernine » ! »

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 15 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Réponse d'un lecteur à une militante laïcarde forcenée



Affiche de la propagande anti-cléricale du XIX^e siècle

Suite au VM¹ du 15 janvier 2010, nous avons reçu cette lettre d'un lecteur de VM qui a souhaité à juste titre réagir au discours² laïc de Mme Martin que nous avons publié en annexe.

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-15-A-00-Vocations_de_la_FSSPX.pdf

² <http://www.ripostelaique.com/L-integrisme-catholique-ou-la-de.html>

Lettre d'un lecteur de VM qui a souhaité répondre (texte en bleu) à Mme Martin

Lu sur le site « Riposte laïque » (<http://www.ripostelaique.com/L-integrisme-catholique-ou-la-de.html>). On a copié-collé le « point de vue » en laissant à l'auteur la responsabilité de toutes ses fautes. Les commentaires sont en "bleu".

« POINTS DE VUE

« L'intégrisme catholique ou la dé-intégration d'une communauté

« lundi 23 mars 2009, par Lucie Martin

« Beaucoup de militants laïques, à juste titre, surveillent de très près l'intégrisme islamique. Mais il ne faut pas oublier, au prétexte qu'il est moins visible, l'intégrisme catholique qui risque de poser des problèmes majeurs dans quelques années, ne serait-ce que parce qu'il pourrait bien s'allier avec l'islam radical. »

Réponse d'un lecteur : On appréciera ce trait particulièrement audacieux de politique-fiction, par lequel l'auteur tente de fondre en une seule et même menace l'intégrisme islamique (bien réel et authentiquement menaçant) et le pseudo-intégrisme catholique, qui n'est que le catholicisme de toujours dont s'est détaché depuis cinquante ans la secte gnostique conciliaire éclipçant actuellement l'Église. Madame Martin aurait pu s'en prendre aux évêques de la secte en question qui, eux, collaborent effectivement avec l'islam, par exemple en cajolant les adeptes de ce dernier au moment du Ramadan (comme le Lyonnais Barbarin-le-Barbaresque) ou en leur cédant des églises vidées par leurs soins éclairés. Mais non ! L'œil et le viseur de son fusil à lunette braqués sur les odieux intégristes catholiques, la redoutable « snaillepeuse » a appliqué à la lettre le slogan « *Mentez, mentez, il en restera toujours quelque chose* » lancé par Voltaire, ce précurseur acharné du laïcisme qu'elle entend défendre et illustrer. Précisons, à sa décharge, que Mme Martin a quelque motif de redouter l'« intégrisme » catholique au même titre que l'islamo-intégrisme, dans la mesure où les intégristes du catholicisme ont eux aussi pour notoire et détestable habitude de poser partout des bombes ainsi que de décapiter des gens au couteau devant une caméra vidéo...

« Très actif en France, l'intégrisme catholique se répand sournoisement à tel point que la télévision suédoise, pays où les catholiques sont moins de 5 %, s'alarme d'un processus de conversion à l'intégrisme catholique de jeunes suédois issus de milieux athées. On estime à 120.000 le nombre d'intégristes en France, mais leur part dans les catholiques pratiquants a été multipliée par 20 en 40 ans, passant de 0,5 % à 10 %. »

Réponse d'un lecteur : Si cette information relative aux progrès de l'« intégrisme » catholique en Suède se vérifiait, il faudrait évidemment s'en féliciter ! Mais la dernière phrase ignore un fait bien réel, à savoir que si ces chiffres sont exacts, ils signifient une seule chose : le nombre de « catholiques » conciliaires pratiquants ayant décru dans des proportions astronomiques en quarante ans, il est on ne peut plus normal que la proportion des catholiques « intégristes » ait tant augmenté durant la même période bien que leur nombre fût demeuré stable. Mais que ne dirait cette personne pour faire peur ?...

« Les intégristes catholiques ont calqué leurs nouvelles méthodes sur celle des musulmans et on assiste à un processus de « dé-intégration » inverse de celui des communautés immigrées. Alors que la « première génération » des intégristes catholiques (1970) était tellement intégrée dans la société qu'elle recrutait essentiellement dans la grande bourgeoisie, la « troisième génération » a plus de points communs avec les milieux islamistes qu'avec le reste de la population française dont on se demande s'ils en font encore partie ! »

Réponse d'un lecteur : Pour le coup, ce serait presque vrai : comment peut-on se sentir encore français quand on sait que la France est née avec le baptême de Clovis, et non – ainsi que l'enseigne depuis plus de deux cents ans la Rééducation Antinationale – avec la gigantesque tuerie de la Révolution dite française, dont la République LAÏQUE est le si fier rejeton ? Comment peut-on se sentir encore français quand au nom et au sein de cette même République, censée incarner la France, les Innocents

sont massacrés à un rythme effréné, entre autres innombrables abominations de ce régime heureusement subclaquant ? Il y a là, c'est certain, de quoi interloquer l'auteur.

« Voici quelques points communs entre les deux intégrismes, le vert et le noir :

« 1 – Fort taux de natalité : les intégristes catholiques ont une natalité explosive, en augmentation continue, qui dépasse même celle des musulmans et des Africains ! Selon un reportage paru dans 20 minutes, elle est de 7 enfants par femme, alors que leur natalité était à peine supérieure à celle des Français en 1970 (3 enfants par femmes). Ces milieux sont donc constitués en majorité de jeunes, donc qui n'est pas prête de s'éteindre. Un jour viendra où ils seront majoritaires chez les catholiques, ce qui explique que Benoît XVI cède à toutes leurs demandes. »

Réponse d'un lecteur : Au train où va l'« exode conciliaire », il est évident que tôt ou tard, les « intégristes » seront majoritaires chez les « catholiques » ! (voir ci-dessus) Mais Madame Martin n'a évidemment rien compris au jeu subtilement pervers de Benoît XVI, car l'une et l'autre ont beau être ligüés contre le vrai catholicisme, il y a fort à parier qu'elle – du moins – l'ignore, car la main gauche du diable ne sait pas forcément ce que fait la main droite, beaucoup plus maligne qu'elle...

« 2 – Milieux fermés : en ce domaine, la troisième génération des intégristes catholiques a tourné le dos aux précédentes en appliquant un schéma d'immigré de première génération. Comme les intégristes musulmans vont souvent chercher femme ou mari en Turquie ou en Afrique du Nord, les intégristes catholiques se marient désormais exclusivement entre eux. Ils appellent même « mariages mixtes » les unions conjugales avec des Français. Une étude faite dans une paroisse du centre de la France a montré que tous les « couples mixtes » de la deuxième génération avaient cassé, généralement à cause de la différence grandissante du style de vie et de désaccords dans l'éducation des enfants. Les rares personnes épousant des intégristes catholiques sans en être sont « travaillés au corps » pour qu'ils se convertissent, ce qui est souvent le cas. »

Réponse d'un lecteur : Il faut croire que les « intégristes » ont compris la nécessité vitale qu'il y a – pour eux, mais surtout pour leurs enfants – de ne pas fréquenter de trop près des gens qui sont coalisés contre le Christ avec ce monde en perdition... sans le savoir, du reste, les pauvres ! Et on les comprend lorsqu'on voit des néo-païens, voire des conciliaires (tous français de souche) approuver l'avortement, la dégénérescence des mœurs, le « mariage » des homosexuels, l'euthanasie active, la construction de mosquées et autres manifestations actuelles de l'omniprésence diabolique. D'instinct ou par réflexion, ils ne veulent avoir AUCUNE PART avec ce monde en décrépitude, et ils ont bien raison de secouer ainsi « la poussière de leurs sandales ».

« 3 – Pauvreté et « exclusion » : Alors qu'ils étaient essentiellement bourgeois et électeurs de la droite conservatrice, les milieux intégristes catholiques se sont paupérisés dans ces 10-15 dernières années, ce qui n'est pas sans incidences sur le plan politique et sociologique. Cette paupérisation est due à deux facteurs : le premier, au fait qu'ils ont de plus en plus d'enfants à élever avec un seul salaire ; le second est que, dans l'ensemble, la « troisième génération » bien que plus diplômée que les précédentes, connaît une certaine difficulté d'insertion professionnelle, ce n'est plus une ascension mais une chute sociale. Ce qui implique salaire plus bas. Il y a aussi le cas des « convertis », ces gens devenus intégristes, généralement arrivés par le biais des partis d'extrême droite et dont le profil est assez typé : milieu populaire, diplômé et sans situation (ou situation en décalage avec les diplômés) trouvant dans la religion intégriste une « famille » voire une « patrie » de substitution. »

Réponse d'un lecteur : Voilà, en effet, qui est fort inquiétant aussi, pour des gens de gauche, qui voient ainsi s'éloigner de leurs divers partis un électorat au moins potentiel ! On remarquera, au passage, le dégoût pour la famille et la patrie, affublées de méprisants guillemets... Il ne manque plus que le travail pour achever la formulation d'un anti-slogan vichyssois implicite, mais que l'on se rassure : tous les partis dits « de gouvernement » – aidés de l'extrême gauche et quelles que soient leurs étiquettes bidon – s'emploient à liquider à la fois le travail, la famille et la patrie. Ils sont même sur le point d'aboutir à une complète réussite en la matière. Bien fait pour Vichy et ses nostalgiques !

« Cette pauvreté peut avoir un impact électoral certain : perte de voix pour la droite réactionnaire qui pourrait se transférer sur la gauche (de nombreuses familles intégristes ne vivent que grâce aux allocations familiales, la gauche les augmentant plus souvent et la droite étant à leur yeux aussi favorable que la gauche à l'avortement et à la « décadence des mœurs », ils pourraient voter socialiste plutôt qu'UMP au 2e tour), abstention massive faute de candidat les intéressants (le FN en général et Marine Le Pen en particulier sont totalement discrédités dans ces milieux) et possible récupération par des mouvements de nature fascistes. »

Réponse d'un lecteur : Où l'on apprend avec surprise et intérêt – sous la plume d'un esprit de gauche – qu'il conviendrait d'établir une distinction entre le FN et « des mouvements de nature fasciste » !... Il est vrai que sous l'impulsion de la fille comme du père, le FN – malgré ses ultimes mouvements réflexes du menton – ne cesse de donner de très sérieux gages de ralliement à la pensée unique et obligatoire, tout comme la FSSPX ne cesse de flirter avec la Rome apostate...

« 4 – Autarcie culturelle : Comme chez les intégristes musulmans, les intégristes catholiques vivent dans une autarcie culturelle totale : ils ont leurs journaux, leurs livres, leurs maisons d'édition, leur radio, leurs sites Internet et refusent tout apport extérieur. Même chose pour les écoles avec un réseau d'établissements hors-contrat et une université qui fait qu'un enfant intégriste catholique peut ne jamais côtoyer un autre enfant. Les intégristes n'ont pas la télévision (ils s'en sentent exclus), ne vont jamais au cinéma (sauf pour le film de Mel Gibson La Passion) jugé hostile à leurs « valeurs », n'ont pas Internet à domicile, bref, censurent et excluent tout vecteur culturel ne faisant pas de place à leur « culture » selon ce raisonnement : « pas de livres de mon bord à la bibliothèque, la bibliothèque ne veut pas de moi, je n'y vais pas... ». Un jeune intégriste bachelier est ainsi totalement déconnecté de la société : il connaîtra certes par cœur Racine ou Molière, mais pas un seul écrivain connu après 1940, pas une seule référence culturelle commune... »

Réponse d'un lecteur : L'« intégriste » qui écrit les présents commentaires regarde la télévision (ne serait-ce que pour entretenir ses motifs d'exécrer profondément le monde pourri qui s'y étale), et il a l'Internet chez lui afin de s'informer librement sur tout (tant que ce sera possible !), étant entendu qu'une longue pratique des médias prosternés devant tous les pouvoirs du moment lui confère le discernement voulu pour échapper à la sidération des esprits et à la manipulation mentale, bref à la désinformation systématique et en gros. À cet égard aussi, Madame Martin caricature et tourne en dérision les « intégristes » ; c'est peut-être de bonne guerre, mais il convenait de le souligner. Le comble de l'horreur est atteint lorsqu'on apprend qu'un « jeune intégriste bachelier » se retrouve « totalement déconnecté de la réalité ». Pensez ! Le malheureux connaît par cœur ces ringards de Racine et Molière (dont les fadaïses sont écrites dans une langue morte), alors qu'il ignore l'indispensable Sagan ou le génial Sollers, deux des grandes « références culturelles communes » de l'inculture et de l'illettrisme désormais régnants. Quelle pitié, n'est-ce pas ? Pauvres enfants, soumis à une aussi odieuse aliénation !...

« 5 – Hostilité au « pays d'accueil » : La troisième génération d'intégristes catholique a tourné le dos avec l'esprit cocardier de leurs parents qui militaient souvent au FN. La France, ils la détestent, comme les petits musulmans fanatiques des banlieues. Leurs modèles : tous ceux qui ont trahis la France : les Vendéens réactionnaires de 1793, les collabos de 1944 (il suffit de voir que le modèle de la jeune génération n'est plus Vichy et Maurras mais le général nazi Degrelle), les terroristes de l'OAS... Ils se sont rapprochés des mouvements régionalistes comme Bloc Identitaire et rêvent même d'un état indépendant appelé Tradiland. La jeune génération admire la Russie de Poutine, l'Iran, est viscéralement hostile aux USA et à Israël, et prône l'alliance avec l'Islam contre la société française dégénérée. On voit même ça et là la défense de l'Islam radical sur les sites Internet intégristes. Le problème est que les deux intégrismes infiltrent l'armée... »

Réponse d'un lecteur : Que la tricoteuse Martin se rassure : les « Vendéens réactionnaires de 1793 » ont été exterminés jusqu'au dernier – femmes et enfants compris – par ses très chers héros de la Révolution dite française. Quant aux « terroristes de l'OAS », la porteuse de valises Martin devrait se féliciter d'apprendre qu'ils ont été poursuivis, fusillés, embastillés et muselés par la barbouzerie gaulche pour le plus grand profit de leurs homologues du FLN autrement plus violents et détestables, auxquels ont succédé ceux du GIA. En outre, la véritable coalition explosive à laquelle il faut s'attendre, c'est celle qui est en cours de formation entre les salafistes des banlieues et l'ultra-gauche (trotskiste ou non) qu'affectionne sûrement la passionaria Martin, le but commun de ces deux

mouvances étant de prendre ensemble le pouvoir par la rue et la violence à la faveur de n'importe quelle crise, quitte à se disputer ensuite les dépouilles de l'Hexagonie qu'elles auront mise à mort ensemble.

« 6 – Solutions ? : Une politique active contre l'intégrisme catholique et pour la défense de la laïcité doit se développer en trois axes pour un but final : empêcher tout basculement dans l'action directe et toute alliance avec l'Islam. »

Réponse d'un lecteur : Il faut s'y résigner : cette prétendue « alliance avec l'Islam » sera jusqu'au bout le leitmotiv de l'extralucide Lucie Martin. Il faut la comprendre, cette dame : des gens qui ne cessent de se référer aux victoires chrétiennes de Lépante et de Vienne ou à la Reconquista espagnole sont forcément des « coallahbos » et des dhimmis au moins en puissance...

« - Premier point : savoir ne pas aller trop loin. Tout ce qui pourrait passer pour des « persécutions », notamment des fermetures d'écoles ou des condamnations de leurs « intellectuels » ou de leur « clergé » pour des délits d'opinion est à proscrire ou du moins à modérer. La forte solidarité de ce milieu fait que les dégâts seraient plus nombreux que les avantages. Saint-Nicolas-du-Chardonnet est l'exemple d'une gestion intelligente : les intégristes sont regroupés en une église, facile à surveiller. Les en exclure, outre le fait que cela ne sera pas sans morts, risque de les faire basculer dans une révolte désespérée, que l'on écrasera, certes, mais à quel prix... »

Réponse d'un lecteur : Admirez la sagacité de notre Machiavel en jupons ! Elle a donc lu tout juste assez pour savoir que la Révolution pérenne n'a jamais remporté une seule bataille fondée sur la persécution des chrétiens, tant il est vrai que « *Sanguis Martyrum, Semen Christianorum* ». Mais sera-t-elle suivie par les barbus, les nervis de l'ultra-gauche et autres antichrétiens écumants lorsque tout ce beau monde croira pouvoir en finir une bonne fois avec l'Église une, sainte, catholique, apostolique et romaine en commençant par liquider socialement ou même physiquement le petit troupeau de ses derniers vrais fidèles ?

« - Second point, lien direct du premier : s'arranger pour qu'ils aient toujours quelque chose à perdre et également pour qu'ils ne puissent pas se présenter comme des « exclus ». Leur donner quelques églises de village pour qu'ils évacuent leurs chapelles en villes construites généralement à partir de lieux non prévus pour cela et qui leur donne un côté « exclus » dont ils tirent profit. De plus, la réfection et l'entretien de ces églises de village écornera sérieusement leurs réserves financières, qui ne seront plus utilisées à l'expansion. Même chose pour les aides genre RMI qui doivent être utiles. Qu'est ce qui est le plus profitable à la société ? Avoir des élites intégristes infiltrées dans la société ou – par un habile panachage de RMI, d'allocations familiales et d'aides sociales – les en maintenir en dehors avec juste ce qu'il faut pour qu'ils vivent et ainsi les « neutraliser » ? »

Réponse d'un lecteur : Traduction en plus clair encore : « *Jetons quelques os à ces chiens, et ils nous lâcheront les mollets. Délocalisons-les, marginalisons-les, ghettoïsons-les, appauvrissons-les, prolétarisons-les, faisons-en des assistés comme ceux qui votent déjà pour nous : ils nous ficheront enfin la paix et viendront même nous lécher les mains.* »

Faut-il que nous dérangions les nouveaux bien-pensants pour qu'ils nous détestent à ce point ! Il convient de s'en réjouir, bien entendu, car « *si le monde vous hait, sachez qu'il m'a haï le premier* » (Jean, 15, 18).

« - Troisième point : donner habilement par des concessions sans intérêts l'impression qu'ils font partie de la communauté nationale, en donnant par exemple aux mères de familles intégristes catholiques des « médailles des familles nombreuses » (dont, apparemment, elles sont privées pour des raisons inconnues), histoire de leur dire « mais si vous êtes Français ». Ça ne mange pas de pain et ça désamorce. Même chose pour toutes leurs composantes : un prix littéraire de 4e zone pour un de leurs « écrivains », une ou deux nominations au Conseil Economique et Social... Cela pour éviter qu'ils ne se rapprochent des musulmans intégristes en leur fournissant

les cadres qui leurs manquent, ce qui serait grave pour la survie de la République. Si on les humilie sans relâche, ils nous le feront payer par pure vengeance. A méditer. »

Lucie Martin

Réponse d'un lecteur : Traduction en plus clair encore : « *Et puis, donnons-leur aussi quelques hochets sans conséquences ; à leurs chiennes reproductrices, par exemple, qui japperont de fierté en remuant la queue.* »

...Toujours dans le souci obsessionnel d'éviter que les adorateurs de Jésus-Christ (sans doute en proie à des crises récurrentes de paludisme) n'aillent caresser de plus en plus souvent les esclaves d'Allah dans le sens du poil, comme le fait couramment un « pape » conciliaire ou un « primat des Gaules »

En outre, il importe d'éviter la vengeance de ces dangereux fanatiques, car chacun sait que l'Évangile leur prescrit de haïr leurs ennemis et de se venger d'eux, y compris par la violence terroriste. À l'instar de leurs amis islamistes, cela va de soi.

De tels délires pourraient ne susciter qu'un haussement d'épaules désabusé tant ils sont courants, mais à force de hausser les épaules, on finit par ne plus réagir à rien. C'est pourquoi il importait de commenter – pour une fois – les éructations de cette laïcarde forcenée.

Réponse d'un lecteur : Puisse sainte Lucie, connue et vénérée pour guérir les maladies des yeux, éclairer cette pauvre âme de ses lumières...

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Évêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 15 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Don Ricossa¹ attaque La Salette pour sauver la « thèse »



L'abbé Paladino met en cause le revirement magistral de l'abbé Ricossa (un retournement de soutane ?) sur le Secret de La Salette, qu'il met en cause en 1999, après l'avoir défendu en 1986. Le fond de sa motivation serait de sauver la thèse du pape *materialiter/formaliter* (désormais caduque), mise en péril par les paroles de Notre-Dame à La Salette.

Le 27 novembre 2009, l'abbé Paladino a envoyé cet email à **Virgo-Maria** :

« *Cher monsieur le Curé,*

Etant donné que vous avez évoqué à plusieurs reprises la question du Secret de La Salette, sans doute allez-vous être intéressé par ce que j'ai écrit dans les numéros 28 et 29 de la « La Voie ». On y

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-12-A-00-Abbe_Ricossa_30_ans_de_perdu.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-22-A-00-Ricossa_Rampolla.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada-REDIFF.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-22-B-00-Abbe_Ricossa-Finances.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-30-A-00-Rectifatif_abbe_Paladino.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-26-A-00-Abbe_Ricossa_obere_Apocalypse.pdf

trouvera, entre autre, ce que l'abbé Ricossa avait écrit en 1986 en faveur du secret, en total contradiction avec l'article écrit par le même abbé Ricossa paru en 1999 sur « Sodalitium » n° 48 (pages 57 à 59) faisant suite audit article « L'Apocalypse selon Corsini ».

Soyez assuré, cher monsieur le Curé, de mes religieux sentiments in Xto et Maria.

Don Francesco Maria Paladino »

Son message comportait en pièce jointe le document que nous sommes heureux de publier en annexe du présent VM.

L'abbé Paladino met en évidence l'opportunisme de l'abbé Ricossa :

« Par la suite, l'abbé Ricossa écrit que « nous ne pouvons pas nous appuyer sur le Secret de la Salette pour soutenir notre position sur la situation actuelle de l'Église, car la moindre des choses est de dire que ce Secret n'a jamais été approuvé par l'Église ; l'article de l'abbé Paladino ne réussit pas à démontrer le contraire ». D'abord, notre article n'avait pas pour but de démontrer que le Secret avait été approuvé par l'Église, mais seulement de dire que ce Secret illustre la situation actuelle comme l'abbé Ricossa lui-même l'avait écrit à l'époque. Est-il discourtois de remarquer qu'à notre connaissance ce dernier n'adhérait pas à la thèse de Cassiciacum en 1986 tandis qu'en 1999 il en est devenu l'un des principaux défenseurs ? Or, en 1986 l'abbé Ricossa était favorable au Secret et depuis 1999 il y est opposé. On peut légitimement se demander si ce n'est pas l'adoption de la thèse guérardienne qui est la vraie raison de son changement d'attitude. Il est vrai qu'il s'est déjà défendu de cette accusation mais on ne peut nier que le Secret de la Salette ne s'accorde pas vraiment avec la thèse de Cassiciacum. » **Don Paladino**

Nous avons déjà commenté le rôle subversif joué par le directeur de l'IMBC sur des points fondamentaux de verrouillage du combat actuel pour sa survie de la Tradition catholique :

- Il a tenté de réhabiliter² le luciférien cardinal Rampolla, secrétaire d'État de Léon XIII, membre de l'OTO, qui faillit succéder à ce dernier sur le siège de Pierre au conclave de 1903. Quand Don Ricossa nous aura répondu sans esquives sur le caractère INTRINSÈQUE de l'invalidité sacramentelle certaine et radicale de la nouvelle pseudo-« consécration » épiscopale « œcuménique » conciliaire, nous répondrons, comme nous l'avons déjà dit, points par points sur ses affirmations controuvées concernant Mariano Cardinal Rampolla del Tindaro, car nous ne voulons pas que ce débat occulte pour nos lecteurs le combat essentiel et vital de la reconnaissance du caractère INTRINSÈQUE de cette invalidité sacramentelle CERTAINE ET RADICALE).
- Il a tenté de faire croire aux fidèles que l'Apocalypse³ de Saint Jean ne concernerait nullement ni la situation actuelle, ni l'avenir actuel de la Sainte Église,
- Et il persiste à refuser de prendre en considération LE CARACTÈRE **INTRINSÈQUE**⁴ ESSENTIEL de l'INVALIDITÉ RADICALE de la nouvelle forme sacramentelle conciliaire « œcuménique », totale et inventée et hérétique de la nouvelle consécration épiscopale conciliaire de rite latin imposée le 18 juin 1968 par la prétendue « Constitution apostolique » triplement factuellement mensongère Pontificalis Romani (cf. www.rore-sanctifica.org) promulguée par l'évêque apostat Karol Wojtyla Jean-Paul II la question de l'invalidité intrinsèque du nouveau rite de consécration épiscopale de 1968 (Pontificalis Romani). Le site www.rore-sanctifica.org a rendu public depuis plusieurs années déjà tous les FAITS et documents magistériels irréfutables sur le sujet, y compris les études de M. l'abbé Cekada, et les nombreuses autres études théologiques sacramentelles des autres collaborateurs du CIRS de cette invalidité radicale et INTRINSÈQUE, souvent plus complètes que celles déjà déterminantes par elles-mêmes de M. l'abbé Cekada.

L'obstination inconcevable dans l'erreur sur ce même sujet des Dominicains d'Avrillé, et du père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) nous a déjà contraint à entreprendre des recherches

² http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-22-A-00-Ricossa_Rampolla.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-26-A-00-Abbe_Ricossa_obere_Apocalypse.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada-REDIFF.pdf

approfondies pour tenter d'apporter des explications à cette obstination, réellement incompréhensible de la part d'un Dominicain, à refuser de traiter les faits et de tenir compte du Magistère infallible dont les documents ont été rendus publics, **et nonobstant à prétendre persister dans la diffusion des forgeries de Dom Botte et des hérésies de Lécuyer auprès des clercs et des fidèles de la Tradition.**

Nous nous interrogeons également devant l'absence très étonnante d'étude de la part de M. l'abbé Ricossa sur ce même sujet : **nous devons en effet constater avec surprise qu'il n'existe jusqu'ici depuis bientôt cinq ans AUCUNE ÉTUDE SACRAMENTELLE DE L'INVALIDITÉ INTRINSÈQUE DE CETTE NOUVELLE FORME SACRAMENTELLE ÉPISCOPALE CONCILIAIRE SI VITALE POUR LA PERPÉTUATION DU SACERDOCE SACRIFICIEL CATHOLIQUE, DANS la revue SODALITIUM !**

Il nous est en effet absolument **IMPOSSIBLE** de comprendre ni d'admettre un tel refus pertinace et obstiné de sa part d'étudier, ou de faire étudier, cette question **VITALE POUR LE SACERDOCE SACRIFICIEL ET LA SAINTE ÉGLISE** du caractère **INTRINSÈQUE** de l'invalidité sacramentelle radicale de la nouvelle pseudo-« *consécration* » épiscopale, conciliaire « *œcuménique* », dont tous les éléments ont été mis depuis plusieurs années sur la place publique par le site www.rore-sanctifica.org.

Devrons-nous entreprendre sur le cas de M. l'abbé Ricossa le même type de recherches que celles que nous avons dû mener sur le cas de Geoffroy de Kergorlay⁵, Père Pierre-Marie o.p. en religion, dans le but de tenter là aussi d'éclairer d'éventuelles motivations de cet abbé, par ailleurs si érudit, à refuser ainsi la vérité, devenue aujourd'hui de plus en plus claire, et à s'obstiner à répandre des erreurs **susceptibles de fourvoyer les combattants catholiques qui veulent absolument garder le Sacerdoce sacrificiel, les sacrements valides et la Foi catholique pour être sauvés ?**

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-04-A-00-CIRS_Avrille_Maronites.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70.pdf)
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf)
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/SdT-n70-Marionites_Assemanus-P209-210-20091009.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/SdT-n70-Marionites_Assemanus-P209-210-20091009.pdf)
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_\(ex_tomo_3\)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_(ex_tomo_3)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF)
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/AvrilleOCR.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/Denis_de_Kergorlay_L_Interallie.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/PointDeVue-N3208-13au19janvier2010-Kergorlay-Ambassade_Britannique.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/CANISY-02Avril2003p36-39n02854-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/CANISY-22Aout1991p20-23n02247-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>

La voie N°28

À PROPOS DU SECRET DE LA SALETTE

L'abbé Ricossa dans le numéro 48 du mois d'avril 1999 et les suivants de Sodalitium, (édition française), a publié des mises au point sur le secret de la Salette. En résumé, il dit que le secret a été mis à l'Index et donc qu'on ne peut ni le lire ni le diffuser. Cette prise de position a suscité de nombreuses réactions. L'abbé Ricossa, cependant, avait déjà été réfuté remarquablement dans un article paru bien avant 1999.

Voici la partie de l'article en question qui traite justement du secret :

« « LE SECRET

Récemment un magazine marial italien connu, en répondant à une lettre d'un lecteur prêtre, en est venu à soutenir que, non seulement le "secret" de la Salette ne doit pas nous intéresser, mais même qu'il n'existe pas. Cette affirmation anti-historique est ainsi le résultat paradoxal d'un crescendo d'attaques (même si elles sont de bonne foi) contre le secret.

En réalité, que savons nous de ce secret ? Avant d'en donner les preuves, nous pouvons anticiper et résumer ainsi les conclusions :

1) En plus du message public, la Sainte Vierge de la Salette a révélé, d'abord à Maximin et après à Mélanie, deux secrets distincts.

2) Ces secrets, que les enfants refusaient de révéler, furent, par obéissance, mis par écrit et remis à Pie IX.

3) Pie IX lut ces textes et les communiqua à son entourage (dont le Cardinal Lambruschini).

4) L'apparition de la Salette fut approuvée dans sa **totalité**, comme il apparaît de manière évidente dans le Décret Doctrinal de l'Évêque de Grenoble, Mgr. de Bruillard, **les Secrets inclus**.

5) Mélanie Calvat, petite bergère de la Salette devenue Sœur Marie de la Croix, rend public oralement son Secret en 1858, et le met de nouveau par écrit en 1860, le publie partiellement en 1873 avec l'Imprimatur de l'Évêque de Naples et en 1879 en version intégrale avec l'Imprimatur de l'Évêque de Lecce, Salvatore Luigi comte Zola. Jusqu'à la fin de sa vie elle affirmera, en opposition avec ses contradicteurs que le texte qu'elle a divulgué rapporte fidèlement les paroles de la Sainte Vierge.

Reprenons les différents points :

1) Comme nous l'avons déjà vu⁶, après la phrase, "les noix deviendront véreuses et le raisin pourrira", la voix de la Sainte Vierge s'éteignit pour Mélanie et non pour Maximin. La même chose arriva plus longuement ensuite pour Mélanie. Puis Notre Dame reprend le "discours public". (Jaouen, *La Salette dono di Gesù alla sua Chiesa*, Ed. La Salette, Torino, page 59). En revenant dans la vallée, le soir même de l'apparition, les enfants échangent ces mots : « "Hein! qu'est-ce qu'Elle te disait quand je voyais ses lèvres remuer, mais je n'entendais rien ? – Elle m'a dit quelque chose, répond Mélanie, mais je ne veux pas te le dire : Elle me l'a interdit. – Oh, comme je suis content, Mélanie. Ah ! à moi aussi Elle a dit quelque chose mais je ne veux pas te le dire non plus". Ils surent ainsi être investis chacun d'un secret » (Jaouen, op. cit. page 64). En vain, par tous les moyens, on tâchera de convaincre les enfants de révéler ces secrets.

⁶ Dans la première partie de l'article, que nous ne reproduisons pas, où l'auteur traite de l'apparition en général.

2) Comme les enfants ne voulaient absolument pas révéler les secrets, le Card. de Bonald avança justement ce fait comme difficulté contre la Salette : on ne peut pas juger une chose inconnue ! Aux mois de mars et juin de 1851 il fait demander “le secret et rien d’autre, le secret pur et simple”. Le Card. de Lyon et l’Évêque de Grenoble avaient averti Rome. Ce dernier demanda donc à Maximin et à Mélanie de mettre leur secret respectif par écrit. Le premier le fera le 2 juillet 1851 dans l’évêché de Grenoble (l’Évêque le lut avant de le sceller). Mélanie, dans le couvent de Corenc, pleure à la nouvelle de devoir mettre par écrit le secret et le renvoie au lendemain. Elle l’écrira en effet de 8 à 9 heures du matin, sans s’interrompre. Inquiète cependant pour des dates oubliées, Mélanie obtiendra la permission de réécrire le texte, ce qu’elle fera le 6 juillet à Grenoble, en s’interrompant seulement pour demander le sens du mot “infailliblement” et comment on écrivait “ville profanée” et “**antéchrist**”. L’Évêque lut le texte dans son bureau et il en sortit **ému et en larmes**. Le même soir deux délégués de l’Évêque partaient pour Rome avec les deux textes, en demandant à Pie IX, après une telle lecture, **sa permission pour l’approbation** de l’apparition. En vain le Card. de Bonald, le 14 juillet, tâcha de convaincre les enfants de lui confier les secrets. Le 18 juillet Pie IX reçut en audience les délégués. En continuant le récit je prouve ainsi le point 3 (Jaouen écrit encore, op. cit. page 92 - les nouvelles précédentes sont tirées aussi de la même œuvre bien qu’hostile à Mélanie, de la page 86 à 94) : « après la présentation personnelle des délégués qui fut extrêmement cordiale, le Pape descella les lettres qui lui étaient présentées. Il lut, tout d’abord, l’écrit de Maximin sans que son visage ne trahisse quelque émotion : – il y a ici la candeur et la simplicité d’un enfant – dit-il après avoir terminé.

Les délégués répondirent que les enfants étaient deux jeunes montagnards, admis depuis peu dans un institut d’éducation. À la lecture de l’écrit de Mélanie, ils virent le visage du Pape changer d’aspect, ses lèvres se contracter, ses joues se gonfler comme sous l’influence d’une émotion forte. Une fois la lecture terminée, il dit : “Je dois relire ces lettres avec plus de calme. Ce sont des fléaux qui menacent la France, mais aussi l’Allemagne, l’Italie et l’Europe toute entière est coupable et mérite des châtiments. J’ai moins à craindre de l’impiété déclarée que de l’indifférence et du respect humain. Ce n’est pas sans raison que l’Église est appelée militante et vous en voyez ici le capitaine !” En prononçant ces derniers mots Pie IX portait la main à la poitrine ».

L’attitude de Mélanie en l’écrivant, de l’Évêque de Grenoble et de Pie IX en le lisant, nous révèle l’importance capitale du secret confié à Mélanie et sa gravité.

4) Le 7 octobre le Card. Lambruschini (qui connaissait le secret) confirmait, au nom de Pie IX l’approbation de Rome⁷ du décret doctrinal que l’Évêque de Grenoble pensait rendre public. Le Décret de l’Évêque, que nous avons abondamment cité⁸, sortit donc le 10 novembre 1851. Dans ce décret, le Prélat s’exprime ainsi sur le Secret :

« Nous étions dans ces dispositions, et animé par ces sentiments, lorsque la Providence divine nous a fourni l’occasion d’enjoindre aux deux enfants privilégiés de faire parvenir leur *secret* à notre Très-saint Père, le Pape Pie IX. Au nom du Vicaire de Jésus Christ, les bergers ont compris qu’ils devaient obéir. Ils se sont décidés à révéler au souverain Pontife un secret qu’ils avaient gardé jusqu’alors avec une constance invincible, et que rien n’avait pu leur arracher. Ils l’ont donc écrit eux mêmes, chacun séparément ; ils ont ensuite plié et cacheté leur lettre en présence d’hommes respectables que nous avons

⁷ En effet Mgr. de Bruillard, dans son mandement, publié le 19 septembre 1851, après seulement que les Secrets furent remis à Pie IX, déclare solennellement que : “*L’Apparition de la Sainte Vierge à deux bergers (...) porte en elle-même tous les caractères de la vérité, et que les fidèles sont fondés à la croire véritable et certaine*”. Louis Bassette qui rapporte cela dans son livre *Le fait de la Salette*, Cerf, 1955, ne peut être soupçonné de complaisance à l’égard du Secret ; il écrit pourtant : “*Rien, dans les **Secrets** lus par Pie IX et communiqués par lui au Préfet de la congrégation des Rites, le cardinal Lambruschini, secrétaire d’État, ne s’opposait à ce que l’évêque diocésain ne rendît son jugement*”. Beaucoup plus tard, en 1936, le *Promoteur de la Foi à la Sacrée Congrégation des Rites*, Mgr. Natucci, confirmera que le Secret publié par Mélanie, ne contenant visiblement rien qui fut contraire à la foi ou à la morale, n’était pas condamné”. (D’après la lettre du R.P. Sorrel, au Chanoine Million du 29 octobre 1936).

⁸ L’auteur, dans la première partie de son article, cite plusieurs documents dont celui de l’évêque de Grenoble.

désignés pour leur servir de témoins, et nous avons chargé deux prêtres qui ont toute notre confiance de porter à Rome cette dépêche mystérieuse. Ainsi est tombée la dernière objection que l'on faisait contre l'apparition, savoir qu'il n'y avait point de secret, ou que ce secret était sans importance, puéril même, et que les enfants ne voudraient pas le faire connaître à l'Église ». Du décret d'approbation lui-même nous tirons donc aussi la certitude de l'approbation du secret et de son importance.

5) Maintenant, comme il est dit précédemment, Mélanie, qui a reçu le secret, l'a rendu public. C'est une réalité que personne ne nie. Qui combat le texte du secret, diffusé dans la version complète en 1879, ne peut avancer que deux arguments : a) Mélanie, quel que soit le motif, ment. b) Mélanie ne pouvait pas diffuser le secret que l'Église tient caché. Mais l'argument premier risque de ruiner toute l'apparition de la Salette, approuvée par l'Église, et le second est démenti par l'histoire : Mélanie n'a jamais affirmé, même pas les premiers jours, que son secret devait être confié au Pape. Elle le lui confia, et non sans hésitations, dans les circonstances déjà décrites. Au contraire, Mélanie affirma que la Sainte Vierge lui donnait le devoir de répandre le secret après 1858. Affirmation conforme aux paroles conclusives de toute l'apparition qui répètent par deux fois : "Eh bien, mes enfants, faites le passer à tout mon peuple".

LES OPPOSITIONS AU SECRET

Je ne peux pas parler du texte du secret répandu par Mélanie (on peut demander la brochure auprès de notre institut) sans aborder l'obstacle dangereux des oppositions autorisées à ce texte. La liste est si impressionnante, que quiconque ne voudrait pas approfondir le sujet se découragerait à donner du crédit aux déclarations de Mélanie. Par amour de la vérité, voilà la série d'oppositions :

I) 1854 : Mgr. Ginoulhiac (1806 - 1875) nouvel Évêque de Grenoble publie un décret de confirmation à celui de 1851, dans lequel, cependant, il met en garde par rapport aux prophéties répandues par les voyants (4 novembre).

II) 1880 : Après la publication du secret en 1879 avec l'Imprimatur de l'Évêque de Lecce, le Card. Caterini, secrétaire du S. Office écrit deux lettres (8 et 14 août), une aux Pères de la Salette et une à l'Évêque de Troyes, Mgr. Cornet. Dans ces lettres, de caractère privé, le Cardinal demande de retirer la brochure, autant qu'il est possible, des mains des fidèles, mais de la laisser aux prêtres pour qu'ils en profitent.

III) 1915 : le 21 décembre le S. Office émet un décret adressé à l'Évêque de Grenoble qui ordonne de ne pas discuter ou traiter du secret de la Salette.

IV) 1923 : le 9 mai le S. Office met à l'index une réédition du secret dans une brochure au titre suivant : "L'apparition de la très Sainte Vierge sur la sainte montagne de la Salette le samedi 19 septembre 1846"⁹. Simple réimpression du texte intégral publié par Mélanie, avec l'Imprimatur de S. Exc. Mgr. Salvatore Luigi comte Zola, Évêque de Lecce, suivi de quelques documents de justification, le tout publié avec l'imprimatur du R.P. Lepidi O.P., Maître du Sacré Palais, Assistant Perpétuel de la S. Congrégation de l'Index, donné à Rome le 6 juin 1922. Ed. Société S. Augustin-Paris-Rome-Bruges, 1922"¹⁰. Le catalogue de l'index écrit même : "La Salette. – L'apparition de la Sainte Vierge, décret du 9-3"¹¹-1923", en laissant croire que l'apparition même avait été condamnée.

⁹ En réalité le décret de l'Index dit 1845 et non 1846.

¹⁰ À vrai dire dans le décret la partie qui va de "avec l'Imprimatur" jusqu'à "1922" est remplacée par un "etc.". Pour quelle raison ont-ils omis cette partie ? Probablement parce qu'ils ne voulaient pas faire figurer, à tort ou à raison, sur le texte du décret, que cette brochure avait été déjà approuvée par des évêques dont l'un d'entre eux était même *Assistant Perpétuel* de l'Index. À remarquer aussi que le R.P. Lepidi était absent de la séance de condamnation pour cause de maladie.

¹¹ Simple coquille, car le décret porte la date du 9-5-1923.

Les pères de la congrégation des missionnaires de la Salette adoptent cette ligne et ils soutiennent que, d'une part il n'est d'aucun intérêt de connaître le secret et que, d'autre part, il est le fruit d'illusion sinon d'hystérie.

RÉPONSE AUX OPPOSITIONS AU SECRET DE LA SALETTE

Comme je l'ai dit, cette liste est si impressionnante qu'elle pourrait pousser un fidèle à ne même pas ouvrir la brochure du secret publié par Mélanie : Rome l'a condamnée. Mais enfin est-il vrai qu'elle a été condamnée ? Salvo meliori judicio, il me semble que non, et je vais m'en expliquer, ensuite je tâcherai de trouver le motif (les motifs) d'une telle opposition au secret, pour conclure en montrant l'actualité du secret et la lumière qu'il projette sur la situation actuelle de l'Église.

I) Le décret de Mgr. Ginoulhiac de 1854 après avoir terminé la guerre au FAIT de la Salette, l'ouvre au SECRET de la Salette et devient une **preuve en faveur** du secret même. Dans cette ordonnance, en effet, le prélat se plaignait du fait que « on rapporte en détail des prétendues prophéties qui seraient relatives à la personne du Chef de l'État [c'est-à-dire Napoléon III, qui fut dès 1849 président de la république et à partir de 1852 Empereur des Français N.d.A.] et aux destinées de la France et de l'Église. (...) Mais heureusement nous vivons sous un gouvernement qui est assez sûr de lui-même pour ne pas trembler devant les prétendues confidences prophétiques faites à un enfant ; [Maximin. En réalité c'est Mélanie dans son secret qui parle de Napoléon et qui invite le Pape à se méfier de lui, au cœur double, et en annonce la chute. N.d.A.] assez éclairé pour apercevoir l'inanité de ces prédictions, dans le ridicule qui les accompagne ! Il semble que les avertissements qu'on lui a donnés à ce sujet soient arrivés un peu tard. **“Nous n'avions pas attendu que l'événement montrât la fausseté de ces oracles pour le dire”** » ! Malheureusement pour Mgr. Ginoulhiac les FAITS le démentiront. Le gouvernement qu'il disait si solide et auquel il était très fidèle tombera avec fracas en 1870, exactement le jour avant la chute de la Rome Papale trahie par Napoléon, c'est-à-dire le 19 septembre, anniversaire... de la Salette !

II) La lettre même du Card. Caterini montre assez la raison pour laquelle on estime ne pas devoir faire circuler la brochure de Mélanie : les reproches très durs contre l'immoralité du clergé avec lesquels commence le Secret. Telles paroles, bénéfiques pour le clergé même, pouvaient être mal comprises des fidèles et créer scandale. Aujourd'hui le scandale est public, avec la défection de la foi chez beaucoup de prêtres et même l'organisation de congrès de “prêtres mariés” sur les collines romaines. Ensuite le Card. Caterini dit à l'Évêque de Lecce que ses lettres étaient dues aux pressions des **Évêques français**¹².

III) Même le décret de 1915 n'émet pas un jugement contre le secret, mais sur l'opportunité d'en parler. On était en pleine guerre et les prophéties du secret, annonçant des châtements contre Rome, Paris, Marseille et en général l'Italie et la France, pouvaient être exploitées comme propagande de guerre.

IV) Reste le décret de 1923. Selon quelques-uns, la condamnation porte seulement sur un faux de la brochure fait par un certain Gremillon sous le pseudonyme de Mariavé. En tout cas je fais observer qu'un livre mis à l'index n'est pas toujours objectivement mauvais, mais seulement que, **au minimum**, l'Église considère la publication comme inopportune. Par exemple, fut mis ainsi à l'index, sous saint Pie X, le livre de son grand ami, l'abbé Barbier, parce qu'il signalait inopportunément la faiblesse de Léon XIII avec les libéraux en France.

¹² Ce fait, rapporté, entre autres, par l'Abbé Gouin, donne une idée des pressions des évêques français. Mgr. Zola, en réponse à une lettre du Card. Caterini lui demandant de ne plus confesser ni diriger Mélanie dans les voies spirituelles, se rendit à Rome pour informer ce cardinal qu'il venait remettre sa démission au Saint-Père, au motif que, *“ne pouvant diriger l'âme d'une petite femme comme la Bergère de La Salette, il était bien moins capable de diriger un si vaste diocèse comme celui de Lecce”*. Mgr. Caterini répondit : *“... J'ai écrit cette lettre, forcé par les circonstances. Regardez sur ma table : voyez ces volumes de lettres qui arrivent tous les jours de France contre Mélanie”*.

Furent mis aussi à l'index des livres qui défendaient Padre Pio contre ses persécuteurs, (réels et pas imaginaires !) qui étaient membres de la hiérarchie. Le S. Office ne résolvait pas le problème de Padre Pio, mais voulait éviter (à tort ou à raison) le scandale des fidèles. De la même manière, la troisième partie du secret de Fatima, exactement comme le secret de la Salette, est tenue cachée. Cette partie devait être révélée en 1960 au plus tard, mais elle est frappée, quant à elle, par une prohibition **de fait** bien qu'il soit reconnu que la Sainte Vierge en est l'auteur. Et nous nous rapprochons ainsi des...

... MOTIFS DE L'OPPOSITION AU SECRET

Nous ne prétendons pas les connaître tous, ni en juger les intentions. Nous tâchons seulement de comprendre un fait inexplicable : la lutte contre une apparition qui est reconnue vraie.

I) **Le libéralisme de quelques évêques** semble être un premier motif d'une telle opposition. Beaucoup d'évêques français, parmi lesquels Mgr. Ginoulhiac, étaient fidèles à l'ex-carbonaro Napoléon III, si maltraité par le "Secret". Les mêmes étaient libéraux catholiques, comme le fut éminemment Mgr. Ginoulhiac, qui, en commentant le Syllabus de Pie IX le glosa au point de lui faire dire le contraire de ce qu'il disait (Abbé Morel. *Somme contre le catholicisme libéral*. t. I, p. 113-133). Ce n'est pas par hasard si Mélanie, si combattue en France, fut soutenue toujours par les évêques italiens, comme en témoigne Mgr. Zola : *"Tous les prélats et d'autres dignitaires ecclésiastiques de ma connaissance qui ont connu le Secret, tous sans aucune exception, ont entièrement émis un jugement favorable sur ce Secret, soit par rapport à son authenticité, soit par rapport à son origine divine, confronté avec les S. Écritures, ce qui donne au Secret un caractère de vérité duquel il est inséparable, à partir de maintenant. Parmi ces Prélats, il me suffit de nommer le Card. Riario Sforza, archÉvêque de Naples, Ricciardi, archÉvêque de Sorrento, Mgr. Petagna, évêque de Castellammare et d'autres prélats illustres..."* (Mons. Zola, lettre de 5/3/1886).

Si Mélanie avait été la falsificatrice comme on le dit, le saint Chanoine Annibale di Francia, le Cottolengo de Sicile, n'aurait pas prononcé son oraison funèbre¹³ et il ne se serait pas autorisé à

¹³ Voici un extrait de cette oraison funèbre publiée avec l'imprimatur de Mgr. Letterio de Messine : « Une créature angélique, un pur idéal d'innocence et de vertu, une existence humaine sans tache, très suave, pleine des plus saintes aspirations de Dieu, de sa gloire et de son éternel Amour est passée par cette vallée de larmes...

« L'ordre de la Sainte Vierge (de faire savoir à tout son peuple ce qu'Elle venait de révéler)... détermina un autre genre de vie pour la jeune bergère. Elle fut comme arrachée à sa chère solitude, enlevée à l'oubli et au secret de sa vie cachée, et elle devenait investie d'une mission qui devait lui coûter douleurs et larmes, ovations et mépris, vénération et calomnie, et de longues pérégrinations de pays en pays...

« Ce ne fut que grâce à une continuelle assistance surnaturelle qu'elle put résister et persévérer jusqu'à la fin...Mélanie souffrit toute sa vie une agonie spirituelle, dans l'attente de voir s'accomplir la parole de la Très Sainte Vierge et surgir les nouveaux Apôtres de la Sainte Église. D'autre part elle fut témoin que la dévotion à Notre Dame de La Salette par un dessein de Dieu subissait persécutions et quelquefois semblait devoir s'éclipser....

« Dieu connaît les chemins du cœur et il est écrit que belles sont les voies de la Sagesse : *Viae ejus pulchrae*.

« Quand, dans la sainteté d'une créature, outre la solide vertu se trouve un ensemble de vicissitudes, d'événements et de faits intrinsèques et extrinsèques, dans lesquels le beau, le sublime, le pathétique frappent, attirent, envahissent le cœur et l'imagination, alors tout l'homme est conquis et gagné à la vérité.

« J'ai cru découvrir quelque chose de semblable dans cette vie et dans les diverses péripéties traversées par cette élue du Seigneur, au point de ne savoir s'il fut à notre époque dans le monde une autre qui pût lui être comparée...

« Mon Dieu ! nous avons assisté à des manières d'agir non communes ! tout dans cette créature était nouveau et parfois mystérieux, certaines vertus qui émanaient d'elle rappelaient des vies de saints. Tout d'abord, son innocence avait quelque chose d'enchantement : c'était une colombe très pure qui semblait avoir survolé toutes les misères humaines sans en avoir été atteinte d'une seule tache. C'était un lis parfumé de virginité, c'était une enfant à peine sortie des fonts baptismaux et cependant riche de prudence et de sagesse...

construire une église au lieu de sa mort pour l'y enterrer avec l'inscription : "décédée en odeur de sainteté".

II) **Les reproches au clergé** qui pouvaient être mal compris. Le saint Curé d'Ars dit bien que "quand on veut détruire la religion on commence à attaquer les prêtres car, où il n'y a plus de prêtre, il n'y a plus de sacrifice" ; cependant le secret ne réprimande pas les prêtres d'une façon générale, mais ceux qui sont indignes, comme il en existe malheureusement aujourd'hui une multitude.

III) **Le caractère prophétique et apocalyptique** du secret qui peut déconcerter le lecteur. Cependant Wilfrid écrit non sans raison : « Tout y est dit, de fait, mais comme dans une page de la Sainte Écriture, avec beaucoup de clarté pour celui qui possède le sens biblique ; avec beaucoup d'obscurité, aussi, comme dans les Livres inspirés, pour nous laisser le mérite de la foi. On y constate, en effet, d'apparents anachronismes et une superposition d'événements, parfois séparés par des intervalles de temps assez longs, que la Vision du Prophète montre, comme dans une fresque, sur un même plan.

Le Secret de la Salette n'est rien d'autre qu'une apocalypse Mariale. Son style même se rapproche de celui des Prophètes, par la forme tranchante et la rigueur absolue de la doctrine. En vérité, il est comme un développement de l'apocalypse même, développement qui arrive maintenant à son heure, pour nous donner, en termes clairs, ce qu'il nous intéresse de savoir aujourd'hui de ce que Saint Jean proclame, d'une absolue nécessité, pour les hommes des Derniers Temps : "Bienheureux celui qui garde les paroles de la prophétie de ce livre" (Ap, XXII, 7). "Bienheureux aussi celui qui garde les mots de Marie dont le Message éclaire ceux du voyant de Patmos" » (*In difesa del segreto de la Salette*, Roma, 1946, page 100).

IV) **En revanche, la prédiction de tout ce qui semblait impossible se réalise sous nos yeux** : ainsi que nous le verrons, c'est l'effroyable **crise de la hiérarchie de l'Église que nous vivons actuellement**.

Cette annonce terrible pouvait alors sembler absurde aux bonnes âmes, mais redoutable pour celui qui conspirait afin d'obtenir que la révolution entre dans l'Église ; cette révolution est maintenant au pouvoir avec Vatican II. C'est-à-dire, en dernière analyse, le diable. Le résultat fut l'occultation de l'avertissement de la Sainte Vierge. De même que Jésus avait annoncé Sa Passion pour que, une fois arrivée, ses disciples ne se scandalisent pas, Marie a aussi annoncé **l'éclipse de l'Église**¹⁴ pour que, une fois survenue, nous ne nous scandalisions pas.

« L'esprit de mortification et de pénitence qui la dominait fut singulier en elle. Sa nourriture était très rare, à peine quelques bouchées. Avant d'être parmi nous, elle restait chaque semaine trois jours de suite sans boire et disait : « Il y a de si grandes soifs dans le monde ! ».

« Le jour de Pâques, nous l'avons vu solenniser à table cette grande fête en prenant la moitié d'un œuf.... Son sommeil ne dépassait pas trois heures et toujours sur la terre nue, comme vous avez pu le constater, mes sœurs.

« Que dirions-nous des macérations de son corps virginal ? Que signifiaient ces linges couverts, aux épaules, de sang frais, que vous avez eu l'occasion de trouver en mettant ses vêtements à la lessive ? Que signifiait cette table toute hérissée de clous disposés en croix, qui donnait le frisson et que nous conservons avec des taches de sang décolorées. ?

« Néanmoins, calme, sereine, tranquille, consommée dans la vertu et la souffrance, elle apparaissait au-dehors comme si elle ne souffrait de rien ; gracieuse et délicate dans sa démarche, ses manières et son langage, et comme si en elle les contrastes s'étaient harmonisés, elle était recueillie et sociable, humble et imposante, aimable et réservée, forte et soumise, et elle apparaissait plus qu'adulte et d'âge mur, celle qui pourtant était une enfant....

« Là où je voudrais un langage d'ange pour parler de notre Mélanie, c'est quand je veux vous donner une idée de son fervent amour envers N-S Jésus-Christ et la T. S. Vierge Marie. En vérité sa vie fut une vie d'amour ! Elle aimait Dieu d'un pur amour, et les flammes de cet incendie mystique transparaissaient tantôt plus, tantôt moins... ».

¹⁴ C'est bien pourquoi nous avons publié un livre qui a pour titre *L'Eglise Eclipsée* qui développe en détail cet avertissement de la Sainte Vierge. Cet ouvrage est toujours disponible (24 €, port compris).

ACTUALITÉ DU SECRET

Ce n'est pas ici le lieu de donner le texte du secret. En bref, il décrit en termes prophétiques (et donc parfois obscurs) les événements qui concernent l'Église et l'État depuis le siècle dernier jusqu'à la fin du monde. Il parle du *Risorgimento*¹⁵ comme étant le début décisif de l'attaque contre l'Église, décrit la crise interne à cette dernière, infiltrée et occupée par ses adversaires, annonce un triomphe glorieux mais de brève durée de l'Église, et enfin traite de la venue de l'Antéchrist avec une crise encore pire et du triomphe définitif du Christ : "voilà le temps des temps et la fin des fins". Rien de plus conforme à tout ce que nous savons déjà par la Sainte Écriture et aussi par des prédictions de saints. Du secret, je veux seulement souligner quatre phrases effroyables mais capitales pour la compréhension de tout ce qui arrive dans l'Église depuis vingt ans : « PARCE QUE LA VRAIE FOI S'EST ÉTEINTE ET QUE LA FAUSSE LUMIÈRE ÉCLAIRE LE MONDE ». « L'ÉGLISE AURA UNE CRISE AFFREUSE ». « ROME PERDRA LA FOI ET DEVIENDRA LE SIÈGE DE L'ANTECHRIST ». « L'ÉGLISE SERA ÉCLIPSÉE ET LE MONDE SERA DANS LA CONSTERNATION ».

Si l'Église n'avait pas approuvé le message de la Salette ; encore plus : si les FAITS que nous vivons – avec les vérités de foi contredites par ceux qui se déclarent autorité dans l'Église – ne nous le confirmaient pas, jamais, vraiment jamais, nous n'aurions cru à de telles paroles.

Le secret éclaire les événements actuels et ces derniers confirment le secret ; sans le secret, la Foi seule et la théologie nous mèneraient aux mêmes conclusions, mais le secret adoucit l'amertume des conclusions : la Sainte Vierge l'avait dit.

Éclipse de l'Église ne veut pas dire disparition : Jésus a promis qu'Il serait avec Elle jusqu'à la fin du monde, et que les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle. **Éclipse** veut cependant dire invisibilité presque totale. L'Église existe, mais on ne la voit presque pas ; ainsi, comme le Seigneur l'annonce, même les élus, s'il était possible seraient alors trompés. Voilà un sujet de méditation pour celui qui nie le fait de la défection de l'autorité à cause de la nécessité (indiscutable) de la visibilité de l'Église.

CONFIRMATIONS ÉMANANT D'AUTEURS COMPÉTENTS

À la fin de l'apparition, avant de disparaître, la Sainte Vierge se tourna vers Rome (Jaouen p. 334), vers cette Rome qui deviendrait "le siège de l'Antéchrist".

Nous retrouvons presque la même phrase dans l'exorcisme contre Satan et les anges apostats écrit par Léon XIII en personne et inséré dans le Rituel Romain – un des livres liturgiques officiels de l'Église. Le passage le plus important de la phrase en question dit :

"Des ennemis astucieux ont saturé d'amertume l'Église, épouse de l'Agneau immaculé, et l'ont abreuvée d'absinthe ; ils ont mis leurs mains impies sur tout ce qu'elle a de plus désirable. LA OU A ÉTÉ ÉTABLI LE SIÈGE DU BIENHEUREUX PIERRE ET LA CHAIRE DE VÉRITÉ POUR ÉCLAIRER LES NATIONS, LA ILS ONT POSÉ LE TRÔNE DE LEUR ABOMINABLE IMPIÉTÉ ; EN SORTE QUE LE PASTEUR AYANT ÉTÉ FRAPPÉ, ILS PUISSENT DISPERSER LE TROUPEAU".

À quoi ce passage fait-il allusion ? Il peut y avoir deux solutions : Léon XIII parle de la prise de Rome par l'armée italienne en 1870, ou il prophétise à la lettre ce qui arrive de nos jours : la Chaire de saint Pierre est occupée par le trône de l'impiété. On sait que Léon XIII connaissait le Secret de la Salette. On dit aussi qu'il a institué les prières après la messe (avec celle à saint Michel) à la suite d'une vision du démon qui demandait à Dieu un délai de 75 à 100 ans, ainsi qu'un plus grand pouvoir, pour

¹⁵ La révolution maçonnique italienne qui a conduit à l'unité de l'Italie et à la prise de Rome en 1870, le tout pour éliminer le pouvoir temporel du pape.

tâcher de détruire l'Église. À la lumière de ces événements, et du parallèle fait avec la Salette, comme aussi à la force de l'expression, on peut penser licitement qu'il s'agit d'une prophétie sur ce qui arrive maintenant. Mais aussi dans le cas d'une description de la prise de Rome, il n'est pas inutile de souligner la liaison entre la chute du pouvoir temporel des Papes – rêve réalisé par le libéralisme et par la Franc-Maçonnerie – et la crise actuelle de la Foi ainsi que de l'autorité : double lien de l'une des causes et de la préfiguration.

L'une des causes : les Papes ont toujours proclamé que le pouvoir temporel est presque nécessaire au Saint Siège pour sa liberté même spirituelle et il est indubitable que, mise en territoire ennemi et dépourvue d'une société catholique, l'Église était beaucoup plus pénétrable et perméable à ses ennemis.

Préfiguration : comme la chute temporelle de Jérusalem est utilisée par Jésus comme symbole de la fin du monde, on peut, de même, comprendre la chute temporelle de Rome comme symbole **non** de la chute de l'Église (chose impossible) mais de son **éclipse** spirituelle. Le Secret de la Salette et l'histoire montrent cette liaison entre ces deux événements catastrophiques : la défaite militaire de la Papauté et celle spirituelle, à peine à un siècle de distance. [Les libéraux savent se venger : la Déclaration hérétique sur la liberté religieuse de Vatican II est datée du 7 décembre 1965, le Syllabus est du 8 décembre 1864]. Ce qui est impressionnant également c'est le fait que, comme le secret, même l'Exorcisme a été censuré après 1903, dans la phrase citée ci-dessus en majuscules. Pourquoi donc ?

Encore plus claire semble la confirmation qui nous vient de Fatima, autre apparition reconnue par l'Église. Dans ce cas aussi, le secret (sa troisième partie) n'est pas rendu public. L'Évêque de Fatima-Leiria chargea le Père Alonso († 1981) de recueillir toute la documentation sur Fatima et celui-ci, à l'issue de ses longues études déclara à propos du Troisième Secret : “maintenant nous nous demandons de manière plutôt suggestive et critique : **le contenu** même de cette troisième partie [du secret. N.d.A.] ne serait-il pas, peut-être, la principale raison de sa non – publication ? [de la part du Vatican]”. (*La Verdad sobre el Sécreto de Fatima* ; Centro Mariano, Madrid, 1976. p. 56). Et ne pouvons-nous pas nous poser la même question à propos du Secret de la Salette ? Quel est donc le contenu du Secret de Fatima ? Le Père Alonso précise : “Il est donc très probable que le texte fasse des allusions concrètes à la crise de la foi de l'Église et à la négligence des Pasteurs eux-mêmes (...), aux luttes intestines dans le sein de l'Église même et aux insuffisances pastorales graves de la même Hiérarchie (...), aux insuffisances de la haute Hiérarchie de l'Église” ; et il continue : “le texte inédit parle-t-il de circonstances concrètes ?

Il est très possible qu'il ne parle pas d'une vraie crise de la foi seulement dans l'Église, mais que, COMME, PAR EXEMPLE, LE FAIT LE SECRET DE LA SALETTE, il y ait des références plus concrètes aux luttes intestines des catholiques [périphrases pour désigner l'état de schisme ! N.d.A.] ou aux manquements des prêtres et des religieux. Il y a peut-être jusqu'à référence aux manquements [en français *défaillances*, *deficere*, venir moins] DE LA HAUTE HIÉRARCHIE DE L'ÉGLISE” (op. cit. pages 72-75). L'expert officiel de Mgr. Venancio, Évêque de Fatima, réhabilite ainsi le Secret de Mélanie. D'autres experts le suivent ; je cite l'Abbé Rebut : “Ces mots [de Fatima] rappellent ceux de Notre Dame prononcés à la Salette et à Pellevoisin à propos de l'Église” (Les messages de la Vierge Marie, éd. Téqui. 1968).

CONCLUSION

Il s'agit de conserver la foi dans ces temps d'apostasie, puisque sans la foi catholique on ne peut pas plaire à Dieu et avoir la Vie Eternelle. La Foi et l'enseignement infaillible de l'Église nous sont suffisants pour refuser la duperie et l'hérésie qui nous sont données par celui qui est déguisé en Ange de lumière. Mais, si sous la persécution, la peur ou l'incrédulité, nous nous sentons perdus il est doux de nous tourner vers Marie comme vers une Mère puissante. Elle saura sauver l'Église et nos âmes. Nous La verrons aussi au Ciel étincelante de lumière et de bonté, et nous comprendrons mieux Ses mots : “Vous ne pourrez jamais me récompenser pour la peine que Je me suis donnée pour vous” » ».

Fin de citation.

Quel est l'auteur de cet article qui traite aussi du secret de la Salette ? Personne d'autre que l'abbé Ricossa lui-même qui l'a publié dans le numéro 12 de novembre 1986 de *Sodalitium*, édition italienne (la française n'existait pas encore). Nous l'avons traduit et nous avons même conservé les termes en gras, en majuscule et en italique. Nous avons seulement ajouté des notes qui nous ont semblé opportunes.

Il est vrai que l'abbé Ricossa a affirmé, dans le numéro 48 de *Sodalitium* (édition française), que « Il n'a jamais été dans mes intentions, d'attaquer par le présent article, les personnes qui, dans la lutte actuelle contre le modernisme, ont fait usage du "secret de la Salette" ou de la "Prédiction de saint François". De fait il en est beaucoup parmi elles que je vénère et estime très sincèrement. J'ai moi-même été du nombre de ceux-là en ce qui concerne le "secret", et je profite de l'occasion pour rétracter ce que j'ai écrit dans le numéro 12 de *Sodalitium*, aux pages 14 à 17, dans la mesure où cela est contraire aux décrets du Saint-Siège cités ci-dessus ». Mais les arguments qu'il a donnés en 1986 nous semblent tellement valables qu'il n'est pas suffisant de dire qu'on change d'avis sans apporter d'arguments contraires plus probants.

L'abbé Ricossa, en 1986, affirmait qu'il y avait eu quatre raisons motivant l'opposition au secret : 1°) Le libéralisme de certains évêques. 2°) Le reproche au clergé. 3°) Le caractère prophétique et apocalyptique. 4°) La prédiction de la crise de la hiérarchie de l'Église. Toutes ces raisons restent valables.

Sur le fait que ces condamnations ont été favorisées par de fortes oppositions, surtout de la part des libéraux, comme il l'avait démontré lui-même, nous pouvons ajouter ces autres citations pour accréditer cette certitude.

L'Osservatore Romano du 25 décembre 1904, à l'époque de saint Pie X, affirme :

« Mélanie révéla son Secret quand le temps marqué fut venu, bien qu'elle sût qu'un pareil acte lui attirerait les colères de ceux qui, perdus de mœurs, étaient enchaînés au char maçonnique ».

Mgr. Salvatore Luigi, comte Zola explique le pourquoi de cette colère, dans une lettre au Père Kunzle, Directeur Général des prêtres adorateurs, en 1896 :

« La guerre et l'opposition au Secret ainsi qu'à sa vérité commencèrent, dès qu'il fut livré à la publicité... Au début, cette guerre fut très circonscrite : lorsque l'opuscule fut imprimé à Lecce avec l'approbation de ma curie, la guerre devint acharnée et sans trêve, car elle était soutenue par plusieurs évêques de France... Entre-temps on agit puissamment auprès du Saint-Siège, pour que l'opuscule de Mélanie fût mis à l'Index... ».

L'Abbé Gouin affirme que « pour comprendre quelque chose à ce qui dut se passer dans les mois suivants, il faudrait aussi connaître l'état d'esprit d'un certain nombre d'évêques français qu'inquiétaient fort les conquêtes du laïcisme et les menaces de sécularisation, et qui, troublés par les sévères avertissements du Secret, estimaient que ce n'était pas le moment de rendre publics des reproches au clergé, propres peut-être à servir de tremplin aux manœuvres anticléricales.

Ce sont eux, certainement, qui alertèrent l'entourage de Léon XIII. Des évêques français (...) écrivirent à la Sacrée Congrégation des Évêques et des Réguliers, disant que, si on ne faisait pas retirer ces livres (les exemplaires de la brochure de Lecce) des mains des fidèles et si on n'empêchait pas la propagande de tels livres, la France entière n'enverrait plus le Denier de Saint Pierre».

L'abbé Ricossa avait déjà répondu parfaitement en 1986 à l'argument qui a le plus de valeur pour s'opposer au secret c'est-à-dire la mise à l'Index de 1923¹⁶. En 1999, il s'oppose à ses propres arguments en

¹⁶ Il faut remarquer, comme on l'a déjà souligné à la note 4, que dans le décret de condamnation de l'opuscule, il y a une erreur de date dans la mention du titre ; il est marqué 1845 au lieu de 1846. Il est à se demander si cette erreur n'annule pas la mise à l'Index car, à la Salette, en 1845, il n'y a eu aucune apparition. En plus, comme on l'a également souligné, le titre de l'opuscule n'est pas cité dans son intégralité. Au minimum, ces vices de forme nous permettent de douter de la validité du décret en question.

affirmant ceci : « Certes, les décrets de la Sacrée Congrégation ne sont pas irréformables ; cependant, ceux qui ne tiennent aucun compte des condamnations émanant de la sacrée Congrégation de l'Index ou d'autres congrégations romaines se rendent coupables de faute (cf. proposition 8 des modernistes condamnée par le décret *Lamentabili*, DS 3408) ». (*Sodalitium*, n°48).

On est parfaitement d'accord avec l'abbé Ricossa¹⁷ ; cependant, lui-même admet que ce genre de décret est réformable. Aux arguments déjà fournis par l'abbé en 1986, nous pouvons ajouter ce que disent, avec plus de précisions, des théologiens à ce propos. Par exemple L. Ott écrit :

« La forme ordinaire et habituelle de l'activité doctrinale des papes n'est pas infaillible¹⁸. Les décisions des congrégations romaines (Saint Office, Commission Biblique) ne sont pas non plus infaillibles. Néanmoins elles doivent être accueillies avec un assentiment intérieur (*assensus religiosus*) en raison de l'obéissance due au magistère doctrinal ecclésiastique. La soumission extérieure dite *silentium obsequiosum*, c'est-à-dire le silence respectueux ne suffit pas en général. Exceptionnellement le devoir de la soumission intérieure peut cesser, lorsqu'un critique compétent, après un nouvel examen consciencieux de tous les motifs, arrive à la certitude que la décision repose sur une erreur » (Cfr D 1684, 2008, 2123). (L. Ott, *Précis de Théologie dogmatique*, Ed. Salvator, Mulhouse, p. 24).

Choupin et d'autres auteurs affirment la même chose. Choupin précise que, même quand il y a doute sur la valeur du décret, on peut, de manière convenable, se référer à la congrégation pour lever le doute ; et même, devant l'évidence de l'erreur, on peut seulement garder le silence respectueux sans assentiment intérieur. (Choupin, *Valeur des décisions doctrinales du Saint-Siège*, 1928, pp. 53, 83-95). Aujourd'hui, malheureusement on ne peut pas recourir à la Congrégation de l'Index qui, d'ailleurs, n'existe même plus dans l'église Conciliaire. Néanmoins, en considération des arguments avancés par l'abbé Ricossa ainsi que ceux donnés par certains théologiens, il nous semble qu'il existe aujourd'hui d'avantage de bonnes raisons pour suspendre prudemment – en attendant la fin de l'éclipse – l'application du décret et donc pour ne pas donner cet assentiment ; en outre, toujours à cause de cette absence d'autorité et surtout à cause de l'actualité du Secret de la Salette, nous ne voyons pas d'inconvénients à le faire connaître. La Sainte Vierge n'avait-Elle pas dit : “*Eh bien, mes enfants, faites le passer à tout mon peuple*” ? C'est d'ailleurs ce qu'ont fait beaucoup de traditionalistes, y compris l'abbé Ricossa !

Ce dernier, en portant sa démonstration en 1986 avait affirmé *salvo meliori iudicio*. Non, il ne nous semble pas que le jugement de l'abbé Ricossa de 1999 soit meilleur que celui qu'il porta en 1986.

Don Francesco Maria Paladino

¹⁷ Toutefois, nous ne voyons pas pourquoi l'abbé Ricossa est aussi pointilleux sur cette affaire. En effet, il fait partie, lui aussi, de ces prêtres qui n'appliquent pas la réforme liturgique de Pie XII, et ceci, pour les mêmes raisons que nous exposons dans l'article *L'œuvre de Bugnini* à la fin de ce numéro. Or, les motifs qui nous inclinent à ne pas appliquer les règles de la nouvelle Semaine Sainte sont substantiellement les mêmes qui nous font suspendre l'assentiment au décret de l'Index concernant le secret de la Salette. Quelle est donc la raison qui pousse l'abbé Ricossa à être aussi légaliste sur la question de La Salette et aussi réaliste sur la question des réformes de Pie XII ?

¹⁸ Quand les auteurs affirment que le pape, dans ce cas, n'est pas infaillible, ils ne veulent pas dire qu'il puisse enseigner des choses qui vont contre la foi mais que ses décisions ne sont pas établies de manière définitive ou irréformable. Si un pape pouvait dire des choses contraires à la foi, comment Benoît XV pourrait-il affirmer ceci : “*Et ces Pontifes, qui osera dire qu'ils aient failli, même sur un point, à la mission qu'ils tenaient du Christ, de confirmer leurs frères dans la Foi ?*” (*Principi Apostolorum*, du 5/10/1920).

Variations sur le thème du Secret de La Salette

Paru dans le n° 29 de La Voie

L'abbé Ricossa dans le numéro 55 de *Sodalitium* (page 30) a publié une brève réponse à la revue *La Voie* (numéro 28) sur le "Secret de La Salette". L'argumentation du supérieur de l'Institut *Mater Boni Consilii* est pour le moins surprenante quand il affirme que « les fidèles catholiques ne doivent choisir ni entre l'abbé Ricossa (1986) et l'abbé Ricossa (1999) ni entre l'abbé Ricossa et l'abbé Paladino, mais (qu') ils doivent simplement embrasser les décisions de l'Église, qui ont toujours été, continuellement, de Léon XIII à Pie XII, opposées au secret de La Salette ». En réalité, la mise à l'Index de la brochure qui reproduit le Secret n'a eu lieu que sous le règne de Pie XI. Ni sous les pontificats de Léon XIII, de saint Pie X et de Benoît XV¹⁹, ni auparavant sous celui de Pie IX il n'y eut de condamnation. Au contraire, les preuves existent qu'au moins Pie IX et Léon XIII étaient favorables au Secret, sans même parler des nombreux soutiens et approbations de l'épiscopat.

Ensuite, l'abbé Ricossa affirme que « l'abbé Paladino évoque certains théologiens (Ott, Choupin) selon lesquels, en de très rares circonstances, on pourrait suspendre l'assentiment intérieur dû normalement aux décrets des congrégations romaines. En supposant que ce soit le cas du décret contre La Salette, le fait demeure que tous les auteurs considèrent que même en ce cas, il est nécessaire de conserver le silence respectueux, c'est-à-dire la soumission extérieure au décret, chose que l'abbé Paladino se garde bien de faire ». Que normalement il faille donner l'assentiment intérieur aux décrets des congrégations romaines et que, dans le cas où cela n'est pas possible, il faille au moins observer un silence respectueux, nous en convenons bien volontiers avec le directeur de *Sodalitium*. Cependant, dans le numéro 28 de *La Voie*, **en reprenant l'argumentation** de l'abbé Ricossa de 1986 qui mettait justement en évidence la brûlante actualité du Secret, c'est-à-dire sa réalisation sous nos yeux, nous précisons que l'impossibilité de recourir actuellement à l'autorité nous semble suffisante pour justifier notre attitude aujourd'hui et celle de... l'abbé Ricossa hier !

Décret romain et réforme liturgique

Notre contradicteur rejette l'accusation d'incohérence quant à son refus d'utiliser la réforme liturgique de Pie XII car, écrit-il, ce n'est pas du même ordre. De cela aussi nous convenons, mais il s'agit ici d'une analogie, c'est-à-dire du rapport de ressemblance qui existe entre deux choses qui sont différentes. Ce qui est commun à la réforme liturgique de Pie XII et au décret sur La Salette, c'est qu'il s'agit dans les deux cas de décisions romaines qui sont réformables.

Dans le cas de la réforme liturgique, l'abbé Ricossa refuse d'appliquer en pratique, à notre avis à juste titre, la décision de l'autorité mais non pas dans le cas du décret sur le Secret. Pourquoi cette attitude contradictoire ? Le directeur de *Sodalitium* tente une explication quand il écrit : « En effet, il y a pour le moins une différence essentielle entre les deux cas : la liturgie précédant 1956 est certainement catholique et approuvée par l'Église alors qu'on ne peut pas affirmer la même chose du "Secret de La Salette". » Nous ne voyons pas ce que veut démontrer cette comparaison. Etant donné la crise affreuse de l'Église, annoncée aussi par Léon XIII²⁰, que nous vivons, la non-caducité de la mise à l'Index de la brochure qui reproduit le Secret de La Salette, ainsi que l'application de la réforme faite sous Pie XII par Bugnini, nous semblent l'une et l'autre

¹⁹ Le 21 décembre 1915, sous Benoît XV, le S. Office émet un décret adressé à l'Évêque de Grenoble qui ordonne de ne pas discuter ou traiter du secret de la Salette.

²⁰ « Là où fut institué le siège du Bienheureux Pierre et la Chaire de la Vérité, là ils ont posé le trône de leur abomination dans l'impiété, en sorte que le Pasteur étant frappé, le troupeau puisse être dispersé. » Exorcisme de Léon XIII.

inoportunes à l'heure présente. Quant à l'abbé Ricossa, il accepte aujourd'hui les mesures prises sur le Secret de la Salette mais il n'applique pas la réforme liturgique de Bugnini ; or, les deux décisions viennent pourtant des autorités romaines.

Réformable et infaillible

Comme on l'a vu, les décrets des Congrégations sont réformables et dans le numéro 48 de *Sodalitium* (avril 1999) où il change de position sur le Secret, l'abbé Ricossa lui-même est obligé de l'admettre : « Certes, écrit-il, les décrets de la Sacrée Congrégation ne sont pas irréformables ». Mais il ajoute aussitôt : « cependant, ceux qui ne tiennent aucun compte des condamnations émanant de la Sacrée Congrégation de l'Index ou d'autres congrégations romaines se rendent coupables de faute (cf. proposition 8 des modernistes condamnée par le décret *Lamentabili*, DS 3408) »²¹.

Quant à la question de l'infaillibilité des lois liturgiques que soulève la réforme de Pie XII, il nous semble utile de reproduire ce qu'écrivait le Père Goupil : « Il est donc impossible qu'une loi universelle de l'Église soit dommageable à la société chrétienne.

« Nous ne prétendons pourtant pas que la loi ecclésiastique, bonne généralement, ne puisse avoir des inconvénients particuliers ; mais nous disons que par elle le bien commun est procuré, et qu'elle offre toujours plus d'avantages que d'inconvénients. **Nous ne disons pas que la loi ecclésiastique soit en chaque cas la meilleure ni la plus opportune, et c'est pourquoi il est permis d'en poursuivre respectueusement la modification ou même l'abrogation ; mais nous disons que, telle quelle, elle est utile au bien des âmes.** » (*La Règle de la foi*, Paillard, 1931, p.70)

Bien sûr, si l'autorité était présente, il faudrait y recourir et si cette autorité confirmait le décret de 1923 sur le Secret de La Salette et la réforme de Pie XII de 1955, il faudrait évidemment se soumettre à sa décision. En effet, dans les deux cas, il n'y a rien de contraire à la foi, ce qui est de toute façon impossible de la part de l'autorité légitime.

À ce propos, d'aucuns pourront nous accuser d'adopter la même attitude que la Fraternité Saint-Pie X. En effet, on nous objectera : la FSSPX refuse les nouvelles lois et orientations issues de Vatican II ; quant à vous, vous refusez la condamnation du Secret de la Salette et la réforme de Pie XII. Or, l'équivalence n'est ici qu'apparente, car ce que nous refusons est réformable et de toute façon les décisions romaines de 1923 et de 1955 ne sont pas contraires à la foi, comme on l'a vu, tandis que ce qui est issu de Vatican II est bel et bien contraire à la foi comme le répète régulièrement avec raison la mouvance issue de Mgr Lefebvre.

Ignorance ou amnésie ?

Plus loin, le directeur du séminaire Saint-Pierre de Vérone martyr affirme qu'il « *ignora[it] tout ou presque de la littérature sur ce sujet, et surtout des textes mêmes du Saint-Siège en la matière* ». Cette affirmation nous paraît tout bonnement incroyable ! En effet, après avoir cité le décret de 1915, voici ce que l'abbé Ricossa écrivait en 1986 : « Reste le décret de 1923 [que l'auteur de l'article avait cité auparavant avec tous les détails de date, de lieu, etc.]. Selon quelques-uns, la condamnation porte seulement sur un faux de la brochure fait par un certain Gremillon sous le pseudonyme de Mariavé. En tous cas, je fais observer qu'un livre mis à l'Index n'est pas toujours objectivement mauvais, mais que, **au minimum**, l'Église considère la publication comme inopportune. Par exemple, fut mis ainsi à l'Index, sous saint Pie X, le livre de son grand ami l'abbé Barbier, parce qu'il signalait inopportunément la faiblesse de Léon XIII avec les libéraux en France.

²¹ Voici la proposition condamnée : « Il faut considérer comme exempts de toute faute ceux qui tiennent pour rien les condamnations prononcées par la Sacrée Congrégation de l'Index ou par d'autres Sacrées Congrégations romaines. » Nous avons déjà expliqué dans le numéro 28 que, dans des cas très rares, il est permis de suspendre son approbation.

Furent mis aussi à l'Index des livres qui défendaient Padre Pio contre ses persécuteurs, (réels et pas imaginaires !) qui étaient membres de la hiérarchie. Le Saint-Office ne résolvait pas le problème de Padre Pio, mais voulait éviter (à tort ou à raison) le scandale des fidèles. »

Après avoir lu une partie importante de son article de 1986 traduite dans le numéro 28 de *La Voie* (2003), l'abbé Ricossa aurait-il soudainement oublié ce qu'il avait écrit il y a dix-huit ans ?

Plus avant, l'auteur affirme qu'entre 1986 et 1999, c'est-à-dire entre la publication de ses deux articles, on a trouvé des textes qui avaient été présentés à Pie IX et qui étaient différents de celui publié ensuite par Mélanie. Nous convenons qu'il y a là une difficulté, mais il faut remarquer que, comme le rapporte l'abbé Ricossa lui-même en 1986, Pie IX à la lecture du texte présenté par Mélanie commente : *« Ce sont des fléaux qui menacent la France, mais aussi l'Allemagne, l'Italie et l'Europe tout entière est coupable et mérite des châtements. »* Or, dans le texte qu'aurait lu Pie IX et qui a été retrouvé ces dernières années, on ne décèle aucune référence explicite à la France, à l'Allemagne et à l'Italie. Comment expliquer alors que Pie IX fasse allusion à ces trois pays ? Quoi qu'il en soit, le texte retrouvé semble être un résumé du Secret où il est question des terribles châtements futurs.

Par ailleurs, l'abbé Ricossa affirme qu'à l'époque il a eu la *“stupidité”* d'écrire que les opposants au Secret étaient tous des libéraux alors qu'il y avait aussi des antilibéraux. Nous le concédons, mais il est non moins vrai que, parmi les défenseurs du Secret, on retrouve des personnalités des deux camps, évidemment pour des raisons différentes.

Le fait de la crise

Par la suite, l'abbé Ricossa écrit que *« nous ne pouvons pas nous appuyer sur le Secret de la Salette pour soutenir notre position sur la situation actuelle de l'Église, car la moindre des choses est de dire que ce Secret n'a jamais été approuvé par l'Église ; l'article de l'abbé Paladino ne réussit pas à démontrer le contraire »*. D'abord, notre article n'avait pas pour but de démontrer que le Secret avait été approuvé par l'Église, mais seulement de dire que ce Secret illustre la situation actuelle comme l'abbé Ricossa lui-même l'avait écrit à l'époque. Est-il discourtois de remarquer qu'à notre connaissance ce dernier n'adhérait pas à la thèse de Cassiciacum en 1986 tandis qu'en 1999 il en est devenu l'un des principaux défenseurs ? Or, en 1986 l'abbé Ricossa était favorable au Secret et depuis 1999 il y est opposé. On peut légitimement se demander si ce n'est pas l'adoption de la thèse guérardienne qui est la vraie raison de son changement d'attitude. Il est vrai qu'il s'est déjà défendu de cette accusation mais on ne peut nier que le Secret de la Salette ne s'accorde pas vraiment avec la thèse de Cassiciacum.

Au terme de son article de 2003, le supérieur de l'Institut conclut : *« Tout au plus, je peux concéder que les peines prévues par le droit pour qui viole les décrets du Saint-Office et de l'Index ne s'appliquent plus dans la situation actuelle du Siège formellement vacant, et que nous ne pouvons pas invoquer actuellement l'Autorité pour résoudre la question de savoir si les condamnations passées peuvent être considérées comme caduques étant donné que les circonstances ont changé (personnellement je pense que non) ; c'est pourquoi je n'ai jamais refusé l'absolution à qui veut persévérer à lire ou à diffuser le Secret, malgré le décret du Saint-Siège, auquel, au contraire, est pleinement conforme mon opinion. »* Il nous semble totalement irréaliste d'affirmer que le changement des circonstances, c'est-à-dire rien moins que Vatican II, la nouvelle messe, Assise, le baiser du Coran, l'imposition du signe de Shiva, le Bouddha sur l'autel, l'apostasie générale, etc., ne permet pas de considérer comme caduques les anciens décrets sur La Salette.

« Du secret, je veux seulement souligner quatre phrases effroyables mais capitales pour la compréhension de tout ce qui arrive dans l'Église depuis vingt ans : “PARCE QUE LA VRAIE FOI S'EST ÉTEINTE ET QUE LA FAUSSE LUMIÈRE ÉCLAIRE LE MONDE”. “L'ÉGLISE AURA UNE CRISE AFFREUSE”. “ROME PERDRA LA FOI ET DEVIENDRA LE SIÈGE DE L'ANTÉCHRIST”. “L'ÉGLISE SERA ÉCLIPSÉE ET LE MONDE SERA DANS LA CONSTERNATION”.

Si l'Église n'avait pas approuvé le message de La Salette ; encore plus : si les FAITS²² que nous vivons – avec les vérités de foi contredites par ceux qui se déclarent autorité dans l'Église – ne nous le confirmaient pas, jamais, vraiment jamais, nous n'aurions cru à de telles paroles²³. Le Secret éclaire les événements actuels et ces derniers confirment le Secret ; sans le Secret, la Foi seule et la théologie nous mèneraient aux mêmes conclusions, mais le Secret adoucit l'amertume des conclusions : la Sainte Vierge l'avait dit. »

Voilà ce qu'écrivait l'abbé Ricossa en 1986 avec tant de conviction et de talent !

Si nous avons déjà abordé la question du Secret de la Salette dans le numéro précédent et si nous avons encore répondu à *Sodalitium* cette fois-ci, ce n'est pas par désir de nous opposer à notre confrère et compatriote, même si hélas c'est inévitable, mais c'est parce que sont en jeu ici des questions qui touchent directement à la vie de l'Église militante, à sa *crise affreuse*.

Don Francesco Maria Paladino

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

²² En effet *Contra factum non valet argumentum* (contre le fait l'argument ne vaut pas) dit un principe de philosophie. Que valent donc les arguments de l'abbé Ricossa face aux faits que lui-même reconnaissait ? Les faits auraient-ils changé en dix-huit ans ? À la vérité, s'ils ont changé, c'est en pire.

²³ C'est pourquoi nous pensons qu'au début du XXème siècle il y avait des antilibéraux qui étaient opposés au Secret de La Salette, car ils ne vivaient pas ce qui se déroule actuellement sous nos yeux. Aussi les prévisions de la Sainte Vierge leur paraissaient-elles incroyables. Et disons-le, l'abbé Ricossa et nous-mêmes qu'on ne peut accuser de libéralisme, du moins faut-il l'espérer, nous n'aurions peut-être pas cru à ce secret si nous avions vécu il y a un siècle.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 19 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

LES NOUVELLES PERSPECTIVES DE LA TRADITION



Par l'abbé Méramo (FSSPX), expulsé ignominieusement par Mgr Fellay au printemps 2009, pour avoir voulu défendre l'héritage et l'esprit de combat de Mgr Lefebvre que le Supérieur actuel de la FSSPX est en train de trahir, par la préparation de son ralliement à la Rome moderniste et apostate.

L'évêque suisse trahit-il en l'échange de « *puces en pourpre* » ? L'évêque à la Rose, **Mgr Williamson a levé le voile sur les ambitions cardinales (conciliaires) de Mgr Fellay** en reprenant et en lui appliquant un proverbe anglais : « *qui se couche avec les chiens (romains), se relève avec des puces (en pourpre)* »

«... car la cuisine visant à réintégrer peu à peu la Fraternité Saint-Pie X dans la Rome antichrist et apostate se fait entièrement à feu doux... (...) L'étape du dialogue entamé après la levée des excommunications n'est rien d'autre que le dialogue entre la candide Ève et le serpent diabolique » Abbé Méramo

Dix-neuf ans après la disparition de Monseigneur Lefebvre, le virage pris par les supérieurs de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X est évident pour quiconque reste ferme dans ses convictions, garde les yeux bien ouverts et analyse les faits ; ce virage a commencé d'apparaître publiquement lors du Jubilé de l'an 2000, qui fut le premier pas visible de la combinaison (concubinage) entre la Fraternité et la Rome apostate, après deux ans de préparatifs (occultes). On a même reconnu l'existence de ces derniers en laissant entendre qu'il avait fallu deux ans pour préparer ledit Jubilé. Et ce qui se produit aujourd'hui n'est autre que l'aboutissement de ce travail, comme le révèle Mgr Fellay en déclarant : « *C'est aussi pour cela que nous voulons poursuivre le chemin commencé en 2000 avec vous.* » (Lettre du 15 décembre 2005 au cardinal Castrillón)

Le même Mgr Fellay déclare qu'à partir de l'an 2000, on a choisi en accord avec les trois autres évêques – Mgr Williamson, Mgr Tissier et Mgr de Galarreta – une ligne directrice qui devait aboutir au *Motu*

Proprio et à la levée des excommunications : « *En janvier 2001, nous avons établi, en accord avec les évêques et les membres du conseil général, une ligne de conduite...* » (Lettre de Mgr Fellay aux prêtres de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, 31 janvier 2009)

Il est évident qu'on est là en présence d'un plan rigoureux destiné à se réaliser (dans les faits) lentement et en douceur, mais aussi avec une ferme résolution. Le changement de perspective et de langage est notoire : il suffit, pour s'en persuader, de comparer ce que disait Mgr Lefebvre et ce que Mgr Fellay dit aujourd'hui. Voici quelques textes permettant de le faire :

Sur le concile Vatican II et la nouvelle Église post-conciliaire, Mgr Lefebvre disait : « *Ce concile représente tant aux yeux des autorités romaines qu'aux nôtres une nouvelle Église, qu'on appelle d'ailleurs l'« église Conciliaire ».* Nous croyons pouvoir affirmer, en nous en tenant à la critique interne et externe du concile Vatican II, c'est-à-dire en analysant les textes et en étudiant les tenants et aboutissants de ce concile, qu'en tournant le dos à la Tradition et en rompant avec l'Église du passé, il s'agit d'un concile schismatique, car on juge l'arbre à ses fruits. » (La Nouvelle Église, p. 124, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 97).

« *Tous ceux qui coopèrent à l'application de ce bouleversement acceptent et adhèrent à cette nouvelle « église post-conciliaire » [...] entrent dans le schisme.* » (La Nouvelle Église, p. 125, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 98).

« *Comment pourrions-nous, par obéissance servile et aveugle, faire le jeu de ces schismatiques qui nous demandent de collaborer à leur entreprise de destruction de l'Église ?* » (La Nouvelle Église, p. 125, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 98).

« *Cette apostasie transforme ces membres en adultères et en schismatiques opposés à toute Tradition, en rupture avec le passé de l'Église et, par conséquent, avec l'Église d'aujourd'hui, dans la mesure où elle reste fidèle à l'Église de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Tout ce qui reste fidèle à la véritable Église est l'objet de persécutions sauvages et continues.* » (Itinéraire Spirituel, p. 78). Ce passage a été supprimé dans l'édition argentine à l'initiative de l'abbé Guillermo Deviller, alors professeur au séminaire de La Reja, à Buenos Aires.

Au sujet du Pape, Mgr Lefebvre affirmait : « *Pour que le Pape représente l'Église et en soit l'image, il doit lui rester uni non seulement dans l'espace, mais aussi dans le temps, car l'Église est essentiellement une Tradition vivante.* » » (La Nouvelle Église, p. 123, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 96).

« *Dans la mesure où le Pape s'éloignerait de cette Tradition, il deviendrait schismatique, il romprait avec l'Église.* » (La Nouvelle Église, p. 124, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 96).

« *La vérité ne nous appartient pas, elle n'appartient pas plus au Pape qu'à moi. Il est le serviteur de la Vérité, comme je dois être le serviteur de la Vérité. Et s'il devait arriver que le Pape ne soit plus le serviteur de la Vérité, il ne serait plus Pape.* » (La Nouvelle Église, p. 150, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 119).

« *Dans la mesure où il ne nous transmet pas la Foi de ses prédécesseurs, il n'est plus le successeur de Pierre. Il devient alors une personne qui se sépare de sa charge, qui renie sa charge, qui ne remplit pas sa charge.* » (La Nouvelle Église, p. 177, deuxième tome d'« Un Évêque Parle », p. 143).

Mgr Lefebvre en est même venu à dire, dans son sermon de Pâques du 30 mars 1986 : « *Mais il est possible que nous soyons dans l'obligation de croire que ce pape n'est pas pape. Je ne veux pas encore le dire d'une manière solennelle et formelle, mais il semble bien, à première vue, qu'il soit impossible qu'un pape soit hérétique publiquement et formellement. Notre Seigneur lui a promis d'être avec lui, de le garder dans la Foi et sans qu'il puisse errer dans la Foi, mais peut-il en même temps être hérétique publiquement et quasiment apostasier ? Voilà un problème qui ne me concerne pas seulement moi, mais qui vous concerne tous.* » (Fideliter n° 51, mai-juin 1986)

Sur les excommunications, Mgr Lefebvre affirmait, en parlant de lui-même et de Mgr de Castro Mayer : « *Ceux qui estiment devoir minimiser ces richesses et même les nier, ne peuvent que condamner ces deux évêques, confirmant ainsi leur schisme et leur séparation d'avec Notre-Seigneur et Son Règne, à cause de leur laïcisme et de leur œcuménisme apostat.* » (Itinéraire Spirituel, p. 14)

Alors qu'aujourd'hui, Mgr Fellay déclare : « *nous y voyons avec un grand espoir un renouveau.* » (Lettre aux amis et bienfaiteurs, 23 octobre 2008). Ou bien encore : « *Nous sommes très intéressés à obtenir*

une situation habitable dans l'Église. » (Ibid.), comme si la Fraternité avait jamais été extérieure à l'Église, comme s'il s'agissait pour elle d'obtenir une coexistence pacifique avec le modernisme. Mgr Fellay semble même souffrir d'une sorte de complexe d'infériorité : selon lui, en effet, les traditionalistes sont perçus comme des spécimens zoologiques, puisqu'il déclare : « Il suffit de dire "Écône" ou "Monseigneur Lefebvre" pour être immédiatement disqualifié ou diabolisé. » (Nouvelles de Chrétienté, n° 11, mai-juin 2008). « Nous ne voulons donc absolument pas être considérés comme des spécimens zoologiques. » (Nouvelles de Chrétienté, n° 75, juin 2002)

Mgr Fellay et les trois autres évêques considèrent aujourd'hui l'excommunication de Mgr Lefebvre et de Mgr de Castro Mayer ainsi que d'eux-mêmes comme un stigmat, comme une tache, comme une infamie : *« C'est ainsi qu'ensemble, les quatre évêques consacrés il y a vingt ans, nous avons salué l'acte à la fois paternel et courageux de Benoît XVI... »* (Lettre de Mgr Fellay aux prêtres de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, 31 janvier 2009)

« Grâce à ce geste, les catholiques du monde entier attachés à la Tradition ne seront plus injustement stigmatisés et condamnés pour avoir maintenu la foi de leurs pères. La Tradition catholique n'est plus excommuniée. » (Lettre de Mgr Fellay aux fidèles, 24 janvier 2009)

On observera, en outre, qu'il parle de la Tradition comme d'une chose qui relève uniquement du sentiment ou de la sensibilité (ainsi que le cardinal Castrillón en a lui-même parlé en maintes occasions), et non comme d'une chose qui concerne la Foi et la Doctrine.

« Pour que soit ôtée l'étiquette infamante qu'on nous avait collée sur le dos, il fallait un acte fort et courageux de la part du Pape... » (Lettre de Mgr Fellay aux prêtres de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, 31 janvier 2009)

« ... elles [les excommunications] étaient pour le moins un obstacle à notre apostolat. C'est pourquoi nous ne voulions pas perdre l'occasion de laver cette injustice, véritable insulte à notre combat comme à notre honneur. » (Lettre de Mgr Fellay aux prêtres de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, 31 janvier 2009)

Alors que pour Mgr Lefebvre, les excommunications, loin d'être un stigmat infamant, un déshonneur et un obstacle à l'apostolat, étaient au contraire un certificat d'orthodoxie, de non-collaboration avec l'erreur des modernistes et de non-contamination par cette dernière.

« Tout ces esprits qui sont des modernistes sont excommuniés par saint Pie V. Ces gens imbus des principes modernistes, ce sont eux qui nous excommunient, eux-mêmes qui sont excommuniés par le pape saint Pie V. Et pourquoi nous excommunient-ils ? Parce que nous voulons rester catholiques, parce que nous ne voulons pas les suivre dans cet esprit de démolition de l'Église. « Étant donné que vous ne voulez pas être avec nous pour contribuer à la démolition de l'Église, nous vous excommunions ». Très bien : merci. Nous préférons être excommuniés. Nous ne voulons pas participer à cette œuvre désastreuse qui se réalise depuis vingt ans au sein de l'Église. » (Sermon prononcé par Mgr Lefebvre le 10 juillet 1988, au cours de la messe solennelle chantée par l'abbé Bernard Lorber dans l'école L'Étoile du Matin, Fideliter n° 65, septembre-octobre 1988)

Nous n'avons jamais voulu appartenir à ce système qui s'appelle lui-même église Conciliaire [...] nous n'avons rien à voir avec le panthéon des religions d'Assise, notre excommunication même par un décret de votre Éminence n'en serait que la preuve irréfutable. Nous ne demandons pas mieux que d'être déclarés « excommuniés » de l'esprit adultère qui souffle dans l'Église depuis vingt-cinq ans : d'être exclus de la communion impie avec les infidèles. » (Fideliter n° 64, p. 11 et 12)

Comment Mgr Fellay ose-t-il prendre aujourd'hui le contre-pied d'une affirmation aussi frappante ? Nous sommes en présence de deux langages différents, de deux modes de pensée distincts et opposés ; cela est devenu perceptible par tous depuis le Jubilé de l'an 2000, où s'est amorcé un virage lent, mais net ayant culminé avec la formulation des deux conditions préalables à l'entrée dans un dialogue boiteux, dont le but est de diluer subrepticement toute résistance ferme et héroïque à l'Abomination installée avec la Rome apostate.

Il a été passé un accord (secret), ce que Mgr Fellay reconnaît en affirmant : *« Quant à l'excommunication, elle serait levée au moment de l'accord. »* (Lettres de Mgr Fellay aux amis et bienfaiteurs, 23 octobre 2008). Plusieurs années auparavant, il écrivait la même chose : *« Le cardinal Castrillón nous a communiqué [...] Quant à la levée de l'excommunication, elle nous est promise lors de l'accord. »* (Lettres de

Mgr Fellay aux amis et bienfaiteurs n° 62 du 7 juin 2002). Si l'excommunication a été levée, c'est en raison de l'existence de cet accord, et il est de fait que les excommunications en question furent levées et rapportées par le décret de Rome du 21 janvier 2009. Ainsi se trouvait remplie la seconde condition. Ce sont là des faits, et contre les faits, il n'est point d'arguments. Or, Mgr Fellay se félicite et se réjouit aujourd'hui en écrivant : *« Nous exprimons notre gratitude filiale au Saint Père pour cet acte [...] Outre notre reconnaissance envers le Saint Père, et envers tous ceux qui l'ont aidé à poser cet acte courageux, nous sommes heureux... »* (Communiqué du Supérieur de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X du 24 janvier 2009)

Les conditions préalables avaient été suggérées par Rome elle-même, comme Monseigneur Fellay l'a du reste laissé entrevoir dans sa réponse au journaliste qui l'interviewait : *« Espérez-vous, Monseigneur, cette levée des excommunications ? »* – *« Je l'espérais depuis 2005, après la première lettre demandant la levée des excommunications, que j'avais envoyée suivant le conseil de Rome elle-même. Or, il va de soi que Rome n'avait pas demandé cette lettre pour se refuser ensuite à lever les excommunications. »* (Interview accordée par Mgr Fellay au magazine *Monde et Vie* n° 806, P. 17, du 31 janvier 2009). Après de longues discussions, le cardinal Castrillón lui déclara : *« Je constate que tout ce que vous exposez ne vous met pas en dehors de l'Église et que vous êtes donc dans l'Église »*, et il poursuivit en ces termes : *« Je vous demande d'écrire au Pape pour lui demander de lever les excommunications. »* (Sermon prononcé par Mgr Fellay à Flavigny le 2 février 2006). Tout cela ressort également d'un autre texte : *« Nous n'avons reçu aucune nouvelle depuis le 15 novembre, date à laquelle on nous a demandé d'écrire une lettre pour demander la levée de ces excommunications. »* (Sermon prononcé par Mgr Fellay à Saint-Nicolas-du-Chardonnet le 14 mai 2006)

Il apparaît donc à l'évidence que l'on a agi de la sorte sous l'inspiration des conseils de Rome, et de la Rome apostate, ainsi que Mgr Lefebvre – ne l'oublions pas – la qualifia après s'y être entretenu avec celui qui était alors le cardinal Ratzinger et qui est aujourd'hui Benoît XVI : *« Ce qui vous intéresse tous, c'est de connaître mes impressions après l'entrevue avec le cardinal Ratzinger du 14 juillet dernier. Malheureusement, je dois dire que Rome a perdu la foi, Rome est dans l'apostasie. Ce ne sont pas des paroles en l'air que je vous dis. C'est la vérité : Rome est dans l'apostasie. »* (Conférence donnée au cours de la retraite sacerdotale d'Écône, le 4 septembre 1987). Cela nous rappelle ce que Notre-Dame avait déclaré à La Salette : *« Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'Antéchrist »*.

Mgr Lefebvre a déclaré aussi qu'on était en présence de bandits ou de coquins : *« En arrivant à Rome, on ne trouve plus d'hommes, on ne voit plus de courage. Ce qui se passe, c'est qu'on a affaire là-bas à des bandits. Pour peser sur eux, il faut s'opposer avec détermination ; alors ils vous respectent. »* (Interview avec Mgr Lefebvre publiée par la revue *Le Choc du Mois* n° 10 de septembre 1988)

Mgr Lefebvre a même qualifié d'antichrists ceux qui occupent Rome : *« La chaire de Pierre et les postes d'autorité de Rome étant occupés par des antichrists, la destruction du Règne de Notre Seigneur se poursuit rapidement à l'intérieur même de son Corps mystique ici-bas... »* Lettre aux futurs évêques du 28 août 1987, avant les consécérations de 1988)

D'un côté, Mgr Fellay reconnaît le caractère apocalyptique de l'heure présente, mais de l'autre, il en montre une méconnaissance olympienne de par ses actes, dans la mesure où il prétend renverser une crise qui en est à sa phase ultime. Cela trahit, de sa part, une ignorance de toute la Révolution antichrétienne qui a invalidé l'Église elle-même ; en fait, il réfute ainsi l'aspect apocalyptique de la crise actuelle. Voici le texte : *« Car nous vivons des temps très spéciaux. Si vous voulez, nous pouvons risquer ce mot : nous vivons des temps apocalyptiques, non pas pour nous complaire dans le fantastique, mais tout simplement parce que ce que nous vivons correspond à ce qui est décrit dans ce livre de l'Écriture Sainte qu'est l'Apocalypse. »* (Sermon prononcé par Mgr Fellay à Saint-Malo le 15 août 2008). Toutefois, il ne se hasarde pas à pas affirmer aujourd'hui ce que Mgr Lefebvre clamait dans le désert : *« Rome est dans l'apostasie »*, puisqu'il affirme au contraire : *« Nous n'osons pas dire aujourd'hui : "Rome a perdu la foi" »* (ibid.). Alors que Mgr Lefebvre, comme s'il n'en avait pas encore assez dit, martelait pour sa part : *« Rome est dans les ténèbres. Rome ne veut plus actuellement entendre la voix de la vérité [...] L'apostasie annoncée par les Écritures arrive. La venue de l'Antéchrist approche. C'est d'une évidence flagrante. »* (Homélie prononcée à Écône le 29 juin 1987, *Fideliter* n° 58, juillet-août 1987)

Avec une suprême ingénuité (c'est le moins qu'on puisse dire), Mgr Fellay s'exclame devant le *Motu Proprio* : *« Et cela est pour nous la cause d'une très grande joie, car nous y voyons avec un grand espoir un renouveau pour tout le Corps mystique. »* (Lettre aux amis et bienfaiteurs du 23 octobre 2008). Car selon lui, aurait été ainsi *« levé l'opprobre qui pesait, au-delà même des personnes, sur toute la Tradition »* (lettre du 31 janvier 2009 aux prêtres de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X), et cela aurait été obtenu *« sans aucune*

contrepartie » (Ibid.). Or, qu'on le veuille ou non, la contrepartie va implicitement de soi. Elle consiste à reconnaître, avec le *Motu Proprio*, que la nouvelle messe bâtarde est légitime, qu'elle est donc l'expression légitime du Culte romain et – comme si cela ne suffisait pas – qu'elle représente la norme, la règle, la conduite ordinaire, tandis que la Messe de toujours reste reléguée au plan extraordinaire (exceptionnel, sporadique, inhabituel, occasionnel). Ainsi se trouve légitimée (baptisée) toute la réforme liturgique moderniste en son point névralgique, comme Mgr Fellay le laisse entendre lorsqu'il déclare : « *nous avons demandé bien sûr le retrait du décret d'excommunication, son annulation ; mais même dire "annuler" veut déjà dire que l'on reconnaîtrait quelque chose.* » (Sermon prononcé à Flavigny le 2 février 2006).

Au sujet des pseudo-conversations par étapes, qui désarment d'avance toute résistance ferme et efficace, il faut tenir compte de ce que Benoît XVI affirme clairement, afin de ne laisser subsister aucun doute à cet égard : « *Il devient clair ainsi que les problèmes qui doivent être traités à présent sont de nature essentiellement doctrinale et regardent surtout l'acceptation du Concile Vatican II et du magistère post-conciliaire des Papes.* » ; plus avant, il déclare encore : « *On ne peut geler l'autorité magistérielle de l'Église à l'année 1962 – ceci doit être bien clair pour la Fraternité.* » (Lettre du 10 mars 2009 de Sa Sainteté Benoît XVI aux Évêques de l'Église Catholique au sujet de la levée de l'excommunication des quatre évêques consacrés par Mgr Lefebvre). Ce à quoi Mgr Fellay répond dans les mêmes termes ou presque : « *Après le récent "déchaînement d'un flot de protestations", nous remercions vivement le Saint Père d'avoir replacé le débat à la hauteur où il doit se tenir, celle de la foi [...] Loin de vouloir arrêter la Tradition en 1962, nous souhaitons considérer le Concile Vatican II et l'enseignement post-conciliaire à la lumière de cette Tradition que saint Vincent de Lérins a définie...* » (Communiqué du Supérieur général de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X du 12 mars 2009). Mais il ne lui sert manifestement à rien de s'abriter derrière saint Vincent de Lérins s'il admet, depuis un certain temps déjà, que « *nous gardons 95%* » de Vatican II (Interview de Mgr Fellay publiée par la Fraternité dans « *DICI* » n° 8 du 18 mai 2001, puis – au grand jour – dans le journal suisse valaisan *La Liberté*). C'est pourquoi, à la question d'un journaliste qui lui demandait « *Et si le Pape vous appelle ?* », il a pu répondre sans aucun inconvénient : « *Si le pape m'appelle, je vais, ou plutôt, je cours.* » (Trenta Giorni n° 9, 2000)

Rien ne doit donc nous surprendre de ce que nous voyons, car la cuisine visant à réintégrer peu à peu la Fraternité Saint-Pie X dans la Rome antichrist et apostate se fait entièrement à feu doux. C'est pourquoi le cardinal Castrillón a pu affirmer imperturbablement : « *Benoît XVI n'a pas suivi et ne suivra en aucun cas un chemin différent de celui indiqué par le Concile.* » Mais après ce coup de grâce, il ajoute : « *Avec ce Motu Proprio, la porte est largement ouverte pour un retour de la Fraternité Saint-Pie X à la communion complète. Si, après un tel acte, ledit retour n'avait pas lieu, je ne comprendrais vraiment pas.* » (Précisions du cardinal Castrillón au sujet du *Summorum Pontificum*, publiées par Radio Cristiandad le 9 juillet 2007).

Ainsi que Mgr Lefebvre nous en avertissait au sujet de celui qui n'était alors que le cardinal Ratzinger : « *Nous n'avons pas la même manière de concevoir la réconciliation : le cardinal Ratzinger la voit dans le sens de nous réduire, de nous amener à Vatican II. Nous, nous la voyons comme un retour de Rome à la Tradition. [...] Ce n'est pas rien, ce qui nous oppose. Il ne suffit pas qu'on nous dise : "Vous pouvez dire l'ancienne messe, mais il faut accepter cela [Le Concile]". Non, ce n'est pas cela [la Messe] qui nous oppose, ce qui nous oppose, c'est la doctrine. C'est clair.* » (Fideliter n° 66, septembre-octobre 1988, p. 12 à 14)

Avec quel toupet on nous parle aujourd'hui de dialogue, alors que Mgr Lefebvre a dit très clairement : « *Étant donné qu'ils n'ont pas accepté de réformer le Concile au vu des doctrines des Papes qui les avaient précédés, il n'y a pas de dialogue possible.* » (Fideliter n° 66, p. 12 à 14, septembre-octobre 1988). L'étape du dialogue entamé après la levée des excommunications n'est rien d'autre que le dialogue entre la candide Ève et le serpent diabolique.

Abbé Méramo

Bogota, 25 février 2010

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 20 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Cériani (résistant FSSPX) accuse l'abbé Schmidberger de « masquer la réalité des faits » Le prêtre allemand, ami de Ratzinger, est la taupe n°2 de la FSSPX



Publication de la traduction en français du commentaire d'une interview, en date du 24 février 2010, du Supérieur du District d'Allemagne de la FSSPX, par l'abbé Juan Carlos Cériani le 10 mars 2010. L'abbé Cériani a été poussé odieusement par Mgr Fellay à quitter la FSSPX, suite à sa déclaration de fidélité à Mgr Lefebvre et à son combat en fin janvier 2009, alors même que Mgr Fellay se répandait en auto-satisfaction pour reconnaître la réalité d'une prétendue levée des excommunications, alors même que Mgr Lefebvre en faisant un titre de gloire pour la justesse de son combat.

« Voici enfin un membre de la FSSPX – et non des moindres – qui admet qu'avoir demandé le retrait du décret d'excommunication impliquait que l'on reconnaissait la validité de cette dernière ! »

« Cette interview (...) a pour objet de tranquilliser les fidèles et les membres de [la FSSPX] (...), en masquant la réalité des faits. » Abbé Cériani

Le courant des abbés résistants à la politique destructrice de Mgr Fellay avec la Rome apostate s'exprime et élargit son audience parmi les abbés de la FSSPX.

« Je poserai la question au plan doctrinal : «Êtes-vous d'accord avec les grandes encycliques de tous les papes qui vous ont précédé ? Êtes-vous d'accord avec *Quanta Cura* de Pie IX, *Immortale Dei* et *Libertas* de Léon XIII, *Pascendi* de Pie X, *Quas primas* de Pie XI, *Humani Generis* de Pie XII ? Êtes-vous en pleine

communion avec ces papes et avec leurs affirmations ? Est-ce que vous acceptez encore le Serment anti-moderniste ? Est-ce que vous êtes pour le Règne Social de Notre-Seigneur Jésus-Christ ?

« “Si vous n’acceptez pas la doctrine de vos prédécesseurs, il est inutile de parler. Tant que vous n’aurez pas accepté de réformer le Concile en considérant la doctrine de ces papes qui vous ont précédé, il n’y a pas de dialogue possible. C’est inutile.” Mgr Lefebvre



Le traître Franz Schmidberger auprès de Mr Lefebvre, qui, dans sa chambre d’hôpital, aux portes d’une mort inopinée, accusera le prêtre allemand, ami de Ratzinger, de détruire son œuvre.

**Commentaire d’une interview¹, en date du 24 février 2010,
du Supérieur du District d’Allemagne de la FSSPX**

par l’abbé Juan Carlos Cériani
le 10 mars 2010

*Le présent article a été rédigé à partir d’une émission de Radio Cristiandad
(www.especialescristiandad.weebly.com)*

L’abbé Franz Schmidberger, actuel Supérieur du District d’Allemagne de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X et l’un des membres les plus représentatifs de cette dernière, a accordé à *Kathnews* une interview publiée sur le site officiel allemand de la FSSPX.

Étant donné l’importance de cette interview et des réponses explicites obtenues, il nous a semblé nécessaire de commenter chacune des déclarations de l’interviewé, qui exposent en toute clarté la situation actuelle de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X.

1. Benjamin Greschner : *Monsieur l’Abbé, que pensez-vous de l’état actuel des discussions théologiques entre les représentants de la FSSPX et ceux du Saint-Siège ?*

Abbé Schmidberger : Selon les informations – sommaires, il est vrai – dont je dispose, les discussions théologiques ont bien commencé. Pour la première fois, nous pouvons exposer tranquillement aux autorités compétentes les préoccupations que nous inspirent les déclarations du concile Vatican II et l’évolution post-conciliaire. Ces discussions dureront sûrement un certain temps, peut-être des années. Mais il est probable que d’ici peu, nos interlocuteurs constateront que l’on ne peut nier à la Fraternité son essence catholique, même s’il

¹ <http://especialescristiandad.weebly.com/padre-ceriani.html>

subsiste des points litigieux. Ce serait là un grand pas en avant. Le cadre très discret dans lequel se déroulent les discussions est absolument nécessaire au succès de celles-ci, car le bien ne fait pas de bruit, et le bruit ne fait pas de bien.

Commentaire de l'abbé Cériani :

On notera, d'entrée de jeu, que les préoccupations tournent autour de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, et non de l'Église. Cela prouve ce que nous-mêmes disons avec d'autres, à savoir que la Rome moderniste et antichristique s'est rapprochée de la Fraternité, non de la Tradition, et – ce qui est plus grave – que la Fraternité s'est rapprochée de la Rome moderniste et antichristique.

Ces discussions pourront durer des années. Mais il est probable que d'ici peu, nos interlocuteurs constateront que l'on ne peut nier à la Fraternité son caractère catholique.

Par conséquent, l'abbé Schmidberger pense qu'avant que le Fraternité ne convertisse la Rome moderniste et antichristique au moyen des fameuses discussions doctrinales, ses interlocuteurs – modernistes et antichristiques – auront reconnu l'essence catholique de la Fraternité.

Mais comment des non-catholiques pourraient-ils reconnaître l'essence catholique d'une personne, d'une institution ou d'une doctrine ?

Cela montre que l'abbé Schmidberger considère ses interlocuteurs comme des catholiques, et non comme des modernistes.

Il est donc faux de dire que les discussions doctrinales ont pour objet d'amener les interlocuteurs à voir leurs erreurs ; et l'on comprend fort bien que « pour la première fois, nous pouvons exposer tranquillement aux autorités compétentes les préoccupations que nous inspirent les déclarations du concile Vatican II et l'évolution post-conciliaire ».

Monseigneur de Galarreta a dit la même chose dans son sermon des ordinations de décembre 2009 : « Nos interlocuteurs – je me réfère ici spécifiquement à ceux qui échangent avec nous dans cette commission – sont des personnes avec lesquelles on peut parler, ils comprennent notre langage, ils comprennent ce que nous disons, ils comprennent très bien nos objections. Nous pouvons parler pacifiquement et en toute liberté, cela est suffisant. [...] Avec ces conditions et les dispositions qui sont les leurs d'accepter de mettre pour la première fois en discussion le Concile – c'est la première fois qu'ils nous donnent la possibilité de leur présenter une critique doctrinale, profonde, fondée sur le Magistère de toujours, c'est la première fois ! »

Mais cela est faux. Monseigneur Lefebvre a présenté en son temps une série de doutes (ses *Dubia*) sur le thème de la liberté religieuse. Les objections en question furent étudiées et reçurent en 1987 une réponse du cardinal Ratzinger et de ses collaborateurs. Cette réponse officielle, dans laquelle était confirmée la doctrine conciliaire, fut l'un des signes que Monseigneur Lefebvre avait demandés au Ciel pour procéder aux consécration épiscopales de 1988.

Concrètement, donc, il apparaît à l'évidence que la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X cherche à se faire reconnaître de la Rome moderniste et antichristique.

Dire qu'en juillet 1988, l'abbé Schmidberger avait signé, avec tous les Supérieurs de la Fraternité, le texte suivant : « Nous n'avons jamais voulu appartenir à ce système qui se qualifie lui-même d'église Conciliaire et qui se définit par le “ *Novus Ordo Missae* ”, l'œcuménisme indifférentiste et la laïcisation de toute la Société. Oui, nous n'avons aucune part, “ *nulla partem habemus* ”, avec le panthéon des religions d'Assise. Notre propre excommunication par un décret de votre Éminence ou d'un autre dicastère n'en serait que la preuve irréfutable. Nous ne demandons pas mieux que d'être déclarés “ *ex communione* ” de l'esprit qui souffle dans l'Église depuis vingt ans, exclus de la communion impie avec les infidèles. » !...

Pour conclure sur ce point, et sans même citer Monseigneur Lefebvre, souvenons-nous des paroles de Monseigneur de Castro Mayer. Alors qu'on lui demandait « Croyez-vous possible une réconciliation avec Rome ? », il répondit : « Il n'existe aucune opposition entre nous et la Rome des Apôtres, la Rome catholique arrosée par le sang des martyrs. Il suffit que les autorités de l'Église se réconcilient avec la Tradition infallible de Rome, qu'elles condamnent les déviations du concile Vatican II et les folies de ce mauvais "esprit du Concile", et la réconciliation sera automatique. »

2. Benjamin Greschner : *Monseigneur Richard Williamson s'est exprimé dernièrement sur les discussions théologiques lors d'une interview filmée. Il a formulé des commentaires plutôt défavorables, et il ne semblait pas convaincu que l'on puisse parvenir à un accord. Que pensez-vous de cette affirmation ? Correspond-elle à la position officielle de la Fraternité ?*

Abbé Schmidberger : On ne peut que déplorer la position adoptée par Monseigneur Williamson vis-à-vis des discussions avec Rome, car elle ne correspond pas, en effet, à la position de la Fraternité. En même temps, il faut se garder d'afficher un optimisme exagéré quant à ces discussions. Si elles aboutissaient à un plein succès, ce serait un miracle, comme dit Monseigneur Fellay.

Commentaire de l'abbé Cériani :

On notera que le journaliste parle de "parvenir à un accord" et que l'abbé Schmidberger parle de "discussions". À cet égard, le 2 février dernier, dans le sermon qu'il prononçait au séminaire de Flavigny lors d'une prise de soutane, Monseigneur Fellay a déclaré en substance : « Nous discutons, nous ne négocions pas ».

C'est dans ce même séminaire que le 17 février 1999, il me disait : « Monsieur l'abbé, ne voyez-vous pas que tout cela est politique ? ». Il affirme aujourd'hui que l'on "discute" et que l'on ne "négocie" pas. C'est peut-être vrai, mais nul ne saurait nier que pour arriver à ces discussions doctrinales, il a bien fallu négocier...

Et il a transigé sur trois choses qui n'admettent pourtant pas de tractations, sauf à tomber dans la négation ou le renoncement :

- sur la doctrine relative au Saint Sacrifice de la Messe, assimilé à la messe bâtarde de Paul VI ; de même que sur la liberté absolue dont jouissait le Rite romain jusqu'au *Motu proprio* néfaste du 7 juillet 2007 ;
- sur les excommunications de 1988 et la réplique cinglante citée ci-dessus : « Nous n'avons jamais voulu appartenir à ce système qui se qualifie lui-même d'église Conciliaire [...] Nous ne demandons pas mieux que d'être déclarés "*ex communione*"... » ;
- sur la médiation de la très Sainte Vierge, à l'intercession de laquelle il a attribué l'obtention du *Motu proprio* et du décret de levée des excommunications.

Dans ce grave contexte, l'abbé Schmidberger déplore la position adoptée par Monseigneur Williamson, non parce qu'elle serait incorrecte ou erronée, mais parce qu'elle ne correspond pas à celle de la Fraternité.

Souvenons-nous que selon Monseigneur Williamson, il y a trois possibilités : la conversion de Rome, la trahison de la Fraternité ou un dialogue de sourds ; et qu'il affirme que les discussions en cours s'achèveront par un dialogue de sourds.

En effet, le journaliste Pierre Panet lui ayant demandé « Que savez-vous de l'état des négociations entre la Fraternité et le Vatican ? », Monseigneur Williamson a répondu (en français) : « Je crois que ça finira par devenir un dialogue de sourds, parce que les deux positions en elles-mêmes sont inconciliables. Par exemple, $2+2=4$, $2+2=5$, c'est inconciliable. De trois choses l'une : ou bien ceux qui disent $2+2=4$ renoncent à la vérité et s'attachent à $2+2=5$, et la Fraternité abandonnerait alors la vérité (que Dieu nous en défende !), ou bien ceux qui disent $2+2=5$ se convertissent et reviennent à la vérité, ou bien les deux viennent à moitié chemin, c'est-à-dire

que tout le monde se met d'accord sur $2+2=4,5$; or, c'est faux. Donc, ou la Fraternité trahit, ou Rome se convertit, ou c'est un dialogue de sourds. »

Pour l'abbé Schmidberger, on ne peut que déplorer cette position, qui ne correspond pas, en effet, à celle de la Fraternité.

Mais de quoi s'agit-il ? Le reste de la réponse l'indique peut-être : « Si elles aboutissaient à un plein succès, ce serait un miracle, comme dit Monseigneur Fellay. »

Et puisque Monseigneur Fellay dispose des miracles à volonté, les discussions aboutiront donc à un plein succès...

En effet, dans son sermon du 2 février cité ci-dessus, Monseigneur Fellay a déclaré :

« Alors, humainement, on n'arrivera jamais à un accord ; comme on voit les choses aujourd'hui, humainement ça ne sert à rien. Mais quand on parle de l'Église, on ne parle pas de "humainement", on parle d'une réalité surnaturelle à laquelle Notre-Seigneur a promis qu'Elle ne succomberait pas, contre Laquelle les portes de l'enfer ne prévaudraient pas. Nous sommes donc en face d'une réalité difficile et contradictoire, nous savons que les choses restent entre les mains de Dieu et que Lui a les moyens de La remettre sur les rails. Il est opportun de rappeler que parler et discuter est utile, mais ne suffit pas : quand on parle de sauver les âmes, quand on pense comment Dieu a fait sortir l'Église d'autres crises au cours des siècles, on voit que ce qui est nécessaire, c'est la sainteté, avec laquelle Il régénère et guérit l'Église. »

Comme le sait bien quiconque a suivi le cheminement de la pensée de Monseigneur Fellay au cours des dix dernières années, il est convaincu qu'en vertu des promesses faites par Jésus-Christ à Son Église, Dieu fera sortir l'Église de cette crise comme Il l'a fait sortir des autres, en recourant à un miracle si c'est nécessaire.

La supposition de Monseigneur Fellay selon laquelle « si [les discussions] aboutissaient à un plein succès, ce serait un miracle » signifie alors : “ Rome se convertit et revient à la vérité ” ou “ sortir de la crise ”.

C'est pourquoi la déclaration dans laquelle Monseigneur Williamson dit croire « que ça finira par devenir un dialogue de sourds » est déplorable, car elle va à l'encontre des promesses divines et du caractère surnaturel de l'Église. Il aurait dû dire “ Rome se convertit et revient à la vérité ”, non pas – cependant – pour marquer son accord avec les promesses divines, mais pour ne pas contredire la position de la Fraternité...

Signalons au passage que cette déclaration de l'abbé Schmidberger met bien en évidence – contrairement à ce qu'a toujours voulu faire croire Monseigneur Fellay – une rupture interne au sein de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X, principalement entre les quatre évêques. Nous reviendrons sur ce point ci-dessous.

3. Benjamin Greschner : *Selon votre appréciation personnelle, un accord entre le Saint-Siège et la Fraternité Saint-Pie X est-il possible ? En 1988, on avait déjà constaté que ce genre de discussion ne pourrait avoir lieu dans un avenir proche. Vous étiez alors Supérieur général. La situation a-t-elle changé depuis ?*

Abbé Schmidberger : un accord entre le Vatican et la Fraternité ne pourrait signifier que ceci : Rome reconnaît la voix du Magistère antérieur au Concile. La Fraternité n'a jamais adopté une position personnelle, mais elle se réfère à l'enseignement des Papes, en particulier ceux qui ont régné au temps de la Révolution française et jusqu'au Concile Vatican II. La situation a changé en ce sens qu'aujourd'hui à Rome, on prend nos objections au sérieux et l'on cherche à y répondre.

Commentaire de l'abbé Cériani :

« Un accord entre le Vatican et la Fraternité ne pourrait signifier que ceci : Rome reconnaît la voix du Magistère antérieur au Concile. » Telle est la condition qu'avait fixée Monseigneur Lefebvre, mais qui – on le sait – a été laissée de côté par les autorités actuelles de la Fraternité, au nom de la raison.

Or, la Rome qui doit reconnaître la voix du Magistère traditionnel est la même qui, “ d'ici peu ”, constatera l'essence catholique de la FSSPX...

Le journaliste se souvient qu'en 1988, la Fraternité s'est aperçue que de telles discussions ne pourraient avoir lieu dans un avenir proche. Et il se demande avec raison si la situation a changé depuis.

Rappelons-nous qu'en 1988, l'abbé Schmidberger fut l'un de ceux qui incitèrent Monseigneur Lefebvre à signer le protocole du 5 mai, alors que le prélat était prêt à abandonner les discussions...

Pour l'abbé Schmidberger, « la situation a changé en ce sens qu'aujourd'hui à Rome, on prend nos objections au sérieux et l'on cherche à y répondre »... ce qui n'empêche pas Benoît XVI de chercher cette réponse auprès du grand rabbin de Rome...

Dans le commentaire sur la première réponse, nous avons déjà abordé le fait qu'à Rome, paraît-il, on prendrait nos objections au sérieux et l'on chercherait à y répondre.

4. Benjamin Greschner : *Sur quels points voyez-vous la nécessité d'éclaircissements et de discussions au niveau théologique ou magistériel ? Y en a-t-il que l'on puisse qualifier de “ brûlants ” ?*

Abbé Schmidberger : La question de la nouvelle liturgie est manifestement un thème de discussion, mais il y a aussi l'œcuménisme, la place des autres religions, les relations de l'Église avec le monde. Comme thème “ brûlant ”, je pense particulièrement à la question de la liberté religieuse et du magistère.

Commentaire de l'abbé Cériani :

Il aurait fallu poursuivre et actualiser (“ éclaircir ”, comme dit le journaliste) la question de la nouvelle liturgie aussitôt après la publication du *Motu proprio*, au lieu d'accepter ce dernier et de s'en réjouir.

Toutes ces questions sont brûlantes, et ce ne sont pas des thèmes de discussion. L'erreur ne se discute pas, et ces erreurs sont condamnées par le Magistère de l'Église.

C'est pourquoi il aurait fallu appliquer la condition définie par Monseigneur Lefebvre :

« Nous n'avons pas la même façon de concevoir la réconciliation. Le Cardinal Ratzinger la voit dans le sens de nous réduire, de nous ramener à Vatican II. Nous, nous la voyons comme un retour de Rome à la Tradition. On ne s'entend pas. C'est un dialogue de sourds. Je ne peux guère parler de l'avenir, parce que le mien est derrière moi. Si je vis encore un peu, et en supposant que d'ici à un certain temps, Rome fasse un appel, qu'on veuille nous revoir, reprendre langue, à ce moment-là, c'est moi qui poserai les conditions. Je n'accepterai plus d'être dans la situation où nous nous sommes trouvés lors des colloques. C'est fini.

« Je poserai la question au plan doctrinal : “ Êtes-vous d'accord avec les grandes encycliques de tous les papes qui vous ont précédé ? Êtes-vous d'accord avec *Quanta Cura* de Pie IX, *Immortale Dei* et *Libertas* de Léon XIII, *Pascendi* de Pie X, *Quas primas* de Pie XI, *Humani Generis* de Pie XII ? Êtes-vous en pleine communion avec ces papes et avec leurs affirmations ? Est-ce que vous acceptez encore le Serment anti-moderniste ? Est-ce que vous êtes pour le Règne Social de Notre-Seigneur Jésus-Christ ?

« “ Si vous n'acceptez pas la doctrine de vos prédécesseurs, il est inutile de parler. Tant que vous n'aurez pas accepté de réformer le Concile en considérant la doctrine de ces papes qui vous ont précédé, il n'y a pas de dialogue possible. C'est inutile.”

« Les choses sont ainsi plus claires.

« Ce n'est pas rien, ce qui nous oppose. Il ne suffit pas qu'on nous dise : vous pouvez célébrer l'ancienne messe, mais il faut que vous acceptiez celle-ci. Non, ce n'est pas seulement cela qui nous oppose, c'est la doctrine. C'est clair. »

On notera que Monseigneur Lefebvre dit : « On ne s'entend pas. C'est un dialogue de sourds. »... Certes, l'abbé Schmidberger s'abstient soigneusement de condamner comme déplorable cette condition posée par le fondateur de la Fraternité. Mais souvenons-nous que dans le numéro 189 de *Fideliter*, on a supprimé cette phrase de Monseigneur Lefebvre...

Oui, mais voilà ! N'oublions pas non plus que la situation a changé et qu'aujourd'hui à Rome, on prend nos objections au sérieux et que l'on cherche à y répondre...

5. Benjamin Greschner : *Il y a un an, le Pape Benoît XVI a levé l'excommunication de vos quatre évêques. Cette décision du Saint-Père a-t-elle eu un effet positif sur l'apostolat de la Fraternité.*

Abbé Schmidberger : Grâce au retrait du décret d'excommunication, de nouveaux fidèles sont venus à nous, certaines barrières sont tombées. Néanmoins, à cause du matraquage des moyens de communication, d'autres barrières se sont élevées. Je crois pourtant que le geste courageux du Pape a été positif non seulement pour la Fraternité et son apostolat, mais plus encore pour l'Église tout entière.

Commentaire de l'abbé Cériani :

De la question précédente et de la réponse qui lui est faite découlent quatre possibilités :

- ou bien le journaliste et l'interview dénaturent les propos entendus ;
- ou bien l'un et l'autre respectent les propos entendus ;
- ou bien le journaliste dénature les propos entendus alors que l'interview les respecte ;
- ou bien le journaliste respecte les propos entendus alors que l'interview les dénature.

Or :

Le journaliste ne dénature pas les propos entendus, puisqu'il fait allusion au Décret du Vatican, en vertu duquel « je remets aux évêques Bernard Fellay, Bernard Tissier de Mallerais, Richard Williamson et Alfonso de Galarreta la levée de l'excommunication *latae sententiae* décrétée par cette Congrégation le 1er juillet 1988, et je déclare privé d'effet juridique, à partir de ce jour, le Décret émis à l'époque. »

L'abbé Schmidberger ne ment pas, puisque par définition, les prêtres de la Fraternité ne peuvent mentir. En disant le contraire, on s'exposerait à être immédiatement excommunié de son prieuré, prérogative réservée au Supérieur de district...

Ni l'un ni l'autre ne travestissent donc la vérité, pour les raisons exposées ci-dessus.

Il en découle que l'un et l'autre disent la vérité. Par conséquent, la phrase du journaliste « le Pape Benoît XVI a levé l'excommunication de vos quatre évêques » est équivalente au membre de phrase de l'interviewé « retrait du décret d'excommunication ».

Autrement dit, demander le retrait du décret d'excommunication signifie reconnaître la validité de l'excommunication.

Voici enfin un membre de la FSSPX – et non des moindres – qui admet qu’avoir demandé le retrait du décret d’excommunication impliquait que l’on reconnaissait la validité de cette dernière !

Depuis juillet 2004, j’avais essayé – sans succès – de le faire comprendre aux supérieurs de la Fraternité. En 2005, je leur avais annoncé que tôt ou tard, ils accepteraient la formule “ levée des excommunications ” ou une formule analogue.

Plus grave encore, si le geste pervers du retrait des excommunications, qualifié de courageux par l’abbé Schmidberger, a été positif pour l’Église tout entière, cela veut dire que les consécration épiscopales de 1988 ont été nocives pour elle.

La FSSPX aura donc permis pendant vingt et un ans que persiste une situation nocive pour l’Église. Mesure-t-on la gravité de ces affirmations ?

D’autre part, l’abbé aurait dû préciser quelles étaient les barrières dont il parlait, aussi bien celles qui étaient tombées que celles qui s’étaient élevées.

6. Benjamin Greschner : *Comment ressentez-vous l’état d’esprit actuel dans vos prieurés et institutions ? Que pensent les fidèles et les prêtres des discussions avec Rome ?*

Abbé Schmidberger : En général, et pour autant qu’on puisse en juger, il règne un très bon climat dans nos prieurés et institutions. Et en général, mes confrères se réjouissent de ces discussions avec le Saint-Siège. Toutefois, nul ne se fait des illusions.

Commentaire de l’abbé Cériani :

Lui-même n’y croit pas... La preuve en est que selon ses propres termes, « on ne peut que déplorer la position adoptée par Monseigneur Williamson vis-à-vis des discussions avec Rome, car elle ne correspond pas, en effet, à la position de la Fraternité. »

De par sa position identique à celle de Monseigneur Lefebvre, Monseigneur Williamson représente le quart des évêques.

Si l’on garde cette proportion en tête et si on l’étend aux prêtres et aux fidèles restés dans les prieurés (sans compter ceux qui ont déjà quitté ces derniers), 25% d’entre eux sont inquiets ou en désaccord avec les discussions en cours... Le climat est donc bien pire que l’abbé ne voudrait le faire croire.

“ En général ”... C’est la loi du nombre, non celle de la Vérité...

De même, pour autant qu’on puisse en juger, il règne un très bon climat dans tous les pays du monde quant au respect de la démocratie, aux lois sur l’avortement, à la fécondation *in vitro*, aux transplantations d’organes, à l’homosexualité... bien que nul ne se fasse des illusions...

Peu importe qu’aient raison ou tort les nombreux ou rares fidèles et prêtres qui n’acceptent pas la politique actuelle des supérieurs de la FSSPX... Ce qui importe, c’est le “ en général ”... c’est la masse...

7. Benjamin Greschner : *En avril 2005, on a vu élever à la chaire papale un prélat qui, aux yeux de nombreux catholiques traditionalistes, incarnait un certain espoir. Benoît XVI gouvernant l’Église depuis près de cinq ans, que pensez-vous de ses cinq premières années de pontificat ?*

Abbé Schmidberger : Avec Benoît XVI, la barque de l’Église navigue désormais dans des eaux plus tranquilles. La réhabilitation du Saint Sacrifice de la Messe sous sa forme traditionnelle, le retrait du décret d’excommunication, les discussions doctrinales avec le Vatican sont des actes très positifs de ce pontificat.

Nous n'en déplorons pas moins la visite à la Synagogue de Rome, et surtout que le Pape ait déclaré en substance : « nous voudrions prier avec les Juifs le même Dieu ».

Nous autres chrétiens adorons la très Sainte Trinité et prions Notre-Seigneur Jésus-Christ en tant que Fils égal en tout à Son Père. Or, les Juifs d'aujourd'hui n'acceptent aucune de ces deux vérités fondamentales de notre sainte Religion. Comme il n'est pas d'autres dieux que la Sainte Trinité, aucun autre seigneur que Notre-Seigneur Jésus-Christ, nous ne prions pas le même Dieu que les Juifs.

Il en allait autrement chez les Justes de l'Ancien Testament. Ils croyaient à la Vérité trinitaire et à la filiation du Messie annoncé. Avec cette affirmation, le Pape s'éloigne dangereusement des paroles du premier Pape, saint Pierre : « il n'y a pas sous le ciel un autre nom [que celui de Jésus-Christ] qui ait été donné aux hommes, par lequel nous devons être sauvés » (Actes 4, 12). Cela vaut pour chaque homme, y compris les Juifs et les musulmans.

Commentaire de l'abbé Cériani :

a). « Avec Benoît XVI, la barque de l'Église navigue désormais dans des eaux plus tranquilles »... Cela signifie que les plus hautes autorités de la FSSPX ont accepté – tout tranquillement – que l'Église ait été conduite vers la rade du Nouvel Ordre Mondial, lequel n'est évidemment pas un bon port.

L'Antichrist, lui aussi, offrira la tranquillité à ceux qui, prosternés, adoreront le démon, dont il assurera le service en compagnie du faux prophète...

b). « La réhabilitation du Saint Sacrifice de la Messe sous sa forme traditionnelle est un acte très positif de ce pontificat ».

Le Rite romain traditionnel du Saint Sacrifice de la Messe n'avait pas besoin d'être réhabilité.

Parler de la « réhabilitation du Saint Sacrifice de la Messe sous sa forme traditionnelle » signifie qu'il peut y avoir une autre forme à côté de la forme traditionnelle.

Or, cette distinction ne correspond pas à la réalité, car il n'existe qu'une forme ordinaire et officielle du rite en question, l'autre étant bâtarde.

Faire passer la forme bâtarde pour la forme officielle, voilà le mensonge du *Motu proprio* de juillet 2007, que la FSSPX n'a pas dénoncé comme tel.

c). « Le retrait du décret d'excommunication est un acte très positif de ce pontificat »

Il est faux que ce pontificat ait retiré le décret d'excommunication : le mensonge continue.

La vérité, c'est que Benoît XVI a levé la peine d'excommunication à la demande des quatre évêques de la FSSPX, et que ceux-ci l'ont remercié d'avoir ainsi rendu inopérante la mesure qui les frappait depuis 1988.

Il vaut la peine de rappeler la lettre de Monsieur Bonnet de Viller :

« La Fraternité est actuellement secouée par des tractations secrètes qui aboutissent à des leurres et à des pièges tels que le *Motu proprio* et la levée des excommunications.

« Un *Motu proprio* qui consacre la nouvelle messe bâtarde comme norme, qui ne donne à la vraie Messe qu'une autorisation – dont nous n'avons pas besoin depuis l'indult à perpétuité que saint Pie V lui a conféré – et qui la relègue ainsi dans le “ rayon extraordinaire ” du magasin des vieilles lunes, réservé à des “ minorités ” de nostalgiques en voie de disparition !

« Et cette terrible déroute est célébrée par un *Te Deum*, comme fruit de millions de rosaires !

« Une “ levée des excommunications ” que ne fait que confirmer la prétendue validité desdites excommunications, maintenues s’agissant des évêques fidèles, Monseigneur Lefebvre et Monseigneur de Castro Mayer ! Et qui laisse les quatre évêques actuels et leurs prêtres à “ l’exercice illégitime de leurs ministères ”, ainsi que Benoît XVI le précise dans son dernier *Motu proprio*, daté du 8 juillet 2009 !

« Mais ce dernier acte, *Ecclesiae Unitatem*, a du moins le mérite d’être clair ! Ne serait-ce pas la véritable réponse de la très Sainte Vierge aux millions de rosaires demandés dans une intention trompeuse ?... »

d). La question porte sur les “ cinq premières années de son pontificat ”, mais la réponse est évasive.

Où est la condamnation de tous les actes déplorables des cinq dernières années ?

Pas un seul communiqué officiel émanant du Supérieur général de la FSSPX n’est venu condamner l’un ou l’autre de ces actes qui ont humilié l’Église catholique.

En conclusion, cette interview – à l’instar de toutes les autres comme de tous les sermons, conférences et articles des autorités et membres actuels de la FSSPX – jette une lumière crue sur la situation actuelle de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X et a pour objet de tranquilliser les fidèles et les membres de cette dernière, en masquant la réalité des faits.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d’information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 20 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Abbé Cériani (FSSPX résistant) : Monseigneur Fellay, le Cœur Immaculée de Marie et l'eschatologie



« La triste vérité, nous la connaissons aussi : la Messe traditionnelle a été non pas reconnue, mais humiliée par le Motu proprio de juin 2007. Cela exigeait une protestation et un rejet. Mais la Fraternité l'a accepté, en a rendu grâce et l'a fêté. »

« « ... Il n'y aura pas de triomphe marial sans restauration de l'Église... » : l'évêque place donc en premier la restauration de l'Église et ensuite seulement le triomphe marial... Le triomphe marial demeure en quelque sorte suspendu à la restauration de l'Église... Intéressant, n'est-ce pas ?... (...) »

« Donc, si l'on suit la logique de Monseigneur Fellay, l'Antéchrist viendra écraser le règne de l'Immaculée... Cela ne semble-t-il pas extravagant ? » Abbé Cériani, 13 mars 2010

Monseigneur Fellay, le Cœur Immaculée de Marie et l'eschatologie

Samedi 13 mars 2010

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/03/13/monsenor-fellay-el-corazon-inmaculado-de-maria-y-la-eschatologia/>

**Monseigneur Fellay, le Cœur Immaculé
de Marie et l'eschatologie**

À PRENDRE EN CONSIDÉRATION ET À MÉDITER

par l'abbé Juan Carlos Cériani

Encore un article de l'abbé Cériani ?! Un de plus ?...

Encore un article sur la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X ?! Il s'occupe donc toujours d'elle ?

Et pourquoi pas ? La Fraternité, son Supérieur général, ses Supérieurs de district et ses simples prêtres ne s'immiscent-ils pas, de leur côté, dans les questions concernant les prêtres et les évêques de l'*église Conciliaire* ?

Ne se mêlent-ils des affaires des personnes et institutions regroupées au sein de la Commission *Ecclesia Dei* ?

En janvier, des paroissiens conduits par un prêtre de la Fraternité Saint-Pie X ne se sont-ils pas présentés, mégaphone et tracts en main, devant une église de la Fraternité Saint-Pierre afin de... ?

Sans aller bien loin, Monseigneur Fellay l'a fait dernièrement, lors d'une des interviews que nous allons commenter. On peut voir, sur le site de *Radio Cristiandad*, la réponse qu'il a reçue du Supérieur de l'Institut du Bon Pasteur.

Ils feraient mieux de parler, haut et fort, des actes et publications de Benoît XVI, qui poursuit l'autodémolition de l'Église... Mais là, il n'y a soudain plus personne...

Force est donc de parler. Justement parce que ce que disent et – en particulier – *ce que taisent* la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X et ses Supérieurs a des répercussions sur toute l'œuvre de résistance à la **Rome antichristique et moderniste**.

Et par les temps qui courent, cette influence **énerve** ladite résistance, dans la véritable acception du verbe **énervé** : ôter les nerfs, relâcher, affaiblir, amollir..., c'est-à-dire – en définitive – priver de force les raisons et arguments.

Voilà pourquoi je m'occupe et me mêle ; voilà pourquoi je parle et j'écris.

Et quiconque ne veut pas écouter ou lire ce que l'abbé Cériani dit et écrit sur la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X a le droit d'occuper son temps à autre chose.

Après cette introduction nécessaire, venons-en aux interviews récentes et presque simultanées que **Monseigneur Bernard Fellay** a accordées à deux **médias officiels** de la Fraternité Saint-Pie X : *The Angelus* et *Fideliter*.

Car elles donnent amplement manière à réflexion...

Précisons, une fois de plus, que les intervieweurs travaillent non pour *Kathnews*, mais pour *Fideliter* et *The Angelus*... Que ce ne sont ni Benjamin Greschner, ni Pierre Panet, mais deux journalistes (prêtres ?) de la Fraternité elle-même... Enfin, que l'interviewé n'est ni Monseigneur Williamson, ni l'abbé Schmidberger, mais le Supérieur général...

Commençons par le plus simple et le plus immédiat.

Au début de sa dernière question, le journaliste de **Fideliter** tient pour acquis le bon résultat des deux premières Croisades du Rosaire : « **Les fidèles ont prié le Rosaire pour obtenir la reconnaissance de la Messe traditionnelle et la levée des excommunications...** »

Dans sa réponse, l'évêque ne fait aucune déclaration quant aux deux thèmes des préliminaires pour lesquels il a fait prier des millions de rosaires. Or, il y a là un aveu implicite.

Et cet aveu est très grave.

Nous savons, en effet, qu'aucune des deux Croisades n'a atteint son objectif.

La triste vérité, nous la connaissons aussi : la Messe traditionnelle a été non pas reconnue, mais humiliée par le *Motu proprio* de juin 2007.

Cela exigeait une protestation et un rejet. Mais la Fraternité l'a accepté, en a rendu grâce et l'a fêté.

On a fait croire (et cela a donc été cru) que la deuxième Croisade avait pour objet d'obtenir **le retrait du Décret de déclaration des excommunications...**

Or, il est hors de doute que par le *Décret* de janvier 2009, les excommunications ont été levées à la demande des quatre évêques de la Fraternité.

Tant le journaliste officiel de **Fideliter** que Monseigneur Fellay le reconnaissant à présent, l'un par une affirmation directe, l'autre par son aveu muet.

Et un aveu dispense de toute preuve, selon l'aphorisme juridique.

Nous n'avions certes pas besoin de preuves, puisque nous le savions déjà, mais il est bon que cet aveu soit officiel...

Et dire que pendant cinq ans, surtout au cours de quatorze derniers mois, on a trompé des milliers de fidèles et des centaines de prêtres !

Le même aveu s'impose désormais en ce qui concerne le *Motu proprio* et la Sainte Messe.

Autrement dit, les Supérieurs de la Fraternité doivent reconnaître qu'on a demandé une chose qui ne s'imposait pas ; qu'on a obtenu à la place une chose qu'on n'avait pas demandée ; que ce que la Rome moderniste a accordé constitue une humiliation inacceptable pour la Sainte Messe ; et que des mois avant la publication du *Motu proprio*, ils étaient déjà au courant de la distinction blasphématoire entre *forme ordinaire* et *forme extraordinaire*.

Telle est la situation, dans toute sa simplicité...

Il me semble, cependant, que le plus important et le plus compliqué, c'est la fin de la réponse de Monseigneur Fellay, qui donne matière à une réflexion eschatologique approfondie : « **... Il n'y aura pas de triomphe marial sans restauration de l'Église, donc de la Messe avec l'enseignement de la foi.** »

« **... Il n'y aura pas de triomphe marial sans restauration de l'Église...** » : l'évêque place donc en premier la restauration de l'Église et ensuite seulement le triomphe marial... Le triomphe marial demeure en quelque sorte suspendu à la restauration de l'Église... Intéressant, n'est-ce pas ?...

Mais Monseigneur Fellay nous surprend par ailleurs. En effet, dans ses réponses au journaliste officiel de **The Angelus**, il expose une pensée en partie différente de ce qui précède. Lisons cela :

« Le triomphe du Cœur Immaculé ne s'est réalisé dans aucune de ses formes. Cela signifie que quelque chose doit encore arriver. Et nous espérons qu'avec ce triomphe, la crise actuelle de l'Église prendra fin en tout ou partie [...] »

« Je préfère laisser les mains libres à la Mère de Dieu pour qu'elle puisse faire ce qu'elle veut. Elle parle de triomphe, ce qui désigne assurément une grande victoire sur les forces du mal [...] cette victoire spirituelle ne serait pas spectaculaire si elle ne s'accompagnait d'un véritable redressement de l'Église. »

L'ordre des facteurs se trouve donc ici inversé : l'évêque mentionne d'abord le triomphe du Cœur Immaculé de Marie, puis seulement le redressement de l'Église, dont il ignore toutefois s'il sera **véritable** (complet, s'entend) ou seulement **partiel**...

Que comprendre, alors ?

Pour qui a suivi le cheminement de la pensée de Monseigneur Fellay au cours des dix dernières années, il apparaît plus ou moins clairement (dans les limites de la clarté qu'on peut attendre de l'intéressé) qu'aux yeux de l'évêque, il doit y avoir d'abord une restauration de l'Église, et ensuite seulement un triomphe marial...

En tout état de cause, bien que l'ordre des facteurs soit inversé et qu'**avec le triomphe marial prend fin la crise actuelle de l'Église**, il se pose la question suivante : « Et quoi ensuite ? »... Qu'est-ce qui suivra ce **triomphe marial** ? Qu'est-ce qui viendra après **un véritable redressement de l'Église** ? Qu'est-ce qui nous attend derrière **une grande victoire sur les forces du mal** ?

Si l'on ne veut pas interpréter faussement les Saintes Écritures ni déformer les prophéties relatives aux derniers temps, on doit admettre qu'après ce triomphe marial et ce redressement de l'Église (comme si l'Église sainte et immaculée avait besoin d'être redressée...), après cette grande victoire sur les forces du mal, tôt ou tard, les terribles forces démoniaques reviendront, et c'est alors qu'aura lieu la grande tribulation, que se renforcera la grande apostasie et que s'affirmera le règne de l'Antéchrist.

Or, pour Monseigneur Fellay comme pour la plupart des prêtres de la Fraternité, **la crise actuelle ne sera pas la dernière** ; l'Église en sortira, et par définition, il devra en venir encore une ou plusieurs, dont celle qui sera **la dernière**, avec tout ce que cela implique...

Donc, si l'on suit la logique de Monseigneur Fellay, l'Antéchrist viendra écraser le règne de l'Immaculée...

Cela ne semble-t-il pas extravagant ?

Cette interprétation très particulière trouve en face d'elle ceux qui croient que la persécution actuelle ira en augmentant jusqu'à son paroxysme, qu'aura lieu alors la grande tribulation, que se renforcera la grande apostasie et que s'affirmera le règne de l'Antéchrist.

Ensuite, la très Sainte Vierge viendra pour écraser la tête du dragon infernal, comme il est prophétisé dans la Genèse , et pour préparer le règne de son divin Fils avec le triomphe de son Cœur Immaculé, ainsi que l'enseigne saint Louis-Marie Grignon de Montfort.

Ces déclarations et cet enseignement de Monseigneur Fellay appellent des éclaircissements.

Mais nous savons qu'ils ne viendront pas.

C'est pourquoi nous nous abstenons de les exiger.

Nous nous contentons ici de fournir matière à réflexion à ceux qui veulent encore penser.

Il importe de méditer sur les événements eschatologiques à venir.

Il importe aussi d'examiner la position officielle de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X sur ces questions, car de cela dépendent, en définitive, les mesures qui ont déjà été prises celles qui se prennent en ce moment et celles qui seront prise à l'avenir quant aux relations avec la Rome antichristique et moderniste.

Abbé Cériani, 13 mars 2010

(Article repris par les blogs suivants : [APOCALIPSIS](#), [Acuerdismo](#), [Claudicación](#), [Concilio Vaticano II](#), [Neofraternidad](#), P. Juan Carlos Ceriani, [FSSPX](#))

ANNEXE

Consécration au Cœur Immaculé de Marie du Pape Pie XII

Reine du très saint Rosaire, secours des chrétiens, refuge du genre humain, victorieuses de toutes les batailles de Dieu, nous voici prosternés suppliants aux pieds de votre trône, dans la certitude de recevoir les grâces, l'aide et la protection opportunes dans les calamités présentes, non en vertu de nos mérites, dont nous ne saurions nous prévaloir, mais uniquement par l'effet de l'immense bonté de votre cœur maternel.

C'est à vous, c'est à votre Cœur immaculé, qu'en cette heure tragique de l'histoire humaine, nous nous confions et nous nous consacrons, non seulement en union avec la Sainte Église — corps mystique de votre Fils Jésus — qui souffre et verse son sang, en proie aux tribulations en tant de lieux et de tant de manières, mais en union aussi avec le monde entier, déchiré par de farouches discordes, embrasé d'un incendie de haine et victime de ses propres iniquités.

Laissez-vous toucher par tant de ruines matérielles et morales, par tant de douleurs, tant d'angoisses de pères et de mères, de frères, d'enfants innocents, par tant de vies fauchées dans la fleur de l'âge, tant d'âmes torturées et agonisantes, tant d'autres en péril de se perdre éternellement.

Ô Mère de miséricorde, obtenez-nous de Dieu la paix, et surtout les grâces qui peuvent en un instant convertir le cœur des hommes, ces grâces qui préparent, concilient, assurent la paix ! Reine de la paix, priez pour nous et donnez au monde en guerre la paix après laquelle les peuples soupirent, la paix dans la vérité, dans la justice, dans la charité du Christ. Donnez-lui la paix des armes et la paix des âmes, afin que dans la tranquillité de l'ordre s'étende le règne de Dieu. Accordez votre protection aux infidèles et à tous ceux qui gisent encore dans les ombres de la mort ; donnez-leur la paix, faites que se lève pour eux le soleil de la vérité et qu'ils puissent avec nous, devant l'unique Sauveur du monde, répéter : Gloire à Dieu au plus haut des cieux et paix sur terre aux hommes de bonne volonté !

Aux peuples séparés par l'erreur ou par la discorde, particulièrement à ceux qui professent pour vous une singulière dévotion et chez lesquels il n'y avait pas de maison qui n'honorât votre vénérable icône (peut-être aujourd'hui cachée et réservée pour des jours meilleurs), donnez la paix et reconduisez-les à l'unique berceau du Christ, sous l'unique vrai Pasteur.

Obtenez à la sainte Église de Dieu une paix et une liberté complètes; arrêtez les débordements du déluge néo-païen ; développez dans le cœur des fidèles l'amour de la pureté, la pratique de la vie chrétienne et le zèle apostolique, afin que le peuple des serviteurs de Dieu augmente en mérite et en nombre.

Enfin, de même qu'au Cœur de votre Fils Jésus furent consacrés l'Église et le genre humain tout entier, afin que, toutes les espérances étant placées en lui, il devînt pour eux signe et gage de victoire et de salut, ainsi et pour toujours nous nous consacrons à vous, à votre Cœur immaculé, ô notre Mère et Reine du monde, pour que votre amour et votre protection hâtent le triomphe du règne de Dieu et que toutes les nations, en paix entre elles et avec Dieu, vous proclament bienheureuse et entonnent avec vous, d'une extrémité du monde à l'autre, l'éternel Magnificat de gloire à celui en qui seul elles peuvent trouver la vérité, la vie et la paix.

(Indulgence 3 ans chaque fois. Pléniaire une fois par mois, à ceux qui l'auront récitée chaque jour. Le 17 novembre 1942)

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la_redaction@virgo-maria.org
© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 21 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Neuvaine pour demander la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer



Nous avons appris que l'abbé Bruno Schaeffer, ordonné validement par Mgr Ngo Dinh Thuc, et officiant à l'église Saint Nicolas du Chardonnet (il est *non una cum*), est gravement malade.

Nous invitons les milliers de fidèles et de clercs qui nous lisent à entreprendre une neuvaine de prières pour obtenir la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer, et la poursuite sereine de son apostolat auprès des âmes.

Cette neuvaine commencera le mardi 23 mars 2010, vigile de la fête du saint Archange Gabriel (signifie Force de Dieu) et s'achèvera le mercredi saint 31 mars 2010, vigile de la fête du Sacerdoce catholique sacrificiel selon l'Ordre de Melchisédech, Sacerdoce de la Nouvelle et éternelle Alliance.

Nous remarquons, pour notre part sans étonnement, que l'abbé de Cacqueray (supérieur du District de France de la FSSPX, aux ordres des abbés Celier et Lorans) s'est à ce jour abstenu de toute démarche spirituelle semblable, à propos de son confrère l'abbé Bruno Schaeffer, actuellement très malade.

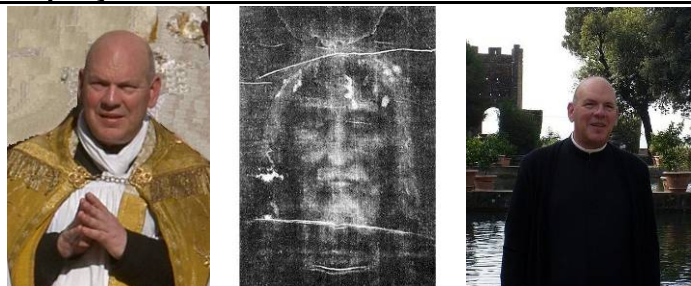
Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

TEXTE DE LA NEUVAINTE TELECHARGEABLE DEPUIS :
http://www.virgo-maria.org/Documents/2010_Neuvaïne-guerison-abbe-Bruno-Schaeffer.pdf

Prière pour demander la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer,
à réciter une fois par jour du mardi 23 mars 2010 au mercredi saint 31 mars 2010



ORAISON DE LA FÊTE DU SAINT SUAIRE

Dieu tout-puissant et éternel, en mémoire de la Passion de votre Fils unique, vous avez laissé sur la terre son Saint Suaire, marqué de son empreinte : accordez-nous, nous vous en prions, de mériter, par la vertu de ce même Saint Suaire, de vous contempler Face à face dans le Ciel. Par le même Jésus-Christ Notre-Seigneur. *Ainsi soit-il.*

Demande de la grâce de la guérison

Dieu tout-puissant, nous vous demandons, par les mérites de la Passion de Notre Seigneur Jésus-Christ, dont l'empreinte marque le Saint Suaire de Turin, et par l'intercession de la Très Sainte Vierge Marie, par le Fiat de laquelle a été réalisée l'Incarnation de Votre Verbe éternel, d'accorder la grâce miséricordieuse de la guérison de votre serviteur, l'abbé Bruno Schaeffer, marqué du caractère du Sacerdoce sacrificiel de Votre Fils unique, selon l'Ordre de Melchisedech.



IMPRIMEZ, PHOTOCOPIEZ ET DIFFUSEZ

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 25 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Histoire du « Nouvel Ordre Mondial » par Pierre Hillard



Cecil Rhodes et Alfred Milner, fondateurs (avec lord Rothschild) dans les années 1880 de la « Round Table¹ », cénacle directeur réel juqu'en dans les années 1920 de l'empire britannique victorien.

Pierre Hillard est docteur en science politique et professeur de relations internationales. Ses recherches portent principalement **sur l'instrumentation de l'Union européenne en vue de la constitution d'un bloc euro-atlantique**. Dernier ouvrage publié : **'Bertelsmann : Un empire des médias et une fondation au service du mondialisme'** (François-Xavier de Guibert éd., 2009). Nous publions son étude du 21 février 2010 qui donne le contexte actuel de **la domination anglo-saxonne sur le monde, dont le premier modèle fut constitué par l'empire britannique victorien du XIXème siècle**, et sur son projet de soumission de

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-15-A-00-Benoit_XVI-mondialiste.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

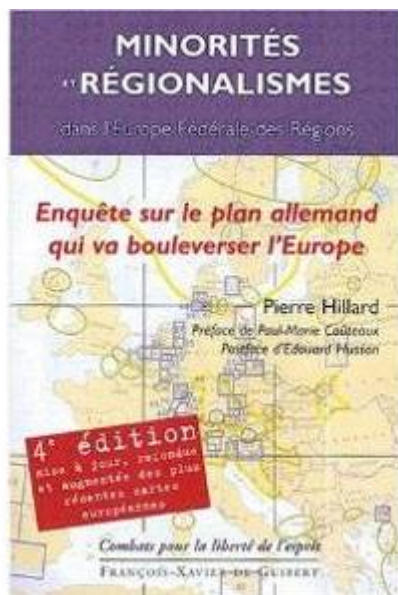
l'Humanité, du **Rule Britannia** ! de la fin du XIXème siècle, à son N.O.M. (**Nouvel Ordre Mondial**) du XXIème siècle.



La connaissance de ces faits historiques doit éclairer le **rôle majeur** de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI dans la subversion de l'Église catholique depuis plus de 40 ans, et sa contribution actuelle déterminante au futur « ***gouvernement mondial et une super et contre-Église*** »² annoncé prophétiquement dès 1966 par Pierre Virion³.

Au sein des fidèles et des clercs de la FSSPX, la connaissance des racines et de l'histoire du l'impérialisme anglo-saxon (**mondialisme**) doit aussi **éclairer sous son vrai jour le rôle de subversion de premier plan joué par l'évêque au blason Rose+Croix Mgr Richard Williamson, introduit en 1972 par son sponsor l'ex(?) Fabien Malcolm Muggeridge, ami des Webb (Fabian Society), ancien agent de l'Intelligence Service, en poste à Paris dans les locaux des Rothschild et lié aux espions de Cambridge ainsi qu'au « 5° homme », de l'équipe d'anciens diplômés homosexuels de Cambridge qui se baptisaient eux-mêmes « les Apôtres », Victor Rothschild.**

Ouvrages publiés par Pierre Hillard :



Tome 1⁴ (2004)

-

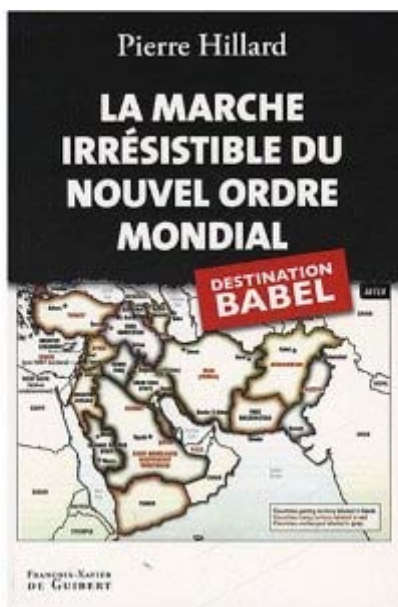


Tome 2⁵ (2005)

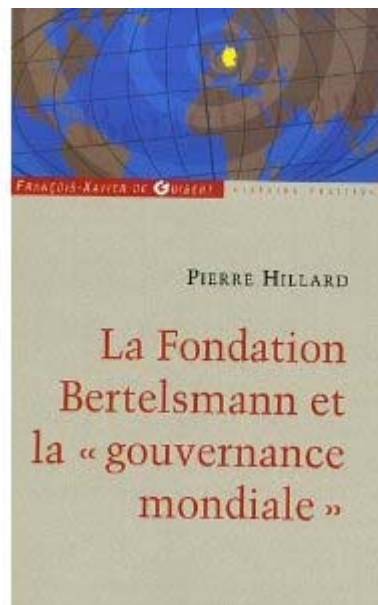
² <http://www.librairiesaintjoseph.com/node/46794>

³ http://fr.wikipedia.org/wiki/Pierre_Virion

⁴ http://www.amazon.fr/Minorités-régionalismes-lEurope-Fédérale-Régions/dp/2868399509/ref=sr_1_3?ie=UTF8&s=books&qid=1269476216&sr=8-3



Tome 3⁶ (2007)



Tome 4⁷ (2009)

Nous publions en annexe le texte de Pierre Hillard sur « Histoire du « Nouvel Ordre Mondial » » de février 2010, repris du site du Réseau Voltaire.

Il est bien clair que les faits qui vont suivre dans cet exposé de Pierre Hillard sont totalement inconnus pour le très ignorant Mgr Fellay, supérieur de la FSSPX, qui ne travaille pas intellectuellement sur l'histoire ni sur la théologie⁸ et qui reste totalement hypnotisé par l'agent subtil Ratzinger et par ses services maçonniques installés illégitimement au Vatican, usurpant la chaire de Saint Pierre, pour réaliser la mise en place de la nouvelle religion mondiale maçonnique « œcuménique ».

Bien évidemment l'abbé de Cacqueray ne maîtrise pas lui non plus cette culture historique du monde britannique d'abord et du monde anglo-saxon ensuite, son horizon intellectuel indépassable restant celui que son lamentable mentor, l'abbé Celier (préfacé et édité par un militant fervent de la *Grande* Loge* de France**), lui distille quotidiennement à Suresnes, dans une vue très limitée du monde contemporain : **Juste ce qu'il lui faut pour bien rallier, selon la méthode qui lui a été fournie par le vatican maçonné, l'œuvre sacerdotale catholique de Mgr Lefebvre, la FSSPX à l'église Conciliaire « œcuménique » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.**

Le **livre clé** pour bien comprendre les courants politiques déterminants et leur architecture dans l'histoire mondiale depuis la fin du XIX^e siècle, ainsi que les rouages de la **Round Table** et de la **Fabian Society**, reste la prodigieuse synthèse historique posthume, extrêmement précise et irréfutablement documentée, du Professeur Carol Quigley : "**The Anglo-American Establishment**"

Nous avons reçu cette présentation d'un lecteur :

« Le Professeur Carroll Quigley (Georgetown University, Harvard, Princeton), auquel l'un de ses anciens élèves Bill Clinton, *ancien Rhodes Scholar*, rendit publiquement un hommage très remarqué lors de son discours d'investiture à la Présidence des États-Unis en 1992, **demeur l'historien incontournable de l'histoire du mondialisme.**

Il faut avoir lu son ouvrage historique majeur "**Tragedy & Hope A History of the World of our Time**" (1.300 pages) écrit **à partir des archives privées du Council on Foreign Relations – auquel il appartenait – qu'il a eu le privilège unique de pouvoir utiliser pour ses travaux d'historien.**

⁵ http://www.amazon.fr/décomposition-nations-Européennes-euro-Atlantique-mondial/dp/2868399517/ref=sr_1_4?ie=UTF8&s=books&qid=1269476149&sr=8-4

⁶ http://www.amazon.fr/marche-irrésistible-nouvel-ordre-mondial/dp/2755401990/ref=sr_1_1?ie=UTF8&s=books&qid=1269476276&sr=8-1

⁷ http://www.amazon.fr/FONDATION-BERTELSMANN-GOUVERNANCE-MONDIALE/dp/2755403357/ref=sr_1_2?ie=UTF8&s=books&qid=1269476496&sr=8-2

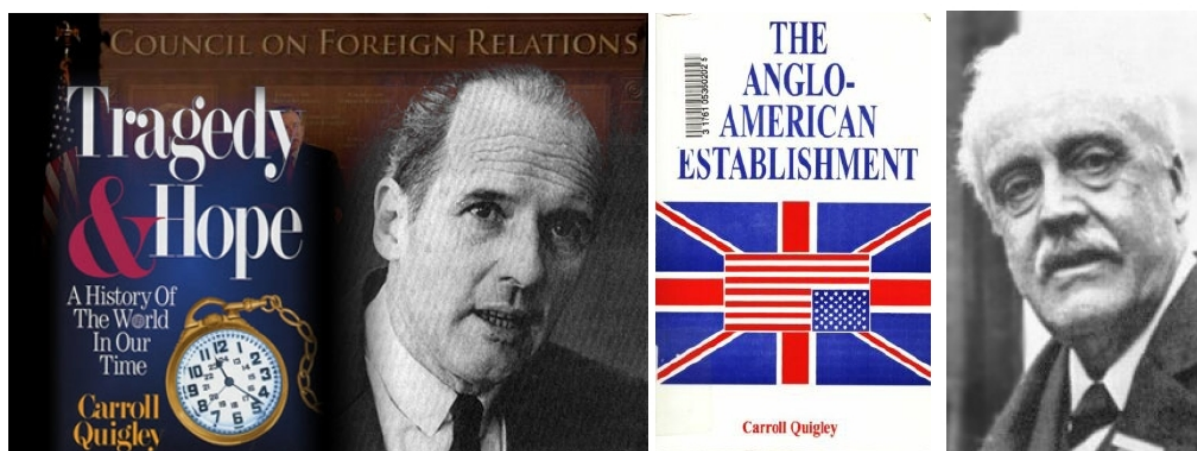
⁸ Il passe son temps dans l'apprentissage des langues pour maîtriser l'allemand, l'anglais et l'espagnol

Décédé subitement d'une crise cardiaque à la Barbade au cours de congés universitaires en janvier 1977, **il a laissé intentionnellement le manuscrit d'un livre inédit qu'il a voulu posthume dont il demandait selon ses dernières volontés que ses héritiers se chargent de la publication après sa mort : "The Anglo-American Establishment", un ouvrage capital, inédit et très soigneusement référencé, que ses héritiers ne purent faire publier – après de nombreuses et très surprenantes vicissitudes – que quatre ans après sa mort dans une petite maison d'édition, en 1981.**

Cet ouvrage permet de comprendre la trame générale des enjeux actuels de la mondialisation.

IL FAUT ABSOLUMENT AVOIR LU TRÈS ATTENTIVEMENT – ET MÉDITE – "*The Anglo-American Establishment*" sur la Round Table Britannique de Cecil Rhodes, Lord Milner (et Lord Rothschild), le véritable gouvernement de l'Empire Britannique, qui fut en 1917) l'origine politique et diplomatique de la création de l'état d'Israël.

Ce livre UNIQUE et IRRÉFUTABLE constitue la source même de toutes réflexions utiles, pertinentes, et éclairantes sur l'histoire du XXème siècle, comme sur la "mondialisation" dérégulée actuelle. »



Carroll Quigley et son ouvrage fondamental : « *The Anglo-American Establishment* »

Pour mieux comprendre l'architecture du Mondialisme britannique et américain, ses objectifs et ses méthodes, nous plaçons en annexe également à ce message un texte de 6 pages daté du 25 mai 1999, voici bientôt onze ans – en forme de « grille de lecture » qui permettait de réaliser les raisons cachées de l'agression criminelle alors délibérée et totalement illégale – véritable « *Crime contre la paix*⁹ » perpétré en particulier par le Gouvernement français à l'instigation des gouvernements mondialistes britanniques et américains sans aucun mandat des Nations-Unies et en violation brutale et grossière du Droit international et de tous les accords et usages internationaux – des bombardements insensés et criminels de l'Otan de la France sur les populations civiles des villes de Serbie, texte intitulé « *Mondialisme et Nouvel Ordre mondial* » que l'on peut trouver aujourd'hui par exemple sur les sites suivants :

<http://sitebach.free.fr/index.php/opinions-reflexion-reactions/255-mondialisme-nouvel-ordre-mondial.html>

<http://docteurangelique.forumactif.com/philosophie-realiste-discussions-diverses-f2/mondialisme-et-nouvel-ordre-mondial-t8937.htm>

C'est précisément cette profonde ignorance de l'histoire britannique d'abord, et anglo-saxonne ensuite, du mondialisme, de ses objectifs et de ses méthodes criminelles, qui permet également à l'évêque à la Rose de la FSSPX, Mgr Richard Williamson resté pourtant très proche des milieux londoniens de la Fabian society, de trouver aujourd'hui encore des oreilles révérencieuses, attentives et bien naïves, de la part de fidèles traditionalistes français influents tels l'abbé Guépin, Max Barret, Bonnet de Villers, et chez bien d'autres opposants catholiques au ralliement de la FSSPX à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

⁹ ce qui constitua le premier chef juridique de condamnation (à juste titre) à mort des responsables nationaux-socialistes du IIIème Reich allemand par le Tribunal International des Forces alliées à Nüremberg en 1945.

Nous ne parlerons évidemment pas des dominicains d'Avrillé, où **le tout puissant Pierre-Marie¹⁰ o.p. (Geoffroy de Kergorlay)**, le défenseur acharné (contre toutes les preuves publiques) de la prétendue validité sacramentelle de la nouvelle consécration épiscopale « œcuménique » conciliaire, pourtant radicalement invalide, inventée par Dom Botte et Lécuyer, voit son frère¹¹ aîné et unique :

- **organiser dans le château historique familial de Canisy** les séminaires du cercle mondialiste occulte de ***l'Aspen Institute***³ (puissant cercle mondialiste élitaire d'origine britannique et américaine) et
- **participer avec assiduité aux évènements mondains** (bal de Versailles en 2007, réception du dîner de Noël 2009 à l'ambassade britannique³ à Paris, etc) que fréquentent (quand ils ne les organisent pas) les clans des Rothschild et des Rockefeller ! (sic)

À travers l'ex(?) - Anglican britannique, **l'évêque à la Rose de la Fraternité**, diplômé de Cambridge, Mgr Richard Williamson et Avrillé, **il apparaît bien aujourd'hui que le milieu de la FSSPX aura fait – en particulier depuis la disparition inopinée¹² le 25 mars 1991 de son fondateur Mgr Marcel Lefebvre – l'objet d'un travail d'infiltration méthodique de la part des cercles occultes mondialistes britanniques spécialisés en religions (Oxford, Cambridge) qui président dans le même temps à la mise en place de la nouvelle religion « œcuménique » maçonnique mondiale**, avec la participation active de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, dans le cadre général du nouvel ordre politique mondial.

Ainsi que le conclut Pierre Hillard, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît agit de concert avec les milieux mondialistes :

« Tous ces intervenants **agissent afin de favoriser la naissance de ce nouvel organe mondial**. Comme il est précisé dans les textes officiels : « (...) L'APNU [NDLR : Assemblée Parlementaire des Nations-Unies] *pourrait dans un premier temps être constituée de délégués de parlements nationaux et régionaux reflétant leur composition politique. Une APNU inclurait donc des membres de partis minoritaires qui ne font pas partie du gouvernement. À un stade ultérieur, l'APNU pourrait être directement élue. Une APNU serait ainsi un organe unique et légitime représentant la voix des citoyens sur des questions d'ordre international. Les participants à la campagne considèrent qu'une APNU, une fois créée, évoluerait d'un simple organe consultatif à un parlement mondial avec de véritables droits à l'information, la participation et de contrôle* » (...) [128].

Ces ambitions affichées sans complexes par l'APNU s'épanouissent encore plus lorsque l'on se rappelle le soutien apporté par Benoît XVI à l'instauration d'une « *autorité politique mondiale* ». Il va de soi que les dirigeants de l'APNU ont salué avec enthousiasme l'encyclique de ce pape [129] »

L'étude de Pierre Hillard indique les liens pour la consultation d'ouvrages clés à lire impérativement.

Remarque

Il n'y aura que les crétins ou les personnes de très mauvaise foi (que l'exposition publique de ces faits dérange) pour critiquer Pierre Hillard pour la publication de son étude par le site du **Réseau Voltaire**. Il est évident que la plupart des médias actuels de la société sont aux mains des mêmes cercles mondialistes qui bloquent la diffusion de ce type d'études dévastatrices. **Il ne reste donc que les médias alternatifs pour faire connaître des bribes de vérité.**

De la même façon les médias de la FSSPX sont aux mains des infiltrés (abbé Lorans et Celier) et bloquent aussi toute information objective auprès des clercs et des fidèles.

Excellente illustration de cette situation d'étouffement de la vérité, dans un autre domaine, le Prix Nobel d'économie français (et farouchement anti-communiste) Maurice Allay a été obligé de faire paraître en 2005 un

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-04-A-00-CIRS_Avrille_Maronites.pdf

[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70.pdf)

[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_\(ex_tomo_3\)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_(ex_tomo_3)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF)

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-16-A-00-Mort_de_Mgr_Lefebvre.pdf

article dans l' « Humanité » pour mettre en garde les Français juste avant le référendum de mai 2005 visant à leur faire ratifier le traité constitutionnel européen, les quotidiens « Le Figaro » et « Le Monde » ayant refusé ses écrits dévastateurs pour les mondialistes.

Récemment c'est encore la revue « Marianne » qui vient de le publier.

Ainsi que le disait Notre Seigneur Jésus-Christ, " Je vous le dis, s'ils se taisent, les pierres crieront! " (Luc 19:40), aujourd'hui ces pierres sont parfois des médias alternatifs de gauche.

La situation de 2010 **reproduit, sous une autre forme, la configuration du début du XV^e siècle, lorsque la couronne de France était déchue et la domination anglaise sur le Royaume de France était en passe de devenir définitive.**

Dieu intervint alors miraculeusement pour susciter sainte Jeanne d'Arc, la 'Pucelle d'Orléans', qui délivra le royaume de France de la férule anglaise en boutant miraculeusement les anglais hors du Royaume de France, et qui fit sacrer le Dauphin légitime Charles VII Roi de France, le Lieutenant de Jésus-Christ, **à Reims dans la cathédrale de l'onction des rois depuis le baptême de Clovis en 496, et selon l'ordinace traditionnelle authentique des Sacres des Rois de France**, pour que ***le nouveau Royaume de Juda de La Nouvelle et Éternelle Alliance***, le Royaume des Francs, fut rétabli et que la Sainte Église continue d'être par lui protégée.

Désormais, depuis les années 1880, la domination britannique et anglo-saxonne, sous influence sabbatéenne et frankiste, est revenue en force.

Elle domine aujourd'hui, non plus le seul royaume de France, dont l'Oint du Seigneur fut décapité en 1793, mais le monde entier, jusqu'à envisager à présent d'imposer un gouvernement mondial à tous les peuples de la terre, **car elle s'est désormais assurée du contrôle des biens et des apparences de l'Église catholique, l'ayant totalement subvertie et métamorphosée, en interrompant la transmission de la tiare pontificale depuis 1958, en réalisant une nouvelle église Conciliaire, faussement catholique, la contrefaçon apocalyptique de la Sainte Église, revêtue de ses dépouilles, et constituant l'un des piliers du règne de l'Antéchrist en gestation.**

La « Bête de la Terre » (église Conciliaire désormais dénuée de toute Potestas Ordinis sacramentelle valide, de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI) du chapitre XIII de l'Apocalypse de Saint Jean, cette « Bête » religieuse qui manifeste le « Mystère d'Iniquité » des clercs annoncé par Saint Paul et Saint Jean, s'efforce en effet désormais avec de rapides et spectaculaires succès de « ***faire adorer par tous les habitants de la terre*** » cette « ***Bête de la Mer*** » constituée par le Mondialisme et ***Nouvel Ordre Mondial*** protestant et maçonnique britannique et anglo-saxon dirigés par ces mêmes cercles illuminés maçonniques mondialistes britanniques d'abord et américains ensuite, eux-mêmes pilotés par des clans sabbatéens et frankistes.

Le petit reste de catholiques fidèles se retrouve à présent livré à une sorte de nouveau « ***césaro-papisme*** » contrefait par les frankistes et la sabbato-maçonnerie.

Cette structure britannique et anglo-saxonne des cénacles élitaires mondialistes illuminés maçonniques représente en réalité **le fer de lance opérationnel de cette force déterminée à ruiner totalement la Sainte Église catholique, à en interrompre de façon irréversible et certaine la transmission sacramentelle valide du Sacerdoce sacrificiel catholique**, en cherchant à l'éradiquer de la surface de la terre, **en sorte de pouvoir enfin réaliser le rêve millénaire talmudique de réhabiliter enfin le Sacerdoce sacrificiel d'Aaron de l'Ancienne Alliance des sacrifices d'animaux dans le troisième Temple de Jérusalem** qu'il s'agit bientôt maintenant de rebâtir à l'occasion d'un troisième et prochain conflit planétaire dont le principe est déjà décidé et planifié.

Ainsi seraient rendues vaines et caducques (si cela pouvait être possible) l'Incarnation du Christ Sauveur ainsi que Sa Nouvelle et Éternelle Alliance, pour restaurer une parodie d'Ancienne Alliance, qui ne serait qu'une moquerie du plan divin du salut destiné à racheter les âmes justes pour leur béatitude éternelle et pour la plus grande gloire de Dieu.

L'histoire politique du mondialisme doit donc être comprise par une mise en perspective dans ce cadre eschatologique.

Et, si l'affrontement se joua en 1429 entre la couronne de France et la couronne d'Angleterre, il est logique, dans le plan divin (dévoilé par de nombreuses prophéties), que **la France – en dépit de ses terribles défaillances historiques – soit appelée à nouveau par la Providence divine à jouer un rôle essentiel dans le combat contre le sabbato-franko-mondialisme aujourd'hui triomphant.**

La terre de saint Martin et de saint Rémi et de tant de Saints glorieux ne peut en effet – malgré les défaillances historiques de ses derniers monarques – **que rester dépositaire de la couronne des lys qui triomphera, au jour de l'accomplissement des promesses divines, des deux bêtes de l'Apocalypse.**

Mgr Delassus a évoqué vers 1900, juste avant le premier conflit mondial qui entreprenait la destruction finale de la chrétienté européenne, « **la mission posthume de sainte Jeanne d'Arc** ». Celle-ci s'éclaire désormais à la lueur **des projets mondialistes maçonniques de la perfide Albion et de ceux qui l'agissent depuis Elisabeth Ière, la sanglante.**

L'urgence pour le salut des âmes reste le rejet radical et déterminé du « **processus de ralliement** » maçonnique de la FSSPX à l'église « **œcuménique** » mondialiste et maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-benoît XVI, **la déposition du Judas Mgr Fellay de la tête de l'œuvre sacerdotale fondée par Mgr Lefebvre, accompagnée de l'expulsion de sa camarilla de clercs indignes infiltrés** (les taupes n°1 & 2, Mgr Williamson et l'abbé Schmidberger en tête), lesquels se sont habilement glissés au sein des milieux et des structures de la Tradition catholique.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Globalisation
Histoire du « Nouvel ordre mondial »
par Pierre Hillard*

<http://www.voltairenet.org/article164176.html>



Réunis à Londres, le 2 avril 2009, autour de la reine Elizabeth II, les chefs d'État et de gouvernement des 20 plus grandes puissances du monde ont envisagé de créer un directoire économique mondial.

Avec la ratification du Traité de Lisbonne par les 27 États européens, l'élection d'Herman van Rompuy à la présidence du Conseil européen et de Catherine Ashton comme Haut-représentant de l'Union pour les Affaires étrangères et la politique de sécurité, le 19 novembre 2009, marque un tournant décisif dans les ambitions mondialistes. L'Union Européenne (l'UE) se voit dotée progressivement d'un visage politique et d'un « numéro de téléphone » pour reprendre l'expression d'Henry Kissinger. Certes, de nouveaux réglages — une forme de rodage — s'avèrent nécessaires afin de véritablement asseoir cette union régionale. En effet, des rivalités continuent à perdurer entre le président du Conseil européen, le président de la Commission européenne et la présidence tournante de six mois. Cette situation agace profondément l'administration Obama [1]. Cependant, dotée de la personnalité juridique et d'une complète primauté du droit européen sur le droit national, l'Union européenne peut prétendre (réussir ?) devenir un acteur de la scène internationale. Il serait faux d'affirmer que cette nouvelle vocation se fera dans une complète indépendance par rapport au reste du monde. En fait, les élites européistes soutenues par l'oligarchie financière avancent en liaison et en communion d'esprit avec toutes les autres formes d'unions régionales en cours d'élaboration sur la planète.

En effet, l'Union Européenne n'est qu'une composante d'un vaste programme conduisant à l'émergence de blocs continentaux dotés chacun d'une monnaie, d'une citoyenneté, d'un parlement unique, etc ; l'ensemble de ces blocs étant appelé à constituer une gouvernance mondiale. Nous pouvons relever les unions régionales suivantes en formation :



- La **Communauté Économique Eurasiatique** (CEEa ou Eurasec pour Eurasian Economic Community) [2] : créée en octobre 2000 et réunissant plusieurs pays de l'ancien bloc soviétique (Russie, Kazakhstan, Biélorussie, ...), elle poursuit l'objectif de créer une union douanière [3] à partir de 2010 avec l'idée d'une monnaie régissant l'ensemble appelé « evraz » [4] ou « euras » ou encore « eurasia » (le nom de cette monnaie peut encore

changer) [5].

► L'Union des nations sud-américaines (UNASUR) [6] : créée en mai 2008, elle entend passer d'une logique sub-régionale à une identité régionale en fusionnant en une seule organisation le Mercosur et la Communauté andine, c'est-à-dire en réunissant tous les États du continent sud-américain (à l'exception de la Guyane française, et des îles britanniques Sandwich et Malouines). L'idéal poursuivi est de réussir la mise sur pied d'un parlement, d'une monnaie unique [7] et d'une citoyenneté commune. L'UNASUR entretient des liens privilégiés avec son modèle européen dans le cadre d'une assemblée parlementaire euro-latino américaine appelée EUROLAT [8].



- Le Système d'intégration centre-américain (SICA) [9] : créé en décembre 1991, ce groupe de pays centre-américains poursuit les mêmes objectifs cités ci-dessus, en particulier la création d'une monnaie unique suite au 33^e congrès tenu à San Pedro Sula (Honduras) en décembre 2008.



- Le lancement de « l'Organisation de l'Unité Africaine » (OUA) [10] en 1963 a permis de passer à la vitesse supérieure, à partir des années 1999-2000, avec la création de l'**Union Africaine** (l'UA, à Durban en juillet 2002) et du « Nouveau Partenariat pour le Développement de l'Afrique » (NEPAD) [11]. Les objectifs (commission, parlement panafricain, cour africaine des droits de l'homme, etc) se calquent sur le modèle européen [12].



- Le Conseil de coopération du Golfe (Gulf cooperation council, GCC) [13] : créé en 1981, il tend à une union de plus en plus étroite entre les États du Golfe (Bahrein, Koweït, Oman, Qatar, Arabie Saoudite et Emirats arabes unis). Une monnaie commune est prévue vers 2010/2011. Le nom avancé par certains est « Khaleeji ». Cependant, même si le principe d'unité monétaire est retenu, l'appellation de cette monnaie n'est pas assurée [14].

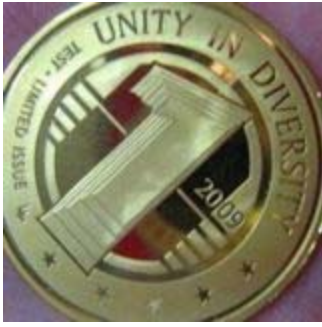


- Une union asiatique prend forme sous l'égide de trois acteurs principaux : le Japon (CEAT, Council on East Asian Community), la Chine (NEAT, the Network of East Asian Think Tank) et la Corée du Sud (EAF, the East Asia Forum). Depuis le 1^{er} janvier 2010, la Chine et l'Asean (sigle anglais pour « Association des nations du Sud-Est asiatique) ont lancé la plus grande zone de libre-échange au monde, à laquelle se sont joints la Corée, le Japon, l'Australie et la Nouvelle-Zélande. Elle doit permettre « d'accélérer ce processus de régionalisation » comme se plaît à le dire Xu Ningning, le secrétaire général du Conseil économique Chine-Asean [15].



- Une union Nord-américaine a été lancée en mars 2005 au Texas (Waco) entre les chefs d'État états-unien, canadien et mexicain dans le cadre du PSP (Partenariat pour la Sécurité et la prospérité) [16]. L'objectif déclaré est d'aboutir, théoriquement au cours de l'année 2010, à l'instauration d'un périmètre politique, économique et militaire unifié entre les trois États [17]. Une unité monétaire appelée « amero » ou « dollar nord-américain » (la désignation de cette nouvelle monnaie n'est pas assurée) doit remplacer le dollar US et canadien ainsi que le peso mexicain [18]. Cette mutation passe par un effondrement du dollar et, par ricochet, du système financier et monétaire mondial. Cette crise systémique globale (politique, financière, monétaire et géopolitique) se renforce en ce début de l'année 2010 afin de favoriser l'arrivée de ce nouvel ordre mondial tant désiré par les thuriféraires du système.

► Enfin, il est prévu théoriquement pour 2015 l'instauration d'un bloc euro-atlantique unifié politique, économique et militaire [19]. Nous pouvons signaler que le Parlement européen a adopté une résolution, le 26 mars 2009, traitant de « l'état des relations transatlantiques après les élections qui ont eu lieu aux États-Unis ». Cette résolution a le mérite de rappeler tous les accords politiques, économiques et militaires conclus de part et d'autre des rives de l'Atlantique afin d'aboutir à une union transatlantique [20].



Cette liste ne serait pas complète sans évoquer un événement majeur passé sous silence par la presse française. En effet, lors du sommet de l'Aquila en Italie (8-10 juillet 2009), les chefs d'État ont traité divers dossiers (crise économique, climat, ...). Cependant, lors d'une rencontre avec les journalistes, le président russe Medvedev s'est plu à présenter un prototype de monnaie mondiale sous la forme d'une pièce fabriquée en Belgique sur laquelle était gravée en anglais « unité dans la diversité » [21]. Cette présentation constitue un tournant majeur. Pour la première fois, un chef d'État a présenté un exemplaire d'une monnaie en mesure d'être la référence unique de l'humanité toute entière [22]. Ce geste complète les propos d'Herman van Rompuy qui, lors de son discours de remerciements après sa nomination au poste de président du Conseil de l'Union Européenne, n'a pas hésité à prononcer ces paroles lourdes de sens : « 2009 est aussi la première année de la gouvernance mondiale avec l'instauration du G20 en pleine crise financière » [23].

Cette affirmation — juste de la part d'un partisan de la gouvernance mondiale — doit nous amener à réfléchir et à nous poser la question suivante : comment en est-on arrivé là ? En effet, la description de ces diverses unions régionales plus ou moins avancées dans le cadre d'une autorité unique — avec éclatement interne des États qui les composent [24] — n'est pas le fruit du hasard. En fait, cette mutation résulte d'un très long travail de fond de la part des oligarchies financières [25] et de groupes élitistes politiques dans le cadre de *think tanks* ou de fondations.

L'oligarchie anglo-saxonne et ses princes

Le public francophone est malheureusement ignorant des vrais acteurs de la politique mondiale, ces derniers exerçant leurs talents plus dans les coulisses que sur la scène politicienne. Pour mieux comprendre la situation désastreuse dans laquelle les défenseurs de la cause nationale se trouvent en ce début de XXI^e siècle, il est nécessaire de rappeler dans ses grands traits le rôle éminemment important de la puissance financière et aristocratique anglo-saxonne. Celle-ci a toujours constitué un État dans l'État. On peut situer sa prise du pouvoir suite à l'instauration de la « Grande Charte » du 15 juin 1215. Après la défaite du roi Jean Sans Terre d'Angleterre, le 27 juillet 1214 à Bouvines face au roi Philippe Auguste, les barons anglais ont arraché des privilèges politiques et financiers. Désormais, la couronne britannique est obligée de composer et de collaborer avec une caste qui allie force, puissance financière et ambitions commerciales. Dès cette époque, une élite avide, revendicatrice et orgueilleuse est née. Elle est à l'origine de l'existence de ces groupes de pressions (ou lobbies) qui, par des voies aussi diverses que la finance, le renseignement ou les médias, exercent des pressions sur le pouvoir politique. Ce dernier dépendant largement d'appuis et de monnaie sonnante et trébuchante pour son maintien au pouvoir est dans l'obligation absolue de tenir compte des avis et des conseils émanant de cette caste. Les *think tanks* (« instituts de recherche » ; la traduction est cependant impropre), fondations et groupes élitistes sont la suite logique d'un état d'esprit élitiste et mercantile. Ces cénacles sont devenus les centres incontournables d'une minorité active conditionnant l'avenir du monde anglo-saxon puis, de proche en proche, de l'univers entier. Contrairement à la conception politique française qui soumet toute activité à celle de l'État, ces organisations politico-commerciales ne dépendent plus d'une autorité nationale. Très tôt, elles ont exercé leurs talents. Dès le Moyen-Âge, des compagnies comme les London Staplers, les London Mercers Company ou encore la British East India Company (la BEIC au 17^e siècle) ont été les fers de lance de l'impérialisme britannique. Ainsi, l'aristocratie commerciale s'est transmise le flambeau de la conquête et de la maîtrise des richesses de génération en génération. « Toujours plus » pour reprendre une expression de François de Closets.

La défaite française en Amérique du Nord conduisant au Traité du 10 février 1763 peut être considérée comme l'acte de naissance de la montée en puissance de l'oligarchie britannique. En effet, la perte de la Nouvelle France donne à la Couronne britannique tout un continent aux richesses inouïes et presque vide d'habitants. L'incapacité de la monarchie française à peupler ces vastes territoires et à les intégrer à la sphère de la civilisation gréco-romaine fait basculer tout cet espace sous la coupe anglo-saxonne. Mâtinées d'un tour d'esprit messianique, les élites conquérantes américaines en liaison avec leurs homologues britanniques sont prêtes à imposer leur modèle au monde entier. Après les guerres de la Révolution et la défaite de Napoléon I en 1815, la puissance anglo-saxonne n'a plus de rival sur les mers. Puissance démographique, peuplement de vastes territoires en Amérique du Nord, en Afrique australe, en Australie et en Nouvelle-Zélande, contrôle de points stratégiques partout dans le monde (Gibraltar, Hong Kong, ...), mainmise de territoires sur presque tous les continents, technologie de pointe et secteur bancaire performant permettent à ces aristocraties commerciales de Londres et de New-York de rêver à un contrôle du monde sous les auspices de la City et de Wall Street. Un homme a été la figure de proue de cet idéal : Cecil Rhodes.

Cecil Rhodes (1853-1902) [26]

Ce grand défenseur de l'Empire britannique émigre en Afrique australe où sa personnalité et ses qualités intellectuelles hors normes lui permettent de faire fortune dans le diamant. Il est à l'origine de la création de l'industrie diamantaire De Beers en liaison et avec l'appui de Nathaniel Mayer Rothschild (1840-1915). Sa fortune colossale lui ouvrant les portes de la colonie britannique, Cecil Rhodes pose les jalons permettant à l'État Sud-africain (dominion de l'Empire britannique) de prendre forme quelques années après sa mort en 1910. Son influence financière et politique lui permet de contrôler des territoires à qui il donne son nom : la Rhodésie. Divisés plus tard en Rhodésie du Nord et Rhodésie du Sud, ces États sont devenus la Zambie et le Zimbabwe. Cependant, sa grande idée coloniale est de réaliser une immense voie de chemin de fer partant du Cap jusqu'au Caire. Dans sa défense de l'Empire britannique, les voies de communications constituent un enjeu capital pour la mise en valeur des richesses de toute sorte. Le développement des voies de communications (sous toutes ces formes [27]) est le passage obligatoire pour le bon fonctionnement de tout Empire. Ce précepte est d'une très grande actualité en ce début de XXI^e siècle [28]. Les voies de communications constituent les artères irriguant l'empire commercial et politique.



Cecil Rhodes (1853-1902)

Au-delà du bon fonctionnement de l'Empire britannique, un idéal supérieur taraude Cecil Rhodes. En effet, convaincu de la supériorité de la « race » anglo-saxonne, il conçoit une politique afin d'assurer cette prééminence : l'union de tous les pays anglo-saxons ou, plus exactement, l'instauration d'un bloc réunissant l'Empire britannique et les États-Unis d'Amérique. L'ensemble doit constituer pour lui le socle permettant la naissance d'un État mondial animé des principes et de la philosophie de l'aristocratie commerciale anglo-saxonne. Afin d'y parvenir, il estime nécessaire de recruter des personnalités supérieures au sein des universités qui, animées du même idéal, seront soutenues pour occuper les postes clefs et aussi divers que l'économie, la finance, l'armée, l'éducation, le renseignement ou encore le journalisme. Ainsi, pareil à un corps d'armée, ces différentes personnes véritables jésuites du mondialisme convergeront vers le même but afin de former les esprits dans leurs pays respectifs tout en développant les structures politico-économiques conduisant à l'émergence de cet État commercial mondial. Dans son esprit, cette ambition titanesque et de très longue haleine passe par la création des « bourses d'études Cecil Rhodes » (Rhodes Scholarships). Cecil Rhodes n'a pas eu le temps de voir la concrétisation de cet idéal de son vivant. Ce n'est qu'en 1904 que ses proches collaborateurs lancent les premières bourses d'études portant son nom à l'université d'Oxford. Le sociologue français, Auguste Comte, disait que « les morts gouvernent les vivants ». Cette formule peut largement s'appliquer à Cecil Rhodes. Ses concepts ont forgé le monde du XX^e siècle et du début XXI^e siècle. Sans tous les citer, nous pouvons relever parmi les bénéficiaires des bourses d'études Cecil Rhodes : le Premier ministre australien Bob Hawke (1981/1993) ; James Wolsey, directeur de la CIA (1993/1995) ; Wesley Clarke, patron de l'OTAN au cours de la décennie 1990 et acteur majeur de la destruction de la Yougoslavie en mars 1999 ; le président Bill Clinton (promotion 1968) ou encore James William Fullbright (sénateur de l'Arkansas et grande figure de la politique états-unienne) [29].

La politique de Cecil Rhodes n'aurait pas pu prendre l'ampleur que l'on sait sans l'action de ses proches collaborateurs. Là aussi, nous ne pouvons pas citer la liste forte conséquente à la lecture d'*Anglo – American Establishment* de Carroll Quigley. Les hommes entourant Cecil Rhodes se caractérisent par un fait majeur ; ils occupent les secteurs clefs de la société britannique dans la deuxième moitié du XIX^e siècle [30]. Ils ont déterminé l'avenir du monde d'une manière implacable. Dans cette longue liste, nous retiendrons trois personnages.



Alfred Milner (1854-1925)

Une des figures de proue, successeur et fils spirituel de Cecil Rhodes s'appelait Alfred Milner (1854-1925, appelé aussi Lord Milner). Parmi ses nombreuses activités comme par exemple directeur de la London Joint Stock Bank, il fut le chef du cabinet de guerre du Premier ministre Lloyd George durant le conflit de 1914-1918. Durant cette guerre mondiale, un événement déterminant pour les générations futures se joua en novembre 1917. En effet, la « Déclaration Balfour » (Arthur James Balfour, homme politique britannique) affirmait sous l'égide du gouvernement britannique la reconnaissance d'un foyer juif en Palestine. Cette reconnaissance fut officialisée directement par une lettre adressée à Walther Rotschild qui était un intermédiaire avec le mouvement sioniste en Grande-Bretagne. En réalité, le véritable rédacteur de cette déclaration était Alfred Milner. Comme l'explique Carroll Quigley, la « Déclaration Balfour » devrait en fait s'appeler la « Déclaration Milner » [31].

Philipp Kerr (1882-1940, devenu lord Lothian) fut le secrétaire privé de Lloyd George. Autant dire qu'il était au cœur des échanges politiques autour du Premier ministre anglais et était une courroie de transmission pour l'ensemble du « groupe Milner » [32]. Par la suite, il fut ambassadeur du Royaume-Uni à Washington.

Enfin, nous pouvons évoquer Lionel Curtis (1872-1955). Outre sa participation aux travaux du Traité de Versailles, il est l'auteur de l'expression « Commonwealth of nations » dont l'application date de 1948. Comme le révèle Carroll Quigley, cette expression est le résultat de travaux dont le but était de préparer l'Empire britannique aux mutations politiques conduisant à une organisation mondiale. Ces travaux appelant à un Commonwealth remontent à 1916 [33]. Enfin, précisons que Lionel Curtis a joué un rôle déterminant, en 1919, dans la création du *think tank* anglais, le Royal Institute of International Affairs (RIIA appelé aussi Chatham House).

La compréhension de la mécanique mondialiste se doit d'être étudiée comme un immense puzzle. Il faut passer en revue chaque pièce de ce puzzle puis ensuite les réunir afin d'avoir une vue d'ensemble. C'est pourquoi, nous passons à un autre pan du système en rappelant au lecteur qu'il doit conserver à l'esprit ces différents éléments afin de reconstituer ensuite le tout. Ce n'est qu'ainsi que l'on peut comprendre la « Bête ».

La société fabienne (Fabian society) [34]

La société fabienne [35] est un institut qui a vu le jour à Londres en 1884 sous l'impulsion de politique anglais comme Sydney Webb (1859-1947) et de son épouse, Béatrice Webb, ou encore de l'écrivain irlandais George Bernard Shaw (1856-1950). L'avant-garde de cette société se fit sous l'influence de promoteur du socialisme comme Robert Owen (1771-1858) [36] qui transmet ses idées à John Ruskin (1819-1900, professeur à l'université d'Oxford [37] et qui influença Cecil Rhodes) [38]. D'autres personnes imprégnées d'un idéal socialiste chrétien comme Frederik Derrison Maurice (1805-1872) ont posé les jalons au cours du XIX^e siècle ouvrant la voie à la fondation de la société fabienne. Le choix de « fabien » (fabian) s'explique puisqu'il se réfère au général romain de l'époque des guerres puniques (vers – 200 av-JC), Fabius Cunctator (c'est-à-dire le « temporisateur »). Face au général carthaginois Hannibal, le militaire romain pratiquait la politique de guérilla qui consistait à ne pas brusquer les choses afin d'atteindre son but. C'est cette méthode de changement en douceur mais implacable qui est la marque de fabrique de la société fabienne. Celle-ci défend le principe d'une société sans classe devant conduire à la synthèse du socialisme (l'État providence) et du capitalisme (les lois du marché), le tout devant aboutir à la mise en forme d'une économie monopolistique dans un cadre étatique mondial. Afin de répondre aux ambitions de cette société, ses dirigeants estiment qu'il faut y aller pas à pas ou, selon leur expression, par « graduation ». L'influence de cette société est immense car de nombreux

politiques anglais ont été membres de la société fabienne [39]. Cependant, cette influence a été d'autant plus importante que cette société a été à l'origine de la création de la London School of Economics (LES) en 1895 sous l'impulsion de Sydney Webb. Cette prestigieuse école de formation économique qui s'est diversifiée par la suite a formé, dans un esprit fabien, des générations de dirigeants anglais, mais aussi de nombreux étudiants de part et d'autre de la planète. Ceux-ci sont souvent devenus par la suite des acteurs majeurs de la vie politique et économique de leurs pays. Ainsi, l'ancien président de la Commission européenne, Romano Prodi ; le président John Kennedy ; la reine du Danemark Margarethe II ; Pierre Trudeau (Premier ministre canadien) ; le lobbyiste et membre de plusieurs *think tanks* Richard Perle (« le prince des ténèbres ») ; le financier George Soros (fondateur des instituts Open Society) ; l'ancien conseiller de François Mitterrand, Erik Orsenna et même le chanteur des Rolling stones, Mike Jagger (il n'a fait qu'un an ! [40]), ont fréquenté les bancs de cette école. Cette dernière grâce à l'action de la société fabienne a contribué au formatage de nombreux esprits de part le monde. Cependant, l'influence de cette société a été variée, entre autres grâce à l'action d'un de ses membres, l'écrivain Herbert George Wells (1866-1946).



H.G. Wells (1866-1946)

Imprégné de l'idéal fabien, H.G Wells a su développer ses vues dans de nombreux livres. Auteur à succès comme *L'Homme invisible*, *La Machine à remonter le temps* ou encore *La Guerre des mondes*, cet écrivain anglais a su répandre ses convictions dans un ouvrage paru en 1928, *Open conspiracy* (« conspiration ouverte ») [41], prônant un État mondial sans classe, contrôlant tout (« une nouvelle communauté humaine » selon son expression), encourageant la réduction drastique de la population mondiale et la pratique de l'eugénisme. En fait, dès le début, H.G Wells a présenté ses théories dans un ouvrage méconnu et dont le titre correspond exactement à la formule maçonnique *Ordo ab chao : La Destruction libératrice*. Paru en 1914, cet ouvrage raconte l'histoire d'une guerre généralisée aboutissant à la création d'un État mondial constitué en 10 blocs (« 10 circonscriptions » selon la formule de l'auteur [42]). C'est dans ce livre – rappelons-le paru en 1914 – que l'on retrouve l'expression « Nouvel ordre mondial » [43]. Par la suite, H.G Wells a récidivé en publiant un livre en 1940 au titre sans équivoque : *Le Nouvel ordre mondial* [44].

Tous ses représentants fabiens fréquentaient et collaboraient de près ou de loin avec l'équipe de Cecil Rhodes puis de Lord Milner. Un véritable esprit de corps en faveur d'un but commun, un État mondial, animait ces différentes personnes. Ces élites anglo-saxonnes, qui ne sont que la suite logique de ces aristocraties commerciales du Moyen-Âge, ont continué à rassembler leurs forces au sein d'autres clubs comme la Pilgrim Society en 1902 à Londres et à New York [45]. La vitesse supérieure fut atteinte, en 1910, avec la création de la Round Table.

La Round Table et ses « enfants » [46]

La création de la Round Table [47], qui n'est finalement que l'héritière d'un passé multiséculaire de traditions mystiques, financières et élitistes, fut une étape décisive dans les préparatifs devant mener à un État mondial. En effet, sous l'impulsion de Lord Milner et de ses proches, cet institut haut de gamme fut créé en liaison avec les élites financières américaines afin d'assurer la prééminence du monde anglo-saxon devant aboutir à la création d'un État mondial. D'autres Round Tables furent créées dans tous les dominions de l'Empire britannique mais aussi aux États-Unis. Prenant la suite des ambitions de Cecil Rhodes, des financiers de renom encadraient l'équipe de Lord Milner comme Alfred Beit (1853-1906), Sir Abe Bailey (1864-1940) et la famille Astor. D'autres groupes se sont ajoutés au berceau du mondialisme animée par la Round Table : J.P Morgan [48], la banque Lazard ou encore les familles Rockefeller et Whitney [49].

Avant de continuer dans l'étude des « bonnes œuvres » de la Round Table, il s'avère nécessaire de faire le point suivant. Ces grandes familles du mondialisme, même animées par une finalité commune, n'en sont pas moins déchirées par des dissensions internes. On peut en relever essentiellement deux. La première est aussi vieille que le monde ; elle s'appelle rivalités internes. Les rivalités d'ambitions et d'ambitieux cherchant plus de pouvoir, plus d'influence et plus de richesses afin d'occuper les meilleurs places ont émaillées l'histoire de cette aristocratie commerciale. Ce phénomène est aussi vieux que l'histoire humaine. En revanche, le deuxième point est propre à la Round Table. En effet, sous l'apparente unité de vue se cachent deux courants de pensée. Dans les deux cas, ces courants poursuivent le même but : l'État mondial. Cependant, dans un cas, un courant défend le principe de la constitution d'un bloc anglo-saxon unifié (Empire britannique associé aux États-Unis) ; ce socle anglo-américain représentant la colonne vertébrale permettant au reste du monde de s'y agréger. Dans le deuxième cas, l'autre courant estime qu'il n'est pas nécessaire de privilégier la naissance d'un Empire anglo-saxon comme point d'ancrage à un monde unifié. Il prône plutôt l'émergence d'un monde où aucun pays ne serait en mesure d'imposer sa loi ou sa philosophie politique. Il s'agit pour les tenants de la deuxième voie de créer une sorte de « purée » générale unifiant l'humanité entière en un seul bloc et sans distinction aucune. Nous avons là l'opposition entre les tenants du mondialisme anglo-saxon à celui des partisans du mondialisme planétarien.

La Première Guerre mondiale fut une bascule d'un monde à un autre. Même s'il n'est pas possible d'évoquer dans le détail le rôle essentiel des élites anglo-américaines durant ce conflit [50], nous pouvons relever la mission déterminante du suédois Olof Aschberg (1877-1960) à la tête de la banque Nya Banken de Stockholm. Il fut le grand financier servant d'intermédiaire entre les élites de Wall Street et de la City d'un côté et les dirigeants bolcheviques de l'autre. Son surnom était le « banquier de la Révolution mondiale ». Comme le rappelle Antony Sutton, la banque d'Olof Aschberg avait une filiale à Londres, la Bank of North Commerce, dont le président Earl Grey appartenait tout simplement à l'équipe de Cecil Rhodes et de Lord Milner [51]. Ce dernier joua aussi un rôle capital au sein de l'oligarchie anglo-saxonne. En effet, outre son activité susmentionnée, c'est Lord Milner qui sut convaincre le Premier ministre Lloyd George de soutenir fermement la révolution bolchevique. Cette évolution capitale pour l'avenir du monde s'est faite suite à la visite à Londres, à la fin de l'année 1917, de William Boyce Thompson (1869-1930) accompagné d'un représentant de JP Morgan, Thomas W. Lamont (1870-1948) [52]. Membre du comité directeur de la Banque fédérale US (la Fed), W.B Thompson fut un agent au service de l'oligarchie au sein de la Croix-Rouge états-unienne présente à Petrograd en 1917. Cette couverture lui permit de fournir entre autres la somme énorme pour l'époque d'un million de dollars aux bolcheviques [53]. Sur le chemin du retour vers New York, il fit une halte à Londres pour soumettre un mémorandum à Lloyd George appelant au soutien de la révolution bolchevique. Lord Milner, grand admirateur de Karl Marx, ne fit qu'appuyer William Boyce Thompson dans sa démarche afin de faire plier Lloyd George. La révolution bolchevique n'aurait pas pu voir le jour sans l'action déterminante de l'oligarchie commerciale anglo-américaine [54].

La fin de la Première Guerre mondiale s'ouvrit sous les auspices des puissances commerciales anglo-saxonnes victorieuses et d'une France humainement et financièrement exsangue. Le Traité de Versailles n'assura pas la sécurité de la France face à une Allemagne amoindrie et dépendante largement des prêts anglo-saxons accordés à son économie. La paralysie de la France face aux grands argentiers anglo-saxons s'aggrava lorsque ces derniers accordèrent des prêts via les plans Dawes (1924) et Young (1928) qui, tout en plaçant l'économie allemande sous la dépendance des banques londoniennes et new-yorkaises [55], furent déterminants dans le renforcement de la puissance industrielle germanique. En effet, de gigantesques combinats de l'acier et de la chimie, indispensables pour faire la guerre, virent le jour (IG Farben et Vereinigte Stahlwerke) au cours de la décennie 1920. La défaite française en 1940 trouve son origine en partie à l'action des financiers anglo-saxons en faveur du redressement économique et technique de l'Allemagne (en particulier l'acier, l'essence synthétique et le caoutchouc) [56].



Colonel Edward Mandell House (1854-1938)

Parallèlement à cette politique, les élites anglo-américaines décidèrent de préparer dès les années 1918-1919 une mutation de la Round Table. En effet, pour des raisons de plus grande efficacité, il fut décidé de créer deux *think tanks* de part et d'autre des rives de l'Atlantique chargés d'être les moteurs de la politique étrangère des deux pays. Côté anglais, ce fut la création en 1919 sous l'égide de Lionel Curtis et collaborateur de Lord Milner du Royal Institute of International Affairs (RIIA, appelé aussi Chatham House) [57]. C'est ce même Lionel Curtis qui prônait un Commonwealth fédératif capable peu à peu d'intégrer différents pays du globe [58]. Ces objectifs étaient défendus aux États-Unis par Clarence Streit (1896-1986) [59], correspondant du *New York Times* auprès de la Société des Nations (bourse d'études Cecil Rhodes, promotion 1920) et le représentant états-unien du « groupe Milner », Frank Aydelotte [60]. Côté américain, il fut créé le Council on Foreign Relations (CFR) [61] en 1921 sous l'égide d'un personnage central, le colonel Edward Mandell House (1854-1938). Conseiller intime du président Wilson [62], ce personnage fut la plaque tournante entre le groupe Milner et les « grands » de Wall Street (JP Morgan, Vanderlip, Rockefeller, Warburg, ...). Dans cette liste incomplète, nous pouvons relever le nom important de Paul Warburg qui fut à la tête de la réserve fédérale US (la Fed) dès sa création en 1913. Cette banque privée, indépendante du pouvoir central et responsable de l'émission monétaire [63], est un État dans l'État. Or, c'est le même Paul Warburg qui dirigea le CFR dès sa création. Nous avons affaire à un enchevêtrement de responsabilités de premier ordre au sein de l'oligarchie anglo-saxonne d'autant plus que nous serons obligé d'évoquer encore Paul Warburg dans le paragraphe suivant consacré à la Paneurope.

L'action du colonel House est à compléter en citant une œuvre maîtresse dans la mystique mondialiste, son livre intitulé *Philip Dru, administrator* [64]. Écrit en 1912, cet ouvrage évoque un coup d'État par un officier de West Point (Philip Dru) qui impose une dictature aux États-Unis tout en supprimant la constitution du pays. À l'instar de Lord Milner, le colonel House n'hésite pas à évoquer ses convictions profondes en affirmant que son héros met en place « un socialisme tel que l'aurait rêvé Karl Marx ». Il évoque même dans le chapitre 52 l'idéal d'unification de tout le bloc Nord-américain. C'est chose acquise depuis le lancement officiel du projet à Waco au Texas en mars 2005 comme nous le présentions au début de ce texte. Force est de constater que ces élites ont annoncé la couleur des événements il y a plus de cent ans. La toile mondialiste a su renforcer son influence grâce à la naissance d'un institut appelé à jouer un rôle de premier plan dans la construction européenne : la Paneurope.

La Paneurope, tremplin du mondialisme

La création de la Paneurope est due à l'action d'un aristocrate autrichien née d'une mère japonaise, Richard de Coudenhove-Kalergi (1894-1972). L'objectif déclaré de Coudenhove était d'empêcher les horreurs de la Première Guerre mondiale de se reproduire. Cette intention louable n'était que l'arbre qui cachait la forêt. En effet, très tôt, Coudenhove indiqua clairement la direction prise par son mouvement en élaborant un rapport à la SDN présenté en 1925. Son but était d'unifier l'Europe afin de l'intégrer dans le cadre d'une organisation politique mondiale unifiée. Pour cela, il évoquait dans son rapport la nécessité de créer des « continents politiques », l'ensemble devant constituer une fédération de fédérations dans la pensée de l'auteur [65]. Ses affirmations fédéralistes rejoignent largement celles de la société fabienne. Continuant sur sa lancée, Coudenhove organise en 1926 le premier congrès paneuropéen à Vienne sous l'égide de son président d'honneur, le président du conseil Aristide Briand (1862-1932) [66]. C'est lors de ce congrès réunissant plusieurs nationalités [67] qu'il fut décidé de choisir un hymne européen, l'*Ode à la joie* de Beethoven [68], qui est devenu par la suite l'hymne de l'Union européenne. Les objectifs de la Paneurope sont clairement affichés dans le cadre des « Principes fondamentaux » qui stipulent entre autres :

« (...) L'union paneuropéenne se déclare attachée au patriotisme européen, couronnement des identités nationales de tous les Européens. À l'époque des interdépendances et des défis mondiaux, seule une Europe forte et politiquement unie peut garantir l'avenir de ses peuples et entités ethniques. L'union paneuropéenne reconnaît l'autodétermination des peuples et le droit des groupes ethniques au développement culturel, économique et politique (...) » [69].



Richard de Coudenhove-Kalergi (1894-1972)

Au cours de la Seconde Guerre mondiale, R. de Coudenhove-Kalergi réfugié aux États-Unis put enseigner dans le cadre d'un séminaire — Research for a postwar european federation (« recherche pour une fédération européenne d'après-guerre ») — favorable au fédéralisme européen à la New York University. De retour en Europe en 1946, il contribua largement à la création de l'Union parlementaire européenne permettant par la suite la création, en 1949, du Conseil de l'Europe [70]. Renforçant son influence sur tous les États, cette organisation européenne chapeaute des représentations nationales chargées de diffuser l'idéal de son fondateur [71] qui, après avoir reçu en 1950 la plus haute distinction européenne le Prix Charlemagne [72], a passé le relais à Otto de Habsbourg en 1972 puis à Alain Terrenoire.

On peut mieux comprendre l'impact de la Paneurope en s'intéressant au nerf de la guerre : l'argent. Les sources de financement de cet institut expliquent les profondes connivences de son dirigeant avec les autres acteurs du mondialisme. En effet, outre des mécènes industriels et financiers, R. de Coudenhove-Kalergi bénéficia du soutien du banquier Max Warburg, représentant de la banque allemande à Hambourg. Comme nous l'avons vu ci-dessus, son frère Paul (la branche états-unienne) était à la tête de la Fed et du CFR. On comprend tout de suite que R. de Coudenhove-Kalergi eut carte blanche pour coopérer avec les milieux financiers de Wall Street et leurs homologues londoniens. Cette connivence entre le fondateur de la Paneurope et les autres milieux mondialistes était d'autant plus grande que Max Warburg était membre du comité directeur d'IG Farben Allemagne tandis que son frère, Paul Warburg, était membre de la branche US d'IG Farben [73].

L'arrivée d'Adolf Hitler au pouvoir, comme l'explique Antony Sutton, s'explique par les nombreux soutiens des industriels et financiers anglo-saxons via leurs homologues allemands. Dans cette affaire, le directeur de la Reichsbank, Hjalmar Schacht (1877-1970), fut un intermédiaire de première main. Son action fut d'autant plus profonde qu'il fut le ministre de l'Économie du III^e Reich de 1934 à 1939. Le relèvement économique de l'Allemagne dû à son action permit à Hitler de poursuivre une politique qu'il n'aurait jamais pu exercer sans la remise à niveau du pays. De tels méfaits auraient dû le conduire à la peine de mort lors du procès de Nuremberg. Il n'en fut rien puisqu'il fut acquitté. En fait, Hjalmar Schacht était lié fortement à l'aristocratie commerciale anglo-saxonne. Son père, l'États-unien William Schacht, avait travaillé 30 ans au sein de la filiale d'Equitable Life Assurance de Berlin [74]. Son fils était donc dès sa naissance dans le sérail du système mondialiste. Ceci est encore plus renforcé lorsqu'on sait que Hjalmar Schacht était depuis 1918 au comité directeur de la Nationalbank für Deutschland (« Banque nationale d'Allemagne »), au côté du banquier Emil Wittenberg qui était en même temps membre du comité directeur de la première banque soviétique créée en 1922, la Ruskombank [75]. Celle-ci était dirigée par le banquier suédois ... Olof Aschberg [76] précédemment vu. Pour continuer dans le tournoi, nous pouvons préciser que le directeur de la section étrangère Ruskombank, l'États-unien Max May [77], était le vice-président de Guaranty Trust Company, une filiale d'un des piliers de Wall Street, JP Morgan [78]. Dans cette affaire, un haut représentant américain de Wall Street travaillait donc au sein de l'élite bancaire soviétique. Pour compléter le tout, la collaboration d'Hjalmar Schacht avec ce milieu était renforcée par ses liens d'amitié avec le patron de la banque d'Angleterre Norman Montagu. On

comprend mieux qu'Hjalmar Schacht [79] n'ait pas été vraiment inquiet au lendemain de la Seconde Guerre mondiale.

Le soutien apporté par cette aristocratie commerciale et apatride anglo-saxonne au communisme, au nazisme ainsi qu'à la prise du pouvoir par Franklin Delano Roosevelt [80], relaté dans la trilogie *Wall Street* d'Antony Sutton, était aussi des formes d'expériences de laboratoires agissant dans un cadre local (Union soviétique, Allemagne nazie et États-Unis [81]). Sous une appellation différente, Antony Sutton en conclut que ces idéologies, appelées diversement « socialisme soviétique », « socialisme collectif » (pour le national-socialisme) et « socialisme de la nouvelle donne » (*New Deal*), n'étaient que des mises en forme d'un socialisme monopolistique ; idéal d'organisation qui doit désormais voir le jour à l'échelle planétaire dans le cadre du « nouvel ordre mondial ». La guerre de 1939-1945 résultant de tout ce travail d'arrière-fond permit le basculement vers un autre monde ; l'instauration de deux blocs apparemment antagonistes obéissant parfaitement au principe hégélien de la thèse et de l'antithèse. Cependant, ces deux mondes étant irrigués par les mêmes sources financières, il était possible de poser les jalons devant permettre la réalisation de l'État mondial.

L'après 1945, des lendemains qui chantent

Au lendemain de la Seconde Guerre mondiale, nous pouvons relever trois dates essentielles dans l'immédiate après-guerre : 1946 ; 1947 et 1948. C'est le Premier ministre britannique, Winston Churchill qui a relancé l'idée d'unification de l'Europe dans un discours prononcé à Zürich, le 19 septembre 1946. En effet, il n'hésita pas à affirmer : « Il nous faut édifier une sorte d'États-Unis d'Europe » [82]. Ces propos ravirent Richard de Coudenhove-Kalergi qui était soutenu par Churchill. Le fondateur de la Paneurope s'activant de son côté à la relance de l'idéal européen exposa l'histoire de son œuvre et des projets à accomplir dans un ouvrage intitulé *J'ai choisi l'Europe*. Dans ce livre, Coudenhove bénéficia de la préface de ... Winston Churchill.



Winston Churchill (1874-1965)

La deuxième étape avec la réunion à Montreux en Suisse, en août 1947, constitue un passage décisif vers le renforcement des fondations de l'État mondial en préparation. En effet, divers représentants européens [83] et états-uniens [84] acquis aux principes d'un fédéralisme mondial se sont accordés pour créer deux instituts, sous l'égide du juriste suisse Max Habicht [85], dont l'efficacité se fait largement sentir : le « Mouvement fédéraliste mondial » (World federalist movement, WFM) et l'« Union des fédéralistes européens » (Union of European Federalists, UEF).

Le WFM a présenté sa *magna carta*, lors de la réunion de Montreux, favorable à l'établissement de principes clefs afin d'instaurer un État mondial à base fédérative. Force est de constater que 63 ans après leurs formulations, leurs vœux sont largement exaucés. Il est, en effet, affirmé que « Nous, fédéralistes mondiaux, sommes convaincus que la création de la confédération mondiale est le problème capital de notre temps. Tant qu'il n'aura pas été résolu, toutes les autres questions — nationales ou internationales — resteront sans réponses valables. Ce n'est pas entre la libre entreprise et l'économie dirigée, le capitalisme et le communisme qu'il s'agit de choisir, c'est entre le fédéralisme et l'impérialisme ». Dans la foulée, cette *Déclaration* propose entre autres les principes suivants : « limitation des souverainetés nationales » avec « transfert à la Confédération des pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire », « création d'une force armée supra-nationale » ; en précisant en particulier ce fait d'une très grande actualité en ce début de XXI^e siècle qu'« une juste perspective fédéraliste doit intégrer les efforts faits sur les plans régional et fonctionnel. La formation d'unions régionales (ndlr : souligné par nous) — dans la mesure où elles ne constituent pas

une fin en soi et ne risquent pas de se cristalliser en blocs — peut et doit contribuer au bon fonctionnement de la Confédération mondiale ». À la fin de cette *Déclaration*, il est précisé de favoriser la création d'une « Assemblée constituante mondiale » [86].

Parallèlement à la création du WFM, l'Union des fédéralistes européens (UEF) vit le jour à Montreux. Cependant, des travaux d'avant-garde avaient déjà préparé le terrain. En effet, sous l'influence de la Paneurope de R. de Coudenhove-Kalergi, il fut fondé en 1934 Europa Union défendant l'idéal d'une Europe unifiée selon le principe fédéral et inspiré du modèle suisse [87]. Quatre ans plus tard, en novembre 1938, fut créée sous l'influence des fabiens Lord Lothian et Lionel Curtis, Federal Union [88]. Cette dernière est une branche de l'UEF au même titre que le sont les différentes « filiales » française (l'UEF France), allemande (Europa Union Deutschland), italienne (UEF Italie) etc. Précisons que, pareil au principe des poupées russes, l'UEF est une branche du World Federalist Movement (WFM) [89]. Par conséquent, nous avons là un institut européen oeuvrant en faveur du fédéralisme et qui épouse en même temps les travaux du WFM mais à l'échelle planétaire. Pourquoi est-il si important d'évoquer la mission de l'UEF ? Cet institut fédéraliste est dirigé par l'Anglais Andrew Duff, député au Parlement européen sous l'étiquette des « démocrates libéraux » [90]. Il est membre aussi du European Council on Foreign Relations (l'ECFR, « Conseil européen des relations étrangères ») [91] créé en 2007 [92], jumeau européen du CFR états-unien fondé en 1921. Andrew Duff est aussi celui qui, en collaboration étroite avec la Fondation Bertelsmann et le député autrichien Johannes Voggenhuber, a permis la relance du projet de constitution européenne après l'échec des référendums français et hollandais en 2005 [93]. Le Traité de Lisbonne n'aurait pas pu voir le jour — du moins plus difficilement — sans l'appui et les convictions d'Andrew Duff. Par ailleurs, force est de constater que l'influence outre-tombe d'un Cecil Rhodes et d'un Lord Milner s'est faite sentir lors de l'élaboration de la constitution européenne (dite « Constitution Giscard » prélude au Traité de Lisbonne) en 2003-2004. En effet, le « groupe Milner » et les fabiens ont toujours été favorables à l'unification de l'Europe à condition que cela se fasse sous direction anglo-saxonne. Au cours des deux guerres mondiales, les tentatives d'unité européenne sous direction allemande, puissance terrestre, ne pouvaient pas être acceptées par Londres et par Washington car la thalassocratie anglo-saxonne se retrouvait exclue des affaires du vieux continent. Richard de Coudenhove-Kalergi l'avait parfaitement compris à la lecture de son discours en 1950. Par conséquent, il est utile de s'intéresser au secrétaire général chargé de téléguider les travaux de la « Constitution Giscard », l'Anglais John Kerr. Son *Curriculum vitae* révèle qu'il est à la tête d'une compagnie pétrolière, la Royal Dutch Shell, et qu'il a été aussi ambassadeur de Grande-Bretagne aux États-Unis. Ses liens avec l'aristocratie commerciale anglo-saxonne révèlent aussi qu'il est membre du comité directeur chargé du recrutement des élites dans le cadre des « bourses d'études Cecil Rhodes » [94]. Comme on peut le constater, la réussite de l'entreprise mondialiste est une affaire de temps ; mais ils y arrivent.

Enfin, le Congrès de la Haye (7-10 mai 1948) sous la présidence d'honneur de Winston Churchill et réunissant près de 800 militants pro-européens [95] a posé les premiers fondements d'une Europe unifiée. La figure de proue de ce Congrès fut le secrétaire général Joseph Retinger (1888-1960). Les vrais acteurs de l'histoire sont souvent dans les coulisses. C'est le cas de Retinger travaillant au service du CFR et du RIIA dont l'action fut déterminante dans le développement des structures mondialistes [96]

Réunion du Groupe de Bilderberg (Bruxelles, juin 2000)

Bilderberg, New age et Trilatérale

La première réunion du **Bilderberg** eut lieu au Pays-Bas à Oosterbeek en mai 1954. Il est convenu que l'appellation de ce groupe élitiste résulte du nom de l'hôtel où résidaient les intervenants. Cependant, certains doutes persistent. Il n'empêche que sa création est due largement à l'action de Joseph Retinger même s'il faut y ajouter des « huiles » du mondialisme comme l'incontournable David Rockefeller (président du CFR, de la Chase Manhattan Bank, ...). Les bilderbergers représentent la « crème de la crème » du sérail politique, économique et financier du monde atlantiste. Les médias occidentaux n'évoquent que très rarement leurs réunions et diffusent encore moins des reportages [97]. Les règles d'organisation et d'intervention des participants se calquent directement sur celles régissant le Royal Institute of International Affairs (RIIA, principe appelé « règle de Chatham House »). Là aussi, la famille Rhodes et Milner a laissé des traces. En fait, ces élites au sein du Bilderberg conditionnent largement la marche des affaires politiques, économiques et financières. Le cas du Belge Étienne Davignon est particulièrement frappant. Vice-président de la Commission européenne de 1981 à 1985, il est le grand pacha de ce groupe élitiste. Or c'est lui qui a invité l'homme politique belge Herman van Rompuy a passé un oral pour le poste de président du Conseil européen à pourvoir devant les représentants du Bilderberg, le 12 novembre 2009, en particulier devant l'ancien secrétaire d'État américain Henry Kissinger, à Val Duchesse dans la banlieue de Bruxelles [98]. En gros, il fallait savoir si Herman van Rompuy était capable d'être utile au système. L'oral a dû se passer correctement puisqu'il fut retenu ... bon pour le service.



Prince Bernhard van Lippe-Biesterfeld (1911-2004)

Le choix du premier président du Bilderberg, le prince Bernhard (1911-2004), par Joseph Retinger et ses affiliés ne relève pas du hasard. En effet, ce prince allemand était au début des années 1930 membre de la SS, plus précisément, membre de la Reiterkorp SS (cavalerie) ainsi que membre du Farben Bilder, une filiale d'I.G Farben. Marié en 1937 à l'héritière du trône des Pays-Bas, la princesse Juliana, sa fille la reine Béatrix est une active participante des réunions du Bilderberg. Le passé plus que trouble du prince Bernhard et sa nomination à la direction du Bilderberg étaient aussi une manière de le tenir. En effet, il est plus facile de téléguider une personne vers des buts bien définis à partir du moment où il traîne des « casseroles ». Le choix de ce prince allemand naturalisé hollandais était sûrement d'une grande importance car il fut utilisé dans un autre secteur. Nous devons aborder un sujet tenant à cœur les théoriciens du mondialisme : l'écologie.

La protection légitime de la faune et de la flore prend un tour déréglé sous l'action des partisans du nouvel ordre mondial. En effet, la dérive des esprits conduit à une divinisation de la nature propre au mouvement *new age*. C'est le principe de « gaïa » identifié à la « terre-mère » [99]. De nombreux instituts propagent ce tour d'esprit philosophique en particulier le WWF (World Wild Fund for nature), institut promouvant la protection de la nature. Sa création en 1961 est due au travail de personnages membres du sérail mondialiste.

En effet, nous devons évoquer les frères Aldous et Julian Huxley. Aldous Huxley est l'auteur d'un livre prophétique, *Le Meilleur des mondes*, paru en 1931 et qui est un véritable programme politique mondialiste sous une apparence de roman fiction. Évoquant un État mondial composé d'une humanité soumise et hiérarchisée suite à des manipulations génétiques, son auteur passa sa vie à faire usage des drogues les plus diverses afin d'atteindre une « forme de mysticisme ». Ces délires caractérisant ce milieu touchèrent aussi son frère, Julian Huxley, partisan de l'eugénisme et qui devint le premier président de l'UNESCO (éducation, science et culture) en 1946. Cette tournure d'esprit propre aux frères Huxley est due à l'influence du grand-père paternel, Thomas Huxley (1825-1895). Ce biologiste farouche défenseur des principes darwiniens [100] transmet ces concepts à ses petits-fils qui surent en faire profiter le monde entier. Ajoutons que le réseau et les liens unissant la famille mondialiste sont vraiment étroits puisqu'un des étudiants de Thomas Huxley s'appelait ... H.G Wells [101].

Ce passage de relais de génération en génération permet de mieux comprendre cette permanence du mondialisme ainsi que sa montée en puissance. Nous pouvons désormais relier l'action passée de ces hommes à la fondation du WWF en 1961. En effet, sa création est due à Julian Huxley [102]. Le WWF contribue à répandre cet idéal panthéiste et constitue une des branches d'action du mondialisme. Est-ce un hasard d'apprendre que le premier président du WWF fut le dirigeant du Bilderberg, le prince Bernhard [103] (président de 1962 à 1976). D'autres présidents se sont succédés à la tête du WWF comme John Loudon qui fut comme John Kerr président de la compagnie pétrolière, la Royal Dutch Shell. Ce conglomérat pétrolier anglo-hollandais est une des pépinières du nouvel ordre mondial. Précisons aussi que le Prince Philippe, époux de la reine d'Angleterre Elisabeth II, dirigea le WWF de 1981 à 1996.



David Rockefeller, Sr. (1915-...)

Nous pouvons ajouter à cette liste d'acteurs issue d'une longue tradition politico-commerciale, le rôle de la Trilatérale. Créée en 1973 par **David Rockefeller** et **Zbigniew Brzezinski** (membres du CFR), ce dernier est le mentor du président Obama. Cet institut regroupe trois zones géographiques économiquement développées : l'Amérique du Nord, l'Europe et le Japon. Rappelant l'appui de Français comme Simone Veil, Robert Marjolin, Raymond Barre ou encore Hubert Védrine, Brzezinski ajoute que les États sont « face à des problèmes de plus en plus partagés — financiers, économiques et stratégiques — et qu'ils sont de moins en moins en mesure de régler, sans au moins se concerter plus étroitement, dans leur propre intérêt et dans celui du reste du monde ». Afin d'affronter ces défis, l'auteur précise même que la Trilatérale a été à l'origine de la création du G7 [104]. Les accointances de la Trilatérale avec le monde industriel et le monde des think tanks sont avérés en particulier avec le réseau politique transatlantique (le TPN) [105]. En effet, le président de la branche européenne de la Trilatérale, Peter Sutherland, est aussi le président de la branche européenne du TPN. Cet Irlandais fut aussi le patron de Goldman Sachs qui régit en sous-main la politique économique du président Obama et, entre autres, commissaire à la concurrence de 1985 à 1989 sous la présidence de Jacques Delors [106]. Petite cerise sur le gâteau, Peter Sutherland est aussi le directeur de l'école fabienne la London School of Economics [107]. Le tour du propriétaire sera complet en ajoutant que John Kerr — que nous avons vu ci-dessus — est aussi membre de la Trilatérale Europe [108].

Comme nous pouvons le constater, les élites politiques et économiques convergent depuis longtemps vers l'édification d'un ordre mondial unifié [109]. Cependant, le tour ne serait pas complet si on n'évoquait pas les déclarations des autorités de l'Église catholique.

Une Église catholique au service du nouvel ordre mondial

Que l'on soit croyant ou pas, l'étude des principes animant une Église doit se faire avec objectivité. Il faut étudier les préceptes qu'elle défend et observer si les propos et les actions qu'elle mène sont en conformité ou pas avec son corps de doctrine. Dans le cas de l'Église catholique, le concept défendu depuis 2000 ans s'appuie sur la primauté de Dieu sur l'homme. Les Écritures et la Tradition constituent le socle intouchable, le dépôt de la foi selon les termes consacrés, définies par le successeur de saint Pierre, le pape. L'homme marqué du péché originel doit se conformer à une autorité supérieure et obéir à l'ensemble des préceptes défendus par l'Église catholique. Ces principes sont immuables. Quand on n'est pas d'accord avec ces principes, on quitte l'Église catholique. C'est le cas des multiples Églises protestantes. Cependant, un changement fondamental s'est produit avec le concile Vatican II (1962-1965). Ce concile est le résultat d'un long courant de réflexions animant de nombreux hommes d'Église mais aussi hors de l'Église dès le XIX^e siècle. Après un long combat entre les défenseurs de la Tradition et les progressistes ; ces derniers ont pu imposer leur vision lors de la grande réforme de Vatican II. Pour ces partisans, il s'agit d'adapter l'Église aux multiples innovations politiques, techniques et sociales marquant l'évolution du monde. Pour les défenseurs de la Tradition, c'est tout l'inverse. C'est au monde de s'adapter aux principes de l'Église. Cette humanisation de l'Église passant par la promotion des droits de l'homme et sa collaboration avec les instances internationales ont été clairement affichées en 1963 dans l'encyclique du pape Jean XXIII, *Pacem in terris* [110]. Rappelant les progrès de la science et des techniques conduisant à « intensifier leur collaboration et à renforcer leur union » au sein du genre humain ; il s'agit de renforcer le « bien commun universel » que les États ne peuvent plus assurer selon l'encyclique. C'est pourquoi, le document ajoute en toute logique que « De nos jours, le bien commun universel pose des problèmes de dimensions mondiales. Ils ne peuvent être résolus que par une autorité publique dont le pouvoir, la constitution et les moyens d'action prennent eux aussi des dimensions mondiales et qui puisse exercer son action sur

toute l'étendue de la terre. C'est donc l'ordre moral lui-même qui exige la constitution d'une autorité publique de compétence universelle ».

Souhaitant que ce « pouvoir supranational ou mondial » ne soit pas instauré de force, l'encyclique approuve la *Déclaration des droits de l'homme* de 1948 en dehors de quelques objections. Elle ajoute que « Nous considérons cette *Déclaration* comme un pas vers l'établissement d'une organisation juridico-politique de la communauté mondiale » [111].

Ce changement de direction de l'Église catholique est la marque de fabrique de tous les papes depuis Vatican II. Lors de son message de Noël en 2005, Benoît XVI a encouragé les hommes à s'engager « dans l'édification d'un nouvel ordre mondial » [112] .

Il est donc tout à fait logique que Benoît XVI ait appelé à l'instauration d'une « autorité politique mondiale » dans son encyclique *Veritas in caritate* [113] en juillet 2009. Rappelant l'interdépendance mondiale, le pape appelle à « l'urgence de la réforme de l'Organisation des Nations Unies comme celle de l'architecture économique et financière internationale en vue de donner une réalité concrète au concept de famille des nations (...) » [114].

Vers une assemblée parlementaire mondiale

La création de grandes unions politiques régionales régies par des lois communes constituant les différentes composantes de l'État mondial se doit d'être représentée au sein d'une assemblée unique. C'est tout l'enjeu de « l'Assemblée parlementaire des Nations Unies » (l'APNU) [115]. Cette ambition est la suite logique des rêves d'unification du monde défendue par les théoriciens du mondialisme (fabiens et consort). Rien ne surgit au hasard. Les événements, les personnages et les instituts du passé produisent leurs fruits conduisant à parachever l'édifice babélien. Par conséquent, l'action du WFM (World Federalist Movement), dont nous avons vu la création en 1947 à Montreux, poursuit tout logiquement le travail qui est le sien. Ainsi, le WFM est à l'origine, en 1992, de l'élaboration du premier grand document appelant à l'établissement d'une Assemblée parlementaire mondiale au sein des Nations Unies : *The case for a United Nations Parliamentary Assembly* (« L'objet d'une Assemblée parlementaire des Nations Unies ») du Canadien Dieter Heinrich [116]. De nombreux travaux et conciliabules se sont déroulés par la suite au sein du sénat canadien, du parlement européen, lors du Forum du Millénaire en 2000 à New York, du 12^e congrès de l'Internationale socialiste etc., pour enfin aboutir à la création en septembre 2003 au « Comité pour une ONU démocratique ». Nous sommes obligé de donner la version en allemand car, comme nous allons le voir, les autorités politiques allemandes jouent un rôle de premier plan : Komitee für eine Demokratische UNO (KDUN) [117].

Le KDUN est la figure de proue au sein d'un comité exécutif [118] œuvrant en faveur d'un Parlement mondial. En effet, ses travaux sont secondés par un autre institut déjà mentionné, le WFM. À cela, il faut ajouter « la Société des peuples menacés » (Gesellschaft für bedrohte Völker), institut allemand œuvrant en faveur de l'émancipation des groupes ethniques et qui travaille main dans la main avec l'UFCE (l'Union Fédéraliste des Communautés Ethniques Européennes) [119] et une ONG anglaise, le 2020 Vision Ltd [120].

Le KDUN dont le siège est à Berlin annonce la couleur en précisant dans ses statuts sa volonté de construire une société cosmopolitique et favorisant les intégrations continentales [121]. Au sein du comité directeur, on trouve des représentants issus des mondes politiques et scientifiques. Il est intéressant de souligner que tous les courants politiques allemands sont présents à l'exception des ex-communistes (die Linke) [122]. Au sein de ce comité, nous trouvons un personnage clef, Armin Laschet. Cet homme politique est à l'origine du rapport élaboré en 2003 appelant à donner un siège permanent à l'Union européenne [123] après l'adoption du « Traité Giscard » (désormais appelé « Traité de Lisbonne »). Son influence est décisive car on le trouve aussi à la tête du comité directeur du Prix Charlemagne [124]. Par ailleurs, la présence du député allemand au Parlement européen Jo Leinen à la direction du KDUN est particulièrement significative car il joua un rôle déterminant dans l'adoption du Traité de Lisbonne [125].

C'est en avril 2007 que le KDUN lança sa campagne en faveur d'un Parlement mondial sous la direction de son président, Andréas Bummel. Auteur d'un livre intitulé *Internationale Demokratie Entwickeln* (« Développer la démocratie internationale ») [126], c'est un ancien adhérent du parti libéral, le FDP, dont le président Guido Westerwelle est devenu ministre des Affaires étrangères du gouvernement Merkel depuis septembre 2009. C'est aussi un collaborateur de la « Société des peuples menacés » dirigés par Tilman Zülch (membre du comité directeur du KDUN) et de la World Federalist Movement (WFM) de New-York [127].

Tous ces intervenants agissent afin de favoriser la naissance de ce nouvel organe mondial. Comme il est précisé dans les textes officiels : « (...) L'APNU pourrait dans un premier temps être constituée de délégués de parlements nationaux et régionaux reflétant leur composition politique. Une APNU inclurait donc des membres de partis minoritaires qui ne font pas partie du gouvernement. À un stade ultérieur, l'APNU pourrait être directement élue. Une APNU serait ainsi un organe unique et légitime représentant la voix des citoyens sur des questions d'ordre

international. Les participants à la campagne considèrent qu'une APNU, une fois créée, évoluerait d'un simple organe consultatif à un parlement mondial avec de véritables droits à l'information, la participation et de contrôle »(...) [128].

Ces ambitions affichées sans complexes par l'APNU s'épanouissent encore plus lorsque l'on se rappelle le soutien apporté par Benoît XVI à l'instauration d'une « autorité politique mondiale ». Il va de soi que les dirigeants de l'APNU ont salué avec enthousiasme l'encyclique de ce pape [129].

Conclusion

Cette rapide description de l'histoire des tenants du mondialisme remontant du Moyen-Âge jusqu'au début du XXI^e siècle souligne que cette tendance est très ancienne. Elle repose sur une cupidité sans limites et la poursuite d'un idéal de contrôle complet des richesses planétaires. Cette évolution n'a fait que prendre de la vitesse au fur et à mesure que le « clergé » mondialiste, successeur de Nimrod, réussissait à imposer son mode de pensée en faveur du nouvel ordre mondial. Depuis la chute du mur de Berlin, les événements s'accélérent ; la crise aussi. La décennie 2010 sera décisive pour le genre humain car le mondialisme, selon la doctrine de ces élites, est un messianisme pressé.

Documents joints



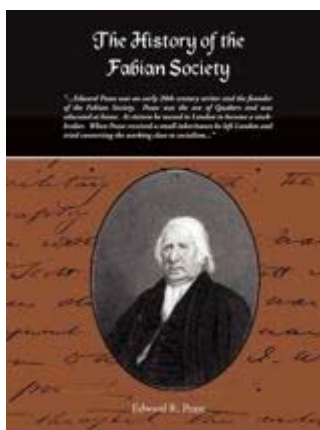
« The Anglo-American Establishment », par Carroll Quigley

(PDF - 1.4 Mo)



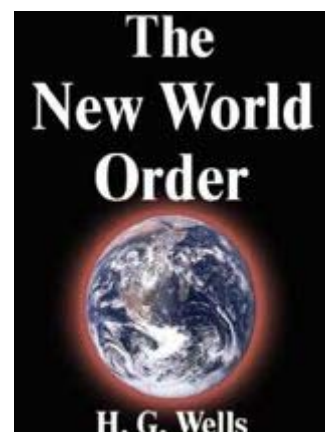
« The Open Conspiracy », par H.G. Wells

(PDF - 285.6 ko)



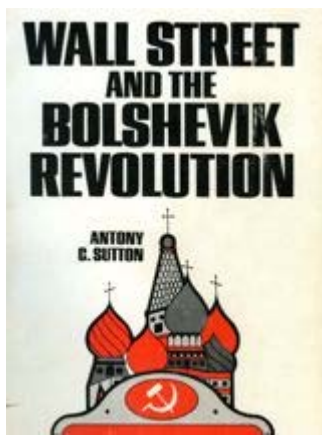
« The History of the Fabian Society », par Edward R. Pease

(PDF - 1.4 Mo)



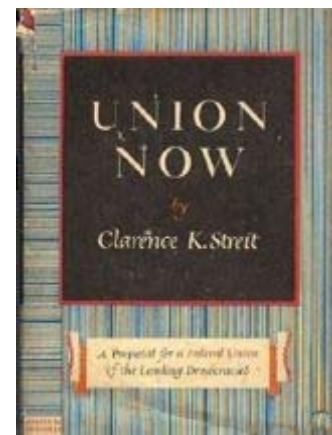
« The New World Order », par H.G. Wells

(PDF - 530.1 ko)



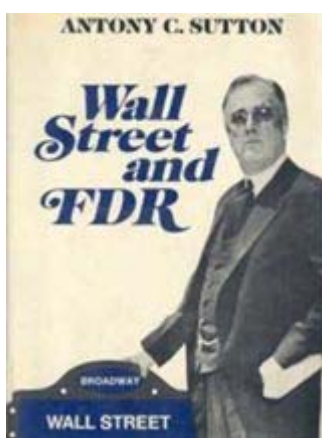
« Wall Street and the bolshevik revolution », par Antony Sutton

(PDF - 586.2 ko)



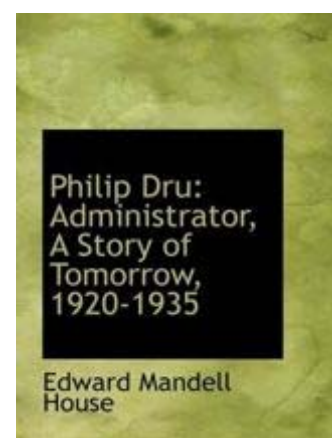
« Union Now : A Proposal for a Federal Union of the Democracies of the North Atlantic », par Clarence Streit

(PDF - 937.7 ko)



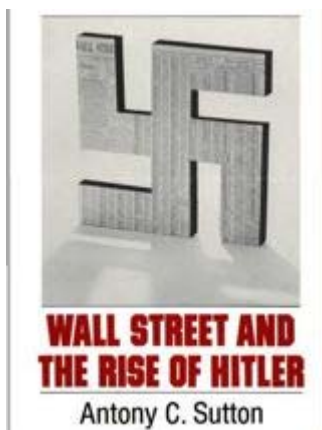
« Wall Street and FDR », par Antony Sutton

(PDF - 456.6 ko)



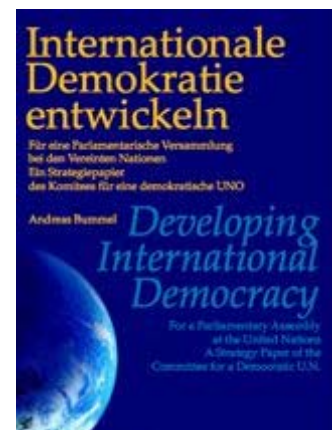
« Philip Dru : Administrator, A Story of Tomorrow, 1920-1935 », par Edward Mandell House

(PDF - 691 ko)



« Wall Street and the rise of Hitler », par Antony Sutton

(PDF - 620.3 ko)



« Internationale Demokratie entwickeln » / « Developing International Democracy », par Andreas Bummel

(PDF - 455 ko)

Docteur en science politique et professeur de relations internationales. Ses recherches portent principalement sur l'instrumentation de l'Union européenne en vue de la constitution d'un bloc euro-atlantique. Dernier ouvrage publié : *Bertelsmann : Un empire des médias et une fondation au service du mondialisme* (François-Xavier de Guibert éd., 2009)

Les articles de cet auteur

-
- [1] « *U.S move sows confusion in EU* », par Charles Forelle, *The Wall Street Journal*, 2 février 2010.
 - [2] Site officiel de l'Eurasec.
 - [3] « *L'Union douanière, créée par la Russie, le Kazakhstan et la Biélorussie* », dossier de Ria Novosti.
 - [4] « *Eurasie : le président kazakh prône la création d'une monnaie unique, l'evraz* », Ria Novosti, 11 mars 2009.
 - [5] « *CEEA : la création d'une monnaie unique au menu d'entretiens russo-kazakhs* », Ria Novosti, 14 mars 2009.
 - [6] Site officiel de l'UNASUR.
 - [7] Le 26 novembre 2008, lors d'une réunion à Caracas, quelques pays d'Amérique du Sud ont décidé de préparer le terrain en créant le « Fonds de stabilisation et de réserve » ; c'est-à-dire une unité de compte appelé « SUCRE » (Système Unitaire de Compensation Régionale). Cette unité de compte fait référence aussi à Antonio José de Sucre (1795-1830) qui fut lieutenant au service de Simon Bolivar.
 - [8] Page officielle de l'Assemblée Parlementaire Euro-Latino Américaine.
 - [9] Site officiel du SICA.
 - [10] Site officiel de l'Union africaine.
 - [11] Site officiel du NEPAD.
 - [12] Description de l'Union africaine sur le site du ministère français des Affaires étrangères.
 - [13] Site officiel du GCC.
 - [14] « *Proposed GCC currency name 'too general'* », Trade Arabia, 16 décembre 2009.
 - [15] « *La Chine espère populariser le yuan au sein de l'Asean* », *Les Echos*, 31 décembre 2009.
 - [16] Site officiel du PSP.
 - [17] *La marche irrésistible du nouvel ordre mondial*, par Pierre Hillard (Éditions François-Xavier de Guibert, 2007), p. 21.
 - [18] *Ibid.*, pp. 86-87
 - [19] *La décomposition des nations Européennes : De l'union euro-Atlantique à l'État mondial*, par Pierre Hillard (Éditions François-Xavier de Guibert, 2005), p. 137 et *La marche irrésistible du nouvel ordre mondial*, *op. cit.*, p. 79.
 - [20] « *Résolution du Parlement européen sur l'état des relations transatlantiques après les élections qui ont eu lieu aux États-Unis* » (2008/2199(INI)), *Réseau Voltaire*, 23 mars 2009.
 - [21] « *La Russie et la Chine proposent une monnaie commune globale* », *Réseau Voltaire*, 11 juillet 2009.
 - [22] La revue *The Economist* de janvier 1988 annonçait le lancement d'une monnaie mondiale appelée « phénix » pour 2018. Nous sommes dans les temps.
 - [23] « *Discours d'acceptation* », par Herman von Rompuy, *Réseau Voltaire*, 19 novembre 2009.
 - [24] Les revendications ethniques et religieuses ainsi que l'opposition entre régions riches et régions pauvres accéléreront la décomposition des États dans le monde. Ce phénomène s'explique en particulier en raison du transfert de l'autorité suprême à des unions politiques régionales au dépens des États qui n'ont plus leur raison d'être. La dislocation des États sera planétaire. Déjà, certains dirigeants des États fédérés US du Texas et du Vermont souhaitent faire sécession. En ce qui concerne l'Europe, la Belgique avec la Flandre ou l'Espagne avec la Catalogne constituent des risques majeurs. Ces revendications régionalistes conduisant au morcellement des États sont nécessaires pour aboutir à la réalisation du nouvel ordre mondial.
 - [25] Jusqu'au début janvier 1973, la France partageait le droit de créer de la monnaie avec les banques privées. Pour financer la construction de logements sociaux par exemple, l'État empruntait auprès de la banque centrale qui créait pour l'occasion cette monnaie. Par la suite, l'État remboursait l'emprunt tandis que la banque détruisait cet argent ; mais, point capital, sans faire payer d'intérêts. Or, l'État s'est interdit d'emprunter auprès de la banque centrale avec l'article 25 de la loi Pompidou-Giscard d'Estaing du 3 janvier 1973. Il se prive donc de la création monétaire sauf s'il s'adresse auprès d'acteurs privés qui, eux, font payer des intérêts au prix fort. Par conséquent, cette politique empêche toute politique sociale véritable rendant les investissements publics hors de prix et entraînant par la même occasion l'augmentation de la dette publique. Ce principe inscrit dans le Traité de Maastricht (1992) à l'article 104 a été transposé à l'article 123 dans le Traité de Lisbonne. Les États de l'UE sont donc totalement tributaires de l'oligarchie financière.
 - [26] Une large partie de ce chapitre s'appuie sur les travaux de l'historien américain Carroll Quigley (1910-1977) professeur entre autres à l'université Georgetown : *The Anglo-American Establishment*, GSG & Associates, 1981. Il fut en particulier le professeur de ... Bill Clinton.
 - [27] Le lancement en juillet 2009 d'un projet de panneaux solaires en Afrique du Nord et au Proche-Orient devant irriguer en énergie l'Europe se fait dans le cadre de « *Desertec* ». La branche allemande du Club de Rome, le centre aéronautique et aérospatial allemand et le prince Hassan bin Talal de Jordanie ont fortement contribué au projet. Indirectement, cette politique énergétique va contribuer à intégrer encore plus largement ces États Sud-méditerranéens à l'Union européenne et, dans la foulée, à l'axe euro-atlantique dans le cadre de l'interdépendance.

- [28] C'est le cas du « [Corridor de Nasco](#) » avec l'émergence d'un bloc Nord-américain.
- [29] Les bénéficiaires des bourses d'études Cecil Rhodes aux États-Unis, au Royaume-Uni, en Australie, en Afrique du Sud etc sont présentés sur les sites internet de ces différentes écoles.
- [30] À partir de la deuxième moitié du XIX^e siècle, l'équipe de Cecil Rhodes contrôlait le *Times* de Londres, journal réservé aux élites politiques et économiques britanniques qui, elles aussi, étaient pour la plupart membres de cette vaste aristocratie commerciale. Cela s'appelle travailler en circuit fermé.
- [31] *Anglo-American Establishment*, op. cit, p. 169.
- [32] L'expression « groupe Milner » est utilisée pour évoquer les personnages politiques, économiques, militaires et journalistiques acquis aux idéaux d'Alfred Milner et de son mentor, Cecil Rhodes.
- [33] *Ibid.*, p. 133.
- [34] Nous nous appuyons sur les travaux de Edward R. Pease, *The History of the Fabian Society* (EP Dutton and Company, 1916), ouvrage souvent réédité.
- [35] Site officiel de la [Fabian Society](#).
- [36] Robert Owen s'appuyait sur les principes du philosophe Platon, en particulier son ouvrage *La République*, défendant l'idéal d'une société aristocratique dirigée par l'élite, éliminant le mariage tout en favorisant la reproduction des meilleurs. Cette théorie a fait des petits. On retrouve ces concepts dans *Le Meilleur des mondes* d'Aldous Huxley, 1984 d'Orwell ou encore dans certains ouvrages d'Herbert George Wells, membre dirigeant de la société fabienne.
- [37] L'université d'Oxford est devenue un des foyers de recrutement des élites grâce aux « bourses d'études Cecil Rhodes » pour la Grande-Bretagne.
- [38] Gardons à l'esprit que tout est lié.
- [39] Au début du XXI^e siècle, 200 députés britanniques appartiennent à la société fabienne comme l'ancien Premier ministre Tony Blair (promoteur de la politique économique appelée la « 3^e voie », principe fabien par excellence) ou Gordon Brown.
- [40] Il semble ne pas y avoir trouvé satisfaction.
- [41] Ouvrage paru en 1928, réédité en 1931 sous le titre *What are we to do with our Lives ?*.
- [42] *The War That Will End War*, par H. G. Wells. Version française : *La destruction libératrice*, réédité aux Éditions Le passé du futur, Grama, Bruxelles, 1995, p. 214.
- [43] *Ibid.*, p. 134 : « Ce fut dans une ambiance légèrement incrédule que démarra la réunion qui devait instaurer le nouvel ordre mondial ».
- [44] *The New World Order*, par H.G Wells, réédité par Filiquarian Publishing, LLC, en 2007.
- [45] La plupart des responsables économiques de l'administration Obama sont issus de la Pilgrim Society.
- [46] Voir *The Anglo-American Establishment*, op. cit, p. 82 et pages 117 et suivantes.
- [47] Site officiel de la [Round Table](#).
- [48] L'entreprise JP Morgan, pilier de la finance anglo-saxonne, fut fondée par John Pierpont Morgan (1837-1913).
- [49] Voir les ouvrages de l'extraordinaire Antony Sutton (1925-2002), chercheur à l'institution Hoover et à l'université Stanford, décrivant le soutien de Wall Street aux trois éléments suivants : *Wall Street and the bolshevik revolution*, Arlington House, 1974 ; *Wall Street and FDR* (ndlr : Franklin Delano Roosevelt) et *Wall Street and the rise of Hitler*. Il faut ajouter aussi cette série en trois volumes : *Western technology and soviet economic development 1917-1930* ; *Western technology and soviet economic development 1930-1945* et *Western technology and soviet economic development 1945 to 1965* prouvant à partir d'une documentation de première main le soutien économique et financier de l'occident à l'Union soviétique et à ses affidés.
- [50] Nous invitons le lecteur à s'intéresser à Basil Zaharoff (1850-1936) qui fit fortune en vendant des armes aux acteurs du conflit de 1914-1918.
- [51] *Wall Street and the bolshevik revolution*, op. cit, p. 57.
- [52] *Ibid.*, pp. 83.
- [53] *Ibid.*, p. 82. Il est intéressant de noter qu'Harry Hopkins (1890-1946) qui devint plus tard l'éminence grise du président Roosevelt, fut l'intermédiaire entre la Croix-Rouge états-unienne dirigée par William Boyce Thompson à Petrograd en 1917 et sa représentation à Washington in *Ibid.*, p. 72.
- [54] *Ibid.*, pp. 89-100. Le mémorandum de William Boyce Thompson présenté à Lloyd George peut être lu en entier aux pages 197 et suivantes au paragraphe intitulé « Document 4 ».
- [55] *Pétrole, une guerre d'un siècle*, par William Engdahl (Éditions Jean-Cyrille Godefroy, 2007), p. 94 et suivantes.
- [56] *Wall Street and the rise of Hitler*, op. cit, voir les chapitres de 1 à 5 en particulier page 47.
- [57] *The Anglo-American Establishment*, op. cit, p. 182.
- [58] Outre la Grande-Bretagne et ses dominions, Lionel Curtis n'hésitait pas à y ajouter : la France, les pays scandinaves, l'Irlande, l'Égypte, l'Inde, la Belgique, les Pays-Bas, le Canada et les États-Unis. Ces projets ont été présentés dans son livre paru en une seule édition en 1938 : *The Commonwealth of God in The Anglo-American Establishment*, op. cit, pp. 282-283.
- [59] *Union Now : A Proposal for a Federal Union of the Democracies of the North Atlantic*, par Clarence Streit (Harper & Brothers Publishers, 1939).
- [60] *The Anglo-American Establishment*, op. cit, p. 283.
- [61] « [Comment le Conseil des relations étrangères détermine la diplomatie US](#) », Réseau Voltaire, 25 juin 2004.
- [62] Le président Wilson l'appelait son « alter ego ».
- [63] *Wall Street and FDR*, op.cit, p. 92 et suivantes.
- [64] Voir notre livre *La Marche irrésistible du nouvel ordre mondial*, op.cit, p. 14 et pp. 80-81. *Philip Dru, administrator*, par Edward Mandell House, réédition Robert Welch University Press, 1998.
- [65] *La Paneurope*, par Anne-Marie Saint Gille (Presses de l'université de Paris Sorbonne, 2003), pp. 130-131.

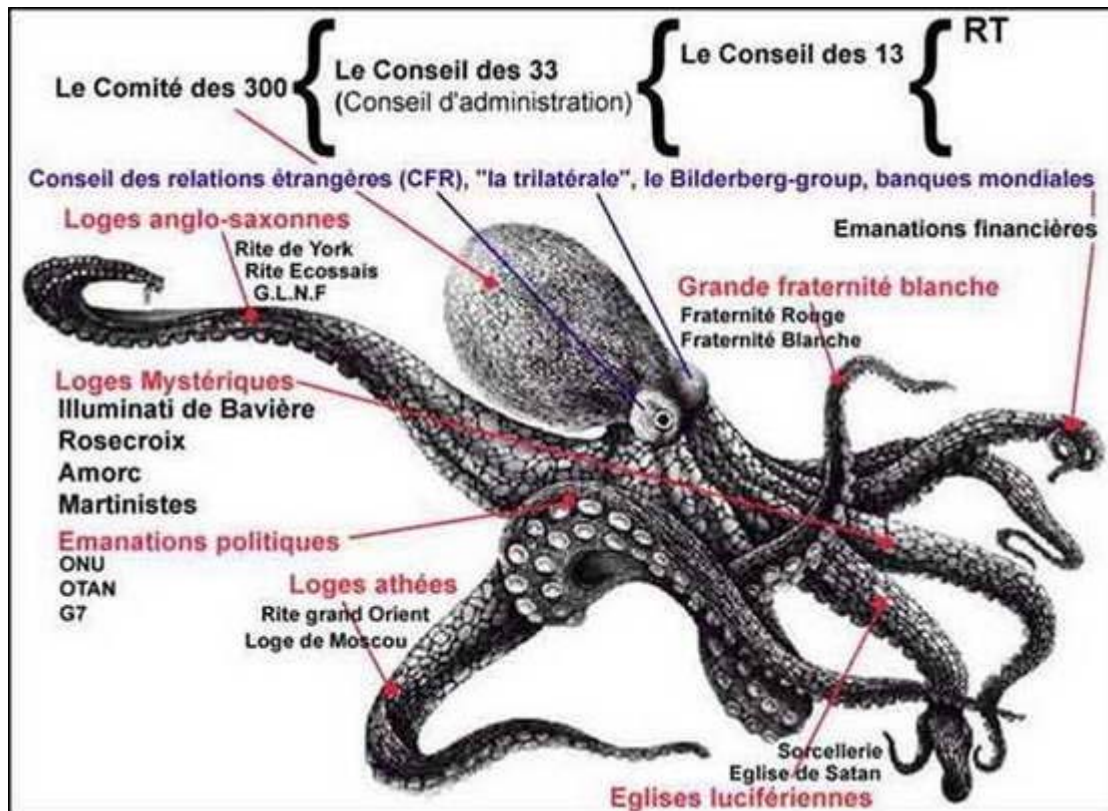
- [66] L'engagement d'Aristide Briand au côté de la Paneurope acquise aux principes fédéralistes et régionalistes dans un cadre politique mondial unifié permet de mieux comprendre le discours du représentant français à l'Assemblée générale de la Société des Nations, le 5 septembre 1929, appelant à un « lien fédéral » entre les États européens.
- [67] Le représentant anglais lors de ce congrès paneuropéen de 1926, A. Watts, était membre du Royal Institute of International Affairs issu du « groupe Milner » in *La Paneurope*, op. cit, p. 148.
- [68] « **Richard de Coudenhove-Kalergi (1894 -1972)** », site internet de l'association PanEurope-France.
- [69] La Paneurope a joué un rôle déterminant dans l'élaboration de tous les textes en faveur de la protection des groupes ethniques. Voir notre ouvrage *Minorités et régionalismes dans l'Europe Fédérale des Régions* (Éditions François-Xavier de Guibert, 4^e édition, 2004) et dans ce livre, le chapitre intitulé « L'union Charlemagne » p. 75 et suivantes.
- [70] « **Richard Coudenhove-Kalergi** » sur le site internet de l'European Society Coudenhove-Kalergi.
- [71] Site officiel de l'association **Paneuropa**.
- [72] Lire son discours prophétique à l'annexe 11 de *La Décomposition des nations européennes* ; en particulier le passage où Coudenhove appelle à l'instauration d'une « union atlantique », une « Fédération à trois » selon son expression, « l'Angleterre étant le pont entre l'Europe et l'Amérique ». C'est exactement ce qui est poursuivi par les instances de Bruxelles et de Washington d'une manière accélérée depuis 1990. Voir la liste complète des bénéficiaires du Prix Charlemagne sur le site du **Comité**.
- [73] *Wall Street and the rise of Hitler*, op. cit, chapitre 2 « The Empire of IG Farben », p. 33.
- [74] *Wall Street and the bolshevik revolution*, op. cit, pp. 125-126.
- [75] *Ibid.*, p. 126.
- [76] *Ibid.*, p. 60.
- [77] *Ibid.*, pp. 61-62
- [78] *Ibid.*, p. 50.
- [79] Il faut ajouter aussi que Hjalmar Schacht est à l'origine de l'existence de la Banque des règlements internationaux (Bank of International Settlements). Antony Sutton relate aussi la réunion déterminante du 20 février 1933 dans la demeure d'Hermann Goering qui permit, en présence d'Adolf Hitler, de lever des fonds pour le financement du parti nazi. Les plus grands patrons de l'industrie allemande étaient présents et ont aligné les sommes nécessaires (Krupp von Bohlen, Albert Voegler, von Loewenfeld, ...) ; le tout se faisait sous la direction d'Hjalmar Schacht in *Wall Street and the rise of Hitler*, op. cit, p.108.
- [80] Antony Sutton évoque entre autres l'influence déterminante de Gerard Swope (1872-1957), président de General Electric Company, qui permit la politique socialisante du président Roosevelt in *Wall Street and FDR*, op.cit, p. 86.
- [81] Carroll Quigley explique entre autres les infiltrations au sein de l'appareil politique états-unien de la part de JP Morgan in *Tragedy and Hope. A History of the World in Our Time* (GSG and Associates, 1966), p. 938.
- [82] Le Premier ministre anglais a tenu des propos dans son discours de Zürich qui sont dans la droite ligne du mondialisme à en juger ces extraits : « (...) L'Union européenne a fait beaucoup pour arriver à ce but et ce mouvement doit beaucoup au comte Coudenhove-Kalergi et à ce grand patriote et homme d'État français que fut Aristide Briand (...). Nous autres Britanniques, nous avons le Commonwealth. L'organisation du monde ne s'en trouve pas affaiblie, mais au contraire renforcée et elle y trouve en réalité ses maîtres piliers. Et pourquoi n'y aurait-il pas un groupement européen qui donnerait à des peuples éloignés l'un de l'autre le sentiment d'un patriotisme plus large et d'une sorte de nationalité commune ? Et pourquoi un groupement européen ne devrait-il pas occuper la place qui lui revient au milieu des autres groupements et contribuer à diriger la barque de l'humanité ? (...). Appelant à une réconciliation franco-allemande, Churchill ajoute dans un esprit fabien : « Il faut que notre but permanent soit d'accroître et de renforcer la puissance de l'ONU. Il nous faut créer la famille européenne en la dotant d'une structure régionale placée sous cette organisation mondiale, et cette famille pourra alors s'appeler les États-Unis d'Europe » (...) in George C. Marshall, *Points de repère*, Lausanne, 1973
- [83] L'influence fédéraliste se fit sentir par l'intermédiaire d'Européens convaincus comme Denis de Rougemont, Henri Brugmans et Alexandre Marc.
- [84] Côté états-unien, dès 1924, Rosika Schwimmer et Lola M. Lloyd défendant la cause des femmes (droit de vote, etc) organisèrent la première assemblée constituante mondiale devant être élus par les peuples afin de rédiger une constitution mondiale. Cette initiative fut relancée en 1937 à Chicago avec une campagne en faveur d'un gouvernement mondial. Il serait très intéressant de savoir qui finançait de tels projets. Par la suite, d'autres États-Uniens préparèrent les esprits en faveur d'un monde uni : Emery Reves, auteur de *Anatomy of Peace* défendant l'idée d'un gouvernement mondial (il fut aussi l'agent littéraire de Winston Churchill) ; le politicien Wendell Wilkie avec son livre *One World* ; l'avocat Clark Grenville auteur de *World Peace through World Law* ; le journaliste Norman Cousins ; le journaliste et sénateur démocrate Alan Cranston et le philosophe Robert Hutchins.
- [85] **Présentation du World Federalist Movement** sur son site internet.
- [86] Déclaration de Montreux du 23 août 1947.
- [87] Voir notre livre *La Fondation Bertelsmann et la gouvernance mondiale* (Éditions François-Xavier de Guibert, 2009), pp. 95-96 et « **Geschichte der Europa-Union Deutschland** sur le site internet de Europa Union Deutschland.
- [88] « **The history of Federal Union** » sur le site internet de l'association.
- [89] « **Regional Federalism** » sur le site internet du World Federalist Movement.
- [90] Site officiel d'**Andrew Duff**.
- [91] « **ECFR's Board and Council** » sur le site internet de l'European Council on Foreign Relations.
- [92] « **Création accélérée d'un Conseil européen des relations étrangères** », Réseau Voltaire, 3 octobre 2007.
- [93] *La Fondation Bertelsmann et la gouvernance mondiale*, op. cit, p. 92 et suivantes.
- [94] « **Trustees** » sur le site internet du Rhodes Trust.

- [95] Parmi les nombreux participants, nous pouvons relever Richard de Coudenhove-Kalergi, Konrad Adenauer, Denis de Rougemont, Alcide de Gasperi, François Mitterrand, etc.
- [96] « **Histoire secrète de l'Union européenne** », par Thierry Meyssan, *Réseau Voltaire*, 28 juin 2004.
- [97] Une exception toutefois ; RTL Belgique a diffusé lors de son journal télévisé l'extérieur de la réunion du Bilderberg en juin 2000 lors de sa réunion à Genval dans le Brabant wallon. On peut y apercevoir Dominique Strauss-Kahn ou encore la reine Béatrix des Pays-Bas.
- [98] « **Top candidate debates EU tax at elite dinner** », par Andrew Rettman, *EU Observer*, 16 novembre 2001.
- [99] Le film *Avatar* de James Cameron sorti en décembre 2009 est le prototype même de l'esprit « gaïa ». Une tribu parée de nombreuses qualités par rapport aux humains venus exploiter leur planète tire leur force de la nature, plus précisément d'un arbre, véritable dieu qui donne l'énergie comme il l'a reprend.
- [100] Thomas Huxley était appelé le « bouledogue de Darwin ».
- [101] « **H.G. Wells : Darwin's disciple and eugenicist extraordinaire** », par Jerry Bergman, in *Journal of Creation*, décembre 2004.
- [102] « **WWF in the 60's** » sur le site internet du World Wild Fund.
- [103] « **Presidents - past and present** » sur le site internet du World Wild Fund.
- [104] *Le Figaro*, 25 janvier 1999.
- [105] Voir p. 137 (chapitre 28).
- [106] « **Peter Sutherland, Directeur général du GATT et de l'OMC de 1993 à 1995** », sur le site internet de l'Organisation mondiale du Commerce.
- [107] « **Peter Sutherland** », sur le site internet de la Commission trilatérale.
- [108] « **Membership** », sur le site internet de la Commission trilatérale.
- [109] Parmi les nombreux domaines participant à l'édification du nouvel ordre mondial, nous pouvons évoquer le cas du *Codex alimentarius* dont l'objectif est de procéder à des modifications ou à des suppressions de produits entrant dans la composition alimentaire (vitamines, minéraux, ...).
- [110] **Texte intégral** sur le site internet du Saint-Siège.
- [111] *Ibid.*, voir les paragraphes de 130 à 145.
- [112] « **Message Urbi et Orbi du Saint-Père Benoît XVI** », 25 décembre 2005, Vatican.
- [113] **Texte intégral** sur le site internet du Saint-Siège.
- [114] *Ibid.*, paragraphe 67.
- [115] Site officiel de la **Campagne pour la création d'une Assemblée parlementaire des Nations Unies**.
- [116] *The case for a United Nations Parliamentary Assembly*, par Dieter Heinrich, World Federalist Movement, octobre 1992
- [117] Site officiel du **Komitee für eine Demokratische UNO**.
- [118] « **Comité exécutif** » de la Campagne pour la création d'une Assemblée parlementaire des Nations Unies.
- [119] Cet institut allemand est à l'origine des textes clefs en faveur des groupes ethniques en Europe ; la *Charte des langues régionales ou minoritaires* et la *Convention-cadre pour la protection des minorités*. Voir notre livre *Minorités et régionalismes*, op. cit. p. 142 et suivantes.
- [120] Site officiel de **2020 Vision**.
- [121] « **Satzung für das Komitee für eine demokratische UNO** ». **Document téléchargeable**.
- [122] « **Associates des KDUN** », sur le site internet du Komitee für eine Demokratische UNO.
- [123] **Rapport sur les relations entre l'Union européenne et l'organisation des Nations Unies** [2003/2049 (INI)], rapporteur Armin Laschet, 16 décembre 2003.
- [124] Signalons aussi la présence de Hans-Gert Pöttering au sein du comité directeur du Prix Charlemagne, président de la Fondation Konrad Adenauer, ancien président du Parlement européen mais aussi ancien président de Europa Union Deutschland, filiale de l'Union des fédéralistes européens (l'UEF créée à Montreux en 1947) dirigée en 2010 par le député anglais au Parlement européen Andrew Duff.
- [125] Voir *La Fondation Bertelsmann et la gouvernance mondiale*, op. cit, p. 93 et suivantes.
- [126] *Internationale Demokratie entwickeln*, par Andreas Bummel, Horizonte Verlag, 2005.
- [127] « **Andreas Bummel Der Vorsitzende des Komitees für eine demokratische UNO** », par Gerrit Wustmann, 11 février 2008.
- [128] « **À propos du projet APNU** », sur le site internet de la Campagne pour la création d'une Assemblée parlementaire des Nations Unies.
- [129] « **Étude : la création d'un Parlement mondial serait « pleinement en harmonie avec la doctrine papale »** », 28 juillet 2009, Campagne pour la création d'une Assemblée parlementaire des Nations Unies.

Mondialisme et Nouvel Ordre Mondial

Philippe Bourcier de Carbon

Un texte de 1999 qui n'a pas pris une ride....



Voici un siècle, l'empire Victorien, le plus vaste empire de l'Histoire, dominait déjà le monde. Par leurs alliances avec les familles de l'élite wasp (White, Anglo-saxon, Protestant), les élites dirigeantes britanniques de cet empire favorisèrent l'émergence des États-Unis sur la scène mondiale, entrés délibérément en guerre en 1898 contre l'Espagne après l'explosion (très suspecte) du cuirassé américain Maine dans le port de La Havane. Alors déjà, les dirigeants des États-Unis camouflaient leur cynique soif d'hégémonie et leurs brutales ambitions impériales derrière un discours qui instrumentalisait en les magnifiant, la Démocratie, la Liberté et le Droit, comme les principes humanitaires, ainsi que le rappelle Henry Kissinger dans son dernier ouvrage intitulé *Diplomatie*.

Ce sont ces mêmes élites anglo-saxonnes qui, après avoir organisé la panique monétaire de 1907 aux États-Unis (comme le révèle le pris Nobel Milton Friedman), jetèrent les bases de leur nouvel empire mondial en imposant à l'opinion publique en 1913 la création de la banque centrale des États-Unis, le Federal Reserve System, dont elles conservent toujours depuis lors le contrôle étroit.

Elles créèrent en outre à cette même époque, sur les modèles de la Round Table et de la Fabian Society de l'empire Victorien, de nombreuses organisations, réunissant discrètement les personnes des milieux financiers, politiques, médiatiques, industriels, syndicaux, intellectuels et universitaires, les plus puissantes de la planète : elles fondèrent ainsi entr'autres, sous la houlette du "colonel" Edward Mandel House, mentor du Président Woodrow Wilson, le Council on Foreign Relations (CFR) à New-York, et le Royal Institute of International Affairs (Chatham House) à Londres, qui essaimèrent par la suite en d'autres organisations similaires dans bien d'autres pays.

À l'issue du premier conflit mondial, c'est encore la "diplomatie" des États-Unis qui imposa largement aux états européens les nouveaux découpages des empires centraux vaincus, abrités derrière les fameux "quatorze points", attribués, pour les innombrables naïfs, au Président W.Wilson.

Un quart de siècle plus tard, le CFR et le RIIAA ont pu à nouveau exercer leurs influences lors du partage de l'Europe et du monde qui a prévalu lors des conférences de Yalta et de Postdam, après l'écrasement des

puissances de l'Axe. Les ouvrages du professeur américain Carroll Quigley (cf. par exemple *Tragedy and Hope* ou *The Anglo-American Establishment*) auquel le Président Bill Clinton a rendu publiquement hommage lors de son allocution d'investiture, font désormais autorité sur le sujet.

Bien que toujours inconnu du grand public, le CFR de New-York, associé à son homologue britannique, le RIIA de Londres, continue de gérer depuis les premières décennies du siècle le destin et la vie politique des États-Unis, et prétend à présent régenter le monde entier en imposant son Nouvel Ordre Mondial, conforme aux conceptions, et surtout aux intérêts et à la soif de puissance de leurs chefs.

Ces organisations ont du reste, depuis une trentaine d'années, essaimé en de multiples cercles "externes" transnationaux, dont certains, tels le Groupe Bilderberg (en 1954), la Commission Trilatérale (en 1973) ou le Forum de Davos (en 1978), commencent désormais à être connues du grand public, les médias n'acceptant que maintenant seulement, d'en parler peu à peu à l'occasion. Dans son allocution inaugurale à la session de juin 1991 du Bilderberg Group, en effet, M. David Rockefeller, président de la Chase Manhattan Bank, fils du grand John Davison Rockefeller, l'un des fondateurs du CFR, que lui, son fils, préside aujourd'hui, lui-même fondateur et actuel président de la Commission Trilatérale, n'accueillait-il pas ainsi à Baden-Baden les personnalités venues du monde entier participer aux travaux : « Nous remercions le Washington Post, le New-York Times, Time Magazine et les autres grandes publications dont les directeurs ont assisté à nos réunions et respecté leurs promesses de discrétion pendant au moins quarante ans... Il eut été impossible pour nous de développer notre place mondiale si nous avions été l'objet d'une publicité quelconque pendant ces années-là. Mais le monde est aujourd'hui vraiment plus sophistiqué et préparé à marcher vers un gouvernement mondial. La souveraineté supranationale d'une élite intellectuelle et des banquiers mondiaux est certainement préférable aux décisions nationales qui se pratiquent depuis des siècles... »

Soulignons en passant que les Rockefeller, père et fils, se sont par ailleurs, depuis au moins les années 1930, constitués les champions du malthusianisme mondial, et de la lutte contre la fécondité humaine. À la suite des recherches qu'ils ont financées avec persévérance, ce sont leurs firmes qui possèdent aujourd'hui les premiers brevets des pilules contraceptives à oestrogènes, ainsi que ceux des premiers stérilets abortifs. Leurs immenses richesses et les multiples fondations privées exemptées d'impôts, dont le Population Council, qu'ils ont créées aux États-Unis, leur ont en outre permis d'exercer depuis les années 1950 dans ce domaine, un véritable magistère sur les organisations internationales, en particulier sur le système des Nations Unies. Cette influence prend aujourd'hui tout son sens en Europe, dont les peuples sous-féconds sont désormais largement engagés depuis 25 ans dans un processus cumulatif mortel d'implosion démographique qui renverse leurs pyramides des âges.

Tous ces groupes, dont les dirigeants aujourd'hui déterminent déjà largement de facto les affaires mondiales, tentent d'unir leurs efforts pour imposer maintenant à tous les peuples du monde l'émergence et la construction de jure d'un gouvernement mondial qui se substitue aux nations, et spécialement aux états nations historiques, appelés à être dissous, qui subsistent encore.

Et les textes des traités européens récents imposés aux opinions publiques européennes, tels l'Acte Unique (1986), le traité de Maastricht (1992) et celui d'Amsterdam (1998), prennent alors tout leur sens sous cet éclairage, en constituant l'étape décisive de la quête de cet objectif : Un gouvernement mondial devant très vite disposer d'une monnaie mondiale (l'euro, déjà presque à parité avec le dollar, étant appelé à fusionner avant dix ans dans une monnaie unique transatlantique), et d'une police mondiale dévolue à l'OTAN, bras armé des maîtres mondialistes, qui s'essaie aujourd'hui à son nouveau rôle en détruisant la Serbie, alliée traditionnelle de la France, pour imposer par la force et la terreur le Nouvel Ordre Mondial des Rockefeller and Co. aux peuples récalcitrants.

Même si les opinions publiques en sont toujours tenues dans l'ignorance, cet état de chose des affaires du monde n'est plus, bien sûr, au-delà des cercles des initiés, totalement inconnu d'un public averti.

Ainsi Le Figaro a-t-il fait écho récemment dans sa page Opinions à des positions qui faisaient des allusions précises sur ce sujet : le 30 mars 1999, l'historien Dominique Venner y publiait un court article sur la guerre à la Serbie sous le titre éloquent : « Qui commande le monde ? » ; mais surtout le 18 janvier 1999, dans un article intitulé « Vers une Europe américaine, Amsterdam est l'aboutissement d'une politique hégémonique destinée à faire disparaître les nations européennes », l'ancien Ambassadeur de France Albert Chambon, révélait le dessous des cartes du traité d'Amsterdam en impliquant directement l'action du CFR et de la Trilatérale.

Il est particulièrement révélateur d'observer que, en réponse à l'article de M. l'Ambassadeur Albert Chambon qui brisait ainsi l'Omerta en révélant dans la grande presse à l'opinion française le rôle moteur du CFR et de la Trilatérale dans l'élaboration du traité d'Amsterdam, ce fut le polono-américain, Zbigniew Brzezinski, conseiller de M. David Rockefeller et de plusieurs Présidents des États-Unis, qui s'est senti tenu de publier dans les mêmes colonnes du Figaro, le 26 janvier 1999, un article intitulé : « Défense de la Trilatérale. Il n'y a aucun "complot" ». Or c'est ce même personnage qui, quelques mois plus tard, à la une du journal Le Monde du

samedi 17 avril 1999, sous le titre « Guerre totale contre Milosevic ! » (expression employée pour la première fois par Joseph Goebbels), rapportait avec arrogance les dernières consignes des vrais dirigeants, en rappelant le Président de la République française, Jacques Chirac, et son Premier Ministre, Lionel Jospin, ainsi que les dirigeants français, à la fidélité à leurs obligations, après près d'un mois de bombardements aériens de l'OTAN sur la Serbie.

Les drames, les atrocités et les crimes de guerre en tous genres qui ont accompagné la dislocation de l'ex-Yougoslavie depuis 1991, en Bosnie serbo-musulmane, en Kraïna et Slavonie serbo-croates d'abord, et qui sévissent aujourd'hui au Kosovo albanais-serbe, masquent utilement aux opinions publiques des « grandes démocraties » occidentales les véritables enjeux géopolitiques de ces événements, enjeux qui visent en réalité l'avenir de l'indépendance et de la liberté en Europe face aux diktats des dirigeants mondialistes américains et à leurs appétits de puissance.

Depuis deux ans déjà pourtant, nous en étions, nous Français, solennellement avertis : alors que M. Felix Rohatyn, l'un des dirigeants du Groupe Lazard Brothers de New-York, et l'un des gestionnaires de fonds les plus puissants sur le Stock Exchange de New-York, acceptait de s'éloigner de ses bureaux de Manhattan pour remplacer l'Ambassadeur des États-Unis à Paris, Mme Pamela Harriman, qui venait tout juste de décéder subitement ; M. Jacques Attali, lui-même très proche du groupe Lazard et de M. Felix Rohatyn, ancien conseiller (et sherpa) du Président français, François Mitterrand, aujourd'hui dirigeant d'un cabinet de conseil international financé par le groupe Lazard, venait de signer un article fracassant dans le journal Le Monde du 4 mars 1997 sous le titre « Géopolitique de l'immigration ».

Lui aussi, avec arrogance, fidèle écho des volontés des "cénacles" supérieurs, mettait ainsi sévèrement en garde les responsables français : « Si la France et l'Europe décidaient de s'affirmer comme un club chrétien, elles devraient se préparer à l'affrontement avec un milliard d'hommes, à une véritable "guerre de civilisations". Avec, en prime, en France, une guerre civile. Car la France, en raison de ses choix géopolitiques antérieurs, est une nation musulmane : l'Islam est la religion de plus de deux millions de citoyens français et du tiers des immigrés sur son sol. ». M. Attali tenait soigneusement cependant le lecteur de son article du Monde dans l'ignorance de la contribution essentielle qu'il venait d'apporter, sous le titre « For a New Political Order », au numéro spécial winter 1996 que la revue américaine Time Magazine venait de consacrer quelques mois auparavant à l'Europe et à son avenir. Il y exposait, avec condescendance, les vues mondiales et mégalomanes pour les 50 prochaines années des vrais dirigeants des affaires du monde, son article, paru ensuite dans Le Monde à l'usage des seuls lecteurs français, apparaissant dès lors n'être plus qu'une simple application localisée et provinciale de l'exposé général du grand dessein et du grand oeuvre des nouveaux maîtres du monde.

Parmi ces aperçus admirables et impératifs, on relèvera sous la plume de M. Attali la stricte obligation américaine faite aux états membres de l'Union Européenne d'intégrer dans un avenir très proche la Turquie, alliée stratégique des États-Unis, comme membre à part entière de l'Union, obligation dont, du reste, le Président de la République, M. Jacques Chirac, qui s'en était, depuis quelques années déjà, constitué le champion, apparaît aujourd'hui le premier et le plus zélé porte-parole en Europe.

Comme l'expose du reste sans détour, avec un cynisme ingénu, M. Zbigniew Brzezinski, en page 68 de son livre, publié en France en 1997 sous le titre : « Le grand échiquier : l'Amérique et le reste du monde », livre que tous les citoyens des pays européens se devraient d'avoir lu méticuleusement et de méditer, quand il identifie les conditions du maintien pour le prochain demi-siècle de l'hégémonie mondiale à laquelle les États-Unis sont aujourd'hui parvenus : « Cette approche géopolitique n'a de sens qu'autant qu'elle sert les intérêts de l'Amérique, c'est-à-dire, à court terme, le maintien de son statut de superpuissance planétaire et, à long terme, l'évolution vers une coopération mondiale institutionnalisée ^[13]...(..)...Les trois grands impératifs géostratégiques se résumeraient ainsi : éviter les collusions entre vassaux et les maintenir dans l'état de dépendance que justifie leur sécurité ; cultiver la docilité des sujets protégés ; empêcher les barbares de former des alliances offensives. ».

On peut mesurer à quel point les sacro-saints principes de Démocratie, des Droits de l'Homme et autres Droits des peuples à disposer d'eux-mêmes, ainsi que les fondements solennels de la Charte des Nations Unies sont ici oubliés, voire niés, car devenus alors par trop inopportuns.

En réalité l'hégémonie américaine n'a pu s'établir au XX^{ème} siècle, et ne peut se perpétuer à l'avenir, qu'en coupant délibérément l'Europe, principal réservoir mondial des ressources humaines culturelles, scientifiques et techniques, des gigantesques réservoirs mondiaux de matières premières que constituent la Russie-Sibérie d'une part, et l'Afrique d'autre part, toutes deux géographiquement limitrophes ou proches de l'Europe.

Historiquement, ce sont les deux premiers conflits mondiaux, qui, en plongeant la Russie dans la paralysie du communisme, puis en séparant l'Europe par le rideau de fer, la coupant ainsi des richesses de l'Est, ont assis

¹³ Euphémisme désignant la constitution d'une sorte de « directoire » mondial, bien évidemment dominé par les actuels dirigeants mondialistes anglo-américains du CFR et du RIIA (commentaire de l'auteur de cet article).

la domination des États-Unis sur notre continent au cours de ce siècle. On mesure ici ce que l'hégémonie américaine actuelle doit à l'instauration du communisme et aux deux guerres mondiales.

Le soutien des États-Unis à la décolonisation d'après guerre, qui plonge aujourd'hui le continent africain dans le marasme et les guerres ethniques, le financement qu'ils ont assuré au FLN algérien dans leur lutte contre la France dans les années 50, leurs menées actuelles en Afrique Centrale et Australe, illustre bien leur souci constant de chasser l'Europe de ses positions africaines, pour la couper de ces réservoirs de matières premières.

Cependant l'effondrement interne du communisme à l'Est, et la désagrégation récente de l'empire soviétique, en dépit des efforts désespérés de la diplomatie du Président américain Georges Bush et de son allié le Président Mikhaïl Gorbatchev, constitue désormais une menace, de nature à remettre en cause à terme la suprématie actuelle des dirigeants des États-Unis sur le monde, et susceptible de ruiner, lors même qu'ils semblent enfin accessibles, leurs rêves mondialistes.

Le livre, paru il y a deux ans sous la signature d'Alexandre del Valle, « Islamisme et États-Unis, une alliance contre l'Europe ^[14] », jette une lumière crue sur la stratégie de rechange, engagée déjà depuis une vingtaine d'années par les dirigeants mondialistes américains pour faire face à ce nouvel état de chose. Il constate que, de l'Irak à l'Afghanistan, en passant par l'Iran et le Pakistan, ainsi que dans d'autres pays musulmans, en particulier en Afrique du Nord, la politique et la diplomatie américaines, sous couvert des menées de l'Arabie Saoudite, leur protégée, s'ingénient à susciter et à promouvoir délibérément les régimes islamiques les plus rétrogrades, faciles à contrôler par la corruption de leurs dirigeants impliqués dans les trafics internationaux de drogues, et à détruire les régimes laïques de ces pays fondés sur l'idée nationale, excitant ainsi potentiellement les islams les plus extrémistes contre les chrétientés européennes et slaves, dont ils sont géographiquement proches.

Appelée, bien sûr, à gagner les pays musulmans d'Afrique, cette hostilité potentielle est de nature à couper un peu plus l'Europe des richesses naturelles de l'Afrique.

Dans un livre paru la même année, « Le Syndrome de l'ortolan », où il explicitait la stratégie médiatique d'aveuglement des opinions publiques européennes, Arnaud-Aaron Upinsky rappelait

opportunément cette citation impressionnante, tirée d'un entretien du Président François Mitterrand accordé au journaliste Georges Marc Benamou ^[15], : « La France ne le sait pas, mais nous sommes en guerre avec l'Amérique. Oui, une guerre permanente, une guerre vitale, une guerre économique, une guerre sans morts. Apparemment...(..)...Oui, ils sont très durs les Américains, ils sont voraces, ils veulent un pouvoir sans partage sur le monde. Une guerre inconnue, une guerre permanente, sans morts apparemment, et pourtant, une guerre à mort...(..)...Les Américains voulaient envoyer les Turcs bombarder les Serbes. »

Dans la traduction française de son livre « Le choc des civilisations », paru également la même année, le professeur américain Samuel P. Huntington insistait, quant à lui, longuement sur les opportunités géopolitiques qu'offre le clivage historique et culturel qui sépare la chrétienté européenne entre les peuples slaves et orthodoxes d'une part, et les pays catholiques et protestants d'autre part.

Dès lors s'éclaire la stratégie des cénacles mondialistes américains et leurs intentions dans les Balkans. Mme Madeleine Albright, leur porte-parole dans le gouvernement Clinton, tchèque d'origine et très liée à M. Brzezinski, exige impérieusement aujourd'hui de la part de leurs affidés européens, la destruction de la Serbie, planifiée déjà depuis plusieurs années à Washington, qui fait obstacle à la réalisation de leurs plans, destruction de la Serbie par l'Union Européenne et l'OTAN qui leur permettrait d'un seul coup d'atteindre plusieurs objectifs :

En effet, la destruction délibérée de la Serbie sous les bombes de l'OTAN, suivie de l'engagement des contingents européens sur le sol serbe, programmé sans doute pour l'été prochain ^[16], au moment où les populations des « grandes démocraties » gagnent les plages de leurs vacances annuelles, anesthésiant ainsi les opinions publiques occidentales, permettrait d'abord de creuser un fossé irrémédiable entre les peuples slaves et orthodoxes d'une part et ceux de l'Europe occidentale d'autre part, coupant en particulier la France des alliés traditionnels de sa diplomatie à l'Est.

En outre, ce fossé rétablirait la coupure que le communisme avait autrefois établie en Europe, qui interdisait à celle-ci l'accès aux richesses de l'empire Russe.

La destruction impitoyable de la Serbie devrait en outre servir d'exemple pour dissuader les peuples européens de toutes velléités de retour à leur ancienne indépendance nationale, au moment où se parachève l'Union Européenne fédérale, sous protectorat des États-Unis, base décisive de la construction du rêve mondialiste de leurs dirigeants.

¹⁴ Et, devrait-on ajouter, contre la Russie.

¹⁵ « Le dernier Mitterrand », Georges-Marc Benamou, 1995

¹⁶ Texte rédigé en Mai 1999.

L'écrasement de la Serbie aurait en outre pour effet d'abaisser la Grèce dans la région, et de lever l'obstacle grec à l'entrée de la Turquie dans l'Union Européenne.

Comme le dénonce, avec autant d'obstination que de pertinence, le Général Pierre-Marie Gallois, auquel le Général De Gaulle avait naguère confié le soin d'élaborer la doctrine d'emploi de la force de dissuasion française, auteur des deux livres « Le sang du pétrole : tome I, l'Irak, tome II, la Bosnie » et qui a préfacé « Islamisme et États-Unis », les dirigeants américains veulent ré-islamiser les Balkans. Les accords de Dayton leur ont déjà permis d'établir en Bosnie, après en avoir largement chassé les Serbes, la première République Islamique en Europe, dirigée par le fondamentaliste musulman Itzec Begovics. La destruction de la Serbie leur permettra de réaliser prochainement une grande Albanie islamique, placée sous leur protectorat, et sur le territoire de laquelle, comme chez leur protégée musulmane du Golfe, l'Arabie Saoudite, ils pourront disposer de larges bases militaires navales et terrestres permanentes, y installant, comme en Arabie Saoudite, du matériel lourd, et des troupes à demeure.

Ces républiques islamiques, ainsi installées dans les Balkans, deviendraient les « clientes » naturelles de la Turquie, prochain membre, de par la volonté américaine, de l'Union Européenne, le reste des Balkans restant sous influence allemande, l'ensemble de la zone, ainsi que les alliés privilégiés turcs et allemands des États-Unis, demeurant sous le contrôle de ces derniers au sein de l'Union Européenne.

Cette présence Turco-islamique au cœur de l'Europe, étroitement sous contrôle des dirigeants mondialistes des États-Unis, garantirait à ces derniers la pérennité de leur suprématie mondiale pour le prochain demi-siècle : De nature, en effet, à maîtriser l'incertitude Russe, que, dans son livre, M. Brzezinski appelle « le trou noir », en neutralisant définitivement la Russie, cette installation de son ennemi historique et culturel turc sur ses frontières du Sud-Ouest, complèterait son encerclement au sud par les républiques musulmanes turcophones, où les diplomaties américaine et israélienne, attirées par la richesse de leur sous-sol et par leur position stratégique, sont déjà très actives. En outre, la présence de la Turquie parmi les États-membres de l'Union, serait de nature à prévenir, dans les prochaines décennies, tout rapprochement éventuel de cette dernière avec la Fédération de Russie, maintenant ainsi l'Union à l'écart des richesses sibériennes.

De plus, la Turquie, devenue état membre de l'Union, pourrait très vite peser d'un poids décisif sur la politique migratoire et sur l'ouverture des frontières européennes aux mondes musulmans des proche et moyen Orient et d'Afrique, alors même que les effectifs des populations de la chrétienté européenne et du monde orthodoxe ont déjà amorcé leur déclin. Après plus de 25 ans d'une fécondité toujours plus éloignée du seuil de remplacement des générations, ces populations européennes autochtones, à présent en cours de vieillissement rapide, se sont ainsi engagées en effet dans un processus d'implosion démographique bientôt irréversible. Elles ont déjà largement entamé le renversement de leurs pyramides des âges appelé à s'accélérer au cours des trois prochaines décennies. Au cours de la même période, de Dakar à Alma-Ata, les jeunes populations musulmanes, proches de l'Europe et de la Russie, vont au contraire connaître l'apogée de leur croissance démographique en doublant leurs effectifs.

Les dirigeants mondialistes des États-Unis, qui, par la persévérance de leur croisade malthusienne depuis une cinquantaine d'années, ont poussé les peuples européens dans ce processus d'implosion démographique en passe de devenir maintenant incontrôlable, tirent à présent un parti cynique de cette nouvelle donne géostratégique, parfaitement prévisible, qui bouleverse le face à face entre les chrétientés européennes et slaves et les mondes musulmans d'Afrique et du Moyen Orient, en accompagnant aujourd'hui délibérément l'islamisation rapide de l'Europe et de la Russie au cours du premier tiers du siècle qui s'ouvre, pour tenter de la canaliser au mieux de leurs intérêts et de leurs projets.

Ce nouvel état de chose garantissant à ces dirigeants, pour plus d'une génération encore, la maîtrise sans partage des affaires du monde, est de nature à leur ouvrir la perspective prochaine de réaliser enfin leur rêve d'imposer à tous les peuples du monde un gouvernement mondial dont ils pourraient espérer conserver le contrôle au cours du siècle qui s'ouvre, sous réserve de parvenir à convaincre rapidement les dirigeants de la Chine et de l'Inde de s'y associer. Du moins est-ce là la vision générale de ces dirigeants mondialiste, telle qu'elle ressort de la lecture des livres et articles récents de leurs principaux porte-parole.

Philippe Bourcier de Carbon

Démographe

Ancien Auditeur de l'IHEDN

Président du Comité d'honneur de La Voix des Français (Renaissance 95)

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

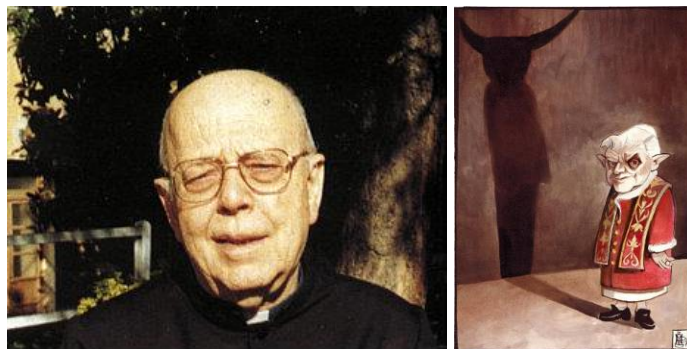
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 26 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'exorciste de Rome : des 'cardinaux' satanistes au Vatican !



« Au Vatican il y a des membres des sectes sataniques (...) Il y a des prêtres, des prélats et même des cardinaux. » Don Amorth, exorciste de Rome qui vient de publier ses Mémoires¹ en italien.

La Rome moderniste a commandité une attaque des propos de Don Amorth, par un faux traditionaliste, l'« abbé » Fortea (dévot de Ratzinger-Benoît XVI), qualifié par Radio Cristiandad d'« ennemi de la Tradition », et qui parle de l'« inhumaine Fraternité Saint Pie X ».

Déclarations très importantes de **Don Amorth, le chef des exorcistes de Rome**, à l'occasion de la publication en italien de ses *Mémoires* :

- Des satanistes au Vatican ?

"Oui, même au Vatican il y a des membres des sectes sataniques".

- Qui est impliqué ? S'agit-il de simples prêtres ou de laïcs ?

"Il y a des prêtres, des prélats et même des cardinaux."

¹ <http://www.libreriauniversitaria.it/memorie-esorcista-mia-vita-lotta/libro/9788856609424>

- Pardonnez-moi, Père Gabriel, mais comment le savez-vous ?

*"Je connais des gens qui ont pu m'en rendre compte, parce qu'ils ont eu l'occasion de s'en rendre compte directement. **Et c'est quelque chose qui a été 'confessé' à plusieurs reprises par le diable lui-même, sous obéissance lors des exorcismes**".* Don Amorth

Don Amorth a répété ses graves accusations sur CNN² le 17 mars 2010 :



Et l'affaire commence à s'ébruiter dans les médias. Dans cette émission³, un intervenant, Pierre Jovanovic, évoque une tentative de consécration de la basilique Saint-Pierre de Rome à Satan, par des prélats du Vatican moderniste :



VM a déjà commenté le 8 mai 2008 une autre interview de Don Amorth dans laquelle, le prêtre se plaignait que le nouveau rite de l'exorcisme de 2001 soit « absolument inefficace » :

« Pour Don Amorth, l'intention des faiseurs du nouveau rite conciliaire était de protéger l'action de Satan dans le monde en rendant inefficace les prières de l'exorcisme.

« L'évêque apostat Karol Wojtyla-Jean-Paul II a répudié 150 exorcistes officiels venus à Rome de toute la planète en refusant de les recevoir, malgré leur inscription préalable.

« Cela veut donc dire que, pour vous, le nouveau Rituel est inutilisable dans la lutte contre le démon ? Don Amorth : Oui. Ils voulaient nous donner une arme émoussée. Les prières efficaces, des

² <http://www.cnn.com/video/#/video/world/2010/03/17/ctw.mn.vatican.exorcist.amorth.cnn>

³ <http://catholique.over-blog.fr/article-le-vatican-infiltre-par-des-satanistes-46743916.html>

prières qui avaient douze siècles d'existence, ont été supprimées et ont été remplacées par de nouvelles prières, inefficaces. »

« Nous avons organisé un congrès international d'exorcistes, près de Rome. Nous avons demandé à être reçus par le Pape (...) Mais **la veille de l'audience, Mgr de Nicolò nous a dit (...) de ne pas nous présenter à l'audience, que nous n'étions pas admis. Incroyable ! 150 exorcistes venant des 5 continents, des prêtres parfaitement nommés par leurs évêques conformément aux règles du droit canon qui exigent des prêtres de prière, de science et de bonne réputation – et donc un peu la crème du clergé – qui demandent à participer à une audience publique du Pape et qui sont mis à la porte ! »⁴**



L'abbé apostat Joseph Ratzinger dans la salle Paul VI au Vatican

Don Amorth a déjà tenu ces propos dans un article à la revue allemande *Der Spiegel*

« Le Père, exorciste de Rome le plus connu du monde, dans un article tiré d'une entrevue avec Alexander Smoltczyk pour le quotidien allemand **Der Spiegel (08/01/08)** ! Il dit concrètement que « **au Vatican, il y a des sectes sataniques. Elles ne se voient pas mais elles sont là** » le Père ajoute aussi « **Je suis le seul exorciste sept jour sur sept, du matin au soir, à Noël et à Pâques !** »

« Il a, **en 21 ans d'exercice, à son actif plus de 70 000 exorcismes** ! Quand il était plus jeune il traitait en moyenne quinze, seize exorcismes par jour. Maintenant, il est un peu fatigué [à savoir qu'il faut souvent plus d'un exorcisme pour libérer le sujet] !

« Le père nous fait savoir que son **agenda pour les prochains mois est déjà complet**, il ajoute que dans le passé ils étaient neuf comme lui à exercer ce ministère, mais aujourd'hui plus un seul n'est actif, cependant ils n'ont pas arrêté parce qu'ils ne sont plus nécessaires. Au contraire « **Le Diable est à Fatima, à Lourdes, partout, et au Vatican le centre de la Chrétienté** ».

« Enfin, il rappelle que **personne n'est à l'abri du démon**, et que Mère Thérèse, à la fin de sa vie, sentit le besoin d'être exorcisée. »⁵

Les ouvrages suivants du P. AMORTH ont été publiés en français :

- "Un exorciste raconte" (1992) (Ed. François-Xavier de Guibert)

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2008/005_2008/VM-2008-05-08/VM-2008-05-08-B-00-Exorciste_de_Rome.htm

⁵ <http://semperfidelis.over-blog.fr/article-34022637.html>

- "Nouveaux récits d'un exorciste" (1993) (Ed. François-Xavier de Guibert)
- "Exorcisme et psychiatrie" (2002) (Ed. François-Xavier de Guibert)



« Et **l'extrémisme le plus pernicieux me semble être celui des lefebvristes.** Car s'il me fallait condamner, j'aimerais presque mieux le faire avec la souplesse de conscience des théologiens hollandais qu'avec **la rigueur inflexible des membres de l'inhumaine fraternité saint Pie X.** » « abbé » Fortea

L'interview de Don Amorth fait grand bruit sur internet depuis fin février 2010, et **immédiatement le 3 mars 2010, un jeune exorciste, l'abbé José Antonio Fortea⁶, est intervenu pour tenter d'annuler les déclarations de Don Amorth, âgé de 82 ans** et bien plus expérimenté que ce prêtre médiatisé dont le site internet transpire le culte de la personnalité, et un ego certain, tant les portraits, les poses étudiés et les mises en scène théâtralisées y abondent.



L'abbé Fortea, jeune prêtre à l'« ordination » très probablement invalide⁷, organise sa propre mise en scène, dans des décors inquiétants et par des poses très étudiées.

L'intervention de l'abbé Fortea, qui paraît agir sur commande, trahit bien l'immense gêne de Ratzinger-Benoît XVI et ses collaborateurs devant les propos accusateurs de Don Amorth.

Le site [Radio Cristiandad](http://www.radio-cristiandad.com) a enquêté sur Fortea et produit des textes de ce clerc en soutane qui tient des propos parfaitement conciliaires, ceux d'un parfait ennemi de la Tradition catholique :

Fortea insulte la FSSPX qu'il qualifie d' « *inhumaine* » et ses abbés dont il rejette avec une répugnance qu'il ne cache pas, les « *rigueurs inflexibles* ».

⁶ <http://www.fortea.ws/bio/index.htm>

⁷ Car, compte tenu de son jeune âge, très probablement soi-disant « *ordonné* » par un pseudo-« *évêque* » conciliaire, lui-même prétendument « *consacré* » selon le nouveau rite conciliaire « *œcuménique* » de la nouvelle « *consécration épiscopale* » **sacramentellement intrinsèquement invalide** instituée et rendu obligatoire le 18 juin 1968 par l'évêque apostat Montini-Paul VI

Voici quelques clichés humoristiques sur l'« abbé » Fortea, qui semblent mieux convenir à son esprit ratzinguérien de moderniste :



L'abbé Fortea crache toute sa haine de la FSSPX :

« Après avoir évoqué mon amour de la tradition, je dois bien préciser que le traditionalisme m'apparaît depuis toujours comme un extrême aussi pernicieux que celui de l'ultra-progressisme clérical. Et l'extrémisme le plus pernicieux me semble être celui des lefebvristes. Car s'il me fallait condamner, j'aimerais presque mieux le faire avec la souplesse de conscience des théologiens hollandais qu'avec la rigueur inflexible des membres de l'inhumaine fraternité saint Pie X. » « abbé » Fortea
(voir annexe E)



L'abbé Fortea : le prototype même du clerc Ratzinguérien : une apparence de traditionnaliste en soutane et une doctrine totalement moderniste et œcuméniste. Sachant que ce Monsieur Fortea n'est qu'un simple laïc, ayant été ordonné dans le nouveau rite.

Et Mgr Fellay face à ces révélations de Don Amorth, que va-t-il faire ?

Va-t-il prendre contact avec l'exorciste de Rome pour tenter d'obtenir les noms des cardinaux satanistes ?

Va-t-il s'inquiéter de savoir s'il mène en ce moment des « discussions doctrinales » avec des satanistes ? Castrillon Hoyos ? Levada ? Re ? Qui donc ?

Mgr Fellay va-t-il mettre à l'ordre du jour la question de la suppression du nouveau rite de l'exorcisme qui a été rendu « inefficace » pour protéger ainsi l'action du démon ?

**Pensez-vous ! Nullement ! Pas du tout !
Foin de tels enfantillages pour Mgr Fellay !**

Comme pour l'immense scandale de la visite de la synagogue de Rome par l'abbé apostat Joseph Ratzinger-Benoît XVI le 17 janvier 2010, ou la *communicatio in sacris* de l'abbé apostat Ratzinger dans un office luthérien à Rome le 14 mars 2010,

Mgr Fellay s'obstine à garder UN SILENCE HONTEUX.

Il préfère préparer la sortie de sa prochaine LAB (*Lettre aux Amis et Bienfaiteurs*) pour continuer à tromper les fidèles avec sa « *troisième croisade du Rosaire* » sacrilège et la « *consécration-déjà programmée avec l'apostat Ratzinger pour tromper les fidèles* » de la Russie au Cœur immaculé de Marie par l'abbé apostat Ratzinger à Fatima le 13 mai 2010.

Il est clair que depuis 40 ans, la pénétration satanique au sein de la Curie moderniste du Vatican n'a cessé de se développer et de prospérer. C'est le constat de Don Amorth. Déjà le cardinal Rampolla (mort en 1913), le secrétaire du Pape Léon XIII, était un sataniste !

C'est pourquoi il est particulièrement intolérable que Mgr Fellay vienne tenter de faire croire, comme l'abbé Schmidberger, que « *l'Église est dans les eaux calmes* », et que le « *bon Benoît XVI* », cet apostat public récidiviste de la MESSIANITÉ de Notre Seigneur Jésus-Christ dans les Synagogues, voudrait « *favoriser le retour à la Tradition* » !

L'Église Conciliaire n'est pas l'Église catholique, mais sa contrefaçon diabolique : « *la Bête de la terre* » annoncée par l'Apôtre Saint-Jean dans l'Apocalypse.

Une contrefaçon diabolique qui protège désormais son maître Satan, et qui compte dans ses rangs nombre de serviteurs satanistes – aujourd'hui dénoncés par Don Amorth – à commencer par les plus hauts niveaux de la hiérarchie.



La « salle de l'enfer » de Ratzinger-Benoît XVI présentée de la façon la plus naturelle qui soit (sans même une indignation) par le site *Dici.org* de l'abbé infiltré Lorans.

Tout cela est parfaitement logique et marque le triomphe actuel et public du *Mystère d'Iniquité*, annoncé par les Apôtres Saint Paul et Saint Jean.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Le Père Amorth, l'exorciste le plus connu au monde, publie ses mémoires. Un article étonnant de Paolo Rodari (26/2/2010)



Don Amorth, vient ces jours-ci de publier ses mémoires, interrogé par le vaticaniste Marco Tossatti:

"Père Amorth. Mémoires d'un exorciste. Ma vie dans la lutte contre Satan" (Ed. Piemme)

Voici une recension de Paolo Rodari, sur son blog :

Quand un exorciste découvre qu'il a beaucoup à faire au Vatican

25 février 2010

<http://www.paolorodari.com/...>

- Des satanistes au Vatican ?

"Oui, même au Vatican il y a des membres des sectes sataniques".

- Qui est impliqué ? S'agit-il de simples prêtres ou de laïcs ?

"Il y a des prêtres, des prélats et même des cardinaux."

- Pardonnez-moi, Père Gabriel, mais comment le savez-vous ?

"Je connais des gens qui ont pu m'en rendre compte, parce qu'ils ont eu l'occasion de s'en rendre compte directement. Et c'est quelque chose qui a été 'confessé' à plusieurs reprises par le diable lui-même, sous obéissance lors des exorcismes".

- Le Pape est informé ?

"Bien sûr, qu'il en a été informé ! Mais il fait ce qu'il peut. C'est quelque chose de terrifiant. Gardez à l'esprit également que Benoît XVI est un pape allemand, il vient d'une nation résolument fermée à ces choses. En Allemagne, en fait, il n'y a presque pas d'exorcistes, et pourtant, le pape y croit : j'ai eu l'occasion d'en parler avec lui à trois reprises, avant, quand il était préfet de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi. Il y croit, et comment ! Et il en a parlé de façon explicite en public plusieurs fois."

⁸ <http://benoit-et-moi.fr/2010-1/0455009cf20864101/0455009d2b0dac60a.html>

Nous avons été reçus en tant qu'association d'exorcistes (en octobre 2005, ndt), il a également prononcé un beau discours, nous encourageant et louant notre apostolat. Et n'oublions pas que du diable et de l'exorcisme, Jean-Paul II aussi en a beaucoup parlé".

- Alors, c'est vrai ce que Paul VI disait : que la fumée de Satan est entrée dans l'Église ?

"C'est vrai, malheureusement, parce que dans l'Église aussi, il y a des adeptes de sectes sataniques. Ce détail de la « fumée de Satan », Paul VI en a parlé le 29 Juin 1972. Ensuite, comme cette phrase a créé un énorme scandale, le 15 Novembre 1972, il y a consacré tout un discours au démon, le mercredi, avec des mots très forts. Certes, il a brisé la glace, en levant un voile de silence et de censure qui a duré trop longtemps, mais cela n'a pas eu de conséquences pratiques. Il a fallu quelqu'un comme moi, qui n'était rien, pour répandre l'alarme, pour obtenir des conséquences pratiques".

Le Père Gabriele Amorth est aujourd'hui l'un des plus grands exorcistes au niveau international. Il accomplit sa mission dans la ville de Rome. Dans ses mémoires, recueillies par Marco Tosatti dans "**Père Amorth. Mémoires d'un exorciste. Ma vie dans la lutte contre Satan**" (Piemme) il y a avant tout la plainte qu'il veut faire entendre à l'Église. L'Église et ses évêques :

"Nous avons beaucoup de prêtres et de nombreux évêques qui, malheureusement, ne croient pas à Satan", dit-il. Et encore : "Il a des pays entiers qui n'ont pas d'exorcistes : Allemagne, Autriche, Suisse, Espagne, Portugal ... Beaucoup d'évêques ne croient pas au diable, et en arrivent même à dire en public, l'enfer n'existe pas, le diable n'existe pas. Et pourtant, dans l'Évangile, Jésus en parle abondamment, on en viendrait donc presque à se dire, ou ils n'ont jamais lu l'Évangile ou ils n'y croient pas !".

Beaucoup d'évêques ne croient pas au diable, donc. Et, de fait, la bataille du Père Amorth est sur deux fronts : contre l'ennemi de toujours et contre le silence ou l'incrédulité de l'Église :

"Le Code de Droit Canon affirme que les exorcistes devraient être choisis parmi la fine fleur du clergé" dit-il. Pourtant, ce n'est pas le cas. Souvent, les meilleurs prêtres sont affectés par l'évêque à d'autres tâches. Et les quelques exorcistes ont peu d'expérience. Ce devrait être le contraire.

Tout devrait se passer comme cela est arrivé à Don Amorth : le cardinal Ugo Poletti le mit aux côtés du Père Candido Amantini, qui fut pendant quarante ans exorciste à la **Scala Santa**.

Le père Amorth dit : "Je lui dois tout ce que je sais".

Le père Amorth raconte encore : "Il y a plusieurs épisodes qui m'ont été racontés par le Père Candido. Un jour, un prêtre lui dit clairement qu'il ne croit à rien de tout cela : le démon, l'exorcisme et ainsi de suite. Le Père Candido lui dit : "venez un jour y assister". Le Père Candido raconta que ce prêtre était debout, les mains dans les poches ; à la Scala Santa, les exorcismes ont lieu dans la sacristie, et il était là, regardant presque avec mépris. À un certain moment, le démon se tourna vers lui et lui dit : tu ne crois pas en moi, mais aux femmes, tu y crois, tu crois aux femmes, et comment. Le prêtre, marchant à reculons, tout honteux, a regagné la porte et a filé au loin."

Don Amorth reçoit dans son bureau des centaines de personnes chaque année. Parmi elles, seules quelques-unes sont vraiment possédées. La majorité a simplement de graves problèmes psychologiques et psychiatriques. Mais il y a des possédés. Ils se présentent au père Amorth pour être délivrés. Ils le font volontairement, même si la « présence » qui a pris possession de leur corps fait tout pour que l'exorcisme n'ait aucun effet.

- Comment la possession advient-elle ?

La plupart des gens possédés le deviennent après avoir participé à des messes noires ou des rituels sataniques.

Le père Amorth dit : *"La caractéristique principale de la messe noire est le mépris de l'Eucharistie.*

Dans une messe noire véritable, une femme nue tient lieu d'autel, qui devrait être une vierge, et elle est violée par celui qui tient le rôle du prêtre et puis par tous les autres, après quoi entre eux, tout est permis. Cela devient un vrai bordel. C'est pourquoi beaucoup vont à la messe noire pour l' "après", pour le "bordel".

Le père Amorth a une méthode – qui marche parfois, et parfois pas – pour reconnaître si une personne est vraiment possédée : l'eau bénite. Il parle d'une femme qui lui demanda à être exorcisé. Don Amorth ne savait pas si c'était vraiment une possession. Ainsi, il prépara sur la table deux verres, l'un avec de l'eau courante et l'autre avec de l'eau bénite :

"Je lui offris à boire de l'eau du robinet, elle me remercia, et but. Quelques minutes plus tard je lui donnai un autre verre d'eau bénite. Elle en but, mais cette fois son apparence changea brusquement : d'enfant effrayée à personne en colère. Énonçant les mots à voix basse et forte, comme si un homme parlait en elle, elle me dit "Je crois que tu es malin, prêtre !". Alors commença la prière d'exorcisme et seulement une heure plus tard, une fois le rituel achevé, la libération eut lieu dans l'église."

Document B⁹ – 8 janvier 2008

TUESDAY, JANUARY 08, 2008

Satanic sects in the Vatican

Don Gabriele Amorth is the busiest exorcist in Europe. His job is to keep the Roman Pontiff free of demons. This is because, says the priest, the devil is abroad in the Vatican. SPIEGEL Author Alexander Smoltczyk has visited the priest - and to test out any demons.

Rome - Everything goes wrong today. First, the Roman taxi drivers strike without any warning. Even the address specified cannot be found on the map plan of the city. Then the photographer calls and says that his camera had not charged. He must dismantle and repair it. All seems jinxed. "You are an hour late," is the first sentence of Father Gabriele Amorth. He smiles.



Don Gabriele is the Chief Exorcist of the Diocese of Rome and hence the caster out of devils responsible to the Bishop of Rome, Pope Benedict XVI. The 82-year-old priest is in a cassock with 33 buttons. He is almost bald, the double chin hangs down, a little like a Basset. For Father Amorth, the devil is not a metaphor but daily practice, office hours being from 9 to 16.30. "I am the only Exorcist, seven days a week, from morning until the afternoon, including Christmas Eve and Easter. I have in 21 years performed more than 70,000 exorcisms. Even when I was younger, I managed an average of fifteen, sixteen exorcisms a day. Now, I have slowed down a little."

⁹ <http://cathcon.blogspot.com/2008/01/satanic-sects-in-vatican.html>

The private practice of exorcist looks like a kitchen. It is half tiled, with a sink, a small altar, and in the middle a table on which can be found a plastic cup and a bottle of mineral water (of the San Benedetto brand). On the walls are pictures of St Padre Pio, Pope John Paul II and Amorth's teacher Don Candido Amantini. There is nothing which can be called uncanny, no smell of sulphur, no incense burners or benches.

Amorth is not a nut-case. In addition to theology, he also has a law degree. His books are translated into 21 languages, including into Japanese. The Father is an authority in the field of Mariology, theology relating to the Mother of God. Amorth in 1990 founded the International Society of Exorcists, *"whose honorary president he remains today. "We were," he says, "nine exorcists here in Rome. One is sick, one has been promoted and moved."* Within the Vatican walls, a Padre Davide was working, but had to abandon his work. This was on grounds not because there was nothing to do within the Church.

On the contrary: *"The devil is acting in Fatima, in Lourdes, everywhere. And he is certainly in the Vatican, the center of Christianity."* Father Amorth does not mean that the black danger is the convention of the Jesuits who have been since yesterday, Monday, meeting in Rome to elect their new General, the "Black Pope". No: *"In the Vatican, there are satanic cults. They are everywhere. One does not see them. But they are there."*

Even Mother Teresa was exorcised.

He recalls the case of Tommaso Stenico, a priest working in the Curia who, was recently prompted by demons, to invite a series of boys onto the premises of the former Holy Inquisition. He became the victim of a *"diabolical plan"* as the priest said in his defence. Father Amorth said that there was just no perfect protection against Beelzebub and cohorts. Even rosaries are not 100 percent sure. Even Mother Teresa had been exorcised in her final years of life:

"There are saints that are even on their deathbed specifically attacked by demons. During their life they could defend themselves, but at the end of life the devil uses their weakness." That would mean that even he himself, Don Gabriele Amorth, is not immune to the devil? *"Of course not. Cardinal Poletti said to me, when he appointed me to the rank of exorcist, that the Madonna had recommended me. The devil has often told me that I am too well protected for him to anything exceptional. Everyday temptations remain."*

And the Holy Father ...? *"Theoretically, a pope can be possessed. Nevertheless, the Holy Father can rely on a formation of protective angels. Alexander VI himself, who can be viewed as the worst of all popes, surrendered himself to the Virgin Mary, and made most of his mistakes before his appointment. As Pope, he was largely correct. But, in theory, it is possible. If Saints can be possessed, then also the Holy Father can be."*

He has been assisting, said Amorth, for the past few years, two demon possessed nuns who dedicated their lives to the conversion of sinners : *"God has given them the possession as a sort of atonement."* An exorcism does not always mean the possession ends: *"But a quasi-liberation is obtained. The suffering diminishes. Again, you can pray, you can go to church, confess, go to Communion in an unremarkable way."*

The German Pope is incidentally quite receptive to his profession, says the Exorcist: *"As president of the Congregation for the Doctrine of the Faith, Cardinal Ratzinger played a key role in the new catechism. Several times I have spoken with him and he has greatly encouraged me during audiences. Nevertheless, I do not believe that he has ever performed an exorcism, unlike Wojtyla. "At the conclusion of the visit, "Oops! - Et orbi" was tested as to whether he was possessed by any demons or devils. The result was negative. The possession lies clearly below the detection limit.*

Oops! - et orbi

Satanische Sekten im Vatikan

Don Gabriele Amorth ist der meistbeschäftigte Exorzist Europas. Zu seinem Job gehört, den Pontifex dämonenfrei zu halten. Denn, so der Priester, der Teufel steckt auch im Vatikan. SPIEGEL-Autor Alexander Smolczyk hat den Padre besucht - und sich auf etwaige Dämonen testen lassen.

Rom - An diesem Tag geht alles schief. Erst streiken die römischen Taxifahrer ohne jede Vorankündigung. Auch die verabredete Adresse ist auf dem Michelin-Stadtplan nicht eingetragen. Dann ruft der Fotograf an und sagt, seine Kamera habe nicht ausgelöst. Er muss sie auseinanderbauen und reparieren. Es ist wie verhext. "Sie kommen eine Stunde zu spät", ist der erste Satz von Padre Gabriele Amorth. Er lächelt nicht.



Carlo Lanutti

Exorzist Amorth: Früher 16 Austreibungen pro Tag

Don Gabriele ist der Chefexorzist der Diözese Rom und damit auch der zuständige Teufelsaustreiber für den Bischof von Rom, Papst Benedikt XVI. Der 82-jährige Priester trägt die Soutane mit den 33 Knöpfen. Sein Schädel ist bis auf einige weiße Stoppel nahezu kahl, das Doppelkinn hängt herunter, ein wenig wie bei einem Basset. Für Padre Amorth ist der Teufel keine Metapher sondern tägliche Praxis, in Sprechstunden von 9 bis 16.30 Uhr. "Ich bin der einzige Exorzist, der sieben Tage die Woche arbeitet, von morgens bis nachmittags, einschließlich Heiligabend und Ostern. Ich habe in 21 Jahren über 70.000 Exorzismen durchgeführt. Als ich noch jünger war, schaffte ich im Schnitt fünfzehn, sechzehn Austreibungen am Tag. Jetzt habe ich ein wenig nachgelassen."

Die Privatpraxis des Teufelsaustreibers sieht aus wie eine Teeküche. Sie ist zur Hälfte gekachelt, mit Spüle, einem kleinen Altar und in der Mitte einem Tischchen, auf dem Plastikbecher und eine Flasche Mineralwasser der Marke San Benedetto stehen. An den Wänden Bilder von Padre Pio, Johannes Paul II. und Amorths Lehrmeister Don Candido Amantini. Es ist nichts Unheimliches zu bemerken, kein Schwefelgeruch, keine Kohlebecken oder Streckbänke.

Amorth ist kein Spinner. Neben dem Theologie- hat er auch ein Jurastudium abgeschlossen. Seine Bücher sind in 21 Sprachen übersetzt, darunter ins Japanische. Der Pater gilt als Kapazität auf dem Gebiet der Mariologie, der Wissenschaft von der Muttergottes. 1990 gründete Amorth die "Internationale Gesellschaft der Exorzisten", deren Ehrenpräsident er bis heute ist. "Wir waren", sagt er, "neun Exorzisten hier in Rom. Einer ist krank, einer ist befördert worden und einer umgezogen." Innerhalb der vatikanischen Mauern sei ein Padre Davide tätig gewesen, doch der habe seine Arbeit aufgeben müssen. Aus Altersgründen, nicht weil es im Kirchenstaat für einen Exorzisten nichts zu tun gebe.

Im Gegenteil: "Der Teufel ist in Fatima tätig, in Lourdes, überall. Und ganz sicherlich ist er im Vatikan, dem Zentrum des Christentums." Padre Amorth meint mit der schwarzen Gefahr nicht etwa den Konvent der Jesuiten, die sich seit gestern, Montag, in Rom treffen, um ihren General neu zu wählen, den "Schwarzen Papst". Nein: "Im Vatikan gibt es satanische Sekten. Sie sind überall. Man sieht sie nicht. Aber es gibt sie."

Selbst Mutter Teresa wurde exorziert

¹⁰ <http://www.spiegel.de/panorama/0,1518,527076,00.html>

Er erinnert an den **Fall des Kurienprälaten Tommaso Stenico**, der kürzlich von Dämonen dazu gebracht wurde, einen Strichjungen in den Räumen der ehemaligen Hl. Inquisition zu empfangen. Er sei Opfer eines "teuflischen Plans" geworden, gab der Geistliche damals zu seiner Verteidigung an. Padre Amorth sagt, es gebe eben keinen perfekten Schutz vor Beelzebub und Konsorten. Auch Rosenkränze seien nicht 100-prozentig sicher. Selbst Mutter Teresa sei in ihren letzten Lebensjahren exorzisiert worden:

"Es gibt Heiliggesprochene, die noch auf ihrem Totenbett von Dämonen förmlich überfallen wurden. Ihr Leben lang konnten sie sich zur Wehr setzen, aber am Ende des Lebens nutzt der Dämon die Schwäche aus." Das hieße, dass auch er selbst, Don Gabriele Amorth, nicht immun gegen den Teufel wäre? "Natürlich nicht. Aber Kardinal Poletti hat mich, als er mich zum Exorzisten ernannte, der Madonna empfohlen. Der Dämon hat mir oft gesagt, ich sei zu gut beschützt, bei mir sei nichts Außergewöhnliches zu bewerkstelligen. Aber die alltäglichen Versuchungen gibt es natürlich weiterhin."

Und der Heilige Vater ...? "Theoretisch kann auch ein Papst besessen sein. Allerdings verfügt der Heilige Vater über eine Formation von Schutzengeln. Selbst Alexander VI., der als schlechtester aller Päpste angesehen wird, war der Jungfrau sehr ergeben und hat die meisten seiner Irrtümer vor seiner Ernennung zum Papst begangen. Als Papst war er größtenteils korrekt. Aber in der Theorie ist das möglich. Wenn Heilige besessen sein können, dann auch der Heilige Vater."

Er betreue, sagt Amorth, seit einigen Jahren zwei vom Dämon besessene Nonnen, die ihr Leben der Bekehrung der Sünder geweiht haben: "Gott hat ihnen die Besessenheit wie eine Art Sühne gestattet." Nicht immer kann ein Exorzismus eine Besessenheit vollständig beenden: "Aber man kommt zur Quasi-Befreiung. Die Leiden hören auf. Sie können wieder beten, können in die Kirche gehen, beichten, das Abendmahl einnehmen, ohne dass jemand ihnen etwas anmerken würde."

Der deutsche Papst stehe seinem Metier übrigens durchaus aufgeschlossen gegenüber, sagt der Exorzist: "Als Präsident der Glaubenskongregation hat Kardinal Ratzinger den neuen Katechismus maßgeblich mitgestaltet. Ich habe mehrmals mit ihm gesprochen und er hat mich auf den Audienzen immer sehr ermutigt. Allerdings glaube ich nicht, dass er jemals einen Exorzismus durchgeführt hat, anders als Wojtyla." Zum Abschluss des Besuchs wurde auch "Uups! - et orbi" auf etwaige Dämonen und Teufelchen getestet. Das Ergebnis war negativ. Die Besessenheit lag offenbar unterhalb der Nachweisgrenze.

Eine ausführliche Reportage über den Besuch beim Exorzisten Don Gabriele Amorth lesen Sie in der aktuellen Ausgabe des SPIEGEL.

Document D¹¹ – 8 janvier 2008 **Interview d'un jeune exorciste qui tente de dévaluer les déclarations de Don Amorth dans ses Mémoires**

Spanish exorcist addresses claims of Satanic influence in Vatican



Frs. Jose Fortea and Gabriel Amorth.

Rome, Italy, Mar 3, 2010 / 04:20 pm (CNA).- A renowned exorcist in Rome recently released a book of memoirs in which he declares to know of the existence of Satanic sects in the Vatican where participation

¹¹ http://www.catholicnewsagency.com/news/spanish_exorcist_addresses_claims_of_satanic_influence_in_vatican/

reaches all the way to the College of Cardinals. A second demonologist, also residing in Rome, entered the debate this week, clarifying the origins of the information and defending the Vatican's clergy as an *"edifying and virtuous"* collection of prelates.

In a book of memoirs released in February, the noted Italian exorcist Fr. Gabriele Amorth affirmed that *"Yes, also in the Vatican there are members of Satanic sects."* When asked if members of the clergy are involved or if this is within the lay community, he responded, *"There are priests, Monsignors and also Cardinals!"*

The book, *"Father Amorth. Memoirs of an Exorcist. My life fighting against Satan."* was written by Marco Tosatti, who compiled it from interviews with the priest.

Fr. Amorth was asked by Tosatti how he knows Vatican clergy are involved. He answered, *"I know from those who have been able to relate it to me because they had a way of knowing directly. And it's something 'confessed' most times by the very demon under obedience during the exorcisms."*

The famous Italian exorcist was also asked if the Pope was aware of Satanic sects in the Vatican, to which Fr. Amorth replied, *"Of course, he was informed. But he does what he can. It's a horrifying thing."*

Benedict XVI, being German, comes from a place *"decidedly averse to these things,"* argued Fr. Amorth, saying that in Germany *"there practically aren't any exorcists."* However, he clarified, *"the Pope believes (in them)."*

The Italian priest also warned of the existence of bishops and priests who do not believe in Satan in the interview. *"And yet, in the Gospel, Jesus speaks extensively about it, so it should be said, either they've never read the Gospel or they just don't believe it!"*

Fr. Jose Antonio Fortea Cucurull, a Spanish priest and theologian who specializes in demonology and is now studying for his doctorate of theology in Rome, responded to Fr. Amorth's assertions on March 1.

After reading reports of Fr. Amorth's accusations pointing a finger at members of the clergy, including Cardinals, Fr. Fortea declared that it is a *"duty of justice"* to speak out in their defense.

Noting that some prelates *"are more spiritual and others more earthly, some more virtuous and others more human,"* he wrote on his blog, *"from there to affirm that some Cardinals are members of Satanic sects is an unacceptable distance."*

The Spanish priest then explained the sources of information used by Fr. Amorth to say that Satanic sects are operating in the Vatican.

In addition to the people that seek help for demonic possession, said Fr. Fortea, *"innumerable persons come to us who claim to have visions, revelations and messages from Our Lord."* Among these, *"a certain number offer apocalyptic messages and revelations about the infiltration of Satanism and the Masons within the dome of the Church."*

Fr. Fortea added that the only acceptable stance is to suspend judgment of the messages while they are subjected to time-intensive discernment, *"sometimes months for each one of the cases."*

The other source Fr. Amorth refers to, according to Fr. Fortea, is the demons who are being exorcised. Of this, the Spanish priest wrote that knowing whether or not the demon is telling the truth *"is in many cases impossible."*

"We can know with great confidence when a demon tells the truth in the subject directly related with the exorcism. That is, the number of demons, their name and similar things. But we cannot be confident in what regards concrete news relating to people."

"Father Amorth does not have other sources of knowledge than the two that I just cited," indicated the Spanish exorcist, *"I refer to his own words for this affirmation."*

Fr. Fortea observed that the existence of similar messages from the same sources is *"something known by me just as (it has been) by many other colleagues for many years."*

"Among exorcists, some have come to similar conclusions as those of Fr. Amorth. Others have not."

Fr. Fortea also defended those implicated in Fr. Amorth's statements, stating, "Our College of Cardinals, if we compare it with past centuries is the most edifying and virtuous that history has ever known. One would have to go back to the epoch of the Roman Empire to find a body of electors so distanced from all earthly pretension as the current one is

"Cardinals might be better or worse," he reflected, "but all have upright intentions and seek the glory of God."

He concluded by emphasizing, "Statements must be proven, especially when they are about such grave accusations that affect the honorability of those who form part of the Head of the Church as far as they help the Supreme Pastor."

Document E¹² – 8 janvier 2008

Quelques déclarations ultra-modernistes et œcuménistes de l' « abbé » Fortea, faux traditionaliste

LE PÈRE FORTEA, ENNEMI DE LA TRADITION

Jeudi 4 mars 2010

par *Radio Cristiandad*

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/03/04/p-fortea-enemigo-de-la-tradicion/>

Dans le cadre de la réponse sur le thème du satanisme au Vatican donnée au Père Amorth et que nous « posterons » ici, il nous a semblé intéressant d'exposer certains éléments de la pensée du père Fortea, qui est ultra-moderniste bien qu'il porte la soutane.

On jugera de son hétérodoxie en prenant connaissance des quelques exemples suivants :

« ... l'expression de Dieu lui-même ne s'est pas réduite à sa Sainte Église. D'une certaine manière, chaque religion, chaque confession chrétienne nous présente le concept de Dieu sous le couvert d'une spiritualité distincte, au travers d'une esthétique différente, dans une optique apportant quelque chose à tous. »

« Ainsi, j'aime les petites églises protestantes blanches aux murs en bois, nichées au milieu d'une prairie. »

« J'aime la simplicité des Quakers et des Amish réunis pour chanter et prier dans une pauvre architecture de bois, avec leurs chapeaux de paille pendus à des patères. »

« J'aime la douceur et l'hospitalité dont sont imprégnées les paroles sorties de la bouche des soufis. »

« J'aime voir comment tout un monde musulman tourne autour de la Pierre Noire, à La Mecque, honorant ainsi le Père de tous les hommes. »

« Je suis enthousiasmé par les monastères zen : leur ordre, leur propreté, leur beauté, leur quête de la Vérité. »

« Je suis fasciné par l'univers spirituel complexe qui s'est construit au Tibet : compliqué, enchevêtré, mais sublime. »

« J'aime les grandes cérémonies anglicanes, avec toute leur solennité et leur pompe anglo-saxonnes. »

« Il me serait si facile de prier dans une petite église orthodoxe seulement éclairée par des cierges. »

« J'éprouve un vif plaisir à voir les hassidim danser dans leurs drôles de costumes dont j'ignore la symbolique. »

¹² http://www.catholicnewsagency.com/news/spanish_exorcist_addresses_claims_of_satanic_influence_in_vatican/

« Mon esprit s'élève devant la photographie d'un vieux rabbin en train de lire et de méditer la Parole de Dieu, dont il n'ose pas nommer l'Auteur. »

En cherchant encore un peu dans son blog, on y trouve des choses comme celles-ci.

Sur la messe traditionnelle :

« Vous savez que j'avais le propos d'assister à Rome à une messe de chaque rite célébré au sein de l'Église catholique. J'ai ainsi assisté à plusieurs messes différentes, et je me suis dit aujourd'hui : "Pourquoi n'irais-pas à une messe tridentine ?" »

« J'ai donc assisté à une messe de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pierre, qui est en communion avec Rome.

« On me prêta un joli rochet à enfiler par-dessus ma soutane, ainsi qu'une barrette pour me couvrir la tête, car nous étions trois prêtres dans le chœur. L'église était belle, ancienne. L'office présentait toute la solennité d'une grande messe pontificale. Il y avait un célébrant flanqué de deux diacres, une foule d'acolytes, un chœur, de l'encens ; rien ne manquait.

« Mais quoique la messe fût dite de façon irréprochable, malgré l'amabilité que l'on me témoignait, et bien que tout fût esthétiquement parfait, je ne pus m'empêcher de penser à plusieurs reprises que mon cœur appartenait à la messe de Vatican II.

« Si l'on me demandait quels défauts j'ai détectés dans la messe à laquelle j'ai assisté, je répondrais : aucun.

« Si l'on me demandait quelles qualités et quels aspects positifs j'y ai perçus, je répondrais : beaucoup. Pourtant, c'était la première messe à laquelle j'assistais dans ce rite, et je pense que ce sera la dernière. Les rites ont un côté sentimental qui fait que l'on s'y attache. Et pour quelqu'un qui, comme moi, a grandi dans le rite et l'esprit de Vatican II, il est impossible de retourner en arrière. »

Sur la messe tridentine et la messe de Paul VI :

« Le Missel de Paul VI a institué un type de messe qui convient parfaitement à une' grande messe pontificale aussi bien qu'à un office célébré à la campagne. Mais surtout, il nous apporte quelque chose qui s'était perdu au fil des siècles : la messe en tant que banquet, en tant que cène, en tant que réunion de la communauté autour d'une même table. La messe ordinaire actuelle fait beaucoup mieux ressortir ces aspects, sans perdre pour autant une once de solennité.

« À mon sens, la grandeur de la nouvelle messe réside dans le fait de conjuguer magistralement l'aspect sacrificiel avec le souvenir de ce qu'est la dernière Cène. La messe ordinaire actuelle est beaucoup plus proche des liturgies primitives que celle du dix-septième siècle.

« Ce que j'écris là n'a évidemment pas pour objet de dénier le moindre mérite à la messe tridentine. J'ai pour seule intention d'insister sur les bonnes idées qui ont inspiré l'introduction du nouveau missel et de rappeler que celui-ci ne saurait être ni aussi incorrect, ni aussi inadéquat que d'aucuns voudraient le faire croire, car Jésus a voulu célébrer la dernière Cène telle qu'il l'a célébrée. »

Apologie de Vatican II :

« À mon avis, le concile Vatican II a été le concile le plus grand, le plus révolutionnaire et le plus rénovateur que l'Église catholique ait tenu depuis sa fondation. Et je le dis en raison non seulement des documents qui en sont sortis, mais aussi de l'esprit qu'il a réussi à insuffler à l'Église. D'autres conciles avaient défini les principaux aspects concrets de la foi, mais celui-ci a su produire un nouvel esprit.

« Et bien entendu, aucun de ses mérites n'aura été plus grand que sa grande et formidable réforme liturgique. Ceux qui insultent ce grand concile le font en invoquant les excès que de nombreux prêtres ont ensuite commis en son nom.

« ... D'autre part, il est indubitable que Vatican II a eu un effet rafraîchissant sur les relations internes de l'Église. Jusqu'alors, les aspects formels n'avaient cessé d'enfler, au point de devenir de plus en plus asphyxiants. Ces chapes de plusieurs mètres de long, ces mozettes d'hermine et tout ce décorum étaient l'expression d'un esprit, d'une manière de voir et d'entendre l'Église qui – à coup sûr – nous rapprochaient davantage des pharisiens que des pauvres pêcheurs ayant fondé notre Église. Il suffit de parcourir certains livres de morale et certains manuels de confesseurs pour se rendre compte que nous nous étions notoirement fourvoyés sur différents points. La morale avait acquis des caractères rigides et rigoristes. Le ton amoureux de Jésus de Nazareth était entièrement dissimulé derrière des schémas moraux exprimant une époque non seulement morale, mais aussi puritaine. »

La nouvelle liturgie est l'expression d'un nouvel esprit

« Chacun sait combien j'ai le goût du faste dans la liturgie, du caractère grandiose des messes pontificales, mais ce goût n'est nullement incompatible avec celui de la simplicité. On se trompe en faisant des aspects accidentels de la liturgie un motif d'aigres affrontements. Plus la liturgie est belle, mieux cela vaut, mais n'oublions pas qu'elle est un service, une manière de servir les hommes à travers le culte de Dieu. Elle ne doit donc pas se transformer en un motif de lutte et de mécontentement.

Voyons, pour finir, ce qu'écrit le père Fortea dans « Memorias de un Exorcista », au chapitre C, page 90 (cité par *Gaude* dans ses commentaires) :

« Après avoir évoqué mon amour de la tradition, je dois bien préciser que le traditionalisme m'apparaît depuis toujours comme un extrême aussi pernicieux que celui de l'ultra-progressisme clérical. Et l'extrémisme le plus pernicieux me semble être celui des lefebvristes. Car s'il me fallait condamner, j'aimerais presque mieux le faire avec la souplesse de conscience des théologiens hollandais qu'avec la rigueur inflexible des membres de l'inhumaine fraternité saint Pie X. »

Sur son blog, il donne quelques spécifications de ses goûts :

Films préférés :

Blade Runner
Citizen Kane
Casablanca
Metropolis
Pleasantville
A Man for All Seasons
Becket
La mission
Amadeus
The Remains of the Day

Le Parrain I, II et III
2001 L'Odyssée de l'espace
La Diligence
Forrest Gump
Eve

Musiques préférées :

San Juan Sebastian Bach (?)
Danny Elfman
James Horner
Gershwin

Éric Satie

Livres favoris :

Mémoires d'Hadrien
Si une nuit d'hiver un voyageur
Le Nom de la Rose
I Claudius
Le colonel personne n'écrit
La famille de Pascual Duarte

On pourrait continuer *ad nauseam*. C'est-à-dire jusqu'ici ...

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 28 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

La mort de l'abbé de Nantes, l'auteur du *Liber Accusationis in Paulum Sextum*, Texte d'accusation historique contre Montini-Paul VI



L'abbé de Nantes s'est éteint¹ le 15 février 2010, à l'âge de 85 ans dans sa communauté de la Contre-Réforme Catholique² à Saint-Parres-lès-Vaudes dans l'Aube.

Liber accusationis I³ – Contre les hérésies de Paul VI – Télécharger en PDF ⁴

Liber accusationis II⁵ – Contre les hérésies de Wojtyla-Jean-Paul II – Télécharger en PDF ⁶

Liber accusationis III⁷ - Contre les hérésies du CEC (prétendu Catéchisme de l'Église Catholique supervisé et publié par Ratzinger) – Télécharger en PDF ⁸

¹ http://www.crc-resurrection.org/Meditations/2010/Lettre_Phalange_15-fev-2010.php

² <http://www.crc-resurrection.org/>

³ http://www.crc-resurrection.org/Liber/Liber-accusationis-I_Paul-VI.php

⁴ http://www.virgo-maria.org/Documents/g-de-nantes/1973-03_Abbe-Georges-de-Nantes_LIBER-ACCUSATIONIS-IN-PAULUM-SEXTUM.pdf

⁵ http://www.crc-resurrection.org/Liber/Liber-accusationis-II_Jean-Paul-II.php

⁶ http://www.virgo-maria.org/Documents/g-de-nantes/1983_Abbe-Georges-de-Nantes_LIBER-ACCUSATIONIS-SECUNDUS.pdf

⁷ http://www.crc-resurrection.org/Liber/Liber-accusationis-III_CEC.php

Cette figure ecclésiastique aura marqué le combat de la Tradition catholique contre la révolution conciliaire et la destruction de l'Église opérée par la maçonnerie depuis plus de 45 ans.

Une biographie très détaillée de l'abbé de Nantes est consultable sur le site⁹ de la **Contre-Réforme Catholique (CRC)** qu'il a fondée dans l'Aube.



Lettre à la Phalange n° 85

Jésus ! Marie ! Joseph !

Lundi 15 février 2010

Bien chers amis,

Il a plu à notre très chéri Père Céleste de rappeler à lui notre bien-aimé Père de la terre, frère Georges de Jésus-Marie, ce matin à 6 h 25, muni des sacrements de l'Église. Il était entré en agonie hier, dimanche matin. La communauté l'avait entouré pour les prières de la recommandation de l'âme et, cette nuit, pour accompagner son dernier soupir. Il s'est éteint bien paisiblement, dans un dernier mouvement de menton vers la statue de Notre-Dame de Fatima qui a accompagné tout son chemin de croix.



Il n'avait pas écrit en vain :

« Je la verrai enfin, ma Mère très aimée, la Reine des saints et des anges, j'aurai un chemin ouvert parmi sa noble cour. Je jouirai de ses douces caresses et de ses embrassements comme si j'étais son unique enfant ! Je lèverai les yeux et je contemplerai la beauté de ce visage virginal, pour lequel j'ai perdu tous mes biens. » (Page mystique n° 50, p. 16, novembre 1971)

Il ne nous oubliera pas pour autant, nous ses " chéris ". J'entends encore son frère, Bruno de Nantes, me dire : « Ce n'est qu'au Ciel que l'on peut quelque chose pour ses enfants. » Le Ciel l'avait pris au mot. Et maintenant Georges et Bruno sont réunis pour s'occuper de nous... et de toute l'Église, en grande pitié. Que leur intercession réponde à notre prière pour le repos de leurs âmes. À bientôt des nouvelles de l'organisation des obsèques.

notre ami et frère Bruno de Jésus

La messe des funérailles sera célébrée jeudi, 18 février, dans la chapelle de la maison Saint-Joseph à 14 heures 30, et l'inhumation aura lieu au cimetière de Saint-Parres-lès-Vaudes où repose déjà notre mère Marie-Noël de la Croix.

Son évolution erratique au fil des années n'aura malheureusement pas été à la hauteur des espoirs qu'il avait pu susciter.

⁸ http://www.virgo-maria.org/Documents/g-de-nantes/1993-05-13_Abbe-Georges-de-Nantes_LIBER-ACCUSATIONIS-CEC.pdf

⁹ http://www.crc-resurrection.org/Notre_fondateur/Notre_Pere_fondateur.php et http://www.crc-resurrection.org/Notre_fondateur/Chronologie_Vie_Abbe-de-Nantes.php

Nous ne rentrerons pas ici dans cet examen.

Nous souhaitons simplement rappeler tout particulièrement le début de son combat, par la publication le 10 avril 1973 du ***Liber Accusationis in Paulum Sextum***, dans lequel il fit le procès de Vatican II, du MASDU (Mouvement d'Animation Spirituelle de la Démocratie Universelle), et des hérésies de Montini-Paul VI.

C'est lui en effet qui aura été le premier ecclésiastique en France à comprendre dès les années 60 la nature de ce prétendu « Concile œcuménique » Vatican II (1961-1965), en l'accusant d'instituer ce qu'il a justement appelé « le MASDU » ou « Mouvement d'Animation Spirituelle de la Démocratie Universelle », ce qui constitue l'objectif propre de la Franc-Maçonnerie, un objectif hypocritement mais radicalement anti-catholique.

« Au début de l'année 1965, l'abbé de Nantes exposa dans une série de *Lettres à mes Amis* intitulées " l'Église et le Masdu ", la pensée personnelle de Paul VI, dont tout le dessein se trouve expliqué, analysé, dénoncé : c'est une utopie politico-religieuse, une nouvelle théorie de la religion comme " **MOUVEMENT D'ANIMATION SPIRITUELLE DE LA DÉMOCRATIE UNIVERSELLE** ", en abrégé : MASDU...

Ce nom même, l'abbé de Nantes le trouva dans un discours du Saint-Père du 30 janvier 1965 : « L'Église... ne peut se désintéresser de l'animation idéologique, morale et spirituelle de la vie publique et, en ce domaine, elle invite à travailler avec confiance ; oui, avec confiance dans les institutions qui forment la norme et l'histoire de notre société, et qui sont aujourd'hui les institutions démocratiques ». Autrement dit, l'Église se fait la servante humble et discrète de la nouvelle société humaine, elle aspire généreusement à rivaliser d'ardeur sociale avec tous les autres générateurs d'héroïsme humain.

C'est le Messianisme révolutionnaire de Lamennais, c'est la Démocratie chrétienne de Sangnier, tout cela repris et mis en système par Jacques Maritain, ami personnel de Paul VI dans son HUMANISME INTÉGRAL.

On peut décomposer ce système en trois parties et un important corollaire :

1° - L'HUMANITÉ, au lieu de l'ÉGLISE et de sa Chrétienté, est la société de salut universelle.

2° - La Charte des DROITS DE L'HOMME en est l'ÉVANGILE nouveau, avec sa trilogie de Liberté, Égalité, Fraternité.

3° - La Construction de la DÉMOCRATIE MONDIALE est la forme terrestre du ROYAUME DE DIEU. Elle se fera par l'avènement de la Justice et de la Paix, dans la Vérité et dans l'Amour...

Corollaire : La RELIGION, toutes confessions réunies, sera l'inspiratrice et l'ANIMATRICE SPIRITUELLE de l'Humanité ainsi régénérée. »¹⁰



Place Saint-Pierre, le 10 avril 1973, à midi, au pied de l'Obélisque, conférence de presse improvisée pour expliquer l'événement aux journalistes.

Il fut l'invité de par Jacques Chancel dans l'émission *Radioscopie*¹¹ le 16 janvier 1973. L'émission est consultable en ligne.

¹⁰ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Paul-VI_Jean-Paul-II/Le_MASDU.php

¹¹ http://www.crc-resurrection.org/Notre_fondateur/Radioscopie_Abbe-de-Nantes.php

Après la publication du *Liber I*, l'abbé de Nantes tentera d'entraîner Mgr Lefebvre dans son combat doctrinal. Mais Mgr Lefebvre malheureusement s'y refusera.

C'est en effet l'époque où Mgr Lefebvre était entré en négociations avec Rome pour fonder en particulier un Séminaire en Suisse à Écône, ainsi qu'en 1970 une organisation sacerdotale, la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X (la même tentation à la quelle a cédé aujourd'hui Mgr Fellay), essayant d'en obtenir des protections pour son œuvre (alors que Mgr Fellay tente d'y obtenir une prébende personnelle).

Le fondateur de la FSSPX désavouera par la suite l'abbé de Nantes, sans doute conditionné par son entourage déjà bien infiltré, puisque dès 1972 la taupe n°1, l'ex(?) -Anglican Britannique Richard Williamson d'une part, et la taupe n°2, le kantien Allemand Franz Schmidberger, le disciple et ami de Joseph Ratzinger, d'autre part, avaient dès cette année-là rejoint Mgr Lefebvre dont les oppositions au Concile Vatican II au sein du *Cœtum*, n'étaient bien sûr pas passées inaperçues.

Cet épisode mériterait des développements.

Ce fut à cette époque que l'abbé de Nantes publia un retentissant éditorial : « *Frappe à la tête* », exhortant Mgr Lefebvre à mettre directement et publiquement en cause la légitimité l'évêque apostat Montini-Paul VI, le chef de l'église Conciliaire, le chef du MASDU maçonnique :

« À partir de cette époque, Mgr Lefebvre justifia certes son refus des réformes liturgiques par des raisons doctrinales, mais sans cesser pour autant de se prétendre soumis au Pape ; ses lettres privées témoignent pourtant qu'il ne se faisait aucune illusion sur Paul VI.

À plusieurs reprises, l'abbé de Nantes lui tendit la perche pour qu'il sorte de cette incohérence aux funestes conséquences, et adopte la position de la CRC. En février 1975, notre Père publia un retentissant éditorial : « *Frappe à la tête* ». Après y avoir évoqué les derniers actes scandaleux de Paul VI, il en venait à cette conclusion : « *Il était à prévoir que capituleraient à la première injonction de l'Autorité supérieure, tous ceux qui juraient de résister à l'emprise du MASDU, de rester fidèles à l'Église de leur baptême, à la Messe de leur ordination, au Credo de Nicée... mais " en parfaite communion avec le Souverain Pontife ", dans " une soumission totale à ses volontés ". (...) Alors demeure l'ultime remède, l'héroïque, le seul que craigne Celui qui a sciemment et opiniâtrement inversé le sens de sa mission divine et apostolique. Il faut qu'un évêque, lui aussi successeur des Apôtres, membre de l'Église enseignante, collègue de l'Évêque de Rome et comme lui ordonné au bien commun de l'Église, rompe sa communion avec lui tant qu'il n'aura pas fait la preuve de sa fidélité aux charges de son suprême pontificat. »*

En première page de cet éditorial, un admirable texte de saint Augustin contre le schisme, cité en encart, manifestait on ne peut plus clairement les intentions de l'abbé de Nantes : proposer au fondateur d'Écône le seul moyen de défendre la foi et d'éviter le schisme.

Voir un extrait de l'entrevue de Mgr Lefebvre avec trois cardinaux romains

Malheureusement, Mgr Lefebvre n'en fit rien, au contraire. Le 3 mars suivant, il était convoqué à Rome devant une commission de trois cardinaux en proie à une obsession : empêcher que Mgr Lefebvre s'associe au combat doctrinal de l'abbé de Nantes. Aussi voulurent-ils à tout prix qu'il écrive au Pape pour lui exprimer sa pleine communion. La retranscription de cette comparution est accablante pour Mgr Lefebvre : il ne sait que répondre à ses interlocuteurs qui le somment d'accepter toute la réforme liturgique et tout le Concile, au nom de l'obéissance au Pape dont il se targue.

Ce ne fut pas suffisant pour ouvrir les yeux de Mgr Lefebvre sur la faiblesse de sa position ! Au contraire, il s'obstina à faire preuve de soumission à Paul VI et pour cela, quelques jours plus tard, il désavouait publiquement l'abbé de Nantes en feignant de croire qu'il l'appelait au schisme vis-à-vis de Rome ! » CRC¹²

Cette faiblesse de Mgr Lefebvre, englué par la négociation avec Rome, fut sanctionnée par la suite des événements.

La Rome de Montini en effet décida en 1975 de la suppression canonique de la FSSPX. Et Mgr Lefebvre commencera par la suite à prendre publiquement ses distances : ce fut en 1976 l'épisode médiatique de « *la messe de Lille* ».

Mais ce détachement de la Rome moderniste, sera suivi pour lui d'une nouvelle tentation encore plus terrible **au moment de l'avènement de l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II, ce nouveau « Pape » polonais, anti-communiste, totalement inconnu de Mgr Lefebvre qui prit alors pour un signe du ciel son élection-« surprise » d'octobre 1978, à la suite de la disparition soudaine (très probablement par empoisonnement**

¹² http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Schisme_integrisme/Schisme_Mgr-Lefebvre.php

par un café au cyanure selon le livre-enquête « *Au nom de Dieu* »¹³ du réputé David Yallop) après 33 jours de règne d'Albino Luciani sous le nom de Jean-Paul Ier.

Dès 1982, Mgr Lefebvre reprit en effet ses négociations avec ce nouvel occupant polonais du Saint-Siège, l'évêque apostat Karol Wojtyla Jean-Paul II, que Mgr Lefebvre croyait lui avoir été envoyé par le Ciel, ainsi qu'avec son tout nouveau Préfet de la Congrégation de la Foi, l'abbé apostat Joseph Ratzinger.

Et c'est dans le cadre de ce rapprochement illusoire, et **pour mieux complaire à cet infernal tandem que Mgr Lefebvre entreprit alors, sous les instigations de Williamson et Schmidberger les taupes n°1 et 2 infiltrées auprès de lui, sa « chasse aux sedevacantistes » au sein de la Fraternité, allant même en 1983 pour ce motif absurde jusqu'à détruire totalement son œuvre, alors très florissante, aux États-Unis¹⁴.**

L'illusion de croire que le Ciel avait exaucé ses prières les plus ardentes en la personne de l'évêque apostat Karol Wojtyla, et accessoirement dans celle de l'abbé apostat Joseph Ratzinger, le professeur et ami de Schmidberger, dans laquelle Mgr Lefebvre s'était enfermé ne se dissipera que lentement, et les FAITS se chargèrent de lui ouvrir peu à peu douloureusement et même cruellement les yeux.

En particulier en 1986, après la visite scandaleuse de l'évêque apostat Karol Wojtyla-Jean-Paul II à la grande Synagogue de Rome, la cérémonie pan-religieuse sacrilège organisée par ce dernier dans la cathédrale Saint François à Assise achèvera de le décider à rompre avec cette Rome apostate, et à consacrer de nouveaux évêques pour perpétuer le véritable sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide.

C'est ainsi que survint la rupture des quatre sacres épiscopaux à Écône le 30 juin 1988.

Il restait alors à Mgr Lefebvre moins de trois ans à vivre !

Dans les dernières années, Mgr Lefebvre commencera même à instaurer et mettre en place une institution de suppléance pour les sacrements de mariage auxquels la Fraternité avait présidé, qu'il confia à l'autorité de Mgr Tissier de Mallerais.

Et c'est alors qu'il disparaîtra inopinément, sans testament le 25 mars 1991, les visiteurs ayant été systématiquement éloignés et n'ayant pu l'approcher au cours de son hospitalisation à l'hôpital de Martigny, alors que l'abbé Schmidberger gouvernait la FSSPX (à son entrée à l'hôpital Mgr Lefebvre l'avait sévèrement mis en cause, accusant l'abbé allemand de « *détruire son œuvre* »). L'abbé Epiney raconte à ses visiteurs l'appel de détresse que lui lança Mgr Lefebvre depuis sa chambre d'hôpital, pour l'en faire sortir. Un épais voile de silence est entretenu, sur les derniers jours du fondateur, par les témoins encore vivants de cette époque.

Cette même tentation d'« **accords avec Rome** » reprendra une troisième fois en 2000, sous la direction de Mgr Fellay.

Cette fois-ci les choses iront bien plus loin, **Mgr Fellay se révélant un évêque sans scrupules, sans grande Foi de résistant, bien plus sensible aux ors du Vatican et au confort qu'à la défense de la Foi en Notre Seigneur Jésus-Christ.**

Cette qualité d'homme que nécessitait la poursuite du combat de Mgr Lefebvre n'existait semble-t-il déjà plus.

Très ignorant en théologie et en histoire, autoritaire, trompeur et vaniteux, Mgr Fellay favorisera et accompagnera la destruction interne de la FSSPX, en tuant son élan apostolique, en enclenchant une chute vertigineuse des vocations externes, et en assurant la promotion systématique d'une brochette d'abbés intrigants, gagnés à la cause de l'ennemi et à ses promesses de carrières ecclésiastiques confortables au sein de l'église Conciliaire.

¹³ <http://www.amazon.fr/Au-nom-dieu-David-Yallop/dp/2267008033>

¹⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf

La Grande Loge de France, organisatrice du ralliement de la FSSPX à la Rome de l'abbé apostat Joseph Ratzinger-Benoît XVI, trouvera ainsi en Mgr Fellay un allié de choix, lequel protégera mordicus – en dépit du scandale public – l'abbé Celier le signataire du manuel du ralliement à l'abbé apostat Joseph Ratzinger-Benoît XVI : « **Benoît XVI et les traditionnalistes** », édité et préfacé par un membre¹⁵ **F.M.** enthousiaste de la **G.L.F.**

L'accession dans la Tradition catholique d'une classe de clercs aussi médiocres aux postes de responsabilités dans les années 1990-2000 tranche singulièrement avec la qualité, la noblesse et l'envergure des premiers résistants à la révolution conciliaire qui, tels l'abbé de Nantes, Mgr Lefebvre, le Père Guérard des Lauriers, Mgr Ducaud-Bourget, l'abbé Coache, etc. surent s'opposer avec panache et efficacité à la Rome apostate.

La nouvelle génération saura-t-elle relever le défi et faire oublier l'insondable abîme de bassesse d'un Mgr Fellay et de sa camarilla de clercs infiltrés ?

Au plus fort de son combat, l'abbé de Nantes sut quant à lui mobiliser des milliers de personnes.

Nous le voyons ici à la salle de la Mutualité à Paris.



Grande salle de la Mutualité, à Paris. Réunion inaugurale annuelle.
Préparer Vatican III, « projet de contre-révolution globale, doctrinale, pastorale, liturgique, sociale et politique. »

Continuant sa mise en procès des hérésies de Vatican II et de la Rome moderniste, il publiera le **Liber II**¹⁶ :

LIBER ACCUSATIONIS SECUNDUS

À notre Saint Père le pape Jean-Paul II,
par la grâce de Dieu et la loi de l'Église, juge souverain de tous les fidèles du Christ,
plainte pour HÉRÉSIE, SCHISME, SCANDALE,
à l'encontre de notre frère dans la foi Karol Wojtyla
de l'abbé Georges de Nantes

- **L'ACCUSATION**
1. De la transcendance et royauté de l'homme : votre blasphème

¹⁵ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
¹⁶ http://www.crc-resurrection.org/Liber/Liber-accusationis-II_Jean-Paul-II.php

2. De la Divinité et Royauté de Jésus-Christ : votre apostasie
3. Suspicion légitime et soustraction d'obédience envers un pontife perfide

- NOVATEUR, VOUS TRAHISSEZ LE CHRIST
 1. La rupture en Pologne : de Sapieha à Wojtyla
 2. La rupture à Rome : de Pie XII à Jean-Paul II
 3. Une rupture philosophique : de la religion catholique à l'humanisme wojtylienVous êtes un moderniste, faisant de Rome le siège de l'Antéchrist
- CORRUPTEUR, VOUS METTEZ LE CHRIST À MORT
 1. Vous étouffez la religion
 2. Vous détruisez l'Église
 3. Vous perdrez le monde !Qui vous persuadera de votre irréalisme catastrophique ?
- LE JUGEMENT
- ENVOI



À Rome le 13 mai 1983.

Ce dossier sera suivi en 1993 d'un **Liber III** qui dénoncera le faux catéchisme supervisé et publié par le pseudo cardinal, l'abbé apostat Joseph Ratzinger sous l'autorité de l'évêque apostat karol Wojtyla-Benoît XVI.



Mgr Caotorta et l'abbé de Nantes au St-Office, le 13 mai 1993.

LIVRE D'ACCUSATION POUR HÉRÉSIE à l'encontre de l'Auteur du prétendu CATÉCHISME DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE

À notre Saint Père le pape Jean-Paul II, livre d'accusation pour HÉRÉSIE
à l'encontre de l'Auteur du prétendu
catéchisme de l'église catholique
catéchisme d'orgueil, catéchèse de fourbes
par l'abbé Georges de Nantes

Adresse au Pape	À Sa Sainteté le Pape Jean-Paul II, Livre d'Accusation pour hérésie à l'encontre de l'auteur du prétendu « Catéchisme de l'Église Catholique ».
Première hérésie	Une extension abusive de l'infaillibilité et de l'indéfectibilité de l'Église en son chef, en ses pasteurs et en son peuple.
Deuxième hérésie	Erreur sur la prédestination universelle et absolue de tous les hommes, à la grâce, à la rémission des péchés, à la vie éternelle.
Troisième hérésie	L'erreur d'un Fils de Dieu uni à chaque homme, pour toujours, à travers ses mystères, les sauvant tous infailliblement.
Quatrième hérésie	Erreur sur l'innocence des juifs et la culpabilité des chrétiens dans la passion et la mort de Jésus crucifié.
Cinquième hérésie	Erreur d'un au-delà perdu hors de l'espace et du temps, d'un Christ désincarné et d'un royaume évanescent.
Sixième hérésie	Erreur sur le Saint-Esprit, Animateur du monde nouveau.
Septième hérésie	L'erreur d'un peuple de Dieu, convoqué, conduit par l'Esprit, Dieu seul sait où ! Dieu sait comment !
Huitième hérésie	Erreur du sacerdoce commun, antithèse du sacerdoce hiérarchique. La théodémocratie contre le Christ souverain prêtre et roi.
Neuvième hérésie	L'apostasie d'un culte de l'homme antichrist dans la répudiation du Cœur et de la Croix de Jésus.
Dixième hérésie	Erreur de la démocratie dite chrétienne, laïque, personnaliste et socialisée.
Onzième hérésie	La laïcité de l'état, la liberté de l'homme au mépris de la loi divine, signe de l'apostasie finale et du châtiment de Dieu.
Douzième hérésie	Votre gnose, Très Saint Père.



Salle comble à la salle de la Mutualité à Paris, dans les années 1970, pour écouter l'abbé de Nantes En 2010, Mgr Fellay et sa camarilla d'infiltré ont enterré le combat catholique, pour négocier avec la fausse Rome. Ils ne mobilisent plus personne, à l'exception de quelques idolâtres¹⁷ de Ratzinger-Benoît XVI qui vivent dans l'auto-suggestion psychologique du « bon pape Benoît XVI qui va restaurer la Tradition », alors que les apostasies dans les synagogues et les temples luthériens se multiplient.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹⁷ Et dont le Forum catholique illustre parfaitement l'effondrement du niveau intellectuel et la tiédeur d'une foi devenue sentimentale et ignorante.

LIBER ACCUSATIONIS IN PAULUM SEXTUM

À notre Saint Père le pape Paul VI,
par la grâce de Dieu et la loi de l'Église, juge souverain de tous les fidèles du Christ,
plainte pour HÉRÉSIE, SCHISME, SCANDALE,
au sujet de notre frère dans la foi, le pape Paul VI
par l'abbé Georges de Nantes

Table des matières

ADRESSE AU PAPE	10
VOTRE DÉCISION HISTORIQUE DES ANNÉES 1964-1965	12
LE GRAND COMBAT DES SOUVERAINS PONTIFES	13
L'IRRUPTION DES IDÉES MODERNES DANS L'ÉGLISE	14
1963 : L'ÉGLISE EN SUSPENS	15
1964 : VOUS CHOISISSEZ LA RÉFORME	16
LE SCHISME EST CONSOMMÉ	16
L'ACCUSATION CAPITALE	17
1. HÉTÉROPRAXIE : LA LIBERTÉ RELIGIEUSE	17
EFFACEMENT DU MAGISTÈRE ECCLÉSIASTIQUE	18
FIN DES INTERDITS ET DES EXCOMMUNICATIONS	19
LE DIALOGUE : « L'ÉGLISE SE FAIT CONVERSATION »	19
LA RELIGION DIVINE S'EFFACE DEVANT LA LIBERTÉ DE L'HOMME	20
2. HÉTÉRODOXIE : LE CULTES DE L'HOMME	21
AMOUR DE L'HOMME	21
CONFIANCE ET FOI EN L'HOMME	22
CULTES DE L'HOMME QUI SE FAIT DIEU	22
EFFACEMENT DU DIEU FAIT HOMME DEVANT L'HOMME QUI SE FAIT DIEU	23
HÉRÉSIE	25
1. VOTRE HÉRÉSIE PERSONNELLE	25
1° – AU LIEU DE L'ÉGLISE, L'HUMANITÉ	26
2° – AU LIEU DE L'ÉVANGILE, LA CHARTE DES DROITS DE L'HOMME	28
3° – AU LIEU DU ROYAUME DE DIEU, UNE DÉMOCRATIE UNIVERSELLE	31
DE LA PAIX À LA JUSTICE	32
COROLLAIRE LA RELIGION, ANIMATION SPIRITUELLE DE LA CITÉ IDÉALE	34
LA RELIGION, FORCE D'UTOPIE ET DE CONTESTATION	37
2. VOTRE UNIVERSELLE COMPLICITÉ D'HÉRÉSIE	38
TEILHARD DE CHARDIN	39
LE CATÉCHISME HOLLANDAIS	40
LA NOUVELLE CATÉCHÈSE	42
CONTRE LE CARDINAL OTTAVIANI	43
CONTRE LE CARDINAL WRIGHT	44
TOUT UN FOISONNEMENT D'HÉRÉSIES	45
IL FAUT EN FINIR AVEC L'HÉRÉSIE	47
SCHISME	48
LE SCHISME, TRIPLE INVERSION DE L'AMOUR	48
1. SCHISME AFFECTIF : ENVERS LES PERSONNES	50
2. SCHISME EFFECTIF : CONTRE L'ÉGLISE	53

¹⁸ http://www.crc-resurrection.org/Liber/Liber-accusationis-I_Paul-VI.php

L'AUTODÉMOLITION DE L'ÉGLISE	56
LE SIGNE DU SCHISME	58
3. LE SCHISME ABSOLU : LE MÉPRIS DE DIEU	59
CE GRAND DESSEIN QUI BRISE L'ŒUVRE DE DIEU	59
1. VOUS NE DISCERNEZ PAS L'ÉGLISE DE DIEU	60
2. VOUS NE DISCERNEZ PAS LE SACERDOCE CHRÉTIEN	62
3. VOUS NE DISCERNEZ PAS LE CORPS DU CHRIST	63
SCANDALE	65
1. L'INSTITUTION ECCLÉSIASTIQUE RUINÉE	66
2. LA RELIGION S'ÉTEINT	68
LE MARIAGE DES PRÊTRES	69
3. LA CHRÉTIENTÉ TRAHIE	71
VOTRE NEUTRALISME DE FAÇADE	72
UN ANTICOLONIALISME VIRULENT	74
VOTRE PRO-COMMUNISME INCONDITIONNEL	76
4. LE RÈGNE DE SATAN	79
FATIMA PROFANÉE	83
VOUS AVEZ REFUSÉ CETTE GRÂCE	84
REVIENS ET CONFIRME TES FRÈRES !	86
TRÈS SAINT PÈRE, AYEZ PITIÉ DE VOTRE ÂME !	88
TRÈS SAINT PÈRE, AYEZ SOUCI DE L'ÉGLISE !	89
TRÈS SAINT PÈRE, SONGEZ À L'HONNEUR DE NOTRE DIEU	91
ANNEXE I : LA LETTRE SUR LE SILLON DE SAINT PIE X	93
ANNEXE II : LE DISCOURS D'OUVERTURE DU CONCILE	93
MARCHAND DE BONHEUR	104
L'INVASION D'UN ESPRIT NOUVEAU	105
RÉFORME DANS L'EXERCICE DU MAGISTÈRE	105
« SOUS LE SOLEIL DE SATAN »	105
ANNEXE III : L'ENCYCLIQUE <i>PACEM IN TERRIS</i>	93
ANNEXE IV : LE MANIFESTE DU PROGRESSISME ANTICHRIST : LE SCHÉMA CLANDESTIN DU PÈRE KARL RAHNER	105
ANNEXE V : L'ENCYCLIQUE <i>ECCLESIAM SUAM</i> (6 août 1964)	107
PAUL VI, ACQUIS AU RÉFORMISME CONGARIEN	112
DES RESTRICTIONS RASSURANTES QUI N'EMPÊCHERONT PAS LA NOUVEAUTÉ SUBVERSIVE DE L'EMPORTER	113
L'ÉGLISE AU SERVICE D'UN MONDE PROFANE	115
ENTRER EN DIALOGUE AVEC LES DIVERSES CROYANCES ET INCROYANCES	116
LES FILS DE LA MAISON LIVRÉS À L'ARBITRAIRE	117
NEUTRALISME POLITIQUE	117
ANNEXE VI : L'ENCYCLIQUE <i>POPULORUM PROGRESSIO</i>	113
I. UNE ANALYSE MARXISTE-LÉNINISTE DE LA SITUATION MONDIALE	118
1. UN SERMON DE CHARITÉ QUI PREND LES ALLURES D'UN ULTIMATUM	113
2. L'A PRIORI FONDAMENTAL D'UNE GUERRE SOCIALE MONDIALE	113
3. DEUX SILENCES QUI SONT UNE TRAHISON	115
II. « UNE VISION GLOBALE DE L'HOMME ET DE L'HUMANITÉ »	121
1. « POUR UN DÉVELOPPEMENT INTÉGRAL DE L'HOMME »	116
2. « POUR UN DÉVELOPPEMENT SOLIDAIRE DE L'HUMANITÉ »	117

ADRESSE AU PAPE

Très Saint Père,

Qui suis-je pour m'élever contre Votre Sainteté et lui demander Justice à l'encontre d'Elle-même ? Je ne suis rien et vous êtes tout. Le peu que j'étais il y a dix ans, curé de campagne, je ne le suis même plus. C'en est au point que, suspens par décision de l'Évêque de Troyes le 25 août 1966, je n'ai même plus le droit de célébrer la Messe ni de prêcher dans ce diocèse où je réside. Et Vous, vous êtes l'homme le plus élevé de la terre. Vous êtes au sommet des honneurs et des grandeurs de ce monde, constitué dans la plus haute charge ecclésiastique qui se puisse concevoir et assisté plus qu'aucun autre homme des lumières et des forces du Saint-Esprit.

Comment oserai-je m'élever contre Vous ?

Trouverai-je quelque assurance dans ces grandeurs de sainteté qui, sans considération des grandeurs d'établissement, relèvent les petits, comblent les pauvres et abaissent les grands, dépouillent les superbes, renversent les puissants de leur trône ? Non. Simple prêtre, au dernier rang de la hiérarchie, je ne suis qu'un pécheur parmi les autres. De très grands saints à travers les âges se sont élevés contre des papes prévaricateurs, mais je ne puis me prévaloir d'aucun mérite, d'aucune lumière mystique, d'aucune mission pour vous faire remontrance. Au contraire, me voyant si misérable, je tremble en songeant à ce qu'écrit de Vous le Cardinal Journet : « un saint vivant vers lequel nous devons lever les yeux avec amour », tandis qu'il me considère comme irrémédiablement perdu, à moins qu'au dernier jour mes yeux ne s'ouvrent, par grâce... [¹⁹]

D'ailleurs, ces temps-ci maintes “révélations” très courues donnent comme venant immédiatement du Seigneur ou de sa Sainte Mère que vous êtes leur fils de prédilection, le plus aimé des Papes, le plus méritant, qui supportez un véritable martyr du fait de votre entourage diabolique, du fait aussi de tous les agents de désordre et les meneurs hérétiques qui ravagent l'Église malgré vous. Si tout cela pouvait être vrai, quel réconfort ce serait pour nous de penser que nous souffrons avec Votre Sainteté, contrairement aux apparences, non de son fait et contre elle !

Où trouve-je donc l'audace et le droit de me plaindre de Vous à Vous-même, à la face de toute l'Église ? Très Saint Père, dans la foi, dans l'espérance et dans la charité que l'Esprit-Saint répand communément dans les âmes fidèles, à moins qu'elles n'y mettent obstacle par l'hérésie, le schisme ou l'apostasie. Je suis prêtre depuis vingt-cinq ans, adonné à l'étude de la théologie. Mais je ne me recommande que de la foi de notre baptême, commune, ordinaire, élémentaire, et de mon appartenance entière à l'Église Catholique Romaine. Car, Vous ne l'ignorez pas, dans mon opposition totale et publique à la Réforme de l'Église et jusque dans mon refus d'en rien accepter, réitéré à l'issue de mon Procès au Saint-Office, à l'encontre de votre désir et de votre volonté formelle, je n'ai été frappé d'aucune peine canonique. J'ai été déclaré “disqualifié” par mes propres outrances [²⁰], ce qui n'atteint en aucune façon mon appartenance canonique à l'Église. Je suis toujours le fils du Père Commun, le sujet de Votre Sainteté. Et le fils a le droit de se plaindre de son père à son père, jusqu'à lui faire remontrance de ses mauvaises pensées et de ses détestables agissements.

Membre minuscule de l'*Ecclesia credens*, je n'ai absolument pas autorité pour juger quiconque ni pour dirimer aucun débat, ni pour fournir l'interprétation authentique du moindre article de la foi. Mais j'ai le droit et le devoir de garder en mémoire l'enseignement que j'ai reçu comme doctrine constante et universelle, irréformable et infaillible, de l'*Ecclesia docens*, du Magistère catholique. À cette foi du simple fidèle tous sont soumis, et Vous-même comme nous, Très Saint Père, obligatoirement, à peine de mort spirituelle et de déposition ou de déchéance.

Or depuis dix ans je ne peux empêcher ma pensée, qui donne son “hommage raisonnable” [²¹] à Dieu par la foi, de constater une contradiction véhémente et formelle entre ce qui nous a été enseigné jadis et ce qui est enseigné maintenant. Dans mon âme, en attente de la Vérité divine comme une cire vierge, ne possédant pour certitudes que les seuls principes premiers de la raison qui constituent sa nature même et l'illumination première de Dieu Soleil des esprits, le Credo catholique a été inscrit et y est demeuré fixé sans que rien ne soit jamais venu de haut en brouiller les caractères. L'Église a toujours parlé le même langage. Depuis dix ans, mais non point avec la même autorité, ni la même unanimité, ni la constance ni l'universalité de jadis, elle me tient par Vous, par le Concile, par les Évêques, un tout autre langage au nom de la nouveauté et du changement, notes habituelles et infamantes de l'hérésie, du schisme et de l'apostasie. Depuis lors s'élève en moi incoerciblement une protestation intime qui, pour être franche, s'est faite publique et que j'ai soumise à l'examen de l'Autorité. De proche en proche, elle accède aujourd'hui à votre Tribunal, au Juge des juges, au Souverain Pontife, comme au responsable suprême de la Réforme abhorrée, mais aussi comme à l'ultime interprète et garant de la Vérité divine adorée. En moi, le plus indigne des fidèles du Christ, la contradiction de la religion catholique et de cette religion prétendue réformée est purement ressentie et exprimée. En Vous, qui êtes le plus éminent des fidèles du Christ, elle doit être portée à son point le plus haut de clarté infaillible et d'active prophétie. À notre demande,

¹⁹ Lettre à un religieux (corr. privée), 21 janv. 1973

²⁰ Notification du 10 août 1969, DC 69, 794 ; cf. CRC 23 p. 2A

²¹ Rom. 12, 1 ; cf. Pie IX, *Qui Pluribus*, DB 1737

dites où est la Vérité de Dieu et où sont l'hérésie, le schisme et le scandale, dites-le solennellement et nous croirons votre Parole.

Je dis nous, parce que je ne me sépare pas du peuple fidèle qui souffre de la même contradiction. Je me présente aux portes du Siège Romain non pas seul mais accompagné de dix religieux et de cinquante laïcs, eux-mêmes explicitement mandatés pour représenter cette “ Légion Romaine ” de trois mille chrétiens dont les pensées et les affections sont à l'unisson des nôtres et dont la liste nominative vous est remise ce 10 avril 1973 en même temps que le présent libelle. Tous vous aiment, Très Saint Père, ils espèrent en Vous comme en l'ultime recours ^[22] contre cette invasion de Satan dans l'Église. Mais, en tremblant, tous vous accusent avec nous et comme nous d'en avoir été, d'en être encore le responsable, le complice, le coopérateur. Tous vous supplient avec prières et avec larmes de Vous justifier ou de vous rétracter, ou de remettre à un autre, un homme neuf, la charge du Souverain Pontificat. Mais tous n'en peuvent plus de ce doute horrible et enfin de cette accusation certaine que leur esprit et leur cœur portent contre Vous. Ce désordre effroyable à la Tête, se répandant dans les membres de l'Église, leur est devenu invivable.

Ces milliers de catholiques ne forment pas une secte, ne sont nullement un parti séparé de l'ensemble de la communauté catholique. Par toutes sortes de liens, ils touchent à des centaines de milliers d'autres qui forment le tissu sans limites de l'Église Catholique. Et par une succession de nuances dans l'accord fondamental ils se trouvent dans leur plainte en union avec des membres de la Hiérarchie de plus en plus haut placés, et jusqu'aux abords immédiats du trône de Votre Sainteté.

C'est pourquoi, moi qui ne suis rien, j'ai en conscience le devoir et l'audace de vous demander, Très Saint Père, Vérité et Justice contre Vous-même pour cause d'hérésie, de schisme et de scandale publics, avérés et obstinés, au nom de l'Église fidèle, au nom de tout le peuple catholique que Vous abusez, prétextant d'une Réforme nécessaire de l'Église et invoquant votre Autorité par un inqualifiable abus. Vous êtes accusé, et je tiens que vous l'êtes par l'Église elle-même dans son indéfectible infaillibilité dont je me fais l'écho misérable mais véridique. Cette accusation ne peut être écartée de Vous, Très Saint Père, que par Vous-même vous faisant la Voix autorisée et infaillible de cette même foi de l'Église, terminant le conflit à votre avantage, si vous le pouvez. Mais nous le tenons pour impossible. Une telle justification ferait entrer toute cette Réforme dans le Corps des Vérités divines qui expriment le dépôt de la Foi révélée. Non, cela ne peut être...

Jamais dans le passé ne s'est élevé pareil conflit. L'Église ne peut vivre dans pareille contradiction. Notre accusation Vous impose, Très Saint Père, d'instruire toute l'affaire et d'en juger. La Paix de l'Église et sa fidélité à Jésus-Christ sont à ce prix. Je voudrais, nous voudrions tous autant que nous sommes, avoir personnellement tort pour que Votre Auguste Personne ait raison. Mais l'honneur de Dieu, le bien commun de l'Église et le salut des âmes parlent plus fort que nos sentiments humains : Vous avez tort. Nous prions pour votre conversion spirituelle et votre changement afin que l'Église soit délivrée du joug de Satan qui la tient enchaînée et soit rendue au Christ pour en produire derechef les fruits de vie et de sainteté.

VOTRE DÉCISION HISTORIQUE DES ANNÉES 1964-1965

Nous sommes dans une situation sans précédent. L'Église est dans un état d'« autodémolition » accélérée, l'expression est de Vous ^[23] et d'« apostasie immanente » ^[24] dans la totalité de son être et dans toute l'universalité de ses membres. Depuis dix ans. Ces mauvais fruits sont portés par l'arbre planté au centre même de la Chrétienté : la Réforme. « Vous les connaîtrez à leurs fruits », disait le Seigneur. Le régisseur du domaine qui l'avait planté est mort. Que Dieu lui pardonne ! Vous ^[25] lui avez succédé. Vous avez conservé cet arbre et vous persistez à le protéger, à lui donner accroissement et force au point qu'il recouvre tout de son ombre. C'est votre volonté, c'est votre œuvre. Si l'Église se détruit par cette Réforme, elle meurt donc par Vous.

²² Mtt. 8, 17

²³ 7 décembre 1968; cf. *La Contre-Réforme Catholique* N° 1 ; 57, tract 7 p. 2

²⁴ L'expression est de M. Jacques Maritain ; cf. CRC 16 p. 3

²⁵ Mtt. 7, 16 ; cf. CRC 29, p. 2-3. Voir aussi *Discours du Pape*, le 29 juin 1972

C'est un point d'histoire capital que l'introduction de cette Réforme, dans ses antécédents et ses conséquences, où Vous avez joué un rôle décisif.

LE GRAND COMBAT DES SOUVERAINS PONTIFES

Lorsque, en 1963, Votre Sainteté est montée dans la Chaire de Saint Pierre, l'Église était comme en suspens, dans l'équilibre instable de deux religions qui s'affrontaient comme jamais, l'une de toute la force prescription millénaire, l'autre de tout le dynamisme ascendant d'une religion proscrite en voie de réhabilitation.

Je ne rappellerai pas à Votre Sainteté tous les titres du Catholicisme traditionnel à la souveraineté exclusive dans l'Église. Qui ne les sait ? Mais je mentionnerai la défense continuelle de cette religion par tous vos Prédécesseurs, très précisément contre cet autre Évangile, cette religion prétendue réformée qui commençait en 1963 de la supplanter. Il faudrait remonter au moins et principalement à Luther. Mais tout cet esprit de réforme prit une extraordinaire vigueur au XVIII^e siècle, et nous distinguons comme un signe avant-coureur de tous nos désordres le Synode de Pistoie, de sinistre mémoire, que Pie VI animé d'un véritable esprit de prophétie condamna par la Bulle *Auctorem Fidei* du 28 août 1794 [²⁶].

Après la tourmente révolutionnaire, voici la société moderne, toute dépendante d'Emmanuel Kant et de Jean-Jacques Rousseau, dressée contre les certitudes de la foi et la dispensation nécessaire de la grâce, toute vouée au subjectivisme et au naturalisme. Quand dans l'Église cette révolte de l'homme contre Dieu aura trouvé en Lamennais son prophète, les Papes commenceront ce grand combat qui, sans interruption depuis l'Encyclique *Mirari Vos* de Grégoire XVI, du 15 août 1832 [²⁷], jusqu'aux jours de Vatican II, a maintenu cette nouveauté en dehors du parvis de l'Église. Cent trente ans...

Ils ont lutté, ils ont tenu. Le *Syllabus* du 8 décembre 1864 [²⁸] dressait une liste déjà importante des erreurs modernes ; Pie IX, un instant mais très accidentellement séduit par les idées nouvelles, s'honorait de lutter sans relâche et sans faiblesse contre elles toutes, en particulier contre celle qui risquait de leur ouvrir une brèche, une voie de pénétration dans l'Église : *le Libéralisme catholique* [²⁹].

Le Premier Concile du Vatican marqua l'apogée de ce Pontificat et fut tout ensemble le triomphe de la Foi Divine et de l'Autorité infaillible de l'Église en son Chef. Cette double exaltation s'avéra providentielle dans la suite des temps car elle préparait le remède aux maux qui allaient venir. D'ailleurs, ce Concile lui-même se portait garant de la valeur doctrinale des enseignements pontificaux du siècle écoulé contre les erreurs du temps [³⁰].

Léon XIII ne rompit absolument pas avec cette tradition, même s'il chercha parfois le bien de l'Église en certains compromis tout pratiques comme fut le Ralliement à la République imposé aux catholiques de France en 1892, ou encore l'adoption du mot Démocratie dans un sens édulcoré en 1903. Il poursuivit le combat de ses Prédécesseurs contre le libéralisme, ce "délire", cette "liberté de perdition", cette "licence" qui érige l'homme en rival de Dieu, dans ses Encycliques *Immortale Dei* et *Libertas Præstantissimum* [³¹].

Pie X, au matin de notre XX^e siècle, en éclaira saintement tous les combats et s'y engagea avec le don céleste de la force. Son analyse implacable et sa condamnation du Modernisme doctrinal par l'Encyclique

²⁶ DB 1501-1599 ; CRC 28 p. 1

²⁷ DB 1613-1617 ; Lettres 236 p. 2 ; CRC 2 p. 1, 57 p. 5

²⁸ DB 1688-1780 ; Lettres 180, 190, 210, 236 p. 4

²⁹ Pie IX, 16 juin 1871 ; et encore le 11 déc. 1876 ; cf. Lettres 190, 236 p. 4 et 8

³⁰ DB 1819-1820 ; Lettres 236 p. 4 ; CRC 30 p. 7

³¹ DB 1866

Pascendi en 1907 [³²], et sa réprobation de l'utopie politico-religieuse de Marc Sangnier, par sa *Lettre sur le Sillon* (³³) du 25 août 1910 [ANNEXE I], demeurent les deux grands phares brillant dans les ténèbres de ce siècle.

Pie XI ne renonça à aucun des points de cette merveilleuse doctrine catholique affrontée aux grandes hérésies modernes, bien que certaines de ses inclinations et directives aient pu donner à croire qu'il leur accordait quelque valeur. Mérite de vivre en nos cœurs son admirable Encyclique sur le Christ-Roi, *Quas Primas*, du 11 décembre 1925, dont la doctrine est à l'opposé de la sécularisation actuelle [³⁴]. Et je veux mentionner une autre Encyclique, *Mortalium Animos*, du 6 janvier 1928, qui semble d'avance la condamnation de tout ce qui s'est introduit dans l'Église sous le couvert de l'œcuménisme.

À cette masse de documents de l'Autorité apostolique allait s'ajouter pour le plus grand profit de l'Église, pour son prestige et son expansion universelle, le trésor des enseignements pontificaux du Pape Pie XII. Tous, absolument tous, sont dressés contre la subversion qui se répand alors dans l'Église à la faveur des victoires politiques des ennemis de Dieu et de tout l'ordre humain. C'était encore, (déjà) le combat de la Contre-Réforme, telles *Mystici Corporis*, du 29 juin 1943, contre l'ecclésiologie réformiste, *Divino Afflante Spiritu*, du 30 septembre, contre le modernisme biblique, *Mediator Dei*, du 20 novembre 1947, et l'admirable *Haurietis Aquas*, du 16 mai 1956, sur le Sacré-Cœur [³⁵]. Enfin, éminemment, *Humani Generis*, le 15 août 1950, contre le réformisme dogmatique, contre un nouveau Modernisme.

J'ajouterai pour honorer la mémoire du Pape Jean XXIII, dont la fidélité à la Tradition ne se démentit pas, sa très ferme et remarquable Constitution Apostolique *Veterum Sapientia* de 1962, qui marque un coup d'arrêt à l'audace des réformateurs avec toute la sérénité et la vigueur de qui défend le patrimoine.

La conclusion de ces cent trente ans d'histoire de la Papauté est claire. Rien n'a surgi nouveau en 1963, par génération spontanée ou par soudaine illumination céleste. Tout cela existait depuis longtemps et pressait l'Église de toutes parts. Ce qui paraît alors n'a pour nouveauté que d'être toléré, puis de jour en jour accepté par l'Église qui toujours l'avait rejeté avec force et, dans l'esprit de ses Pontifes comme selon les prescriptions du Premier Concile du Vatican, avait déterminé de le condamner définitivement.

L'IRRUPTION DES IDÉES MODERNES DANS L'ÉGLISE

L'irruption de la nouveauté a une date et un nom. C'est le *Discours du 11 octobre 1962* (³⁶) [ANNEXE II], discours d'ouverture du Concile, prononcé par Jean XXIII mais préparé et rédigé par Vous-même encore archevêque de Milan [³⁷], qui ouvrit les portes de Saint-Pierre à la Nouveauté. Jour néfaste s'il en fut !

Le Message au Monde, voté par acclamation dès le 20 octobre par un Concile encore inattentif, fut un premier acte, une première victoire de l'esprit nouveau, et l'on a dit qu'avec nos français le Cardinal Montini en fut l'un des plus autorisés et des plus puissants promoteurs. Vous deviez en faire plus tard un éloge dithyrambique : « Geste insolite mais admirable. On dirait que le charisme prophétique de l'Église a subitement explosé » [³⁸].

L'Encyclique *Pacem in Terris* (³⁹) [ANNEXE III] parut alors et ce fut un concert mondial de louanges à Jean XXIII pour l'esprit moderne de cette doctrine tout inspirée de la *Déclaration des Droits de l'Homme*, de liberté, de paix universelle, en accord saisissant avec les fondements maçonniques de la société moderne. Le Pape s'est-il repenti, comme on l'a dit, d'avoir signé sans trop lire, ce texte émané de Mgr Pavan, dont vous

³² DB 2071-2110 ; Lettres 149, 180, 186, 189, 236-238, 242 ; CRC 1-4, 36, 45, 47, 61

³³ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X_Lettre_sur_le_Sillon.php

³⁴ DB 2194-2196 ; Lettres 215 p. 1, 219

³⁵ Lettres 229

³⁶ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Discours_ouverture_Concile-Vatican-II.php

³⁷ Témoignage de Mgr Colombo, publié par Juffé, *Paul VI*, p. 129 ; CRC 25 p. 9

³⁸ Discours du 29 sept. 1963 ; *Discours au Concile*, édit. Centurion n° 6, p. 118 ; cf. Lettres 125, 212 p. 5 ; CRC 60 p. 4

³⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Pacem-in-terris.php

avez fait le recteur du Latran [⁴⁰] ? Je ne sais. Mais il faut reconnaître l'importance de cet Événement mondialement orchestré dans l'invasion des " idées modernes " au Concile.

Il faudrait encore signaler le [texte occulte du P. Karl Rahner](#) (⁴¹) [ANNEXE IV], proposé aux Pères du Concile comme un résumé de la Nouvelle Théologie que la Réforme devrait adopter [⁴²], pour faire le compte exact des divers empiétements du Modernisme et du Progressisme dans l'Église à la veille de votre élévation au Souverain Pontificat.

1963 : L'ÉGLISE EN SUSPENS

À la mort de Jean XXIII, en juin 1963, l'alternative se présentait en termes parfaitement clairs : ou suspendre ce Concile trop aventuré dans des voies de réforme condamnées expressément et toujours par le Saint-Siège et mettre fin, d'autorité, à ce début de subversion dont les effets apparaissaient déjà préoccupants, ou promettre de poursuivre l'œuvre dite de Jean XXIII aux acclamations de tout ce que l'Église et le monde contenaient de partisans des nouveautés comme de gens intéressés à la ruine de l'Église. Tout dépendrait de l' élu du Conclave.

Vous avez été élu sur la promesse de continuer le Concile. « Il a tracé devant nous quelques chemins qu'il sera sage non seulement de se rappeler, mais de suivre », aviez-vous dit de Jean XXIII au Dôme de Milan, le 7 juin [⁴³]. Il semble qu'une partie importante de vos électeurs crurent que Vous entendiez continuer le Concile mais en redressant son mouvement. Les autres devaient savoir que Vous auriez à cœur de mener, par le Concile ou sans lui, voire contre lui, cette Réforme jusqu'à son terme... Déjà, là, votre responsabilité apparaît sans égale dans l'aventure qui suivit.

Il a semblé pendant quatorze mois que le Pape refusait de prendre parti entre les deux tendances et qu'il maintenait entre elles l'équilibre. Époque extraordinairement profitable au Réformisme qui, menacé de disparaître, en acquit une sorte de légitimité publique qu'il n'avait jamais eue auparavant. Vos *Discours d'ouverture et de clôture de la IIe Session* étaient eux-mêmes imprégnés d'esprit nouveau, mais tous se laissèrent encore désorienter, et moi comme les autres [⁴⁴], par le balancement subtil de votre pensée qui associe avec audace les extrêmes, voire les contradictoires. Ce que vous dites de la Curie Romaine est, à cet égard, typique : « Cet instrument actif et fidèle... C'est à tort qu'on le tiendrait pour vieil, inepte, soucieux de ses seuls intérêts et corrompu... Ce disant, nous n'excluons pas cependant que la Curie romaine ait besoin d'être perfectionnée » [⁴⁵]. En paraissant la défendre, vous énoncez les pires griefs articulés contre elle et, ce faisant, vous leur donnez du poids. Ce sera l'occasion et le moyen de sa démolition... [⁴⁶]

C'est ainsi que se fit la " Révolution d'Octobre ", lors des votes du 30 octobre 1963, et chacun eut l'impression d'avoir le Pape pour lui [⁴⁷]. Comme je retournai à Rome au printemps de 1964, tous me dirent le caractère énigmatique de votre gouvernement de l'Église ; je vous entendis prêcher de belle manière sur la Vierge Marie que vous vouliez honorer du titre de Mère de l'Église et je revins plein de dévotion pour Vous. J'en écrivis alors une *Lettre à mes Amis* [⁴⁸].

⁴⁰ *Documentation Catholique* 1969, col. 895 ; Lettres 189 p. 5 ; CRC 57 p. 5

⁴¹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Progressisme/Illustrations_progressisme.php

⁴² Lettres 132, 204 p. 2

⁴³ Juffé, op. cit., p. 129 ; Lettres 195 p. 5

⁴⁴ Lettres 195 p. 4 et p. 6

⁴⁵ Discours du 18 novembre 1965 ; cf. Discours, p. 231 ; Lettres 220 p. 7

⁴⁶ Ibid., p. 232 ; Lettres du 1er mai 1966 (confidentielle) ; Lettres 227

⁴⁷ Lettres 156 p. 4

⁴⁸ Lettres 173

Ce fut votre Encyclique *ECCLESIAM SUAM* ⁽⁴⁹⁾ [ANNEXE V], du 6 août 1964, qui m'éclaira ; elle était certes déjà en filigrane dans votre discours du 29 septembre 1963, mais je ne l'avais pas compris. Là, dans cette Charte de votre Pontificat, toutefois avec ce balancement entre les extrêmes qui devait entretenir longtemps la confusion, vous déclariez vos intentions :

— Expérience vitale... mais foi, — Renouveau... mais Tradition et perfectionnement spirituel, — Dialogue... mais prédication. C'était, avec des restrictions apaisantes, l'adoption de cette Religion Nouvelle que tous vos Prédécesseurs avaient rejetée de toutes leurs forces comme une séduction du démon. J'en fus effrayé, et je pense avoir été le seul à le dire, à l'écrire en des termes que je ne modifierais en rien aujourd'hui, dans mes *Lettres à mes Amis* nos 180 et 181 ^[50] .

Dès lors, et malgré les apparences, nonobstant les coups de frein imposés par Vous à la précipitation conciliaire ^[51] , ce choix de la Réforme, du Mouvement, du Dialogue œcuménique, de l'Ouverture au Monde, vous l'avez de jour en jour consolidé, fixé, aggravé. Vous avez un moment même paru trahir le camp des novateurs, à la fin de la *III^e Session* ⁽⁵²⁾ et, comme ils ne comprenaient pas du tout cette habile manœuvre, ils vous en gardèrent longtemps rancune et défiance. Mais c'était pour mener plus sûrement la Réforme à son terme, comme on le vit par la suite, sans provoquer de tumulte ni de scission dans l'apparente unanimité conciliaire. Vous n'avez plus caché alors votre volonté de réforme à nulle autre pareille ^[53] . Vous avez fait aboutir les schémas les plus dangereux et vous les avez promulgués solennellement malgré toute opposition ^[54] . Vous êtes allé à l'ONU prononcer un discours aberrant ^[55] et enfin, le 7 décembre 1965, promulguant la *Déclaration sur la Liberté religieuse* et la *Constitution Pastorale sur l'Église dans le Monde de ce temps*, vous avez prononcé un *Discours à la Gloire de l'Homme qui se fait Dieu*, tel qu'il n'en a jamais existé et n'en existera jamais plus dans les annales de l'Église ^[56] .

Personne dans l'immense assemblée conciliaire n'a bronché. Ni protesté. Dès ce moment l'Ancienne Religion était virtuellement abandonnée au profit de ce Culte de l'Homme que Vous aviez solennellement proclamé. L'irréparable était consommé. Une Église qui avait accepté ces deux discours accepterait tout, l'opposition était écrasée ^[57] , la subversion était maîtresse de tout. La Réforme allait tout renverser, tout changer. Un seul homme avait fait cela : VOUS.

LE SCHISME EST CONSOMMÉ

Notre opposition date du mois d'août 1964. Elle n'a pas cessé de grandir depuis et Vous en connaissez les étapes. C'est elle qui m'a conduit à ce Procès au Saint-Office que j'ai subi, sur ma demande instante et réitérée, et qui ne fut jamais mon Procès mais celui du Concile et le Vôtre. Il fallait que je me rétracte ou que je sois condamné pour que soient sauvées votre orthodoxie et votre orthopraxie, votre doctrine et votre pastorale. Or ce Procès n'a abouti ni à l'une ni à l'autre de ces solutions ; je ne me suis pas rétracté et je n'ai pas été condamné ^[58] . Depuis cinq ans, je continue à vous accuser d'hérésie, de schisme et de scandale. Les preuves se multiplient et de plus en plus de catholiques rejoignent nos conclusions : une religion s'est substituée à une autre, mais c'est une révolution par en haut, c'est un changement de tête sous une même mitre. Le Saint-Père a changé de religion, sans trop le dire, le disant assez clairement cependant pour que toute l'Église suive la voie nouvelle, séduite par la nouveauté, ou réduite par une aveugle obéissance.

⁴⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Ecclesiam-Suam.php

⁵⁰ Lettres à mes Amis, 20 et 28 août 1964

⁵¹ Lettres 210 p. 2 ; CRC 50 p. 4

⁵² http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session3_Concile-Vatican-II.php

⁵³ Lettres 184, 213

⁵⁴ Lettres 214, 216

⁵⁵ Lettres 215, 218

⁵⁶ Discours du 7 décembre 1965 ; cf. Discours, pp. 241-253 ; cf. Lettres 219, 233, 238 p. 7 ; CRC 47 p. 11, 61 p. 8

⁵⁷ Par exemple le Cardinal Ottaviani ; cf. Lettres 216 p. 1-2

⁵⁸ Lettres 220 ; CRC 23, 24, 25 d'août, sept., octobre 1969

Il est temps d'en venir à l'étape finale, à l'épreuve de force divine. Je Vous intente un procès en hérésie, schisme et scandale devant votre propre Juridiction et je vous défie de déclarer solennellement au Nom du Christ que cette Nouvelle Religion vient de Lui, quand tous les autres Papes avant Vous l'ont proclamée fille de Lucifer.

L'ACCUSATION CAPITALE

Il est certain que durant les dix ans de votre Pontificat nous trouvons des multitudes de discours édifiants et de décisions tout à fait conformes à la gloire de Dieu et au bien des âmes. Si nous n'en faisons pas mention, cependant nous ne les ignorons pas. Ces paroles et ces actes sollicitent notre esprit critique d'interpréter en bonne part, dans le sens le plus catholique, ce qui de prime abord nous paraîtrait suspect.

Et pourtant, à l'issue d'une étude attentive, la certitude s'impose que la nouveauté l'emporte sur la tradition et que vos actions comme vos paroles témoignent de manière irrécusable d'un esprit irréductible au véritable esprit chrétien de l'Église. Cela paraît tout d'abord comme une sorte de ligne de conduite plus pratique que doctrinale, plus empirique que théorique, et c'est ce que j'ose appeler votre "hétéropraxie" ^[59]. Mais, quand bien même cette pratique ne se formulerait pas dans votre esprit en termes de doctrine, elle provoque dans la pensée de l'Église une mutation doctrinale et elle s'exprime dans vos propos eux-mêmes comme une nouveauté et une altération de la foi, de l'intelligence de la foi. Nous serons conduits à la caractériser finalement comme une véritable "hétéropraxie".

Tant il est vrai qu'un Pontife ne peut agir autrement qu'il ne pense sans que bientôt il n'en vienne à penser comme il agit.

1. HÉTÉROPRAXIE : LA LIBERTÉ RELIGIEUSE

Tandis que le Concile en débattait fort vivement, Vous parliez déjà de la Liberté religieuse comme d'une doctrine certaine, commune, ne faisant pas difficulté. On aurait pu concevoir que le Pape définisse cette doctrine nouvelle et la promulgue en engageant son autorité infaillible... Encore eût-il fallu que Vous puissiez, ou que Vous osiez, la déclarer contenue dans le Dépôt de la Révélation et toujours tenue par la Tradition de l'Église Romaine. Ce qui était évidemment impossible, inconcevable. Alors Vous en traitiez par allusions, en passant, devant des auditoires nettement incompetents et indifférents, ou complices. La Liberté religieuse, c'est Vous qui l'avez imposée ainsi, illégitimement, dans l'Église.

Vous en parliez « comme d'autres droits fondamentaux de l'homme », dès votre Discours d'ouverture de la *Ile Session* ⁽⁶⁰⁾ du Concile ^[61] et le 8 décembre 1965, le dernier jour du Concile, vous la rangiez au nombre des « droits légitimes et sacrés dus à tout homme honnête » ^[62]. Événement décisif, Vous l'avez proclamée avant toute décision du Concile le 4 octobre 1965 à l'ONU, dans le sens où l'entend cette Assemblée des Nations-Unies toute de fondation et d'inspiration maçonniques : **« Ce que Vous proclamez ici, ce sont les droits et les devoirs fondamentaux de l'homme, sa dignité, sa liberté, et avant tout sa liberté religieuse. Nous sentons que vous êtes les interprètes de ce qu'il y a de plus haut dans la sagesse humaine. Nous dirions presque : son caractère sacré. Car c'est, avant tout, de la vie de l'homme qu'il s'agit et la vie de l'homme est sacrée : personne ne peut oser y attenter »** ^[63].

Telle est bien la "sagesse" de cette assemblée... que Vos Prédécesseurs appelaient un "délire" : l'homme est libre, sa Liberté est sacrée. Il n'y a rien sur terre qui l'emporte ni sur lui ni sur elle, aucun Dieu ne peut être imposé à l'homme comme un Maître universel, aucun homme n'a sur son semblable une autorité

⁵⁹ Le mot rejoint le néologisme de Schillebeeckx : orthopraxie ; cf. CRC 36 p. 5, 40-41, 26 p. 13

⁶⁰ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session2_Concile-Vatican-II.php

⁶¹ Discours p. 120 ; Lettres 195 p. 5, 7

⁶² Discours p. 258

⁶³ Discours p. 331 ; Lettres 214 p. 3, 215 p. 5, 218 p. 5 ; CRC 57 p. 6

supérieure pour l'enseigner, le gouverner, le juger et même le punir au nom de Dieu. C'est là ce que vous reconnaissez comme le premier des " Droits de l'Homme ", en votre Nom et — sans l'avoir prévenu, comme muni de son blanc-seing — au nom du Concile [64] .

Ce nouveau Libéralisme, vous l'avez exposé, quoique avec bien des obscurités, dans votre Radio-message de Noël 1964 et dans l'Allocution du 26 juin 1965 [65] . Le Peuple fidèle n'en a retenu qu'une idée : « **le résumé de cette doctrine capitale, disiez-Vous, tient en ces deux propositions essentielles en matière de foi que personne ne soit empêché, que personne ne soit contraint. *Nemo impediatur, nemo cogatur*** ». La force est bannie de ce domaine où vous dites que l'amour seul commande. Les Pouvoirs publics qui prétendent y intervenir « s'arrogent le droit de pénétrer dans un domaine qui n'est pas de leur compétence » [66] . Vous limitez seulement cette liberté individuelle aux exigences de l'ordre public ; vous soumettez ainsi la religion au contrôle de police des États ! Toute cette doctrine que vous avez professée et que vous avez imposée d'avance au Concile, divisé gravement sur ce sujet, cette doctrine est précisément celle que Vos Prédécesseurs ont toujours condamnée. C'est par fidélité à leur Magistère que nous l'avons refusée au moment même et depuis [67] .

EFFACEMENT DU MAGISTÈRE ECCLÉSIASTIQUE

Pour mettre en pratique ce libéralisme nouveau, Vous avez désiré renoncer à l'exercice de votre Magistère Suprême. Vous déclarez l'homme libre en matière religieuse, vous pensez donc meilleur qu'on s'abstienne de lui imposer d'autorité la vérité de Dieu ! Dès le 29 septembre 1963, vous détourniez le Concile de promulguer des " définitions dogmatiques ", des " formules solennelles ". Et Vous donniez la clé de cette renonciation : « **Nous ne voulons pas faire de notre foi un motif de polémique avec nos frères séparés** » [68] !

De même, votre Encyclique *Ecclesiam Suam* (69) [ANNEXE V] prétend ne rien enseigner, ne rien imposer d'autorité : « **La présente Encyclique ne veut pas revêtir un caractère solennel et proprement doctrinal, ni proposer des enseignements déterminés, d'ordre moral ou social** ». Alors, quoi ? « **Elle veut simplement être un message fraternel et familial** » [70] . Ce libéralisme pratique vous poussera à noter même les plus graves, les plus solennels, de vos enseignements dogmatiques et moraux de quelque formule restrictive qui en atténue ou en annule le caractère obligatoire et normatif. Pourquoi un *Credo* s'il ne doit pas être infaillible ? [71] Pourquoi une Encyclique *Humanæ Vitæ* sans obligation ni sanction ? [72] Et quand aujourd'hui nos théologiens s'affirment partisans de l'avortement libre, vous prononcez un discours très ferme, certes ! mais devant un auditoire de juristes, là où s'imposeraient la condamnation des infanticides et l'excommunication des théologiens qui se font leurs garants religieux [73] . Vous ne voulez plus que l'homme parle à l'homme avec l'autorité de Dieu pour ne pas empiéter sur sa liberté sacrée de pensée et d'action !

C'est dans cette ligne libérale que vous avez abrogé le *Serment Antimoderniste*, prescrit par Saint Pie X et maintenu depuis 1910 jusqu'à nos jours, et la *Profession de foi du Concile de Trente*, prescrite par Pie IV et toujours en vigueur. Votre nouvelle formule n'est plus gênante pour personne et personne n'y attache le moindre sérieux. Elle a joué son rôle de prétexte à l'effacement des autres [74] . Sous Paul VI, on est libre de penser ce qu'on veut, à tous les échelons de la Hiérarchie.

En revanche, prétendant à l'illumination du Saint-Esprit, Vous n'avez pas craint d'accorder à vos dires et à ceux du Concile une valeur d'infailibilité extra-canonique, d'inspiration prétendue divine, absolument

⁶⁴ Lettres 214 p. 3

⁶⁵ DC 65, 134 ; ibid. 65, 1254-1255 ; Lettres 209 p. 6 ; CRC 57 p. 6

⁶⁶ DC 65, 135 ; cf. Lettres 195 p. 6, 200

⁶⁷ Lettres 183, 206, 209, 211 p. 13, 214 ; CRC 57 p. 9

⁶⁸ Discours, p. 117

⁶⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Ecclesiam-Suam.php

⁷⁰ DC 64, 1058 ; Lettres 180

⁷¹ 30 juin 1968, DC 68, 1249 ; CRC 10 p. 1-2

⁷² 25 juillet 1968, DC 68, 1441-1457 ; cf. CRC 10, suppl. p. 1-2, 11 p. 2

⁷³ Alloc. aux journalistes italiens, 9 déc. 1972 ; DC 73, 4

⁷⁴ DC 67, 1486 ; Lettres 251, 1-2

illégitime ^[75], mais d'un tout autre ordre qu'autoritaire : ce devait être comme une séduction et une communication d'amour dénuées de toute autre force d'obligation, reçues sans résistance ! Vous le direz beaucoup plus tard : la conciliation entre l'obéissance et la liberté individuelle se trouve pour vous, non plus dans l'Autorité divine et la Vérité infaillible de la Doctrine, mais dans l'amour ^[76]. Tout cela relève du plus pur immanentisme.

FIN DES INTERDITS ET DES EXCOMMUNICATIONS

Ayant annoncé la Liberté religieuse comme un droit de l'homme, inaliénable et sacré, vous ne pouvez plus exercer à l'intérieur même de l'Église votre pouvoir législatif, judiciaire et coercitif. Vous n'en avez surtout pas envie. Vous voulez être aimé plus qu'obéi et séduire plus que commander.

Vous ne trouvez rien à réprimer : « **Maintenant il ne s'agit plus d'extirper de l'Église telle ou telle hérésie déterminée ou certains désordres généralisés... grâce à Dieu il n'en règne point au sein de l'Église** » ^[77]. Mais du moins en existe-t-il dans la société profane ? Sans doute et « **l'Église pourrait... se proposer de relever les maux qui peuvent s'y rencontrer, prononcer contre eux des anathèmes et susciter contre eux des croisades... Il nous semble au contraire que le rapport de l'Église avec le monde, sans se fermer à d'autres formes légitimes, peut mieux s'exprimer sous la forme d'un dialogue** » ^[78].

Le 17 février 1969, vous avouerez que nombre d'erreurs graves et de désordres consternants sont répandus dans l'Église. Même alors vous préférerez laisser aller les choses : « Il serait facile, et peut-être de notre devoir de rectifier... mais... » Vous laisserez « le bon peuple de Dieu le faire lui-même », et pourquoi ? « **Veuillez remarquer, chers amis, direz-Vous, combien le style de notre gouvernement ecclésiastique se veut pastoral... paternel, fraternel, humble dans son esprit et dans ses formes. De ce point de vue, avec l'aide de Dieu, Nous voudrions être aimé** » ^[79].

Le 9 juillet suivant, vous annoncez une nouvelle libéralisation de la discipline ecclésiastique : « **Nous allons avoir une période de plus grande liberté dans la vie de l'Église et, par conséquent, pour chacun de ses fils. Cette liberté signifiera moins d'obligations légales et moins d'inhibitions intérieures. La discipline formelle sera réduite, tout arbitraire sera aboli... seront également abolis toute intolérance et tout absolutisme** » ^[80]. Ainsi, en pleine crise de la foi et des mœurs, vous instituez l'anarchie d'une " société permissive " où chacun suit librement l'idéal et l'élan de sa conscience !

Très tôt, Vous étiez pour cette raison décidé à réformer la Curie et d'abord le Saint-Office ^[81]. Dès le 15 juin 1966, l'Index est supprimé. Le Saint-Office change bientôt de nom et de vocation : il ne condamnera plus mais s'adonnera à la recherche constructive ! Le temps des interdits et des excommunications est terminé. C'est ainsi que j'aurai toutes les peines du monde à obtenir d'être " jugé " à Rome, parce que cela ne se fait plus, m'explique le Cardinal Lefebvre ^[82].

LE DIALOGUE : « L'ÉGLISE SE FAIT CONVERSATION »

La nouvelle forme, que Vous en arriverez à dire " la seule légitime ", des rapports religieux d'homme à homme dans l'Église et de l'Église avec le monde des Autres, c'est le dialogue. Vous en faites dans *Ecclesiam Suam* la grande nouveauté de votre Pontificat et à vrai dire l'apostolat de l'Église dans une nouvelle étape de son histoire. Pourquoi ? Parce que le dialogue exclut toute apparence d'autorité, de supériorité, d'obligation, ou, comme Vous préférez dire péjorativement, de fanatisme, d'intolérance, d'arbitraire et de tyrannie. C'est un

⁷⁵ Lettres 212, 213 p.4-8

⁷⁶ 16 oct. 1968 ; DC 68, 1834 ; cf. Lettres 214 p. 1-3

⁷⁷ *Eccl. Suam*, DC 64, 1071 ; Lettres 180 p. 1 ; CRC 47 p. 2

⁷⁸ *Eccl. Suam*, DC 64, 1082 ; Lettres 180 p. 5

⁷⁹ *Au clergé de Rome* DC 69, 213-216 ; CRC 27 p. 8, 47 p. 2

⁸⁰ DC 69, 705 ; CRC 23 p. 2E, 47 p. 6

⁸¹ 18 nov. 1965 ; Discours p. 232 ; cf. Lettre 216 p. 1-2

⁸² Lettre confidentielle, 1er mai 1966, Lettres 226, suppl. cf. 227

échange d'opinions tout humain, libre, égal et fraternel : « **Cet art de communication spirituelle... n'est pas de commandement et ne procède pas de façon impérieuse** » [⁸³] .

Vous prétendez que ce fut la manière de Notre-Seigneur : « **Le dialogue du salut ne contraignit personne à l'accueillir ; il fut une formidable demande d'amour, qui, si elle constitue une redoutable responsabilité pour ceux à qui elle était adressée (cf. Marc 10, 21) les laissa libres d'y correspondre ou de la refuser... De même, si notre mission est annonce de vérités indiscutables et d'un salut nécessaire, elle ne se présentera pas armée de coercition extérieure mais par les seules voies légitimes de l'éducation humaine, de la persuasion intérieure, de la conversation ordinaire, elle offrira son don de salut, toujours dans le respect de la liberté personnelle des hommes civilisés** » [⁸⁴] .

Je proteste qu'il y a là une défiguration de l'Évangile, en particulier un contresens absolu sur Marc (10, 21). Je constate que cette interprétation est une condamnation de la doctrine et de la pratique de l'Église à travers les siècles. Enfin je prétends qu'il y a contradiction à proposer des " vérités indiscutables " et un " salut nécessaire " sous le mode de la conversation ordinaire. « Cette forme de rapport... exclut la condamnation a priori... la polémique offensante et tournée en habitude... les vains apriorismes... et les expressions invariables » [⁸⁵] . Tous ces qualificatifs odieux vont à donner pratiquement tort à celui qui parle en témoin de Jésus-Christ, en apôtre et en saint de Dieu, tout brûlant de zèle pour le salut des âmes.

Évidemment, c'est une grande nouveauté dans l'Église : « **Nous ne demandons rien, sinon la liberté de professer et de proposer à qui veut bien, en toute liberté, l'accueillir, cette religion, ce lien nouveau instauré entre les hommes et Dieu par Jésus-Christ Notre-Seigneur** », disiez-vous à Bethléem [⁸⁶] . Votre libéralisme semble remonter de Vous à Dieu Lui-même ! Ce n'est plus LA religion révélée, nécessaire ; ce devient une religion possible, pour qui veut, parmi d'autres.

LA RELIGION DIVINE S'EFFACE DEVANT LA LIBERTÉ DE L'HOMME

« L'Église se fait conversation ». Comment le pourrait-elle sans oublier, passagèrement, son autorité divine ? sans voiler quelque peu, par stratégie... ou stratagème, l'absolu de la Révélation et de la Rédemption chrétiennes ? « **D'abord s'approcher et communiquer, dites-vous, avant de convertir et pour convertir** » [⁸⁷] . Mais il y a fort à craindre que votre méthode nouvelle, le libre dialogue, au lieu de préparer les voies à la prédication, à la controverse, à l'obligation faite à tous de croire sous peine de damnation, se substitue à celles-ci et qu'on en reste là, dans cet échange tout humain de libres opinions. La discussion des points de vue et des goûts individuels prend le pas sur l'œuvre divine de la grâce et de la vérité ! Et d'autant plus que, dans le désir véhément de flatter les autres et de leur plaire, vous reconnaissez à tous une part de vérité, les laissant conclure en échange à la vraisemblance d'une part d'erreur de notre côté ! Si, comme il apparaît dans votre " praxis ", les opinions religieuses des hommes sont toujours libres, respectables, toutes quelque peu valables, et qu'elles doivent faire l'objet, non de condamnations a priori mais d'échanges bienveillants, c'est que la sincérité humaine passe avant la vérité divine... au moins pratiquement.

Mais cette pratique Vous conduit irrésistiblement à la théorie correspondante. Avant votre Encyclique la foi était un absolu, l'incrédulité était catastrophique. Elles décidaient objectivement du salut éternel des âmes et du bien commun temporel de l'humanité. Celui qui croit à l'enfer éternel et plus encore à la Béatitude céleste, celui qui croit en Jésus Crucifié sans lequel nous ne pouvons rien faire, celui-là ne cause pas, ne bavarde pas, ne joue pas avec les divins mystères. Il enseigne la doctrine sacrée avec autorité, il controverse avec l'hérésie et il préfère user de la force des lois pour aider les hommes à connaître la vérité et à garder la foi, à se convertir et à vivre dans la vertu, plutôt que de les laisser aller à la damnation et de laisser glisser le monde à la ruine, par " libéralisme ".

⁸³ Eccl. Suam, DC 64 , 1082 ; Lettres 180 p. 5 ; CRC 47 p. 6

⁸⁴ Eccl. Suam, DC 64 , 1081 ; Lettres 180 p. 1

⁸⁵ Eccl. Suam, DC 64 , 1082 ; Lettres 180 p. 5

⁸⁶ Discours p. 270

⁸⁷ Eccl. Suam, DC 64, 1079 ; Lettres 180 p. 1-2

Au contraire, votre culte de la liberté humaine, votre recherche de ce qui flatte les hommes dans leurs erreurs et leur révolte même, vous conduit à exagérer l'importance des dispositions subjectives des hommes et à ne plus invoquer les droits de Dieu. La religion chrétienne devenant une opinion parmi d'autres — au moins pratiquement ! — cesse de régir en fait l'univers des hommes. Son objectivité s'estompe. Enfer, Ciel ? Grâce de Dieu ou malédiction ? piété, impiété ? Tout cela perd de sa consistance. **Vous avez beau répondre par avance à la critique : « L'irénisme et le syncrétisme sont au fond des formes de scepticisme envers la force et le contenu de la Parole de Dieu que nous devons prêcher »** ^[88], **votre dialogue engendre irénisme, syncrétisme et finalement scepticisme, parce qu'il relativise méthodiquement, systématiquement, l'Absolue Vérité de Dieu.**

Ce qui grandit alors, c'est l'orgueil de l'homme, appelé par Vous dans le dialogue à se faire juge des choses divines. L'univers chrétien a basculé, du jour où le dialogue a été proclamé par Vous la seule méthode légitime de l'apostolat nouveau : au lieu que Dieu juge l'homme, c'est l'homme qui est appelé à juger Dieu. Votre hétéropraxie engendrait l'hétérodoxie du culte de l'homme.

2. HÉTÉRODOXIE : LE CULTES DE L'HOMME

Cette sympathie pour l'homme, cette volonté de le rencontrer, de le comprendre, de le respecter, de l'admirer, de l'aimer, d'abord " apostolique " et " pastorale ", est devenue, dans vos discours de la [IV^e Session](#) ⁽⁸⁹⁾ du Concile, un véritable culte de l'homme même. Si Dieu paraît encore dans vos visions nouvelles, c'est en marge, comme un témoin inerte, impotent, ou comme le couronnement gratuit de l'édifice humain.

AMOUR DE L'HOMME

Le 14 septembre 1965, Vous proclamez en termes vraiment étranges l'amour de l'Église pour l'homme : **« Que faisait l'Église en ce moment-là ? demandera l'historien ; et la réponse sera : l'Église aimait... Le Concile offre à l'Église, à nous spécialement, la vision panoramique du monde : l'Église pourra-t-elle, pourrions-nous nous-mêmes faire autre chose que de regarder ce monde et de l'aimer ?** (cf. Marc 10, 21). Ce regard sur le monde sera l'un des actes principaux de la session qui commence : **encore une fois et surtout, amour ; amour pour les hommes d'aujourd'hui, quels qu'ils soient, où qu'ils soient, amour pour tous...** Le Concile est un acte solennel d'amour pour l'humanité. Daigne le Christ nous venir en aide, pour qu'il en soit vraiment ainsi » ^[90].

Qu'a donc cet amour de si nouveau ? C'est qu'il adore son objet. C'est un amour affranchi de la Vérité, de la Loi, de la Grâce de Dieu, parce qu'il accepte l'homme et le monde comme un absolu, un terme premier et suffisant d'admiration, d'attachement, de service, de dévouement. Et puisque, de nouveau, Vous citez Marc (10, 21), il me faut bien dénoncer l'imposture perpétuelle d'une telle référence. Jésus aime le jeune homme riche parce que cet être exceptionnel peut se dire fidèle à la Loi de Dieu, depuis toujours. Est-ce le cas du Monde moderne ? Et parce que Jésus l'aime, il lui propose la perfection supérieure des conseils évangéliques. Ce faisant, il le peina, il le contraria et le perdit, à cause de son attachement aux biens de ce monde. Rien donc de l'adulation dont Vous faites la caractéristique nouvelle de l'Église conciliaire.

C'est cet amour idolâtrique qui allait proclamer la *Liberté religieuse* comme un droit fondamental et absolu de l'homme. Je dis absolu, parce que les lisières que la police pourra lui imposer me paraissent d'un ordre trop inférieur pour être mentionnées. Et cet amour promulguera la trop fameuse *Constitution Pastorale de l'Église dans le Monde de ce temps*, « qui sera le couronnement de l'œuvre du Concile », disiez-Vous, tout inspirée de la religion de l'Homme " centre et sommet du monde " ^[91].

⁸⁸ Eccl. Suam, DC 64, 1084 ; Lettres 180 p. 6

⁸⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session4_Concile-Vatican-II.php

⁹⁰ Discours p. 203-206 ; Lettres 213 p. 6 ; CRC 47 p. 10, 61 p. 8

⁹¹ *Gaudium et Spes* N° 12 ; CRC 12 p. 12, 60 p. 4, 61 p. 8, 62 p. 14 ; cf Lettres 213 p.7-8

Cet amour inconditionné parce qu'il n'est plus ni dépendant de l'Amour de Dieu ni réglé par lui, mène à l'idéalisation, à l'idolâtrie de son objet. Vous n'échappez pas à la règle et votre passion aveugle, sans mesure, Vous entraîne à prêcher la confiance en l'homme, la foi en l'homme la plus extravagante. Ainsi, le 2 décembre 1970, à Sidney, Vous déclarerez aux journalistes sans doute éberlués :

« Nous avons confiance en l'homme, nous croyons en ce fond de bonté qui est en chaque cœur, nous connaissons les motifs de justice, de vérité, de renouveau, de progrès, de fraternité qui sont à l'origine de tant de belles initiatives et jusque tant de contestations et, malheureusement, parfois de violences. À vous, non pas de le flatter, mais de lui faire prendre conscience de ce qu'il vaut, de ce qu'il peut. Soyez des semeurs d'idéal authentique — non pour la poursuite d'intérêts égoïstes qui, en définitive, ne font que l'abaisser et parfois le dégradent — mais d'un idéal qui le fasse grandir à sa vraie stature de créature faite à la ressemblance de Dieu, qui le pousse à se dépasser sans cesse pour bâtir ensemble la cité fraternelle à laquelle tous aspirent et tous ont droit... L'Église catholique, surtout depuis l'impulsion nouvelle de son “aggiornamento” conciliaire, va à la rencontre de ce même homme que vous ambitionnez de servir » ^[92].

N'est-il pas écrit : « MALHEUR À L'HOMME QUI MET SA CONFIANCE EN L'HOMME, QUI FAIT D'UNE CHAIR SON APPUI ET DONT LE CŒUR S'ÉCARTE DU SEIGNEUR » ^[93] ? Et encore : « SANS MOI VOUS NE POUVEZ RIEN FAIRE » ^[94] ? Mais vous encouragez l'homme à se grandir et à se dépasser lui-même... jusqu'à Dieu ? Iriez-vous jusqu'à le croire capable de se faire l'égal de Dieu ?

CULTE DE L'HOMME QUI SE FAIT DIEU

Oui, oui, Très Saint Père, c'est Vous qui avez prononcé devant toute l'Assemblée Conciliaire, dans la journée historique du 7 décembre 1965, ce Discours dont il est certain qu'il n'y en a jamais eu de tel dans les annales de l'Église et qu'il n'y en aura jamais, ce Discours qui culmine dans la proclamation, à la face du monde et à la Face de Dieu, du **CULTE DE L'HOMME** ^[95] :

« L'Église du Concile, il est vrai... s'est beaucoup occupée de l'homme, de l'homme tel qu'en réalité il se présente à notre époque, l'homme vivant, l'homme tout entier occupé de soi, l'homme qui se fait non seulement le centre de tout ce qui l'intéresse, mais qui ose se prétendre le principe et la raison dernière de toute réalité...

« L'humanisme laïque et profane enfin est apparu dans sa terrible stature et a en un sens défié le Concile. La religion du Dieu qui s'est fait homme s'est rencontrée avec la religion (car c'en est une) de l'homme qui se fait Dieu.

« Qu'est-il arrivé ? un choc, une lutte, un anathème ? Cela pouvait arriver ; mais cela n'a pas eu lieu. La vieille histoire du Samaritain a été le modèle de la spiritualité du Concile. Une sympathie sans bornes l'a envahi tout entier. La découverte des besoins humains — et ils sont d'autant plus grands que le fils de la terre (sic) se fait plus grand — a absorbé l'attention de ce Synode.

« Reconnaissez-lui au moins ce mérite, vous, humanistes modernes, qui renoncez à la transcendance des choses suprêmes, et sachez reconnaître notre nouvel humanisme : nous aussi, nous plus que quiconque, nous avons le culte de l'homme ».

⁹² DC 71, 14 ; CRC 41 p. 8

⁹³ Jér. 17, 5 ; Lettres 245 p. 16 ; CRC 4 p. 2 ; 28 p. 6, 60 p. 13

⁹⁴ Jn. 15, 5 ; CRC 30 p. 8

⁹⁵ Discours p. 247-248 ; Lettres 238 p. 7 ; CRC 42 S, 61 p. 8 ; cf. CRC 1 p. 4

On mesure ici le glissement forcé de votre hétéropraxie à l'hétérodoxie pleine et entière, je ne dis même plus de l'hérésie, mais de l'apostasie. Dans votre bonté, apostolique ! à l'encontre des conseils de prudence et des enseignements infaillibles de tous vos Prédécesseurs, vous voulez être le Samaritain évangélique, affectueusement penché sur tout homme, son frère... Et voilà que ce sentiment d'amour immodéré vous conduit à vous réconcilier avec le Goliath du Monde Moderne, à Vous agenouiller devant l'Ennemi de Dieu qui vous défie et vous hait. Au lieu de prendre courage et de lutter, comme David, contre l'Adversaire, vous vous déclarez plein d'amour pour lui, vous l'adulez et vous allez bientôt vous ranger à son service exclusif ! Votre charité se fait culte et service de l'Ennemi de Dieu et, pour le flatter, vous allez jusqu'à rivaliser avec lui dans son erreur, dans son blasphème même.

Vous pactisez avec l'homme qui se fait Dieu ! Vous prétendez les dépasser tous, ces humanistes athées de notre temps, fous d'orgueil, en fait de culte de l'homme. Tenez, relisez cet HYMNE À LA GLOIRE DE L'HOMME que vous entonniez à l'occasion d'un voyage de la terre à la lune, plagiat blasphématoire de l'HYMNE AU CHRIST ROI DES SIÈCLES [⁹⁶] :

« **Honneur à l'Homme ;**

« Honneur à la pensée ; honneur à la science ;

« Honneur à la technique ; honneur au travail ;

« Honneur à la hardiesse humaine ;

« Honneur à la synthèse de l'activité scientifique et du sens de l'organisation de l'homme qui, à la différence des autres animaux, sait donner à son esprit et à son habileté manuelle des instruments de conquêtes ;

« **HONNEUR A L'HOMME ROI DE LA TERRE ET AUJOURD'HUI PRINCE DU CIEL.**

« Honneur à l'être vivant que nous sommes, dans lequel se reflète l'image de Dieu et qui, en dominant les choses, obéit à l'ordre biblique : croissez et dominez ».

Dans une autre occasion, en 1969, vous disiez pareillement :

« **L'homme est à la fois géant et divin, mais dans son principe et dans son destin. Honneur donc à l'homme, honneur à sa dignité, à son esprit, à sa vie** » [⁹⁷] .

*EFFACEMENT DU DIEU FAIT HOMME
DEVANT L'HOMME QUI SE FAIT DIEU*

Sans doute est-il question de Dieu et même, en passant, du Christ Fils de Dieu fait homme, dans ce Discours formidable du 7 décembre 1965. Mais il n'est pas question de la Croix du Christ, du don de l'Esprit-Saint, de la grâce baptismale, de tout le mystère de foi qui est le trésor de Vérité, de Vie, de Vertu de l'Unique Église Catholique.

L'homme est le terme... « **le premier terme dans la montée vers le terme suprême et transcendant, vers le principe et la cause de tout amour** » [⁹⁸] . Le visage de l'homme vous révèle le visage du Christ, dites-vous en citant, bien à tort certes, Matthieu (25, 40)... et donc, en celui-ci, le visage du Père céleste. Ainsi vous voyez Dieu en l'homme. Et vous exultez : « **Notre humanisme devient christianisme, et notre christianisme**

⁹⁶ *Angélus* du 7 fév. 1971, DC 71, 156 ; CRC 42 suppl. p. 2

⁹⁷ 13 juil. 1969 ; CRC 28 p. 5

⁹⁸ Discours p. 253 ; CRC 61 p. 9

se fait théocentrique, si bien que nous pouvons également affirmer pour connaître Dieu il faut connaître l'homme » ^[99] .

Mais, Très Saint Père, sauf votre respect, c'est de l'idolâtrie ! Et je vous demande n'avez-vous pas succombé à la troisième tentation, celle du Pacte avec Satan, celle à laquelle Jésus répondit par cette parole qui condamne tous vos propos : « Retire-toi, Satan ! Car il est écrit : C'est le Seigneur ton Dieu que tu adoreras, c'est à Lui seul que tu rendras un culte » ^[100] ? La traduction n'est pas suspecte, elle est de la Bible de Jérusalem. Jésus refuse, même dans le but avantageux de se voir soumis tous les royaumes de la terre, de rendre à quiconque un culte qui n'appartient qu'à Dieu seul. Et Vous, pour gagner le monde, pour le disposer sans doute à la conversion nécessaire, Vous osez proclamer, au nom de l'Église et en présence du plus grand Concile de tous les temps, votre sympathie pour l'homme qui se fait Dieu et votre culte de l'Homme ?

Comparez ce Discours à celui que tenait saint Pie X dans sa première Encyclique, elle aussi véritable Charte de son Pontificat :

« Qui pèse ces choses a le droit de craindre qu'une telle perversion des esprits ne soit le commencement des maux annoncés pour la fin des temps et comme leur prise de contact avec la terre, et que véritablement le Fils de Perdition dont parle l'Apôtre n'ait déjà fait son avènement parmi nous. Si grande est l'audace et si grande la rage avec lesquelles on se rue partout à l'attaque de la religion, on bat en brèche les dogmes de la foi, on tend d'un effort obstiné à anéantir tout rapport de l'homme avec la divinité ! En revanche, et c'est là, au dire du même Apôtre, le caractère propre de l'Antéchrist, l'homme, avec une témérité sans nom, a usurpé la place du Créateur, en s'élevant au-dessus de tout ce qui porte le nom de Dieu. C'est à tel point que, impuissant à éteindre complètement en soi la notion de Dieu, il secoue cependant le joug de sa majesté et se dédie à lui-même le monde visible en guise de temple, où il prétend recevoir les adorations de ses semblables...

« Et c'est pourquoi le but vers lequel doivent converger tous nos efforts, c'est de ramener le genre humain à l'emprise du Christ. Toutefois, pour que le résultat réponde à nos espérances, il faut par tous les moyens et au prix de tous les efforts, déraciner entièrement cette monstrueuse et détestable iniquité propre au temps où nous vivons et par laquelle l'homme se substitue à Dieu » ^[101] .

C'est une tout autre doctrine, de tous autres sentiments, une tout autre inspiration, bref un autre ESPRIT, n'est-ce pas ? Saint Pie X, que vous n'aimez pas, que vous omettez de citer même quand ce serait pour Vous une obligation, une nécessité ^[102] , *Saint Pie X* prêche le Christ selon la plénitude de la foi et de la loi catholiques. Il refuse la tentation de Satan et engage courageusement le combat contre lui... *Et Vous, Très Saint Père ?* Votre libéralisme s'est fait de pastoral doctrinal, de pratique théorique, était-ce délibéré ? était-ce prémédité ? Il y avait déjà de votre part témérité immense à enfreindre toutes les condamnations de vos Prédécesseurs pour adopter un comportement libéral, fût-ce sous les meilleures intentions apostoliques. Mais pris dans l'engrenage, entraîné de la deuxième tentation, qui consiste à tenter Dieu par l'extravagance, à la troisième qui abandonne Dieu pour suivre Satan, Vous êtes tombé dans le culte de l'Homme qui se substitue à Dieu, culte luciférien auquel se reconnaît l'Antéchrist.

Vous avez proclamé ce nouveau Credo le 7 décembre 1965 en présence de tous les Évêques du monde, inattentifs, complices, envoûtés, je ne sais. Mais la Sainte Église ne peut, ne pourra jamais souscrire à de tels propos. De ce jour, il est certain que vous deviez être retranché de l'Église du Christ pour aller à l'Église qui est la vôtre, la Contre-Église, la Synagogue de Satan où l'homme se fait dieu. Vous êtes encore, par l'inertie, par la lâcheté des hommes, sur le Siège de Pierre, dans les fonctions de Juge Suprême de l'Église. Notre Accusation Capitale porte sur votre libéralisme et votre culte de l'Homme qu'elle déclare blasphématoires, hérétiques, schismatiques et, pour tout dire, apostats. La Décision vous appartient. Vous êtes toujours le Vicaire de Jésus-

⁹⁹ Discours p. 252 ; CRC 59 p. 5

¹⁰⁰ Mtt. 4, 10 ; CRC 27 p. 6, 42 suppl. p. 2, 61 p. 9, 46 p. 7

¹⁰¹ *E Supremi Apostolatus*, 4 oct. 1903 ; CRC 1 p. 1 d'octobre 1967

¹⁰² *Eccl. Suam* ; Lettres 180 p. 2 - *Mysterium Fidei* ; Lettres 213 p. 2 *Populorum Progressio* ; Lettres 245 p. 2 - Oct. Adv. ; CRC 45 p.

Christ sur la terre. Jugez Vous-même et, si j'ai menti, retranchez-moi. Vous savez que je ne mens pas. Si j'ai dit la Vérité, retranchez-Vous de cette Communauté Sainte que Vous avez trahie !

HÉRÉSIE

Comment le débordement d'hérésie que nous observons depuis dix ans dans l'Église a-t-il été possible ? Certainement par l'appel du 11 octobre 1962 ^[103] [ANNEXE II], sans cesse repris par Vous-même, à rechercher un langage nouveau, des formules insolites qui rendent la foi catholique accessible et crédible à l'homme moderne ^[104]. Sous le couvert d'un si large "aggiornamento" doctrinal, toutes les hérésies purent paraître au grand jour et sans risques, puisque la plus entière liberté, une véritable immunité était promise aux "chrétiens en recherche", une pleine autonomie était imprudemment reconnue aux savants et aux théologiens ^[105]. Or, comme si vous vouliez provoquer le drame, c'est au moment où tout était livré au changement, à la libre invention, à la spontanéité créatrice, que Vous abrogez les instruments et les institutions de contrôle de la doctrine. L'autorité s'effaçait, la Règle était abolie. Ce fut la licence.

Vous ne teniez guère à la foi orthodoxe pour en faire si bon marché ! Et de fait, votre comportement serait inexplicable si Vous n'aviez vous-même, dans votre propre pensée, sur tout un ensemble de points, une phobie de l'orthodoxie, une détestation du Magistère ordinaire et de l'enseignement de vos Prédécesseurs. **C'est parce que vous êtes personnellement et directement hérétique que vous avez voulu affranchir l'Église du joug de la foi catholique. C'est parce que vous êtes vous-même condamnable que vous ne pouvez ni ne voulez condamner personne.**

Mais bien plus, vous êtes enclin à épargner, à protéger et même à soutenir, fût-ce contre les loyaux services de votre Curie romaine, tous les auteurs d'hérésie de ce temps, même si vous ne partagez pas leurs erreurs, parce que toutes les hérésies se renforcent mutuellement et que leur opposition commune à la foi l'emporte sur leurs divergences particulières. Ainsi vous sentez-vous indirectement solidaire de tous les hérésiarques et, vous trouvant soutenu par eux, vous faites-vous leur complice et leur souverain Protecteur.

1. VOTRE HÉRÉSIE PERSONNELLE

Cette hérésie qui vous est personnelle, je l'ai exposée et expliquée dès le 22 février 1965 et durant les mois suivants ^[106], et ensuite à bien des reprises ^[107]. C'est une nouvelle théorie de la religion comme "MOUVEMENT D'ANIMATION SPIRITUELLE DE LA DÉMOCRATIE UNIVERSELLE", en abrégé : MASDU... C'est une utopie politico-religieuse. Elle vous vient, dit-on ^[108], de votre ascendance familiale mais aussi des penseurs que vous avez admirés et fréquentés assidûment pendant un demi-siècle. Vous auriez pu, accédant au Souverain Pontificat, les renier. Vous avez voulu, au contraire, autant qu'il vous serait possible, les imposer à toute l'Église, sous le couvert de votre *Magistère authentique*, indûment présenté comme *Ordinaire*. C'était chose relativement facile, parce que le monde actuel est imprégné de pareilles chimères contre lesquelles l'Église seule, les Souverains Pontifes presque seuls luttèrent encore. **C'est le Messianisme**

¹⁰³ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Discours_ouverture_Concile-Vatican-II.php

¹⁰⁴ Ainsi dans *Mysterium fidei*, cf. Lettres 213 p. 3 ! Et votre *Credo*, cf. CRC 10 p. 18 no 2 !

¹⁰⁵ Discours à l'Université St Thomas, Manille, DC 70, 1111 ; CRC 41 p. 5

¹⁰⁶ Lettres 197, 199, 200, 202, 204, 206, 208, 219, 231, 235-236-238, 240, 242

¹⁰⁷ CRC 1 p. 4, 3, 6, 20 p. 4, 24 p. 11, 28 p. 3, 35, 42 p. 8, 52 p. 4, 47, 57, 59, 60

¹⁰⁸ Lettres 148 p. 2, 180 p. 2, 200 p. 2 ; cf. CRC 50 p. 4

révolutionnaire de Lamennais, c'est la Démocratie chrétienne de Sangnier, tout cela repris et mis en système par Jacques Maritain votre ami : L'HUMANISME INTÉGRAL ^[109] .

On peut décomposer ce système en trois parties et un important corollaire :

1° – L'HUMANITÉ, au lieu de l'Église et de sa Chrétienté, est la société de salut universelle.

2° – La Charte des DROITS DE L'HOMME en est l'ÉVANGILE nouveau, avec sa trilogie de Liberté, Égalité, Fraternité.

3° – La Construction de la DÉMOCRATIE MONDIALE est la forme terrestre du ROYAUME DE DIEU. Elle se fera par l'avènement de la Justice et de la Paix, dans la Vérité et dans l'Amour...

Corollaire : la RELIGION, toutes confessions réunies, sera l'inspiratrice et l'ANIMATRICE SPIRITUELLE de l'Humanité ainsi régénérée.

1° – AU LIEU DE L'ÉGLISE, L'HUMANITÉ

Votre vision du monde, Très Saint Père, abolit la différence et l'opposition irréconciliable qu'affirmaient avec autorité vos Prédécesseurs, tel Léon XIII dans *Humanum Genus* : « **Le Genre humain est partagé en deux camps ennemis, lesquels ne cessent de combattre l'un pour la vérité et la vertu, l'autre pour tout ce qui leur est contraire. L'un est la véritable Église de Jésus-Christ... l'autre est le royaume de Satan** » ^[110] . Dès votre *Ecclesiam Suam* ⁽¹¹¹⁾ [ANNEXE V], vous refusez le ghetto catholique, comme dit le Père Congar, et tout autant la domination de l'Église sur la société temporelle devenue ainsi “ Chrétienté ”. Vous ne voulez connaître qu'un Monde profane, défini comme un corps social universel, légitimement autonome, extérieur à l'Église, pleinement humain, ni chrétien ni satanique. Au cours de cette Encyclique, vous omettez intentionnellement, dans la citation que vous faites de Saint Paul aux Corinthiens, ces deux passages : « **Quelle entente entre le Christ et Bélial ? ... Quel accord entre le temple de Dieu et les idoles ?** » ^[112] . Vous ignorez délibérément les forces adverses avec lesquelles Vous ne pourriez décemment prêcher la réconciliation. Vous supposez le problème résolu, Satan définitivement réconcilié, exclu ou inexistant !

LES HOMMES SONT TOUS FRÈRES.

Toutes divisions, guerres, rivalités, ne sont pour Vous que malentendus, malheurs qui durent “ encore ” entre “ hommes de bonne volonté ”, mais sont en voie de résorption. Le monde s'unifie, les hommes sont en train de découvrir leur communauté d'origine, d'aspirations et de destin. Le mal et le bien sont également mêlés en tous, mais tous désirent également la régénération globale de l'humanité :

« L'homme doit rencontrer l'homme, les nations doivent se rencontrer, comme des frères, comme des sœurs, comme les enfants de Dieu. Dans cette compréhension et cette amitié mutuelles, dans cette communion sacrée (sic), nous devons également œuvrer ensemble pour l'avenir commun de l'humanité... Une telle union ne peut être édifée sur la terreur universelle ou la peur de la destruction mutuelle, elle doit être édifée sur l'amour commun qui s'étend au monde entier et s'enracine en Dieu qui est amour », disiez-vous à Bombay le 2 décembre 1964 ^[113] .

C'est le premier article de votre nouveau Credo humaniste : Les hommes sont tous frères parce qu'ils ont Dieu pour Père : « **L'homme se dévoue pour l'homme, parce qu'il le reconnaît pour son frère, comme le fils d'un même Père** » ^[114] , et encore : « Voici donc quel est Notre message pour l'année 1971. Il fait écho,

¹⁰⁹ Lettres 172, 197, 200, 238, 245 p. 7 ; CRC 9 p. 11, 17 p. 9, 24 p. 15, 26 p. 9-11, 42 p. 5, 59-61

¹¹⁰ Encyclique du 20 avril 1884 ; cf. Lettres 189 p. 4

¹¹¹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Ecclesiam-Suam.php

¹¹² II Cor. 6, 14-16 ; DC 64, 1078 ; Lettres 199 p. 1, 218 p. 8

¹¹³ DC 65, 6 ; CRC 47 p. 11

¹¹⁴ Discours à la FAO, 16 nov. 1970, 1056 ; CRC 40 p. 5

voix nouvelle née de la conscience civilisée (?), à la Déclaration des Droits de l'homme : « Tous les hommes naissent libres et égaux en dignité et en droits ; ils sont doués de raison et de conscience et doivent se comporter les uns envers les autres comme des frères ». À ce sommet est arrivée la doctrine de la civilisation. Ne retournons pas en arrière. Ne perdons pas les trésors de cette conquête axiomatique. Donnons plutôt une application, logique et courageuse, à cette formule, ligne d'arrivée du progrès humain : “ Tout homme est mon frère ”. La paix, en essence et en devenir, c'est cela. Et cela vaut pour tous » ^[115] .

C'est la transposition en termes humanistes des merveilles de la grâce, de l'adoption filiale et de la Communion des Saints. Vous dépouillez de tous ses biens l'Église du Christ pour en orner l'humanité “ civilisée ” d'aujourd'hui.

LES HOMMES, AU FOND, SONT BONS.

Bien plus, tous les hommes sont bons, tous désirent la paix, la justice, le progrès. “ Expert en humanité ” ^[116] , vous vous en portez garant : désormais, tout est possible aux hommes parce qu'ils sont bons.

« Oui, la paix est possible, parce que les hommes, au fond, sont bons, sont orientés vers la raison, vers l'ordre et le bien commun ; elle est possible parce qu'elle est dans le cœur des hommes nouveaux, des jeunes, des personnes qui comprennent la marche de la civilisation... » ^[117] . « À l'heure actuelle, la fraternité s'impose : l'amitié est le fondement de toute société humaine moderne... il faut que la démocratie, à laquelle les groupes humains font tant appel de nos jours, s'ouvre à une conception universelle, de manière à renverser les barrières qui s'opposent à une fraternité humaine effective » ^[118] . C'est l'un des grands axes de votre pensée : l'homme est bon, les peuples désirent la paix, la forme démocratique des sociétés modernes leur permet d'imposer aux grands et aux puissants cette volonté pacifique dont ils ne veulent pas. Et cela Vous amène parfois à... divaguer :

« Vous, le peuple, vous avez le droit d'être entendu... Mais vous avez le droit légitime et sacré de réclamer que les chefs conduisent les choses de telle façon que vous n'ayez pas à souffrir... Eh ! bien, nous sommes en démocratie... Cela veut dire que le peuple commande, que le pouvoir provient du nombre, de la population telle qu'elle est. Si nous sommes conscients d'un tel progrès social qui se répand dans tout le monde, nous devons donner à la démocratie cette voix prédominante : le peuple ne veut pas la guerre. Les masses doivent imposer l'idée qu'il ne doit plus y avoir de guerre dans le monde » ^[119] .

Ainsi, toutes les vertus surnaturelles que la société chrétienne puise dans les mérites du Christ, la grâce des sacrements et l'obéissance aux Commandements de Dieu, Vous les attribuez comme naturellement aux hommes, globalement aux masses, d'où résulte cette DÉMOCRATIE UNIVERSELLE dont Vous attendez un bond en avant de l'humanité. Comme si le démon n'y régnait pas ! Ni le péché originel ! ni tant de désordres et de crimes ! Comme si la bonté était dans la nature et dans le cœur de tous les hommes d'aujourd'hui !

L'ONU, VOTRE UNIQUE ESPÉRANCE.

Alors Vous proclamez, en lieu et place de la Sainte Église de Dieu, l'ONU comme le grand, le suprême espoir de l'humanité. Vous y voyez la réplique temporelle de ce qu'est l'Église au plan spirituel ! Vous admirez comme un autre mystère et un autre miracle, ce que vos Prédécesseurs dénonçaient comme une caricature antagoniste et irréconciliable, souverainement malfaisante, de l'Unité fondée sur le Christ et conservée par l'Esprit-Saint. Et vous mettez votre confiance, votre espérance, votre dévouement en cette Tour de Babel maçonnique, plus que dans l'Église. C'était le 4 octobre 1965 à Manhattan :

¹¹⁵ Message pour la Journée de la Paix, 14 nov. 1970, DC 70, 1103 ; CRC 40 p. 4

¹¹⁶ Discours à l'ONU, 4 oct. 1965 ; Discours p. 323 ; Lettres 215-218

¹¹⁷ Message pour la 1ère Journée de la Paix ; DC 68, 100 ; CRC 4 p. 2, 47 p. 12

¹¹⁸ Message de Noël 1964 ; DC 65, 131 ; Lettres 200 p. 3 ; CRC 47 p. 8

¹¹⁹ Discours du 1er janvier 1971 ; DC 71, 65 ; CRC 41 p. 10

« Les peuples se tournent vers les Nations-Unies comme vers l'ultime espoir de la concorde et de la paix. Nous osons apporter ici, avec le Nôtre, leur tribut d'honneur et d'espérance » [¹²⁰].

« Vous existez et vous travaillez pour unir les nations, pour associer les États. Adoptons la formule : pour mettre ensemble les uns avec les autres. Vous êtes une association. Vous êtes un pont entre les peuples... **Nous serions tentés de dire que votre caractéristique reflète en quelque sorte dans l'ordre temporel ce que notre Église catholique veut être dans l'ordre spirituel : unique et universelle. On ne peut rien concevoir de plus élevé, sur le plan naturel, dans la construction idéologique de l'humanité...**

« Ici, s'instaure un système de solidarité, qui fait que de hautes finalités, dans l'ordre de la civilisation, reçoivent l'appui unanime des peuples, pour le bien de tous et de chacun.

« C'est ce qu'il y a de plus beau dans l'Organisation des Nations-Unies, c'est son visage humain le plus authentique. C'est l'idéal dont rêve l'humanité dans son pèlerinage à travers le temps ; c'est le plus grand espoir du monde. Nous osons dire : c'est le reflet du dessein de Dieu — dessein transcendant et plein d'amour — pour le progrès de la société humaine sur la terre, reflet où Nous voyons le Message évangélique, de céleste, se faire terrestre » [¹²¹].

Ainsi, dans votre rêve, l'ONU, cette Tour de Babel jacassante, inefficace pour le bien, efficace pour le mal, se substitue à l'Église, la dépasse, la déborde de toutes parts. C'est elle qui réalise sur terre le dessein de Dieu, qui accomplit les prophéties. Elle, la dernière chance de l'humanité ! Quel mépris de l'Église !... et du Christ en dehors duquel se construit toute cette organisation mondiale, ONU, UNESCO, FAO, agressivement antichrists ! Votre “ culte de l'homme ” vous égare. Vous dépouillez Dieu de toutes ses œuvres, courtisan de ses ennemis, pour en parer abusivement les ridicules, les dangereuses, les corrosives créations de Satan !

« Nous n'avons pas à démontrer, écrivait Saint Pie X, dans sa *Lettre sur le Sillon* (¹²²) [*ANNEXE I*], que l'avènement de la démocratie universelle n'importe pas à l'action de l'Église dans le monde... La réforme de la civilisation est une œuvre religieuse, au premier chef, car pas de vraie civilisation sans civilisation morale et pas de vraie civilisation morale sans la vraie religion : c'est une vérité démontrée, c'est un fait d'histoire » [¹²³].

C'est une hérésie de prétendre que l'humanité est bonne, généreuse, fraternelle, pacifique, en dehors du Christ. C'est une impiété de dire que l'ONU est la réplique politique de l'Église, le reflet terrestre de l'Évangile céleste, l'expression réelle et universelle du dessein de Dieu. C'est un mensonge qui déshonore le Christ et c'est d'ailleurs une absurdité. S'il y a une réalisation temporelle de l'Évangile, c'est la civilisation chrétienne des peuples catholiques, toute fondée sur Jésus-Christ, prolongement social de l'Église, œuvre de grâce et de foi. Ce ne sera jamais la maçonnique ONU.

2° – AU LIEU DE L'ÉVANGILE, LA CHARTE DES DROITS DE L'HOMME

L'Église et la Chrétienté, depuis deux mille ans, vivent de la grâce de Dieu et des vertus théologiques, dont les vertus morales ne sont que les effets dérivés. Selon notre Évangile, point de charité fraternelle sans amour de Dieu et point d'amour de Dieu sans la grâce du Christ que donne seule l'Église. Sur quoi sera fondée cette humanité régénérée que vous appelez à un si glorieux avenir ? Là, vous suivez Maritain dans ce que son “ Humanisme intégral ” a de plus pervers. Cette Démocratie Universelle, cette Cité mondiale désacralisée sera fondée sur la “ Conscience ” et régie par la Loi de la civilisation moderne, la “ Charte des Droits de l'Homme ”. Avec Maritain, mettant ainsi votre foi en accord avec votre “ nouvel humanisme ”, vous pensez que les Droits de l'Homme sont tout simplement la transposition en langage moderne et profane... du Message évangélique ! Vous confondez la conscience morale avec la force morale que donne seule la grâce divine, et la solidarité

¹²⁰ Discours à l'ONU ; Discours p. 323 ; Lettres 215 p. 5 ; cf. 200 p. 7

¹²¹ Discours à l'ONU ; Discours p. 325-330 ; Lettres 215 ; 236 ; cf. 189 p. 6, 202 p. 7

¹²² http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X_Lettre_sur_le_Sillon.php

¹²³ Lettre sur le Sillon ; CRC 47 ; N° 31 et N° 36 ; p. 8, p. 10

humaine avec la charité chrétienne... Voilà donc le Christ et l'Église encore dépouillés au profit de l'incroyance. Et c'est le Pape qui parle ainsi ?

LA CONSCIENCE, SOURCE DE VIE ET DE PERFECTION MORALE.

« **Cet édifice que vous construisez, Messieurs**, ne repose pas sur des bases purement matérielles et terrestres, car ce serait alors un édifice construit sur le sable ; **il repose avant tout sur nos consciences...** Jamais comme aujourd'hui, dans une époque marquée par un tel progrès humain, n'a été aussi nécessaire l'appel à la conscience morale de l'homme » [¹²⁴].

Cette « conscience civique du monde » [¹²⁵], vous en faites une lumière et une force capables de guider et de soulever l'humanité perpétuellement au-dessus de ses passions, de ses intérêts, de ses désordres...

Dans l'une de vos Allocutions du mercredi, celle du 2 août 1972 [¹²⁶], vous exposez cette théorie de la conscience considérée comme une force morale souveraine sur laquelle se greffe le “ sentiment religieux ”, en des termes stupéfiants :

« **C'est en exprimant sa conscience morale que l'homme s'affranchit des tentations qui l'assaillent, parce que son organisme complexe est dérégulé par une tare héréditaire : le péché originel. Il retrouve alors, du moins, la notion et le désir de sa perfection. C'est cette conscience morale qui lui fait surmonter les tentations avilissantes pour sa dignité, écarter les craintes qui le rendent lâche et sot, entretenir les sentiments qui font de lui un homme honnête et fort.**

« **C'est de cette conscience que tirent leur énergie les grandes figures du drame humain : les innocents, les héros, les saints. Pensez à Antigone. Pensez à tant de figures admirables qui émergent de l'histoire et de la chronique quotidienne parce que leur conscience morale est inébranlable, spécialement lorsque le sentiment religieux lui donne la vigueur que lui seul peut donner.** Pensons à Thomas More, à Saint Augustin, aux deux saintes Thérèse, d'une façon générale aux saints qui nous ont donné le récit de leur vie, comme Édith Stein, et, dans la littérature, à un célèbre passage des Aldechi, de Manzoni » (je ne savais pas qu'Édith Stein fût canonisée ! Quant à Manzoni, vraiment qu'a-t-il à faire ici parmi les saints ?).

Et la suite du texte corrobore l'impression de *naturalisme* qui se dégage de ce long passage, avec la pénible certitude d'un *subjectivisme* selon lequel la religion n'ajoute à la force de la conscience que le secours accessoire du “ sentiment ”, de la puissance du cœur. Où est la grâce du Christ Rédempteur sans laquelle nous ne pouvons rien ? Où sont les sacrements ? et la prière, où est-elle ?

LE NOUVEL ÉVANGILE DES DROITS DE L'HOMME.

Qu'exprime donc cette conscience avec une telle énergie ? Les Droits de l'Homme ! « La conscience de l'humanité s'affirme toujours plus forte. Les hommes retrouvent cette part inaliénable d'eux-mêmes qui les réunit tous : l'humain dans l'homme » [¹²⁷].

« La Charte des Droits de l'Homme demander pour tous, sans acception de race, d'âge, de sexe, de religion, le respect de la dignité humaine et les conditions nécessaires à son exercice, n'est-ce pas traduire haut et clair l'aspiration unanime des cœurs et le témoignage universel des consciences ? » [¹²⁸]

Tout un DÉCALOGUE HUMANISTE jaillit de la conscience universelle. Décalogue strictement humain, social, “ personnaliste ” si l'on veut, dont le seul Dieu est l'homme. C'est, de fait, la morale qui convient à ce

¹²⁴ Discours à l'ONU ; Discours p. 333 ; Lettres 215 p. 5

¹²⁵ Disc. du 8 déc. 1965 ; Discours p. 258

¹²⁶ DC 72, 754

¹²⁷ Message à l'ONU, 4 oct. 1970 ; DC 70, 902 ; CRC 40 p. 4

¹²⁸ Message à l'ONU, 4 oct. 1970 ; DC 70, 903 ; CRC 40 p. 4

Culte de l'Homme auquel Vous vous êtes rangé. Tant de grands mots enivrent : vérité, justice, dignité, solidarité, égalité, fraternité, etc. etc. Vous comptez sur tout cela qui foisonne dans la conscience de tous pour changer les rapports humains, pour vaincre laïquement la chair, le monde et le démon ?

Ainsi, dans votre Bref aux Nations-Unies du 4 octobre 1965 : « **Pour assurer le bien public qui intéresse tout le genre humain, il ne peut y avoir d'autre organisation que la vôtre qui est fondée sur le respect du droit, de la juste liberté, de la dignité de la personne, le rejet de la funeste folie de la guerre et de la fureur néfaste de la tyrannie** » ^[129] .

Excusez-moi, Très Saint Père, je ne vois là que du vent, un entassement de mots d'où ne sortira jamais le plus petit acte de vertu, le plus mince renoncement, un sacrifice, un éclair de pardon, le pardon de quelque injure, rien !

Relisez-vous donc : « L'homme n'est vraiment homme que dans la mesure où, maître de ses actions et juge de leur valeur, il est lui-même auteur de son progrès, en conformité avec la nature que lui a donnée son Créateur et dont il assume librement les possibilités et les exigences ». Et maintenant, veuillez lire Saint Pie X : « D'après lui, l'homme ne sera vraiment homme, digne de ce nom, que du jour où il aura acquis une conscience éclairée, forte, indépendante, autonome, pouvant se passer de maître, ne s'obéissant qu'à elle-même et capable d'assumer et de porter sans forfaire les plus graves responsabilités ». On dirait qu'il parle de Vous ! Or, voyez ce qu'il pense de cette doctrine qui est la vôtre : « **Voilà de ces grands mots avec lesquels on exalte le sentiment de l'orgueil humain** » ^[130] !

MORALE PAÏENNE.

Mais vous êtes engagé à fond dans ce naturalisme. Vous y croyez ! Tenez, à Bombay, le 2 décembre 1964, vous constatez une attente de l'humanité : « **L'humanité subit de profonds changements et cherche les principes directeurs et les forces nouvelles qui la conduiront dans le monde de l'avenir** ». Que lui offrez-vous alors ? Le Christ ? La loi de l'Évangile ? La grâce des sacrements ? Nullement. Mais ceci, qui est dérisoire : « **Nous devons nous rapprocher les uns des autres, non pas uniquement par la presse et la radio, les bateaux et les avions à réaction, mais nous devons nous rapprocher avec nos cœurs, dans la compréhension mutuelle, l'estime et l'amour** » ^[131] . Toujours l'humain ! La religion n'a aucune part à cet élan. C'est le culte de l'homme qui doit engendrer l'amour de l'homme dont vous attendez tout bien. Vous êtes franc-maçon... de religion chrétienne. Mais c'est le franc-maçon qui parle et jamais le chrétien.

On l'avait pressenti, une fois, le 1er septembre 1963. Cela vous avait échappé. Vous aviez dit : « Nous sommes dans la période consécutive à la Révolution Française avec toutes les catastrophes et toutes les idées désordonnées et chaotiques, et en même temps frémissantes et encore confiantes... On remarquait quelque chose de nouveau : c'étaient des idées vivantes (!), des coïncidences parmi **les grands principes de la Révolution qui n'avait rien fait d'autre que de s'approprier quelques concepts chrétiens, fraternité, liberté, égalité, progrès, désir d'élever les classes humbles**. Donc, tout cela était chrétien, mais avait revêtu alors un signe anti-chrétien, laïque, antireligieux, tendant à dénaturer cette partie du patrimoine évangélique visant à développer la vie humaine dans un sens élevé et noble » ^[132] . Ce jour-là, un frémissement de stupeur, de frayeur, avait parcouru l'Église. Vous en avez su quelque chose et vous vous êtes tu. Mais c'est là le fond de votre pensée. Les principes de 89 sont votre véritable Évangile.

¹²⁹ DC 65, 1746

¹³⁰ *Populorum Progressio* N° 34 ; Lettre sur le Sillon N° 25, cf. CRC 47 p. 7

¹³¹ DC 65, 5-6

¹³² DC 63, 1372 ; CRC 47 p. 1

Faudrait-il vous expliquer que les chrétiens pratiquent les vertus morales sous l'influx de la grâce et dans la lumière des vertus théologiques, parce qu'ils veulent « mourir avec le Christ pour ressusciter avec Lui » ^[133] ? Et qu'il n'y a d'avancement pour l'ordre temporel, comme l'ont enseigné tous vos Prédécesseurs, que dans la mesure où les chrétiens « cherchent d'abord le Royaume de Dieu et sa Justice », c'est-à-dire la vie de la grâce et sa sainteté qui doivent les introduire à la Béatitude de Gloire du ciel ?

Car, là encore, Vous dépouillez le Royaume du Christ de tous ses attributs lumineux : la paix, le repos, la douceur, la joie, la Gloire, le Bonheur total pour tous les élus. Et vous en revêtez votre chimère du Monde Nouveau, comme d'un paradis terrestre reconstruit par la seule invention et la seule force des hommes !

ET VOUS CHANGEREZ LA FACE DE LA TERRE.

« **Quelque chose de grand et de nouveau s'accomplit et se prépare qui peut changer la face de la terre** » ^[134]. Je ne voudrais pas être sarcastique, mais il y a en Vous un messianisme trop personnel, qui Vous porte à croire que, partout où Vous passez, le miracle d'un Salut suprême et définitif se met en marche au seul appel de votre fervent humanisme. Ainsi, parlant à l'ONU, Vous avez cru que votre Discours ouvrirait l'ère nouvelle de la paix universelle. Vous démarquez le Christ et Vous annoncez une Bonne Nouvelle, pour tout de suite, ici-bas, et comme une œuvre purement humaine à laquelle préside seulement, de haut, impotent mais favorable, un Dieu Inconnu.

Écoutez-vous prophétiser : « **Citoyens du Monde, Vous qui vous éveillez à l'aube de cette nouvelle année 1970, pensez un instant : où mène le chemin de l'humanité ? Un regard d'ensemble est aujourd'hui possible, un regard prophétique. L'humanité est en marche, elle tend vers une maîtrise plus grande du monde... Et à quoi sert-elle, cette conquête ? À vivre mieux, à vivre plus intensément. L'humanité, limitée par le temps, cherche sa plénitude de vie, et elle l'obtient... Elle tend vers l'unité, vers la justice, vers un équilibre et une perfection que nous nommons la Paix...**

« **La Paix est la fin logique du monde présent ; c'est le destin du progrès ; c'est l'ordre final vers lequel tendent les grands efforts de la civilisation... Nous annonçons la Paix comme le fruit principal de la vie consciente de l'homme, qui veut voir la perspective de son itinéraire prochain et futur. Une fois de plus, Nous annonçons la Paix, parce qu'elle est en même temps, sous divers aspects, principe et fin du développement normal et progressif de la société.** » ^[135]

Vous êtes le type du faux prophète. Vous mentez aux hommes et vous trahissez votre Dieu. **Votre crédulité est sans bornes** si toutefois Vous croyez un mot de ce que Vous dites. **Mais votre incrédulité est alors effroyable.** Car la Parole de Dieu dément toutes et chacune de vos assertions. Il n'y a pas de paix, nul repos, pour les constructeurs impies de la Tour de Babel. C'est le Christ qui nous donne la Paix, et non pas même comme le monde la donne.

Là encore, prenez des leçons de Saint Pie X, dans sa *Lettre sur le Sillon* ⁽¹³⁶⁾ [ANNEXE I] : « Non, Vénérables Frères, — il faut le rappeler énergiquement dans ces temps d'anarchie sociale et intellectuelle, où chacun se pose en docteur et législateur — on ne bâtira pas la cité autrement que Dieu ne l'a bâtie ; on n'édifiera pas la société, si l'Église n'en jette les bases et ne dirige les travaux ; non, la civilisation n'est plus à inventer ni la cité nouvelle à bâtir dans les nuées. Elle a été, elle est ; c'est la civilisation chrétienne, c'est la cité catholique. Il ne s'agit que de l'instaurer et de la restaurer sans cesse sur ses fondements naturels et divins

¹³³ Rom. 6, 8 ; *passim*

¹³⁴ 19 juil. 1971 ; CRC 47 p. 4

¹³⁵ Message pour la Journée de la paix, DC 70 p. 3-4 ; CRC 28 p. 3-6

¹³⁶ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X_Lettre_sur_le_Sillon.php

contre les attaques toujours renaissantes de l'utopie malsaine, de la révolte et de l'impiété : *omnia instaurare in Christo* » [¹³⁷].

DE LA PAIX À LA JUSTICE

D'abord, Vous avez annoncé la PAIX comme un fruit mûr de la civilisation et de l'ONU. Votre prospective restait courte. Elle n'allait pas plus loin que l'annonce d'un apaisement de tous les conflits locaux qui vous paraissaient les séquelles de la dernière Guerre Mondiale. Votre idéal était la négociation substituée à la force des armes, l'établissement de la paix et alors, dans la collaboration de tous les peuples, la prospérité inouïe d'un monde heureux. C'était un idéal petit-bourgeois, conservateur !

Mais déjà une autre idée commençait à interférer avec celle de la paix : l'idée de JUSTICE. « Nous tous, disiez-Vous aux Pères Conciliaires le soir du 4 octobre 1965, persuadés que la paix doit avoir pour fondement la justice, nous nous ferons les avocats de la justice. Parce que le monde a grand besoin de justice et c'est de justice que le Christ veut que nous soyons affamés et assoiffés » [¹³⁸]. En fait, le Christ bénit ceux qui ont faim et soif d'une tout autre justice, la justice de l'homme envers son Dieu, la sainteté, dont la justice sociale n'est qu'une suite. Là encore, Vous défigurez l'Évangile pour en faire le message de votre messianisme nouveau, révolutionnaire.

Promouvoir la Justice

Car votre pensée, courant sur cette piste de la justice à promouvoir, de conservatrice se fait bientôt subversive. Au lieu d'avoir pour but la paix et pour idéal la prospérité formidable qui s'ensuivrait, maintenant vous reculez la perspective de la paix et en subordonnez l'avènement à l'instauration première de la justice. C'est toute la dialectique de votre Encyclique *POPULORUM PROGRESSIO* (¹³⁹) [ANNEXE VI] du 26 mars 1967 [¹⁴⁰]. Votre analyse (marxiste !) de la situation internationale aboutit à une prospective menaçante : ou bien les peuples nantis partageront leurs biens avec les peuples déshérités, ou bien ceux-ci leur feront la guerre. C'est à choisir : ou la " Justice " qui est, selon Vous, l'Égalité, ou la guerre !

On peut dire que dès lors vous ne cesserez d'exciter les convoitises de tous les peuples du Tiers-Monde en leur proposant " le développement " comme le but essentiel et premier de tous leurs efforts, et, comme moyen d'y atteindre, la pression sur les peuples riches pour qu'ils partagent leurs biens..., qu'ils leur rendent ce qu'ils leur ont volé. « **Le développement est le nouveau nom de la paix** » [¹⁴¹], ce slogan dans lequel vous résumez tout l'argument de votre doctrine sociale, est le point majeur de tout programme crypto-communiste actuel. Il résume une étape essentielle de la révolution mondiale. Il sous-entend que la condition des peuples pauvres est sous-humaine, intolérable, et qu'elle aura pour dénouement la guerre, si une solution rapide — mais chimérique — n'est pas trouvée et réalisée par les peuples riches...

RÉVOLUTION NON-VIOLENTE

Vous avez, à Bogota surtout, à Manille, en Australie, dressé les pauvres contre les riches, les peuples misérables contre les peuples d'Occident, selon la dialectique de la lutte des classes étendue à la planète. Là-dessus, décevant les uns, tranquillisant les autres, Vous avez recommandé la solution évangélique (de votre évangile) : l'Amour, et vous avez répudié la violence. Ainsi, le 21 août, au moment de partir pour Bogota :

« Qu'en d'autres temps, en d'autres circonstances toutes différentes, l'Église, les Papes eux-mêmes aient recouru à la force des armes et du pouvoir temporel, même pour des causes bonnes et dans d'excellentes intentions, Nous ne voulons pas aujourd'hui en juger ; pour Nous, le temps est révolu où

¹³⁷ No 11 ; CRC 47 p. 3-4

¹³⁸ Discours, p. 337-338

¹³⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Populorum-progressio.php

¹⁴⁰ Lettres 245 ; CRC 3

¹⁴¹ Lettres 245 p. 3 ; *Populorum Progressio* N° 87

l'on usait de l'épée et de la force, fût-ce pour promouvoir la justice et le progrès. Nous avons confiance que tous les bons catholiques et que toute la saine opinion moderne partagent nos sentiments. Nous sommes au contraire convaincu — et Nous le dirons là-bas — que le temps de l'amour chrétien entre les hommes est venu. C'est cet amour qui doit changer le visage de la terre ; c'est lui qui doit porter dans le monde la justice, le progrès, la fraternité et la paix » ^[142] .

Mais comme pareil règne de l'amour est de toutes les utopies la plus irréalisable dans un monde sans Dieu, votre prédication est une justification a priori de la violence. Il suffira que la preuve soit faite que rien n'est obtenu par “ l'amour ”, par la non-violence, pour que la haine et la révolution prennent le relais avec votre bénédiction !

Vous avez fait le principal, en présentant l'état des masses humaines et de maints peuples comme inhumain et violent, insupportable. Tous auront vite fait de se considérer dans ce cas ou vous autorisez **« l'insurrection révolutionnaire » : « le cas de tyrannie évidente et prolongée qui porterait gravement atteinte aux droits fondamentaux de la personne et nuirait au bien commun du pays... »** ^[143] . D'avance votre analyse marxiste des faits leur ouvre la voie de la violence, quand celle de “ l'amour ” aura manifestement échoué.

L'IDÉAL S'ÉLOIGNE, LA GUERRE SE RAPPROCHE

La paix joue maintenant dans votre pensée la même fonction que la Béatitude dans une âme chrétienne et que la société sans classes dans la pensée marxiste. C'est loin et pratiquement inaccessible. Ce qui est sûr, et proche, c'est le combat. Pour le chrétien, celui du renoncement à soi-même, de la charité, et enfin de la sainte mort qui le transportera au Ciel où est le Christ. Pour le marxiste, c'est la révolution. Pour Vous, Très Saint Père, c'est “ le combat pour l'homme ”, qui ressemble à l'héroïsme de la vertu chrétienne dans vos Discours mais qui rejoint merveilleusement le terrorisme révolutionnaire dans les faits.

Votre programme ? **« Réduire les inégalités, combattre les discriminations, libérer l'homme de ses servitudes, le rendre capable d'être lui-même l'agent responsable de son mieux-être matériel, de son progrès moral et de son épanouissement spirituel »** ^[144] . C'est idéalement un programme de philanthropie mondiale à réaliser par “ l'amour ”. C'est ce que vous appelez souvent, d'un mot qui devrait être réservé au mystère de notre Rédemption, “ le Salut ”. Mais c'est concrètement un programme de socialisme intégral à réaliser par la force. Vous êtes devenu le plus efficace propagandiste-agitateur de la révolution communiste dans le monde.

Saint Pie X dirait de Vous, comme il disait du Sillon : **« Il convoie le socialisme, l'œil fixé sur une chimère »** ^[145] . Et tel serait le “ dessein de Dieu ” ? C'en est en réalité la contradiction. C'est l'effort le plus cohérent qui ait jamais été entrepris pour détourner les hommes du Ciel et pour les rendre esclaves du Maître de la Terre, celui qu'annonce l'Apocalypse ^[146] . Votre Encyclique *Populorum Progressio* ⁽¹⁴⁷⁾ [**ANNEXE VI**], mises à part les invitations idylliques à l'amour, pourrait être le Mein Kampf de l'Antéchrist. Et d'autant plus que, dans cette construction d'un monde pleinement humain, une place est faite aux religions, un rôle est reconnu aux Églises, toutes mortellement confondues.

¹⁴² DC 68, 1582 ; CRC 11 p. 1, 12 p. 1

¹⁴³ *Populorum Progressio* N° 31 ; Lettres 245 p. 3 et 4

¹⁴⁴ *Populorum Progressio* N° 34 ; Lettres 245 p. 7

¹⁴⁵ Lettre sur le Sillon N° 38 ; Lettres 245 p. 10 ; CRC 47 p. 11, 24 p. 15, 36 p. 6, 42 p. 5-10, 45 p. 10

¹⁴⁶ Titre d'un livre d'anticipation de Mgr Benson ; *Le Maître de la Terre est l'Antéchrist* ; CRC 28

¹⁴⁷ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Populorum-progressio.php

COROLLAIRE

LA RELIGION, ANIMATION SPIRITUELLE DE LA CITÉ IDÉALE

La religion, oui, la religion, Très Saint Père, quelle place a-t-elle dans cette construction ? L'humanisme partout le proclame : l'Homme se suffit à lui-même. La Tour de Babel n'a rien d'une Cathédrale ; elle est un prodige d'énergie, de solidarité, de fraternité humaines, tout humaines.

Un appel explicite à Dieu, à la transcendance, un recours à une Révélation céleste, à une Rédemption surnaturelle, la reconnaissance d'un culte, d'un dogme, d'une Église particulière, tout cela est exclu ou tout au plus toléré comme activité culturelle. Et c'est précisément à cause de cette exclusion de Dieu, du Christ, de l'Église, que vos Prédécesseurs avaient jeté l'anathème sur cette folle entreprise de l'orgueil humain.

Vous, audace nouvelle de la part d'un Pape, Vous l'acceptez, Vous vous en faites même le propagandiste : **« Il n'y a plus d'isolement permis : l'heure est venue de la grande solidarité des hommes entre eux pour l'établissement d'une communauté mondiale unie et fraternelle »** ^[148]. Et vous êtes d'accord pour que cette communauté n'ait rien de religieux et n'accepte aucune discrimination religieuse : **« L'œuvre de paix n'est pas limitée à une croyance religieuse ; c'est l'œuvre et le devoir de tout être humain indépendamment de ses convictions religieuses. Les hommes sont frères, Dieu est leur Père, et leur Père veut qu'ils vivent en paix les uns avec les autres, comme le feraient des frères »** ^[149]. Ah, bien ! C'est Dieu qui ne veut pas être source de disputes entre les hommes ! C'est Dieu qui veut la tolérance, l'indifférence, le libéralisme le plus total de la société par rapport à toute religion ! C'est Dieu qui veut le mépris de Dieu !

« Il s'agit de construire un monde où tout homme, sans exception de race, *de religion* (je souligne), de nationalité puisse vivre une vie pleinement humaine... » ^[150]. « Toute discrimination est injustifiée, inadmissible, qu'elle soit ethnique, culturelle, *religieuse* (je souligne), politique... » et plus loin : « à cause de la race, l'origine, la couleur, la culture, le sexe, *ou la religion* (je souligne encore) » ^[151]. C'est le Pape qui, pour bien affranchir ses auditeurs, mêle ainsi la religion à la couleur, au sexe, à la culture, à n'importe quoi. La religion n'introduit pas plus de différence que tout ça. La religion n'a-t-elle donc là rien à dire, rien à faire ?

L'ANIMATION SPIRITUELLE

Étant entendu que cette société mondiale ne reconnaît aucune religion, elle n'est la servante d'aucun dieu. Mais Vous espérez cependant que la religion pourra se faire accepter comme la servante de ce Monde qui prétend l'ignorer, car elle se sent apte à lui apporter un secours non-négligeable.

« L'Église ne peut se désintéresser de l'animation idéologique, morale et spirituelle de la vie publique... Travaillez avec confiance, oui, avec confiance dans les Institutions qui forment la norme et l'histoire de notre société, et qui sont aujourd'hui les institutions démocratiques » ^[152]. Dans ces mots, toute votre pensée se découvre, à celui du moins qui connaît l'idée de Sangnier : la Démocratie sera chrétienne ou ne sera pas ! Et celle de Maritain : l'Humanisme Intégral ne peut trouver ses assises idéologiques que dans une transposition profane de l'Évangile.

Ainsi la religion, qui était jadis la Reine, dont toutes les autres réalités humaines étaient les servantes, maintenant ne se voit plus reconnu ni de nécessité ni de statut particulier dans la Démocratie Nouvelle. Eh ! bien, elle s'en fera la servante et elle trouvera là une belle œuvre à accomplir, pour l'homme, pour l'humanité, dans l'anonymat du monde profane. « Nous nous sentons responsables. Nous sommes débiteurs envers tous. L'Église en ce monde n'est pas une fin pour elle-même ; elle est au service de tous les peuples, elle doit rendre

¹⁴⁸ À Sidney, le 3 déc. 1970 ; DC 71, 16 ; CRC 41 p. 8

¹⁴⁹ Aux Organisations Religieuses de l'ONU, 4 oct. 1965 ; Lettres 218 p. 6 ; cf. 211 p. 11

¹⁵⁰ *Populorum Progressio* N° 47 ; Lettres 245 p. 8

¹⁵¹ Oct. Adv. 23 et 16 ; CRC 45 p. 7

¹⁵² Disc. du 30 janv. 1965, DC 65, 293- 296 ; Lettres 200 p. 1

le Christ présent à tous, individus et nations » [¹⁵³]. De quelle “ présence du Christ ” ? Présence de serviteur. **« Servir l’homme ! Il s’agit, bien entendu, de tout homme, quels que soient sa condition, sa misère et ses besoins. L’Église s’est pour ainsi dire proclamée la servante de l’humanité »** [¹⁵⁴].

Dans ce service de l’Humanité par l’Église, discret, anonyme, tout sécularisé, Vous n’avez tout d’abord envisagé qu’un rôle assez conservateur : « Tandis que d’autres courants de pensée ou d’action, proposent pour bâtir la cité des hommes en des principes bien différents, comme la puissance, la richesse, la science, la lutte, l’intérêt, etc., l’Église, elle, proclame l’amour » [¹⁵⁵].

Un texte capital, celui de votre Homélie pour la Fête-Dieu à l’E.U.R. de Rome, le 17 juin 1965, explique parfaitement quel service les chrétiens peuvent apporter en toute discrétion à la société profane, laïque et laïciste. Permettez-moi de Vous le rappeler malgré sa longueur :

« Vous savez comment ce problème fondamental du caractère social de la vie humaine, de nos jours, prime tous les autres, grâce aux idéologies, aux politiques, aux cultures, aux organisations, avec lesquelles les hommes de notre temps travaillent et besognent, dont ils rêvent et dont ils souffrent, en vue de créer la cité terrestre, la société nouvelle et idéale. Et tous, nous savons comment, par cet effort aux multiples aspects, les hommes engagés dans la construction démesurée parviennent à réaliser des progrès notables ; dignes d’être admirés et soutenus, oui. Mais nous savons aussi comment ils trouvent en eux-mêmes, à chaque pas, des obstacles et des contrariétés qui deviennent des divisions, des luttes, des guerres, précisément parce que **leur manque un principe unique et transcendant qui unifie cet ensemble d’hommes, parce que leur manque une énergie morale suffisante pour donner à cet ensemble sa cohésion tout à la fois libre et consciente, solide aussi et heureuse, la cohésion qui convient à de vrais hommes. La cité terrestre manque d’un supplément de foi et d’amour qu’elle ne peut trouver ni en elle-même ni par elle-même, et que la cité religieuse qui existe en son sein, que l’Église peut lui conférer dans une mesure non négligeable ; et cela, sans offenser en quoi que ce soit l’autonomie et — disons le mot — la juste laïcité de la Cité terrestre ; simplement par une osmose silencieuse d’exemple et de vertu spirituelle...**

« Citoyens de ce quartier moderne, vous avez ici même un exemple typique de vie nouvelle et idéale. Ne la laissez pas manquer de l’animation intérieure qui peut la rendre vraiment unanime, bonne et heureuse, de l’animation qui lui viendra de la source qu’est la foi catholique vécue dans la célébration communautaire de la liturgie eucharistique » [¹⁵⁶].

Sur le champ, j’ai trouvé là une claire profession de votre adultère spirituel, de votre trahison de la charge qui vous est confiée par le Christ, mais j’ai été apparemment le seul. Ce Discours est si habile ! Prenons-le à rebours, il pourrait être excellent : l’Eucharistie unifie, fortifie, sanctifie l’Église ; l’Église rayonne sur la cité la charité, la paix, la loi de Jésus-Christ et elle repousse toujours plus loin les ténèbres et la puissance de Satan... Telle est bien la Chrétienté. Mais ce n’est pas cela ! *Au contraire*, il s’agit d’abord de la cité des Hommes, du Royaume de Satan et des prodiges que l’orgueil de l’homme y réalise. C’est cette Cité nouvelle, idéale... et laïque, que vous voulez fortifier par l’osmose d’une sève chrétienne au lieu de la maudire comme une construction qui défie le Seigneur. Et le joint de cette ferveur eucharistique avec ce culte humaniste, le joint où réside toute l’impiété, se trouve à l’endroit précis où vous évoquez ce « supplément de foi et d’amour » dont la Tour de Babel a besoin. C’est simple : la foi en Jésus-Christ et l’amour de Dieu des fidèles que Vous embarquez dans l’aventure, se changeront — par osmose — en Foi en L’homme et en Amour du Monde !!!

L’Église se sert des biens divins qui lui sont donnés par son Seigneur et pour son Seigneur. Vous voulez maintenant qu’elle s’en serve dans l’adultère, pour faire réussir le projet de l’Homme qui se fait Dieu ! **« La religion du Dieu qui s’est fait homme » est engagée par Vous au service de « la religion (car c’en est une) de l’homme qui se fait dieu ».** Mais c’est une œuvre d’Antéchrist !

¹⁵³ Disc. du 14 sept. 1965 ; Discours p. 205 ; Lettres 213 p. 6 ; CRC 47 p. 11

¹⁵⁴ Disc. du 7 déc. 1965 ; Discours p. 250 ; CRC 47 p. 12, 61 p. 9

¹⁵⁵ Disc. du 14 sept. 1965 ; Discours p. 206 ; Lettres 213 p. 6 ; CRC 61 p. 8

¹⁵⁶ Alloc. pour la Fête-Dieu à l’E.U.R., 17 juin 1965 ; DC 65, 1168-1169 ; Lettres 208, 214 p. 2

Il faudra évidemment une sérieuse “ remise à jour ”, une véritable “ reconversion ” pour rendre la religion catholique apte à ce nouveau “ service ”. Mais Vous n’avez pas désespéré d’y réussir et, apparemment, Vous n’avez pas eu tort puisque tous vous ont laissé faire et vous ont emboîté le pas. « **Nous devons assurer à la vie de l’Église une nouvelle façon de sentir, de vouloir et de se comporter** » ^[157], disiez-Vous à Bethléem, dès le 6 janvier 1964. Personne ne pouvait deviner où irait cette si totale mutation que Vous parliez alors d’imposer à tous au nom du Christ.

Vous le direz plus audacieusement le 12 août 1970 : « **La religion doit être rénovée. Tous ceux qui aujourd’hui s’occupent encore (sic) de religion en sont persuadés, qu’ils soient ou non insérés dans une religion telle qu’elle s’exprime concrètement dans une foi, une observance, une communauté. Le tout est de voir ce que l’on entend par nouveau** » ^[158]. Une telle parole laisse supposer que Vous avez perdu la foi catholique, chrétienne, religieuse tout simplement. « La religion » y paraît un phénomène humain doué d’une certaine puissance d’émotion, de sentiment, d’énergie morale à utiliser au mieux pour la réussite de la société humaine. Vous êtes sans doute de « ceux qui aujourd’hui s’occupent encore de religion », mais qui ne savent plus exactement pourquoi ni dans quel sens.

Et voilà que toutes les religions sont appelées à fraterniser dans l’œuvre temporelle qui leur est une nouvelle et commune raison d’être. Les querelles dogmatiques sont désuètes, « **les guerres de religion sont finies pour toujours** » ^[159], le fanatisme est mort, le prosélytisme éteint. Il ne s’agit plus de s’arracher les âmes et de les passionner pour “ les choses suprêmes ” ^[160], mais de les mettre au service de l’humanité. Voici les dieux réconciliés de force par leurs prêtres, attelés ensemble à l’œuvre de la réussite du monde moderne. C’est l’Œcuménisme !

Cette confusion de toutes les religions comme de multiples et convergentes expressions des mêmes “ valeurs spirituelles et morales ” offertes aux “ hommes de bonne volonté ” pour les aider au “ salut ” intégral “ de tout homme et de tous les hommes ” sur la terre, Vous l’avez affichée, enseignée, prônée pendant tout votre voyage en Orient. J’en ai rassemblé le florilège dans *La Contre-Réforme Catholique* n° 41. Vous faites même du Bouddhisme une religion ! N’était-ce pas le but principal de votre périple : susciter « des fruits d’entente plus étroite entre les communautés de toutes origines et de toutes confessions religieuses de cette partie du monde, un encouragement à une action solidaire pour le progrès, pour la justice et pour la paix » ^[161] ?

« **Sans aucune distinction de caste, DE FOI, de couleur ou de langue** », disiez-Vous à Ceylan ^[162]. Et, parce que l’Amour pour vous bannit toute différence, c’est alors que vous avez poussé au plus loin cet appel à toutes les forces spirituelles, sans aucune exception, sans excepter même celles de la Chine communiste pour laquelle aussi Vous n’éprouviez que de l’Amour ^[163].

Je ne vous rappellerai sur cette coexistence et cette coopération des religions qu’un seul de vos discours, celui du 9 août 1970, et je ne vous demanderai à son sujet qu’une chose, comme Juge de la Foi : celui qui parle ainsi est-il encore catholique, n’a-t-il pas renié le Christ et abandonné l’Église ? Voici ce texte ; Vous y parlez du conflit du Moyen-Orient et de vos espoirs de paix :

« Nous avons aussi un espoir qui peut sembler utopique parce qu’il n’est soutenu par aucun élément concret mais qui pourrait même être un point de discorde et que, au contraire, Nous estimons fondé sur un argument réel et réalisable.

¹⁵⁷ Discours p. 267 ; Lettres 250 ; CRC 1 p. 7

¹⁵⁸ DC 72, 756 ; CRC 36 p. 8

¹⁵⁹ I.C.I., 15 fév. 1965 ; Lettres 200 p. 6

¹⁶⁰ Disc. du 7 déc. 1965 ; Discours p. 248 ; Lettres 238 p. 7

¹⁶¹ À Téhéran, 26 nov. 1970 ; CRC 41 p. 4

¹⁶² 4 déc. 1970, DC 71, 20 ; CRC 41 p. 9

¹⁶³ 4 déc. 1970, DC 71, 20

« Le conflit engage trois expressions ethnico-religieuses qui reconnaissent toutes un unique et vrai Dieu : le peuple hébraïque, le peuple islamique et, au milieu d'eux, répandu dans le monde entier, le peuple chrétien. Il s'agit de trois expressions qui professent un identique monothéisme par ses trois voix les plus authentiques, les plus anciennes, les plus historiques, et même les plus tenaces et les plus convaincues. Ne serait-il pas possible que le nom du même Dieu, au lieu d'irréductibles oppositions, engendre un sentiment de respect mutuel, d'ententes possibles, de coexistence pacifique ? La référence au même Dieu, au même Père, SANS PRÉJUGER DES DISCUSSIONS THÉOLOGIQUES, ne pourrait-elle un jour servir à la découverte si évidente, mais si difficile et si indispensable, que nous sommes fils du même Père et que nous sommes donc tous frères ? » ^[164] .

Or voici la réponse : « Étranges, effrayantes et attristantes à la fois, sont l'audace et la légèreté d'esprit d'hommes qui se disent catholiques, qui rêvent de refondre la société dans de pareilles conditions et d'établir sur terre, par-dessus l'Église catholique, “ le règne de la justice et de l'amour ”, avec des ouvriers venus de toutes parts, de toutes religions ou sans religion, avec ou sans croyances, pourvu qu'ils oublient ce qui les divise : leurs convictions religieuses et philosophiques, et qu'ils mettent en commun ce qui les unit : un généreux idéalisme et des forces morales prises “ où ils peuvent ”. On est effrayé... Le résultat de cette promiscuité en travail, le bénéficiaire de cette action sociale cosmopolite ne peut être qu'une démocratie qui ne sera ni catholique, ni protestante, ni juive : une religion plus universelle que l'Église catholique, réunissant tous les hommes devenus enfin frères et camarades dans “ le règne de Dieu ” — “ On ne travaille pas pour l'Église, on travaille pour l'humanité ” — C'est l'apostasie organisée » ^[165] .

La réponse est de Saint Pie X. Qui l'emporte dans nos âmes, de sa Parole ou de la Votre ? Qui est apostat, de nous autres qui le suivons ou de Vous ?

LA RELIGION, FORCE D'UTOPIE ET DE CONTESTATION

Enfin, pour aller jusqu'au bout de l'absurde, évoluant avec les passions des masses, Vous attribuez maintenant aux chrétiens dans le Monde un tout autre rôle qu'il y a dix ans. Alors, ne sentant pas le bouillonnement révolutionnaire et prenant Satan pour le constructeur pacifique d'une Démocratie bourgeoise, Vous assuriez que l'Église contribuerait à l'édification de ce Phalanstère à direction onusienne... Maintenant, vous mettez en valeur le caractère anarchiste, contestataire, révolutionnaire des “ communautés chrétiennes de base ”, comme on dit, parce que Satan manifeste son intention de tout détruire ? Pourquoi le suivre pas à pas ?

C'est votre appel aux Gardes Rouges de la Révolution culturelle et c'est votre Lettre au Cardinal Roy : « **L'Église invite tous les chrétiens à une double tâche d'animation et d'innovation afin de faire évoluer les structures pour les adapter aux besoins actuels** » ^[166] . Et de toutes les attitudes politiques que vous envisagez, c'est l'UTOPIE qui vous paraît la plus conforme au dynamisme créateur de l'Esprit :

« **Si elle ne refuse aucune ouverture, l'utopie peut aussi rencontrer l'appel chrétien. L'Esprit du Seigneur, qui anime l'homme rénové dans le Christ, bouscule sans cesse les horizons où son intelligence aime trouver sa sécurité, et les limites où son action s'enfermerait ; une force l'habite qui l'appelle à dépasser tout système et toute idéologie, etc.** » ^[167] C'est clair ! “ L'Esprit ” qui engageait le citoyen démocrate-chrétien de l'E.U.R. de Rome à participer à la démocratie du bien-être, du confort moderne et du progrès, il y a sept ans, agite aujourd'hui ses fils et les pousse à la destruction de cette abominable “ société de consommation occidentale ”... Alors, Vous suivez le mouvement.

C'est la déchéance de la femme adultère, de se donner finalement à n'importe qui.

¹⁶⁴ *Angélus* : la trêve au Moyen-Orient, DC 70, 759 ; CRC 35 p. 2 ; cf. 36 p. 5

¹⁶⁵ Lettre sur le Sillon 38-40 ; CRC 47 p. 11

¹⁶⁶ Oct. Adv. 50 ; CRC 45 p. 8

¹⁶⁷ Oct. Adv. 37 ; CRC 45 p. 10

Cet exclusif et chimérique intérêt que Vous portez à la Construction du Monde, ce primat de la politique la plus indéfinie, la plus irresponsable, la plus déracinée qui soit, opère depuis dix ans dans l'Église entière, que vous ne laissez pas respirer, que vous intoxiquez et entraînez de force à votre suite, une affreuse, une effroyable destruction. *Les dogmes* deviennent tous, dans leurs arêtes vives, des obstacles à la compréhension universelle, des gênes pour la fraternité. *Les sacrements*, d'abord considérés comme des prises de force, des sources d'énergie spirituelle pour l'engagement temporel, ont bientôt cessé d'avoir aucune utilité puisque les autres hommes nous valent sur le chantier du monde sans y recourir vraiment. *Les Commandements de Dieu* sont infléchis autant que faire se peut dans le sens souhaité par les architectes du Monde à construire et puis, finalement, rejetés comme des freins insupportables.

Enfin, toute *l'Institution de l'Église* s'effondre. À part des autres, distincte par ses manières de vivre, de penser, d'éduquer, elle est battue en brèche par vos consignes d'intégration des chrétiens dans le monde, dans la communauté séculière, comme d'un levain en pleine pâte, non à côté. Et puis, un jour, on trouve orgueilleux et pharisien de se prétendre un levain. Ce jour-là, le chrétien renie sa singularité et, sans le savoir, il achève l'apostasie dont Vous lui avez tracé le chemin. **L'Humanisme intégral a définitivement étouffé son ennemie, la Religion, pour se muer en Humanisme athée.**

J'ai comparé, dans *La Contre-Réforme Catholique* du mois d'août 1971, n° 47, un ensemble de vos discours à la *Lettre sur le Sillon* ⁽¹⁶⁸⁾ [ANNEXE I]. D'un côté, la Religion catholique, de l'autre votre Utopie politique. N'importe quel lecteur pourra consentir à ma brève conclusion : « **Pie X a été canonisé d'abord pour la pureté de sa doctrine et sa force d'âme à défendre la Foi catholique. Il reste le Grand Docteur de la Foi au XXe siècle... DONC... Paul VI sera un jour déclaré Anathème principalement en raison de son utopie du MASDU déjà condamnée. Il est le Grand Corrupteur de l'Église au XXe siècle** ».

Qu'en dit votre Magistère infallible ?

2. VOTRE UNIVERSELLE COMPLICITÉ D'HÉRÉSIE

Le bon peuple fidèle ne comprend pas comment Vous pouvez, Très Saint Père, rappeler la foi catholique si souvent et avec autant d'apparente fermeté, puis laisser courir toutes les hérésies possibles et imaginables sans jamais sévir contre leurs inventeurs et propagateurs. Il se souvient de vos Encycliques *Mysterium Fidei* de 1965 ^[169] et *Sacerdotalis Cælibatus* de 1967 ^[170], de votre *Profession de foi* de 1968 ^[171] et, la même année, de la courageuse Encyclique *Humanæ Vitæ* ^[172]. Il a souscrit de toute sa foi, dans son immense majorité, à ces actes doctrinaux de votre Magistère Ordinaire, écho fidèle de la Tradition catholique. Il a cruellement ressenti l'indifférence, voire l'hostilité organisée et jusqu'à la critique systématique de ces Actes de votre Magistère, de la part de beaucoup de prêtres, d'Évêques et d'Épiscopats entiers parmi les plus vantés. Cette insoumission ou cette ignorance affectée choquèrent les meilleurs de vos Fils, mais ils s'étonnèrent aussi que Vous laissiez les choses aller. Affirmer la vérité sans proscrire l'erreur est incompréhensible à tout esprit vraiment catholique.

De même, les fidèles s'étonnent de la différence grandissante qu'ils constatent entre la doctrine traditionnelle de vos *Allocutions du mercredi*, sauf exception, et le torrent des folles doctrines qu'ils entendent partout enseigner librement dans votre Église ! Ils sont stupéfaits que le vacarme soulevé par les mauvais théologiens et prétendus moralistes contre votre Encyclique *Humanæ Vitæ* vous ait dissuadé depuis cinq ans d'écrire encore des Encycliques, comme si Vous abandonniez le combat et laissiez votre troupeau aux mains des mauvais bergers.

¹⁶⁸ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X_Lettre_sur_le_Sillon.php

¹⁶⁹ 3 sept. 1965 ; Lettres 213 p. 1-3

¹⁷⁰ 24 juin 1967 ; CRC 49 p. 1, 11 p. 1

¹⁷¹ 30 juin 1968 ; CRC 10 et suppl.

¹⁷² 25 juil. 1968 ; CRC 10, suppl.

Personne ne comprend votre faiblesse. On l'excuse par la difficulté de votre tâche, par la dureté des temps, ou le péril de schismes... Cette confiance filiale et cette patience soumise seraient bonnes si elles ne créaient la rupture d'une opposition contrastée, forcenée, entre nos prêtres et nos Évêques " modernistes " d'une part, et Votre Sainteté d'autre part dont l'enseignement et l'action seraient en tous points traditionnels et saints. **C'est une injustice faite à nos Évêques et à nos prêtres, dont la plupart seraient impeccables si Vous-même les mainteniez fermement dans la ligne stricte de l'orthodoxie.** L'inexplicable tolérance, manifestée aujourd'hui dans l'Église à tous les échelons pour toute erreur, remonte d'abord et principalement à Vous, et tous se laissent entraîner. Non que Vous soyez seul responsable, mais Vous l'êtes suprêmement et tous les autres pasteurs ne le sont que par dérivation et subordination.

C'est pourquoi nous Vous accusons de complicité majeure avec toutes les hérésies qui surgissent en tous domaines et de toutes parts dans l'Église. Même les hérésies que Vous ne partagez pas, même celles qui vous font horreur, Vous ne les sanctionnez pas, ce faisant Vous les soutenez. Comme cela se voit, se sait, se comprend, les pires hérésiarques profitent de votre inertie pour empoisonner les âmes impunément, et non seulement vous êtes responsable par votre incurie, semblable à celle qui valut au Pape Honorius la sanction terrible de l'Anathème ^[173], mais en bien des cas Vous vous avancez davantage et Vous marquez quelque faveur aux docteurs d'erreurs et de nouveautés pernicieuses. Vous faites leur éloge en passant, vous les tirez des griffes de vos propres Services, vous les nommez à quelque charge en vue, comme si vous éprouviez sans cesse le besoin de leur plaire, de vous affirmer leur ami... Comme si Vous faisiez bloc avec eux dans la cause commune de la Réforme conciliaire et de la création d'une Église nouvelle.

De cette incurie, de cette inertie et de cette complicité, j'ai dit plus haut les trois raisons essentielles. D'abord, Vous voulez faire amitié avec tous les hommes, jusqu'aux athées, jusqu'aux communistes, et ce désir de dialogue avec les adversaires du dehors vous contraint évidemment à respecter et honorer leurs amis du dedans. Ainsi, faire la paix avec les protestants en évitant de rappeler les condamnations anciennes, vous empêche de réprimer par de nouvelles condamnations l'actuelle protestantisation de l'Église. Et tout à l'avenant. Vous tolérez donc tout. *C'est votre Libéralisme.*

Plus profondément, Vous êtes persuadé que l'ouverture au monde nécessite une révision fondamentale du langage de nos dogmes et de l'expression de notre discipline canonique, pour les adapter aux conditions modernes de penser et de vivre. Vous vous sentez de ce fait hésitant et perplexe devant les formules les plus révolutionnaires. Vous vous demandez si, même extravagantes aujourd'hui, elles ne seront pas consacrées demain. Sont-elles des formes futuristes de la foi ou sa corruption ? Vous hésitez. *C'est votre part d'Évolutionnisme.*

Enfin, cause majeure de votre affection pour toute hérésie, **votre utopie politico-religieuse demeure sans lien vivant et affectif avec votre foi proprement dogmatique. Je n'ose croire que la contradiction entre ces deux registres de votre pensée, l'Utopie et la Foi, vous apparaisse clairement.** Votre crime serait alors sans mesure. Du moins l'éprouvez-vous continuellement comme un malaise, un sentiment d'écartèlement : la Foi ne vous paraît ni exaltante, ni utile, mais votre Utopie n'arrive pas à s'enraciner dans votre Credo. Vous enseignez la foi traditionnelle le mercredi et vous la trahissez le dimanche ! En revanche, vous sentez très vivement l'accord, la solidarité, l'aide mutuelle que votre utopie politique entretient avec les hérésies dogmatiques et morales de notre temps. Vous ne pouvez évidemment pas les admettre. Du moins les tolérez-vous et manifestez-vous à leurs auteurs une active sympathie. *C'est votre part de Modernisme.*

TEILHARD DE CHARDIN

Pourquoi n'avez-vous pas condamné Teilhard ⁽¹⁷⁴⁾ ? Le mal immense causé par le teilhardisme n'est plus à démontrer. Et si l'étoile du jésuite évolutionniste a beaucoup pâli, ce n'est pas que l'opinion soit revenue de ses erreurs mais plutôt qu'elle les a dépassées. Passe encore que Vous ne l'ayez pas condamné ! Mais au moment où tous guettaient de Vous, de Vous plus que de tout autre, quelque signe, quelque indice favorable ou

¹⁷³ Lettres 188 du 12 nov. 1964 ; CRC 25 p. 7 et 15 ; CRC 35 p. 12

¹⁷⁴ http://www.crc-resurrection.org/Renaissance_catholique/Theologie_kerygmaticque/Theologie_Teilhard-1.php

défavorable à l'énorme campagne mondiale menée par les Amis de Teilhard, Vous l'avez subtilement loué, détruisant les dernières digues.

C'était le 24 février 1966 ; Vous visitiez des Laboratoires pharmaceutiques : « Le Saint Père cite alors Teilhard de Chardin qui a donné une explication de l'univers et qui, parmi tant de fantaisies, a su lire dans les choses un principe intelligent qui doit s'appeler Dieu ». L'homme saura engager « ce gigantesque dialogue avec l'univers et faire monter... un hymne à Dieu, créateur et père de tous » [¹⁷⁵].

Le peu que rapportèrent les journaux des propos que Vous avez tenus laissait percer l'affinité de son déisme vague avec votre propre tournure d'esprit. **Son Évolutionnisme panthéiste forme un cadre idéal, quoique profondément inacceptable à votre foi, pour votre Utopie d'un progressisme mondial et d'une convergence de toutes les religions et de tous les hommes vers un but idéal !**

Vous savez que le point faible de sa vision, sur lequel le Jésuite adorateur de la Matière a toujours été sanctionné par Rome, est la négation du péché originel. Cette cassure n'a aucune place dans le progrès continu dont il fait la loi universelle. Vous, vous croyez au péché originel. Vous en avez rappelé en termes formels toute la doctrine selon le Concile de Trente, au Symposium de Théologie du 11 juillet 1966 [¹⁷⁶], lequel, dit-on, ne vous a guère écouté ni suivi. Mais toute votre théorie de la Paix universelle et du Progrès irrésistible de la civilisation mondiale contredit cette foi et rejoint l'hérésie de Teilhard [¹⁷⁷].

Allons plus loin. Le Centre de notre religion, c'est la Croix du Christ notre Rédempteur. C'est le sacrifice propitiatoire du Calvaire et de la Messe. Ce mystère est totalement étranger au panthéisme cosmique de Teilhard. Mais il l'est presque autant, sauf votre respect, à votre propre vision du monde et de l'histoire ! Relisez votre *Discours à l'ONU*, votre *Discours du 7 décembre 1965* au Concile, *Ecclesiam Suam*, *Populorum Progressio*, *Octogesima Adveniens...* La Croix du Christ n'y figure jamais, ou à titre ornemental, presque comme une figure de rhétorique. Votre vision est celle de l'homme qui monte par le progrès de son propre effort. Vous ne pouvez condamner Teilhard sans fixer son erreur. Et Vous ne pouvez fixer son erreur sans Vous condamner Vous-même ! Et ainsi, d'instinct, Vous deviez protéger votre Discours, parallèle au sien, en ne le condamnant pas et même en le louant, nonobstant ses nombreuses "fantaisies", lesquelles Vous ne précisez pas parce qu'elles sont en partie les vôtres. Le teilhardisme a donc corrompu la foi de l'Église et sa morale depuis dix ans et il ne cède maintenant le micro de toutes nos églises qu'à de pires hérésiarques que lui.

Si je mens, condamnez les erreurs de Teilhard !

LE CATÉCHISME HOLLANDAIS

L'histoire scandaleuse du Catéchisme Hollandais, de ses difficultés avec Rome, de sa diffusion universelle, est trop connue pour qu'il soit besoin ici de Vous la rappeler. Avez-vous su qu'on vient de le traduire en pakistanais et en arabe ? Toute cette affaire s'est déroulée sous Votre Pontificat ; c'en est l'une des plus graves.

Or nous devons constater deux choses, contradictoires : la répression romaine et votre faiblesse.

La première est bien connue. Elle honore Rome, sa Curie, ses Cardinaux, et Vous-même qui avez répondu point par point à toutes les hérésies de ce prétendu *Catéchisme* dans la précision des articles de votre *Credo*. Je puis vous dire qu'au Saint-Office où j'étais invité à me rendre à ces moments-là pour l'instruction de mon Procès, la perspective d'une prochaine défense de la vraie foi par le Pape rendait tout le monde heureux ; on m'annonçait d'avance, à mots couverts, que je pouvais signer ma rétractation et faire confiance au Pape qui allait merveilleusement restaurer dans tout son éclat la foi de l'Église. C'était en mai 1968 [¹⁷⁸]. Donc, toutes

¹⁷⁵ DC 66, 603 ; CRC 36 p. 7 ; cf. Lettres 231 p. 8, Lettr. Confid. 227 du 1er mai 1966

¹⁷⁶ DC 66, 1345-1352 ; cf. CRC 10 p. 23

¹⁷⁷ CRC 41 p. 7, "homélie teilhardienne à Sidney"

¹⁷⁸ 9CRC 24 p. 6

les erreurs pernicieuses de ce Catéchisme ont été discernées, répertoriées, signalées à ses Auteurs et le Pape a solennellement proclamé sa foi catholique, toute contraire...

La deuxième constatation qui s'impose attriste tous les bons catholiques et personne ne sait l'interpréter favorablement. Vous avez abandonné la lutte, vous avez supporté l'affront qui Vous était fait par une poignée de théologiens modernistes, à Vous, à la Curie romaine et ses dignes Cardinaux, à l'Église Apostolique toute entière. Et à Dieu ! Vous avez laissé le livre empoisonné se répandre dans toute l'Église, sans aucune des corrections exigées par Rome. Vous n'avez pas osé prononcer de réprobation ni prendre de sanction contre quiconque.

Pendant ce temps, je l'étudiais minutieusement pour défendre les âmes contre son terrible péril ^[179], mais c'est moi qui allais être sanctionné par Vous et non pas eux. J'écrivais en conclusion de mon travail : « **Le silence de l'Autorité suprême de l'Église est à lui seul une complicité avec l'Hérésie et il porte un coup mortel à la foi. C'est ainsi que, de tout temps, les Pouvoirs prévaricateurs qui sont restés muets et inertes en face des schismes et des hérésies, ont été par la suite déclarés fauteurs d'hérésie, hérétiques eux-mêmes, tels les Conciles de Rimini Séleucie, et tel le Pape Honorius. L'Église n'a pu restaurer la certitude inviolable de sa foi et la dignité de son Magistère suprême qu'en les déclarant, et pour leur silence seul, anathèmes** » ^[180].

Non seulement Vous vous taisiez, mais Vous alliez bientôt joindre votre Voix au concert des admirateurs de l'hérésie. L'Italie s'était donné un nouveau catéchisme qui « empruntait beaucoup au fameux catéchisme hollandais et également au catéchisme de l'Isolotto », cette paroisse révolutionnaire de Florence que Vous savez ^[181]. Eh ! bien, Vous l'avez loué, cet hybride italien du Modernisme et du Progressisme les plus outrés. « **C'est un document inspiré par la charité du dialogue pédagogique qui démontre le désir et l'art de parler d'une manière appropriée, influente et simple, à la mentalité de l'homme moderne. Nous ferons bien de lui donner une grande importance et d'en faire le point de départ d'un grand, concordant et infatigable renouvellement pour la catéchèse de la génération présente. Cela exige le caractère fonctionnel (?) du magistère de l'Église : nous lui devons honneur et confiance** » ^[182].

Je commentais, en style polémique je l'avoue : « **L'autorité suprême a cédé, elle abandonne le terrain à l'hérésie moderniste. Beau joueur, le Pape félicite et honore le vainqueur. C'est beau, c'est grand, c'est généreux, ce ralliement de Rome à l'hérésie batave. Mais où sont les Credo d'antan ?** » ^[183]. Que Dieu me pardonne ma virulence ! Je pensais avec la plus sainte des colères aux milliers d'âmes innocentes abandonnées à ces « assassins de la foi » que stigmatise toujours votre Cardinal Daniélou mais sans les nommer jamais. Je pensais que Vous laissiez par coquetterie votre peuple aux mains des pervers.

Mais le désir de plaire n'explique pas tout. Il me suffit de poursuivre la lecture de cette page de *La Contre-Réforme* pour tenir le *pourquoi* de votre acceptation du Catéchisme Hollandais. Lisons ensemble : « Dans ce catéchisme, Dieu n'apparaît décidément pas AUTRE que l'homme et le monde. Il est appelé "l'Autre", mais comme le fond mystérieux de notre être... Jamais il n'est l'Être Transcendant souverainement libre par rapport à sa création. Il paraît nécessairement d'accord avec l'homme. Tout dissentiment, toute contradiction, tout abandon définitif paraît exclu. Le péché n'a de conséquences que subjectives, voire rhétoriques. Dieu est du côté de l'homme, tout occupé de son bonheur et luttant pour le lui procurer. De tels rapports excluent toute idée de roide justice, au profit d'un amour à sens unique et inconditionnel. Dieu pardonne toujours, à tous et tout le temps. Il aime !

¹⁷⁹ Lettres 237 ; CRC 17 suppl., 20-21, 31-32, 34-35, 36 p. 7

¹⁸⁰ CRC 35 p. 12

¹⁸¹ CRC 31 p. 3 exergue, *La Croix* du 30 mars 1970

¹⁸² CRC 32 p. 3 exergue, *La Croix* du 11 avril 1970

¹⁸³ CRC 32 p. 3

« Le mystère de la Rédemption... se trouve par le fait aboli... La religion s'établit sans rupture, en continuité aimable avec la vie naturelle et mondaine. Elle apporte un "supplément d'âme", le comble des aspirations intimes de l'homme » [¹⁸⁴].

J'arrête. Je pourrais tout lire... C'est l'hétérodoxie de votre hétéropraxie. Vous faites *comme* si Dieu aimait sans condition, eux ils l'affirment. Vous faites *comme* si le "sentiment religieux" était un supplément d'âme émané de la conscience, eux l'affirment. Et tout à l'avenant.

Alors, Vous ne POUVIEZ PAS condamner le Catéchisme Hollandais, pas plus que Teilhard. Parce que Vous prônez la Liberté de pensée dont vous avez bien besoin Vous-même pour vos rêveries. Parce que la construction d'un monde fraternel exclut définitivement toute discussion dogmatique. **Mais surtout parce que ce modernisme humaniste forme, mais Vous n'oseriez en convenir, le meilleur soubassement doctrinal de votre humanisme progressiste.** Le succès de ce Catéchisme pervers est tel, d'ores et déjà, que vos chimères ne paraissent plus hérétiques à personne...

Si je mens, condamnez le Catéchisme Hollandais !

LA NOUVELLE CATÉCHÈSE

Sur les entrefaites, dans une synchronisation étudiée [¹⁸⁵], furent mis en chantier par les Épiscopeats, collectivités grégaires et irresponsables, de France, d'Italie, du Canada, d'Allemagne, des USA, bref, partout ! des *Catéchismes pour enfants* absolument révolutionnaires. Ces livres devaient d'ailleurs n'être plus que l'accessoire d'une catéchèse vivante dont la nouvelle méthode était du plus pur immanentisme, comme vous en trouverez la démonstration indiscutable dans mon étude sur le "Fonds Commun obligatoire" français. Tenez, voici quelques titres de cette étude : « **L'illuminisme substitué à la foi... L'appel à l'illusion d'une expérience religieuse vitale... L'aliment frelaté de cet illuminisme : la lecture des signes** » [¹⁸⁶]. Je vous prie de croire que je ne pensais aucunement à Vous, à vos appels répétés à l'expérience religieuse, à vos invocations des signes des temps, à votre prétention à l'illumination directe de l'Esprit. Mais lisant avec Vous, Très Saint Père, le rapprochement s'impose. C'est AUSSI votre doctrine, du moins votre sentiment spontané.

Cette étude se trouve dans *La Contre-Réforme Catholique d'avril 1968*. Eh ! oui, au moment même où j'étais convoqué au Saint-Office pour répondre de mes critiques du Pape et du Concile. Vous a-t-on raconté l'épisode ? Dans la première séance de l'instruction du Procès, je déposai devant les Juges ce *Fonds Commun Obligatoire* et leur signalai que ce texte, véritable plan directeur de tous les nouveaux catéchismes à paraître prochainement, était une défiguration, une perversion systématique de la foi. Ils refusèrent le livre, protestèrent contre la digression et revinrent à mon procès. Mais, hors de séance, l'un des consultants voulut me délivrer de toute inquiétude. Il m'assura, avec une solennelle gravité, que « jamais Rome n'avait laissé ni ne laisserait se répandre un catéchisme entaché d'hérésie » [¹⁸⁷].

Les catéchismes parurent. Je consacrai toutes mes forces à leur réfutation, par écrit dans *La Contre-Réforme Catholique au XXe Siècle* durant les mois suivants, fin 1968, par la parole dans une véritable Croisade de conférences à travers toute la France, avec l'Abbé Coache, le Père Barbara, les Frères de ma Communauté et d'autres collaborateurs occasionnels. Les salles combles prouvaient l'angoisse des familles chrétiennes. CE QUI A BRISÉ NOTRE ÉLAN ? MAIS VOUS-MÊME, TRÈS SAINT PÈRE ! Vous m'avez envoyé le Cardinal Lefebvre, Membre du Saint-Office, l'un de mes juges, et précisément le grand responsable, comme Président de l'Épiscopat gallican, de toute cette pourriture doctrinale, de cette corruption de millions d'innocents, oui, lui, pour me formuler l'ultimatum d'avoir à me rétracter et à me taire. Et comme je contestais l'autorité de

¹⁸⁴ CRC 32 p. 3

¹⁸⁵ Lettres 237 ; CRC 6-9, 12-14, 17, 17 suppl., 19 p. 2-6, 20 p. 1-2

¹⁸⁶ CRC 7 p. 3-10

¹⁸⁷ Le 26 mai 1968 au Saint-Office ; CRC 24 p. 8 ; 30 p. 8

Représentant du Saint-Siège à cet indigne prévaricateur, Vous avez fait passer sur moi votre Justice d'Exception. J'ai été déclaré " disqualifié " et la Croisade a pris fin [¹⁸⁸].

Je suis donc fondé à déclarer que l'empoisonnement de toutes les générations montantes de petits baptisés catholiques par ces innombrables catéchismes nouveaux, modernistes, progressistes, érotiques et subversifs, est de votre fait. Vous êtes le responsable suprême, le Chef des assassins de nos enfants. Tête par tête, un à un, comptés et recomptés, leur nombre fournira le dénombrement de vos crimes à l'heure du Jugement. Cela se compte par millions.

Au Tribunal de Dieu, Vous ne répondrez pas que vous n'y pouviez rien. Ces arguments n'ont pas cours Là-Haut. Au tribunal de Rome, si vous avancez cette excuse, je la contesterai. Je connais vos Évêques, nos prêtres, nos catéchistes bénévoles. Sans votre active complicité à la poignée d'empoisonneurs archiconnus et déjà dispersés par Pie XII, tous enseigneraient de bon cœur le Catéchisme d'autrefois, dont le contenu est catholique et la méthode d'une meilleure pédagogie que celle des nouveaux livres.

Ne me parlez pas du Directoire de pastorale catéchétique [¹⁸⁹]. Le vrai et le faux, le meilleur et le pire s'y mêlent à balance égale. Il n'a gêné que les " intégristes ", ceux qui ne tolèrent pas le mélange de l'erreur avec la vérité. Si la nouvelle catéchèse continue, il n'y aura bientôt plus d'Église. Mais ce n'est pas Vous qui l'arrêterez, parce qu'elle épouse étroitement toute votre hérésie personnelle et l'étale par trente six autres hérésies captieuses qui convergent toutes dans ce Culte de l'Homme qui est votre véritable religion.

Si j'ai tort, condamnez ces Catéchismes pourris !

CONTRE LE CARDINAL OTTAVIANI

Vous savez, Très Saint Père, la fidélité du vieux Cardinal à la Personne du Pape quelle qu'elle soit. Et comment le Cardinal Ottaviani, bafoué lors de la Première Session du Concile parce qu'il défendait l'honneur du Saint-Office, reçut de Vous l'ordre de se taire et de Vous laisser vous-même défendre ce qui était attaqué. Il se tut, Il se soumit. Il se voulut le carabinier qui garde le coffre-fort, et libre à Vous d'en changer le trésor fût-ce pour lui substituer des tas de cailloux. Il garde ce que Vous voulez y mettre, contre l'ennemi du dehors. Il n'envisage pas que l'ennemi puisse être son maître [¹⁹⁰].

Poursuivant sa garde, il écrivit le 24 juillet 1966 une *Lettre aux Évêchés* pour leur signaler dix erreurs ou dangers fort graves, assez répandus pour éveiller leur inquiétude [¹⁹¹]. Nos Évêques français répondirent évasivement [¹⁹²]. La réponse des Hollandais, publiée en 1968 [¹⁹³], était une défense systématique des " erreurs " signalées et des hérésiarques qui les répandaient alors. Le rédacteur de cette réponse était d'ailleurs l'un des principaux d'entre eux, le P. Schillebeeckx. Mais, craignant le pire et prenant les devants, le Hollandais avertissait Rome, avec la plus grande insolence, de ne pas recourir à des condamnations. Sinon, gare !

L'Église de Rome, votre Autorité Souveraine, étaient défiées par cette contestation publique qui leur était adressée touchant les points les plus importants de la foi : les Sources de la Révélation, le caractère immuable des Définitions dogmatiques, la Divinité de Jésus-Christ, la Virginité perpétuelle de Marie, le Saint-Sacrifice de la Messe, le Sacrement de Pénitence, le Péché Originel et plusieurs principes importants de morale et de pastorale...

Vous n'avez pas réagi. Le fer était engagé, rompre serait s'avouer vaincu ! Et c'était l'Année de la Foi ! Je suis certain, pour ma part, que Vous ne partagez aucune de ces erreurs que dénonçait le Saint-Office. Pourquoi donc votre conviction, qui acceptait de s'exprimer publiquement, n'allait-elle pas jusqu'à vous faire un devoir

¹⁸⁸ Le 10 août 1969 ; CRC 23 p. 2, cf.confid. n° 11, CRC 24 p. 7 et 10

¹⁸⁹ Directoire Catéchétique Général, 11 avril 1971 ; CRC 46 p. 11

¹⁹⁰ Interview au *Cornera Della Serra* ; DC 66, 381 ; Lettres 156 p. 4, 158, 216 p. 1-2

¹⁹¹ Lettre aux Présidents des Conf. Episc. ; DC 66, 1843 ; CRC 10 p. 12, 20 p. 3, 63 suppl.

¹⁹² DC 67, 327-338 ; cf. Lettres 242 p. 7

¹⁹³ DC 68, 1096-1111, CRC 10 p. 12, 11 p. 3, 20 p. 3, 63 suppl.

de l'imposer à toute l'Église ? Non ! il est dit, promis, juré, que vous ne contraindrez jamais personne. N'êtes-Vous donc pas le Pape ? Si vous en restez là, Vous vous comportez comme un particulier quelconque qui, atteint de scepticisme, exprimerait sa foi comme une opinion personnelle ! Je veux croire votre foi très ferme, très convaincue, mais seulement viciée par votre libéralisme et noyée peu à peu dans le rêve de la foi en l'homme, de l'amour de l'homme, du culte de l'homme. Mais, pratiquement, c'est comme si vous aviez perdu la foi. C'est pire, parce que votre bonne opinion personnelle rassure sur votre mauvaise action de Pape.

Toujours est-il que votre Credo est partout battu en brèche ; n'importe où, n'importe qui répand n'importe quelle hérésie, n'importe quelle négation monstrueuse de nos dogmes ou de notre morale. À qui la faute ? À Vous, Très Saint Père, qui avez brisé la vaillance de votre Curie, par qui « le grand Ottaviani est mort » ^[194], en qui toutes les hérésies trouvent protection. À vous qui laissez se répandre dans l'Église, au Nom du Seigneur, ce qu'au Nom du Seigneur vous deviez bannir, fût-ce au prix de votre vie.

Si j'ai tort, jetez l'Anathème sur les Dix Erreurs Hollandaises !

CONTRE LE CARDINAL WRIGHT

Cette autre affaire est toute récente. Elle remonte à un an. Vous la connaissez très bien, directement. Nous la connaissons aussi dans ses coins et recoins ; son épilogue date d'hier ^[195]. Le Document émané de la Congrégation du Clergé, relatif à certains **Actes de l'Assemblée " évêques-prêtres " espagnole de septembre 1971**, constitue — pardonnez-moi de me citer moi-même ^[196] — **« la plus importante condamnation doctrinale du Modernisme et du Progressisme postconciliaires. Ce document s'inscrit dans la tradition constante du Magistère catholique et en particulier de son dernier acte indiscutable, l'Encyclique *Humani Generis* de Pie XII, du 15 août 1950 »**.

Tenez, continuons la lecture de *La Contre-Réforme Catholique au XXe Siècle*, de mai 1972, alors que tous les documents venaient d'être publiés :

« Peu nous importe que, frappé à mort, le Cardinal Tarancon, chef de file du Progressisme espagnol, ait été sauvé par l'intervention à découvert du Cardinal Villot, Secrétaire d'État, et consolé chaleureusement par le Pape lui-même. **Certes, l'un et l'autre l'ont assuré qu'ils ignoraient tout de ce document et qu'il fallait le considérer comme dénué de toute autorité comme de tout caractère obligatoire. Mais ni l'un ni l'autre n'a osé dire au Cardinal Tarancon, leur ami, qu'il avait raison, lui, et que le Cardinal Wright avait tort.**

« C'est donc le Cardinal Wright qui pense et écrit selon la foi. Que le Pape et son Secrétaire d'État pactisent avec l'erreur, cela les regarde. Mais que la vérité illumine de nouveau le ciel de Rome après tant de ténèbres, voilà qui est pour la Chrétienté plein d'espérance. Quand même, Rome a parlé ! »

Quand même, cela veut dire : malgré Vous ! Rome a parlé, veut dire : après Vous, elle parlera de nouveau !

Je ne m'éloigne pas, Très Saint Père, de mon Acte d'accusation, en Vous rappelant les *Conclusions de la Contre-Réforme Catholique*, après la reproduction du Document en question :

« 1. Le plus grave de cette affaire typique est ceci : les actes de cette Assemblée espagnole " ne semblent acceptables ni du point de vue doctrinal ni du point de vue pastoral " (Document romain). Personne ne le nie. C'est trop évident. L'assemblée elle-même fut un brigandage, à force d'irrégularités, ce que signale le Document romain... Le caractère ambigu et cauteleux de ses rapports atteste la prépondérance dans cette Assemblée d'une mafia hypocrite pourrie d'idées subversives. Bref, avec le

¹⁹⁴ Lettres 216 p. 2 ; CRC 4 p. 2 et 14, 6 p. 3 et 4

¹⁹⁵ CRC 55 p. 11, 56 p. 1-2, 57 p. 2 ; sur le Cal Tarancon cf. CRC 51 p. 3

¹⁹⁶ CRC 56 p. 1

Cardinal Wright, c'est Rome qui se dresse, fidèle à sa mission divine, contre la double hérésie actuelle du Néo-modernisme doctrinal et du Progressisme révolutionnaire.

« 2. **Force nous est de constater que cette mafia a été sauvée in extremis, de manière scandaleuse pour l'univers entier, par Paul VI et son Secrétaire d'État.** Et elle a été sauvée par le brevet qu'ils lui ont décerné de fidélité à Vatican II et aux Actes du Pontife actuel : “ **Ses diverses initiatives pour le renouveau de l'Église, entreprises en se conformant aux directives du IIe Concile du Vatican et aux documents pontificaux...** ” Cette conformité, proclamée par l'Autorité supérieure, de toutes les erreurs modernistes et révolutionnaires avec Vatican II et les Actes du Pape, contrairement à toute la Tradition du Magistère romain, instaure la dissension au cœur même de l'Église, et de Rome, et du Pape !

« 3. **Les plus attentifs de nos lecteurs auront remarqué le strict accord allant parfois jusqu'à l'identité de pensée et d'expression entre la critique de l'assemblée espagnole par le Cardinal Wright et ... la critique des Actes de Vatican II par notre Contre-Réforme Catholique. Le Document de la Congrégation pour le Clergé mérite d'être retenu comme un acte du magistère ordinaire romain, préparatoire au IIIème Concile du Vatican, Concile de la Restauration Catholique »** ^[197] .

La conclusion doctrinale est certaine. Vous avez pris parti contre la foi catholique, par sympathie et complicité avec le parti de la subversion espagnol. *La conclusion humaine* est désolante : Vous venez de nommer Secrétaire de la Congrégation du Clergé, Mgr Romero de Lima, espagnol de la mafia progressiste. « Il se situe nettement dans l'équipe de “ rénovation conciliaire ” autour du Cardinal Tarancon. On sait qu'une critique contre ce dernier, partie de la Congrégation du Clergé, avait voulu faire échec, en 1972, à l'élection du Cardinal Tarancon à la présidence de la Conférence épiscopale (affaire du “ Document ”). Aujourd'hui, c'est un évêque espagnol, ami du cardinal, qui va superviser les services de la Congrégation du Clergé », note allégrement *La Croix* ^[198] . Chez nous, dit un proverbe, « la vengeance est un plat qui se mange froid ». Votre clan ne le laisse pas refroidir et je plains les bons serviteurs de l'Église qui tombent entre vos mains. Mais la Vérité du Seigneur demeure éternellement, hors de vos prises.

TOUT UN FOISONNEMENT D'HÉRÉSIES

À quoi bon multiplier les citations. Ces faits irrécusables, et combien d'autres portés à la connaissance parfaite de tous les Évêques, Supérieurs d'Ordres, Directeurs de Séminaires, Recteurs d'Universités catholiques, ont convaincu tout ce qui a autorité dans l'Église que, *Paul VI régnant*, il ne fallait plus condamner personne ni combattre aucune erreur, aucune indiscipline. « **Ne contraindre en rien, ne rien empêcher** ». Le flot de l'hérésie, de l'impiété, a soudain monté et débordé partout à la fois dans le monde et, choc en retour, maintenant l'Église se plaint que le monde est devenu bien mauvais !

La vérité est autre. Une petite centaine d'agitateurs se moque de trois mille Évêques et de Rome, sous le couvert d'un Pape partisan.

Tenez, CARDONNEL ! Quand, après mai 1968, il lui a été demandé de présenter quelques explications sur ses écrits incendiaires, tous ont commencé à s'écarter de lui, même ses meilleurs amis, opinant qu'il avait été trop loin. Vous l'auriez condamné alors, Vous l'auriez sauvé. Et personne n'aurait protesté. Il l'a raconté lui-même dans son livre “ *J'ai épousé la Parole* ” ^[199] . Mais il a fourni au Cardinal Lefebvre — toujours le même — une “ Profession de foi ” où sa folie hérétique se dissimule à peine ^[200] . Et en voilà assez pour « ... **clouer le bec à tous** » : « **grâce au canal du cardinal Lefebvre, le pape me fait parvenir ses félicitations, son encouragement pour l'avenir** » ^[201] .

¹⁹⁷ CRC 56 p. 1-2

¹⁹⁸ La Croix, 22 mars 1973

¹⁹⁹ pp. 140-186 ; sur Cardonnel CRC 5, 19 p. 7, 63

²⁰⁰ pp. 187 et sq. ; CRC 19 p. 7, 63 p. 3

²⁰¹ p. 203 ; CRC 63 p. 3

Ainsi relancé, voilà Cardonnel plus fou que jamais, et intouchable ! Son dernier bouquin est un long blasphème, une haineuse logorrhée contre Dieu, Notre Père du Ciel, qu'il assimile à Hitler, à Staline, à Satan le Prince de ce monde, pour finalement le traiter, Lui, Dieu d'« immonde salaud » ^[202]. Voilà le fruit de vos encouragements au vice et à la déraison.

Si je mens, hâtez-vous de condamner ce livre abominable !

Et SCHILLEBEECKX ! Le monde a su, un beau jour d'octobre 1968, que la Congrégation pour la Doctrine de la foi allait examiner ses écrits ^[203]. C'est son ami Karl Rahner, chargé de sa défense, qui l'avait révélé à la presse, en violant d'ailleurs le secret du Saint-Office. La mafia de *Concilium* aussitôt de protester contre cette atteinte inouïe aux droits de l'homme, à la liberté de la recherche, à l'autonomie du théologien... ^[204]. Tout ce bruit ne faisait pas beaucoup de force et n'avait aucun impact sur l'opinion.

Eûtes-vous peur ? Rome recula. Et, comble de honte, la Congrégation démentit même avoir ouvert « aucun procès doctrinal » au théologien néerlandais, ajoutant outrageusement : « et on ne voit pas pour quelle raison il devrait y en avoir un ». Et encore : « Il n'y a pas eu de procès doctrinal de cette sorte depuis 1800 au moins », alors qu'ils étaient — de force, il est vrai ! — en plein dans le mien. Et toute la suite de cette déclaration est si déshonorante, de servilité et de lâcheté, que c'en serait risible, si ce n'était à pleurer ! Il y a pourtant, dans l'œuvre de Schillebeeckx, à côté de parties remarquables, matière à un bon procès doctrinal pour le bien de l'Église et pour l'extirpation de toutes les hérésies ! Ne croyez-Vous pas que ces reculades-là sont démoralisantes pour ceux qui luttent encore ?

Et HANS KUNG ! Il était convoqué au Saint-Office au même moment que moi ^[205]. J'y allai, lui refusa. Et il continua de plus belle sa critique des institutions divines de l'Église. N'a-t-il pas une photographie qui le représente souriant aux côtés du Pape, lui ! Votre ami a donc poursuivi son œuvre de ressourcement théologique, en persiflant votre *Humanæ Vitæ*. Son dernier livre, “ *Infailible ?* », en prend argument pour détruire la doctrine de l'infailibilité pontificale, pourtant définie solennellement par le Premier Concile du Vatican. Le livre a été traduit en italien et publié à Rome même. Et Vous le tolérez ? Alors, c'est que tout est permis, même d'attenter à Votre fonction, même de Vous insulter en face !

Voilà pourquoi l'Église est pourrie, pourrie par sa Tête. On ne sait plus ce que l'on croit, si même on croit encore ! Ni s'il est juste, s'il est bon de croire encore. Votre abbé SIX, jeune garçon sympathique en voie de corruption accélérée, depuis qu'il est membre de je ne sais quel Secrétariat pour les non-croyants, enseigne aux fidèles qu'il est naturel et honnête de ne pas croire et que les athées ont ainsi beaucoup à nous apprendre. À l'entendre, on a plutôt l'impression qu'il n'est ni naturel ni honnête de croire et qu'il y a dans notre foi une bonne part d'hypocrisie, le reste n'étant que routine. Je cite celui-là parmi cent autres parce qu'il est votre disciple et qu'il vous cite pour appuyer ce langage corrosif ou pour annoncer que la foi chrétienne va encore énormément reculer dans le monde devant l'athéisme. C'est Vous et Vatican II, dit-il, qui avez réhabilité l'incroyance ^[206], et il dit vrai !

Et Dom Bernard BESRET, ci-devant abbé de Boquen la Thélème aux trois moines. Selon sa foi, le Christ est Dieu... parce qu'il est parfaitement homme ^[207] ! Et HOURDIN qui écrit, tout naturellement, pour ses centaines de milliers de lecteurs que Jésus était « fils de la Vierge Marie et de Joseph le charpentier... » ^[208]. Gilbert CESBRON, nouveau Président du Secours Catholique, refuse, quant à lui, de nommer la Vierge Marie de son titre de “ Mère de Dieu ” parce que ce vocable, proclamé au Concile d'Éphèse en 431 ! est absurde, faisant de Marie « la créatrice du créateur » !!! ^[209] Et le P. Xavier LÉON-DUFOUR qui suppose le Corps de

²⁰² p. 282 ; CRC 63 p. 4

²⁰³ DC 68, 2005 ; CRC 13 p. 1-2 d'oct. 68, 20 p. 5, 26 p. 13, 37 p. 5, 43 p. 11 ; Lettres 251 p. 8-9

²⁰⁴ DC 68, 2006 ; cf. Conf. No 6, 63 Suppl. p. 1-2 et CRC 11 p. 3-4 ; 38 p. 1

²⁰⁵ Lettres 155 p. 2, 193 p.4, 206 p. 7-8, 25 p. 7, 30 p. 8, 37 p. 5-7, 42 p. 2, 43 p. 11, 55 p. 2, 13 p. 1-2

²⁰⁶ *Eccl. Suam* ; DC 64, 1089, Lettres 181 p. 3

²⁰⁷ Échange avec P. Debray, Rennes 30 avril 1972 ; DC 72, 468 ; cf. CRC 26 p. 2, 42 p. 1, 53 p. 2

²⁰⁸ CRC 52 p. 12, 53 p. 1-2, 54 p. 15, 63 suppl. p. 3

²⁰⁹ *Le Pèlerin*, 10 décembre 1972 ; cf. Abbé Deen, dans la *Pensée Catholique* 142

Jésus désintégré en deux jours et volatilisé dans son tombeau, puisqu'on ne l'a pas retrouvé ! Car la Résurrection est pour lui tout autre chose que « la réanimation d'un cadavre »... [²¹⁰]

Etc. ... etc. ... etc. ... Chacun y va de son invention.

Et toujours, Vous et votre Concile êtes solidairement invoqués comme les garants de ces nouveautés, de ces “ recherches », de cette corruption de la foi. Le pire, c'est que c'est vrai ! Pour le peuple fidèle, c'est un épouvantable et continu matraquage spirituel. La négation de toute distinction de l'âme d'avec le corps et de toute survie personnelle est courante aujourd'hui dans la “ catéchèse ». Plus personne n'enseigne l'Enfer éternel, et les prêtres ne parlent plus du bonheur du Ciel. Comment voulez-vous encore que la sainteté fleurisse dans l'Église ?

Ah ! Vous avez bien entraîné tout votre peuple dans votre chimère politique. La foi en l'Homme a remplacé la foi en Dieu, la Cité terrestre à construire fait entièrement oublier la vie éternelle à gagner et le Royaume de Dieu à étendre [²¹¹]. La passion du bien-être et des jouissances charnelles mène à désertier les églises : **le CULTUREL remplace, Paul VI régnant, le CULTUEL abandonné.** La Messe est changée en repas de partage fraternel d'un même pain.

La grande préoccupation de nos prêtres et de nos religieuses, hier vierges consacrées, c'est l'initiation sexuelle permanente. Comme l'essentiel est dit en peu de mots, on emploiera des heures à l'étude de l'art de jouir, des anomalies et des vices contre nature, des méthodes contraceptives et abortives. L'Église, hier admirée du monde pour sa continence, le remplit aujourd'hui de ses obsessions charnelles. Nos théologiens en sont à la libéralisation de l'avortement... Chaque jour c'est la Passion de l'Église, sous Paul VI Pape.

SOUS PAUL VI PAPE. Comme chante notre Credo : *SUB PONTIO PILATO* ...

IL FAUT EN FINIR AVEC L'HÉRÉSIE

Toute la question est de savoir si l'Église de toujours avait raison, justice et charité, dans sa proscription systématique de toute hérésie et de tout schisme. Sa foi était ainsi assurée, confirmée, protégée par cette loi souveraine : toute erreur, toute attaque contre le dogme, la morale, la liturgie des sacrements, les institutions ecclésiastiques devait être poursuivie et réprimée, sans aucune exception. Et la foi devait être garantie, conservée, soutenue par la loi. Oui, la loi de l'Église et la loi de l'État Catholique !

Vous avez changé cet ordre en désordre et, du Pape jusqu'au dernier plumitif de Bonne Presse, chacun émet des opinions nouvelles audacieuses, aventureuses. Plus elles sont osées, risquées, plus elles sont proclamées apostoliques, généreuses, sincères et courageuses. C'est la défense de la foi qui récolte toutes les avanies, tous les soupçons, toutes les contradictions. Si cela continue, l'Église est perdue.

Je pourrais arrêter là ce Livre. Il suffirait amplement à votre condamnation. Car Vous savez, Très Saint Père, les deux conditions de toute vraie Réforme de l'Église “ *in capite et in membris* ” ? **Il faut d'abord que le Souverain Pontife soit Lui-même indemne de tout reproche, de tout soupçon sur sa foi. Et il faut ensuite que le Pape n'hésite pas à frapper l'Hérésie à la tête, dans ses complices les plus élevés, jusqu'aux plus hauts sommets de l'Église.**

Ces deux urgences Vous atteignent directement. **LA TÊTE DE L'HÉRÉSIE**, de toutes les hérésies actuelles, de par votre Autorité Souveraine qui les propage ou les protège, C'EST VOUS. Comment pourriez-Vous être VOUS-MÊME encore **LA TÊTE DE L'ÉGLISE**, pur de toute faute, indemne de tout soupçon, digne et capable enfin d'écraser toute hérésie dans le monde, avec le secours de Marie ?

²¹⁰ Résurrection de Jésus et Message Pascal p. 304, note 43 (1^{ère} édition)

²¹¹ Lettres 238 pp. 6-8

Très Saint Père,

Le Schisme est le péché le plus grave, parce qu'il est un crime contre la charité. On pourrait dire : un crime contre l'Amour, mais le mot est vague, équivoque, dangereux dans sa notion commune de passion aveugle. Au contraire, chacun sait avec précision ce qu'est la Charité, la troisième et la plus enviable des vertus théologiques. C'est l'amour de notre Père du Ciel, et de Celui qu'il a envoyé, Jésus-Christ, notre Sauveur, et de l'Esprit-Saint qu'ils répandent dans les cœurs fidèles. Et donc l'amour de l'Église Apostolique qui est l'œuvre historique, continuée jusqu'à nous, de leur Sainte et Adorable Trinité, et l'amour de ses membres qui sont nos frères, enfin l'amour de notre prochain, quel qu'il soit, jusqu'à nos ennemis à qui nous désirons du bien, et surtout ce premier bien, le plus précieux, de la foi qui conduit à la Vie éternelle...

Cette Charité, amour bien ordonné et conduit par la foi et l'espérance, implique nécessairement la haine de Satan, le Prince des ennemis de Dieu, l'Adversaire, la détestation des schismes et des hérésies qu'il a suscités et qu'il suscite encore pour les lancer contre le Royaume de Dieu, le diviser, l'affaiblir et lui arracher des âmes. Et nécessairement donc la détestation des auteurs d'hérésies et de schismes, anciens ou actuels, non dans leur âme même mais dans leurs doctrines, leurs déterminations mauvaises, leur action antichrist. Enfin, la détestation absolue de tout ce qui fait injure à Dieu et obstacle à sa grâce : cultes aberrants, idéologies pernicieuses, livres, partis, réunions, subversions de toutes sortes qui nuisent à la paix de l'Église.

L'amour de la Lumière, la haine corrélative des Ténèbres, produisent enfin ce torrent d'amour envers tous les hommes, amour apostolique qui entreprend tout pour les arracher aux Puissances mauvaises et les ramener, les rattacher, les réunir au Corps Mystique du Christ. Ainsi sommes-nous appelés à cette vocation sublime de « FRÈRES UNIVERSELS » selon le mot qu'inventa, dans son ardent amour de Jésus et des plus délaissés des infidèles, le cœur immense du Frère Charles de Jésus.

LE SCHISME, TRIPLE INVERSION DE L'AMOUR

Hélas, Très Saint Père, Vous laissez paraître depuis bientôt dix ans une si complète et surprenante INVERSION DE L'AMOUR, que nous en sommes venus à Vous accuser de schisme. Ce qui est paradoxal dans la Personne du Pape qui devrait être normalement, comme il est inscrit au bandeau de la Coupole de Saint-Pierre, le lien de la Charité : INDE ORITUR UNITAS SACERDOTII. Hélas, de là où devrait venir l'unité vient actuellement la division, de ce centre de la Charité jaillit la confusion, l'amour désordonné de ce qui est mauvais et la froideur sinon la haine pour ce qui est bon !

SCHISME ENVERS LES PERSONNES

Vous paraissez fréquenter, estimer, honorer, aimer de préférence “ Ceux qui sont loin ”, plus que vos proches dans la foi et au lieu d'eux. Et si c'était encore pour les ramener par charité apostolique comme vous le dites parfois ! Mais cette anormale préférence affective, au contraire, les immobilise, les canonise dans l'état où vous les avez trouvés, encouragés qu'ils sont par Vous à n'en pas changer.

En revanche, contradictoirement, Vous laissez paraître tous les signes d'une froide inimitié pour vos fils les plus aimants, les plus dévoués, les plus fidèles. On dirait qu'ils Vous agacent et que Vous n'en attendez rien. C'en est au point qu'on penserait Vous plaire davantage en devenant ennemi de l'Église ou tout au moins rebelle à la Papauté !

SCHISME ENVERS L'ÉGLISE, SA TRADITION, SES RITES

Des personnes, cet amour inversé se porte contre les choses, les institutions, les rites, tout ce qui fait la couleur et le charme de la vie quotidienne de l'Église, de sa tradition. Vous admirez le langage, les rites religieux, les traditions des autres. Plus cela vient de loin, plus c'est étrange, hostile même à notre sensibilité chrétienne, plus vous aimez. Au contraire, Vous poursuivez de votre haine destructrice tout ce qui porte la marque de l'antique tradition catholique, tout ce qui caractérise l'Église Romaine, tout ce qui constitue le rite latin et les autres rites les plus vénérables d'Occident. Et Vous n'aurez de cesse que nos mœurs, notre discipline, notre liturgie n'aient entièrement fait place à des rites et des comportements qui ne se pratiquaient que dans le schisme et l'hérésie. L'Église par Vous est mal dans sa peau et cherche à revêtir l'une ou l'autre de celles qu'elle dédaignait avant Vous.

SCHISME ENVERS DIEU, PÈRE, FILS ET SAINT-ESPRIT

Ce transfert affectif des frères aux ennemis, cette contradiction effective de la charité du Pontife Romain qui le porte à détruire tous les rites et les institutions vénérables de son Église pour leur substituer des comportements étrangers, trouvent leur explication première, ou leur ultime conséquence, dans un détachement de Dieu. Cette inversion de l'amour ne serait pas possible, elle ne saurait être durable, devenir universelle, absolue, tranchante, horriblement tranchante, sans atteindre aux Causes Ultimes, au Bien et au Mal personnifiés, d'où découlent tous les biens et les maux de notre monde d'ici-bas.

Vous manifestez en tout une insouciance pour les intérêts et les droits de Dieu, un mépris de la Volonté de Dieu, une hostilité à toutes ses œuvres les plus certaines, qui me glacent. La Cause même de Dieu parmi les hommes et le salut de l'Église Vous sont absolument indifférents. En revanche, Vous marquez un attachement passionné, un intérêt rebondissant et sans cesse agissant — qui se marque sur votre visage même par une nouvelle jeunesse, comme d'un bain de jouvence — pour le Royaume de Satan, pour ses pompes et ses œuvres.

Très Saint Père, je ne peux écrire de telles accusations qu'en tremblant de douleur et de confusion. Mais j'irai jusqu'au bout de ma tâche. Trop de faits publics, de retentissement mondial, fournissent à tous les membres de l'Église, jusqu'aux âmes trop fragiles pour y résister, une si détestable école de l'amour ! Nul ne peut servir deux maîtres [²¹²], nul ne peut entretenir en son cœur deux amours, deux cultes contradictoires. Depuis dix ans, Vous aidez de toute la force de votre cœur, de vos paroles et de vos actions à l'édification de l'Autre Cité, celle qu'évoquait Saint Augustin, dressée face à la Cité Sainte : « Deux amours ont bâti deux cités : l'Amour de Dieu jusqu'au mépris de soi, l'amour de soi jusqu'au mépris de Dieu » [²¹³].

Je réserverai au chapitre du “ Scandale ” la preuve que l'amour des Autres tourné contre ses frères n'est qu'une manifestation de l'amour égoïste et orgueilleux qu'on se porte à soi-même. Ici je dois faire la preuve que cet amour des Autres produit dans l'Église l'une des pires choses, la haine, la division, LE SCHISME.

Je l'établirai sur un nombre restreint d'exemples, tirés d'une masse d'autres, et voici pourquoi. Très Saint Père, je ne Vous espionne pas, je ne suis nullement acharné contre Vous. La pensée d'un “ réquisitoire ” contre mon Père n'est venue que bien tard. Mille choses sont passées, que je n'ai pas voulu ramener au jour. Le peu qui me reste suffit amplement et je souffre trop à le rapporter pour chercher à en allonger la liste.

²¹² Mtt. 6, 24 ; cf. Lettres 199 p. 1, 211 p. 16, 232 p. 3, 238 p. 8 ; CRC 10 p. 31, 60 p. 12, 61 p. 9, 62 p. 13

²¹³ La Cité de Dieu : 14,28 ; cf. CRC 11 p. 1-2, 17 suppl. p. 5, 60 p. 10, 61 p. 9

1. SCHISME AFFECTIF : ENVERS LES PERSONNES

“ **D**is-moi qui tu hantes, et je te dirai qui tu es », c’est un proverbe français ; je te dirai aussi qui tu hais ! Quand il s’agit du Pape qui est le Père, non pas de tous les hommes indistinctement mais des fidèles catholiques et ensuite de tous les autres mais virtuellement, mais de désir et d’apostolat seulement, dans l’attente et la recherche de leur conversion, on imagine que les portes de sa demeure et de son cœur sont davantage ouvertes aux fidèles qu’aux infidèles, aux membres de l’Église qu’à ses ennemis.

Et comme il y a toujours, dans l’Église même, du bon grain et de l’ivraie, des oppositions et des luttes entre les traditionalistes et les novateurs, entre les intégristes et les marginaux, on s’attend à voir le Pape accueillant pour tous ses fils sans exception, mais attentif à marquer une juste préférence, à donner sa faveur aux plus orthodoxes et aux plus dévoués, soucieux au contraire de marquer quelque froideur et de signifier son désir d’amendement, de manière publique, aux théologiens aventureux, aux agitateurs, aux scandaleux...

Or depuis que Vous vous êtes déclaré dans votre Encyclique *Ecclesiam Suam*, depuis que Vous avez pris Vous-même la direction de la Réforme, la tête du mouvement, dans l’ardeur de cette lutte contre une certaine Église traditionnelle, “ inerte, routinière ”, il Vous a été impossible de dissimuler votre animosité contre ce parti intégriste ou traditionaliste qui défendait ce que Vous prétendiez détruire, qui refusait ce que Vous vouliez imposer.

Sans doute ne les avez-vous pas excommuniés, ces traditionalistes pour la plupart apeurés, soumis d’avance à toutes vos directives, capables de prodiges de bonne volonté pour associer en leurs cœurs la fidélité à leurs convictions et l’amour de Votre Personne ! Vous ne pouviez décemment les excommunier, Vous n’en aviez aucun motif canonique (l’Affaire de l’*Action française* est loin !), et d’ailleurs Vous ne vouliez excommunier personne. Mais vous vous êtes entouré de précautions pour ne plus jamais entrer en contact direct, humain, ouvert, avec eux. C’est pire que l’excommunication. C’est la “ néantisation ”, comme dit Sartre, ou Hegel, “ la suppression dialectique ” de l’adversaire.

Nous cependant, nous Vous connaissons, nous Vous écrivons, nous allons Vous voir. Nous prions pour Vous, nous Vous exprimons notre obéissance et notre désarroi, nous Vous confions que nous ne comprenons plus et que nous ne pouvons pas, en conscience, accepter bien des nouveautés. En toute loyauté, nous demeurons unis à Votre Sainteté, pour tout ce qui est de notre cœur, de notre volonté, de notre conduite.

Mais Vous ne nous répondez pas, Vous ne nous dites rien, ni louange ni blâme, Vous refusez de nous juger, en bien ou en mal. Vous nous repoussez, Vous refusez le dialogue avec toute cette part souffrante de votre troupeau. Vous rompez votre communion avec nous qui sommes parmi les plus attachés de vos fils à Rome et au Saint-Siège. Nous ne sommes pas du tout schismatiques, comme le prétendent ou l’annoncent d’avance vos courtisans et les hommes de votre parti. Nous ne rompons aucun lien. La « *rupture de la connexion* » qui fait le schisme, sans autre raison que la passion sectaire, le fanatisme des opinions, le goût de la nouveauté, elle est de votre fait. Le schismatique en cela, c’est Vous !

MES PROPRES DÉBOIRES

Je pourrais parler de ce que je connais le mieux, ma propre histoire. Je ne me suis jamais séparé de Vous. Je suis venu à Rome en 1963, dès les premières angoisses ; de nouveau en 1964. Plus tard, le 11 octobre 1967, j’oserai Vous écrire une longue *Lettre publique sur l’idée de Réforme*. Mais je n’en ai pas reçu le moindre remerciement, le moindre accusé de réception ^[214]. C’est à Votre Tribunal que j’ai spontanément demandé d’être jugé quand mon Évêque voulut me convaincre de schisme et d’hérésie ^[215]. « **Cæsarem appellasti ? Ad Cæsarem ibis** », me déclara en 1966 le Cardinal Lefebvre, sans prendre garde à la portée de cette citation de Festus à Saint Paul ^[216] ! La Justice de Néron fut meilleure à l’Apôtre que la Vôtre pour moi. Corrigée et

²¹⁴ Première Lettre à S.S. le Pape Paul VI, 11 octobre 1967 ; CRC 1-2 ; cf. 5 p. 2

²¹⁵ Communiqué de Mgr. Le Couëdic, 13 janv. 1966 et commentaire Lettres 220 p. 11

²¹⁶ Entrevue du 30 avril 1966 à Bourges, Lettre confid. , 1er mai 226 suppl. p. 2

approuvée par Vous, la formule de rétractation et de soumission qui m'était imposée était exorbitante, immorale, inhumaine et telle enfin que seul un courtisan sans honneur et sans foi l'aurait signée ^[217]. Vous m'avez traité comme un esclave. J'ai refusé, mais en proposant aussitôt une autre formule, pleinement catholique, digne et respectueuse de Votre Autorité et de Vos droits sur mon intelligence, sur mon cœur et sur ma vie, étant saufs les Droits sacrés de la Vérité et de la Charité, et sauf le Droit de Dieu ^[218]. À cette proposition finale, Vous n'avez même pas répondu.

Mais, de votre consentement, j'ai été diffamé par toute la terre comme rebelle ^[219]. Cette injustice, ce mensonge prouvent que Vous me rejetez. Mais moi, je ne vous rejette pas et en Vous écrivant je vous donne la preuve suprême de mon amour filial.

LES AVANIES SOUFFERTES PAR LES PAUVRES FIDÈLES

Si ce n'était que moi ! Mais tous les fidèles catholiques qui n'acceptent pas de suivre comme des veaux tous les bouleversements, tous les caprices et les inventions de leur clergé, et qui un jour prennent en tremblant leur plume pour écrire avec des mots maladroits le drame de leur conscience... Ah ! Si vous pouviez imaginer avec quel respect, quel amour, quelle confiance ils rédigent leur lettre ! Eh ! bien, s'ils reçoivent une réponse de Rome, c'est toujours celle-ci, que je sais par cœur parce que c'est toujours la même :

« La SECRÉTAIRERIE D'ÉTAT a le regret de faire savoir à M. X. (ou Y. ou Z.) que les termes de sa récente lettre ne peuvent contribuer en aucune façon à l'édification de l'Église dans la foi et la charité, comme il semble le désirer. Elle l'exhorte à suivre les directives des évêques de France qui, en communion avec le Souverain Pontife, ont seuls la responsabilité de la pastorale dans leurs diocèses respectifs » ^[220]. Et c'est tout !

Si la lettre ou la pétition a fait quelque bruit, a été publiée, présente quelque danger pour le Parti, la lettre ou la pétition est communiquée à l'Évêque du lieu, pour qu'il puisse contre-attaquer. Et celui-ci d'écraser l'opposition avec une lettre de Rome, de ce genre stéréotypé :

« Cher Monseigneur,

« Vous trouverez ci-joint la copie d'une lettre (ou pétition, ou télégramme) adressée ces jours derniers au Saint-Père... De la manière qui vous paraîtra la plus opportune, vous pourrez informer de vive-voix les auteurs de cette démarche que le Saint-Père a pris personnellement connaissance de leur message, et qu'il les invite à s'en tenir aux directives pastorales données par leur Évêque dans la fidélité aux instructions du Saint-Siège.

« Veuillez agréer, Cher Monseigneur, etc. signé : J. Card. Villot » ^[221]

Je ne dirai donc pas que nous n'avons plus accès jusqu'à Vous. Je dirai que Votre Sainteté n'est pas Juge entre les parties, mais qu'Elle a pris parti et qu'elle tient à le faire savoir, pour achever, comme disait ingénument le Cardinal Garrone, « la défaite de l'autre parti » ^[222].

LES PÈLERINS DE ROME

Le monde entier a su votre refus d'accorder une audience, de saluer même ces milliers de catholiques traditionalistes qui venaient Vous supplier de leur conserver le droit de célébrer l'antique liturgie de la Messe

²¹⁷ CRC 23 2 B

²¹⁸ Ma Profession de Foi Catholique au Cardinal Seper ; CRC 23 p. 2 C-D-E du 16 juillet 69

²¹⁹ CRC 23 p. 2 A

²²⁰ CRC 22 p. 2 ; cf. Lettres 195 p. 8

²²¹ CRC 33 p. 10

²²² Interview du 7 nov. 1969 ; DC 69, 1093 ; CR0 27 p. 1, 28 suppl. p. 12

Romaine [²²³]. Et peut-être le lendemain, Vous receviez des chefs de la rébellion anti-portugaise, massacreurs de femmes et d'enfants, sous prétexte qu'ils étaient chrétiens et que le Pape ne refusait de recevoir personne de ceux qui venaient à Rome le voir ! Le mensonge était si flagrant qu'on a pris le parti d'en rire. Mais la presse du monde entier interpréta votre refus d'audience aux pèlerins " intégristes " comme une marque de Votre Auguste mécontentement et la chaleureuse réception accordée aux chefs de maquis guinéens comme un encouragement au terrorisme anticolonialiste [²²⁴].

Quand d'autres, mieux disposés, dévots du Saint-Siège, accourent de France Vous manifester leur attachement, Vous ne les choyez pas encore, parce qu'ils ne sont pas du Parti du mouvement, mais Vous profitez de leur venue pour les semoncer :

« Ces nombreux pèlerins... Nous savons leur souci de fidélité à la foi catholique, à l'Église, au Siège de Pierre. Aussi est-ce de grand cœur que Nous les invitons à REJOINDRE, parmi leurs frères et sœurs catholiques et en collaboration confiante avec leurs évêques — qui gardent la responsabilité de l'ensemble de la pastorale — l'immense effort conciliaire auquel toute l'Église est invitée » [²²⁵].

Parmi ces pèlerins, j'en connais auxquels cette déclaration a ouvert les yeux et qui ont, séance tenante, déchiré leur carte de " *Silencieux de l'Église* " et décidé d'entrer dans la *Contre-Réforme Catholique*. Ils croyaient trouver en Vous le Père Commun, le Vicaire du Christ, pour les écouter et faire droit à leurs légitimes plaintes. Ils ne trouvaient qu'un partisan, les renvoyant sans égards à leurs despotes gallicans.

PAUVRES ASSOCIATIONS TRADITIONALISTES RIDICULISÉES !

Je pourrais citer le *Mouvement Traditionaliste Catholique* des U.S.A. et la Lettre suppliante, touchante, que son fondateur, l'admirable Père Gommar de Pauw, Vous adressa le 15 août 1967 [²²⁶]. Je me perdrais dans le récit de tous les ennuis qui fondirent sur lui à dater de ce jour. Vous n'avez pas daigné lui répondre et c'est donc en se sachant soutenus par Vous que les Évêques des USA n'ont plus ménagé leurs sévérités à l'égard de ce Mouvement retardataire qui aurait eu, si Vous l'eussiez voulu, toute leur sympathie et tout leur soutien.

Quand la *Fraternité Sacerdotale Espagnole*, qui lutte courageusement contre la subversion, a tenu son *Congrès de septembre 1972 à Saragosse* [²²⁷], pour la défense de la Sainte Messe et du Sacerdoce, on imaginait que Votre Sainteté en serait pleine de joie et qu'Elle lui enverrait ses meilleures Bénédictions apostoliques. Eh ! bien, Vous l'avez — pardonnez-moi — indignement torpillée. Quand déjà des Cardinaux de Curie, des Archevêques et des Évêques avaient annoncé leur participation et jusqu'au sujet de leurs communications, au dernier moment, un ordre sévère émané de Vous les retint tous de s'y rendre. Aucun n'osa passer outre au froncement de Vos sourcils. La presse progressiste du monde entier s'esclaffa du bon tour joué par Vous à ces milliers de pieux et dignes prêtres... qui Vous ont QUAND MÊME acclamé, protestant publiquement de leur respect, de leur obéissance, de leur attachement confiant à Votre Personne. C'est à pleurer. Où est le schisme ? Qui brûle de charité et d'amour ? Où est la haine parmi nous ?

LE SÉMINAIRE SAINT PIE X

Monseigneur Marcel Lefebvre fut une des deux ou trois têtes pensantes et cœurs courageux de la minorité agissante au Concile. À ce titre seul, tenez ! il méritait de Vous le cardinalat, ne serait-ce de votre part que pour donner la preuve de votre Paternité universelle et de votre clémence envers les vaincus. Votre vindicte l'a poursuivi, silencieuse, attentive. Vous avez accepté sa déchéance, Vous avez pourvu à son éloignement de Rome, Vous avez accepté sa mise en quarantaine par l'Épiscopat français.

²²³ CRC 34 p. 14, 45 p. 13, 46 p. 11

²²⁴ DC 70, 717-719, CRC 34 p. 14, 45 p. 13, 46 p. 11 ; voir plus loin

²²⁵ DC 72, 1060

²²⁶ Lettre au Pape Paul VI, le 15 août 1967, Lettres 252 ; cf. CRC 2 p. 2

²²⁷ DC 72, 986 ; CRC 62 p. 15 ; cf. aussi 28 p. 7

Son Séminaire ne Vous doit rien, Vous n'avez pas su l'empêcher de naître. Mais nos Évêques ont tous fait serment de n'en jamais accepter les sujets. Cette Institution, lumineusement catholique, a été traitée par eux de « Séminaire sauvage » [²²⁸]. Où est la haine ? Où est la sale polémique, la discorde, la volonté de schisme, le crime contre son frère ? Je sais que Vous cherchez le moyen, en accord avec le Cardinal Villot et l'Épiscopat français, de détruire cette pépinière de vocations, ce refuge de la vraie liberté chrétienne, cet asile pour prêtres selon le Cœur de Dieu. Si Vous parvenez à vos fins, votre schisme n'en sera que plus évident pour tous.

À LA DIMENSION DE L'UNIVERS...

Je pourrais allonger indéfiniment la liste de ces manifestations de votre sectarisme. Si je mentionnais les amitiés contre nature et les inimitiés sans raison avouable de votre nouvelle Rome pour les collectivités religieuses, ethniques ou nationales, je n'en finirais pas. L'Inde vous est d'autant plus fraternelle et « pacifique » ! qu'elle vient d'arracher Goa au Portugal... [²²⁹] L'Espagne ne vous plaît que par sa révolution en marche. Le Nord-Vietnam a toutes vos sympathies, contre le Sud. Je n'ai pas besoin de poursuivre. Contre les catholiques, pour leurs ennemis. Je parlerai plus loin des persécutés auxquels Vous préférez les persécuteurs...

Mais enfin, pourquoi ? Pourquoi ce désordre du cœur ? Parce qu'il enchaîne sur le désordre de l'esprit. L'hérétique, même si l'Église le tolère en son sein, ne peut supporter de rester en communion d'amour fraternel et en paix avec ceux qui vivent de la foi qu'il n'a plus et qu'il combat. Il est homme de parti, dans la mesure où il n'est plus l'Homme de Dieu mais l'homme d'une Idée. Il ne pourra longtemps se défendre des sentiments que la Sainte Écriture nous montre en Caïn pour Abel son frère, qu'il finit par tuer. Vous en êtes mentalement là, avec ces étranges malédictions que Vous jetez à ceux qui ne Vous suivent pas, pour la plupart âmes innocentes, désorientées, éperdues : « MALHEUR AUX ABSENTS, MALHEUR AUX TIÈDES ! AUX INDIFFÉRENTS, AUX MÉCONTENTES, AUX RETARDATAIRES ! » [²³⁰]

2. SCHISME EFFECTIF : CONTRE L'ÉGLISE

Pour que s'imposent vos idées, il faut que soit abaissé le parti de la fidélité doctrinale. Pour que se réalisent vos projets de Communauté Mondiale religieuse, ou tout au moins spirituelle, qui anime la Cité Nouvelle des hommes, il faut bien que Vous rompiez aussi avec les habitudes et les rites, et avec toute la discipline étroitement catholique. Cette coupure nette avec le passé donne à votre *schisme affectif* une autre dimension, celle d'un *schisme effectif* avec toute la tradition catholique.

Cette Réforme de la liturgie, du droit canon, de la pastorale, devrait entraîner deux conséquences. D'abord, le parti intégriste se trouverait mis en opposition avec l'Église, en porte-à-faux. Privé de ses moyens d'expression, chassé de ses aîres, il serait promptement réduit à une poignée d'irréductibles. Sur ce point, Vous avez réussi. La Réforme liturgique et pastorale a dépaycé, désorienté, dépossédé les traditionalistes, les contraignant à se tenir dans leur coin ou à fuir...

Ce départ devrait être compensé par l'entrée en masse des gens du dehors pour lesquels étaient bâties ces nouvelles églises et créés les nouveaux rites. Mais la prophétie de saint Pie X à un prêtre novateur qui le pressait de tout moderniser dans le Temple de Dieu s'est réalisée. « Quand vous l'aurez fait, mon ami, vous ne ferez pas entrer ceux qui sont dehors, mais vous chasserez ceux qui sont dedans » [²³¹]. Et ce que je vous reproche, peut-être principalement, dans cette destruction de l'Église ancienne et cette étourdissante création de nouveautés, c'est de n'en avoir jamais dit clairement, honnêtement la raison : pour ouvrir l'Église à ceux qui restent étrangers à notre foi...

²²⁸ Lourdes 23-30 oct. 1972 ; CRC 63 suppl. tract 8 ; cf. aussi CRC 5 p. 9, 13 p. 2

²²⁹ Discours de Bombay, 4 déc. 1964 ; DC 65 ; cf. Lettres 161 p. 2, 191 p. 4-6, 193 p. 1-4

²³⁰ 14 sept. 1966 ; DC 66, 1644 ; Lettres 236 exergue

²³¹ Lettres 251 p. 2

Dissimulant ainsi la seule raison d'être par trop révoltante et inacceptable de toute cette réforme, Vous avez dû calomnier les choses d'église, les rites sacrés, les traditions immémoriales, les mœurs les plus assurées et, plus que tout, le caractère absolu de la Loi Ecclésiastique. Ainsi de votre Réforme liturgique. Vous prétendez faire passer le peuple catholique des ténèbres à la Lumière, de l'inertie et de la stupidité à la participation active aux mystères ! Permettez-moi de Vous rappeler un passage de la Lettre que je Vous adressai le 11 octobre 1967 :

« Qui ne se souvient des discours dont Votre Sainteté accompagna le lancement de la Réforme liturgique, “ nouvelle pédagogie spirituelle ” ? Les fidèles y sont invités à devenir “ **membres vivants et agissants du Corps Mystique, et non plus membres inconscients, inertes et passifs** ”. “ **La nouvelle constitution liturgique, disiez-vous, ouvre des horizons religieux et spirituels extraordinaires : profondeur et authenticité doctrinales, logique chrétienne rationnelle, pureté et richesse des éléments cultuel et artistique, conformité au caractère et aux besoins de l'homme moderne** ”, et Vous opposiez cette rare merveille aux “ **mentalités habituelles** ”, selon lesquelles, souvent, “ **les cérémonies ne sont rien d'autre que l'accomplissement de rites extérieurs, et la pratique religieuse n'exige rien d'autre qu'une assistance passive et distraite** ” (13 janvier 1965).

« À vous entendre, Très Saint Père, c'est la naissance de la Lumière, du sein des ténèbres de l'Église antépaulinienne ! Et cette fois l'autosatisfaction des Novateurs tourne au mépris de leurs Prédécesseurs, ouvertement.

« Encore, Votre allocution du 12 juillet dernier : “ **Le Concile a donné à l'Église une grande et difficile consigne, celle de rétablir le pont entre elle et l'homme d'aujourd'hui... Cela suppose en tout cas que pour le moment ce pont n'existe pas, ou bien qu'il est peu praticable, sinon complètement effondré. Si nous y réfléchissons bien, cet état de choses représente un terrible et immense drame historique, social et spirituel. Cela veut dire que, dans l'état actuel des choses, l'Église ne sait plus présenter le Christ au monde d'une façon et dans une mesure suffisantes** ”.

— Je n'en crois pas mon propre texte, je vérifie. Mais oui, Vous avez bien parlé ainsi ! Je continue donc la citation de ma propre Lettre à Vous adressée :

« **Si nous y réfléchissons bien... Cela suppose... ce terrible et immense drame historique, spirituel et social : l'Église antépaulinienne a failli à sa mission divine, historique, spirituelle et sociale !**

« Si le “ **Grand Mouvement** ” de la Réforme conciliaire était “ **nécessaire, opportun, providentiel, novateur et aussi — Nous l'espérons — consolateur** ” (Votre discours du 1 mars 1965), c'est que la tradition ecclésiastique qu'il bouleverse de fond en comble, avait perdu “ **authenticité, profondeur, logique, pureté, richesse, efficacité, modernité** ” (Votre discours du 13 janvier 1965). Plus les novateurs se font grands, plus ils accablent l'Église antique... La génération présente accuse de péché l'Église des siècles, dans ce qu'elle a institué et enseigné, mais plus encore dans la fidélité obstinée qu'elle a déployée pour consacrer et conserver toutes ses traditions, à l'encontre de tous les Réformateurs et rebelles » [²³²].

Je m'échauffais ! Disons calmement que Vous n'incriminiez pas les défauts des hommes d'église, leur lenteur, leur paresse, leur routine... et cela est certes de tous les temps, mais peut et doit se réformer sans cesse.

²³² Lettre à S.S. le Pape Paul VI, le 11 oct. 1967, CRC 2 p. 8 ; cf. aussi CRC 1 p. 7-8, 53 p. 6-7-9

Vous incriminiez le tout de la tradition ecclésiastique, liturgique, canonique et pastorale, comme à mettre au rancart sans hésitation, et Vous promettiez une suite étourdissante de merveilleuses inventions.

VOUS INVOQUIEZ L'AUTORITÉ DU CONCILE.

VOUS RÉCLAMIEZ L'OBÉISSANCE A L'ÉGLISE.

Aux passages difficiles, où la Réforme laissait paraître son vrai visage, protestant ou humaniste, quand Vous démolissiez vraiment les choses les plus sacrées, que tous tenaient, à juste titre, pour intangibles — et laissez-moi Vous avouer, Très Saint Père, que moi-même je ne redoutais rien pour la Messe ; je la voyais si stable, si fortement établie et canonisée que je croyais impossible d'y toucher sans que toute l'Église ne s'insurge — à ces passages difficiles donc, celant vos intentions “ œcuméniques ”, Vous avez mensongèrement invoqué le Concile et l'obéissance qui lui était due. Comme si Vous, le Pape, Vous vous sentiez lié par le Concile ! Et alors que, en toute vérité, le Concile n'avait jamais voulu ni même imaginé cela que Vous lui faisiez endosser par ruse. Ainsi de la nouvelle Messe :

« Ce changement a quelque chose de surprenant, d'extraordinaire, la messe étant considérée comme l'expression traditionnelle et intangible de notre culte religieux, de l'authenticité de notre foi. Et alors, on se demande : Comment est-ce possible ? Comment un tel changement est-il possible ?

« Réponse : de par la volonté expresse du récent Concile (et vous citez un texte vague où les Pères n'avaient pas prévu, certes, l'abus que vous en feriez !). Cette réforme imminente répond donc (donc !) à un mandat officiel de l'Église ; elle est un acte d'obéissance... qui requiert de nous tous une prompte adhésion » ^[233] .

Et huit jours plus tard, pour détruire les résistances opiniâtres : **« Nous devons bien voir les motifs pour lesquels ce grave changement a été introduit : l'obéissance au Concile, laquelle devient maintenant obéissance aux Évêques qui interprètent et exécutent ses prescriptions »** ^[234] . Et Vous poursuivez, dans des termes tels qu'ils méritent la plus grande attention :

« Ce premier motif n'est pas simplement canonique, en ce sens qu'il n'y aurait là qu'un précepte extérieur ; il est lié au charisme de l'action liturgique, c'est-à-dire au pouvoir et à l'efficacité de la prière de l'Église, laquelle trouve son expression la plus autorisée dans l'évêque, et donc dans les prêtres qui le secondent dans son ministère et, comme lui, agissent “ au nom du Christ ” cf. S. Ign., Ad Eph. 4). C'est la volonté du Christ, c'est le souffle de l'Esprit-Saint qui appellent l'Église à cette mutation. Nous devons y voir, pour le Corps Mystique du Christ, lequel est précisément l'Église, un instant prophétique qui la secoue, la réveille, l'oblige à renouveler l'art mystérieux de sa prière » ^[235] .

NON, NON et NON ! ... Vos auditeurs crédules, à l'écoute de ce langage enchevêtré, auront cru comprendre qu'avec l'Ancienne Messe l'Église dormait, et que c'est le Christ en personne qui vient secouer son peuple, le réveiller, l'obliger à changer grâce à la Nouvelle Messe. Mais le théologien refuse l'inacceptable confusion que Vous faites à dessein pour réussir votre COUP DE FORCE CONTRE LA MESSE. Que nous agissions et parlions “ au nom du Christ ”, nous prêtres, quand nous prononçons les paroles sacrées de la Consécration et que nos paroles soient alors efficaces et infaillibles pour produire le miracle eucharistique, oui ! Mais que cette infaillibilité soit étendue par Vous à toute “ l'action liturgique ” et que Vous passiez frauduleusement au nombre des actions liturgiques la “ mutation ” des rites de la Messe, non ! Le Pape, l'Évêque, le prêtre est “ un autre Christ ” quand il célèbre les Saints Mystères, oui, mais quand il les bouleverse, non ! Il faut rétracter cette imposture, Très Saint Père, ou le mensonge est roi dans l'Église !

Ce schisme, cette rupture épouvantable avec tous nos Livres Liturgiques, toutes nos institutions sacramentelles, a été commis par Vous, par Vous d'abord et souverainement, en calomniant toute l'œuvre des

²³³ 19 nov. 1969, DC 69, 1054 ; CRC 27 p. 5, 28 S p. 1

²³⁴ 26 nov. 1969, DC 69, 1102 ; CRC 27 p. 6, 28 S p.14-15

²³⁵ 26 nov. 1969 ; CRC 28 S p. 14, 27 p. 6, 33 “L'Interdit jeté sur la Sainte Messe Romaine” p. 6

siècles et en imposant, au nom de l'obéissance, des rites nouveaux modifiant la foi et atteignant jusqu'à la validité des sacrements. Ainsi le schisme a été véhiculé par l'imposture.

L'AUTODÉMOLITION DE L'ÉGLISE

Il m'est impossible de tenter le dénombrement des destructions et des reconstructions opérées sous votre Pontificat. Il y a en trop et de toutes espèces. Il ya dix lois relatives à la même décision. Il y a des destructions qui ont été opérées par étapes. Les nouveautés ne sont jamais définitives : elles sont introduites comme des expériences, ou à titre particulier, pour des cas exceptionnels. Mais le mouvement va toujours dans le même sens et rien ne résiste aux démolisseurs. Ils sont toujours en avance sur la législation, mais la législation les rejoint et ils s'élancent à d'autres destructions. Comme l'avouait le Cardinal Gut : « **Beaucoup de prêtres ont simplement fait ce qui leur plaisait. Alors, ce qui est arrivé parfois, c'est qu'ils se sont imposés. Ces initiatives prises sans autorisation, on ne pouvait plus, bien souvent, les arrêter, car cela s'était répandu trop loin. Dans sa grande bonté et sa sagesse le Saint-Père a alors cédé, souvent contre son gré** » ^[236] !

Est-il bon, est-il sage de laisser les fous détruire l'œuvre de Dieu ?

Comment alors savoir ce que Vous avez voulu et ce que Vous avez cédé, ce qui est permis et ce qui est défendu, ce qui vient de Dieu et ce qui vient du diable ? Toujours est-il que le mouvement général est à la destruction de ce que les siècles avaient établi et jalousement observé, et rien de solide, rien d'universel ne vient le remplacer mais le désordre et l'instabilité d'inventions irréfléchies et tout humaines.

La soutane avait commencé d'être abandonnée dès la veille du Concile, à certaines conditions de lieu, de temps, de circonstances à observer strictement. Elle a presque entièrement disparu maintenant. Nos Évêques se promènent en cravate. Les moines et les religieuses suivent le mouvement et les plus " apostoliques " sont ceux qui s'habillent à la dernière mode. C'est un détail ? **Je tiens ce signe pour capital** ^[237] . **C'est la " sécularisation ", la " laïcisation ", la " déclergification " de l'habit qui manifeste ou qui provoque la profanation de l'âme.** Maintenant les ornements sacerdotaux sont l'un après l'autre abandonnés pour faire de la messe un repas fraternel. Tout se tient.

Vous avez proscrit *le latin* et par suite le *chant grégorien*. Vous l'avez fait à l'encontre d'une Constitution Apostolique formelle de votre Prédécesseur immédiat Jean XXIII, à l'encontre même du Concile, du moins dans sa lettre sinon dans son esprit clandestin, comme on l'a mille et mille fois rappelé ^[238] . Démolir est plus facile que bâtir, et la facilité reçoit l'adhésion du peuple quand c'est l'Autorité elle-même qui la lui impose.

« **Pour quiconque connaît, disiez-Vous, la beauté, la puissance du latin, son aptitude à exprimer les choses sacrées, ce sera certainement un grand sacrifice de le voir remplacé par la langue courante. Nous perdons la langue des siècles chrétiens, nous devenons des intrus et des profanes dans le domaine littéraire de l'expression sacrée... Nous avons, certes, raison d'en éprouver du regret et presque du désarroi. Par quoi remplacerons-nous cette langue angélique ? il s'agit là d'un sacrifice très lourd. Et pourquoi ? Que peut-il y avoir de plus précieux que ces très hautes valeurs de notre Église ?** » ^[239]

Alors, pourquoi ce « sacrifice » insensé, désastreux, vraiment criminel ?

Votre réponse, selon vos propres dires, « **semble banale et prosaïque... humaine** », mais Vous la prétendez cependant « **bonne, apostolique** » : « **la compréhension de la prière est plus précieuse que les vétustes vêtements de soie (!) dont elle s'est royalement parée** » ! Ce faisant, Vous avez brisé la tradition séculaire en changeant le langage. De mystérieux et sacré, il est devenu ce que Vous vouliez, " intelligible et

²³⁶ Interview du 20 Avril 1969 ; DC 69, 1048 ; CRC 28 S p. 16

²³⁷ Lettres 123 du 8 nov. 1962 ; cf. aussi 120 du 11 octobre 1962

²³⁸ 7 mars 65 ; cf. Lettres 200 p. 6 ; DC 65, 590 ; 26 nov. ; DC 69, 1103 ; CRC 27 p. 6, 28 S p.14-15

²³⁹ 26 nov. 1969, 1102-1103 ; CRC 27 p. 6, 28 S p. 14-15

profane ». Invoquant Saint Paul, comme d'habitude à contresens, Vous donniez tort à l'Église de tous les siècles, en prenant le contre-pied et en condamnant sa loi immuable. N'est-ce pas cela, le schisme ? [²⁴⁰]

Détail encore ? **Je crois avec le Magistère catholique unanime, contre Vous seul, que l'abandon de la langue manifeste ou provoque le mépris du culte de Dieu, au profit du bavardage humain**, lequel est devenu, hélas ! la teneur essentielle de nos modernes assemblées liturgiques.

Le rituel des sacrements change, pièce par pièce. **Les exorcismes** sont supprimés du baptême des enfants, pour signifier qu'on refuse de croire à la présence du démon dans l'enfant innocent. Je reste atterré du changement introduit dans le **Sacrement de Confirmation**, mais je n'ose insister faute de compétence [²⁴¹]. Les nouvelles directives pour **l'Absolution Collective** et les permissions accordées, en particulier par l'Épiscopat canadien, me paraissent telles que des éléments essentiels du Sacrement y feront habituellement défaut rendant les confessions invalides. La destruction de ce Sacrement est un élément essentiel de la protestantisation de l'Église. Voilà qui est en bonne voie ! [²⁴²]

Un grand effort est fait “à la base” pour la relativisation du **Sacrement de mariage**. Rome n'a pas (encore) cédé, mais tolère les annulations décrétées motu proprio par les officialités diocésaines. Le Cardinal Staffa aura-t-il le dernier mot ? [²⁴³]

Toute la hiérarchie des Ordres Sacrés vient d'être bouleversée par vos Décrets. L'Ordre des Exorcistes est supprimé, non que le diable et les possédés, et encore “les infestés”, n'existent plus, mais on cherche sans doute le dialogue et la réconciliation avec ces vieux ennemis que des malentendus tenaient “encore” éloignés de nous ! Il paraît que Vous avez déploré, un jour de cafard, ce que Vous avez fait là. Mais des “ministères” vont être créés pour les laïcs et pour les femmes... Ce matin, une décision de Rome les autorise aussi à distribuer la communion. Abolissez toutes les différences, toutes les hiérarchies et toutes les bornes antiques destinées à rappeler à l'homme (et à la femme) qu'il n'y a de prêtre que par le Sacrement ... et Vous n'aurez plus de prêtres ni plus d'Église !

Je passe sur **l'Extrême-Onction** devenue le remède imploré pour le retour à la chère vie terrestre et à la santé charnelle, par complaisance pour l'homme moderne qui ne veut pas mourir et ne supporte pas qu'on lui parle du Jugement de Dieu ni de la Vie éternelle, même pour s'y préparer sacramentellement.

Enfin, Vous avez porté la main sur la MESSE. Il n'y a pas eu un remaniement mais cent. Quand on cherche à retracer l'histoire de cette réforme de la Sainte-Messe, on distingue aisément trois étapes.

D'abord, c'est la Communion qui a été, autant que faire se pouvait, désacralisée. Debout, puis dans la main, puis distribuée par des laïcs, puis par des filles, quand ce n'est pas, comme lors de votre célébration à Genève, passée vulgairement dans la foule de mains en mains, indifférentes et souillées [²⁴⁴]; puis à table, puis en pique-nique. Il faut que la foi en l'Eucharistie soit chevillée au cœur des catholiques pour résister à pareilles profanations !

Ensuite, votre Réforme s'est attaquée au Sacrifice propitiatoire. Là est le schisme essentiel de votre nouvel Ordo. C'est son ARTICLE 7, jamais regretté, jamais rétracté : « **La Cène dominicale ou Messe est la synaxe sacrée ou assemblée du peuple de Dieu se réunissant sous la présidence du prêtre pour célébrer le mémorial du Seigneur. C'est pourquoi vaut éminemment pour l'assemblée locale de la Sainte Église la promesse du Christ : Là où deux ou trois seront réunis en mon nom je serai au milieu d'eux (Mtt. 18, 20)** ». C'est VOTRE ORDO MISSÆ [²⁴⁵]. Cette définition n'est pas de Vous ; Vous n'êtes pas hérétique à ce

²⁴⁰ 26 nov. 1969, 1103 ; CRC 27 p. 6, 28 S p. 15 ; cf. Lettres 120

²⁴¹ *Divinæ Consortium Naturæ*, DC71, 852-856, cf. CRC 46 S, 62 p. 16

²⁴² Nouv. Normes 16-6-72, DC 72, 713, Lettr. de Mgr. Grégoire 7-12-72 ; DC 72, 292 ; CRC 58 p.2

²⁴³ CRC 58 p.2 ; cf. 53 p. 3-4

²⁴⁴ Photo parue dans “*Le Spectacle du Monde*”, juil. 69 p. 19 ; cf. CRC 25 p. 11, 35 p. 13, 61 p. 11

²⁴⁵ Dossier Romain du N.O.M., CRC 28 S p.3, 23 p. 8-9, 25 p. 15 ; cf. 25 S et 35 p. 2

point. Mais Vous l'avez acceptée et, contraint de la rectifier, Vous n'avez nullement accusé l'erreur dont toute cette liturgie factice s'inspire.

Des quantités d'articles et de livres ont annoncé ce qui est arrivé : la nouveauté schismatique de cette liturgie a aidé les prêtres à perdre la foi catholique au Saint-Sacrifice de la Messe. J'ai fait quelques sondages et j'ai constaté que très nombreux sont les prêtres qui ne donnent plus à la “ *Célébration Eucharistique* ” d'autre signification que celle d'un *mémorial de la Cène*, c'est-à-dire d'un souvenir du repas fraternel que Jésus prit avec ses Apôtres au soir du Jeudi-Saint. D'ailleurs vos propres paroles, au moment critique où il fallait faire passer coûte que coûte votre réforme, poussaient dans ce sens, quoique avec une subtilité qui Vous maintenait astucieusement à la limite de l'orthodoxie. Vous disiez en effet :

« **La messe est et demeure le mémorial de la dernière Cène du Christ** » ^[246]. Voilà l'hérésie à l'état pur, voilà ce qui a passé de votre bouche dans le cœur de milliers de prêtres, corrompant leur foi. Mais Vous aviez soin d'enrober cette claire erreur dans l'obscur théorie, fort peu suivie, curieuse, mais qui servait ici à votre défense, du Père de la Taille qui unit la Cène et la Croix en un seul acte liturgique, un seul sacrifice. **Ainsi pouviez-Vous habilement rejoindre l'hérésie protestante sans paraître lâcher la doctrine catholique. Vous êtes très subtil.** Mais vos prêtres le sont tout autant que Vous, Très Saint Père, et ils ont compris que Vous aviez créé ce Nouvel Ordo pour nous faire rejoindre le protestantisme, ce qu'ils se sont hâtés de faire. Ainsi le Père Bouyer, retournant à son vomissement ^[247].

Nous voici rendus à la ruine du Sacerdoce, dernière étape de la « mutation » annoncée : le Sacerdoce commun fait du peuple de Dieu le véritable “ consécrateur ” dont le faisant-fonction de prêtre n'est que le Président, le porte-parole, le délégué, voire le meneur de jeu. Il faut que le Sacerdoce catholique soit solide pour avoir résisté à tant de campagnes, d'attaques, de manœuvres dont Vous vous êtes lamenté, certes, mais sans vouloir vraiment le triomphe de l'orthodoxie, comme cela me fut évident lors du Synode des Evêques de 1971 ^[248].

LE SIGNE DU SCHISME

Je l'ai expliqué longuement à propos de l'Évêque de Nancy qui voulut interdire de célébrer selon le rit romain antique dans son diocèse. **Introduire une nouvelle liturgie, passe encore ! Mais interdire l'Ancienne, voilà le signe d'une volonté absolue de changement, par détestation de la Tradition.** Et puisque le rit nouveau est équivoque, ambigu, tout à la fois catholique et calviniste, interdire le rit univoquement et certainement catholique, c'est rompre avec la tradition catholique pour sauter dans la tradition protestante. C'est trop clair !

Or je viens de lire une déclaration de Mgr Adam, Évêque de Sion, portant interdiction de célébrer encore la Messe dite de St Pie V, à moins d'indult, qu'il fonde sur la volonté expresse et personnelle du Saint-Père ^[249]. Je crois cette volonté là très précisément orientée comme flèche empoisonnée dans la direction du Séminaire d'Écône, pour le diviser, le démonter, le ruiner. Mais demeure cette volonté qui est Vôtre, de voir disparaître totalement la Messe de St Pie V. Peu me chaut quant à moi, car cette interdiction me paraît nulle et non avenue, pour abus de pouvoir caractérisé.

Mais que signifie-t-elle ? Votre Encyclique *Mysterium fidei* et Votre *Credo* suffiraient à écarter de Vous le soupçon d'hérésie sur le dogme du Saint-Sacrifice de la Messe ^[250]. Pourquoi alors cette passion de changement jusques et y compris l'invasion de l'hérésie dans l'Église ! **La seule réponse est dans votre volonté de réunion avec les communautés protestantes. C'est l'idée et le projet œcuméniques qui sont les vrais mobiles de la substitution de la Messe de Paul VI à la Messe dite de Saint Pie V, qui est la Messe des Siècles.** Nous en avons eu la révélation — car cette motivation, Vous la teniez secrète — quand nous avons vu

²⁴⁶ 19 nov. 1969 ; DC 69, 1055 ; CRC 28 S p. 14, 27 p. 1 et 6

²⁴⁷ Revue “chevaliers”, 1er janvier 1971 ; CRC 42 p. 10 ; cf. CRC 17 et 20 p. 2

²⁴⁸ CRC 51 p. 6, cf. aussi CRC 48 p. 7-11

²⁴⁹ DC 73, 243 ; cf. aussi CRC 46 p. 11

²⁵⁰ Lettres 213 p. 1-3 ; CRC 10 S. p. 28

sur la couverture de la *Documentation Catholique* du 3 mai 1970, les six « observateurs non catholiques ayant participé à la dernière réunion du Consilium de liturgie ». Ils rient de toute leur denture, et il y a de quoi être satisfait ! Vous, à coté d’eux, le sourire triste, il semble que Vous ayez vendu votre droit d’aïnesse pour un plat de lentilles [²⁵¹]. Vous avez brisé la Tradition de l’Église et blessé mortellement son Unité Sacerdotale pour l’aligner sur les traditions du schisme et de l’hérésie. Quelle pitié !

3. LE SCHISME ABSOLU : LE MÉPRIS DE DIEU

Ce qui Vous épargne toute opposition sérieuse — la nôtre est minuscule — c’est qu’on ne vous comprend pas, Très Saint Père. Cardinaux, Évêques, prêtres et peuple fidèle, même les plus progressistes, ont une idée du Pape trop profondément imprimée en eux pour être libres de Vous écouter, de Vous étudier et de Vous voir enfin tel que Vous voulez être. Ils ont la conviction ancrée que le Pape, “ Serviteur des serviteurs de Dieu ”, est uniquement préoccupé de garder l’unité de la foi catholique, la validité des sacrements, le bon ordre, la prospérité, l’expansion de l’Église. C’est fini, cela ! Le Pape craignant Dieu, aimant Notre Seigneur Jésus-Christ, suivant les inspirations du Saint-Esprit, c’est fini ! Comment l’accepteraient-ils ? Comment même le comprendraient-ils ? Vous pouvez donc en toute quiétude poursuivre votre Grand Dessein.

CE GRAND DESSEIN QUI BRISE L’ŒUVRE DE DIEU

Vous êtes vraiment le premier Pape qui renonce ainsi à se cantonner dans sa charge particulière de Chef de l’Église pour ambitionner un service plus vaste de toute l’humanité. Vous vous croyez une vocation providentielle, vraiment unique, en cet instant solennel de l’Histoire, celle d’établir la paix sur la terre en réconciliant toutes les croyances et tous les cultes dans une seule religion universelle. **Vous rêvez d’être le grand fédérateur des peuples**, à la gloire de Jésus-Christ, bien entendu ! Servir l’homme est votre ambition suprême.

Sacrifier l’Église, ses fidèles, sa tradition, ses institutions, pour réaliser ce grand dessein, Vous ne le voulez sans doute pas explicitement. Dans votre rêve, Vous imaginez au contraire que c’est à proportion de sa vitalité qu’elle pourra conserver le “ leadership ” des religions unies... Si donc Vous la brisez, si Vous la menez à sa perte, ce n’est pas votre volonté délibérée. Ce n’en est qu’un effet indirect, regretté.

Mais il y a dans votre dessein, sans que Vous y preniez garde, **une telle indifférence à l’Église de Dieu qu’elle implique un parfait mépris de Celui qui en est le Fondateur, le Sanctificateur, le seul Maître et l’Époux**. C’est là, comme je vais le démontrer, la profondeur abyssale de votre schisme, schisme absolu, séparation du Dieu de l’Église.

Les hypothèses des théologiens concernant le cas du “ pape schismatique ” sont ici totalement dépassées. Ils ont imaginé que le Pape pourrait négliger les affaires ecclésiastiques pour s’adonner aux affaires temporelles, à la manière d’un Jules II, entreprendre de grands desseins politiques, faire la guerre, au point de ne plus du tout gouverner l’Église. Il y aurait schisme par rupture de l’ “ unité de direction ”. Le Pasteur occupé ailleurs et d’autre chose que de son Troupeau, les brebis seraient dispersées. Ce cas n’est pas le Vôtre. Vous avez souvent déclaré, il est vrai, n’avoir aucun intérêt matériel, ne poursuivre aucune ambition temporelle, et Vous aimez rappeler que Vous n’êtes Chef d’État que d’apparence et de convention.

Mais votre cas est beaucoup plus grave. Ce grand dessein que j’appelle MASDU, la formation d’un nouveau et gigantesque « *Mouvement d’Animation Spirituelle de la Démocratie Universelle* », Vous crée un centre d’intérêt politique, si abstrait et chimérique que soit ce centre, et une ambition temporelle d’autant plus forte qu’elle n’est plus locale mais planétaire. Or, voilà l’inédit, ce projet englobe l’Église comme l’un de ses éléments. Il implique, non pas que Vous vous désintéressiez de l’Église, ce qui serait en somme un schisme mineur, mais que Vous asservissiez l’Église au Monde dont vous rêvez d’être Prince, Prince de la paix, et donc,

²⁵¹ DC no 1562 ; CRC 32 p. 1 ; cf. CRC 25 p. 14

pour tout dire en un mot, que Vous « **ne discerniez plus le Corps du Seigneur** », selon le mot de Saint Paul [252] .

Implacable logique de votre Grand Dessein : Vous ne discernez plus l'Église de ce qui n'est pas l'Église, ni le Sacerdoce de ce qui n'en est que l'illusion, ni la Messe de ce qui en est le simulacre. C'est bien là le schisme majeur, celui qui sépare de Dieu dans le mépris du Père, du Fils et du Saint-Esprit.

Car cette absence de discernement religieux se marque en trois chapitres.

1. VOUS NE DISCERNEZ PAS L'ÉGLISE DE DIEU

S'il y a Église Une, il n'y en a pas deux. Unique et unie, l'Église Catholique exclut par son concept même toute autre " Église ". Voilà qui est de foi divine, et qui nous attache à cette unique Église comme au grand et universel " *Dessein de Dieu sur le monde et dans l'histoire* ", comme à la seule société humaine qui soit le visible et mystérieux Corps Mystique du Christ. Le reste n'est que schisme, hérésie, vaines inventions des hommes qui ne procurent pas la grâce de Dieu.

Mais Vous, dans votre grand dessein, qui est plus vaste que celui de Dieu, et tout humain, Vous ne faites pas de différence réelle, essentielle, résolue, entre cette Église et ... les autres. Vous, le premier, avez interpellé des communautés religieuses soit schismatiques, soit hérétiques, sous ce vocable jalousement réservé par vos Prédécesseurs à l'Unique Épouse : « **Ô Églises lointaines et si proches de Nous ! Ô Églises, objet de notre désir sincère ! Ô Églises de notre incessante nostalgie ! Ô Églises de nos larmes** », etc. ...

C'était dans votre *Discours d'ouverture de la IIIe Session*, le 14 septembre 1964 [253] . Et pour davantage obtenir l'impression d'équivalence entre la vraie et les fausses, Vous annonciez à maintes reprises, en vue de la réconciliation et de la restauration de l'Unité (perdue !), une mutuelle demande de pardon pour les fautes commises les uns contre les autres [254] . Ainsi ramenée au plan humain, l'attention cesse de considérer l'exclusive vie de grâce et de sainteté de l'Église de Dieu pour lui comparer des groupes sociologiques indifférenciés.

L'incessante propagande œcuménique, bien qu'elle soit extrêmement attentive à ne jamais contrevenir au langage de la foi catholique pour éviter toute critique, aboutit infailliblement à la reconnaissance des autres communions chrétiennes comme de véritables communautés de salut. N'est-ce pas là mépriser la Volonté de Dieu ?

Parmi les cent actes divers qui manifestèrent votre indifférence à la vraie religion, le plus lourd de conséquences fut certainement votre visite au *Conseil Œcuménique des Églises*, le 10 juin 1969. Ainsi reçu par 264 communautés religieuses qui se prétendent toutes égales, sans s'exclure aucunement les unes les autres, Vous ne pouviez, Très Saint Père, qu'adopter la mentalité, les principes, le langage ambiant, et vous laisser aller à participer au schisme de tous, déclarant « **la fraternité chrétienne... entre les Églises membres du Conseil Œcuménique et l'Église catholique** » [255] . Comment y aurait-il quelque fraternité que ce soit entre l'Église et les dissidences ? Soulevant Vous-même la question : « **L'Église catholique doit-elle devenir membre du Conseil Œcuménique ?** », au lieu du NON formel et absolu de l'Épouse qui ne peut supporter d'être confondue avec un ramassis de femmes sans aveu, Vous avez laissé les choses en suspens, comme pour préparer les esprits à cette éventualité : « **En toute franchise fraternelle, Nous ne considérons pas que la question de la participation de l'Église catholique au Conseil Œcuménique soit mûre au point que l'on puisse ou doive donner une réponse positive.** La question reste encore du domaine de l'hypothèse... Graves implications... cheminement lent et difficile... » [256]

²⁵² 1 Cor. 11, 29

²⁵³ Disc. p. 166, III^e session ; CRC 29 p. 5 ; cf. Lettres 195 p. 6

²⁵⁴ Dès le 29-9-63 ; Disc. p. 115-116 ; Lettres 231 p. 8-9 et Annexe, CRC 1 p. 3-4, 2 p. 8-10-11

²⁵⁵ DC 69, 626 ; CRC 21 p. 1, 22 p. 12-13

²⁵⁶ DC 69, 626 ; CRC 22 p. 13

Voilà bien lancé le ballon d'essai : c'est donc OUI à terme ! En voici la preuve :

« L'esprit d'un sain œcuménisme... qui nous anime les uns et les autres... pose, comme base première de tout contact fructueux entre confessions différentes, que chacun professe loyalement sa propre foi. Il invite à reconnaître, avec non moins de loyauté, les valeurs positives, chrétiennes, évangéliques, qui se trouvent dans les autres confessions. Il est enfin ouvert à toute possibilité de collaboration... par exemple dans le domaine de la charité et dans la recherche de la paix entre les peuples... C'est animé de cet esprit que Nous venons vers vous » ^[257] .

À la question : Peut-on se sauver dans et par le moyen de l'une ou l'autre de ces 264 églises membres du COE ? il est certain que Vous répondez affirmativement. L'Église catholique répond négativement. Et la preuve que Vous avez bien profondément labouré votre domaine et semé votre schisme par toute la terre, c'est que la plupart de ceux qui liront ces lignes me donneront tort et à Vous raison. Vous avez appris aux catholiques à ne plus discerner le Corps du Christ du corps de Satan. Vous les avez remplis d'indifférence pour l'œuvre de Dieu dans le monde ou l'œuvre du diable !

Et bien au-delà du " Christianisme " ! Car c'est toujours le même scénario : Vous accueillez des juifs, des musulmans, des bonzes chez Vous, ou bien Vous vous rendez au milieu d'eux, vous désirez rencontrer des délégations de toutes ces religions au cours de vos voyages apostoliques. Et alors, pour conserver la courtoisie mondaine, pour rester dans l'esprit du Dialogue d'amitié humaine, de sympathie naturelle, Vous dites des paroles qui, prises au pied de la lettre, sont des louanges décernées à l'erreur, des paroles qui font injure à la Vérité, donc à Dieu même !

Ce que nous avons souffert lors de votre voyage en Ouganda est indicible. Vous alliez vénérer des MARTYRS CATHOLIQUES et Vous les avez confondus, sans différence, sans discernement, avec des musulmans et des protestants dont nul n'a le droit de dire qu'ils soient morts par amour de Dieu ni dans l'amour de Dieu ! Pire encore, Vous avez fait d'eux tous des Témoins, des Martyrs de la Liberté de conscience ! Comme les Cathares ? Comme Michel Servet ? Comme les Communards ? Comme Lucifer ?

« Vos martyrs, tous les chrétiens ont donné leur vie pour leur foi, autrement dit pour leur religion et pour la liberté de conscience... » ^[258]

« Tant les catholiques que les fidèles d'autres dénominations religieuses (sic) ont versé leur sang sur ce sol, au nom de Dieu, si bien qu'aujourd'hui la communauté nationale de l'Ouganda comprend différentes fois qui ont l'une pour l'autre respect et estime » ^[259] . Je ne sache pas qu'avant Vous les Papes aient jamais décliné la foi au pluriel ! Voici que les " fois " se rendent mutuellement hommage !

Vous avez prêté aux " martyrs " musulmans, protestants et catholiques, un " esprit œcuménique " qui est pour le moins un violent anachronisme. Et ce fut pour appeler tout le monde de la négritude à regarder vers l'avenir, réconcilié au-delà des querelles dogmatiques... Et même la religion islamique a reçu votre hommage bien senti : **« S'adressant aux représentants de la communauté musulmane, Paul VI a salué par leur intermédiaire les musulmans de toute l'Afrique en leur disant... « son grand respect pour la foi qu'ils professent et ses vœux pour que ce qui nous est commun unisse toujours davantage chrétiens et musulmans dans une fraternité authentique »** ^[260] .

Votre voyage à Bombay — où les hindouistes Vous firent cadeau d'une petite idole, et les bouddhistes, pour n'être pas en reste, Vous offrirent plus tard un Bouddha, mais je suis bien seul à m'insurger contre tout cela ! —, votre périple en Asie ensuite ^[261], nous donnèrent mainte autre occasion de constater votre INDIFFÉRENCE, votre absence voulue de DISCERNEMENT entre les religions humaines. Ou bien Vous

²⁵⁷ DC 69, 628 ; CRC 22 p. 12-13 ; cf. aussi *Eccl. Suam*, Lettres 181 p. 4

²⁵⁸ Discours du 6 août 1969 ; CRC 23 p. 6

²⁵⁹ Le Figaro, 7 août 1969 ; CRC 24 p. 12

²⁶⁰ Journaux du 4 août 1969 ; CRC 23 p. 5

²⁶¹ Lettres 195 p. 8, CRC 41 p. 9

affectez de les croire toutes divines, peut-être cependant avec des degrés, ou bien Vous les considérez comme les mille facettes du “ Phénomène humain ”. L’Église de Dieu n’est à part que subjectivement. Comme l’a malencontreusement lâché l’*Osservatore Romano*, après votre remise de l’étendard de Lépante aux turcs. Voulant apaiser l’émotion que ce geste avait soulevée dans le monde, il assura que Vous offriez le dialogue à tous ceux qui croient en Dieu, mais que Vous demeuriez, je le cite, « persuadé qu’il n’est qu’une vraie religion, c’est-à-dire la religion chrétienne » [²⁶²]. Persuasion toute théorique. Vous parlez et agissez au mépris de cette ... persuasion.

2. VOUS NE DISCERNEZ PAS LE SACERDOCE CHRÉTIEN

Si les “ Églises ” et “ les Religions ” n’ont pas entre elles de différence absolue, l’une divine, les autres humaines ou diaboliques, a fortiori leurs sacerdoce ! Pour nous, il n’y a qu’un seul Sacerdoce, celui de notre Unique et Souverain Prêtre, Jésus-Christ, et, participant à son Onction sacerdotale, celui du Sacerdoce Catholique. Il n’y a pas, hors de ce Corps, de véritables prêtres. Les schismatiques eux-mêmes n’en sont qu’une dérivation, qui n’a de validité que par la Succession apostolique dont ils viennent.

Or, dans ce domaine capital, Vous atténuez la différence ; Vous rapprochez les “ pasteurs ” protestants des vrais prêtres catholiques. Vous avez donné un calice au Pasteur Schutz [²⁶³]. Pour quoi faire ? pour son simulacre appelé sainte cène ? ou pour la messe qu’il n’a pas le pouvoir de célébrer ? Vous recevez Monsieur Ramsey comme un prêtre, que dis-je, comme archevêque de Cantorbéry et Primat d’Angleterre, successeur du glorieux martyr Thomas Becket, alors qu’il n’est, en fait et en droit, que l’héritier et continuateur des persécuteurs de nos martyrs [²⁶⁴] ! Vous lui avez donné un anneau pastoral et, à ce qu’on dit, Vous l’avez invité à bénir la foule lors de l’étrange assemblée œcuménique de Saint-Paul Hors-les-murs. Tout est fait depuis pour préparer l’abrogation des décisions irréformables de Léon XIII déclarant la nullité des Ordinations anglicanes [²⁶⁵].

Ainsi le brouillard tombe de haut sur le sacerdoce, et on commence à ne plus savoir qui est prêtre, qui ne l’est pas. Nos bons jeunes gens sont conduits à Taizé où ils assistent au culte protestant. Comment Schutz, Thurian et les autres qui fréquentent le Pape et sont admis auprès de lui en aubes blanches ne seraient-ils pas eux aussi, à leur manière, d’authentiques ministres du Christ ? En même temps que Vous paraissez les habiliter, les réhabiliter, Vous laissez le Sacerdoce Catholique se dévaluer sous les coups des nouveaux théologiens conciliaires et postconciliaires. De moins en moins différenciés des laïcs et de leur prétendu “ sacerdoce commun ”, les prêtres sont considérés comme des “ apôtres de l’Évangile ” et leur Sacerdoce perd son caractère spécifique, incomparable : le Pouvoir de célébrer les Saints Mystères.

Vous-même, à la clôture du Synode de 1971, au moment où une réaction générale de cette Assemblée paraissait devoir sauver le Sacerdoce Catholique, Vous l’avez perdu, comme délibérément, redonnant l’avantage aux Modernistes. Dans votre Discours du 6 novembre, Vous définissiez, selon le résumé de *La Croix* [²⁶⁶], « **la mission sacerdotale commune aux prêtres et aux évêques. Elle est d’annoncer le Christ aux hommes de notre temps** ». Mais le texte exact de votre discours, plus embrouillé, n’en dit pourtant pas davantage. Dans le « **ministère sacerdotal** », ce que Vous mentionnez uniquement, c’est « **la prédication de l’Évangile** » [²⁶⁷]. Alors, tous les chrétiens sont prêtres ! et les pasteurs protestants aussi sont prêtres, autant que nous ! Annoncer l’Évangile est à la portée de tout baptisé...

Je ne m’étonne plus que Vous laissiez les théologiens prévoir pour bientôt des “ réordinations mutuelles ” entre prêtres et pasteurs [²⁶⁸], par imposition des mains réciproque ! Ainsi le prêtre, réellement ordonné je pense ! devra subir cette mascarade de l’imposition sur lui, pour une illusoire infusion de l’Esprit, des mains de

²⁶² Oss. Rom., 12 mars 1965 ; Lettres 200 p. 4

²⁶³ Lettres 231 p. 9 ; CRC 1 p. 3-4 ; cf. CRC 12 p. 1 et 2, 25 p. 2

²⁶⁴ Lettres 231 p. 9

²⁶⁵ Première Lettre à S.S. le Pape Paul VI, CRC 2 p. 11, 63 p. 12

²⁶⁶ 7-8 nov. 1971 ; CRC 51 p. 6

²⁶⁷ 6 nov. 1971 ; DC 71, 1003 ; CRC 48 p. 8-9, 54 p. 11

²⁶⁸ Accord des Dombes, 8 nov. 1972 ; DC73, 137 ; CRC 58 p. 4, 61 p. 1, 62 p. 12

pasteurs huguenots ? Réordination sèche, voulue par symétrie et égalitarisme. Et les pasteurs, qui n'ont jamais été ordonnés que je sache ! comment pourrez-Vous donc les ordonner de nouveau, et tout protestants qu'ils soient, leur conférer la prêtrise en laquelle ils ne croient pas ?

Ceux qui rêvent de telles choses et Celui qui les laisse avancer dans ces voies perverses « **ne discernent pas le Saint-Esprit** » là où il est, et ne distinguent pas selon la foi sa Présence dans le Sacrement de l'Église de l'illusion de sa Présence dans l'hérésie. Y a-t-il plus parfait mépris du Sacerdoce que cette absence voulue de discernement, par flatterie pour les hérétiques ?

3. VOUS NE DISCERNEZ PAS LE CORPS DU CHRIST

Venons-en au plus grave, au plus précisément et indiscutablement sacrilège. Le 21 septembre 1966 à Assise, Miss Barbarina Olson, presbytérienne, a communiqué lors de sa messe de mariage, sans abjuration ni confession, et ce, par Votre autorisation. Les journaux l'ont publié. Le Saint-Office pour Vous disculper, mais reconnaissant ainsi le crime, m'a dit en confidence que ce n'était pas Vous, mais un Autre. Cela est absolument inutile : le monde a cru et croit encore que c'est Vous, le Pape, qui avez donné l'autorisation. Depuis lors, il se dit dans l'Église que les protestants peuvent communier à la Messe, ... avec autorisation [²⁶⁹] !

Cela se faisait en Hollande, sans que Vous preniez des sanctions, mais enfin c'était en Hollande ! À Upsal, au COE, les 7-9 juillet 1968, des observateurs catholiques avaient communiqué au culte protestant, de leur initiative privée ; ils n'en furent guère blâmés [²⁷⁰]. Sur votre lancée, le Cardinal Samoré autorisa les " Observateurs " protestants à Medellin, le 6 septembre 1968, à communier lors de la Messe de clôture [²⁷¹]. C'étaient le Frère Giscard, de Taizé, l'évêque anglican Reed, le pasteur Bahmann, luthérien, et les pasteurs Green et Naylor, du Conseil National des Églises du Christ... Qu'avez-vous fait ? Vous avez déploré, entre autres « **événements récents** », des « **actes d'intercommunion contraires à la juste ligne œcuménique** » [²⁷²]. Je souligne : **contraires à la juste ligne œcuménique, c'est-à-dire à une stratégie, à une tactique, à une opportunité dont les hommes sont juges, dont Vous vous réservez l'arbitraire, QUAND CELA EST CONTRAIRE À LA LOI DIVINE !** Et cette faute ne devait pas être à vos yeux si grave, puisque ce Cardinal Samoré qui en était responsable, Vous l'avez nommé Préfet de la Sacrée Congrégation pour la Discipline des Sacrements, deux mois plus tard [²⁷³] !

J'écrivais : « **Le crime donne donc autorité en la matière même où il s'est commis. Autant dire que tous ont décidé de manquer à leurs devoirs, même les plus sacrés, en se recommandant de l'assentiment de tous** » [²⁷⁴] !!!

Ensuite, tout va vite. Le Cardinal Bea, au même moment, autorise " les communions ouverte " ... dans certains cas [²⁷⁵] ! Et quand tout le monde s'est habitué à cette nouveauté casuelle, le Cardinal Willebrands, son successeur, remet aux évêques le soin d'autoriser la communion des protestants à la messe catholique par un décret très officiel qui n'a pu être promulgué sans votre accord [²⁷⁶]. Aussitôt, l'Évêque de Strasbourg généralise cette autorisation — et pourquoi pas, grand Dieu, si c'est une bonne chose ! — et il permet même la réciproque, aux catholiques de communier lors de la cène protestante. Audace dont Vous l'avez, dit-on à Strasbourg, sur la foi de ses confidences, félicité [²⁷⁷] .

Je l'ai dit au Saint-Office, je le redis et le redirai inébranlablement : **Personne au monde, ni évêque, ni cardinal, ni ange, ni pape même, n'a ce droit de donner le Sacrement des Vivants à ceux qui sont morts,**

²⁶⁹ "Une autorisation d'intercommunion" G. Huber, DC 67, 96 ; Lettres 240 p. 3 ; CRC 1 p. 3-4, 7 p. 2, 37 p. 1, 50 p. 6, 53 p. 5, 62 p.

16

²⁷⁰ La Croix 9-10 juillet 1968, CRC 10 p. 2 ; Lettres 242 p. 2

²⁷¹ "L'intercommunion de Medellin", DC 68-1727-1728 ; CRC 12 p. 2, cf. CRC 58 p. 7

²⁷² 18 sept. 1968 ; DC 68, 1641 ; DC 70, 182 ; CRC 12 p. 2 col. 2

²⁷³ Osserv. Rom., 2 nov. 68 ; DC 69, 41, cf. CRC 16 p. 6 bis

²⁷⁴ CRC 16 p. 6 bis

²⁷⁵ DC 68, 1300 ; CRC 13 p. 2 ; cf. Lettres 186 p. 1, CRC 58 p. 7

²⁷⁶ Cas d'admission, 7-7-1972 ; DC 72, 708 ; CRC 58 p. 2 et 4, 35 p. 2, 62 p. 12

²⁷⁷ DC 73, 347 Journaux Strasbourg

le Sacrement du Corps physique du Christ à ceux qui ne font pas partie de son visible Corps mystique [²⁷⁸]. Oh ! je sais l'immédiate réponse que me fait votre subjectivisme : Qui vous permet de juger les protestants et de les prétendre des " morts " ? À quoi je rappelle à Votre Sainteté que tout individu qui n'est pas membre de la Sainte Église est censé ne pas vivre, et nul n'a le droit de le juger, fût-ce sur sa bonne mine ou sa gentillesse, " sauvé ", " vivant ", en " état de grâce ", tant qu'il demeure " HORS DE L'Église ". Ce sont des vérités fondamentales que dix ans de votre Schisme ont comme obnubilées dans la Hiérarchie, tandis qu'elles demeurent intactes dans le peuple fidèle.

Je dis bien : nulle autorité au monde n'a le pouvoir de recevoir en notre " Communion " eucharistique ceux qui ne font pas, pas encore, partie de la " Communion catholique ". Vous, le premier Pape de l'histoire qui l'avez permis et vulgarisé, ne Vous êtes-Vous pas rendu, ce faisant, coupable de dissidence, de rupture dans " l'unité de direction ", c'est-à-dire coupable du crime de schisme ?

Et j'en viens à un dernier point de mon accusation la plus grave, touchant votre indifférence aux choses immédiatement divines. Vous n'êtes pas sans savoir qu'il se célèbre, dans votre Église et à partir de Votre Réforme de la Messe, bien des Eucharisties sacrilèges et incontestablement, par défaut de matière ou de forme, des eucharisties invalides. Telle celle de Montargis qu'honorait de sa présence et que semblait authentifier et garantir Mgr Riobé, Évêque d'Orléans [²⁷⁹]. Mais de plus, dans l'épouvantable gâchis dogmatique, liturgique et moral que provoque partout la réforme liturgique actuelle, il se trouve que les fidèles ne savent plus, en de nombreux cas, s'ils reçoivent les sacrements ou non, s'ils assistent à de vraies messes, à des simulacres invalides, ou pire, à des messes valides et sacrilèges. Ils sont horriblement inquiets.

Les prêtres, les théologiens se divisent en validistes et invalidistes. À tort ou à raison, je milite pour la validité, insistant fortement sur le rôle principal du Christ et de l'Église. D'autres, par tutorisme, sont invalidistes en soulignant la nécessité d'une intention intérieure de la part du ministre du sacrement. Et alors, dans bien des cas, les uns estiment qu'il y a Sacrifice et adorent le Corps et le Sang du Christ. Les autres estiment qu'il n'y a rien que simulacre, et refusent d'adorer ce qui reste pour eux du pain et du vin... C'est une situation affreuse !

Comment « discerner le Corps du Seigneur » quand la validité est douteuse, quand l'intention du ministre s'enveloppe de ténèbres ? Là, je crois que la faute du prêtre remonte à l'Évêque dont un des premiers devoirs consiste à garantir la validité des Sacrements. Et quand tous les Évêques du monde refusent de répondre à l'angoisse des fidèles, le Pape est responsable du crime total de l'Église.

Comme d'un homme qui présenterait une femme à embrasser à ses enfants, sans vouloir leur dire si elle est leur mère, leur vraie mère, ou une femme adultère ! **Quand on ne sait plus, dans l'Église du Christ, si la grâce de Dieu, le Corps et le Sang de Jésus, l'Onction du Saint-Esprit sont là ou seulement leurs signes évacués de toute substance sainte, si le Pape ne se soucie pas de rétablir l'ordre, la certitude, la sécurité des sacrements, alors il faut conclure, Très Saint Père, que le Pape méprise Dieu au point d'encourir certainement la malédiction éternelle.**

Votre Grand Dessein Vous sépare *affectivement* des fidèles de l'Église à proportion de leur attachement à sa vérité, à sa charité, à sa tradition. Il Vous pousse à rompre *effectivement* avec tous les rites, spécifiquement catholiques. Enfin il Vous conduit à juger de toutes choses religieuses du seul point de vue humain, sans tenir compte de la différence essentielle de ce qui est divin par l'Église et de ce qui, ailleurs, n'est qu'humain ou même diabolique. Ainsi êtes-Vous inattentif et indifférent à l'action propre du Seigneur au milieu de nous.

Un Pape qui refuserait *absolument* de remplir sa charge d'Évêque de Rome, de Chef de l'Église, de Vicaire de Jésus-Christ, pour s'adonner à une politique mondaine, enseignait Cajetan [²⁸⁰], devrait être déclaré

²⁷⁸ *Ma Profession de Foi Catholique* ; CRC 23 p. 2 C-D

²⁷⁹ La Célébration Eucharistique de Montargis le 21-2-71 ; CRC 51 p. 9, 53 p. 4-5, 62 p. 16

²⁸⁰ Sur les trois espèces de schisme envisagées ici : le "schisme affectif" et le "schisme effectif" sont mentionnés par Suarez, de manière théorique (de Carit., disp. 12 sect. 1 n° 2) ; le "schisme absolu" est étudié profondément par Cajetan (IIa-IIae quest. 39 art. 9,

schismatique et, de ce fait, considéré comme déposé. Que penser alors d'un Pape qui fait bien pire, et qui s'adonne au détriment de l'Église à la formation dans le monde d'une autre communauté de salut, d'une religion universelle, d'un " *Mouvement d'Animation Spirituelle de la Démocratie Universelle* " ? Nul doute qu'il faille le considérer comme schismatique, rebelle à Dieu, et s'employer de toutes ses forces à en libérer l'Église.

Car il se condamne Celui qui ne distingue pas le Corps du Christ d'un pain ordinaire ni le vrai Prêtre du Christ d'un homme du commun ni l'Église, Corps Mystique du Christ, d'une religion humaine quand ce ne serait pas du corps du diable.

SCANDALE

Très Saint Père,

Il ne peut être question ici d'atteindre en aucune façon la vie privée du Souverain Pontife. De celle-ci Sa conscience et Dieu sont les seuls examinateurs et les seuls juges. Le cas exceptionnel, presque chimérique, où celle-ci pourrait concerner l'Église tout entière serait le cas de chantage. Si, du fait de terribles écarts de sa vie privée, le Pape se trouvait, par crainte, soumis au chantage d'un parti sans aveu qui le tiendrait prisonnier, hors d'état d'exercer sa fonction, ceux qui auraient connaissance d'un tel état de choses, devraient, fût-ce sous péril d'excommunication, obtenir d'un tel pape à tout prix sa démission [²⁸¹].

Il s'agit ici de tout autres scandales, d'actes publics du Pontife constituant un entraînement fâcheux ou un piège, ou un obstacle à la religion des fidèles... Votre Pontificat, Très Saint Père, est marqué depuis 1964 par une succession presque ininterrompue de **ces décisions et de ces gestes insolites recherchés pour leur grand retentissement sur l'opinion. Nombre d'entre eux demeurent comme des énigmes.** Il semblait, au moment même, que Vous aviez expliqué sans restriction ni dissimulation leur signification, et puis, au bout d'un long temps, l'intention paraît autre, et surprenante !

Si ces coups d'éclat étaient rassurants, édifiants, stimulants ! Mais ils sont plutôt inquiétants. Ils déconcertent, et les ennemis de la foi sont souvent les premiers à en révéler l'intention véritable pour s'en réjouir. D'autres nouveautés, moins retentissantes, contribuent parallèlement à augmenter le malaise d'un peuple qui n'arrive pas à comprendre, parmi tant de signes énigmatiques, où on le mène.

Le scandale d'une vie privée pécheresse est bien léger en comparaison du scandale que produisent dans le monde entier des " *actes du Pontife* " qui passent facilement pour des " *Actes Pontificaux* " et qui ne se laissent que malaisément interpréter en bonne part. **Il semble alors que le Pape choque exprès, qu'il veut entraîner tous ses sujets dans ses voies extravagantes. Qu'il les provoque à s'en rendre complices en les décourageant de s'y opposer.** Comment dénoncer une intention qui se dissimule ? Et si l'on ne dénonce pas, n'est-on point entraîné et très vite complice ?

La raison d'être de tant de scandales que nous allons passer en revue, bien incomplètement d'ailleurs, est facile à deviner. **Ces actes insolites sont posés par Vous, en pleine connaissance de cause, pour " débloquer " une situation bien établie, pour précipiter un mouvement, pour provoquer une débâcle, comme on fait sur les grands fleuves gelés par une succession étudiée d'explosions de dynamite.** Vous de même, ne laissant rien à la fantaisie, Vous mettez en œuvre, méthodiquement et avec une parfaite assurance, votre Grand Dessein par cette succession de surprises qui sont autant d'audaces. Quand on a percé à jour votre secret, on admire l'habileté, la sûreté du jeu. C'est L'HÉRÉSIE EN ACTION, c'est LE SCHISME EN DÉVELOPPEMENT, logique, implacable. Et le but de ce chapelet incroyable de scandales, c'est un nouveau

n° VI). Journet n'en donne qu'un aperçu schématique (L'Église du Verbe Incarné, t. II, 839-841). cf. Lettres à mes Amis 213 p. 7, 215 p.4 ; CRC 3 p.7-8, 22 p. 12-13, 25 p. 11

²⁸¹ CRC 3 p. 8 (note G.N.)

christianisme humaniste, universel. Mais à nos yeux, la ruine de l'Église et de la Civilisation pour une chimère derrière laquelle s'avance l'Empire de Satan.

1. L'INSTITUTION ECCLÉSIASTIQUE RUINÉE

Une série de décisions insolites paraît avoir eu pour but, et en tout cas pour résultat, de prouver que l'Institution n'est pas au-dessus de l'homme et que le Pape est libre de changer ce qu'un vain peuple croyait intangible, depuis les moindres détails jusqu'aux choses les plus importantes. Mais toujours la modification insolite comporte une part de surprise et d'énigme...

Vous avez renoncé à la tiare. Dès novembre 1964 ^[282]. C'était le premier de vos gestes prophétiques. Mais depuis *Ecclesiam Suam* ⁽²⁸³⁾ [ANNEXE V] j'avais percé à jour votre dessein et je compris sans peine la portée réelle de ce geste ^[284], comme les Informations Catholiques Internationales qui, étant courroies de transmission du communisme dans l'Église, étaient exactement informées dès ce moment-là des dessous de votre politique.

Pourquoi dissimuliez-Vous votre intention sous cette mise en scène romantique d'un don aux pauvres, invitant les Évêques à faire de même ? Pour deux raisons. Vous ne pouviez pas, si vite, proclamer votre renonciation à la Souveraineté du Pontife Romain sur les princes et les rois, dont la tiare est le signe. Cela aurait excité trop de justes méfiances, soulevé de légitimes protestations. Alors, Vous l'avez dit en énigme. Les francs-maçons ont compris. Les intégristes n'ont pas voulu comprendre, pour garder confiance. C'est très habile de votre part.

Pour ouvrir les yeux à mes amis, je leur ai prédit ce jour-là que Vous ne coifferiez plus jamais aucune tiare. Avouez que je ne suis pas fou. Je vous ai compris !

Ce n'est pas précisément du mensonge ; c'est de la dissimulation. Jésus ne parlait-il pas aux foules en paraboles ? La leçon n'en porte que davantage, de n'avoir pas été immédiatement comprise. Et donc cette masse d'Évêques, invitée par Vous à se dépouiller pour les pauvres *de la même manière*, se sont orientés comme d'instinct dans la direction que Vous vouliez. Ils se sont arraché leurs insignes épiscopaux, signes de leur gloire spirituelle, abdiquant avec Vous leur autorité, ils ont parfois vendu le trésor du patrimoine ecclésiastique, mais ils n'ont pas touché leur compte en banque. Vous-même, ne veniez-vous pas de remettre à neuf vos appartements et n'alliez-Vous pas construire des jardins suspendus sur les toits de votre palais, à grands frais, à grand risque de fissurer et d'écraser la vieille demeure ?

J'ai insisté sur ce premier geste pour faire entendre toutes les dimensions de pareils scandales. Mais tout dans vos actions est marqué de la même subtilité, terriblement efficace.

Au lieu de la tiare donc, la mitre. Et bientôt, plus de crosse. Là aussi, l'insolite devenu habituel a provoqué l'imitation. Nos Évêques ont compris qu'il n'était plus question de manier la crosse, ni au figuré ni au propre. Au lieu de la crosse, le crucifix. Vos Prédécesseurs le faisaient porter devant eux, pour l'avoir devant les yeux. Vous le portez Vous-même. Cette manière insolite insinue que Vous renoncez à diriger, gouverner, punir vos sujets. Vous choisissez de populariser un nouveau type de pape : celui de l'humble ministre de la Parole, prêcheur d'Évangile. Le Christ de ce crucifix que Vous portez est horrible à voir, écorché vif, désespéré, désespérant, sans aucun signe de sa divinité ni de sa gloire prochaine, ni de son triomphe actuel. J'ai peur de percer cette énigme... Il suffit de rapprocher cette figure douloureuse de certaine parole de Vous, du 7 décembre 1965. Le Christ serait-il le symbole de toute la souffrance humaine, et rien de plus ?

²⁸² 13 nov. 1964 ; DC 1437 couverture

²⁸³ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Ecclesiam-Suam.php

²⁸⁴ Lettres 189, 195 p. 6, 200 p. 6

Quelque temps, Vous avez revêtu à la place de la Croix pectorale, ou en concurrence avec elle, un objet que les Juifs connaissent mieux que les chrétiens et surtout si c'est leur cadeau ! Ce bijou reproduisait minutieusement **l'éphod du Grand-Prêtre** ^[285]. Un objet similaire a longtemps figuré comme cabochon sur le fermoir de la chape pontificale. Le symbole était honnête et traditionnel : l'Église a tout hérité de l'Ancienne Alliance qui a disparu au jour de sa naissance, et elle s'est approprié ce qu'il lui a plu de ses rites et de ses instruments. Celui-là même, l'un des plus mystérieux, lui était devenu une garniture d'ornement.

Mais là, sur le cœur du Souverain Pontife, avec la croix ou à sa place, non ! Au moment de la réhabilitation du Judaïsme et de l'influence grandissante des Organisations Israélites mondiales au Vatican, n'était-ce pas un signe très visible, et occulte pourtant, d'entente et de coopération ? Je l'ai dit ^[286], avec indignation. L'objet a disparu. Tant mieux !

Vous avez donné généreusement **votre crosse et votre anneau** au bouddhiste birman U'Thant pour secourir les pauvres... il y a là de quoi indigner bien des missionnaires et bien des Sœurs de Charité. Et n'avez-Vous pas des pauvres à secourir dans votre diocèse ? Ces objets vendus et revendus viennent d'échouer, paraît-il, à Genève ^[287]. Mais pourquoi la crosse et l'anneau ? Parce que Vous ne vouliez plus de crosse et que c'était un vieil anneau pastoral. Vous aviez projet de donner à tous les évêques du monde — grosse dépense — un AUTRE ANNEAU d'or qui serait l'ANNEAU DU CONCILE. L'anneau devait changer en même temps que l'ALLIANCE. Il était temps de vendre celui-ci, d'en passer un autre au doigt du Docteur Ramsey ^[288], ces anneaux d'antan qui symbolisaient votre alliance avec Rome et, pour vos Évêques, leur alliance avec nous leur Église diocésaine ! Le nouvel anneau serait le signe de leur adhésion à l'Église Nouvelle, l'anneau de leur Pacte Réformiste et de leur solidarité avec Vous. Non, Vous ne faites rien à l'étourdi. Vous êtes plein de calcul.

Vis-à-vis des personnes et de leurs fonctions, Vous avez procédé aussi par une succession remarquable, ininterrompue, de décisions insolites, énigmatiques, dont l'ensemble forme d'ores et déjà la plus grande révolution jamais opérée dans l'Église. Le résultat est atteint : nul ne se sent plus de sécurité ni de stabilité dans sa charge, ni d'indépendance vis-à-vis de Vous, ni d'autorité en dehors de Vous.

Le déplacement de la vie, du pouvoir réel, de l'efficacité, à la suite du Concile, des Dicastères de la vieille Curie aux nouveaux secrétariats postconciliaires a été un chef-d'œuvre de tactique. Personne n'a paru dépossédé, et tous l'ont été au profit des nouvelles équipes, acquises à la Réforme ^[289]. Une autre décision, portant **renouvellement quinquennal** de toutes les fonctions de Curie, devait atteindre l'indépendance de vos grands commis ; leur compétence aussi. Mais j'abrège sur ce chapitre. La Curie écrasée sous le joug intolérant, sournois, incompetent de la Secrétairerie d'État attend patiemment que le Pape change... pour retrouver liberté, continuité, compétence et sourire !

Contre la décision finale du Concile, qui avait pesé le pour et le contre, Vous avez décidé la démission des Évêques à 75 ans. Mais la mise à la retraite n'est pas automatique. Elle dépend de votre décision. Et voilà les Évêques vieillissants livrés à votre arbitraire ^[290]. Cela a été décidé par Vous seul, en secret, et annoncé tout à coup. La nature même de l'Épiscopat en a été substantiellement changée. De pères et pasteurs de leur peuple, les voilà devenus fonctionnaires empressés de plaire au Pouvoir Central.

Maintenant Vous vous attaquez au Collège des Cardinaux et à sa prérogative enviée, celle de l'élection des Papes. Sans nul préavis, ni délibération de personne ni consultation des intéressés, Vous avez arrêté que les Cardinaux seraient déchus de leur qualité de membres du Conclave à 80 ans. Cette méfiance vis-à-vis des vieillards, il n'y a rien qui soit plus contraire à la civilisation humaine et à la sagesse biblique. Mais Vous ignorez l'une et l'autre dans votre passion d'épouser les idées modernes ! Canoniquement, cette exclusion fondée sur un principe arbitraire n'ôte-t-elle pas sa capacité juridique au Collège ainsi amputé ? De savants

²⁸⁵ Photo de couverture DC 66, N° 1469

²⁸⁶ L'Amulette du Pape : CRC 37 p. 1-2. L'éphod a reparu le 11 mars dernier

²⁸⁷ *The Voice*, USA, 9 déc. 1972 ; cf. CICES N° 148, 15 mars 1973

²⁸⁸ 23 mars 1966, *La Croix* du 19 janv. 1973 ; DC 66 N° 1469, photo de couverture

²⁸⁹ Lettres 174 du 21 juin 1964, 242 p. 7

²⁹⁰ *Motu Proprio Ecclesiae Sanctae* ; Lettres 243 du 7 mars 1967

canonistes l'ont pensé et démontré. L'énigme de vos intentions ne se laissait que difficilement percer. On pensa que Vous arrangiez les choses, que Vous modifiiez le collège électoral pour le succès de votre parti. Mais il y avait là bien plus qu'une mesquine fraude électorale.

Depuis peu de jours votre plan se laisse deviner. Vous retranchez 30 vieux cardinaux, vous fixez leur nombre maximum à 120 au Conclave. Et Vous annoncez comme un vague projet la première étape vers ce que Vous avez résolu déjà de faire. Peut-être introduirez-Vous les Patriarches orientaux au Conclave. Et peut-être les membres du Secrétariat du Synode aussi ^[291]. Tout cela n'est rien, à peine 10 ou 12 nouveaux venus. Et puis, soudain, Vous éclatez d'allégresse dans votre Discours du 5 mars. En présence des nouveaux Cardinaux Vous laissez deviner aux gens subtils tout votre dessein. L'introduction dans le Conclave de quelques « représentants des nations » vous fait proclamer que **L'Église enfin se met « à l'unisson de notre temps » et se lance, sans « timidité » dans la « course vers l'avenir » :**

« Ne pensez jamais être en dehors de la vie vécue... Pensez plutôt comment vous, associés ainsi à l'Église de Pierre, vous êtes à l'avant-garde des grands mouvements qui entraînent l'humanité vers ses destins inéluctables et si difficiles à atteindre pour elle : Nous voulons dire, l'unité, la fraternité, la justice, la liberté vécue dans l'ordre, la dignité personnelle, le respect de la vie, la maîtrise de la terre sans en rester prisonnier, la culture sans en rester dérouté... » ^[292]

Vous parlez en énigme, Très Saint Père. Mais depuis 1964 beaucoup d'autres Vous ont percé à jour. Ils voient bien ce que Vous préparez pour être à l'unisson de la démocratie universelle moderne. Vous menez à petits pas votre révolution dans l'Église Romaine. Aujourd'hui, Vous démocratisiez l'élection de son ... Président. Au Conclave, le nombre invariable est celui des Cardinaux : 120. Le nombre variable est celui des « **Représentants des Nations** » : 8 ou 10 aujourd'hui, demain 100, 200, 500 ? **Bientôt votre but sera atteint, l'élection du Pape sera en tous points semblable à l'élection présidentielle des Grandes Démocraties modernes !** L'Église sera enfin « à l'unisson de notre temps » et « dans un rapport plausible avec le monde », délibérément entrée dans « **le mouvement de l'Histoire qui évolue et qui change, qui procède sans cesse à de nouvelles conquêtes visant toujours des fins futures et eschatologiques** » ^[293] !

La réalité est moins enivrante. À l'unisson de la société moderne, la techno-bureaucratie et la démocratie policière changent le visage et l'âme de notre Église. La Hiérarchie ecclésiastique a perdu son bon ordre canonique, sa stabilité, sa force, au profit de tyrannies anonymes et procédurières où les aventuriers se taillent de belles places. Le despotisme et l'anarchie se provoquent l'un l'autre quand les volontés individuelles l'emportent sur l'ordre légitime et bien établi.

2. LA RELIGION S'ÉTEINT

Il y a toujours quelque chose de mystérieux dans l'affaissement soudain et général de la religion d'un peuple. Mais quand il s'agit de l'éternellement jeune création de l'Esprit-Saint, son affaissement ne peut être que provoqué par quelque grave faute de l'homme... Notre Sainte Religion ne recule jamais ainsi dans le monde entier que par de singuliers manquements dans l'ordre de la prière, dans l'ordre de la foi et dans l'ordre des mœurs.

LA PRIÈRE ? On dit que Vous priez. Ce sujet touche trop à l'âme secrète du Pape en même temps qu'à son exemple public pour que j'insiste sur ce côté douloureux de votre Pontificat. Il est cependant manifeste que toutes les formes de dévotions et de prières publiques ont quasiment disparu sous Votre Pontificat sans que Vous fassiez rien d'efficace pour y remédier. Vous n'avez formulé que de vains regrets... On ne connaît plus que la « célébration eucharistique », qui tend d'ailleurs à être remplacée équivalement par des « célébrations de la Parole » et des « célébrations œcuméniques » aussi vides et désolantes qu'un « culte » protestant. Il faut

²⁹¹ Alloc. au Consistoire des Cardinaux, 5 mars 1973 ; DC 73, 308 ; CRC 57 p. 2

²⁹² Homélie du 5 mars, DC 73, 312 ; cf. Lettres 213 p. 5, 251 p. 6 ; CRC 37 p. 7

²⁹³ Homélie du 5 mars, DC 73, 312 ; cf. CRC 57 p. 1

aller dans des réunions clandestines d'intégristes pour prier encore le chapelet. Mais, si je ne m'abuse, on ne Vous voit jamais prier ? À Fatima, nous ne Vous avons ni entendu ni vu réciter l'Ave Maria !

LA FOI ? J'en ai dit plus haut quelque chose. Je n'insiste ici que sur un point jamais signalé mais fort important. Dans vos Allocutions pieuses du mercredi, Vous faites, Très Saint Père, une part exagérée au doute, aux objections, aux hypothèses les plus contraires à la divine révélation et quand vient enfin le moment de donner la réponse chrétienne, de prêcher la vraie et sûre doctrine, Vous n'avez plus le temps. C'est un procédé trop psychologique, trop apologétique, où parfois l'on se demande si Vous ne goûtez pas davantage l'objection que la réponse. On ne sait plus. Il arrive alors que nos ennemis se servent de vos propres paroles. Ainsi la pierre se délite, le Roc cède, et la foi dans le monde s'écroule.

LES MŒURS ! À la célébration du Concile et à votre Avènement, il semble qu'ait correspondu un affaissement général de la moralité. Une consigne de laisser-aller a parcouru l'univers. Pourquoi ? Sans doute Vous connaît-on mieux que Vous ne pensez. On sait que Vous excusez tous les dérèglements, par pitié pour l'homme misérable sans doute, et que vos dénonciations du péché ne vont jamais jusqu'à la poursuite canonique et la sanction contre le pécheur ni contre ses complices.

Mais plus généralement, il est admis dans le monde actuel, et depuis plus d'un siècle, que le " progrès des idées " va de pair avec le relâchement des mœurs. Ce contre quoi réagissaient tous vos Prédécesseurs en luttant héroïquement contre ce prétendu progrès et contre la corruption conjointe des mœurs. **En voulant vivre avec votre temps et ouvrir l'Église au progrès moderne, Vous vous mettiez dans l'impossibilité de réagir efficacement contre l'immoralité.** On l'a vu, en images, quand vous avez reçu dans Saint-Pierre pour je ne sais quelle journée du cinéma et de la radio la Claudia Cardinale et Lollobrigida ! Quelle preuve de modernité ! [²⁹⁴]

Ces idoles des salles obscures, pécheresses mais point repenties, se sont amusées à venir en minijupe et vous les avez accueillies ainsi de bon gré ! La " *dolce vita* " recevait vos hommages. Ce jour-là, l'indécence de la mode gagna sa guerre : plus aucun prêtre ne pourrait proscrire ce que le Prince des Prêtres lui-même avait accepté dans le Sanctuaire majeur de la chrétienté.

Je sais que pour éviter pareils sacrilèges dans la Basilique, Vous avez construit une immense et moderne salle pour vos audiences. Le remède aggrave le mal. L'immoralité y gagne beaucoup d'espace et de liberté en votre Présence et la piété y perd le peu que lui conservait le Lieu Saint.

LE MARIAGE DES PRÊTRES

La ruine de la morale vient dans l'Église, comme à toutes les époques de décadence, du mariage des prêtres. Mais, pour la première fois dans l'histoire, ce fut du consentement, et de la complicité, et de la coopération du Vicaire du Christ !

Là encore, le scandale s'est fait énigmatique. Qui a sondé votre dessein, qui a deviné vos intentions ? Moi-même, ayant compris à la lecture de votre Encyclique *Sacerdotalis Cælibatus* du 24 juin 1967, longtemps je n'ai rien voulu en écrire [²⁹⁵]. Car Vous y défendiez le célibat d'une manière qui parut très ferme. Eh ! oui, apparemment. Mais dans les apparences se voilait et dévoilait votre décision insolite. Après en avoir paradoxalement exposé toutes les difficultés, objections et obstacles, Vous décidiez... pour le présent, « **de maintenir intacte la discipline touchant le célibat ecclésiastique** » [²⁹⁶]. Mais Vous en multipliez les conditions. À condition que les sujets y soient bien préparés, bien adaptés, bien testés, éprouvés. Ainsi pensiez-Vous qu'un célibat si savamment préparé ne connaîtrait désormais plus d'échec. **Mais pour le passé ?** Avant ces dispositions technico-psycho-pédagogiques ? Avant Vous ? **Là Vous cédiez.** Vous étiez prêt à croire tout ce qu'on vous raconterait. Vous libéreriez pratiquement qui Vous le demanderait [²⁹⁷]. Horrible paragraphe 83 où

²⁹⁴ Lettres 246 p. 3 ; CRC 10 p. 3

²⁹⁵ Jusqu'au mois d'octobre 1971 ; CRC 49 "Un processus dégradant"

²⁹⁶ *Sacerdot. Coelibatus* n° 39

²⁹⁷ ibid. n° 84

Vous attribuez « la vraie responsabilité », non aux malheureux défroqués mais à l'Église avant Vous, à ses évaluations erronées et à la vie qu'elle faisait à ses prêtres [²⁹⁸] !

D'ailleurs, dès le 2 février (le 2 février !) 1964, Vous aviez créé une Commission ad hoc et l'on faisait savoir partout que le nouveau Pape admettait l'annulation des vœux et autoriserait le mariage à l'église, légitime, sacramentel, à ceux qui en auraient très envie. Un prêtre de Versailles a été prévenu officieusement : sa demande rejetée par Pie XII et Jean XXIII pouvait être réitérée, elle serait satisfaite par le nouveau Pape qui avait les idées plus larges. Il l'a raconté dans les journaux et il en a fait un livre [²⁹⁹]. Puis ce fut un flot de demandes et, le juridisme étant déconsidéré, un torrent d'abandons incontrôlés. C'est devenu le grand et exaltant travail de la Sacrée Congrégation pour la Doctrine de la Foi et le Vôtre-même, d'accorder à ces chers prêtres d'épouser la fille de leurs amours. En 1972, 4000 dispenses officielles — cadence 11 dossiers par jour — et peut-être au total 10 000 départs pour 2800 ordinations cette année-là [³⁰⁰]. Vous avez fait mieux que Luther.

Très Saint Père, c'est votre culte de l'Homme et de l'Amour... jusqu'au mépris de Dieu.

On discutera de savoir si Vous aviez le droit de délier ainsi de leurs vœux ceux qui s'étaient, comme on dit, mariés à Dieu. La plupart des théologiens et canonistes qui Vous en reconnaissent le droit insistent, par esprit de justice et d'égalité, pour que Vous usiez a fortiori de cette autre liberté plus simple d'annuler les mariages malheureux ! On peut discuter de tout, de cela, comme de votre droit de supprimer l'Index et le Saint-Office, de votre droit de changer la Messe et d'interdire l'Ancienne, et de tous les droits que, « le premier dans l'histoire », Vous vous adjugez pour réformer l'Église et changer la religion. Ce qui est certain, c'est que Vous allez en tout aux limites de votre droit, et plutôt au-delà qu'en deçà pour donner à l'homme toujours davantage, et à Dieu toujours moins. Là est le grandissime scandale. Vous avez toujours plus d'égards pour les revendications et passions misérables du cœur de l'homme et de la femme, que pour les désirs et les droits sacrés du Cœur de Dieu. Comment ! Parce qu'un prêtre s'est amouraché d'une femme, Vous lui accordez au Nom du Cœur Sacré de Jésus qui s'était voulu son Époux éternel, le billet de répudiation désiré ?

Car, selon votre processus, c'est Dieu qui les délie de leurs vœux dans le bureau de l'officialité diocésaine pour qu'ils se marient le lendemain devant Dieu à l'église avec sa bénédiction d'époux répudié mais content ! Jadis il arrivait que l'homme rompe le contrat, mais non pas Dieu ni l'Église ! Et ses frères dans le Sacerdoce attendaient son retour et priaient pour lui. Quelle leçon pour les époux de la terre, et pour tout père humilié, et pour l'enfant prodigue, que cette fidélité de Dieu ! Depuis Vous, la leçon est inverse. Vous avez instauré dans le mariage mystique même le divorce par consentement mutuel. L'amour d'une créature ne peut être renoncé ni sacrifié ni dépassé par l'AMOUR DE DIEU ! C'est Dieu, par pitié, qui consent à s'effacer pour leur bonheur...

Vous êtes devenu le grand tentateur de vos prêtres, le puissant complice du démon, de la femme déshonnête et de la chair. Et pour le prêtre tombé, Vous êtes l'ennemi qui, l'ayant sacramentellement uni à sa comparse d'un moment de folie, l'avez lié à elle pour toute la vie, lui interdisant le retour à son premier et éternel amour.

Le mariage des prêtres est devenu le sujet continuel de campagnes de presse, de discussions, de cercles d'étude, par votre licence. Le peuple fidèle en a ressenti l'éclaboussure et l'image du prêtre, si haute, si pure avant Vous, s'est, avec Vous, affreusement dégradée. Les infidèles en sont satisfaits. Le curé de leur village, le prêtre de leur communion solennelle était un reproche vivant à leur inconduite et un avertissement incessant à leur cœur d'avoir à se convertir. Le prêtre maintenant est toujours soupçonné d'être hanté par la chair et de satisfaire ses passions comme les autres mortels, mais en secret. Il n'est plus un reproche ni un exemple pour personne.

²⁹⁸ ibid. n° 83

²⁹⁹ Je veux oublier son nom et son livre !

³⁰⁰ Activités du St Siège, en 1971 (édit. 72) ; CRC 49 p. 2

Que fallait-il faire ? Très Saint Père, comme vos Prédécesseurs ! Il fallait dire NON. Il fallait faire de la peine ? Il fallait contrarier, réprimander, punir ? Il fallait prêcher le renoncement, imposer la chasteté ? C'étaient les devoirs de Votre Charité. Mais l'amour que Vous avez pour les autres, Très Saint Père, n'est qu'un effet de l'amour d'orgueil et d'égoïsme que Vous vous portez à Vous-même. C'est lui qui vous porte à consentir au mal, parce que Vous voulez être aimé. Là encore, à cette déchéance de l'Église dans son sacerdoce et dans ses vierges consacrées, Vous voyez, l'unique solution est la rupture avec les habitudes, la jurisprudence, la mentalité et jusqu'à l'odeur de ce Pontificat. Il faut qu'il soit abrégé et qu'on brûle ou désinfecte tout ce qu'il a touché. Comment remonter la pente autrement ?

3. LA CHRÉTIENTÉ TRAHIE

Le scandale de la corruption des mœurs relève de l'incontesté et de l'incontestable. Le scandale d'une trahison politique de la Chrétienté par votre Sainteté est aussi incontestable, mais il sera contesté par Vous-même et par tous ceux qui ont choisi comme Vous et avec Vous de " passer aux barbares ". Tout ce qui touche à la politique relève en effet aujourd'hui, en Occident, de l'opinion et de la liberté individuelle. C'est fou, mais c'est ainsi. Le scandale n'existe donc ici que pour les " gens de droite ", mais les " gens de gauche " y applaudissent. Il n'en est pas moins criminel.

En effet, nous sommes Catholiques avant tout, et Vous-même, Très Saint Père, au suprême degré. Notre fidélité à Dieu et à son Christ nous fait lier partie avec le monde chrétien, et tout particulièrement la Latinité, la vieille Europe, ce reste d'une Chrétienté battue par les assauts de l'intérieur et de l'extérieur. Notre amour de l'Église se reporte sur les pays où abondent les églises, où le peuple est catholique, dont les États professent ouvertement notre foi catholique. Et, au-delà de ce cercle malheureusement devenu trop étroit, nous avons une préférence pour les peuples chrétiens, une plus étroite solidarité avec les États où notre sainte religion s'exerce librement et peut être ouvertement prêchée à tous les hommes. C'est le Monde Libre. L'épopée coloniale et missionnaire allait bientôt étendre à toute la planète ce monde chrétien, ce Monde Libre — nous ne pouvons l'oublier — quand l'ennemi est survenu.

Pardonnez-moi ce rappel comme d'évidences, de fidélités sacrées que Vous ne reconnaissez pas...

Cet ennemi, ce n'est ni le peuple russe ni le peuple chinois, admettons-le, c'est le communisme russe et le communisme chinois, **LE COMMUNISME ATHÉE**, esclavagiste, impérialiste, qui, par le mensonge et l'homicide, conquiert le monde et y instaure la pire tyrannie humaine et la plus systématique persécution anti-chrétienne que l'histoire ait jamais connues.

Le communisme occupe l'Est européen et le Centre asiatique, d'où il domine l'Europe Centrale et gagne l'Extrême-Orient et le Moyen-Orient en vue de tourner l'Europe par le Sud-Asiatique et par l'Afrique. Et puis, déjà, il a pris pied à Cuba et — par l'aide de l'Église, par Votre permission — au Chili. Ailleurs, dans le monde libre, il se répand sous le couvert des fameuses libertés démocratiques « et avant tout la liberté religieuse » ^[301] ! À la faveur aussi des doctrines fumeuses du neutralisme et de la coexistence pacifique, éminemment favorables aux bonnes affaires financières et commerciales. La gangrène est là, le péril majeur pour l'avenir absolu de l'humanité est cette menace communiste sur le monde libre.

L'autre ennemi, étroitement coalisé avec lui, c'est l'**ANTICOLONIALISME DU TIERS-MONDE**, cette passion tout à la fois raciste, nationalitaire, autonomiste et révolutionnaire qui, longuement ensemencée, hélas ! par nos propres coreligionnaires laïques et socialistes, a jeté les peuples colonisés dans des guerres de libération gagnées sur notre faiblesse, par notre démission.

Le Monde Libre s'est ainsi rétréci, rapetissé, en face d'un Monde communiste en pleine expansion " colonialiste ". Et il s'est cassé, effectivement, mentalement, laissant se former un Tiers-Monde plein de jalousie et de révolte contre lui, son colonisateur de jadis, mais attiré par les manœuvres et la pression idéologique du communisme mondial. Il était si facile de prévoir que toutes les terres perdues par l'Occident

³⁰¹ Discours à l'ONU ; Disc. p. 331 ; Lettres 214 p. 3, 215, 218 ; cf. CRC 38 p. 8, 57

chrétien seraient à terme des zones d'expansion pour l'Est et pour l'Orient communistes ! Bloquée sur son glacis d'Europe Centrale, la force subversive et militaire communiste mène sa guerre de mouvement, d'enveloppement, par le truchement des mouvements de libération anticolonialistes à travers tout le Tiers-Monde. La menace directe et prochaine contre l'Europe est celle d'une invasion ; mais celle de la subversion pèse aussi sur l'Amérique du Nord, avec le risque continué de la guerre totale.

Dans ce péril universel, pour la Cause de l'humanité menacée, **que fait le Pape ?** Quelle est sa prédication dans cette lutte idéologique ? Quelle est sa diplomatie dans ce « tumulte des peuples contre le Seigneur et contre son Oint » [³⁰²] ?

... Le Pape trahit la Chrétienté !

VOTRE NEUTRALISME DE FAÇADE.

Le 29 janvier 1965, Vous avez eu un geste insolite, énigmatique, un de ces actes, pontificaux d'apparence, que je nomme “ scandales ” : **Vous avez rendu aux Turcs l'étendard de Lépante**. Ce trophée insigne était conservé depuis presque quatre cents ans à Sainte-Marie Majeure en *ex-voto* à la Vierge tutélaire, Protectrice assurée de la Chrétienté. Ce drapeau avait été enlevé de haute lutte sur une felouque amirale durant la célèbre bataille navale du 7 octobre 1571 qui sauva l'Occident de la menace musulmane. Saint Pie V avait eu au même moment la vision de la victoire et il avait institué la fête de Notre-Dame du Saint Rosaire pour perpétuer le souvenir de ce véritable miracle dû à son intercession. C'était dans le temps où les guerres de religion divisaient et dévastaient l'Europe, l'ouvrant aux barbares.

Vous avez eu ce geste et Vous l'avez accompagné d'un Bref aux autorités turques qui en dévoile en partie le sens : « **Les guerres de religions sont terminées pour toujours** » [³⁰³] . Ce geste et cette parole, voilà bien le type du scandale aux répercussions infinies, irréparables.

Quant au passé, c'est remettre en question la légitimité de cette Croisade prêchée par Saint Pie V, la réalité de cette victoire et son caractère miraculeux, le mérite du Pape, seul artisan de cette lutte, seul vaillant, et la vérité de sa vision ; enfin, c'est bafouer la Vierge du Rosaire et couvrir d'une chape de honte Sa fête du 7 octobre. Rendre l'étendard, c'est faire amende honorable aux musulmans et cracher sur le passé de l'Eglise. C'est ce que Vous avez délibéré de faire.

Quant au présent — là est l'énigme cachée de votre geste —, c'est l'annonce que la Papauté nouvelle se refuse désormais à prendre parti dans les conflits de ce temps, qu'elle ne reconnaît plus à personne le droit de revendiquer dans sa lutte le nom de chrétien et qu'elle ne voudra voir en aucun peuple ni État, même persécuteur, l'ennemi de Dieu contre lequel tous doivent s'unir en Croisade.

Il n'y a plus de guerres de religion ? Laissons les Turcs, qui n'ont rien compris à votre geste et s'y sont montrés complètement indifférents, irrités même comme d'une insulte. Nous pensons à d'autres ! Vous ne condamnez plus le barbare persécuteur, Vous ne bénissez plus les drapeaux des chrétiens qui les combattent !

Au moment où l'Occident, une nouvelle fois oublieux du péril, attiédi dans sa foi, endormi dans ses vices, aurait besoin du Pape pour être réveillé, excité, persuadé de résister à l'agression, à l'invasion — car enfin la situation de 1971 est semblable à celle de 1571 et la flotte russe en Méditerranée renouvelle en mille fois pire la menace des barbaresques — au moment où un autre Saint Pie V devrait se lever pour ordonner des pèlerinages romains à Sainte-Marie Majeure, condamner les infiltrations communistes dans l'Eglise, dans le monde libre, mettre en garde le Tiers-Monde contre la séduction marxiste, se faire l'avocat des peuples opprimés, des chrétiens persécutés, des martyrs catholiques, bénir enfin les armées de l'Occident en lutte contre les armées communistes ou prêtes à en soutenir et en repousser l'assaut...

³⁰² Ps. 2, 2-3 ; cf. Lettres 2 ; CRC 1 p. 1, St Pie X, *E Supremi Apostolatus*

³⁰³ I.C.I., 15 fév. 1965 ; Lettres 200 p. 6 ; cf. CRC 59 p. 1 et 7

À ce moment tragique de l'histoire du monde, le Pape, Vous, Très Saint Père, rendez à grand fracas aux barbaresques de jadis un vieux carré de tissu qui dormait sous les pieds de la Vierge Romaine, en ex-voto de la Chrétienté sauvée et reconnaissante !

Je rappelle ce geste parce que, ne m'occupant pas de politique ni de diplomatie, je n'ai pas noté la série innombrable de vos actes de neutralisme, de vos éloges sentis des apôtres de la coexistence pacifique dans le monde actuel. Parfois j'y ai fait allusion dans mes *Lettres à mes Amis*, puis dans la *Contre-Réforme Catholique* où j'irai bien les rechercher si ce Procès l'exige. Ces paroles et ces gestes n'ont tous été qu'un nuage de fumée pour dissimuler le mouvement trop réel de votre diplomatie et de votre cœur, en direction de Moscou et de Pékin comme en faveur des guérilleros et terroristes de tous les pays du monde...

Vous avez reçu Martin Luther King ! Vous avez fait l'éloge répété de Gandhi et de Nehru ! Sourd et aveugle aux campagnes procommunistes du premier et à son excitation du racisme noir, sourd et aveugle aux violations de la paix et du droit des peuples commises sans scrupules par les deux autres, les faux apôtres de la non-violence, quand ils annexaient les villes françaises des Indes et Goa chrétienne des Portugais ! Quel cœur froid que le Vôtre ! il reste de glace devant les malheurs de ses fils injustement réduits en esclavage. Connais pas, dites-Vous ! Vous ne connaissez rien ni personne, quand votre politique en serait gênée.

En revanche, Vous élevez la voix contre toute “ injustice ”, toute condamnation à mort, toute torture, où que ce soit dans le monde quand elles sont imputables aux Pouvoirs chrétiens et manifestent leur résistance légitime à la rébellion. Je me rappelle votre démarche, parce que c'était l'une des premières, de concert avec “ Monsieur H ”, Président de l'ONU, et “ Monsieur K ”, en faveur de trois “ syndicalistes noirs ” condamnés à mort et dont Vous demandiez la grâce au Président de la République Sud-Africaine [³⁰⁴] ! C'était en septembre 1964, peu après *Ecclesiam Suam*. Vous vouliez Vous inscrire parmi les “ défenseurs de la justice ” et Vous enrôler dans les “ forces de paix ”. Alors, Vous souteniez la cause des droits civiques pour les noirs des États-Unis. Et Vous vous proposiez en “ ami de l'homme ” pour réconcilier les adversaires au Vietnam, à Chypre, partout où il y avait la guerre... [³⁰⁵]

... Mais décidé à ignorer les « guerres de religion » de l'époque, Vous ne voyez nulle part l'agression communiste, l'idéologie athée en action, la subversion révolutionnaire. Vous êtes “ neutre ”, Vous établissez l'égalité a priori des raisons et des droits entre le Monde Libre et le Monde Communiste, entre l'Agresseur et l'agressé, entre le persécuteur et les opprimés. Vous êtes non-violent, partisan de la négociation. Vous vous autorisez de cette haute conception des rapports humains pour faire un devoir au Monde Libre de renoncer à la lutte et de chercher la paix à tout prix en sacrifiant quelque chose, en faisant sa part à l'ennemi. Grâce à Vous, à votre neutralisme apparent, à votre pacifisme, l'agression, la subversion, la violence sont toujours payantes et le Monde Libre ne connaît jamais plus que des défaites et des retraites devant la Barbarie.

... Sauf là où l'on ne Vous a pas écouté, où l'on s'est battu et on se bat toujours, malgré Vous, contre un monde, mais sûr de son bon droit et fier de sa foi catholique. J'ai nommé le Portugal des Présidents Salazar et Caetano.

Nous ne sous-estimons pas les lèpres du Monde Libre, ses injustices, sa corruption, ses divisions religieuses et sa coupable apostasie grandissante. Mais il n'en reste pas moins UN MONDE CHRÉTIEN où l'Église est libre, entièrement libre de travailler au salut des âmes et à la Réforme de la Société. En face de la barbarie communiste et de l'anarchie famélique du Tiers-Monde, il reste un monde civilisé, prospère, et pacifique. Un monde heureux.

Ce qui est scandaleux, c'est que Vous le flattez dans son incroyance, son indifférence religieuse, son immoralité, son irrespect de la Loi et des Droits de Dieu. Vous ne faites rien pour qu'il se reprenne. Avez-Vous jamais bousculé son orgueil, son égoïsme sensuel, son matérialisme, son laïcisme affligeant, en le rappelant à sa vocation chrétienne, à son nécessaire retour au catholicisme ? Jamais. En revanche, Vous excitez les peuples

³⁰⁴ Lettres 189 p. 3

³⁰⁵ ibid. p. 4 ; cf. 191

contre lui, au nom de la justice. Vous lui faites soudain d'impossibles devoirs de partage des biens, d'égalité des richesses. Vous stigmatisez son racisme. Vous protestez contre ses violences, non pas pour son propre avantage spirituel (ou temporel), mais pour sa condamnation sur la scène internationale. Votre justicialisme n'est pas guidé par le zèle de Dieu ni la soif du salut des âmes, mais par la marche de la révolution.

Ce monde libre, Vous ne l'aimez pas. Si Vous l'aimiez, Vous seriez beaucoup plus dur, plus exigeant envers lui, sans souci de l'impopularité. Et Vous lui feriez le bien immense dont il a un urgent besoin. Mais aussi, Vous le mettriez en garde contre la menace des barbares. Vous lui feriez un devoir de défendre sa liberté, sa vie et le sort des peuples sur lesquels il exerce depuis des siècles un bienfaisant protectorat. Ainsi seriez- Vous pour notre siècle, comme S. Grégoire, comme S. Pie V en leur temps, **LE DÉFENSEUR DE LA CITÉ, LE SAUVEUR DE LA CIVILISATION.**

Mais Vous ne nous aimez pas. Vous aimez mieux le Tiers-Monde et le Monde Communiste ? Si Vous les aimiez, au lieu de pactiser avec leurs oppresseurs, Vous travailleriez à leur libération et d'abord à leur évangélisation. Vous vous aimez Vous-même jouant un rôle sur la scène internationale, allant toujours dans le sens de la victoire pour être idolâtré des foules et comblé d'honneurs par les grands de ce monde pourri, en invoquant la justice, la liberté, l'égalité, la fraternité, le bien-être, le développement, la paix. Ces idées interchangeables couchent toujours finalement dans le lit des vainqueurs. Votre neutralisme, c'est cela.

UN ANTICOLONIALISME VIRULENT.

Plus que le flot des paroles et des décisions que je ne peux ici recenser, je retiens les gestes, insolites, énigmatiques. Les scandales que Vous calculez traumatisent l'opinion : ils sont trop rapidement exécutés pour soulever des oppositions, pour rencontrer des obstacles, mais ils fermentent par l'impression trouble qu'ils ont causée et les implications qu'ils révèlent progressivement.

Ainsi, en janvier 1965, Vous avez créé cardinal, parmi tant de Pasteurs méritants, **l'Archevêque d'Alger, Monseigneur DUVAL.** Ce fut une grande émotion en France et surtout chez nos malheureux " rapatriés ". Mais nos amis qui vous portaient encore un religieux respect et une absolue confiance, se persuadèrent que cette haute distinction lui était faite sur la demande impérative de MM. De Gaulle et Ben Bella. Une telle interprétation, sans compter qu'elle était pour Vous peu honorable, montrait que vos fils butaient sur l'énigme. Comment le Pape pouvait-il nommer cardinal un Évêque qui avait préféré les terroristes musulmans aux placides, trop placides chrétiens de son troupeau et qui, récompensé de ses efforts, venait de perdre un million de fidèles pour n'en plus garder qu'une poignée, oublieux d'autres égorgés, d'autres souillés, des églises profanées, des cimetières bouleversés, bref, devenu Pasteur d'une Chrétienté ruinée, dévastée par ses soins et ceux de ses amis fellaghas. Du complice des assassins, du naufrageur, Vous faisiez un cardinal !

J'expliquai votre pensée profonde, l'intention " pastorale " cachée dans cette énigme : « **C'est, hélas ! la vérification irrécusable de mes analyses sur l'Église Nouvelle : elle s'est choisi pour modèle ce rêveur triste qui conduit sa chrétienté au tombeau** » ^[306] . Je disais par euphémisme : l'Église. Il fallait lire : Vous !

L'anticolonialisme a toujours existé à Rome. Vous l'y avez retrouvé, après votre exil de dix ans, plus chaud encore que Vous ne l'aviez laissé... Mais Vous lui avez apporté tout le surcroît de votre inlassable diplomatie et de vos innombrables propos. Il suffit d'ouvrir le dossier de vos discours africains.

Ainsi, le 29 juillet 1969, Vous vous rendez en Ouganda « dans un but essentiellement religieux » ^[307] . Vous y manifestez mille respects et affections — et largesses d'aumônes pour ses pauvres — à ce sinistre coquin d'Obote, sanguinaire et voleur, qui était " Premier Ministre " et dont le pays s'est justement débarrassé peu après. Vous lancez alors, de ce centre de l'Afrique, un message de libération et d'égalité raciale qui constitue un appel non équivoque à l'insurrection générale de l'Afrique contre l'homme blanc, en Rhodésie, en

³⁰⁶ Lettres 195 p. 8 ; cf. 133 p. 2, 197 p. 8

³⁰⁷ CRC 23 p. 3

République Sud-Africaine, au Mozambique... Il ne pouvait y avoir pire agent de subversion pour des peuples que Vous.

« Paul VI, lui (par opposition aux Évêques d'Afrique), n'a pas eu peur de se compromettre, publiait *La Croix*. C'est ainsi qu'il rappelle avec force, à l'encontre du Portugal et de la Rhodésie, que l'Église soutient sans réserve la liberté des territoires nationaux. Même si des étapes sont parfois nécessaires. L'Église, pour sa part, a contribué à l'accession à l'indépendance des pays africains en affirmant la dignité des personnes et des peuples et en leur faisant découvrir leur dignité. Elle donne du reste l'exemple en africanisant sa hiérarchie et en se préparant à le faire là où cela n'a pas encore été possible. Aucun État africain n'a rien à craindre de l'Église, bien au contraire » ^[308].

Vous ne songiez pas qu'en traitant Obote comme un frère, et le portugais voisin comme un samaritain, votre racisme anti-blanc, votre racisme nègre Vous faisait complice et coopérateur de la barbarie ! Ô disciple candide de Jean-Jacques Rousseau et de Bernardin de Saint-Pierre, prenant parti pour le “ bon sauvage ” contre l'europpéen, pour le païen et le musulman insoumis contre le chrétien...

« Ce discours courageux (? !) a suscité non seulement les applaudissements redoublés de l'assistance, mais aussi une grande joie parmi les journalistes africains qui se sont précipités sur les téléphones et les téléscripteurs pour le “ répercuter ” dans l'Afrique entière ” selon l'expression finale du discours », conclut *La Croix*, et je commentai : « sainte joie ! » ^[309]

Ces discours africains constituaient une très habile et redoutable manœuvre contre les Blancs. Vous réclamiez l'indépendance des noirs et la fin de toute discrimination raciale, comme des exigences absolues de la Justice et de la Paix. Mais Vous demandiez que cela se fasse par obéissance aux Institutions Internationales et non par violence. C'était réclamer l'arrêt des combats et la soumission inconditionnelle des parties adverses à la décision de l'ONU. Très malin ! En préconisant l'arbitrage du Droit, Vous mettiez au pilori ceux qui le refuseraient et continueraient de combattre. Mais Vous saviez et Vous vouliez faire comprendre aux noirs que la règle démocratique de l'ONU mettrait, à tous les coups, le Droit du côté de leur révolte et de leurs revendications les plus absolues ! Votre médiation “ évangélique ”, au nom de la Justice et du Droit, de la Non-Violence et de la Paix, était une trahison des États existants et légitimes, ne Vous en déplaît, au profit des maquis de libération et de tous les terrorismes de couleur.

Ces discours étaient-ils si braves, si courageux ? Non, vraiment pas ! Votre anticolonialisme rejoint celui de l'ONU, du grand capitalisme international, tout absorbé par son intérêt immédiat et mercantile, celui de l'impérialisme communiste, russe et chinois, celui de l'intelligentsia gauchiste. Hélas, celui des jeunes missionnaires progressistes, persuadés que l'Église aura un grand rôle à jouer après qu'elle aura aidé les peuples “ opprimés ” à se libérer et qu'elle sera délivrée de l'hypothèque “ coloniale ”. Que de monde ! Vous êtes l'ami de tout le monde. Quel courage y a-t-il à se “ compromettre ” avec le Monde ? et contre les chrétiens ?

Le Monde aime, soutient, arme, justifie les terroristes, les égorgeurs de femmes et d'enfants, les sauvages. Eh ! bien, Vous les recevez donc au Vatican. L'événement, insolite, énigmatique, est le type même du parfait scandale qui débloque une situation et avance vos desseins. Le 1er juillet 1970, trois chefs des mouvements terroristes d'Angola, Mozambique, Guinée-Bissau et Cap-Vert, étaient reçus au “ baisemain ” qui suivait l'audience générale.

Aussitôt, l'*Osservatore Romano*, fidèle à votre tactique éprouvée, démentait l'intention profonde, le calcul : **« toute interprétation, de surprise ou d'approbation, n'avait pas de raison d'être »** ... Il expliquait benoîtement : **« Le Pape, de par sa mission, reçoit tous ceux qui demandent le réconfort de sa bénédiction (sic !!). C'est ce qui s'est produit pour les personnes en question... »** Et la Secrétairerie d'État d'élever l'hypocrisie à la hauteur sublime d'un instrument diplomatique : **« Il ne s'agissait pas d'une audience au sens propre : dans le cadre des rencontres de caractère général... en sa qualité de Pasteur universel... le Saint-**

³⁰⁸ *La Croix*, 4 août 1969 ; CRC 24 p. 13 ; cf. Lettres 189 p. 5

³⁰⁹ *La Croix*, 4 août 1969 ; CRC 24 p. 13 ; cf. 26 p. 13

Père ne pouvait opposer un refus absolu... sans référence à la qualification politique que s'attribuaient ces personnes, mais en tant que catholiques ou chrétiens, ainsi qu'ils avaient été qualifiés dans la requête... Le Saint-Père... qui ne connaissait pas concrètement leur activité et bien qu'il ne fût pas de sa compétence de formuler un jugement politique sur la situation concrète de la zone (sic) d'où ils venaient, etc. ... etc. ... » Le mensonge compagnonnait l'assassinat.

Le Portugal ainsi débouté de sa plainte — mais laissez-moi admirer en passant la foi, la loyauté limpide, la hauteur de vue, la condescendance, la sagesse du Professeur Caetano, homme d'État portugais, par contraste —, le poison du scandale pouvait donner son plein effet. Dès le 9 juillet, *La Croix* : « **On doit observer... que le Portugal, tout en se proclamant pays catholique, ne tient nullement compte dans sa politique coloniale des enseignements répétés des Papes sur les droits de l'homme et des peuples. Il est significatif que Paul VI ait remis aux trois leaders africains un exemplaire de l'Encyclique *Populorum Progressio* ⁽³¹⁰⁾** [ANNEXE VI]. D'autre part, il est clair que les trois hommes ne se sont pas “ infiltrés ” au Vatican et que le Pape a personnellement voulu les rencontrer. Il va de soi que ce geste n'équivaut pas à bénir le terrorisme, pas plus que le fait d'entretenir des relations avec le gouvernement portugais n'implique une approbation de l'action, en Afrique, des forces armées du Portugal... **Mais l'audience du 1er juillet garde, vis-à-vis du gouvernement portugais, la signification d'un avertissement : en effet, elle manifeste aux nationalistes qu'ils ne sont pas considérés comme des réprouvés, exclus de la communauté chrétienne, et que l'Église n'apporte pas sa caution à l'ordre colonial établi dans les “ territoires portugais ”** (les guillemets sont de *La Croix*) » ⁽³¹¹⁾.

Votre neutralisme de façade n'a même plus à dissimuler pour personne votre aide à la subversion, au mépris du droit international et j'ajoute, en pesant mes mots, au mépris de la morale évangélique et de la Loi de Dieu. Je ne connais rien de pire que le mensonge ecclésiastique mis au service de l'homicide politique. Je préfère encore l'homme au couteau entre les dents aux plumitifs du Vatican attelés à pareille besogne !

VOTRE PRO-COMMUNISME INCONDITIONNEL.

Un Pape est, doit être, ne peut qu'être ANTICOMMUNISTE INCONDITIONNEL, c'est l'évidence même. Mais pareille attitude serait un obstacle absolu à Votre Grand Dessein d'ouverture au monde et de réconciliation universelle. Donc Vous serez pro-communiste avec d'infinies précautions, nécessairement : CRYPTO-COMMUNISTE. Je ne referai pas l'histoire de ce renversement des alliances, de ce retournement d'Ouest en Est de la diplomatie pontificale, de cette lente, très précautionneuse, subtile réhabilitation du marxisme athée qui aboutit aujourd'hui à autoriser le chrétien d'Occident à adhérer au Parti Communiste et qui installe dans un évêché de Tchécoslovaquie un président de l' “ Association *Pacem in terris* ”, donc un agent certain du communisme infiltré dans l'Église ⁽³¹²⁾.

Au point de départ, Vous aviez *un atout* : la fameuse distinction, faite par l'auteur de *Pacem in terris*, entre le mouvement historique et l'idéologie. Celle-ci est fixe, mais celui-là évolue ⁽³¹³⁾. Vous pourrez donc, supposant que le communisme évolue et qu'il se bonifie, tendre les bras vers lui, recevoir ses émissaires, coopérer avec lui « pour la justice et la paix dans le monde »... Au simple énoncé de ces mots lourds de trahison, se lèvent en Votre mémoire et en la nôtre tous les grains du chapelet de scandales que fabriquent votre *Casaroli* et son *brain-trust* depuis dix ans.

Les plus petits scandales sont quelquefois ceux dont la signification est la plus vaste et le secret le plus lourd. Telle, en 1965, cette “ *sanatio in radice* ” du mariage civil du R. P. Tondi, votre ancien collaborateur à la Secrétairerie d'État, qui passa au communisme, voyons, quand exactement ? avant de vous quitter ou après ? Cette dispense extraordinaire de la forme religieuse, canon 1138, est insolite. Ce service exceptionnel à un ancien collaborateur — de Vous et de Moscou — pose une énigme ⁽³¹⁴⁾. J'en ai la solution. Vous aussi...

³¹⁰ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Populorum-progressio.php

³¹¹ DC 70, 718 ; CRC 34 p. 14, 45 p. 13

³¹² Conf. de Mgr Matagrin, 16 janv. 1973, Mutualité ; CRC 66 p. 3 — DC 73, 343

³¹³ DC 63, 541 ; CRC 45 p. 9 ; cf. Lettres 181 p. 6, 214 p. 6

³¹⁴ Lettres 200 p. 8

Un autre gros scandale, si méthodiquement accompli qu'il est passé des faits dans les livres sans fâcheuses conséquences pour son glorieux auteur et pour Vous qui le couvriez de votre ombre : **le détournement frauduleux de la Pétition des 300 Évêques réclamant en septembre 1965 la condamnation du communisme par le Concile** [³¹⁵]. On a toujours et partout pensé que Mgr Glorieux ne se serait pas permis pareille faute s'il n'avait été " couvert " et " mis au parfum " ; que d'ailleurs il ne serait jamais puni... Ainsi le scandale fait toujours son effet : le Pape n'a pas voulu que le Concile condamne le Communisme. Donc, le Communisme n'est plus condamné !

J'ai montré en son temps comment votre manière d'en parler dans votre première Encyclique était si bien enchevêtrée qu'elle ouvrait la porte de l'Église au dialogue, à la réconciliation, à la coopération avec les communistes [³¹⁶]. Et de plus en plus largement dans la suite de vos Documents sociaux [³¹⁷].

Il faudrait une étude attentive et complète de vos allusions aux persécutions, de vos témoignages d'affection aux persécutés, pour conclure sur preuves comme le populaire a conclu d'instinct : que Vous voulez au maximum oublier ces malheureux, ignorer ce problème, pour ne pas être arrêté dans votre politique de rapprochement et de coopération avec les États Communistes. Mais la vérité fulgurante des faits a crevé soudain les ténèbres du Vatican, en octobre 1971. Ce fut l'enlèvement forcé, moralement forcé par Vous, du Cardinal Mindszenty ramené de Hongrie — où il gênait — à Rome où Vous deviez l'empêcher de publier ses Mémoires...

Et ce fut le cri bouleversant du Cardinal Slipyi devant le Synode atterré, bouleversé, honteux ; ce Confesseur de la foi, ce rescapé des bagnes soviétiques « clamant son indignation — excusez-moi de me citer moi-même [³¹⁸] — aux traîtres, de Rome et d'ailleurs, qui font la paix avec les persécuteurs sans souci des millions de leurs frères et fils que le Communisme soviétique traque, déporte et martyrise :

« Sur cinquante quatre millions d'Ukrainiens catholiques, dix millions sont morts à la suite de persécutions ! Le régime soviétique a supprimé tous les diocèses ! Il y a une montagne de cadavres et plus personne, même dans l'Église, ne défend leur mémoire. Des millions de fidèles sont encore incarcérés ou déportés.

« Mais la diplomatie vaticane (c'est Vous !) préfère qu'on n'en parle pas, car cela gêne ses tractations. Nous en sommes revenus au temps des Catacombes. Des milliers et des milliers de fidèles de l'Église d'Ukraine sont déportés en Sibérie et jusqu'au cercle polaire mais le Vatican Ignore cette tragédie. Les martyrs seraient-ils devenus des témoins gênants ? Serions-nous un boulet que traîne l'Église ? »

Hélas !

On aurait cru un instant que l'Église du Silence allait troubler le silence de l'Église. Mais non ! Les apparences de parlementarisme de ce Synode ne trompaient pas les Évêques sur l'illusion de leur force en face du Pouvoir Absolu de votre Secrétairerie d'État pro-communiste. Depuis, le Cardinal Slipyi n'en a plus fini avec les tracasseries de Vos Services et la pierre du tombeau est retombée sur ces témoins gênants qui se font égorger pour le Christ... Mais cela Vous condamne, Très Saint Père, devant Dieu et devant les hommes.

Cette ouverture au communisme, ce passage aux barbares, c'est un monde d'événements, de déclarations, d'intrigues, de consignes. Ce sont vos rencontres avec Gromyko, avec Podgorny... Ce sont ces longues séances secrètes accordées au fameux et vraiment trop jeune archevêque de Leningrad, Mgr Nikodim, agent soviétique de première grandeur [³¹⁹]. Qu'est-ce que Vous avez donc tant à dire à ces gens-là ? Vous pourrez prétendre

³¹⁵ Comm. de *Gaudium et Spes*, Coll. *Unam Sanctam* t. II p. 120 note 120 ; CRC 60 p. 7 et 11

³¹⁶ Lettres 180 p. 6, 181 p. 6

³¹⁷ Lettres 245 p. 5

³¹⁸ Séance du 25 oct. 1971, DC 71, 1027; CRC 51, Tract 5 p. 2

³¹⁹ CRC 27 p. 2, *passim* ; cf. Lettres 215 p. 8, 242 p. 1

que Vous leur réclamez l'amélioration du sort affreux de vos fils persécutés. Mais alors pourquoi tant de mystère ?

Et quand nous apprenons aujourd'hui que depuis six ans l'actuel Secrétaire du Parti communiste italien, Berlinguer, était votre agent secret diplomatique auprès du gouvernement communiste de Hanoï ^[320], nous comprenons sans peine que le Vatican est devenu une plate-forme de la propagande et de l'activité diplomatique du Communisme mondial dans sa conquête de l'Occident. Relais de diffusion, base logistique, demain Quartier Général ? L'aventure du Chili, passant de Frei, votre ami, à Allende le communiste qui n'est pas votre ennemi, est là pour nous instruire.

Les gestes insolites se font de moins en moins énigmatiques, parce que l'opinion est de plus en plus disposée à les encaisser. Quand Vous décidez de bâtir un hôpital au Nord-Vietnam en guerre, le geste parle d'affreux bombardements américains, de pauvres corps disloqués, de victimes civiles innocentes ^[321]. Votre neutralisme est singulièrement sélectif mais il va dans le sens de la propagande communiste mondiale. Et les gens réfléchis de conclure : « **Le Pape est un fourrier du communisme et de la révolution mondiale** » ^[322]. Je l'avais dit en 1964, Lettres 189 !

Comment justifier ce pro-communisme évident, qui Vous transforme en agent, en propagandiste et en courroie de transmission de toute campagne " pour la paix " ? Comment ? Est-ce un " ralliement " analogue à celui que tenta Léon XIII, dans l'espoir d'obtenir la fin des persécutions ? Mais ce serait d'une naïveté incroyable ! Et tous vos Prédécesseurs n'ont-ils pas condamné absolument pareil calcul ! Est-ce la prévision d'une victoire et d'une expansion mondiale du communisme, et alors le souci de préparer la survie de l'Église en lui prêtant la main, comme a été l'anticolonialisme " prophétique " de Rome ? Mais les déboires de l'Église dans un Tiers-Monde, pourtant décolonisé avec son concours, ne sont rien en comparaison de l'implacable persécution qui tomberait sur elle au lendemain du triomphe communiste, quand bien même Elle y aurait aidé de toutes ses forces ! Alors, pourquoi ? L'énigme ne se laisse pas encore résoudre totalement.

Votre appel à la Chine, votre allégresse à l'annonce de la Révolution Culturelle, de ses saccages et de ses profanations, rappellent le Lamennais de la dernière période. Est-ce chez Vous l'attrait du chaos ? Je n'ose le croire.

Rappelez-Vous votre Épiphanie 1967 : « **Nous voudrions faire savoir à la jeunesse chinoise avec quel émoi et quelle affection Nous considérons son exaltation présente vers des idéaux de vie nouvelle, laborieuse, prospère et de concorde... Nous adressons Nos vœux à la Chine si éloignée de Nous géographiquement, mais si proche spirituellement... Nous voudrions aussi parler de paix avec ceux qui président aujourd'hui à la vie de la Chine continentale. Nous savons combien cet idéal humain et chrétien est celui-là même du peuple chinois** » ^[323].

Je commentai : « **Révélation des cœurs ! Cette concorde de Paul VI et de Mao, des novateurs dans l'Église et des Gardes Rouges, les chiens enragés de l'Asie, révèle et précipite la discorde entre civilisés, entre catholiques. Pourquoi le dissimuler ? Comment nier plus longtemps qu'il existe entre ce Pape, ce Concile, cette Église Nouvelle et nous une sorte d'excommunication permanente ?** » ^[324].

Fait significatif, mon Évêque d'alors, Mgr Le Couëdic, et beaucoup d'autres avec lui, citèrent cette dernière phrase dans de sévères *Avertissements* et *Mises en garde* contre notre mouvement de CONTRE-RÉFORME CATHOLIQUE ^[325]. Mais aucun, aucun ! n'osa citer le contexte où s'inscrivait cette phrase exclamative. Ils ne pouvaient faire connaître à leurs fidèles la raison de cette « sorte d'excommunication permanente » ! menteurs d'Évêques ! Il aurait apparu trop clairement à leurs ouailles abusées que la honte, le

³²⁰ Déclarat. du Vatican, 21 fév. 1973

³²¹ Lettres 246 p. 3

³²² "La Gauche du Christ", J. Duquesne p. 15 ; CRC 66 p. 4, cf. 42 p. 5, 50 p. 12, Lettres 189 p. 5

³²³ 6 janv. 1967, DC 67, 219 ; Lettres 240 p. 5

³²⁴ Lettres 240 p. 5 ; 242 p. 1

³²⁵ DC 67, 457. Tous ces textes cités dans Lettres 243 p. 3-4

crime, le calcul insensé y sont Vôtres et non pas nôtres. Tous les catholiques, en face de ce choix, Vous excommunieraient plutôt, Vous et vos Gardes Rouges, pour rester fidèles à l'Église des Martyrs.

Mais il faut chercher plus profond les ultimes raisons de votre haine de l'Occident Chrétien, de votre anticolonialisme aveugle, de votre pro-communisme inconditionnel. Il faut descendre de l'insolite à l'énigmatique, et de l'énigmatique à l'occulte.

4. LE RÈGNE DE SATAN

Tout ébranler dans l'Église de Dieu, laisser s'éteindre la religion et s'effondrer la morale sans réagir vivement, fortement, surnaturellement, ne saurait être seulement l'effet d'une distraction, d'une candeur... Trahir la Chrétienté au profit de toutes les subversions, travailler avec le communisme mondial au retrait de l'Occident et bientôt à son invasion par le Bolchevisme, ne saurait être l'œuvre d'un pacifisme sincère quoique utopiste. Il y a plus en Vous.

Là encore, nous n'en sommes pas réduits aux conjectures. **Les scandales sont avérés, publics, et leur énigme est claire à ceux qui connaissent les PUISSANCES OCCULTES que Vous avez voulu rencontrer et les PUISSANCES INVISIBLES que Vous n'avez pas voulu entendre. Tout tient en deux noms, Très Saint Père, deux sanctuaires : MANHATTAN et FATIMA. Autrement dit : la Vierge Immaculée Mère de Dieu et la Franc-Maçonnerie, puissances contraires, diurne et nocturne.**

J'ai traîné cette gêne tout au long de la rédaction de ce LIBELLE D'ACCUSATION : comment un Pape peut-il croire que le monde est en lui-même une réalité neutre, que l'Église collectivement et chacun de ses fidèles individuellement pourraient participer à cette vie d'une nouvelle communauté humaine résolument sans Dieu, laïque, fondée sur le culte de l'Homme, et ne pas y être combattus dans leur foi ou entraînés dans des voies contraires et finalement contraints à l'apostasie ?

Comment pouvez-Vous penser, parler et agir comme si un monde qui n'est pas à Dieu n'était à personne, comme si les grands et les puissants de ce monde qui refusent de servir Notre-Seigneur Jésus-Christ et d'honorer la Vierge Marie n'étaient pas les esclaves et les serviteurs du Prince de ce Monde, les Prêtres de Satan ?

Mais en voilà assez. Parlons clair. Tous vos Prédécesseurs Vous l'enseignent comme à nous : la Puissance de Satan ne se contente pas d'exercer une influence spirituelle, individuelle, invisible. Elle aussi s'incarne dans des institutions. Elle se rend visible, oppressive, agressive, par des hommes, des sociétés, des organisations dont la marque est d'être occultes. Vos Prédécesseurs ont travaillé de toutes leurs forces à les démasquer et à les frapper de leurs anathèmes, ils ont su en discerner l'influence et l'action prépondérante dans tout ce qui, hommes ou organisations, était marqué de certains caractères : d'opposition à l'Église, de prétendue tolérance, de recherche commune de la vérité, de laïcisme ouvert... Vos Prédécesseurs y sentaient l'odeur du Malin et en éloignaient les catholiques :

« Que chacun évite toute liaison avec ceux qui se déguisent sous le masque de la tolérance universelle, du respect de toutes les religions, de la manie de concilier les maximes de l'Évangile avec celles de la Révolution, le Christ avec Bélial, l'Église avec l'État sans Dieu ». Ainsi parlait celui qu'on s'accorde à reconnaître comme le plus libéral de vos Prédécesseurs, Léon XIII ^[326] .

Votre candeur, votre naïveté ne peuvent qu'être affectées. D'abord en nous jetant dans la gueule du loup. Et puis, en Vous faisant Vous-même loup. Pour être intégralement fidèles à la consigne impérative de Vos Prédécesseurs, nous devons **« éviter toute liaison »** non seulement avec la Synagogue de Satan, enfreignant vos conseils, vos exhortations et vos ordres, mais encore avec Vous qui vous **« déguisez sous le masque de la tolérance universelle, du respect de toutes les religions »**...

³²⁶ 8 décembre 1892

Vous éviter, selon l'ordre de l'Apôtre à Tite : « *Haereticum hominem post unam et secundam correptionem evita* » [³²⁷] !

... **Parce que Vous vous déguisez sous un masque**, et là je suis obligé de décevoir nos amis qui, depuis dix ans bientôt, se contraignent à imaginer que Vous déguisez votre strict catholicisme sous un masque de franc-maçon. Non ! dans la logique de Léon XIII et de tous les Pasteurs véritables de l'Église de tous les temps, celui qui se déguise sous un masque, déguise un visage pire sous un masque rassurant pour tromper le monde. Jamais aucun Pontife catholique ne s'est déguisé sous un masque. Il n'y a pour se déguiser que les loups, sous des peaux de brebis [³²⁸] !

Votre « masque » nous est apparu tout au long de ce Libelle, assez inquiétant pour qu'on doive Vous « éviter après une ou deux remontrances ». Votre masque, c'est le libéralisme ; votre masque, c'est le dialogue ; votre masque, c'est le Culte de l'Homme. Mais quels sont donc votre visage et votre Âme ?

FAMILIARITÉS ÉTRANGES

On peut voir sur la couverture de la *Documentation Catholique* du 17 janvier 1971 le Pape participer à « **la célébration œcuménique du 2 décembre à l'hôtel de ville de Sydney** » [³²⁹]. C'est choquant. Jamais l'un de Vos 262 Prédécesseurs ne se serait livré à pareil sacrilège, commis par lui-même envers sa propre Personne, et surtout pas les pires d'entre eux, car l'Église les aurait aussitôt chassés. Même si les personnes alors rassemblées pouvaient être tout innocentes, le Berger d'un tel troupeau ne peut être que l'Adversaire du Christ, non le Christ lui-même.

Avançons encore. Le 10 juin 1969, c'était, avec le Cardinal Willebrands, votre participation à « **la prière commune au Conseil Œcuménique des Églises** ». Couverture de la *Documentation Catholique* encore. Là, c'est plus grave. Vous êtes dans le lieu même où des Puissances occultes travaillent au triomphe de l'hérésie globale, de toutes les dissidences sur “ l'intolérance ” et le “ sectarisme ” de l'Unique Épouse. Et Vous y venez prier ! Comment et Qui pouvez-Vous prier là ? Les journalistes nous informent que Vous vous êtes recueilli dans la “ chapelle œcuménique ” ! [³³⁰]

Or, même les protestants sont d'accord dans leur grande majorité, — je parle des gens avertis —, pour reconnaître dans le Conseil Œcuménique une filiale de la Franc-Maçonnerie Universelle, en étroites relations de dépendance avec les autres institutions *visibles* qui lui servent d'instruments, l'ONU, l'UNESCO, l'OIT, la FAO, etc. ... **Celles-ci instaurent la Démocratie Universelle qui est le programme de la Franc-Maçonnerie et qui constituerait le règne de Satan sur le monde. Celle-là, où Vous allez prier, en est le Mouvement d'Animation Spirituelle ; c'est la religion chrétienne mise au service du plan satanique. Telles sont, clairement repérées, grâce aux courageuses dénonciations de tous vos Prédécesseurs, LES DEUX BÊTES DE L'APOCALYPSE : le Pouvoir temporel usurpé par Satan et la Nouvelle Religion, la Contre-Église, pour son service** [³³¹] .

Sortant de visiter l'une, Vous avez fait votre cour à l'autre, ce même 10 juin 1969. Vous avez parlé à l'OIT en serviteur de la Bête de l'Apocalypse, chargé sous le masque d'un pape catholique de lui amener tous les peuples. Vous avez attribué à la Bête toutes les perfections miraculeuses que notre foi reconnaît à l'Église seule et Vous avez fait, dans cet antre maçonnique, profession de foi au dessein de Satan. Il me suffit de relire votre Discours à l'OIT [³³²] et, conservées dans le numéro de Juillet 1969 de *La Contre-Réforme*

³²⁷ Tit. 3, 10 ; cf. aussi Lettres 240 p. 7-9 ; CRC 36 p. 7

³²⁸ Mtt. 7, 15 ; cf. Lettres 190, 208 p. 2 et 3

³²⁹ DC 71 du 17 janv. ; CRC 41 p. 9

³³⁰ 20 Juil. 1969, DC 69, 628 ; CRC 21 p. 1, 22 p. 12-13

³³¹ Apoc. 13 ; cf. Lettres 200, 202

³³² DC 69, 615-621

Catholique [³³³], les citations de journaux relatant l'atmosphère de cette rencontre pour me convaincre que nous avons un... disons sympathisant et admirateur de la Franc-Maçonnerie, déguisé sous le masque du Pape.

Ce discours forme un relais entre votre Discours inaugural du 4 octobre 1965 à l'ONU et cette série de messages, plus stupéfiants les uns que les autres, qui se succédèrent d'octobre à décembre 1970, à l'ONU, à la FAO, et... aux Hommes pour Noël. J'en ai fait la synthèse dans *La Contre-Réforme Catholique*, numéro 40, l'effet est saisissant. Vous voulez entraîner de force toute l'Église dans la foi en l'Humanité nouvelle et la ranger tout entière au service des organisations maçonniques internationales. C'est évident. En vue du grand dessein de ces Organisations que j'ai rappelé pour expliquer aux catholiques votre Discours à l'ONU. C'est le fameux *SOLVE ET COAGULA* — *Dissolution* de toutes les communautés naturelles, historiques, religieuses, principalement de l'Église et des Nations catholiques où Dieu, le Dieu de Jésus-Christ, est le vrai et unique Maître. — *Coagulation* de la poussière d'individus ainsi déracinés, décérébrés, déchristianisés, dans de grands ensembles universels dont Satan, nouveau Messie, sera le Prince, lui qui est, pour un temps, « LE PRINCE DE CE MONDE » [³³⁴] !

FRATERNITÉ MAÇONNIQUE ET RIT D'INITIATION

Tout est devenu possible. Tous les soupçons sont permis. Puisque, aussi bien, tout est maintenant autorisé. Depuis que l'Évêque de Cuernavaca, Mendez Arceo, a préconisé au Concile la réconciliation avec nos Frères Maçons [³³⁵], et c'était quelques jours après votre Voyage à l'ONU ! Depuis que Mgr Pézeril a été accueilli en Loge pour exposer aux Frères les projets d'avenir de l'Église postconciliaire [³³⁶], on peut se demander si le Pape n'est pas sympathisant ou Frère Maçon initié et même s'il n'a pas voulu le faire savoir, par énigmes.

Car, lors de votre visite à l'ONU, Vous vous êtes recueilli dans le sanctuaire maçonnique de cette maison, dans la “ *Meditation Room* ” au centre de laquelle est « un autel pour un dieu sans visage » [³³⁷]. Peut-être avez-vous lu, lors de mon Procès toute la signification occulte, judéo-maçonnique, de ce lieu, de son mobilier et de sa décoration. C'est la “ *chambre de réflexion* ” de la Loge, par laquelle doit passer l'apprenti au cours de son initiation. Vous y êtes passé. Vous êtes donc initié ? Et c'est ensuite seulement que Vous avez pu parler, un correct langage de franc-maçon, devant toute l'Assemblée des Nations dont 65% des membres sont Frères [³³⁸].

Depuis qu'à Marseille le F... Jarnes a été inhumé au *colombarium* « avec les honneurs maçonniques » après funérailles religieuses en l'église Saint-Ginie, le 23 janvier, ce n'est même plus irrespectueux de supposer que Votre Sainteté a voulu donner un gage de fraternité aux Grands Francs-Maçons de Manhattan. Votre ami, Mgr Etchegaray, a merveilleusement expliqué cette fraternité-là, qui rentre de manière frappante dans les perspectives de votre apostolat personnel : « **Le nouveau climat des rapports ne signifie pas qu'il n'y ait point de problèmes graves dans cet “œcuménisme” (sic), entre la communauté de ceux qui croient en Jésus-Christ, Fils de Dieu et Sauveur du monde, et la famille maçonnique à la recherche d'une religion universelle dont tous les cultes, dit-elle, ne sont que des manifestations transitoires. Foi et raison (sic !!!) ne sont pas antithétiques, mais leur point de rencontre est toujours à chercher** » [³³⁹]. Ainsi la foi est chrétienne et la raison est maçonnique. Leur rencontre est dans le futur du plus vaste œcuménisme ! Quel Frère vous avez là !

Le plus « grave problème », au fond, c'est de nous habituer à un Pape qui pense, qui parle, qui agit en adepte de la Franc-Maçonnerie ; votre adhésion à l'ONU, a son Culte, à son Credo, a été l'un de ces SCANDALES que Vous avez calculés et réalisés pour débloquer et faire évoluer l'Église vers la pleine révélation et la réalisation de vos desseins universellement “ fraternels ”, c'est-à-dire maçons.

³³³ CRC 22 p. 12-13

³³⁴ Lettres 218 p. 4

³³⁵ Lettres 216 p. 2

³³⁶ CRC 54 p. 2

³³⁷ *Match* 9 oct. ; Lettres 218 p. 1 et sq.

³³⁸ CRC 45 p. 13

³³⁹ Alloc. du P. Vernède supervisé par Mgr. Etchegaray ; DC 73, 197

Celui qui marque quelque sympathie pour la Franc-Maçonnerie, s'il est un personnage important, se trouvera promptement investi par la Puissance Juive Mondiale. Celle-ci étend sa domination sur le monde par celle-là qui lui est une vénérable et séculaire filiale. Déjà Jean XXIII l'avait appris à ses dépens tout au long de cette affaire de la Déclaration sur les Juifs au Concile [³⁴⁰]. Le Cardinal Béa, le Cardinal Léger en ont aussi su quelque chose, eux qui ont été décorés, l'un de la médaille d'or des B'naï-B'rith, « **la plus haute distinction de la plus haute des institutions juives mondiales** » [³⁴¹], l'autre du prix annuel " Famille de l'Homme " de cette même " *Ligue Antidiffamatoire des B'naï-B'rith* " dont La Presse de Montréal explique qu'elle est « **l'une des plus anciennes et des plus influentes organisations veillant à préserver les droits de l'homme... Elle cherche actuellement à promouvoir la compréhension inter-religieuse... et à travailler conjointement avec les forces démocratiques pour réprimer les propagandes haineuses et antisémites** » [³⁴²]. Nous connaissons bien ce langage, ... mais c'est là, aussi bien, votre programme !

Il n'est donc pas étonnant qu'ayant traversé la " Salle de Méditation " de l'ONU, qui a pour elles la signification d'un sanctuaire judaïque, les " Organisations Juives de l'ONU " aient accepté de vous rencontrer... dans l'église de la Sainte-Famille, le 4 octobre 1965. Et leur porte-parole, Philip Klutznick, célébrant la réalisation des prophéties bibliques par la réconciliation de tous sous le signe de l'ONU, exprimait exactement, en même temps que leur foi, la Vôtre, telle que Vous la proclamiez quelques instants plus tôt à la tribune de l'Assemblée.

Depuis cette rencontre, l'amitié est sans nuage entre Vous et les " Fils de l'Alliance ". Le Cardinal Suenens leur fait visite partout où il passe et les B'naï-B'rith fréquentent le Vatican. Lors de *l'audience publique du 3 juin 1971*, Vous leur adressiez même nommément la parole. Là aussi, scandale, scandale et risque calculé, avance audacieuse... Mais personne ne s'est indigné. Il est vrai que Vous parliez anglais :

« Chers amis, disiez-Vous à ces " Fils de l'Alliance ", c'est un plaisir pour Nous d'accueillir dans Saint-Pierre (eh, oui !) votre groupe distingué de la Ligue Antidiffamatoire des B'naï-B'rith. Dans cette occasion il Nous plaît de réitérer le vœu du Concile du Vatican " d'encourager et de recommander la connaissance et l'estime mutuelles qui naîtront surtout d'études bibliques et théologiques menées en commun, ainsi que d'un dialogue fraternel " (*Nostra Ætate*, 4).

« Dans notre propre ministère de réconciliation et de paix, Nous sommes spécialement sensible à toutes formes de discrimination, qui empêchent la charité fraternelle envers les hommes et offensent la dignité humaine et Dieu lui-même. Nous avons récemment parlé ouvertement contre toute discrimination fondée sur la race, l'origine, la couleur, la culture, le sexe ou la religion (*Oct. Adv.*, 16).

« Nous prions le Seigneur, le Père de tous, de daigner bénir vos efforts pour créer ce climat entre chrétiens et Juifs, et entre tous les hommes, climat dans lequel son amour règnera pour le bien-être de toute l'humanité » [³⁴³].

Et Vous les avez tous bénis, chrétiens et juifs, pêle-mêle, sans " *discrimination diffamatoire* ". Au fond, cette indiscrimination, n'est-elle pas de nouveau le reniement de Pierre refusant, pour avoir la paix avec les Juifs, de reconnaître son Maître ? Le drame, c'est que « la réconciliation et la paix » auxquelles Vous travaillez avec les B'naï-B'rith, exigent que le Christ soit crucifié une seconde fois et renié éternellement.

³⁴⁰ CRC 59 p. 4

³⁴¹ CRC 59 p. 4

³⁴² La Presse, Montréal, 19 sept. 1967 ; CRC 1 p. 2, cf. 37 p. 4

³⁴³ *Oss. Rom.* 3 juin 1971 ; cf. *Itinéraires* sept-oct. 1971, p. 255

Mais, Très Saint Père, Vous pouvez tout faire. Personne ne s'étonne plus de rien dans l'Église. Vous avez même reçu en audience spéciale la Présidente du " *Temple de la Compréhension* ", Mme Hollister, le 17 mai 1967. Elle vous a offert une miniature de ce Temple et Vous l'avez assurée que Vous prierez pour la réussite de son œuvre. Vous saviez par le Cardinal Vagnozzi, votre Délégué apostolique à New-York, ce qu'est ce Temple de la Compréhension : « **Une entreprise des Illuminés dont l'objet est d'instaurer " la Religion Mondiale " ou la " Fraternité humaine "**. L'un de ses adhérents et parrains est le Secrétaire de la Défense, Robert McNamara... Édith K. Roosevelt annonce que la chambre de méditation du Temple de la Compréhension sera connue sous le nom de " Hall de l'Illumination ". Là, écrit Miss Roosevelt, on projette que les Illuminés, Maîtres de la Sagesse, nos Chefs du Temple de la Compréhension, instruiront le public dans ce nouveau culte humaniste. Là, le citoyen du monde doit cultiver la compréhension universelle au lieu de se limiter à des vues particularistes, nationalistes ou religieuses » [³⁴⁴] .

Et Vous priez pour cette entreprise de reniement du Christ et de création d'une religion mondiale dont Vous savez qu'elle sera la revanche du Judaïsme ? Mais qui êtes-Vous, Très Saint-Père ? Sur le trône de Saint Pierre, sous le masque du Vicaire de Jésus-Christ, seriez-Vous... ce que nous finissons par craindre que Vous soyez ?

FATIMA PROFANÉE

Dans ces inhumaines angoisses, il m'est arrivé souvent d'espérer un pèlerinage du Pape à Fatima. La rencontre du Vicaire du Christ, de la Vierge Immaculée et de l'Eucharistie me paraissait devoir être le SIGNE CÉLESTE de la grâce divine et d'une miséricorde qui sauverait tout et restaurerait tout dans l'antique splendeur. Déjà le 8 décembre 1964 : « **Espérons qu'un prochain pèlerinage du Pape le mènera à Fatima pour nous y révéler le Secret de Marie** » [³⁴⁵] .

Il me semblait que tous ces scandales, cette atmosphère de schisme, ces soupçons d'hérésie que nous portions comme une chape de plomb, se dissiperaient si Vous alliez en pèlerinage à Fatima. D'un coup, nous retrouverions toute notre confiance et notre amour filial, lavés comme par un baptême de grâce. Et puis, là-bas, Vous deviez, Vous ne pouviez faire autrement que de PRIER la Sainte Vierge Marie avec l'immense foule catholique, loyale, traditionnelle, et ensuite LAISSER PARLER la Mère de Dieu, Notre Mère tutélaire, RÉVÉLER son Troisième Secret et OBÉIR à ses demandes. Alors le Monde se convertirait en commençant par nous autres, vos prêtres, votre peuple, pauvres pécheurs. Telle était notre espérance...

Vous êtes allé à Fatima. C'est vrai. Le 13 mai 1967, cinquante ans jour pour jour après l'apparition céleste. « Les yeux rivés sur le petit écran, le cœur tordu d'angoisse, le chapelet aux doigts, et murmurant avec la foule de nos frères, là-bas, leur douloureux *Ave Maria*, nous attendions l'ÉVÉNEMENT DU SIÈCLE...

« Las ! cinq heures plus tard, nul espoir de paix ne subsistait plus, tout était gâché de l'ultime et mystérieuse grâce attendue de cette rencontre du Vicaire du Christ et de sa Sainte Mère ».

Pourquoi cette immense et sûre déception dans ma *Lettre à mes Amis* de ce 13 mai 1967 [³⁴⁶] ? Parce que, c'était trop visible du début à la fin, Vous étiez venu là non pour voir mais pour Vous faire voir, non pour écouter mais pour parler, non pour tomber à genoux mais pour trôner devant un million d'hommes prosternés, non pour recevoir des ordres célestes mais pour imposer vos projets terrestres, non pour implorer la paix de la Vierge Marie mais pour la demander aux hommes, non pour sanctifier votre cœur et le purifier de la souillure de

³⁴⁴ CRC 1 p. 4, 3 p. 9

³⁴⁵ Lettres 191 p. 6

³⁴⁶ Lettres 246 p. 2

Manhattan mais pour imposer ici-même, dans le domaine de Marie, le Monde de Manhattan. Vous étiez venu pour profaner Fatima !

Dès l'abord, on vit bien que Vous entendiez rester fidèle à Vous-même. Le Président Salazar n'est pas le Président Obote ; il est de race blanche, civilisé, chrétien — l'un des plus prestigieux chrétiens de ce siècle, l'un des plus grands bienfaiteurs de la civilisation — et le Portugal est le pays au monde le plus fidèle à sa foi catholique, fièrement, courageusement proclamée dans sa Constitution et passée dans son Concordat. Alors, prétextant que Vous veniez en hâte, en pèlerin, Vous n'avez fait cas ni de ce pays ni de son Chef et la presse progressiste a répercuté dans le monde entier le mépris affiché par Vous pour ce valeureux peuple.

Vous aviez prémédité de célébrer là une messe en portugais — alors que de toutes langues et de toutes races le monde entier était à l'écoute — pour bien manifester au traditionnel Portugal que votre parti était celui des Novateurs, celui du changement, mettant vos volontés au-dessus de la gloire de Dieu. Car ce fut une triste messe, bâclée, impossible à suivre et froide, un culte “ balbutiant ”, dira Laurentin. [³⁴⁷]

Vous aviez organisé une série d'audiences qui devaient remplir tout votre temps, en particulier une rencontre hautement significative, œcuménique, avec les « représentants des communautés non-catholiques ». Il ne s'en trouva que deux, presbytériens, avec lesquels, n'entendant pas le français du discours que Vous aviez préparé, Vous n'eûtes la faculté que d'échanger quelques mots inutiles, tandis que tant de bons catholiques auraient voulu Vous parler, prier avec Vous et n'ont pas été admis.

Restant ainsi préoccupé de vos chimères politiques et œcuméniques, Vous n'avez pas fait pèlerinage, et là commence le scandale effroyable. Dans tant de discours on ne relève que des allusions cursives, tout extérieures et froides, aux Apparitions de 1917. Vous n'avez pas désiré Vous rendre sur les lieux de la *Cova da Iria*, tout proches, où elles s'étaient produites, donnant — volontairement ? — l'impression de ne pas y croire. En arrivant, objet d'un culte passionné de la foule durant plus d'une heure de trajet et Vous prêtant à ces acclamations sans fin, Vous n'avez même pas salué Notre Dame de Fatima. Rien n'échappe sur l'écran de télévision... Monté sur le podium Vous avez salué, salué la foule. Mais la Vierge, non ! Vous êtes passé devant Elle — but de votre pèlerinage — sans lever les yeux. Je l'ai vu. Vous n'avez pas récité le Rosaire avec la foule et si Vous avez dit un seul *Ave*, la télévision ne nous l'a pas fait voir, les journaux ne nous l'ont pas raconté.

Enfin le moment arriva de la grande confrontation, de l'ultime espérance que j'attendais, que tous confusément attendaient. Vous alliez rencontrer l'Enfant de Fatima, Lucie, la dernière des saints petits voyants de 1917 ! Pour l'amour de l'humanité, pour l'amour de l'Église et de nous autres, pauvres enfants perdus, pour l'amour de Vous-même, Très Saint Père, le Ciel allait Vous offrir là une grâce : Lucie vous demandait avec larmes quelques instants d'entretien seule à seul. On ne refuse pas d'écouter la bergère de Fatima, la petite messagère du Ciel confirmée en grâce et en sagesse par cinquante ans de cloître.

VOUS AVEZ REFUSÉ CETTE GRÂCE

« À un moment, racontera le P. Almeyda votre interprète, dans une interview donnée à Radio-Vatican, Lucie a manifesté le désir de dire au Pape quelque chose pour lui seul, mais le Pape a répondu : « Voyez, ce n'est pas le moment. Et puis, si vous voulez me communiquer quelque chose, dites-le à votre évêque : c'est lui qui me le communiquera ; soyez bien confiante et bien obéissante à votre évêque ».

« Et le Pape a béni sœur Lucie comme un père bénit une enfant chérie qu'il ne reverra sans doute jamais plus » [³⁴⁸].

Oui, il y a des grâces qui passent et qui ne reviennent jamais plus...

³⁴⁷ Lettres 246 p. 3

³⁴⁸ DC 67, 1243

Six jours avant, le 7 mai, Vous manifestiez un tout autre intérêt pour la Claudia Cardinale et à Lollobrigida dans Saint-Pierre où c'était grande chienlit. Quatre jours plus tard, le 17 mai, Vous écoutiez avec la plus grande attention les deux présidentes israéliennes de l'organisation occulte du Temple de la Compréhension. Mais Vous avez refusé d'entendre le message personnel que la Vierge avait la bonté de Vous adresser par la bouche de Lucie, son enfant de prédilection. Et ce que je veux que Vous sachiez, c'est la joie infernale de tous les journaux progressistes et de tous les organes anticléricaux de communication sociale à cette nouvelle, ils respiraient ! Le Pape avait tenu, il ne s'était pas fait rouler à terre par la Vision céleste, par la Voix d'En-Haut, comme le premier Paul. Il n'y avait pas eu son chemin de Damas !

Que voulait donc vous dire cette enfant ? Que craigniez-Vous donc tant ? La somme de vos hérésies, schismes et scandales ne nous laisse que l'embarras du choix. Mais une probabilité dépasse toutes les autres. Cette Messagère du Ciel voulait certainement Vous rappeler la volonté de l'Autorité supérieure et suprême, la seule qui soit au-dessus de Vous, qui est Dieu, de Vous voir publier LE TROISIÈME SECRET DE FATIMA AU MONDE. Car la date où il devait l'être, d'ordre du Ciel, était 1960. Votre pèlerinage était en 1967. Nous sommes en 1973. Et le monde court sur des voies de perdition, par Votre faute donc, au châtement.

« Votre silence ne peut d'avoir d'autre résultat, comme je l'expliquai dans mon étude sur le vrai Message de Fatima aussitôt après votre pèlerinage, que de transformer en réalités accablantes les menaces de nouveaux châtements qui sont, à n'en pas douter, l'essentiel de ce troisième secret, analogue aux deux premiers... À ne pas connaître les choses terribles dont le Ciel menace le monde, le monde ne se convertira pas et glissera sans frein dans la mare de sanie et de sang. Ce sera la Troisième Guerre Mondiale, le Communisme persécuteur partout répandu, la guerre atomique exerçant ses ravages inouïs, la Grande Apostasie des chrétiens. Faute d'avoir été prévenus et appelés à la conversion, les peuples perdront la foi avec la vie » [³⁴⁹].

« Ce signe de Jonas, nous l'attendons depuis 1960. Tous les prétextes contradictoires qui sont opposés à la publication du secret, ne font qu'alourdir les responsabilités de ceux qui savent et se taisent. Non, ce message prophétique n'est pas insignifiant, ni tranquillisant, ni réservé. Il était pour tous, en 1960 ! Il l'est encore. Et trop effrayant à cette époque, il l'est resté ! Mais c'est la seule parole qui puisse conjurer le fléau qui vient.

« Certainement, constate Barthas, les menaces et les promesses de la Reine du Ciel sont, pour une grande partie, la cause de cette attention anxieuse, mêlée de crainte et d'espoir que le monde accorde au “ mystère ” de Fatima (p. 83). Eh ! bien, nul n'a le droit de frustrer le monde dans son attente angoissée. C'est un devoir au contraire de le tenir informé des paroles de la Reine des Cieux. Que ce Message soit en effet pour nous tous, en voici la preuve, dans un récit du Chanoine Barthas qui date de 1952 : **“ Ce qui reste voilé. — Quand est-ce que le troisième élément du “ secret ” nous sera dévoilé ? Déjà en 1946, à cette question, Lucie et Mgr l'Évêque de Leiria me répondirent uniformément, sans hésitation et sans commentaire : “ En 1960 ”. Et lorsque je poussai l'audace jusqu'à demander pourquoi il fallait attendre jusque là, j'obtins pour toute réponse, de l'un comme de l'autre : “ Parce que la Sainte Vierge le veut ainsi ”.** Nous sommes en 1967. Comme les volontés du Ciel ne changent pas, je pense que Sœur Lucie a voulu supplier le Pape, l'autre jour, de faire connaître au monde les avertissements de Notre-Dame et peut-être était-elle chargée de l'y inviter sous la forme d'un ultime appel, d'un ultimatum. La coupe déborde, l'iniquité est à son comble. Il faut absolument que l'Église entière sache dans quel abîme le péché entraîne l'humanité » [³⁵⁰].

Alors, pourquoi être allé à Fatima ? Depuis votre Pèlerinage, c'est comme si Vous l'aviez tuée. Personne au monde n'en parle plus jamais, ni des volontés de Dieu qui y ont été signifiées, ni de la conversion de la Russie, ni du Secret, ni des pratiques de dévotion recommandées et surtout de “ la récitation du Saint Rosaire pour la paix ” que Lucie vous avait demandé d' “ intensifier ” de vive voix ce fameux 13 mai [³⁵¹].

³⁴⁹ Lettres 247 p. 5

³⁵⁰ Lettres 247 p. 6

³⁵¹ Lettres 247 p. 7, 246 p. 3

Comment avez-Vous fait ? La réponse est simple : Vous avez substitué votre Message à celui de la Reine de la Paix. AU DESSEIN DE DIEU qui nous a été révélé à Fatima : « **Tu diras au monde entier que le Bon Dieu veut accorder ses grâces par le Cœur Immaculé de Marie, qu'on ne doit pas hésiter à les lui demander, que le Cœur de Jésus veut être vénéré avec Celui de sa Mère. Que les hommes doivent demander la paix à ce Cœur Immaculé parce que Dieu la lui a confiée** », Vous avez substitué VOTRE GRAND DESSEIN, celui que Vous révéliez à Manhattan, et qui est de demander la Paix au cœur des hommes à qui Vous la confiez...

Pour ce faire, Vous n'avez pas hésité à Vous prétendre l'heureux bénéficiaire d'une révélation céleste. Apparaissant à la fenêtre de vos appartements du Vatican, le soir de votre retour, Vous avez dit : « **À Fatima Nous avons interrogé la Madone sur les voies à suivre qui mènent à la paix, et il Nous a été répondu que la paix était réalisable** ». Un journaliste du *Messagero* résume l'impression générale à Rome : « Il serait trop facile de forcer la signification d'une telle expression singulière, mais on peut croire, supposer qu'au cours du pèlerinage au sanctuaire de Fatima, Paul VI eut un moment pour ainsi dire de communication intérieure avec notre avocate, mère protectrice des hommes, dans leurs efforts pacifiques » ^[352] .

C'est bien ce que Vous avez voulu faire croire. Que le Ciel Vous avait dit : Va, avance dans ton Grand Dessein, appelle tous les hommes à construire une Paix nouvelle, non plus les seuls catholiques par PRIÈRE et PÉNITENCE, mais par ta nouvelle révélation : *POPULORUM PROGRESSIO* ⁽³⁵³⁾ [*ANNEXE VI*], par PROGRÈS et PAIX... Vous avez voulu faire endosser par le Ciel le message de l'enfer que Vous ne cessez de dire et de redire depuis Manhattan : la paix est possible parce que les hommes sont bons ; la paix est l'œuvre des hommes, de tous les hommes, par leurs efforts convergents sous la direction mondiale des Organisations judéo-maçonniques. C'est le Culte de l'Homme substitué au Culte de Dieu.

Et c'est ainsi que le sommet de ce voyage n'a pas été une prière à Dieu, mais une étrange, une scandaleuse PRIÈRE AUX HOMMES...

« Hommes, rendez-vous dignes du don divin de la Paix. Hommes, soyez des hommes (sic). Hommes soyez bons, soyez sages, soyez ouverts à la considération du bien général du monde. Hommes soyez magnanimes...

« Hommes, recommencez à vous approcher les uns des autres avec la volonté de construire un monde nouveau. Oui, le monde des hommes vrais qui ne pourra jamais être tel sans le soleil de Dieu sur son horizon » ^[354] .

C'est un discours antichrist. Vous êtes venu à Fatima pour que Celle-là qui écrasait la tête du serpent, soit écrasée par lui en revanche et son Message, dernière chance de salut pour le monde, écrasé sous le message contraire, l'appel fait aux Hommes à construire un monde nouveau sur le fondement de leur orgueil !

Si je mens, prouvez-le. Prouvez que Vous n'êtes pas de Satan mais du Christ, en publiant le Troisième Secret de Fatima, en appelant tous les chrétiens à la Prière et à la Pénitence, en demandant d'intensifier la récitation du Rosaire pour la Paix, en prononçant la Consécration du Monde au Cœur Immaculé de Marie dont dépend la paix, « car Dieu la lui a confiée », pour qu'enfin « triomphe son Cœur Immaculé » !

REVIENS ET CONFIRME TES FRÈRES !

Très Saint Père,

³⁵² *Messagero*, cf. Lettres 246 p. 4

³⁵³ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Populorum-progressio.php

³⁵⁴ Lettres 246 p. 8

J'ai achevé ma tâche. Aurais-je prévu tout son développement, logique, implacable, révélant tous les éléments et les connexions d'un système qui se présente comme la plus dangereuse et la plus subtile des machines de guerre qui ait jamais été introduite dans l'Église pour sa ruine, je ne sais si j'aurais eu le courage de l'entreprendre.

Mais sans doute la grâce de Dieu qu'implorent tant de prières à notre intention, les encouragements à poursuivre cette œuvre reçus chaque jour de nouveaux et anciens amis, les engagements dans notre LÉGION ROMAINE, portés de 3.000 à 4.000 pendant ces quinze jours où je rédigeais ce Libelle d'Accusation [³⁵⁵], m'ont aidé à poursuivre jusque à son terme le labeur entrepris.

J'éprouve le besoin impérieux de protester encore devant Dieu et devant Vous que je ne suis qu'un misérable et inutile serviteur de l'Église, confus et accablé dans ce ministère d'ACCUSATEUR DU PÈRE COMMUN, rôle qu'il me fallait bien remplir puisque tant d'autres plus dignes et plus compétents que moi ne s'en sont pas acquittés.

C'est de mon indignité que résultent les défauts de ce Mémoire, et de mon incapacité ses lacunes et ses faiblesses. Il y avait cent fois plus à dire ; j'ai dû choisir parmi vos paroles et vos gestes, parfois sans assez de discernement. Une œuvre complète aurait demandé des connaissances et des forces que je n'ai pas. Un esprit rompu aux disciplines théologiques aurait mieux indiqué les exactes contradictions de ce qui Vous était reproché, avec la doctrine et les traditions sacrées de l'Église. Je n'ai pas osé rédiger ce LIBELLE D'ACCUSATION, comme tant de personnes dignes et compétentes me le demandaient, sous la forme d'un SYLLABUS des erreurs dogmatiques et morales de cette décennie postconciliaire...

... Cela reste à faire.

D'autre part, je suis ennuyé de mon ton, de mon style, que je ne maîtrise pas. C'est un trait regrettable de ma mauvaise nature de ne pas entièrement contenir mes émotions et mouvements intérieurs, de ne pas en contrôler parfaitement l'expression. Ah ! Pour mon style, pour mes vivacités de langage, pour mes écarts de plume, je suis certes répréhensible et je le sens vivement.

Je pense à cet Oza dont le Livre de Samuel rapporte qu'« il étendit la main vers l'arche de Dieu et la retint, car l'attelage la faisait verser. Alors la colère de Yahweh s'enflamma contre Oza sur place. Dieu le frappa pour cette faute et il mourut là, à côté de l'arche de Dieu » [³⁵⁶]. Comment ne craindrais-je pas, moi qui ai porté la main sur l'Arche Sainte de l'Église pour l'empêcher de verser et me suis dressé contre son Chef qui la conduisait aux abîmes !

Quelles qu'en soient les imperfections, dussé-je en être douloureusement purifié par Dieu et repris par mes frères, je ne me repens pas de l'œuvre essentielle. Car je voudrais être anathème pour mon Frère dans la foi, le Pape Paul VI ! Je donnerais volontiers et ma vie et mon salut pour son amendement et sa conversion, Lui dont dépend le sort temporel et éternel de milliards d'êtres humains rachetés par le Sang du Christ, mes frères.

Non, je ne regrette rien. Beaucoup de sages selon la chair m'avaient répété ce mot qui justifiait leur inertie, leur obéissance à tous vos ordres, leur soumission inconditionnelle à toutes vos idées : « *Je préfère avoir tort avec le Pape qu'avoir raison contre Lui* ». J'en étais impressionné et j'ai commencé ce travail dans la douleur et l'angoisse d'avoir « raison contre le Pape ». De fait, qu'y a-t-il de plus tragique pour un catholique, de plus crucifiant pour un prêtre élevé dans l'admiration de Rome et la vénération du Souverain Pontife, que d'en venir — et non dans des matières secondaires — à ne plus être pour Lui mais contre Lui !

Cependant, très vite, c'est l'autre opposition qui a prévalu dans mon esprit : avoir raison ou avoir tort. On ne peut pas se résoudre à « avoir tort », et encore moins s'en réjouir, fût-ce pour rester fidèle au Pape, car avoir tort délibérément, consciemment, c'est abandonner et renier la douce Vérité de Dieu et sortir de sa

³⁵⁵ Les membres de la LÉGION ROMAINE sont 5 000, au 30 mai 1973

³⁵⁶ II Sam. 6, 6-7

contemplation pour embrasser l'erreur de Satan ! Au contraire, me séparant de vos nouveautés et les dénonçant comme des altérations de la doctrine divine de l'Église, je me suis senti de plus en plus vivement saisi par la Vérité, je l'ai embrassée avec transports et ma joie de la goûter était si grande que j'en ai oublié la peine que j'avais d'y être contre Vous. « Avoir raison », c'est bel et bon, et heureux, et saint !

Ah ! quel mal produisent dans le clergé ces maximes faciles qui n'ont pas le sérieux qu'on leur donne. Dites sous un mode ironique à l'intention des novateurs et des rebelles, trop enclins à croire qu'ils ont raison contre le Pape et contre l'Église, et contre Dieu ! les voilà employées dans les débats si graves de notre temps pour retenir toute l'Église, rendue indifférente à la raison et à la déraison, dans la soumission d'aveugles volontaires à un Pape rebelle et novateur !

Très Saint Père,

Ainsi soutenu mystérieusement dans la contemplation de la douce et suave Vérité de Dieu, tandis que je dresse la liste écrasante de vos erreurs, déchirures et scandales, ainsi réjoui de la béatitude que donne cette union de foi au Mystère divin, je Vous demande en grâce d'accepter l'expression de ma compassion et l'exhortation que j'ose Vous adresser, prosterné à Vos pieds, d'avoir pitié de votre âme, d'avoir souci de l'Église Sainte et de songer à l'Honneur de Dieu.

TRÈS SAINT PÈRE, AYEZ PITIÉ DE VOTRE ÂME !

Je n'ai pu comme habiter votre esprit jour et nuit pendant tout ce temps, inventorier vos pensées, sonder vos sentiments et vos intentions, recenser vos décisions, sans constater l'immense ravage opéré en Vous par les doctrines nouvelles de l'hérésie. Je Vous ai vu seul, dressé contre tous vos Prédécesseurs, retranché de l'Église nonobstant l'illusoire unanimité des applaudissements mondains qui se font sur votre passage, en rupture avec tous les Saints et les multitudes des fidèles de notre grand passé catholique.

J'ai dû mesurer la profondeur, la largeur, la hauteur de ce GRAND DESSEIN qui s'oppose en Vous diamétralement à la foi de l'Église. Je le comparais spontanément à celui de Votre Prédécesseur, SAINT PIE X : « Le triomphe de Dieu sur les individus et la société entière, n'est pas autre chose que le retour des égarés à Dieu par le Christ et au Christ par son Église : tel est notre programme » ^[357]. Le Vôtre est, à l'opposé, de conduire l'Église Catholique à un néo-christianisme plus large et indistinct, faire sombrer ce christianisme dans un œcuménisme universel dont la Charte sera la foi en l'Homme, le culte de l'Homme qui se fait Dieu, pour enfin mettre cet Humanisme déiste au service des constructeurs de la Tour de Babel moderne. Comment Rome se ferait-elle la Grande Babylone, la prostituée de l'Apocalypse !

La découverte de cette profonde altération de votre esprit m'a épouvanté. Je me suis demandé quelle puissance maudite avait influence sur Vous et j'ai craint pour votre salut éternel. J'ose l'écrire, Très Saint Père, moi qui suis misérable pécheur parmi les pécheurs, j'éprouve un grand tourment pour Vous à la pensée du Jugement de Dieu, si proche, inexorable, et je Vous supplie : *Ayez pitié de votre âme.*

Je le fais avec l'espérance d'être entendu. Car en d'autres discours et en d'autres moments que ceux pour lesquels je Vous accuse, Vous avez fait paraître l'angoisse de votre insuffisance et de votre indignité ^[358]. Et je ne puis oublier l'étrange confidence que Vous fîtes aux pèlerins du mercredi 12 avril 1967 :

« Voici le phénomène étrange qui se produit en Nous en voulant vous réconforter, se communique en Nous, en un certain sens, le sentiment de votre danger, auquel Nous voudrions porter remède. Et, conscient de Notre insuffisance, Nous pensons aux faiblesses de Simon, fils de Jean, appelé à devenir Pierre par la volonté du Christ... le doute... la crainte... la tentation de plier sa foi à la mentalité moderne... l'enthousiasme irréfléchi » ^[359]. Souvent une certaine détresse se manifeste dans vos paroles qui ne peut qu'exciter notre ardeur à prier

³⁵⁷ *Communium Rerum*, 21 avril 1909

³⁵⁸ CRC 36 p. 6, 38 p. 6

³⁵⁹ DC 67, 786

pour Votre Sainteté et... l'encourager à briser avec ce qui l'entraîne, pour renouer avec le Christ et... « confirmer ses frères » !

Vous rappeliez, le Mercredi des cendres dernier, les fins dernières de l'homme : « La vie éternelle... ou la damnation éternelle » ; et aussitôt Vous marquiez le caractère terrifiant d'une telle issue. « Il y a de quoi frémir », disiez-Vous [³⁶⁰]. Oui, cette pensée a de quoi faire frémir ceux qui luttent contre Dieu. Cette pensée est assurément terrifiante. Terrifiante pour les hérétiques, terrifiante pour les schismatiques, terrifiante pour les scandaleux. Je ne puis avoir remarqué en Vous ce triple reniement sans Vous dire avec tout l'amour de mon cœur : Très Saint Père, ayez pitié de votre éternité !

TRÈS SAINT PÈRE, AYEZ SOUCI DE L'ÉGLISE !

Cette Église qui Vous a été confiée et dont il Vous sera demandé un compte rigoureux, dépérit sous votre action novatrice, réformatrice, perturbante, exténuante. Vous-même le savez, Vous en avez évoqué les maux en termes saisissants le 7 décembre 1968. C'était le troisième anniversaire de votre proclamation du « Culte de l'Homme ». Comment n'avez-Vous pas reconnu dans tant de ruines le résultat trop sûr et certain de votre erreur ?

« L'Église se trouve en une heure d'inquiétude, d'autocritique, on dirait même d'autodestruction. C'est comme un bouleversement intérieur, aigu et complexe, auquel personne ne se serait attendu après le Concile (Ah ! là, Vous vous trompez et Vous trompez le monde, car nous nous y attendions très certainement, nous le disions et nous l'écrivions, au point que l'autorité ecclésiastique avec Votre consentement nous a fermé la bouche par ses sanctions infamantes). On pensait à une floraison, à une expansion saine des conceptions mûries dans les grandes assises du Concile. Cet aspect existe également mais... on en vient à remarquer surtout l'aspect douloureux. Comme si l'Église se frappait elle-même » [³⁶¹].

Et le 29 juin 1972, votre jugement sur tout ce qui se passe dans l'Église est plus noir encore, noir d'encre. Il a saisi d'effroi tous ceux qui ne savaient pas, à qui on cachait la grande pitié de l'Église en état de Concile et de Réforme :

« Par quelque fissure est entrée la fumée de Satan dans le temple de Dieu : le doute, l'incertitude, la problématique, l'inquiétude, l'insatisfaction, l'affrontement se sont fait jour. On ne se fie plus à l'Église, on se fie au premier prophète profane qui vient à nous parler de la tribune d'un journal ou d'un mouvement social et on court après lui pour lui demander s'il possède la formule de la vraie vie, sans penser que nous la possédons déjà. Le doute est entré dans nos consciences, et il est entré par des fenêtres qui devaient être ouvertes à la lumière...

« Dans l'Église même règne cet état d'incertitude. Nous aurions cru que le lendemain du Concile serait un jour de soleil pour l'Église. Mais au lieu de soleil, nous avons eu les nuages, la tempête, les ténèbres, la recherche, l'incertitude. Nous prêchons l'œcuménisme, et nous nous séparons toujours davantage les uns des autres. Nous cherchons à creuser de nouveaux abîmes au lieu de les combler.

« Que s'est-il passé ? Nous vous confions notre pensée : une puissance adverse est intervenue, le diable, cet être mystérieux auquel Saint Pierre fait allusion dans sa Lettre. Combien de fois dans l'Évangile le Christ ne nous parle-t-il pas de cet ennemi des hommes ! Ce quelque chose de surnaturel (correction postérieure : “ préternaturel ”) est venu dans le monde précisément pour gâter et dessécher les fruits du Concile œcuménique et empêcher que l'Église éclate en hymnes de joie pour avoir redécouvert la conscience d'elle-même (? !) » [³⁶²].

³⁶⁰ DC 73, 304

³⁶¹ DC 69, 12 ; CRC 16 p. 6, 27 p. 9, Tract 7 ; cf. Lettres 211 p. 13, 240 ; CRC 1 et 2

³⁶² DC 72, 658-659 ; Tract 7, CRC 58 p. 1 ; cf. Lettres 231, 250 ; CRC 16, 29, 46, 57 p. 2 et 7

Le diable contre le Concile ? N'est-il pas plutôt pour ? N'y est-il pas entré pour y régner ? Toujours est-il que c'est effrayant. Que ferez-Vous donc pour sauver l'Église de Dieu de l'emprise de Satan dont Vous constatez l'œuvre destructrice ?

Certes, Vous manifestez un certain désir d'aider, de confirmer vos frères dans la foi : « C'est pourquoi Nous voudrions être capable, plus que jamais, d'exercer la fonction que Dieu a donnée à Pierre : tu dois confirmer tes frères dans la foi. Nous voudrions vous donner ce charisme de la certitude que Dieu a donné à celui qui le représente sur cette terre, quelle que soit son indignité » ^[363]. Mais en regard de la puissance de Satan, de l'étendue du mal, du tragique de la situation, combien nous paraît pauvre, insuffisante, insignifiante cette velléité d'action !

Nous osons donc Vous exhorter à Vous soucier de l'Église ! Si votre propre salut Vous est indifférent, ayez du moins quelque égard pour le salut de la multitude et gouvernez courageusement votre peuple !

À certaines de vos réflexions, il a semblé que Vous songiez à Vous retirer. Je n'y ai pas attaché d'importance mais d'autres s'en sont trouvés ébranlés : « C'est le Seigneur qui a créé l'Église, ce n'est pas nous. Il n'est ni facile ni agréable d'avoir certaines responsabilités. Mais Jésus a déclaré : tu seras l'apôtre. Sur toi je fonderai mon Église... Il serait bon d'éloigner de nous cette responsabilité. Mais je ne le veux pas. Et vous qui êtes là, ne pouvez-vous pas montrer au moins votre compréhension et votre affection pour ceux qui, dans l'Église, ont des fonctions hiérarchiques : c'est-à-dire ceux qui ont la charge du ministère ? » ^[364].

Certes, nous comprenons la lourdeur de la charge, « le poids des clefs de Saint Pierre », et « la couronne d'épines » que sont pour le Pape tant de désertions et de tristes événements devenus le pain d'amertume de l'Église, le sien et le nôtre. Mais nous revient à l'esprit le mot de [saint Pie X](#) ⁽³⁶⁵⁾, si encourageant, si noble, si fort : « FAITES VOTRE DEVOIR ET TOUT IRA BIEN ». Très Saint Père, n'avez-Vous pas jeté Vous-même de plein gré, à plaisir, avec passion, la barque de Saint Pierre dans la tempête ? Et Vous vous plaignez maintenant ! Plaignez plutôt l'Église.

Et d'autant plus que, dans cette conjoncture angoissante, voilà que Vous lâchez le gouvernail et que Vous abandonnez à Dieu le soin de sauver l'Église ainsi aventurée par Vous seul.

Déjà le 7 décembre 1968 : « Il y en a tellement qui attendent du Pape des gestes retentissants, des interventions décisives et énergiques. Le Pape n'estime pas devoir suivre d'autre ligne que celle de la confiance en Jésus-Christ, qui aime son Église plus que quiconque. Ce sera lui qui calmera la tempête. Combien de fois Jésus n'a-t-il pas dit : Ayez confiance en Dieu, croyez aussi en moi ! Le Pape sera le premier à suivre ce commandement du Seigneur et à s'abandonner sans inquiétude et sans angoisse inopportune à l'action mystérieuse de l'invisible mais très certaine assistance que Jésus assure à son Église » ^[366].

Le raisonnement est faux. Trois ans plus tôt, quand il s'agissait de tout mettre sens dessus dessous, de tout réformer, changer, modifier, c'est Vous qui le faisiez, c'est Vous qui gouverniez et qui imposiez vos idées, créant toutes les conditions de cette horrible tempête où voilà l'Église. Et maintenant Vous prétendez Vous croiser les bras, lâcher le gouvernail que Dieu a mis entre vos mains et que Vous teniez si bien pour nous mener à cette catastrophe ? Et Vous laissez à Jésus le soin de Vous sauver par miracle ! « Aide-toi, le Ciel t'aidera ». Voyez plutôt Saint Paul dans la tempête, comme il mène son monde, promettant à tous la vie sauve, à condition d'y travailler de toute leur énergie ! ^[367]

De nouveau, le 21 juin 1972, Vous répétez cette fausse doctrine qui Vous ôterait le souci de gouverner l'Église et toute responsabilité pour les remettre à d'autres, à Satan pour le mal que Vous nous avez fait, et au Christ pour le salut qu'il nous faut :

³⁶³ ibid.

³⁶⁴ Oss. Rom. 30 mai ; CRC 58 p. 1

³⁶⁵ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X.php

³⁶⁶ DC 69 p. 12 ; CRC 27 p. 9 ; Tract 7 Suppl. au n° 58

³⁶⁷ Act. 27

« Dans certaines de nos Notes personnelles, Nous trouvons ce propos : “ Peut-être le Seigneur m’a-t-il appelé à ce service non pas parce que j’y avais quelque aptitude, non pas pour que je gouverne l’Église et la sauve de ses difficultés présentes, mais pour que je souffre quelque chose pour l’Église et pour qu’il apparaisse clairement que c’est Lui, et non un autre, qui la guide et qui la sauve ”. Nous vous confions ce sentiment, non certes pour faire un acte public — et donc vaniteux — d’humilité, mais pour qu’à vous aussi il soit donné de jouir de la tranquillité que Nous éprouvons Nous-même en pensant que ce n’est pas notre main faible et inexperte qui est à la barre de la barque de Pierre mais bien la main invisible du Seigneur Jésus, sa main forte et aimante » [368].

Ah ! que ce langage est faux, hypocrite et pernicieux ! En réalité, le Seigneur ne vous avait pas appelé à perdre l’Église par votre Réforme et Vous n’auriez pas à la sauver maintenant si Vous l’aviez seulement gouvernée selon la juste et saine tradition de Vos Prédécesseurs. Mais, maintenant, ne lâchez pas la barre pour abandonner la barque à la fureur des flots ! C’est tenter Dieu que d’appeler le miracle quand il faudrait s’humilier, corriger sa faute et faire chacun l’œuvre du salut qui est de son devoir. C’est Vous et non le Christ qui avez voulu et mené cette Réforme criminelle. C’est à Vous, non au Seigneur, de vouloir et de faire maintenant la Contre-Réforme Catholique.

Si Vous ne voulez ou ne pouvez la faire, Très Saint Père, cédez votre place à un autre mais ne continuez pas davantage à retenir un honneur dont Vous ne remplissez pas la charge et à réclamer de votre peuple, une confiance, une obéissance, une sécurité que Vous ne méritez plus.

TRÈS SAINT PÈRE, SONGEZ À L'HONNEUR DE NOTRE DIEU

NOTRE PÈRE DU CIEL, dont Vous êtes comme l’image et le lieutenant sur la terre en lieu et place de son Fils Bien-aimé, pour enseigner, paître et gouverner en son Nom tout le peuple qu’il s’est choisi, Dieu, qui Vous comble des lumières et des énergies de son Esprit-Saint, Vous instituant Chef du Corps Mystique dont il est l’âme et Vous comblant de grâces comme son instrument excellent de sanctification universelle, Dieu a remis entre vos mains son Honneur et sa fortune...

Vous êtes le chaînon vivant de cette immortelle chaîne et succession des Pontifes Romains sans lesquels il n’y aurait rien et par qui tout bien nous est donné et conservé. En cette position, pensez à la gloire du Père Céleste et ne regimbez plus contre les exigences de son dessein, mille et mille fois plus sage, plus admirable, plus efficace que le Vôtre, dérisoire !

QUE SON NOM SOIT SANCTIFIÉ, glorifié, par votre ministère ! Cessez donc de glorifier, de louer, d’exalter l’homme — l’homme qui se fait Dieu — dans toutes les créations de son orgueil dont Vous voyez bien le néant, de la place élevée où Vous êtes ! Pensez aux milliards d’êtres humains qui attendent, gisant dans les ténèbres et l’ombre de la mort, la révélation du Nom divin. Et réjouissez-Vous à la pensée du dessein de notre Dieu d’introduire tous ces hommes dans la connaissance de sa Sainteté et de sa Gloire ! Ô merveilleuse vision de foi que celle d’une humanité entière clamant, d’un pôle du monde à l’autre, la première demande de notre *Pater* : *Sanctificetur Nomen tuum*.

Cessez de nous prêcher le culte de l’homme pour nous exhorter enfin à Sanctifier le Nom de notre Père du Ciel.

QUE SON RÈGNE ARRIVE, servi par votre zèle infatigable. Qu’est-ce que l’ONU, l’UNESCO et toutes ces autres institutions internationales, en comparaison de son Règne, de son Église, « la seule internationale qui tienne, et il n’y en a point d’autre », disait Charles Maurras en 1917 [369], penseur politique que Vous n’aimez guère, mais qui, disant cela, parlait bien ! Vous vous tuez à bâtir des châteaux de sable quand la même activité mise au service paisible et ordonné de l’Église lui procurerait aujourd’hui, du fait de l’attente et du malheur des hommes, de merveilleux accroissements ! Comment Manhattan peut-il exercer sur le Romain que Vous êtes une

³⁶⁸ DC 72, 660 ; CRC 58 p. 1

³⁶⁹ “Le Pape, la Guerre et la Paix” ; CRC 4 p. 1, 29 p. 8

telle séduction ! Rome n'est-elle pas la Ville par excellence, source de toute grâce divine et de civilisation humaine universelle ? Comment admirez-Vous les foules idolâtres de Bombay plus que le peuple du catholique Portugal chantant son inoubliable Cantique de Fatima : *AVE, AVE, AVE MARIA* ? La sainteté n'est-elle pas toute dispensée par Marie, Vierge, Mère et Reine de la Chrétienté ?

Je prie pour que Vous soyez enfin saisi par la vue splendide de l'Église des siècles et que Vous vous exclamiez, à l'encontre même de vos discours préparés et de vos antipathies : « Que tes tentes sont belles, ô Jacob, et tes demeures, Israël ! » ^[370] Que la « bienheureuse vision de Paix » d'une humanité rassemblée d'Orient et d'Occident, selon les prophéties d'Isaïe, dans l'Unique Église Vous donne enfin le courage des décisions héroïques d'une très nécessaire Contre-Réforme.

Laissez tomber les rêves d'une politique universelle sans Christ et sans Dieu, pour Vous occuper de votre seule Église, l'Église du Christ, en priant : *Adveniat Regnum tuum*.

QUE SA VOLONTÉ SOIT FAITE, SUR LA TERRE COMME AU CIEL. Voyez ce qu'ont fait en dix ans les volontés des hommes appelés par Vous à la Liberté ! Voyez ce que devient la terre depuis qu'elle est gouvernée par Liberté, Égalité, Fraternité, Grands Principes de 1789 substitués à la Loi de notre Dieu ! Non, il en coûte trop cher, en sueurs, en larmes, en sang douloureusement versé, de soumettre la terre à la Charte des Droits de l'Homme. Cessez donc d'exalter cette Loi de Satan, revenez à l'humble et fidèle observation et prédication des Commandements de Dieu et de l'Église.

Dieu, qui est « lent à la colère et riche en miséricorde » ^[371], aura vite et facile de repousser dans les fins fonds de la Sibérie et de la Mongolie les hordes communistes, « verges de sa colère » ^[372], instruments aveugles de ses châtiments. De nouveau, il dispensera aux peuples sa grâce abondante, à Votre prière, pour les détourner des faux humanismes et du culte idolâtrique que le monde moderne se rend à lui-même. Dieu pardonne. Dieu aidera, à condition que Rome revienne au culte de sa Loi, de sa Loi naturelle et de sa Loi révélée, mosaïque et évangélique. Soyez le Législateur et le Juge fidèle qui se complaît dans l'Honneur de Dieu, qui a soin de défendre les Droits de Dieu et de faire appliquer sur la terre sa Souveraine Volonté. À ceux qui cherchent le Royaume de Dieu et sa justice, le reste sera donné par surcroît.

Retournez à Fatima, Très Saint Père ! Dites avec l'immense foule unanime : *Fiat voluntas tua sicut in caelo et in terra*, et, réalisant fidèlement toutes les demandes de Marie, Vous obtiendrez le don miraculeux de la Paix.

De toute manière et quoi que nous fassions, Très Saint Père, l'Avenir est à Dieu, Notre Père. L'avenir est au Christ, Fils de Dieu Sauveur, et à nul autre roi, messie ni seigneur de ce monde. Déjà « le Prince de ce monde est jeté dehors » ^[373]. L'avenir est à l'Église, Unique et Sainte, catholique, apostolique et romaine. Jamais aucun MASDU DE SATAN ne tiendra contre Elle.

Alors pour moi je suis heureux et confiant, dans mon néant, maintenant que j'ai accompli cette œuvre que je devais faire. J'ai dit, naguère, une parole que je ne regrette pas et que je réitère même : que Dieu me punisse si je me trompe et trompe ceux qui me suivent ; qu'Il me frappe de mort violente si je ne sers pas la vérité mais le mensonge ^[374]. Il y a dans l'histoire certains moments exceptionnels où les ténèbres se font si épaisses que l'appel, autrefois appelé ordalie, au Jugement de Dieu même, dans la défaillance des juges humains, s'impose à celui qui a la foi.

Mais Vous, Très Saint Père, maintenant que Vous avez en mains ce LIBELLE D'ACCUSATION, Vous ne serez plus en règle avec l'Église ni avec le Christ que Vous n'avez jugé infailliblement de l'erreur et de la vérité en cette division et ce scandale qui ravagent votre Église. J'ai peine à être le porteur de cette sommation,

³⁷⁰ Numb. 24, 5 ; CRC 36 Pages Mystiques p. 14

³⁷¹ Ex. 34, 6

³⁷² Is. 10, 5

³⁷³ Jn. 12, 31 ; cf. Lettres 248 p. 2

³⁷⁴ CRC 38 p. 8

divine et humaine, de faire votre devoir. Mais la charité seule a guidé mon courage. Car Vous n'aurez de repos ni en ce monde ni en l'Autre si Vous ne revenez de dix ans — et peut-être pour Vous-Même de cinquante ans — d'hérésie, de schisme et de scandale maintenant dénoncés publiquement devant Votre Tribunal et contre VOUS.

Si Vous daignez enfin nous manifester quelque union plus profonde et le lien de la charité catholique, Très Saint Père, accordez-nous cette grâce de réciter avec nous, maintenant, trois *Pater* et trois *Ave* à Vos intentions, aux intentions du Souverain Pontife telles qu'elles ont toujours été formulées et que je les trouve dans Le Manuel de Prière d'Ars, édition de 1844 : « Prions pour les intentions du Souverain Pontife : pour la propagation de la foi, l'exaltation de la Sainte Église, l'extirpation des hérésies et la paix entre les princes chrétiens ». Ces intentions sont vraiment nôtres, Très Saint Père, et elles doivent être les Vôtres...

Pater, Ave.

Et daigne Votre Sainteté, dans toute la puissance légitime de son Souverain Sacerdoce, implorer sur nous les lumières et les grâces de Dieu, bénir les membres dévoués de la Ligue de Contre-Réforme Catholique et le dernier d'entre eux,

Votre très humble serviteur et fils

Georges de Nantes

En ces jours du vingt-cinquième anniversaire de mon Ordination Sacerdotale et de ma Première Messe, de notre Maison Saint-Joseph, les 27 et 28 mars 1973, à Saint-Parres-lès-Vaudes, France.

ANNEXE I : LA LETTRE SUR LE SILLON DE SAINT PIE X

Ce texte magistral de saint Pie X est une critique implacable de l'hérésie progressiste. Le Pape, en condamnant le père de la démocratie chrétienne en France, Marc Sangnier, et son mouvement, le *Sillon*, condamne **définitivement** l'utopie d'un monde meilleur fondé sur la démocratie et rassemblant à égalité les hommes de bonne volonté et de toutes croyances.

Saint Pie X réprouve le principe majeur de la pensée moderne qu'aujourd'hui les papes Paul VI et Jean-Paul II prônent. Or, le saint Pape porte ses condamnations explicitement dans l'immuable, et il a été canonisé d'abord pour la pureté de sa doctrine et sa force d'âme à défendre la Foi catholique. Donc, en adhérant à toutes les vérités défendues par saint Pie X, l'abbé de Nantes est convaincu de la légitimité de son opposition à Paul VI et à Jean-Paul II, puisque **leur utopie politico-religieuse est déjà ainsi condamnée**.

LETTRE SUR LE « SILLON »
PIE X, PAPE

Vénérables Frères. Salut et Bénédiction apostolique.

1. Notre charge apostolique nous fait un devoir de veiller à la pureté de la foi et à l'intégrité de la discipline catholique, de préserver les fidèles des dangers de l'erreur et du mal, surtout quand l'erreur et le mal leur sont présentés dans un langage entraînant, qui, voilant le vague des idées et l'équivoque des expressions sous l'ardeur du sentiment et la sonorité des mots, peut enflammer les cœurs pour des causes séduisantes mais funestes. Telles ont été naguère les doctrines des prétendus philosophes du XVIIIe siècle, celles de la Révolution et du libéralisme tant de fois condamnées ; telles sont encore aujourd'hui les théories du *Sillon*, qui, sous leurs apparences brillantes et généreuses, manquent trop souvent de clarté, de logique et de vérité, et, sous ce rapport, ne relèvent pas du génie catholique et français.

2. Nous avons hésité longtemps, vénérables Frères, à dire publiquement et solennellement notre pensée sur le *Sillon*. Il a fallu que vos préoccupations vinssent s'ajouter aux Nôtres pour Nous décider à le faire. Car Nous aimons la vaillante jeunesse enrôlée sous le drapeau du *Sillon*, et Nous la croyons digne, à bien des égards, d'éloge et d'admiration. Nous aimons ses chefs, en qui Nous Nous plaçons à reconnaître des âmes élevées, supérieures aux passions vulgaires et animées du plus noble enthousiasme pour le bien. Vous les avez vus, vénérables Frères, pénétrés d'un sentiment très vif de la fraternité humaine, aller au-devant de ceux qui travaillent et qui souffrent pour les relever, soutenus dans leur dévouement par leur amour pour Jésus-Christ et la pratique exemplaire de la religion.

3. C'était au lendemain de la mémorable Encyclique de Notre prédécesseur, d'heureuse mémoire, Léon XIII, sur la condition des ouvriers. L'Église, par la bouche de son Chef suprême, avait déversé sur les humbles et les petits toutes les tendresses de son cœur maternel, et semblait appeler de ses vœux des champions toujours plus nombreux de la restauration, de l'ordre et de la justice dans notre société troublée. Les fondateurs du *Sillon* ne venaient-ils pas, au moment opportun, mettre à son service des troupes jeunes et croyantes pour la réalisation de ses désirs et de ses espérances ? Et, de fait, le *Sillon* éleva parmi les classes ouvrières l'étendard de Jésus-Christ, le signe du salut pour les individus et les nations, alimentant son activité sociale aux sources de la grâce, imposant le respect de la religion aux milieux les moins favorables, habituant les ignorants et les impies à entendre parler de Dieu, et souvent, dans des conférences contradictoires, en face d'un auditoire hostile, surgissant, éveillé par une question ou un sarcasme, pour crier hautement sa foi. C'étaient les beaux temps du *Sillon* ; c'est son beau côté qui explique les encouragements et les approbations que ne lui ont pas ménagés l'épiscopat et le Saint-Siège, tant que cette ferveur religieuse a pu voiler le vrai caractère du mouvement sillonniste.

4. Car, il faut le dire, vénérables Frères, nos espérances ont été, en grande partie, trompées. Un jour vint où le *Sillon* accusa, pour les yeux des clairvoyants, des tendances inquiétantes. Le *Sillon* s'égarait. Pouvait-il en être autrement ? Ses fondateurs, jeunes, enthousiastes et pleins de confiance en eux-mêmes, n'étaient pas suffisamment armés de science historique, de saine philosophie et de forte théologie pour affronter sans péril les difficiles problèmes sociaux vers lesquels ils étaient entraînés par leur activité et leur cœur, et pour se prémunir, sur le terrain de la doctrine et de l'obéissance, contre les infiltrations libérales et protestantes.

5. Les conseils ne leur ont pas manqué, les admonestations vinrent après les conseils ; mais nous avons eu la douleur de voir et les avis et les reproches glisser sur leurs âmes fuyantes et demeurer sans résultat. Les choses en sont venues à ce point que Nous trahirions notre devoir si nous gardions plus longtemps le silence. Nous devons la vérité à nos chers enfants du *Sillon*, qu'une ardeur généreuse a emportés dans une voie aussi fausse que dangereuse. Nous le devons à un grand nombre de séminaristes et de prêtres que le *Sillon* a soustraits sinon à l'autorité, au moins à la direction et à l'influence de leurs évêques. Nous la devons, enfin, à l'Église, où le *Sillon* sème la division et dont il compromet les intérêts.

6. En premier lieu, il convient de relever sévèrement la prétention du *Sillon* d'échapper à la direction de l'autorité ecclésiastique. Les chefs du *Sillon*, en effet, allèguent qu'ils évoluent sur un terrain qui n'est pas celui de l'Église ; qu'ils ne poursuivent que des intérêts de l'ordre temporel et non de l'ordre spirituel ; que le sillonniste est tout simplement un catholique voué à la cause des classes laborieuses, aux œuvres démocratiques, et puisant dans les pratiques de sa foi l'énergie de son dévouement ; que, ni plus ni moins que les artisans, les laboureurs, les économistes et les politiciens catholiques, il demeure soumis aux règles de la morale communes à tous, sans relever, ni plus ni moins qu'eux, d'une façon spéciale, de l'autorité ecclésiastique.

7. La réponse à ces subterfuges n'est que trop facile. À qui fera-t-on croire, en effet, que les sillonnistes catholiques, que les prêtres et les séminaristes enrôlés dans leurs rangs n'ont en vus, dans leur activité sociale, que les intérêts temporels des classes ouvrières ? Ce serait, pensons-Nous, leur faire injure que de le soutenir. La vérité est que les chefs du *Sillon* se proclament des idéalistes irréductibles, qu'ils prétendent relever les classes laborieuses en relevant d'abord la conscience humaine, qu'ils ont une doctrine sociale et des principes philosophiques et religieux pour construire la société sur un plan nouveau, qu'ils ont une conception spéciale de la dignité humaine, de la liberté, de la justice et de la fraternité, et que, pour justifier leurs rêves sociaux, ils en appellent à l'Évangile, interprété à leur manière, et, ce qui est plus grave encore, à un Christ défiguré et diminué.

De plus, ces idées, ils les enseignent dans leurs cercles d'études, ils les inculquent à leurs camarades, ils les font passer dans leurs œuvres. Ils sont donc vraiment professeurs de morale sociale, civique et religieuse, et, quelques modifications qu'ils puissent introduire dans l'organisation du mouvement sillonniste, Nous avons le droit de dire que le but du *Sillon*, son caractère, son action ressortissent au domaine moral, qui est le domaine propre de l'Église, et que, en conséquence, les sillonnistes se font illusion lorsqu'ils croient évoluer sur un terrain aux confins duquel expirent les droits du pouvoir doctrinal et directif de l'autorité ecclésiastique.

8. Si leurs doctrines étaient exemptes d'erreur, c'eût déjà été un manquement très grave à la discipline catholique que de se soustraire obstinément à la direction de ceux qui ont reçu du ciel la mission de guider les individus et les sociétés dans le droit chemin de la vérité et du bien. Mais le mal est plus profond, Nous l'avons déjà dit : le *Sillon*, emporté par un amour mal entendu des faibles, a glissé dans l'erreur.

9. En effet, le *Sillon* se propose le relèvement et la régénération des classes ouvrières. Or, sur cette matière, les principes de la doctrine catholique sont fixés, et l'histoire de la civilisation chrétienne est là pour en attester la bienfaisante fécondité. Notre prédécesseur, d'heureuse mémoire, les a rappelés dans des pages magistrales, que les catholiques occupés de questions sociales doivent étudier et toujours garder sous les yeux. Il a enseigné notamment que la démocratie chrétienne doit « maintenir la diversité des classes, qui est assurément le propre de la cité bien constituée, et vouloir pour la société humaine la forme et le caractère que Dieu, son auteur, lui a imprimés ». Il a flétri « une certaine démocratie qui va jusqu'à ce degré de perversité que d'attribuer dans la société la souveraineté au peuple et à poursuivre la suppression et le nivellement des classes ». En même temps Léon XIII imposait aux catholiques un programme d'action, le seul programme capable de replacer et de maintenir la société sur ses bases chrétiennes séculaires. Or, qu'ont fait les chefs du *Sillon* ? Non seulement ils ont adopté un programme et un enseignement différents de ceux de Léon XIII (ce qui serait déjà singulièrement audacieux de la part de laïques se posant ainsi, concurremment avec le Souverain Pontife, en directeurs de l'activité sociale dans l'Église) ; mais ils ont ouvertement rejeté le programme tracé par Léon XIII, et en ont adopté un diamétralement opposé ; de plus, ils repoussent la doctrine rappelée par Léon XIII sur les principes essentiels de la société, placent l'autorité dans le peuple ou la suppriment à peu près et prennent comme idéal à réaliser le nivellement des classes. Ils vont donc, au rebours de la doctrine catholique, vers un idéal condamné.

10. Nous savons bien qu'ils se flattent de relever la dignité humaine et la condition trop méprisée des classes laborieuses, de rendre justes et parfaites les lois du travail et les relations entre le capital et les salariés, enfin de faire régner sur terre une meilleure justice et plus de charité, et, par des mouvements sociaux profonds et féconds, de promouvoir dans l'humanité un progrès inattendu. Et certes, Nous ne blâmons pas ces efforts, qui seraient de tous points excellents si les sillonnistes n'oubliaient pas que le progrès d'un être consiste à fortifier ses facultés naturelles par des énergies nouvelles et à faciliter le jeu de leur activité dans le cadre et conformément aux lois de sa constitution, et que, au contraire, en blessant ses organes essentiels, en brisant le cadre de leur activité, on pousse l'être non pas vers le progrès, mais vers la mort. C'est cependant ce qu'ils veulent faire de la société humaine ; c'est leur rêve de changer ses bases naturelles et traditionnelles et de promettre une cité future édifiée sur d'autres principes, qu'ils osent déclarer plus féconds, plus bienfaisants, que les principes sur lesquels repose la cité chrétienne actuelle.

11. Non, vénérables Frères — il faut le rappeler énergiquement dans ces temps d'anarchie sociale et intellectuelle, où chacun se pose en docteur et législateur — on ne bâtera pas la cité autrement que Dieu ne l'a bâtie ; on n'édifiera pas la société, si l'Église n'en jette les bases et ne dirige les travaux ; non, la civilisation n'est plus à inventer ni la cité nouvelle à bâtir dans les nuées. Elle a été, elle est ; c'est la civilisation chrétienne, c'est la cité catholique. Il ne s'agit que de l'instaurer et la restaurer sans cesse sur ses fondements naturels et divins contre les attaques toujours renaissantes de l'utopie malsaine, de la révolte et de l'impiété : *omnia instaurare in Christo*.

12. Et pour qu'on ne Nous accuse pas de juger trop sommairement et avec une rigueur non justifiée les théories sociales du *Sillon*, Nous voulons en rappeler les points essentiels.

13. Le *Sillon* a le noble souci de la dignité humaine. Mais, cette dignité, il la comprend à la manière de certains philosophes dont l'Église est loin d'avoir à se louer. Le premier élément de cette dignité est la liberté, entendue

en ce sens que, sauf en matière de religion, chaque homme est autonome. De ce principe fondamental il tire les conclusions suivantes : Aujourd'hui, le peuple est en tutelle sous une autorité distincte de lui, il doit s'en affranchir : émancipation politique. Il est sous la dépendance de patrons qui, détenant ses instruments de travail, l'exploitent, l'oppriment et l'abaissent ; il doit secouer leur joug : émancipation économique. Il est dominé enfin par une caste appelée dirigeante, à qui son développement intellectuel assure une prépondérance indue dans la direction des affaires ; il doit se soustraire à sa domination : émancipation intellectuelle. Le nivellement des conditions à ce triple point de vue établira parmi les hommes l'égalité, et cette égalité est la vraie justice humaine. Une organisation politique et sociale fondée sur cette double base, la liberté et l'égalité (auxquelles viendra bientôt s'ajouter la fraternité), voilà ce qu'ils appellent Démocratie.

14. Néanmoins, la liberté et l'égalité n'en constituent que le côté, pour ainsi dire, négatif. Ce qui fait proprement et positivement la Démocratie, c'est la participation la plus grande possible de chacun au gouvernement de la chose publique. Et cela comprend un triple élément, politique, économique et moral.

15. D'abord, en politique, le *Sillon* n'abolit pas l'autorité ; il l'estime, au contraire, nécessaire ; mais il veut la partager, ou, pour mieux dire, la multiplier de telle façon que chaque citoyen deviendra une sorte de roi. L'autorité, il est vrai, émane de Dieu, mais elle réside primordialement dans le peuple et s'en dégage par voie d'élection ou, mieux encore, de sélection, sans pour cela quitter le peuple et devenir indépendante de lui ; elle sera extérieure, mais en apparence seulement ; en réalité, elle sera intérieure, parce que ce sera une autorité consentie.

16. Proportions gardées, il en sera de même dans l'ordre économique. Soustrait à une classe particulière, le patronat sera si bien multiplié que chaque ouvrier deviendra une sorte de patron. La forme appelée à réaliser cet idéal économique n'est point, affirme-t-on, celle du socialisme, c'est un système de coopératives suffisamment multipliées pour provoquer une concurrence féconde et pour sauvegarder l'indépendance des ouvriers qui ne seront enchaînés à aucune d'entre elles.

17. Voici maintenant l'élément capital, l'élément moral. Comme l'autorité, on l'a vu, est très réduite, il faut une autre force pour la suppléer et pour opposer une réaction permanente à l'égoïsme individuel. Ce nouveau principe, cette force, c'est l'amour de l'intérêt professionnel et de l'intérêt public, c'est-à-dire de la fin même de la profession et de la société. Imaginez une société où, dans l'âme de chacun, avec l'amour inné du bien individuel et du bien familial, régnerait l'amour du bien professionnel et du bien public, où, dans la conscience d'un chacun, ces amours se subordonneraient de telle façon que le bien supérieur primât toujours le bien inférieur ; cette société-là ne pourrait-elle pas à peu près se passer d'autorité et n'offrirait-elle pas l'idéal de la dignité humaine, chaque citoyen ayant une âme de roi, chaque ouvrier une âme de patron ? Arraché à l'étroitesse de ses intérêts privés et élevé jusqu'aux intérêts de sa profession et, plus haut, jusqu'à ceux de la nation entière et, plus haut encore, jusqu'à ceux de l'humanité (car l'horizon du *Sillon* ne s'arrête pas aux frontières de la patrie, il s'étend à tous les hommes jusqu'aux continents du monde), le cœur humain, élargi par l'amour du bien commun, embrasserait tous les camarades de la même profession, tous les compatriotes, tous les hommes. Et voilà la grandeur et la noblesse humaine idéale réalisée par la célèbre trilogie : Liberté, Égalité, Fraternité.

18. Or, ces trois éléments, politique, économique et moral, sont subordonnés l'un à l'autre, et c'est l'élément moral, nous l'avons dit, qui est le principal. En effet, nulle démocratie politique n'est viable si elle n'a des points d'attache profonds dans la démocratie économique. À leur tour, ni l'une ni l'autre ne sont possibles si elles ne s'enracinent pas dans un état d'esprit où la conscience se trouve investie de responsabilités et d'énergies morales proportionnées. Mais supposez cet état d'esprit, ainsi fait de responsabilité consciente et de forces morales, la démocratie économique s'en dégagera naturellement par traduction en actes de cette conscience et de ces énergies ; et de même, et par la même voie, du régime corporatif sortira la démocratie politique ; et la démocratie politique et économique, celle-ci portant l'autre, se trouveront fixées dans la conscience même du peuple sur des assises inébranlables.

19. Telle est, en résumé, la théorie, on pourrait dire le rêve, du *Sillon*, et c'est à cela que tend son enseignement et ce qu'il appelle l'éducation démocratique du peuple, c'est-à-dire à porter à son maximum la conscience et la

responsabilité civiques de chacun, d'où découlera la démocratie économique et politique, et le règne de la justice, de l'égalité et de la fraternité.

20. Ce rapide exposé, vénérables Frères, vous montre déjà clairement combien Nous avons raison de dire que le *Sillon* oppose doctrine à doctrine, qu'il bâtit sa cité sur une théorie contraire à la vérité catholique et qu'il fausse les notions essentielles et fondamentales qui règlent les rapports sociaux dans toute société humaine. Cette opposition ressortira davantage encore des considérations suivantes.

21. Le *Sillon* place primordialement l'autorité publique dans le peuple, de qui elle dérive ensuite aux gouvernants, de telle façon cependant qu'elle continue à résider en lui. Or, Léon XIII a formellement condamné cette doctrine dans son Encyclique *Diuturnum illud* du Principat politique, où il dit : « Des modernes en grand nombre, marchant sur les traces de ceux qui, au siècle dernier, se donnèrent le nom de philosophes, déclarent que toute puissance vient du peuple ; qu'en conséquence ceux qui exercent le pouvoir dans la société ne l'exercent pas comme une autorité propre, mais comme une autorité à eux déléguée par le peuple et sous la condition qu'elle puisse être révoquée par la volonté du peuple de qui ils la tiennent. Tout au contraire est le sentiment des catholiques, qui font dériver le droit de commander de Dieu, comme de son principe naturel et nécessaire. » Sans doute le *Sillon* fait descendre de Dieu cette autorité qu'il place d'abord dans le peuple, mais de telle sorte qu'« elle remonte d'en bas pour aller en haut, tandis que, dans l'organisation de l'Église, le pouvoir descend d'en haut pour aller en bas » (Marc Sangnier, *Discours de Rouen*, 1907). Mais, outre qu'il est anormal que la délégation monte, puisqu'il est de sa nature de descendre, Léon XIII a réfuté par avance cette tentative de conciliation de la doctrine catholique avec l'erreur du philosophisme. Car il poursuit : « Il importe de le remarquer ici : ceux qui président au gouvernement de la chose publique peuvent bien, en certains cas, être élus par la volonté et le jugement de la multitude, sans répugnance ni opposition avec la doctrine catholique. Mais si ce choix désigne le gouvernant, il ne lui confère pas l'autorité de gouverner, il ne délègue pas le pouvoir, il désigne la personne qui en sera investie. »

22. Au reste, si le peuple demeure le détenteur du pouvoir, que devient l'autorité ? Une ombre, un mythe ; il n'y a plus de loi proprement dite, il n'y a plus d'obéissance. Le *Sillon* l'a reconnu, puisqu'en effet il réclame, au nom de la dignité humaine, la triple émancipation politique, économique et intellectuelle, la cité future à laquelle il travaille n'aura plus de maîtres ni de serviteurs ; les citoyens y seront tous libres, tous camarades, tous rois. Un ordre, un précepte, serait un attentat à la liberté ; la subordination à une supériorité quelconque serait une diminution de l'homme, l'obéissance une déchéance. Est-ce ainsi, Vénérables Frères, que la doctrine traditionnelle de l'Église nous représente les relations sociales dans la cité même la plus parfaite possible ? Est-ce que toute société de créatures dépendantes et inégales par nature n'a pas besoin d'une autorité qui dirige leur activité vers le bien commun et qui impose sa loi ? Et si dans la société il se trouve des êtres pervers (et il y en aura toujours), l'autorité ne devra-t-elle pas être d'autant plus forte que l'égoïsme des méchants sera plus menaçant ? Ensuite, peut-on dire avec une ombre de raison qu'il y a incompatibilité entre l'autorité et la liberté, à moins de se tromper lourdement sur le concept de la liberté ? Peut-on enseigner que l'obéissance est contraire à la dignité humaine et que l'idéal serait de la remplacer par « l'autorité consentie » ? Est-ce que l'apôtre Saint Paul n'avait pas en vue la société humaine à toutes ses étapes possibles, quand il prescrivait aux fidèles d'être soumis à toute autorité ? Est-ce que l'obéissance aux hommes en tant que représentants légitimes de Dieu, c'est-à-dire en fin de compte l'obéissance à Dieu, abaisse l'homme et le ravale au-dessous de lui-même ? Est-ce que l'état religieux fondé sur l'obéissance serait contraire à l'idéal de la nature humaine ? Est-ce que les saints, qui ont été les plus obéissants des hommes, étaient des esclaves et des dégénérés ? Est-ce qu'enfin on peut imaginer un état social où Jésus-Christ revenu sur terre ne donnerait plus l'exemple de l'obéissance et ne dirait plus : Rendez à César ce qui est à César, et à Dieu ce qui est à Dieu ?

23. Le *Sillon* qui enseigne de pareilles doctrines et les met en pratique dans sa vie intérieure, sème donc parmi votre jeunesse catholique des notions erronées et funestes sur l'autorité, la liberté et l'obéissance. Il n'en est pas autrement de la justice et de l'égalité. Il travaille, dit-il, à réaliser une ère d'égalité, qui serait par là-même une ère de meilleure justice. Ainsi, pour lui, toute inégalité de condition est une injustice ou, au moins, une moindre justice ! Principe souverainement contraire à la nature des choses, générateur de jalousie et d'injustice et subversif de tout ordre social. Ainsi la démocratie seule inaugurerait le règne de la parfaite justice ! N'est-ce pas une injure faite aux autres formes de gouvernement, qu'on ravale, de la sorte, au rang de gouvernements de pis

aller impuissants ? Au reste, le *Sillon* se heurte encore sur ce point à l'enseignement de Léon XIII. Il aurait pu lire dans l'Encyclique déjà citée du Principat politique que « la justice sauvegardée, il n'est pas interdit aux peuples de se donner le gouvernement qui répond le mieux à leur caractère ou aux institutions et coutumes qu'ils ont reçues de leurs ancêtres » ; et l'Encyclique fait allusion à la triple forme de gouvernement bien connue. Elle suppose donc que la justice est compatible avec chacune d'elle. Et l'Encyclique sur la condition des ouvriers n'affirme-t-elle pas clairement la possibilité de restaurer la justice dans les organisations actuelles de la société, puisqu'elle en indique les moyens ? Or, sans aucun doute, Léon XIII entendait parler non pas d'une justice quelconque, mais de la justice parfaite. En enseignant donc que la justice est compatible avec les trois formes de gouvernement qu'on sait, il enseignait que, sous ce rapport, la Démocratie ne jouit pas d'un privilège spécial. Les sillonnistes, qui prétendent le contraire, ou bien refusent d'écouter l'Église, ou se forment de la justice et de l'égalité un concept qui n'est pas catholique.

24. Il en est de même de la notion de fraternité, dont ils mettent la base dans l'amour des intérêts communs, ou, par delà toutes les philosophies et toutes les religions, dans la simple notion d'humanité, englobant ainsi dans le même amour et une égale tolérance tous les hommes avec toutes leurs misères, aussi bien intellectuelles et morales que physiques et temporelles. Or, la doctrine catholique nous enseigne que le premier devoir de la charité n'est pas dans la tolérance des convictions erronées, quelque sincères qu'elles soient, ni dans l'indifférence théorique ou pratique pour l'erreur ou le vice où nous voyons plongés nos frères, mais dans le zèle pour leur amélioration intellectuelle et morale non moins que pour leur bien-être matériel. Cette même doctrine catholique nous enseigne aussi que la source de l'amour du prochain se trouve dans l'amour de Dieu, père commun et fin commune de toute la famille humaine, et dans l'amour de Jésus-Christ, dont nous sommes les membres au point que soulager un malheureux, c'est faire du bien à Jésus-Christ lui-même. Tout autre amour est illusion ou sentiment stérile et passager. Certes, l'expérience humaine est là, dans les sociétés païennes ou laïques de tous les temps, pour prouver qu'à certaines heures la considération des intérêts communs ou de la similitude de nature pèse fort peu devant les passions et les convoitises du cœur. Non, Vénérables Frères, il n'y a pas de vraie fraternité en dehors de la charité chrétienne, qui, par amour pour Dieu et son Fils Jésus-Christ notre Sauveur, embrasse tous les hommes pour les soulager tous et pour les amener tous à la même foi et au même bonheur du ciel. En séparant la fraternité de la charité chrétienne ainsi entendue, la démocratie, loin d'être un progrès, constituerait un recul désastreux pour la civilisation. Car si l'on veut arriver, et Nous le désirons de toute Notre âme, à la plus grande somme de bien-être possible pour la société et pour chacun de ses membres par la fraternité, ou, comme on dit encore, par la solidarité universelle, il faut l'union des esprits dans la vérité, l'union des volontés dans la morale, l'union des cœurs dans l'amour de Dieu et de son Fils, Jésus-Christ. Or, cette union n'est réalisable que par la charité catholique, laquelle seule, par conséquent, peut conduire les peuples dans la marche du progrès, vers l'idéal de la civilisation.

25. Enfin, à la base de toutes les falsifications des notions sociales fondamentales, le *Sillon* place une fausse idée de la dignité humaine. D'après lui, l'homme ne sera vraiment homme, digne de ce nom, que du jour où il aura acquis une conscience éclairée, forte, indépendante, autonome, pouvant se passer de maître, ne s'obéissant qu'à elle-même et capable d'assumer et de porter sans forfaire les plus graves responsabilités. Voilà de ces grands mots avec lesquels on exalte le sentiment de l'orgueil humain ; tel un rêve qui entraîne l'homme, sans lumière, sans guide et sans secours, dans la voie de l'illusion, où, en attendant le grand jour de la pleine conscience, il sera dévoré par l'erreur et les passions. Et ce grand jour, quand viendra-t-il ? À moins de changer la nature humaine (ce qui n'est pas au pouvoir du *Sillon*), viendra-t-il jamais ? Est-ce que les saints, qui ont porté la dignité humaine à son apogée, avaient cette dignité-là ? Et les humbles de la terre, qui ne peuvent monter si haut et qui se contentent de tracer modestement leur sillon, au rang que la Providence leur a assigné, en remplissant énergiquement leurs devoirs dans l'humilité, l'obéissance et la patience chrétiennes, ne seraient-ils pas dignes du nom d'hommes, eux que le Seigneur tirera un jour de leur condition obscure pour les placer au ciel parmi les princes de son peuple ?

26. Nous arrêterons là nos réflexions sur les erreurs du *Sillon*. Nous ne prétendons pas épuiser le sujet, car il y aurait encore à attirer votre attention sur d'autres points également faux et dangereux, par exemple, sur la manière de comprendre le pouvoir coercitif de l'Église. Il importe maintenant de voir l'influence de ces erreurs sur la conduite pratique du *Sillon* et sur son action sociale.

27. Les doctrines du *Sillon* ne restent pas dans le domaine de l'abstraction philosophique. Elles sont enseignées à la jeunesse catholique, et, bien plus, on s'essaye à les vivre. Le *Sillon* se regarde comme le noyau de la cité future ; il la reflète donc aussi fidèlement que possible. En effet, il n'y a pas de hiérarchie dans le *Sillon*. L'élite qui le dirige s'est dégagée de la masse par sélection, c'est-à-dire en s'imposant par son autorité morale et par ses vertus. On y entre librement, comme librement on en sort. Les études s'y font sans maître, tout au plus avec un conseiller. Les cercles d'études sont de véritables coopératives intellectuelles, où chacun est tout ensemble maître et élève. La camaraderie la plus absolue règne entre les membres et met en contact total leurs âmes : de là, l'âme commune du *Sillon*. On l'a définie « une amitié ». Le prêtre lui-même quand il y entre, abaisse l'éminente dignité de son sacerdoce et, par le plus étrange renversement des rôles, se fait élève, se met au niveau de ses jeunes amis et n'est plus qu'un camarade.

28. Dans ces habitudes démocratiques et les théories sur la cité idéale qui les inspirent, vous reconnaîtrez, Vénérables Frères, la cause secrète des manquements disciplinaires que vous avez dû si souvent reprocher au *Sillon*. Il n'est pas étonnant que vous ne trouviez pas chez les chefs et chez leurs camarades ainsi formés, fussent-ils séminaristes ou prêtres, le respect, la docilité et l'obéissance qui sont dus à vos personnes et à votre autorité ; que vous sentiez de leur part une sourde opposition, et que vous ayez le regret de les voir se soustraire totalement, ou, quand ils y sont forcés par l'obéissance, se livrer avec dégoût à des œuvres non sillonnistes. Vous êtes le passé, eux sont les pionniers de la civilisation future. Vous représentez la hiérarchie, les inégalités sociales, l'autorité et l'obéissance : institutions vieilles, auxquelles leurs âmes, éprises d'un autre idéal, ne peuvent plus se plier. Nous avons sur cet état d'esprit le témoignage de faits douloureux, capables d'arracher des larmes, et Nous ne pouvons, malgré notre longanimité, Nous défendre d'un juste sentiment d'indignation. Eh quoi ! on inspire à votre jeunesse catholique la défiance envers l'Église, leur mère ; on leur apprend que depuis dix-neuf siècles, elle n'a pas encore réussi dans le monde à constituer la société sur ses vraies bases ; qu'elle n'a pas compris les notions sociales de l'autorité, de la liberté, de l'égalité, de la fraternité et de la dignité humaine ; que les grands évêques et les grands monarques, qui ont créé et si glorieusement gouverné la France, n'ont pas su donner à leur peuple ni la vraie justice, ni le vrai bonheur, parce qu'ils n'avaient pas l'idéal du *Sillon* !

29. Le souffle de la Révolution a passé par là, et nous pouvons conclure que si les doctrines sociales du *Sillon* sont erronées, son esprit est dangereux et son éducation funeste.

30. Mais alors, que devons-nous penser de son action dans l'Église, lui dont le catholicisme est si pointilleux que d'un peu plus, à moins d'embrasser sa cause, on serait à ses yeux un ennemi intérieur du catholicisme et l'on ne comprendrait rien à l'Évangile et à Jésus-Christ ? Nous croyons bon d'insister sur cette question parce que c'est précisément son ardeur catholique qui a valu au *Sillon*, jusque dans ces derniers temps, de précieux encouragements et d'illustres suffrages. Eh bien ! devant les paroles et les faits, Nous sommes obligé de dire que, dans son action comme dans sa doctrine, le *Sillon* ne donne pas satisfaction à l'Église.

31. D'abord, son catholicisme ne s'accommode que de la forme du gouvernement démocratique, qu'il estime être la plus favorable à l'Église, et se confondre pour ainsi dire avec elle ; il inféode donc sa religion à un parti politique. Nous n'avons pas à démontrer que l'avènement de la démocratie universelle n'importe pas à l'action de l'Église dans le monde ; Nous avons déjà rappelé que l'Église a toujours laissé aux nations le souci de se donner le gouvernement qu'elles estiment le plus avantageux pour leurs intérêts. Ce que Nous voulons affirmer encore une fois après Notre prédécesseur, c'est qu'il y a erreur et danger à inféoder, par principe, le catholicisme à une forme de gouvernement ; erreur et danger qui sont d'autant plus grands lorsqu'on synthétise la religion avec un genre de démocratie dont les doctrines sont erronées. Or, c'est le cas du « *Sillon* », lequel, par le fait, et pour une forme politique spéciale, en compromettant l'Église, divise les catholiques, arrache la jeunesse et même des prêtres et des séminaristes à l'action simplement catholique, et dépense en pure perte les forces vives d'une partie de la nation.

32. Et voyez, Vénérables Frères, une étonnante contradiction. C'est précisément parce que la religion doit dominer tous les partis, c'est en invoquant ce principe que le *Sillon* s'abstient de défendre l'Église attaquée. Certes, ce n'est pas l'Église qui est descendue dans l'arène politique ; on l'y a entraînée et pour la mutiler et pour la dépouiller. Le devoir de tout catholique n'est-il donc pas d'user des armes politiques qu'il tient en main pour la défendre, et aussi pour forcer la politique à rester dans son domaine et à ne s'occuper de l'Église que pour lui

rendre ce qui lui est dû ? Eh bien ! en face de l'Église ainsi violentée, on a souvent la douleur de voir les sillonnistes se croiser les bras, si ce n'est qu'à la défendre ils trouvent leur compte ; on les voit dicter ou soutenir un programme qui nulle part ni à aucun degré ne révèle le catholique. Ce qui n'empêche pas les hommes, en pleine lutte politique, sous le coup d'une provocation, d'afficher publiquement leur foi. Qu'est-ce à dire, sinon qu'il y a deux hommes dans le sillonniste : l'individu, qui est catholique ; le sillonniste, l'homme d'action, qui est neutre.

33. Il fut un temps où le *Sillon*, comme tel, était formellement catholique. En fait de force morale, il n'en connaissait qu'une, la force catholique, et il allait proclamant que la démocratie serait catholique ou qu'elle ne serait pas. Un moment vint où il se ravisa. Il laissa à chacun sa religion ou sa philosophie. Il cessa lui-même de se qualifier de « catholique » et, à la formule « La démocratie sera catholique », il substitua cette autre « La démocratie ne sera pas anticatholique », pas plus d'ailleurs qu'antijuive ou antibouddhiste. Ce fut l'époque du *plus grand Sillon*. On appela à la construction de la cité future tous les ouvriers de toutes les religions et de toutes les sectes. On ne leur demanda que d'embrasser le même idéal social, de respecter toutes les croyances et d'apporter un certain appoint de forces morales. Certes, proclamait-on, « les chefs du *Sillon* mettent leur foi religieuse au-dessus de tout. Mais peuvent-ils ôter aux autres le droit de puiser leur énergie morale là où ils peuvent ? En revanche, ils veulent que les autres respectent leur droit, à eux, de la puiser dans la foi catholique. Ils demandent donc à tous ceux qui veulent transformer la société présente dans le sens de la démocratie de ne pas se repousser mutuellement à cause des convictions philosophiques ou religieuses qui peuvent les séparer, mais de marcher la main dans la main, non pas en renonçant à leurs convictions, mais en essayant de faire sur le terrain des réalités pratiques la preuve de l'excellence de leurs convictions personnelles. Peut-être sur ce terrain de l'émulation entre âmes attachées à différentes convictions religieuses ou philosophiques l'union pourra se réaliser. » (Marc Sangnier, *Discours de Rouen*, 1907) Et l'on déclara en même temps (comment cela pouvait-il s'accomplir ?) que le petit *Sillon* catholique serait l'âme du grand *Sillon* cosmopolite.

34. Récemment, le nom du *plus grand Sillon* a disparu, et une nouvelle organisation est intervenue, sans modifier, bien au contraire, l'esprit et le fond des choses « pour mettre de l'ordre dans le travail et organiser les diverses formes d'activité. Le *Sillon* reste toujours une âme, un esprit, qui se mêlera aux groupes et inspirera leur activité ». Et tous les groupements nouveaux, devenus en apparence autonomes : catholiques, protestants, libres-penseurs, sont priés de se mettre à l'œuvre. « Les camarades catholiques travailleront entre eux dans une organisation spéciale à s'instruire et à s'éduquer. Les démocrates protestants et libres-penseurs en feront autant de leur côté. Tous, catholiques, protestants et libres-penseurs, auront à cœur d'armer la jeunesse non pas pour une lutte fratricide, mais pour une généreuse émulation sur le terrain des vertus sociales et civiques. » (Marc Sangnier, Paris, mai 1910)

35. Ces déclarations et cette nouvelle organisation de l'action sillonniste appellent de bien graves réflexions.

36. Voici, fondée par des catholiques, une association interconfessionnelle, pour travailler à la réforme de la civilisation, œuvre religieuse au premier chef, car pas de vraie civilisation sans civilisation morale, et pas de vraie civilisation morale sans la vraie religion : c'est une vérité démontrée, c'est un fait d'histoire. Et les nouveaux sillonnistes ne pourront pas prétexter qu'ils ne travailleront que « sur le terrain des réalités pratiques » où la diversité des croyances n'importe pas. Leur chef sent si bien cette influence des convictions de l'esprit sur le résultat de l'action qu'il les invite, à quelque religion qu'ils appartiennent, à « faire sur le terrain des réalités pratiques la preuve de l'excellence de leurs convictions personnelles ». Et avec raison, car les réalisations pratiques revêtent le caractère des convictions religieuses, comme les membres d'un corps jusqu'à leurs dernières extrémités reçoivent leur forme du principe vital qui l'anime.

37. Ceci dit, que faut-il penser de la promiscuité où se trouveront engagés les jeunes catholiques avec des hétérodoxes et des incroyants de toute sorte dans une œuvre de cette nature ? N'est-elle pas mille fois plus dangereuse pour eux qu'une association neutre ? Que faut-il penser de cet appel à tous les hétérodoxes et à tous les incroyants à prouver l'excellence de leurs convictions sur le terrain social, dans une espèce de concours apologétique, comme si ce concours ne durait pas depuis dix-neuf siècles, dans des conditions moins dangereuses pour la foi des fidèles et tout en l'honneur de l'Église catholique ? Que faut-il penser de ce respect de toutes les erreurs et de l'invitation étrange, faite par un catholique à tous les dissidents, de fortifier leurs

convictions par l'étude et d'en faire des sources toujours plus abondantes de forces nouvelles ? Que faut-il penser d'une association où toutes les religions et même la libre-pensée peuvent se manifester hautement à leur aise ? Car les sillonnistes, qui, dans les conférences publiques et ailleurs, proclament fièrement leur foi individuelle, n'entendent certainement pas fermer la bouche aux autres et empêcher le protestant d'affirmer son protestantisme et le sceptique son scepticisme. Que penser, enfin, d'un catholique qui, en entrant dans son cercle d'études, laisse son catholicisme à la porte, pour ne pas effrayer les camarades qui, « rêvant d'une action sociale désintéressée, répugnent de la faire servir au triomphe d'intérêts, de coteries ou même de convictions quelles qu'elles soient » ? Telle est la profession de foi du nouveau Comité démocratique d'action sociale, qui a hérité de la plus grande tâche de l'ancienne organisation, et qui, dit-il, « brisant l'équivoque entretenue autour du *plus grand Sillon*, tant dans les milieux réactionnaires que dans les milieux anticléricaux », est ouvert à tous les hommes « respectueux des forces morales et religieuses et convaincus qu'aucune émancipation sociale véritable n'est possible sans le ferment d'un généreux idéalisme ».

38. Oui, hélas ! l'équivoque est brisée ; l'action sociale du *Sillon* n'est plus catholique ; le sillonniste, comme tel, ne travaille pas pour une coterie, et « l'Église, il le dit, ne saurait à aucun titre être bénéficiaire des sympathies que son action pourra susciter ». Étrange insinuation, vraiment ! On craint que l'Église ne profite de l'action sociale du *Sillon* dans un but égoïste et intéressé, comme si tout ce qui profite à l'Église ne profitait pas l'humanité ! Étrange renversement des idées : c'est l'Église qui serait la bénéficiaire de l'action sociale, comme si les plus grands économistes n'avaient pas reconnu et démontré que c'est l'action sociale, qui, pour être sérieuse et féconde, doit bénéficier de l'Église. Mais, plus étranges encore, effrayantes et attristantes à la fois, sont l'audace et la légèreté d'esprit d'hommes qui se disent catholiques, qui rêvent de refondre la société dans de pareilles conditions et d'établir sur terre, par-dessus l'Église catholique « le règne de la justice et de l'amour », avec des ouvriers venus de toute part, de toutes religions ou sans religion, avec ou sans croyances, pourvu qu'ils oublient ce qui les divise : leurs convictions religieuses et philosophiques, et qu'ils mettent en commun ce qui les unit : un généreux idéalisme et des forces morales prises « où ils peuvent ». Quand on songe à tout ce qu'il a fallu de forces, de science, de vertus surnaturelles pour établir la cité chrétienne, et les souffrances de millions de martyrs, et les lumières des Pères et des Docteurs de l'Église, et le dévouement de tous les héros de la charité, et une puissante hiérarchie née du ciel, et des fleuves de grâce divine, et le tout édifié, relié, compénétré par la Vie de Jésus-Christ, la Sagesse de Dieu, le Verbe fait homme ; quand on songe, disons-Nous, à tout cela, on est effrayé de voir de nouveaux apôtres s'acharner à faire mieux avec la mise en commun d'un vague idéalisme et de vertus civiques. Que vont-ils produire ? Qu'est-ce qui va sortir de cette collaboration ? Une construction purement verbale et chimérique, où l'on verra miroiter pêle-mêle et dans une confusion séduisante les mots de liberté, de justice, de fraternité et d'amour, d'égalité et d'exaltation humaine, le tout basé sur une dignité humaine mal comprise. Ce sera une agitation tumultueuse, stérile pour le but proposé et qui profitera aux remueurs de masses moins utopistes. Oui, vraiment, on peut dire que le *Sillon* convoie le socialisme, l'œil fixé sur une chimère.

39. Nous craignons qu'il n'y ait encore pire. Le résultat de cette promiscuité en travail, le bénéficiaire de cette action sociale cosmopolite ne peut-être qu'une démocratie qui ne sera ni catholique, ni protestante, ni juive ; une religion (car le sillonnisme, les chefs l'ont dit, est une religion) plus universelle que l'Église catholique, réunissant tous les hommes devenus enfin frères et camarades dans « le règne de Dieu ». — « On ne travaille pas pour l'Église, on travaille pour l'humanité. »

40. Et maintenant, pénétré de la plus vive tristesse, Nous Nous demandons, vénérables Frères, ce qu'est devenu le catholicisme du *Sillon*. Hélas ! lui qui donnait autrefois de si belles espérances, ce fleuve limpide et impétueux a été capté dans sa marche par les ennemis modernes de l'Église et ne forme plus dorénavant qu'un misérable affluent du grand mouvement d'apostasie organisé, dans tous les pays, pour l'établissement d'une Église universelle qui n'aura ni dogmes, ni hiérarchie, ni règle pour l'esprit, ni frein pour les passions et qui, sous prétexte de liberté et de dignité humaine, ramènerait dans le monde, si elle pouvait triompher, le règne légal de la ruse et de la force, et l'oppression des faibles, de ceux qui souffrent et qui travaillent.

41. Nous ne connaissons que trop les sombres officines où l'on élabore ces doctrines délétères qui ne devraient pas séduire des esprits clairvoyants. Les chefs du *Sillon* n'ont pu s'en défendre : l'exaltation de leurs sentiments, l'aveugle bonté de leur cœur, leur mysticisme philosophique, mêlé d'une part d'illuminisme, les ont entraînés

vers un nouvel Évangile, dans lequel ils ont cru voir le véritable Évangile du Sauveur, au point qu'ils osent traiter Notre-Seigneur Jésus-Christ avec une familiarité souverainement irrespectueuse et que, leur idéal étant apparenté à celui de la Révolution, ils ne craignent pas de faire entre l'Évangile et la Révolution des rapprochements blasphématoires qui n'ont pas l'excuse d'avoir échappé à quelque improvisation tumultueuse.

42. Nous voulons attirer votre attention, vénérables Frères, sur cette déformation de l'Évangile et du caractère sacré de Notre-Seigneur Jésus-Christ, Dieu et Homme, pratiquée dans le « Sillon » et ailleurs. Dès que l'on aborda la question sociale, il est de mode, dans certains milieux, d'écarter d'abord la divinité de Jésus-Christ, et puis de ne parler que de sa souveraine mansuétude, de sa compassion pour toutes les misères humaines, de ses pressantes exhortations à l'amour du prochain et à la fraternité. Certes, Jésus nous a aimés d'un amour immense, infini, et il est venu sur terre souffrir et mourir pour que, réunis autour de lui dans la justice et l'amour, animés des mêmes sentiments de charité mutuelle, tous les hommes vivent dans la paix et le bonheur. Mais, à la réalisation de ce bonheur temporel et éternel, il a mis, avec une souveraine autorité, la condition que l'on fasse partie de son troupeau, que l'on accepte sa doctrine, que l'on pratique la vertu et qu'on se laisse enseigner et guider par Pierre et ses successeurs. Puis, si Jésus a été bon pour les égarés et les pécheurs, il n'a pas respecté leurs convictions erronées, quelque sincères qu'elles parussent ; il les a tous aimés pour les instruire, les convertir et les sauver. S'il a appelé à lui, pour les soulager, ceux qui peinent et qui souffrent, ce n'a pas été pour leur prêcher la jalousie d'une égalité chimérique. S'il a relevé les humbles, ce n'a pas été pour leur inspirer le sentiment d'une dignité indépendante et rebelle à l'obéissance. Si son cœur débordait de mansuétude pour les âmes de bonne volonté, il a su également s'armer d'une sainte indignation contre les profanateurs de la maison de Dieu, contre les misérables qui scandalisent les petits, contre les autorités qui accablent le peuple sous le poids de lourds fardeaux sans y mettre le doigt pour les soulever. Il a été aussi fort que doux ; il a grondé, menacé, châtié, sachant et nous enseignant que souvent la crainte est le commencement de la sagesse et qu'il convient parfois de couper un membre pour sauver le corps. Enfin, il n'a pas annoncé pour la société future le règne d'une félicité idéale, d'où la souffrance serait bannie ; mais, par ses leçons et par ses exemples, il a tracé le chemin du bonheur possible sur terre et du bonheur parfait au ciel : la voie royale de la croix. Ce sont là des enseignements qu'on aurait tort d'appliquer seulement à la vie individuelle en vue du salut éternel ; ce sont des enseignements éminemment sociaux, et ils nous montrent en Notre-Seigneur Jésus-Christ autre chose qu'un humanitarisme sans consistance et sans autorité.

43. Pour vous, vénérables Frères, continuez activement l'œuvre du Sauveur des hommes par l'imitation de sa douceur et de sa force. Inclinez-vous vers toutes les misères ; qu'aucune douleur n'échappe à votre sollicitude pastorale ; qu'aucune plainte ne vous trouve indifférents. Mais aussi, prêchez hardiment leurs devoirs aux grands et aux petits ; il vous appartient de former la conscience du peuple et des pouvoirs publics. La question sociale sera bien près d'être résolue lorsque les uns et les autres, moins exigeants sur leurs droits mutuels, rempliront plus exactement leurs devoirs.

44. De plus, comme dans le conflit des intérêts, et surtout dans la lutte avec des forces malhonnêtes, la vertu d'un homme, sa sainteté même ne suffit pas toujours à lui assurer le pain quotidien, et que les rouages sociaux devraient être organisés de telle façon que, par leur jeu naturel, ils paralysent les efforts des méchants et rendent abordable à toute bonne volonté sa part légitime de félicité temporelle, Nous désirons vivement que vous preniez une part active à l'organisation de la société dans ce but. Et à cette fin, pendant que vos prêtres se livreront avec ardeur au travail de la sanctification des âmes, de la défense de l'Église, et aux œuvres de charité proprement dites, vous en choisirez quelques-uns, actifs et d'esprit pondéré, munis des grades de docteur en philosophie et en théologie et possédant parfaitement l'histoire de la civilisation antique et moderne, et vous les appliquerez aux études moins élevées et plus pratiques de la science sociale, pour les mettre, en temps opportun, à la tête de vos œuvres d'action catholique. Toutefois, que ces prêtres ne se laissent pas égarer, dans le dédale des opinions contemporaines, par le mirage d'une fausse démocratie ; qu'ils n'empruntent pas à la rhétorique des pires ennemis de l'Église et du peuple un langage emphatique plein de promesses aussi sonores qu'irréalisables. Qu'ils soient persuadés que la question sociale et la science sociale ne sont pas nées d'hier ; que, de tous temps, l'Église et l'État, heureusement concertés, ont suscité dans ce but des organisations fécondes ; que l'Église, qui n'a jamais trahi le bonheur du peuple par des alliances compromettantes, n'a pas à se dégager du passé et qu'il suffit de reprendre, avec le concours des vrais ouvriers de la restauration sociale, les organismes brisés par la Révolution et de les adapter, dans le même esprit chrétien qui les a inspirés, au nouveau milieu créé par

l'évolution matérielle de la société contemporaine : car les vrais amis du peuple ne sont ni révolutionnaires ni novateurs, mais traditionalistes.

45. Cette œuvre éminemment digne de votre zèle pastoral, Nous désirons que, loin d'y faire obstacle, la jeunesse du « Sillon », dégagée de ses erreurs, y apporte dans l'ordre et la soumission convenables un concours loyal et efficace.

46. Nous tournant donc vers les chefs du « Sillon », avec la confiance d'un Père qui parle à ses enfants, Nous leur demandons pour leur bien, pour le bien de l'Église et de la France, de vous céder leur place. Nous mesurons, certes, l'étendue du sacrifice que Nous sollicitons d'eux, mais Nous les savons assez généreux pour l'accomplir, et, d'avance, au nom de Notre-Seigneur Jésus-Christ, dont nous sommes l'indigne représentant, Nous les en bénissons. Quant aux membres du « Sillon », Nous voulons qu'ils se rangent par diocèses pour travailler, sous la direction de leurs évêques respectifs, à la régénération chrétienne et catholique du peuple, en même temps qu'à l'amélioration de son sort. Ces groupes diocésains seront, pour le moment, indépendants les uns des autres ; et afin de bien marquer qu'ils ont brisé avec les erreurs du passé, ils prendront le nom de « Sillons Catholiques », et chacun de leurs membres ajoutera à son titre de « sillonniste » le même qualificatif de « catholique ». Il va sans dire que tout sillonniste catholique restera libre de garder par ailleurs ses préférences politiques, épurées de tout ce qui ne serait pas entièrement conforme, en cette matière, à la doctrine de l'Église. Que si, vénérables Frères, des groupes refusaient de se soumettre à ces conditions, vous devriez les considérer comme refusant par le fait de se soumettre à votre direction ; et, alors, il y aurait à examiner s'ils se confinent dans la politique ou l'économie pure, ou s'ils persévèrent dans leurs anciens errements. Dans le premier cas, il est clair que vous n'auriez pas plus à vous en occuper que du commun des fidèles ; dans le second, vous devriez agir en conséquence, avec prudence, mais avec fermeté. Les prêtres auront à se tenir totalement en dehors des groupes dissidents et se contenteront de prêter le secours du saint ministère individuellement à leurs membres, en leur appliquant au tribunal de la Pénitence les règles communes de la morale relativement à la doctrine et à la conduite. Quant aux groupes catholiques, les prêtres et les séminaristes l'abstiendront de s'y agréger comme membres, car il convient que la milice sacerdotale reste au-dessus des associations laïques, même les plus utiles et animées du meilleur esprit.

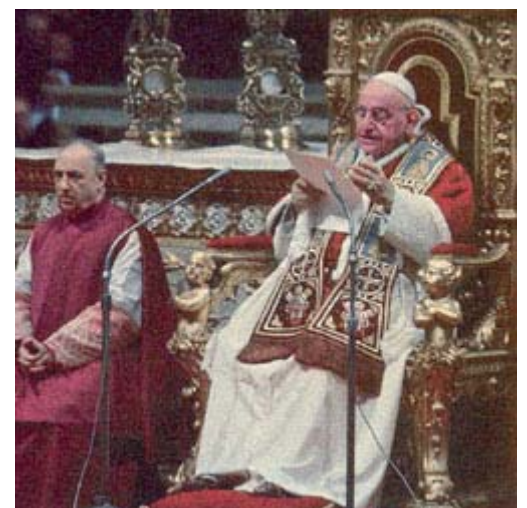
47. Telles sont les mesures pratiques par lesquelles Nous avons cru nécessaire de sanctionner cette Lettre sur le « Sillon » et les sillonnistes. Que le Seigneur veuille bien, nous l'en prions du fond de l'âme, faire comprendre à ces hommes et à ces jeunes gens les graves raisons qui l'ont dictée, qu'il leur donne la docilité du cœur, avec le courage de prouver, en face de l'Église, la sincérité de leur ferveur catholique ; et à vous, vénérables Frères, qu'il vous inspire pour eux, puisqu'ils sont désormais vôtres, les sentiments d'une affection toute paternelle.

48. C'est dans cet espoir, et pour obtenir ces résultats si désirables, que Nous vous accordons de tout cœur, ainsi qu'à votre clergé et à votre peuple, la Bénédiction apostolique.

49. Donné à Rome, près de Saint-Pierre, le 25 août 1910, la huitième de Notre Pontificat.

ANNEXE II : LE DISCOURS D'OUVERTURE DU CONCILE

C'est le 11 octobre 1962, en la fête de la Maternité de la Très Sainte Vierge, que s'ouvrit le concile Vatican II. Un violent orage avait éclaté sur Rome, et les cérémonies débutèrent par une procession solennelle, grandiose, de près de 2 500 Pères conciliaires, traversant la place Saint-Pierre sous une pluie persistante avant d'entrer dans la basilique. La messe fut chantée par la Sixtine. À la fin de la cérémonie, Jean XXIII prononça son *discours d'ouverture*, charte du Concile. Il en définit tout l'esprit, il ouvre les portes de Saint-Pierre à la nouveauté.



Le pape Jean XXIII prononçant le discours d'ouverture du Concile.

« *Gaudet Mater Ecclesia...* Notre Sainte Mère l'Église est dans la joie. Par une faveur particulière de la divine Providence, le jour si attendu est arrivé où, sous la protection de la Sainte Mère de Dieu dont nous fêtons aujourd'hui la Maternité, s'ouvre solennellement, auprès du tombeau de saint Pierre, le deuxième Concile œcuménique du Vatican. »

Après un rappel des conciles antérieurs, le Pape explique la raison de la joie présente : « **Pour que soit plus complète la sainte joie qui, en cette heure solennelle, remplit nos cœurs, qu'il Nous soit permis de dire devant cette grande assemblée que ce Concile œcuménique s'ouvre dans des circonstances particulièrement favorables.** »

MARCHAND DE BONHEUR

Soudain, le Saint-Père lance une charge à fond contre “ **les prophètes de malheur** ”. En quelques mots, la “ réaction ” est d'avance réduite au silence. L'heure de la révolution a sonné.

« **Il arrive souvent que, dans l'exercice quotidien de Notre ministère apostolique, Nos oreilles soient offensées en apprenant ce que disent certains qui, bien qu'enflammés de zèle religieux, manquent de justesse de raisonnement et de pondération dans leur façon de voir les choses...**

« **Dans la situation actuelle de la société, ils ne voient que ruines** [Jean XXIII blasphème ici contre le troisième Secret de Fatima en toute connaissance de cause] **et calamités ; ils ont coutume de dire que notre époque a profondément empiré par rapport aux siècles passés ; ils se conduisent comme si l'histoire, qui est maîtresse de vie, n'avait rien à leur apprendre...** »

Contrevérité patente, car les **prophètes de malheur** puisent leur expérience et leur sagesse dans les leçons du passé, tandis que les “ prophètes de bonheur ” projettent leurs utopies, inconnues du passé, dans un avenir qu'ils agencent au plaisir de leur folie.

« **... et comme si, du temps des Conciles d'autrefois, tout était parfait en ce qui concerne la doctrine chrétienne, les mœurs et la juste liberté de l'Église. Il nous semble nécessaire de dire Notre complet désaccord avec ces prophètes de malheur, qui annoncent toujours des catastrophes, comme si le monde était près de sa fin.** »

Trois observations de l'abbé de Nantes :

« D'abord, Jésus a été, dans la lignée de son Précurseur, un prophète de malheurs... qui sont arrivés, mais pas tous. Il y en a encore dans l'Évangile et qui attendent leur temps, ce qui donne leur chance à tous les prophètes de malheur... jusqu'à la fin. Entre les malheurs et les malédictions de Jésus, je choisis cette divine parole : “ **Malheur à vous quand tout le monde dira du bien de vous ! C'est bien ainsi que leurs pères traitaient les faux prophètes.** ” (Lc 6, 26)

« Toute la vie de Jean XXIII est enfermée dans cette sentence.

« Ensuite, je remplirais un gros cahier de réquisitoires inspirés, tirés soit des Saintes Écritures, soit des œuvres des saints, Pères de l'Église, Pontifes, envoyés de Dieu et thaumaturges, sans oublier leur Mère et maîtresse de Sagesse à tous, la Vierge Marie dans toutes ses apparitions... jusqu'à La Salette et Fatima : tous dénoncent dans les prophètes de bonheur, des imposteurs, inspirés par le diable, et corrupteurs de leur peuple, maudits de Dieu. Tous !

« Enfin, c'est un crime impardonnable de vaticiner contre les prophètes de malheur. Parce que, d'abord, c'est une voie difficile, un calvaire d'accepter de la part de Dieu un tel rôle, une si ingrate mission, et cela déjà plaide en faveur de leur sincérité, et même de la vérité de leurs oracles. Ensuite, parce que les prophéties de malheur sont des incitations à la pénitence, à la conversion des mœurs, au retour à la vraie foi au Christ et la vraie obéissance à l'Église.

« Tandis que les annonces de bonheur sont débilitantes, enivrantes, donc ne font point de bien et ne viennent très probablement pas de Dieu. Sauf si elles sont, comme toujours dans les Saintes Écritures, l'annonce d'une libération après un dur châtement (Isaïe, 40 - 55), l'annonce d'un déluge de grâces à la demande de la Très Sainte Vierge sur un peuple docile à ses demandes (Fatima, 13 juillet 1917)³⁷⁵. »

« **Personne ne peut nier, continue le Pape, que les nouvelles conditions de vie ont au moins cet avantage d'avoir supprimé d'innombrables obstacles par lesquels autrefois les fils du siècle entravaient la liberté d'action de l'Église.** » La « **liberté d'action** » du concile Vatican II, vantée par Jean XXIII, était en fait sous haute surveillance de l'œil de Moscou, en la personne de ses deux envoyés. Jean XXIII évoque, en passant, « **l'Église du silence** », mais vite, il revient à sa chimère : « **Cependant, c'est avec espérance et un grand réconfort que Nous le constatons : aujourd'hui l'Église, enfin libérée de tous les obstacles profanes d'autrefois (!) peut, depuis cette basilique vaticane, comme d'un second Cénacle, faire entendre par vous sa voix pleine de majesté et de gravité.** »

« **Comme d'un second Cénacle** » ? Le premier Cénacle, celui de Jérusalem, est celui qui a vu naître l'Église, avec l'institution de l'Eucharistie et de l'Ordre, la descente du Saint-Esprit le jour de la Pentecôte, et la réunion du premier des Conciles, à Jérusalem. La comparaison est extraordinairement flatteuse, mais trop, c'est trop ! Après la « **nouvelle Pentecôte** », voici le « **second Cénacle** », et quoi encore ? Non seulement on en oublie les Conciles antérieurs, mais on en vient à supposer, par l'emploi du mot « **second** », qu'il n'y en aura pas d'autres ensuite.

Mais voici plus grave : le Pape en vient au principe même de la réforme à entreprendre.

L'INVASION D'UN ESPRIT NOUVEAU

« **Il est nécessaire avant tout que l'Église ne détourne jamais son regard de l'héritage sacré de vérité qu'elle a reçu des anciens. Mais il faut aussi qu'elle se tourne vers les temps présents, qui entraînent de nouvelles situations, de nouvelles formes de vie, et ouvrent de nouvelles voies à l'apostolat catholique.** »

Partant d'une promesse de conservation de l'ordre ancien, le Pape entre, par le moyen d'un subtil « **oui, mais** », dans une suite brumeuse de nouveautés en tous domaines. Comme c'est habile ! Cela ne concerne pas seulement l'apostolat, mais aussi la doctrine :

« **Transmettre dans son intégrité, sans l'affaiblir ni l'altérer, la doctrine catholique... qui est devenue comme le patrimoine commun des hommes, offert à tous les hommes de bonne volonté... Cependant, ce précieux trésor, nous ne devons pas seulement le garder comme si nous n'étions préoccupés que du passé, mais nous devons nous mettre joyeusement, sans crainte, au travail qu'exige notre époque en poursuivant la route sur laquelle l'Église marche depuis près de vingt siècles.** »

Attention ! Voici « le premier poison intellectuel introduit dans la dogmatique conciliaire », avertit l'abbé de Nantes :

« **Il faut que cette doctrine certaine et immuable, qui doit être respectée fidèlement, soit approfondie et présentée de la façon qui répond aux exigences de notre époque (!).** »

Ces paroles annoncent qu'on pourra désormais s'émanciper des anciennes formules dogmatiques. Dans un nouveau balancement, « **autre... autre** », réside toute l'hypocrisie et le mensonge de quatre ans de réforme conciliaire et de quarante ans de débandade postconciliaire :

« **En effet, autre est le dépôt lui-même de la foi, c'est-à-dire les vérités contenues dans notre vénérable doctrine, et autre est la forme sous laquelle ces vérités sont énoncées, en leur conservant toutefois le même sens et la même portée.** »

³⁷⁵ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Fatima/Apparition_Fatima_13-juillet-1917.php

Le Pape fait preuve d'un optimisme désarmant :

« Dans la succession des temps, nous voyons les opinions incertaines des hommes s'exclure les unes les autres, et bien souvent à peine les erreurs sont-elles nées qu'elles s'évanouissent comme brume au soleil. » Comme cela, toutes seules ? ! Il ajoute : **« L'Église n'a jamais cessé de s'opposer à ces erreurs. Elle les a même souvent condamnées, et très sévèrement. Mais aujourd'hui [attention à la volte-face !], l'Épouse du Christ préfère recourir au remède de la miséricorde, plutôt que de brandir les armes de la sévérité. Elle estime que, plutôt que de condamner, elle répond mieux aux besoins de notre époque en mettant davantage en valeur les richesses de sa doctrine. »**

Les erreurs sont **« si manifestement opposées aux principes d'honnêteté et portent des fruits si amers, qu'aujourd'hui les hommes semblent commencer à les condamner d'eux-mêmes... »** C'est pourquoi l'Église n'a pas besoin d'exercer son discernement, ni de rendre son jugement !

« L'Église catholique, en brandissant par ce Concile œcuménique le flambeau de la vérité religieuse au milieu de cette situation, veut être pour tous une mère très aimante, bonne, patiente, pleine de bonté et de miséricorde pour ses fils qui sont séparés d'elle. » Penchée sur eux, que discerne-t-elle ? Rien d'autre que l'utopie de Sangnier et Maritain : **« Les hommes sont de plus en plus convaincus que la dignité et la perfection de la personne humaine sont des valeurs très importantes qui exigent de rudes efforts. »** Le rôle de l'Église consiste seulement à faire grandir en eux le sentiment de cette dignité, sous l'influx divin de la Révélation chrétienne et de la charité de ses fils.

« Certes, l'Église ne propose pas aux hommes de notre temps des richesses périssables, elle ne leur promet pas le bonheur sur la terre, mais elle leur communique les biens de la grâce qui élèvent l'homme à la dignité de fils de Dieu (voilà bien un discours surnaturel), et, par là, sont d'un tel secours pour rendre leur vie plus humaine, en même temps qu'ils sont la solide garantie d'une telle vie (on glisse, et le surnaturel commence à rétrograder au niveau de moyen pour le bonheur terrestre, au lieu d'en demeurer le régulateur et la fin ultime). Elle ouvre les sources de sa doctrine si riche, grâce à laquelle les hommes, éclairés de la lumière du Christ (en se convertissant, en se faisant baptiser et pratiquant la vie des sacrements catholiques ?), peuvent prendre pleinement conscience de ce qu'ils sont vraiment, de leur dignité et de la fin qu'ils doivent poursuivre. Et enfin, par ses fils, elle étend partout l'immensité de la charité chrétienne, qui est le meilleur et le plus efficace moyen d'écarter les semences de discorde, de susciter la concorde, la juste paix et l'unité fraternelle de tous. » On est tombé de la foi catholique dans l'humanisme maçonnique.

Pour parvenir à l' **« unité du genre humain »**, il faut d'abord que les chrétiens réalisent entre eux l'unité, donnée par le Pape pour but principal au Concile :

« Cette unité visible dans la vérité, la famille des chrétiens tout entière ne l'a encore malheureusement pas atteinte pleinement et complètement. Cependant, l'Église catholique estime de son devoir de faire tous ses efforts pour que s'accomplisse le grand mystère de cette unité que Jésus-Christ à l'approche de son sacrifice a demandée à son Père dans une ardente prière ; et elle éprouve une douce paix à savoir qu'elle est unie à ces prières du Christ. »

« L'Église est Une, Sainte, Catholique et Apostolique, rappelle l'abbé de Nantes. Donc, prier pour qu'elle demeure dans cette Unité et que tous les hommes de bonne volonté s'y agrègent (étymologiquement : entrent dans ce troupeau), voilà une bonne prière. Mais prier pour que l'unité de l'Église avec les autres prétendues “églises” et communautés, soi-disant “chrétiennes” mais formellement hérétiques et schismatiques, soit, grâce à notre prière, enfin retrouvée, c'est, selon l'Église du Christ, une détestable prière aux relents d'hérésie. »

La conclusion de ce discours d'ouverture est splendide, lumineuse, mais l'abbé de Nantes démasque le caractère fallacieux de cette lumière :

« Nous voilà rassemblés dans cette basilique vaticane, pivot de l'histoire de l'Église, et où maintenant le ciel et la terre sont étroitement unis auprès du tombeau de saint Pierre et de tant de Nos saints Prédécesseurs, dont les cendres, en cette heure solennelle, semblent animées d'un mystérieux frémissement d'allégresse. »

Le corps de saint Pie X, demeuré intact, et les autres reliques des saints Papes de tous les temps, frémissant d'une sainte allégresse à de tels propos, empreints des relents d'hérésies qu'ils ont condamnées ?

« Le Concile qui vient de s'ouvrir est comme une aurore resplendissante qui se lève sur l'Église, et déjà les premiers rayons du soleil levant emplissent nos cœurs de douceur. Tout ici respire la sainteté et porte à la joie. Nous voyons des étoiles rehausser de leur éclat la majesté de ce temple, et ces étoiles, comme l'apôtre Jean nous en donne le témoignage (*Ap 1, 20*), c'est vous ! »

Ce serait choquant, et même ridicule, s'il n'y avait à cette énorme flatterie un habillage biblique, évangélique, johannique, qui l'excuse et même commence à lui donner quelque réalité ou vérité dans la foi.

Mais à force d'en prendre à son aise avec la foi, on en vient à tomber dans la crédulité...

« Avec vous (les étoiles !), Nous voyons briller autour du tombeau du Prince des Apôtres comme des chandeliers d'or, ce sont les Églises qui vous sont confiées [allusion aux premiers chapitres de l'Apocalypse de saint Jean]. Nous voyons aussi de hauts dignitaires qui sont venus à Rome de tous les continents pour représenter leurs pays. Tous, ils sont ici dans une attitude de respect et d'attente bienveillante. »

À suivre saint Jean dans son *Apocalypse*, ces chefs d'États, princes et autres dignitaires, évoqueraient plutôt les démons et bêtes féroces qui obtiennent d'être lâchés dans le monde contre l'Enfant mâle de la Femme et toute sa progéniture... La poésie flatteuse basculerait dans le tragique ! D'autant plus que la queue du Dragon, écrit saint Jean, « **balaie le tiers des étoiles du ciel et les précipite sur la terre** » (*Ap 12, 4*) ! (...)

La lecture du document convainquit bientôt l'abbé de Nantes, curé de Villemaur, Pâlis et Planty, qu'un esprit nouveau se levait en tempête sur l'Église.

Deux ans plus tard, à l'ouverture de la troisième session, il pouvait écrire dans sa *Lettre* n° 184 :

« Le rocher s'est détaché de la montagne. Il roule maintenant dans un bruit de tonnerre. Nul ne sait, en vérité, en quels abîmes il ira s'écraser [...]. Le cortège de tous les évêques du monde était admirable aux yeux le 11 octobre 1962 quand il montait vers Saint-Pierre. Il pénétrait dans un terrible malaxeur. Les deux mille conservateurs de bonne volonté qui composaient cette foule mitrée, au lieu d'être orientés par le Pape vers les docteurs de la foi, et il y en avait ! allaient être livrés sans répit à la prédication et aux pressions du clan progressiste de jour en jour plus arrogant. »

On n'attendit pas longtemps, en effet, pour voir la mafia monter à l'assaut de la citadelle...

frère Bruno de Jésus

Extraits de *Il est ressuscité !* tome 7, n° 61, septembre 2007, p. 3-12

ANNEXE III : L'ENCYCLIQUE *PACEM IN TERRIS*

« Et un frère livrera à la mort son frère. Et un père son enfant. Et des enfants se lèveront contre leurs parents et les feront périr. Et vous serez haïs de tous à cause de mon nom. »
(Mc 13, 12)



Jean XXIII signant son encyclique,

Il est facile d'édifier à partir d'une vue abstraite de la nature humaine une doctrine morale et un programme politique où le respect des droits de l'homme et des peuples développe sereinement ses exigences, où le sentiment du devoir impose en contrepartie à chacun de prendre sa part de l'effort commun en vue de tous. On en arrive alors, pour peu qu'on oublie les conditions concrètes et les lois qui régissent nos communautés, qu'on néglige le péché originel et la malice des hommes, à esquisser le tableau d'une communauté mondiale libre, égale et fraternelle, où chaque homme et chaque peuple reçoivent tout autant qu'ils peuvent naturellement désirer, où les nations sont indépendantes et les religions, cultures et idéologies s'accordent et « *convergent* », où il n'y a plus de peuples dominateurs et de peuples dominés, où enfin les hommes de bonne volonté désirant dans leur cœur profond la paix et l'harmonie, ayant fait litière des malentendus ancestraux et des conflits d'intérêts, soumettent leurs humeurs et leurs passions au bien suprême de la paix universelle. C'est un exercice d'optimisme, utile et agréable.

Mais **la mise en pratique de cette doctrine est périlleuse dans la mesure même où elle relève de la science-fiction**. La morale en action qui découle de ces mirifiques présuppositions va en effet exactement à l'opposé de celle qui nous tient liés par les définitions traditionnelles du juste et de l'injuste au monde tel qu'il est, et personne jusqu'à ce jour n'a osé aborder ouvertement ce problème moral primordial. Même sans légitimer la révolution absolue, **l'évolutionnisme progressiste en morale, aboutit à condamner au nom de la Cité nouvelle à promouvoir, les soumissions et fidélités quotidiennes que depuis toujours nos communautés historiques et leurs lois, écrites et non écrites, avaient réclamées et obtenues des individus**. Avec ou sans choc trop douloureux, d'un bond ou par étapes, la construction du monde nouveau ne peut se faire que par des pionniers libérés des soumissions de la morale commune et destructeurs de l'ordre traditionnel. Je demande : Qui a autorisé ou autorisera ces pionniers à rompre les liens sacrés et à violer les serments qui les retenaient au service des communautés maternelles, qui osera les délier au nom du Christ de la morale antique sur laquelle reposent — ou reposaient ! — la paix et la force des communautés historiques et des pouvoirs légitimes dont l'autorité vient de Dieu justement pour dresser un obstacle souverain aux folies, aux révoltes, aux trahisons des individus ?

La « *décolonisation* » par exemple peut rentrer dans le projet idéal et séduisant d'un monde égalitaire et libre. Une morale nouvelle du droit des peuples peut s'en faire un programme d'action. Celle-ci n'en passe pas moins par la trahison consciente, volontaire, obstinément poursuivie, de l'ordre social, des constitutions, des traités et des lois des nations jusqu'alors tenus pour inviolables et sacrés. Ainsi deux morales – chrétiennes ? – ont formé deux partis, deux armées et la morale du futur idéal a jeté aux charniers des milliers d'hommes et de chrétiens qui en étaient restés, fidèlement, héroïquement, à la morale d'hier et d'aujourd'hui.

Rien de plus parlant à cet égard que la comparaison de deux documents récents : la dernière encyclique du Pape (*Pacem in terris*) et la déclaration du **colonel Bastien-Thiry** ⁽³⁷⁶⁾ [³⁷⁷] devant ses juges. L'une et l'autre sont d'une vigueur systématique et d'une hardiesse peu commune. Or ils aboutissent à des conclusions diamétralement opposées pour avoir pris comme objets et règles de leur morale des réalités et des principes très différents. **L'officier français servait son pays, selon les lois en vigueur et conformément aux possibilités et aux nécessités concrètes du monde où Dieu l'avait placé. Le Saint-Père prône un monde idéal et futur à construire sur la bonne volonté de tous les hommes.** Qui trouvera une commune mesure, une même voie à suivre, dans ces deux perspectives ? Ici c'est la France réelle, ses lois, ses gens et ses biens, sa civilisation et ses remparts, aux prises avec une poignée de brigands soutenus par la révolution mondiale, et là **c'est un monde futur dont cette même révolution a l'audace de se prétendre l'instrument, aux prises avec les tenants d'un monde injuste et révolu ! C'est la plus formidable inimitié, instaurée au sein même de l'Église catholique romaine...**



Reprenez l'admirable, la très humaine et très chrétienne déclaration du colonel Bastien-Thiry. Elle est pleine, elle aussi, elle, d'abord, des mots de justice, d'amour, de liberté, de fraternité mais non pas employés idéalement, comme autant de torches incendiaires jetées sur des cités pacifiques. Il s'agit toujours de cette portion de terre, privilégiée, qui est sa patrie, dont il connaît les défauts mais dont il sait que ses lois et ses armes, sa tradition et son patrimoine, ses magistrats et ses prêtres sont le gage le plus solide de l'avenir. C'est à conserver tout cela, à l'améliorer qu'il se savait, comme tous, appelé par Dieu. **Toute sa morale était dans cette soumission où la tradition est le ressort du progrès dans l'ordre.** C'est à cette mesure souveraine que personne, fût-il Ange de Dieu, ne saurait réformer, qu'il juge Charles de Gaulle. L'œil fixé sur sa chimère, celui-ci se veut indifférent à ce peuple vivant, à cet ordre légitime, à tous ces biens humains comme aux lois souveraines qui en assurent le maintien et lui en imposaient la sauvegarde. Ce mépris de fer des personnes et des lois, cette préférence donnée à une Idée du futur à l'encontre de l'ordre présent et légitime ne relèvent d'aucune morale. Cette séduction du tyran contre la nation et ses institutions s'inspirait davantage de la dialectique communiste que des encycliques, et je ne vois pas d'avantage à ce qu'elle puisse y trouver quelque appui.

Car, autorisé ou non par la hiérarchie, mais commis uniquement par orgueil, cet abandon de l'ordre légitime pour l'Utopie internationaliste, pacifiste, égalitaire et libertaire, s'est immédiatement matérialisé par la plus flagrante, la plus énorme violation du Décalogue qu'ait jamais enregistrée l'Histoire. Garantie ou non par une morale nouvelle, la libération des peuples n'a pu aboutir ici que par le parjure et le déshonneur, le mensonge et l'assassinat, l'intoxication des masses et la corruption des élites, la promotion des assassins en maîtres du nouveau pouvoir et l'envoi de leurs victimes à la prison, à la torture et à la mort. Bastien-Thiry a dressé pour les siècles le bilan de cette violence et de ce génocide. **Quiconque le lira s'étonnera de voir, après coup, cet atroce enchaînement de crimes parrainé et garanti par une morale d'Église, si belle qu'elle soit en théorie.** Devant ces ruisseaux de sang innocent, ces ruines, cette misère soudaine, il vaut mieux s'en tenir à notre religion éternelle et reconnaître dans cette œuvre la main de Satan, le vieil adversaire des cités heureuses et des terres chrétiennes, menteur et homicide dès le commencement !

Et qu'on ne dise pas que cela appartient au passé. C'est l'avenir qui est en cause, immédiatement. Le colonel Bastien-Thiry l'a dit et ce fut la raison décisive de son propos : Une nation qui admet sans résistance, sans protestation, qu'on viole au seul bénéfice d'une Utopie et dans le sang de ses citoyens les lois morales et

³⁷⁶ http://www.crc-resurrection.org/Restauration_nationale/Guerre_Algerie/Guerre_Algerie_Conclusion.php#3

³⁷⁷ Le Colonel Bastien-Thiry, défenseur de l'Algérie française, fut l'un des responsables de l'attentat manqué du Petit-Clamart contre le général de Gaulle, le 22 août 1962. Après un procès retentissant, il sera condamné à mort et fusillé. L'abbé de Nantes, en mars 1963, dans la Lettre à mes amis n° 133, dénonce le vrai coupable : le général de Gaulle, pour son attentat réussi contre l'Algérie française et son crime de haute trahison.

civiles, les institutions divines et humaines sur lesquelles reposent sa tradition, sa civilisation et sa foi, une telle nation est condamnée.

Nous ne consentons pas à faire l'échange de ces biens vitaux, de ces vertus morales, de ce legs d'honneur de nos pères, en un mot de cette Patrie dont nous vivons, pour un Monde nouveau dont nous partagerions le rêve avec les bons communistes et les hommes de toutes religions, races et nations, soudain réconciliés et unis dans la recherche d'un même bien commun mondial. Qu'on le souhaite, passe ! Qu'on y travaille, je veux bien, à condition toutefois de ne pas lâcher la proie pour l'ombre, je veux dire de ne pas trahir la patrie, la civilisation et la religion que nous avons, pour tenter d'édifier avec nos ennemis d'hier un monde meilleur dont nous ne savons pas encore s'il est viable et s'il n'est pas la plus mortelle des illusions que l'Adversaire fasse miroiter à nos yeux pour nous perdre.

Il me semble qu'après l'expérience tonkinoise et l'expérience algérienne, après les illusions mortelles du clergé de Cuba et les appels désespérés de Goa ou du Katanga nous serions bien sots et criminels de relâcher notre amour de la Patrie et de l'Église, d'oublier un peu vite le Décalogue et notre morale séculaire pour donner dans l'Utopie d'un monde fraternel qui assure depuis vingt ans d'effrayants accroissements à l'empire communiste, le plus inhumain de l'histoire. **Personne ne nous convaincra ni ordonnera légitimement de substituer la foi optimiste au monde nouveau, en nos cœurs, à l'amour de la Patrie, personne ne nous persuadera de désarmer ni de nous confier à un gouvernement mondial Kroutchev-Kennedy et encore moins de collaborer avec les communistes ou l'Islam. Il faut qu'on sache, à Rome et à Paris, qu'il y a des reniements et des trahisons impossibles à un catholique français. Le sang de nos martyrs en fait foi.**

*Abbé Georges de Nantes
Lettre à mes Amis n° 139, avril 1963*

ANNEXE IV : LE MANIFESTE DU PROGRESSISME ANTICHRIST : LE SCHÉMA CLANDESTIN DU PÈRE KARL RAHNER

Vers la fin de la [première session du Concile](#) ⁽³⁷⁸⁾, un séminariste romain, chargé de faire le ménage dans les appartements des Pères, trouva un jour dans la corbeille à papier d'un évêque un texte latin qui lui parut de quelque intérêt. Il en communiqua aussitôt une copie au curé de Villemaur. C'était, de fait, si important que l'abbé de Nantes en fit le sujet de l'une de ses études sur le mystère de l'Église et l'Antichrist. De quoi s'agissait-il ?

Karl Rahner

De dix petites pages de texte latin, très dense, qu'il faut étudier avec soin. Les présidents des conférences épiscopales d'Autriche, de Belgique, de Gaule, de Germanie et de Hollande proposent ce schéma aux Pères comme matière de leur prochain examen. Il est, disent-ils, « certes d'un ton fort positif et pastoral », et cela sous-entend qu'il se distingue par là de tout ce qui a été proposé jusqu'ici régulièrement. Eh bien ! ce schéma me paraît donner comme définitions infaillibles de la foi chrétienne les principes religieux fondamentaux du progressisme et du teilhardisme. (...)

On apprendra plus tard que ce texte clandestin était l'œuvre du P. Karl Rahner, théologien du cardinal Koenig et l'une des têtes pensantes de " l'Alliance



³⁷⁸ <http://www.crc-resurrection.org/page.asp?site=1&lang=1&id=1442>

européenne ” qui regroupait et encadrait alors un très grand nombre d'évêques, orientant leurs votes dans les discussions conciliaires. Quand on sait que cette organisation fut le fer de lance du complot progressiste au Concile, on mesure déjà l'importance particulière de ce document. (...)

Dans son analyse, l'abbé de Nantes souligne la grande nouveauté de ce texte : c'est un œcuménisme si audacieusement ouvert à toutes les religions qu'il tend à proposer comme idéal leur fusion prochaine dans une religion universelle qui travaillerait plus efficacement à la paix et à la construction du monde. C'est déjà l'esprit d'Assise !

Quels sont les caractères généraux de ce schéma ? L'impression qu'il laisse est terrible, c'est celle d'un suicide de l'Église, d'une capitulation devant les autres religions ou idéologies de notre temps. C'est l'effacement et l'évacuation du mystère central de notre foi, celui du péché, de la rédemption par la Croix, du salut par l'Église seule. C'est l'adoption du sens de l'histoire, du progrès cosmique et technique, de l'internationalisme et du socialisme. C'est enfin l'utopie démagogique d'une évolution générale de l'humanité, sa spiritualisation absolue et son unification politique et culturelle, considérées comme relevant secrètement de l'Église et préparant l'avènement de l'Esprit de Dieu. Plus d'exclusive catholique ni même chrétienne, toutes les religions sont des “ pédagogues ” qui permettent aux hommes de faire leur salut et de concourir à l'unification du genre humain, but suprême ; plus de puissance diabolique, plus de malice humaine, plus de ségrégation des brebis et des boucs. Voici enfin révélée la religion universelle, qui contient toutes les autres.

Bien sûr ces doctrines nouvelles ne vont pas sans quelque précaution oratoire. Au moment où ce texte affirme comme vérité d'Église que l'industrie humaine qui aménage la terre pour y permettre des conditions de vie plus humaines prépare celle-ci à l'avènement du règne de l'Esprit de Dieu, ce pentecôtisme matérialiste se tempère d'une double restriction : « bien qu'imparfaitement et non sans l'aide de Dieu »... Au moment où il nous est donné à croire que tous les hommes trouvent dans les actes explicites de leur religion et dans les croyances de leurs dogmes divers de quoi accomplir de manière très cachée à nos yeux leur salut, on ne manque pas de nous dire que cela ne va pas sans erreurs, dépravations et superstitions. Mais enfin l'accent d'une foi essentielle porte sur l'optimisme naturaliste, le relativisme dogmatique, l'humanisme démentiel. (...)

Leur foi optimiste et neuve reconnaît le marxisme et l'Islam : eux aussi, et le judaïsme, aident à « la montée des peuples dans la communauté humaine ». Nous avons liquidé nos colonies, renié notre civilisation, il ne manquait plus qu'à consacrer par une définition de foi la mise en accusation et la capitulation de l'Église. Que les religions et philosophies coexistent pacifiquement, chacune contribuant à l'harmonie et au progrès de l'ensemble ! Il suffit pour cela que nous nous persuadions, nous chrétiens, que le Christ, secrètement, est tout en tous, Dieu caché et sauveur des musulmans et des athées, des parsis et des bantous. (...)

Désormais nous savons que ces princes de l'Église ont telle foi, que le texte qu'ils en proposent en est l'expression reconnue ; ils ne sont plus des arbitres, ils ont pris un parti. Et ce parti est nouveau. Libre à nous, jusqu'au jour où l'Église infallible en aura décidé, de le juger par rapport à la foi qu'on nous a apprise, de le juger exécration et de le combattre de toutes nos forces... comme le pire des dogmes de Satan.

Enfin **la théorie fondamentale des progressistes est dévoilée**, elle peut être l'objet d'études sans que leurs “ âmes fuyantes ” se dérobent et nous accusent de mauvaise foi. (...)

Au moment même où l'abbé de Nantes dénonçait le schéma du P. Rahner... le théologien allemand était en passe de devenir le maître incontesté du complot de cette “ Alliance européenne ” qui allait bientôt s'imposer lors de la [deuxième session de Vatican II](#) ⁽³⁷⁹⁾. (...)

³⁷⁹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session2_Concile-Vatican-II.php

ANNEXE V : L'ENCYCLIQUE *ECCLESIAM SUAM* (6 août 1964)

La publication de l'encyclique *Ecclesiam suam*, le 6 août 1964, domine tous les autres événements qui précèdent la réunion de la **troisième session** ⁽³⁸⁰⁾ du Concile Vatican II prévue pour septembre. « Elle retentit dans le monde comme un coup de cymbales. C'était le discours-programme du pontificat. » Paul VI, en effet, quoique monté sur le siège de Pierre en juin 1963, n'avait toujours pas encore fait connaître ses intentions dont beaucoup s'inquiétaient, après le déroulement mouvementé de la **deuxième session** ⁽³⁸¹⁾.



Dans le prologue d'*Ecclesiam suam*, Paul VI indiquait que son encyclique n'était qu'une *simple conversation épistolaire*. Elle ne veut pas revêtir un caractère solennel et proprement doctrinal, ni proposer des enseignements déterminés, d'ordre moral ou social ; elle veut simplement être un message fraternel et familial. Cependant, comme on savait que le Pape soignait toujours ses écrits, l'abbé de Nantes s'appliqua tout d'abord à saisir toutes les nuances du texte, puis il en publia une critique théologique dans ses Lettres à mes amis 180 et 181, respectivement des 20 et 28 août 1964.

Première constatation, Paul VI se révèle entièrement dans cette encyclique et « il entend marquer qu'il ne renie rien de ses convictions passées et qu'il demeure fidèle à la tradition des Montini. Il se veut et se déclare héritier d'une manière de faire, d'une orientation pastorale inaugurée par Léon XIII et poursuivie par tous ses prédécesseurs, de Pie XI à Jean XXIII. Il est ainsi très remarquable, très significatif que Sa Sainteté Paul VI n'ait pas voulu faire mention de Pie IX, de grande mémoire, et qu'il ait omis à dessein Pie X, le seul pourtant qui fut mis sur les autels, parce que indubitablement ils appartiennent à une autre tendance, une autre tradition, légitime aussi, mais que l'encyclique laissera dans l'ombre, comme tombée en désuétude.

L'exergue de la *Lettre à mes Amis* 180 résume parfaitement l'intention de l'encyclique : « Le Pontife romain peut et doit se réconcilier et transiger avec le progrès, le libéralisme et la civilisation moderne. » Mais c'est une citation de la dernière proposition... condamnée par Pie IX dans le Syllabus (Prop. 80) !

Maintenant, annonçait Paul VI, il ne s'agit plus d'extirper de l'Église telle ou telle hérésie déterminée ou certains désordres généralisés. Grâce à Dieu il n'en règne point au sein de l'Église.

Ce jugement euphorique, notait l'abbé de Nantes, prolonge donc la **vision optimiste de Jean XXIII** ⁽³⁸²⁾ ; comme elle, il s'étend aux recherches intellectuelles et pastorales, aux entreprises missionnaires de ces derniers temps, à toute la vie et l'action catholique contemporaines. Il se porte avec la même satisfaction sur l'état des relations que l'Église peut et doit avoir avec l'humanité, à laquelle elle ne s'oppose pas. Au contraire, elle s'y unit.

PAUL VI, ACQUIS AU RÉFORMISME CONGARIEN

Le Saint-Père, s'il ne les impose pas, du moins choisit pour lui-même et son pontificat, et même nous propose, dignement mais fortement, les orientations qui, de Montalembert à Sangnier et de Jacques Maritain au

³⁸⁰ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session3_Concile-Vatican-II.php

³⁸¹ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Session2_Concile-Vatican-II.php

³⁸² http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Concile-Vatican-II/Discours_ouverture_Concile-Vatican-II.php

Père Congar, définissent un certain esprit nouveau chrétien. Lesquelles ? Celles d'une avance constante vers le monde moderne, démarche qui se veut et se déclare cependant absolument fidèle à toutes les exigences de l'Église du Christ. (...) Paul VI s'inscrit dans ce courant, ce torrent, apparemment majoritaire dans le Concile et le plus dynamique aujourd'hui. Il adopte donc à son tour tout un vocabulaire, jusqu'à ce jour plutôt inquiétant et banni du langage officiel de l'Église : prise de conscience et ressourcement, renouvellement et réforme, coexistence et ouverture, dialogue enfin, sont les notions clefs de l'encyclique. Paul VI est personnellement acquis au principe même du réformisme congarien. C'est une date dans l'histoire de l'Église. (...)

DES RESTRICTIONS RASSURANTES QUI N'EMPÊCHERONT PAS LA NOUVEAUTÉ SUBVERSIVE DE L'EMPORTER

Mais si Paul VI voulait que l'Église adopte un nouveau système de coexistence avec le monde, c'était en émettant des réserves, avec des "*oui mais*" savamment balancés.

Paul VI entend inscrire son pontificat dans le courant moderne d'une tradition libérale et réformiste, mais parce qu'il se porte garant de son accord profond avec l'intégrité de la foi et qu'il entend le maintenir fermement réglé, selon les plus exigeantes requêtes de la morale et de la discipline ecclésiastique. Toute la difficulté de l'encyclique, et toute la fortune de son application prochaine, tiennent dans la démonstration et la valeur de ce périlleux accord et de cet équilibre instable. En donner un aperçu sommaire permettra de fixer les points de convergence et d'opposition du réformisme modéré de Paul VI, avec le progressisme d'une part, avec l'intégrisme et notre traditionalisme d'autre part. Voici donc ce triple programme :

Conscience mais foi.

Le Saint-Père adopte (...) la *prise de conscience* et, collective, la *révision de vie* d'où procède toute réforme de soi, des autres et de l'Église. Le Pape en sait *les graves dangers*, de subjectivisme ; il la juge néanmoins *en soi hautement appréciable et pratiquement répandue aujourd'hui, comme une expression raffinée de la culture moderne*. Cependant, il est démontré que les erreurs du progressisme les plus contraires à la foi et à la simple raison, les inventions les plus destructrices étaient immanquablement fondées sur les vagissements instinctifs d'une *conscience* dite *chrétienne*, aussi infaillible qu'insouciante de toute règle. (...) Il exalte donc la conscience individuelle et ses illuminations prophétiques, tout en prétendant contenir ses expériences intimes dans les limites de la foi dogmatique. Et l'abbé de Nantes de poser la question :

Mais les consciences se laisseront-elles ainsi préciser leurs cheminements secrets et leurs expériences subjectives par le Pape ? Je crains qu'elles ne profitent plutôt de la liberté et de la sorte d'infailibilité qu'on leur reconnaît — sous le nom de *conscience ecclésiale* — pour se substituer encore au Magistère et s'émanciper de la règle de foi. Qui saura discerner vraie et fausse conscience ? L'équivoque, l'opposition demeurent donc. Le progressisme bouleversera encore notre Credo au nom de la conscience chrétienne ; l'intégrisme récusera de tels oracles parce que contraires au dogme et à la morale de l'Église. Tous deux le feront sous le couvert de l'encyclique. (...)

Renouvellement, mais perfection spirituelle.

Le Saint-Père traite de la question de la *réforme* à entreprendre et des *mesures à prendre en vue de purifier et de rajeunir le visage de l'Église*. Le Saint-Père adopte la problématique de Congar cherchant à définir et à discerner par avance ce qui peut être renouvellement salutaire et ce qui n'est que révolution. Rejetant l'immobilisme total ou l'hostilité de principe à tout *rapprochement avec le tour de pensée et les manières de faire ayant cours en notre temps* — et qui y songe ? — Paul VI distingue à son tour entre *l'idée à se faire de l'essence de l'Église catholique et de ses structures fondamentales* d'une part, choses à propos desquelles il serait abusif de parler de réforme, et ce qui, dans *l'Église telle qu'elle est aujourd'hui* est venu déformer le *dessein primitif* et *altérer plus ou moins*, du fait de la faiblesse humaine, *la pureté de ses traits et la beauté de son action*.

Mais *ramener l'Église à sa forme parfaite* est une formule trop dangereuse pour que le Pape ne l'ait assortie aussitôt d'une lumineuse, d'une véhémence mise en garde contre l'erreur révolutionnaire. Paul VI prônait donc la réforme de l'Église, mais dans le respect de la tradition ! Sera-t-il compris, entendu, suivi ? (...)

Au fond, ne serait-il pas plus simple et plus sûr de dire que l'Église n'a pas besoin de réforme et qu'en ces temps de bouleversements universels et de folie elle appelle seulement ses enfants à une plus grande perfection ? (...)

Dialogue, mais sans renoncer à la prédication de la vérité.

Le pape Paul VI a choisi de le mettre en œuvre l'apostolat séculaire de l'Église sous la forme d'un *dialogue avec le monde*, d'une *conversation*. Ce n'est pas sous sa plume simple adoption d'un slogan, mais l'expression d'un choix délibéré : *En ce moment de l'histoire du monde, cette nouvelle forme de contacts de l'Église avec toute l'humanité* est la meilleure. Et c'est sans s'y attarder pour les louer ni pour les regretter que le Pape passe rapidement en revue d'autres formes, *légitimes* sans doute, mais désormais désuètes, en bref tout l'appareil d'autorité divine et d'institutions sociales que, pour répondre au salut des âmes, l'Église d'avant nous avait mis en œuvre avec un admirable sens de sa mission divine.

Là encore, quelle prime donnée au progressisme ! la substitution du dialogue à toute autre méthode apostolique est en effet l'une de ses revendications majeures. Le Saint-Père entre-t-il dans ses vues ? En partie. L'encyclique marque l'aboutissement d'un courant libéral et personnaliste pour lequel, avant tout, doit être respectée la liberté de l'homme. (...) L'avantage essentiel que le Pape trouve au dialogue, c'est qu'il laisse les hommes *libres d'y correspondre ou de le refuser*. *Cette forme de rapport... si elle ne vise pas à obtenir immédiatement la conversion de l'interlocuteur parce qu'elle respecte sa dignité et sa liberté, vise cependant à procurer son avantage...* (...)

On sent bien qu'à notre époque, il ne faut en rien braver l'ombrageux orgueil de l'homme. (...) Dans de telles conditions, d'estime, de sympathie forcées, le chrétien, l'Église ne seront-ils pas tentés et, par la force des choses, entraînés à réduire l'opposition des doctrines, partager l'erreur et la vérité à doses à peu près égales et, de convertisseur, devenir eux-mêmes convertis ? Le Pape réagit fortement contre cet entraînement, qu'il juge cependant évitable.

L'abbé de Nantes était convaincu que la nouveauté subversive l'emporterait.

Le dialogue, devenu la règle suprême et l'unique méthode d'apostolat progressiste en France, a révélé son impuissance à convertir personne et c'est son vice essentiel. Réduit au dialogue, en toute égalité et liberté, d'un homme avec un autre homme, cet étrange apostolat n'a plus rien d'objectivement divin. C'est sa vision subjective qu'un chrétien propose à l'autre, dont la vision subjective est a priori de même valeur. Bien plus, la courtoisie voudra que le chrétien épargne à son interlocuteur des critiques trop faciles ou de trop sévères réprimandes. Ce serait un empiétement sur sa liberté que de faire intrusion dans sa vie avec toute l'autorité, la puissance contraignante, la proposition de salut souveraine de notre Dieu qui est son Dieu, de notre foi qui doit être sa foi comme condition absolue de salut, sous peine de damnation ! C'est à juste titre donc que le dialogue humain nous a toujours paru théoriquement, comme il a toujours été mené pratiquement par le progressisme, comme excluant l'apostolat proprement dit. Il ne vise pas à la conversion nécessaire (...). Comme on voit, l'homme est bien laissé libre ! Mais que devient l'autorité souveraine de la Parole de Dieu ?

Au contraire, dans la prédication comme dans l'apostolat qui la prolonge auprès de chaque âme, ce ne sont pas deux hommes ou deux sociétés humaines qui se rencontrent sympathiquement, c'est, par le ministère de l'Église et de ses mandataires, Dieu même qui vient sommer l'homme rebelle et pécheur de se convertir pour être sauvé. C'est un duel, d'amour sans doute, mais non à égalité, non de liberté, qui ne peut se terminer que par le repentir et la conversion de l'infidèle, ou par le martyre de l'Envoyé céleste... Tellement la Vérité de Dieu ne souffre accommodement ni retard ! Ajoutons-le, car c'est une constatation, les formes anciennes de l'apostolat demandaient dévouement, abnégation, héroïsme, mais elles ont converti des peuples et porté l'Évangile sur toutes les plages, les arrosant du sang des martyrs. " L'Église en conversation ", le dialogue, ne risquent pas de

nous attirer persécution ni désagrément mais pas davantage ne rapporteront-ils à l'Église dévouements et conversions.

L'abbé de Nantes analysera cette thèse majeure de l'encyclique dans la deuxième partie de son étude, publiée dans la Lettre 181.

L'ÉGLISE AU SERVICE D'UN MONDE PROFANE

L'encyclique *Ecclesiam suam* dont l'intention est toute tournée vers le nouveau système de coexistence et de dialogue avec le Monde, témoigne que la mentalité catholique a plus évolué, sur ce chapitre, depuis vingt ans, qu'en deux millénaires. Jusqu'alors (...) l'Église travaillait à l'expansion de son domaine, " royaume de vérité et de vie, royaume de sainteté et de grâce, royaume de justice et de paix ". Sans complexe. L'emprise du Monde infernal devait reculer, tous les pouvoirs temporels reconnaître la royauté du Christ ou disparaître. Cependant, l'œuvre sans cesse poursuivie était sans cesse menacée, mise en échec. L'Église avait sur ses franges des excommuniés, des apostats, les schismatiques et les hérétiques. Plus loin demeurait la compacte, l'impénétrable masse des infidèles, dominée par l'inquiétant foisonnement de pouvoirs et de religions ennemis. La foi en l'unique Église du Christ, arche de salut des nations, n'en était pas pour autant ébranlée. Au contraire, l'apostolat missionnaire se doublait de la soif du martyr et la Chrétienté s'étendait indéfiniment.

Tout a changé. L'encyclique évoque désormais, comme deux réalités distinctes, l'Église et la société humaine. Une nouvelle géographie religieuse apparaît sous la plume du Pape : *L'Église est entourée d'une partie du monde qui a subi profondément l'influence du christianisme et l'a profondément assimilé, si bien qu'elle ne s'aperçoit souvent pas d'être débitrice au christianisme de ce qu'elle a de meilleur ; mais, par la suite, elle s'est distinguée et détachée durant ces derniers siècles du tronc chrétien de sa civilisation ; une autre partie, qui est la plus considérable de ce monde, s'étend jusqu'aux horizons les plus éloignés des peuples qu'on appelle nouveaux ; mais l'ensemble forme un monde... le monde moderne.*

Maintenant les chrétiens reconnaissent une civilisation mondiale, émancipée, autonome et cependant viable, avec laquelle l'Église doit entrer en rapports, non d'intériorité ou de domination, mais d'extériorité et de service. Notons qu'il ne s'agit pas, dans cette évolution reconnue, d'une décléricalisation de la société chrétienne où les pouvoirs politiques ont passé des clercs aux laïcs, mais de la désacralisation d'une société universelle qui entend se définir, vivre et prospérer selon de pures valeurs humaines, en dehors de l'autorité et des principes de l'Église du Christ. C'est ce monde moderne appelé de ses vœux et défini par Jacques Maritain comme un **humanisme intégral**, qui est donné dans notre encyclique comme la réalité d'aujourd'hui, comme un fait historique indéniable s'imposant à notre foi.

Ce monde prétend se passer, se passe en fait et, de notre aveu même, peut donc se passer de Dieu, du Christ-Sauveur, de l'Église catholique ? Il se construit, il se développe, sans être ni pour ni contre, ou alors c'est accidentel à son être, à son ordre propre, à son harmonie profonde. Il est composé de beaucoup de races et aussi de beaucoup de religions diverses, et d'idéologies concourantes. Il ne choisit pas, mais les fait coexister dans son unique progrès. Et *l'Église tient à cœur qu'il y ait, entre lui et elle, rencontre, connaissance et amour réciproques*. Révolution dans la foi traditionnelle : ce n'est plus le Monde de Satan, loin de là ! c'est " la vie profane ". (...)

Les rapports de l'Église avec un Monde ainsi défini n'auront plus rien de la souveraineté ni de l'apostolat anciens, et l'on s'étonne que le Pape se situe encore au centre géographique d'un tel ensemble humain, qui rejette ou ignore son autorité divine. L'Église catholique paraît au contraire accepter d'être considérée comme une puissance spirituelle de second rang, partageant avec d'autres la charge de fortifier les énergies des hommes pour la construction et le perfectionnement de la Cité terrestre, toutes rivalisant pacifiquement dans ce service social et réservant leur dialogue au domaine de la pure et gratuite spéculation religieuse.

Le danger est qu'en renonçant à condamner l'apostasie moderne, comme ruineuse et digne de châtement, l'Église ne se vide de toute sa substance dès lors absorbée par les structures laïques de la Cité terrestre. L'Action catholique travaille trop sur ce thème : présents à l'appel d'un monde à construire. Faute de

condamner le Léviathan moderne, l'Église risque d'être abandonnée pour lui par ses propres enfants, enivrés d'ambitions humaines. (...)

ENTRER EN DIALOGUE AVEC LES DIVERSES CROYANCES ET INCROYANCES

Voulant engager le dialogue avec les diverses croyances et incroyances y compris le marxisme, Paul VI les imagine comme une série de cercles autour de lui pris comme centre, et formule plusieurs propositions de conversations. (...)

Les adorateurs du vrai Dieu, *filis, dignes de notre affectueux respect, du peuple hébreu, fidèles à la religion que nous nommons de l'Ancien Testament*. Ensuite, *les adorateurs de Dieu selon la conception de la religion monothéiste - musulmane en particulier - qui méritent admiration pour ce qu'il y a de vrai et de bon dans leur culte de Dieu ; et puis encore... les fidèles des grandes religions afro-asiatiques..* Envers ces peuples, le Pape adopte des principes de conduite fort clairs, mais tout aussi nouveaux. Il *reconnaît avec respect ce qu'elles ont de vrai et de bon*, il accepte de contracter avec ces multitudes une sorte d'entente *pour promouvoir et défendre les idéaux que nous pouvons avoir en commun, dans le domaine de la liberté religieuse, de la fraternité humaine, de la saine culture, de la bienfaisance sociale et de l'ordre civil...* Voilà donc bien l'offre d'une coopération positive à buts humanitaires et celle d'un dialogue, plus lointain, sur la vérité religieuse...

Avec lucidité, l'abbé de Nantes prévoyait les conséquences de telles offres de dialogue et de coopération. Il annonçait que notre faiblesse ne pourrait qu'endurcir les juifs dans leur certitude d'être le peuple élu appelé par Dieu à prendre sa revanche et à asservir tous les autres peuples, infidèles. Quant aux musulmans, ils les interpréteraient comme un nouveau signe de lâcheté des "nazaréens". Et que d'illusions concernant le bouddhisme et l'hindouisme !

Orthodoxes et protestants forment *le cercle du monde le plus voisin de nous... Dans ce domaine, le dialogue, qui a pris le nom d'œcuménique, est déjà ouvert*, et S. S. Paul VI en adopte volontiers le principe : *Mettons en évidence avant tout ce que nous avons de commun, avant de noter ce qui nous divise*. Généreusement, il offre davantage : *Sur de nombreux points qui nous différencient, en fait de tradition, de spiritualité, de lois canoniques, de culte, nous sommes prêts à étudier comment répondre aux légitimes désirs de nos frères chrétiens, encore séparés de nous*. Hélas ! (...) souligner qu'on insistera sur les points communs, annoncer des concessions de détail, sous réserve de leur "légitimité", c'est déjà compromettre le dialogue par l'aveu tacite du principal, qui nous divise irrémédiablement. Alors, s'il en est ainsi vis-à-vis des chrétiens qui ont tant de points communs avec nous, que sera-ce des autres, tout étrangers à notre foi ?

Le Pape considère que c'est l'Église catholique *qui a pris l'initiative de recomposer l'unique bercail du Christ* et, très fermement, il enseigne que *cette réconciliation* ne pourra se faire qu'en pleine reconnaissance de la primauté du Pape, autour de son autorité souveraine, *pivot central de la sainte Église*. Si vous voulez bien remarquer que les mises en garde et restrictions, qui visent tout au long de l'encyclique à prémunir les catholiques contre des déviations et erreurs modernes, sont autant de thèses strictement opposées au protestantisme, vous comprendrez le désarroi des œcuménistes. (...) Il croit, il veut croire cependant au dialogue entre baptisés...

Le prix de cette espérance bienveillante n'en est pas moins fort lourd, ici encore. Les aimables conversations ne peuvent durer qu'au prix de graves silences : l'Église doit taire l'illégitimité fondamentale, historiquement démontrée, de la Réforme protestante comme du Schisme oriental, pour reconnaître en eux des interlocuteurs valables, elle doit s'interdire de faire connaître l'extrême pauvreté de doctrine, de vie sacramentelle, de valeur morale et mystique qui caractérise les communautés chrétiennes, constituées par des rebelles sur d'autres fondements que le Christ ; elle s'interdira donc de presser les âmes innocentes et de leur faire un devoir de se libérer de leur esclavage pour entrer dans l'unique arche de salut, l'Église, seule épouse du Christ et mère incomparable. (...)

LES FILS DE LA MAISON LIVRÉS À L'ARBITRAIRE

Et enfin notre dialogue s'offre aux fils de la Maison de Dieu. Le Pape sera très bref sur ce dialogue, qu'il semble préoccupé de subordonner et de limiter tout entier à l'obéissance. Je crains fort que cet appel sévère à la plus aveugle, la plus entière discipline, ne soit encore un argument contre les seuls catholiques qui vont à contre-courant. Point de dialogue pour eux, dans l'Église actuelle ; celui-ci demeure le privilège exclusif des progressistes à la conscience éclairée. (...)

NEUTRALISME POLITIQUE

Et le communisme ? et la subversion mondiale ? Le pape Paul VI, ouvrant une ère de dialogue avec tous les hommes, distingués selon leurs groupes religieux, s'impose de croire qu'ils mettent leurs convictions religieuses ou métaphysiques au-dessus de leurs intérêts et de leurs passions raciales ou sociales. Il se déclare lui-même *étranger à tout intérêt temporel et aux formes proprement politiques*. Le Pape refuse de prendre parti entre l'Occident chrétien qui recule, la Révolution communiste qui l'investit de toutes parts et de l'intérieur même, le tiers monde disparate et sans consistance, qui échappe à la domination de l'un pour courir dans l'esclavage de l'autre. (...) Le Pape, confirmant le neutralisme politique de Jean XXIII, ne veut pas engager son pouvoir dans la défense de l'Occident. La *dénonciation, comme un crime et comme une ruine, de la guerre d'agression, de conquête ou de domination*, par le Chef spirituel le plus écouté de l'Occident, son silence sur *la guerre de libération nationale*, instrument le plus efficace de la subversion communiste, sa recommandation de solutions négociées, enfin sa théorie de la paix à tout prix ne peuvent qu'affaiblir le potentiel défensif de l'Ouest dans la guerre froide de la diplomatie et demain peut-être, hélas ! sans que nous l'ayons voulu ni même préparé, dans la guerre atroce que les pays communistes auront préméditée, préparée et déclenchée à leur guise, sous la protection du neutralisme occidental. Trop prêcher la paix en pays assiégé, c'est mener à la guerre et à l'écrasement de nations pacifiques mal défendues !

Cette attitude intemporelle, et volontairement éloignée de toute politique, se retrouve dans la condamnation du communisme. Quoi qu'on prétende, elle est limitée et très atténuée par rapport à ses devancières. C'est l'athéisme persécuteur qui se condamne lui-même. Parmi d'autres régimes économiques, sociaux et politiques, auxquels sont souvent identifiés les systèmes d'athéisme condamnés, est mentionné tout spécialement le communisme. Donc la revendication majeure du progressisme politique est enfin reconnue et acceptée dans un document pontifical : ni les systèmes économiques ni les régimes politiques, même communistes, ne sont objet de condamnation, mais l'athéisme persécuteur qui les accompagne actuellement. Qu'ils y renoncent et le dialogue reprendra avec eux. Qu'ils laissent, eux aussi,... les couteaux au vestiaire, et nous serons heureux de discuter en confiance de l'existence de Dieu. Le Pape formule comme une espérance ce vœu d'une reprise du dialogue, en citant fort explicitement le passage tant contesté de *Pacem in terris* ⁽³⁸³⁾, dont on nous avait pourtant dit qu'il ne pouvait en aucun cas concerner les régimes et partis communistes.

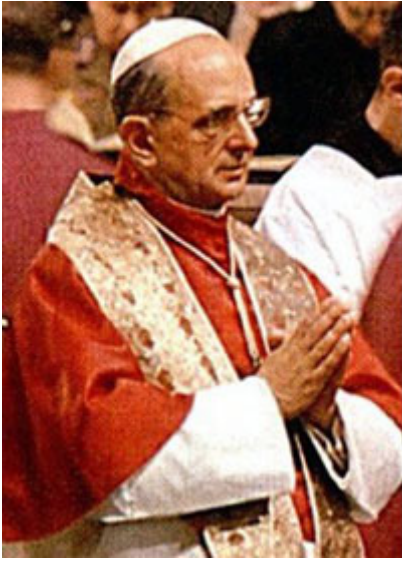
Cette encyclique prouve donc la volonté certaine de Paul VI d'entraîner l'Église sur les chemins aventureux de l'illuminisme, du réformisme et d'un œcuménisme ultrachrétien sous le signe du dialogue.

Aussi, le 15 septembre 64, l'abbé de Nantes avertit ses lecteurs du péril immédiat le menaçant : « Obligés en conscience de résister et nous faisant fort d'en exposer les raisons indiscutables, la nécessité pressante, nous risquons d'être incompris, peu suivis par des amis hésitants, désavoués par une masse de lecteurs trompés par ailleurs et incapables de mesurer l'ampleur du drame. »

Extraits des *Lettres à mes amis* n° 180 et n° 181,
et de *Pour l'Église*, tome 2, p. 61-76.

³⁸³ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Pacem-in-terris.php

ANNEXE VI : L'ENCYCLIQUE *POPULORUM PROGRESSIO*



Après l'encyclique *Ecclesiam suam* (³⁸⁴), la charte du pontificat de Paul VI, prônant non point un modernisme doctrinal, mais un réformisme juridique audacieux et l'annonce d'un progressisme politique et social démesuré (...), l'encyclique *Populorum Progressio*, de Pâques 1967, désigne le deuxième objectif de cette grande réforme humaniste et évangélique : le Développement. (...)

Cette encyclique, comme d'autres grands gestes politico-religieux de Jean-Baptiste Montini, revêt l'apparence d'un acte du Magistère apostolique romain, mais cette apparence est trompeuse. (...) Totale ignorance, et pour cause ! des Autorités de la Tradition, elle repose essentiellement sur les théories d'auteurs vivants dont elle cite les ouvrages et qui tous appartiennent à ces écoles françaises de sociologie et de théologie frappées par Pie XII. C'est l'indication d'une rupture, c'est la consécration d'une rébellion. (...)

I. UNE ANALYSE MARXISTE-LÉNINISTE DE LA SITUATION MONDIALE

La faim qui accable, dit-on, les deux tiers de l'humanité, malgré la prospérité de l'Occident, forme la trame voyante de l'Encyclique, mais sa chaîne moins visible est la lutte des classes étendue au monde entier. « *Les peuples de la faim interpellent aujourd'hui de façon dramatique les peuples de l'opulence. L'Église tressaille devant ce cri d'angoisse et appelle chacun à répondre avec amour à l'appel de son frère* » (*Populorum progressio* : P. P. 3). (...)

1. UN SERMON DE CHARITÉ QUI PREND LES ALLURES D'UN ULTIMATUM.

Le ton de cette encyclique n'a en effet rien d'évangélique. Jésus pouvait clamer son « *Malheur aux riches* » parce qu'il avait d'abord exalté la pauvreté des humbles, non leur révolte. Il ne disait pas : « *Allez, les misérables ! Gare à vous, les nantis !* » mais « *Heureux les pauvres* ». Aux uns et aux autres, Seigneur pacifique, il montrait le Ciel comme le seul objet de leur crainte et de leur espérance. Dans l'Esprit de son Fondateur, l'Église s'était bien gardée jusqu'à ce jour, à la différence des hérésiarques, d'associer comme fait l'encyclique « *le jugement de Dieu et la colère des pauvres aux imprévisibles conséquences* » (49). Rappelant aux possédants leur devoir, elle ne voulait à aucun prix exciter, ce faisant, la révolte des indigents. Elle se gardait d'assortir son enseignement de charité de la trop claire menace d'un châtement immédiat, comme on lit ici avec une sorte d'horreur : « *Que les riches du moins sachent que les pauvres sont à leur porte et guettent les reliefs de leurs festins* » (P.P. 83). Ce chantage dix fois répété (11, 44, 49, 53, 55, 57, 73, 76, 80, 83), ce « *la bourse ou la vie* » annonce des torrents de sang innocent. (...)

Ce ton est injuste et trompeur. L'encyclique impose progressivement la conviction que les peuples riches sont les responsables principaux, uniques même, de la « *misère imméritée* » (9, 67) des peuples pauvres. Elle considère, « *en ce tournant décisif de l'histoire de l'humanité* » (1), que « *la question sociale est devenue mondiale* » (3). (...)

2. L'A PRIORI FONDAMENTAL D'UNE GUERRE SOCIALE MONDIALE.

La situation où Paul VI voit le monde est celle d'une absolue contradiction d'intérêts entre deux catégories de peuples. C'est exactement du matérialisme dialectique. Sans doute dissuade-t-il les opprimés de s'engager — sauf exceptions (31) — dans les voies de la révolution violente et totalitaire (11, 30), mais il n'en

³⁸⁴ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Ecclesiam-Suam.php

prône pas moins des « *transformations audacieuses, profondément novatrices* », des « *réformes urgentes, nécessaires, indispensables* » (32, 81) pour briser cette maudite sujétion du tiers-monde aux peuples d'Occident. Déjà ils ont conquis l'indépendance politique (6), qui paraît ici plus précieuse que le pain ! Depuis *Pacem in terris* (³⁸⁵), l'Église ose se flatter de les y avoir encouragés et aidés. Ils aspirent maintenant au bien-être, à l'autonomie économique, à la promotion culturelle. Tout cela doit leur être donné « *avant qu'il ne soit trop tard* » (53), ou bien ils l'arracheront à leurs oppresseurs. C'est du marxisme,... ou de la démagogie.

L'Occident capitaliste a beaucoup péché, certes ! « *Il faut reconnaître que les puissances colonisatrices ont souvent poursuivi leur intérêt, leur puissance ou leur gloire* » (7). Elles ont laissé de leur domination trop d'« *amertumes* » (52), et « *beaucoup de rancœurs à la suite de réelles injustices* » (63). La brutalité d'un « *certain capitalisme* » a provoqué « *trop de souffrances, d'injustices et de luttes fratricides aux effets encore durables* » (26). La loi d'airain du libre échange a écrasé les peuples sous-développés (58) ; les fluctuations, les effondrements du cours mondial des produits agricoles et des matières premières les ont acculés à la faillite (57). (...)

Mais la liste des abus d'« *un certain colonialisme* » et d'« *un certain capitalisme* » sert ici d'argument à la condamnation de tout l'ordre actuel. Pas un instant le Pape ne signale que les administrations coloniales apportèrent de notables atténuations à ces violences, à cette « *hégémonie dominatrice* » (52), à cet « *impérialisme international de l'argent* » (26). Pas davantage il ne mentionne l'ambition de « *l'exercice du pouvoir* » et la soif d'une égale « *jouissance des biens* » (9) qui, en nous chassant, ont privé les peuples autochtones de toute institution protectrice. La décolonisation louée par le Pape a considérablement aggravé les maux mêmes qu'il dénonce ! (...)

Pas plus que la colonisation, la Mission ne paraît ici une institution civilisatrice adaptée pour la solution des difficultés mondiales actuelles. S'il salue en passant les efforts des missionnaires, « *pionniers du progrès matériel comme de l'essor culturel* », Paul VI leur reproche d'avoir mêlé à leur œuvre « *trop de manières de penser et de vivre de leur pays d'origine* » (12). Quelle pitié ! Et s'ils ont « *souvent protégé les indigènes de la cupidité des étrangers* », de toutes façons de telles « *initiatives locales et individuelles ne suffisent plus.* » Voilà bien le coup de grâce porté à l'œuvre sociale des missions. Mais colonisation et missions sont de toute évidence pour Paul VI, comme pour les socialistes de toutes obédiences, des systèmes radicalement insuffisants, eux-mêmes entachés de capitalisme, de racisme et de nationalisme, donc dépassés. Le Pape écarte cet ordre ancien d'un léger revers de main qui fait table rase, en vue de « *l'action d'ensemble que la situation présente du monde exige* » (13). Il a son programme. D'ici-là, le Tiers-monde est abandonné chaque jour davantage aux excès d'un capitalisme sans frein, à la régression de l'anarchie démocratique, au malheur d'un autre colonialisme missionnaire, affameur et dégradant, celui du communisme mondial.

Car l'Occident n'est pas le seul ni même le principal responsable de la misère mondiale ! L'Encyclique ne connaît pas d'autre cause au sous-développement des peuples que les abus du capitalisme. Cependant, pillés par nous ? exploités ? les peuples indigènes ont été plus encore secourus et aidés. Leur misère vient de malheurs où nous n'avons rien à voir, et dont nos *colons* ont souffert avec eux, plus qu'eux. L'aridité du sol, la sévérité du climat, l'insalubrité de l'air. Et le formidable retard, compté en millénaires, de ces populations primitives ou dégénérées !

Pourquoi taire les vices des autochtones, pires que ceux des colonisateurs : la paresse, la polygamie, l'anthropophagie, les cent visages de la barbarie ! Il eût été important de souligner l'influence désastreuse des fausses religions, les systèmes arriérés des lois et des mœurs, les luttes tribales, le servage, la traite. Pourquoi taire les extrêmes difficultés de la nature et les méfaits de la sauvagerie indigène ? Pour mieux requérir contre la race blanche ?

Il est étonnant et douloureux que le Pape de Rome ignore entièrement le bienfait définitif de la Rome Impériale et Catholique antérieur au capitalisme mercantile et qui lui survivra, ce bienfait qu'apportèrent aux barbares nos soldats, nos colons et nos missionnaires, heureusement associés : l'Ordre des Lois et la Vérité de la

³⁸⁵ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Commentaire_Encycliques/Pacem-in-terris.php

Foi. Devant ces deux principes de civilisation, les injustices et les méfaits d'un certain colonialisme ne comptent pour rien. C'est pourquoi devrait l'emporter, comme l'idée corporative et monarchique dans la question sociale, l'idée coloniale et missionnaire dans une doctrine pontificale du développement des peuples. Mais non ! Paul VI a choisi de mettre en accusation le capitalisme, afin d'imposer au monde le plan grandiose d'une nouvelle organisation internationale qui ne sera ni traditionnelle ni hiérarchique, ni occidentale ni catholique, mais démocratique et socialiste...

3. DEUX SILENCES QUI SONT UNE TRAHISON.

L'Empire communiste est totalement absent de cette analyse de la situation mondiale. Alors que les mécanismes de l'économie occidentale sont démontés pour en faire apparaître les défauts et les vices, la constante faillite du collectivisme, aggravant la faim et la misère des peuples, n'est jamais signalée. Alors que les sujétions de l'ordre politique colonial sont formulées en termes d'oppressions insupportables, les tares essentielles du système socialiste et sa destruction de toutes les libertés humaines ne sont signalées qu'en passant (31, 39).

Bien plus, ce socialisme étatique et révolutionnaire est partout suggéré, plutôt que mentionné, comme la solution radicale et la grande tentation des peuples opprimés de se libérer de l'emprise capitaliste et de sortir une bonne fois de l'ornière du sous-développement ! Mais Paul VI ignore le fait communiste, cet immense impérialisme, esclavagiste, pillard, trafiquant d'armes et propagandiste de haine. Il ne voit pas son action révolutionnaire et terroriste dans l'agitation des peuples indigènes soulevés contre les puissances colonisatrices. Il ne veut voir que le conflit mineur des peuples de couleur contre leurs anciens maîtres dont il applaudit la défaite et le retrait. Il cache au Tiers-monde, impuissant, incapable, assisté, perdu dans ses colères et ses caprices d'enfant, le joug terrible de la barbarie communiste où il tombera inéluctablement. Le Pape les excite — contre nous seuls — à revendiquer « *pain, paix, liberté, justice, fraternité* », mais il n'a aucun pouvoir de les protéger du grand impérialisme sino-russe qui ne leur donnera que l'esclavage, la famine et la guerre ! (...)

Le miracle chrétien, catholique, est lui aussi oublié. Cette sociologie classe les religions, quelles qu'elles soient, parmi les « *institutions culturelles, les manifestations supérieures de civilisation : artistiques, intellectuelles et religieuses* » (40). Bien plus, ces trésors spirituels paraissent l'apanage des peuples pauvres tandis que les riches, c'est-à-dire à peu de choses près les peuples chrétiens, y sont présentés comme surtout soucieux de prospérité matérielle. Aussi le Pape écrit-il : « *Les peuples pauvres ne seront jamais trop en garde contre cette tentation qui leur vient des peuples riches* » (Tentation matérialiste, 41). Nouveau grief renforcé contre nous ! Mais c'est un refrain de l'encyclique : d'un côté « *le progrès* » qui vient de l'Occident et auquel on ne peut renoncer, mais de l'autre « *les institutions et croyances ancestrales* » qu'il faut garder (10).

Paul VI loue indistinctement « *les valeurs spirituelles qui se rencontrent souvent, comme un précieux patrimoine, dans les civilisations* » (68), « *civilisation reçue des ancêtres, que possède chaque pays* » (40). Il en a admiré quelques échantillons lors des rapides voyages qui l'emportèrent loin de Rome (4). Mais le Pape ne songe pas une fois à marquer sa préférence pour le patrimoine catholique, à exalter la valeur de la civilisation chrétienne, à rapporter enfin au seul Jésus-Christ et à son Église l'extraordinaire avance philosophique, politique, scientifique, et par suite économique de l'Occident sur tous les peuples de l'univers ! Pas un mot du Chef de l'Église ne blâme ni ne signale même tant de formes aberrantes de religions et de mœurs, premières responsables du malheur terrestre (et éternel) des hommes !

À lire l'encyclique, on penserait que toutes les religions se valent et que toutes les civilisations sont également vénérables, aux seuls titres de leur antiquité et de leur génie propre. Un même conflit les oppose toutes de la même manière au progrès technico-social, comme les cadres anciens et les vieilles outres au vin nouveau d'un nouvel humanisme. C'est du Lamennais ! Le « *monde nouveau à construire* » n'exclut aucune religion (47). Tous les « *hommes de bonne volonté* » sont appelés à le créer de toutes pièces, chacun selon sa foi ou son athéisme, sans qu'on puisse déceler dans le langage de l'Encyclique la moindre différence de valeur et d'efficacité entre les uns et les autres du fait de leurs croyances (81-86) !

Ni conforme au génie latin, ni explicitement catholique, cette analyse de la situation sociale mondiale, empruntée par Paul VI à l'école progressiste française, est : matérialiste, par son absence totale de mesure des réalités politiques ; dialectique, par sa préoccupation exclusive d'opposer les aspirations des peuples indigènes aux forces d'oppression capitalistes ; athée, par sa réduction *moderniste* du fait religieux à de simples superstructures héritées du passé ; antichrétienne, par la trop évidente dépréciation du miracle chrétien et de la puissance civilisatrice incomparable de l'Église dans le monde. (...)

D'accord avec les marxistes sur l'analyse de la crise mondiale, le pape entend proposer aux peuples la synthèse d'un nouveau christianisme, capable de combler toutes les aspirations des hommes, au-delà et mieux que le communisme.

II. « UNE VISION GLOBALE DE L'HOMME ET DE L'HUMANITÉ »

« L'Église, experte en humanité, doit scruter les signes des temps et les interpréter à la lumière de l'Évangile. Communiant aux meilleures aspirations des hommes et souffrant de les voir insatisfaites, elle désire les aider à atteindre leur plein épanouissement et c'est pourquoi elle leur propose ce qu'elle possède en propre : une vision globale de l'homme et de l'humanité » (13). Jamais jusqu'ici l'Église n'avait émis une telle prétention. Dans un « cléricalisme » modéré et légitime, elle enseignait les dogmes de la Vie éternelle et, pour les affaires temporelles, les lois de sa divine morale. Mais elle ne prétendait pas connaître d'avance le cours de l'Histoire ni assurer aux hommes leur épanouissement terrestre. Maintenant, elle pense concurrencer le Communisme dans ses prétentions les plus excessives, touchant l'avenir de l'humanité et la résolution de ses luttes historiques dans « la société sans classes ».

1. « POUR UN DÉVELOPPEMENT INTÉGRAL DE L'HOMME ».

« Être affranchis de la misère, trouver plus sûrement leur subsistance, la santé, un emploi stable, participer davantage aux responsabilités, hors de toute oppression, à l'abri des situations qui offusquent leur dignité d'hommes, être plus instruits ; en un mot, faire, connaître, et avoir plus, pour être plus, telle est l'aspiration des hommes d'aujourd'hui » (6), et « ce désir est légitime ». (...)

Nouvelle « vision globale de l'homme », qui concilie, on le voit, l'utile et l'agréable, le devoir avec la volupté. Il ne s'agit plus de conversion, de renoncement, de combat spirituel, mais de « *croissance personnelle et communautaire* », d'abord dans « l'avoir » et puis dans « l'être ». Plus de sacrifices ni de croix, mais une « *harmonie de nature enrichie par l'effort personnel et responsable* » (16). Les « contradictions » de l'homme déchiré selon saint Paul Vont disparaître dans l'homme nouveau selon Paul VI. (...)

Plus loin, le Pape fixe à nouveau les étapes de ce développement matériel, social et culturel donné pour programme à tous les hommes (34-42). On y trouve fortement souligné l'élément politique d'émancipation démocratique. Le progrès social doit engrener sur l'enrichissement. Le développement économique et technique « **n'a en définitive de raison qu'au service de la personne. Il est là pour réduire les inégalités, combattre les discriminations, libérer l'homme de ses servitudes, le rendre capable d'être lui-même l'agent responsable de son mieux-être matériel, de son progrès moral, de son épanouissement spirituel** ». Car « l'homme n'est vraiment homme que dans la mesure où, maître de ses actions et juge de leur valeur, il est lui-même auteur de son progrès, en conformité avec la nature que lui a donnée son Créateur et dont il assume librement les possibilités et les exigences » (34). Tel est bien « le Culte de l'homme » proclamé par Paul VI au Concile ! Tout doit concourir à son bien-être, à sa pleine indépendance, enfin à son ouverture spirituelle. (...)

Telle est cette fameuse « *vision globale de l'homme* » que nous avons « *en propre* », — quoiqu'elle n'ait rien de spécifiquement chrétien —, et que Paul VI révèle aujourd'hui comme la solution définitive de tous les conflits et de tous les échecs de nos vies humaines : enrichissez-vous, émancipez-vous, prémunissez-vous contre une encombrante natalité, cultivez les sciences, les arts, la sagesse. Enfin ouvrez-vous aux valeurs spirituelles et à Dieu en sorte de vous surpasser. Telle est votre « *vocation* » d'homme, et votre droit, au service desquels se rangent la société, et l'Église, et Dieu même !

2. « POUR UN DÉVELOPPEMENT SOLIDAIRE DE L'HUMANITÉ ».

Des « aspirations » similaires soulèvent « les peuples parvenus depuis peu à l'indépendance nationale. Ils éprouvent la nécessité d'ajouter à cette liberté politique une croissance autonome et digne, sociale non moins qu'économique, enfin d'assurer à leurs citoyens leur plein épanouissement humain et de prendre la place qui leur revient dans le concert des nations » (6). L'Église encourage cette promotion des peuples car sa « vision globale de l'humanité » lui révèle le progrès continu qui, de civilisation en civilisation, porte la famille humaine vers son « développement plénier » : « Comme les vagues à marée montante pénètrent chacune un peu plus avant sur la grève, ainsi l'humanité avance sur le chemin de l'histoire » (17). Nota bene : à marée descendante, elle recule !

Mais bien plus, voici qu'à l'appel du Pape, soulevée d'un cœur nouveau et unanime par « le mythe du développement », toute la famille humaine va prendre le chemin de la conciliation et non plus de la contestation et de la guerre, réalisant ainsi « dès ici-bas le royaume des cieux ». (...)

Et voici le secret de la VISION de Paul VI : dans l'œuvre du développement matériel à laquelle tous les peuples vont prendre part, l'homme, qui était un loup pour l'homme, lui sera désormais un frère : « **L'homme doit rencontrer l'homme, les nations doivent se rencontrer comme des frères et sœurs, comme les enfants de Dieu. Dans cette compréhension et cette amitié mutuelles, dans cette communion sacrée (?), nous devons également commencer à œuvrer ensemble pour édifier l'avenir commun de l'humanité** » et, par une meilleure répartition des richesses, « **réaliser ainsi une véritable communion entre toutes les nations** ». Telle est la solution miracle aux déchirements de l'humanité depuis l'âge de Caïn et d'Abel. Au nom de la « fraternité humaine et surnaturelle », que les peuples riches obéissent dès maintenant à leurs devoirs de solidarité, de justice, de charité universelle, et ce sera « la promotion d'un monde plus humain pour tous, où tous auront à donner et à recevoir, sans que le progrès des uns soit un obstacle au développement des autres » (44). (...)

Le Pape ne trouve aucun sujet d'inquiétude dans les mouvements d'indépendance des peuples indigènes, ni dans leurs immenses appétits, ni dans leurs prétentions excessives. Cette montée des peuples jeunes converge, pour peu que les peuples d'Occident y aident, vers l'avènement d'une société évangélique mondiale, de LIBERTÉ, d'ÉGALITÉ et de FRATERNITÉ : « **Il s'agit de construire un monde où tout homme, sans exception de race, de religion, de nationalité, puisse vivre une vie pleinement humaine, affranchie des servitudes qui lui viennent des hommes et d'une nature insuffisamment maîtrisée ; un monde où la liberté ne soit pas un vain mot et où le pauvre Lazare puisse s'asseoir à la même table que le riche. Cela demande à ce dernier beaucoup de générosité, de nombreux sacrifices et un effort sans relâche** » (47). (...)

Telle est la nouvelle Terre Promise vers laquelle Paul VI guide l'humanité. Cette sainte démocratie internationale doit exercer sur les peuples la même fascination, jouer dans leur conscience collective le même rôle, qu'exerçait autrefois dans la pensée chrétienne le Paradis promis, et de nos jours, dans l'idéologie marxiste, le mythe prolétarien de la « Société sans classes ». Conquis par ces sublimes perspectives, tous, « Nous en sommes sûr, voudront amplifier leur effort commun et concerté en vue d'aider le monde à triompher de l'égoïsme, de l'orgueil et des rivalités, à surmonter les ambitions et les injustices, à ouvrir à tous les voies d'une vie plus humaine où chacun soit aimé et aidé comme son prochain son frère » (82). (...)

Mais qu'il s'agisse du Ciel, du Paradis d'Allah promis aux musulmans, de la Société sans classes annoncée aux communistes ou de ce « Monde meilleur » qui miroite de tous ses feux dans les visions de Paul VI, la difficulté est toujours la même : avant d'avoir vu, il faut croire et puiser dans cette foi une espérance assez ferme pour tout sacrifier d'abord de ses intérêts immédiats, afin d'entrer en possession des biens promis.

Aux riches, aux peuples capitalistes (et oppresseurs), qu'il sait pourtant réalistes, Paul VI demande de modifier toutes leurs manières d'agir et jusqu'aux principes fondamentaux de leur prospérité, comme s'ils étaient assurés, dès maintenant, d'une conversion universelle sans laquelle leur générosité tournerait en lamentable fiasco. Pour consentir à désarmer, il faut être sûr que l'adversaire ne profitera pas d'une si bonne occasion et que lui aussi jettera ses armes sans arrière-pensée. Pour concourir au développement des autres

peuples, il faut être sûr que tous feront désormais passer la générosité et l'entraide avant leurs intérêts privés et leurs ambitions. (...)

« CERTAINS ESTIMERONT UTOPIQUES DE TELLES ESPÉRANCES » (79), annonce Paul VI. De fait, ce programme ambitieux qu'il propose à l'humanité ressemble trop au « *Messianisme prometteur et bâtisseur d'illusions* » qu'il dénonçait un peu plus haut dans les idéologies totalitaires contemporaines (11), pour qu'économistes et hommes d'État ne le mettent en doute. Le Pape leur répond, avec une sorte d'ironie supérieure : « **Il se pourrait que leur réalisme fût en défaut et qu'ils n'aient pas perçu le dynamisme d'un monde qui veut vivre plus fraternellement et qui, malgré ses ignorances, ses erreurs, ses péchés même, ses rechutes en barbarie et ses longues divagations hors de la voie du salut, se rapproche lentement, même sans s'en rendre compte, de son Créateur** » (79). (...) Paul VI ausculte le cœur du monde et y entend battre un plus grand, un divin amour, capable de sacrifice et de générosité sans limites.

S'il ne se trompe ni ne nous trompe, voici venus les temps messianiques, plus beaux que ceux du Christ et de l'Église, semblables à ce qu'espère cette *Internationale* qui promet de *changer le genre humain*. S'il se trompe et s'il nous trompe avec lui, les destructions de l'ordre ancien qu'il aura résolues et que nous aurons consenties, ne seront jamais compensées par les constructions éphémères et inconsistantes dont il aura tracé le projet. (...)

Si la vision est trompeuse, selon la parole de saint Pie X, cet homme « convoie le socialisme, l'œil fixé sur une chimère » (*Lettre sur le Sillon* ³⁸⁶) du 25 août 1910, n° 38). Cette chimère d'un paradis sur terre obtenu par la Révolution, dont Pie XI disait, il y a juste trente ans, qu'elle « a pour moteur une contrefaçon de la Rédemption des humbles ». (...) (*Divini Redemptoris* 8, 19 mars 1937)

La vision de Paul VI attise les flammes de cet incendie qui dévore notre planète. C'est Lamennais le visionnaire sur le trône de saint Pierre. (...)

Abbé Georges de Nantes

Extraits de la *Lettre à mes Amis* n° 245, avril 1967

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

³⁸⁶ http://www.crc-resurrection.org/Contre-Reforme_catholique/Saint_Pie_X/Saint-Pie-X_Lettre_sur_le_Sillon.php

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 31 mars 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Fatima : La tromperie diabolique des fidèles par Ratzinger-Fellay



Nous livrons ce commentaire de Raúl Miguel. Pour nous, il doit être envisagé que la « conversion de la Russie » signifie la conversion doctrinale de la hiérarchie orthodoxe valide qui deviendrait de ce fait catholique sans nécessité de consécration *absolute* ou *sub conditione*. Cet aspect manque au texte de R.Miguel. Cette véritable conversion, provoquant l'émergence d'un corps épiscopal catholique, face à une église Conciliaire qui a perdu la succession apostolique par l'instauration le 18 juin 1968 d'un rite de consécration épiscopale certainement invalide, marquerait un tournant dans les événements eschatologiques que nous avons commencé à vivre depuis l'installation de l'usurpateur Roncalli-Jean XXIII sur le trône de Saint Pierre, en 1958.

Rédaction de Virgo-Maria.org

La Russie et le Cœur Immaculé de Marie
par Raúl Miguel

publié le lundi 1^{er} mars 2010 sur le site Internet hispanophone † **Sursum Corda** †
<http://sursumcordingblog.blogspot.com/2010/03/rusia-y-el-corazon-inmaculado-de-maria.html>

**LA TROMPERIE DIABOLIQUE DE LA PRÉTENDUE CONSÉCRATION
DE LA RUSSIE AU CŒUR IMMACULÉ**

**INTERPRÉTATION CORRECTE DE LA PROPHÉTIE DE FÁTIMA
ET DE SES IMPLICATIONS ACTUELLES**

—

Bien que le titre ci-dessus puisse paraître choquant, voire irrévérencieux, je me décide à écrire sur cette question, car je suis convaincu que l'annonce selon laquelle « le Pape va réaliser la consécration – supposée non encore opérée – de la Russie au Cœur immaculé de la très sainte Vierge Marie » (avec offrande de rosaires pour obtenir ce don du ciel) trahit en elle-même une déformation notable du message de Fátima, désoriente les fidèles en les laissant dans l'ignorance de la signification apocalyptique de l'heure présente et les désarme face au défi à relever – parmi l'apostasie générale – pour contribuer à la sauvegarde de la Foi ou, mieux encore, du dogme de la Foi, selon les propres termes de la très Sainte Vierge.

Aux fins de cette démonstration, je commencerai par fournir l'interprétation correcte du message de Fátima. Or, il est indispensable, pour cela, de procéder à l'analyse méticuleuse des paroles effectivement prononcées par la très Sainte Vierge, telles que Lucía les a consignées dans son quatrième mémoire. Les voici en portugais, langue dans laquelle elles ont été rapportées :

« Vistes o inferno para onde van as almas dos a pobres pecadores. Para as salvar. Deus quer estabelecer no mundo a devoção a Meu Imaculado Coração. Se fizerem o que Eu vos disser salvar-se-ão muitas almas e terao paz... (annonce de la deuxième Guerre mondiale) Quando virdes uma noite alumiada, sabeí que é o grande signal que Deus vos dá de que vai a punir o mundo de seus crimes, por meio da guerra, da fome e de perseguições á Igreja e ao Santo Padre.

« Para a impedir, virei pedir a CONSAGRAÇÃO DA RUSIA a Meu Imaculado Coração e a Comunhão reparadora nos primeiros sábados. Si atenderem a Meus pedidos a Rússia SE CONVERTERÁ E TERA PAZ ; se nao, espalhará seus erros pelo mundo promovendo guerras e perseguições á Igreja. Os bons serao martirizados, o Santo Padre terá muito que sofrer, varias nações serao aniquiladas. POR FIM, O MEU CORAÇÃO TRIUNFARÁ. O Santo Padre consagrar-Me-á a Rússia que se CONVERTERÁ e será CONCEDIDO AO MUNDO ALGUM TEMPO DE PAZ. Em Portugal se conservará sempre o dogma da Fé, etc... Isto nao o digais a ninguém. Ao Francisco, sim, podeis dizê-lo. »

Traduction :

« Vous avez vu l'enfer où vont les âmes des pauvres pécheurs. Pour les sauver, Dieu veut établir dans le monde la dévotion à mon Cœur Immaculé. Si l'on fait ce que je vais vous dire, beaucoup d'âmes seront sauvées et on aura la paix. La guerre va finir. Mais si l'on ne cesse d'offenser Dieu, sous le pontificat de Pie XI en commencera une autre pire encore. Lorsque vous verrez une nuit illuminée par une lumière inconnue, sachez que c'est le grand signe que Dieu vous donne, qu'Il va punir le monde de ses crimes par le moyen de la guerre, de la faim et des persécutions contre l'Église et le Saint-Père.

Pour empêcher cette guerre, je viendrai demander la consécration de la Russie à mon Cœur Immaculé et la communion réparatrice des premiers samedis. Si on accepte mes demandes, la Russie se convertira et on aura la paix ; sinon elle répandra ses erreurs à travers le monde, provoquant des guerres et des persécutions contre l'Église. Les bons seront martyrisés, le Saint-Père aura beaucoup à souffrir, diverses nations seront détruites. À la

fin, mon Cœur Immaculé triomphera. Le Saint-Père me consacrera la Russie, qui se convertira, et il sera concédé au monde un certain temps de paix. Au Portugal se conservera toujours le dogme de la Foi, etc. ... »¹

J'invite le lecteur à bien étudier le dernier paragraphe, car cela lui permettra de découvrir deux choses importantes et actuellement soumises à une déformation. Le texte cité contient TOUT l'essentiel du message de Fátima et nous fournit une clé pour bien interpréter des choses telles que la consécration demandée de la Russie, ce qu'empêchera cette consécration et ce qu'elle obtiendra de Dieu, à savoir la **CONVERSION DE LA RUSSIE** qui, dans le texte, apparaît comme équivalente à l'obtention de la Paix. Autrement dit, **CONVERSION = OBTENTION DE LA PAIX**. Cela signifiait que grâce à sa conversion, la Russie cesserait de faire la guerre et de répandre ses erreurs. Telle fut l'œuvre magnifique de la très Sainte Vierge, le triomphe de son Cœur Immaculé sur le dragon (le communisme), dont tout le monde pensait, à l'époque, qu'il finirait par conquérir le monde ; c'est du reste cette hypothèse qui avait inspiré à l'Église catholique son Ostpolitik aberrante, dont Casaroli était l'exécuteur et en vertu de laquelle on avait accepté de ne pas mentionner le communisme dans le cadre du concile Vatican II pour éviter de mettre le terrible dragon en colère...

En examinant de près le texte, on relève les points suivants :

1. Notre-Dame montre aux enfants l'enfer, où tomberont beaucoup d'âmes si l'on n'adopte pas la dévotion à son Cœur Immaculé.
2. Grâce à cette dévotion, bien des âmes éviteront la damnation, et il y aura la paix dans le monde. Cela est lié à la consécration de la Russie demandée par Notre-Dame, qui évitera les guerres, etc. . La paix résultant de cette consécration et de la dévotion au Cœur Immaculé évitera la perte de beaucoup d'âmes. Comme la petite Jacinta l'a dit en réponse à Lucia, qui lui demandait pourquoi elle était si triste : « Parce que la guerre va commencer (celle dont avait parlé Notre-Dame) et que **BEAUCOUP DE CEUX QUI Y MOURRONT Iront EN ENFER** ».
3. Si l'on n'adopte pas cette dévotion à son Cœur Immaculé et si la consécration de la Russie n'est pas faite, il y aura une deuxième guerre mondiale annoncée par un grand signe dans le ciel. Avec la guerre viendront la famine et les persécutions contre l'Église et le Saint-Père (et l'on pourrait ajouter, étant donné ce que nous savons, qu'à cause de cette guerre aussi, beaucoup d'âmes iront en enfer).
4. On empêchera ces souffrances (en le demandant à Dieu) si l'on fait la consécration de la Russie (Notre-Dame promet de venir préciser ses conditions en demandant la communion réparatrice, ce qu'elle a fait ensuite lors de ses apparitions en Espagne).
5. Avec cette consécration et cette communion réparatrice, on obtiendra que la Russie **SE CONVERTISSE**, et le monde **CONNAÎTRA LA PAIX**. (Notons l'équivalence entre les deux facteurs : par la conversion de la Russie, le monde connaîtra la paix ou, ce qui est pareil, la Russie mettra fin à sa politique et à son agression criminelle.)
6. Si ce n'est pas fait, les souffrances abonderont (celles de la deuxième Guerre mondiale et celles que la Russie causera dans le monde immédiatement après).
7. Ces souffrances prendront fin avec la consécration de la Russie à laquelle le Saint-Père procédera finalement (on notera que c'est là une prophétie absolue, qui ne précise pas si cette consécration se fera ou non en union avec tous les évêques). Cela constituera le triomphe du Cœur Immaculé (sur la Russie et la politique d'annexion qu'elle conduit dans le monde, avec les guerres et persécutions horribles qui l'accompagnent). L'Immaculée, qui est la Femme revêtue de soleil (annonce prophétique, dans le livre de l'Apocalypse, du miracle solaire observé à Fátima le 17 octobre 1917, à la veille de la révolution russe),

¹ http://fr.wikipedia.org/wiki/Secrets_de_Fátima

promet son triomphe sur le dragon rouge (le communisme, qui va se répandre dans le monde à partir de la révolution soviétique), ainsi que le prophétise l'Apocalypse.

8. Grâce à la consécration de la Russie faite par le Saint-Père, Dieu accordera au monde « un certain temps de paix ».
9. À cela viennent s'ajouter les mots mystérieux non cités dans les mémoires précédents, mais qui – selon tous les commentateurs – introduisent la troisième partie du secret : « Au Portugal... » Il importe de noter que ces mots sont suivis d'un « etc. ». Si l'on se fonde sur cet « etc. », on peut être amené à l'interpréter de façon maximaliste en concluant à l'existence perpétuelle de la Foi dogmatique au Portugal, dans l'âme de chaque Portugais et au sein de l'Église officielle. Mais on ferait ainsi l'impasse sur ce qui se voit à l'heure actuelle, où – au Portugal comme ailleurs – chacun peut assister aux progrès de l'apostasie et de la décadence morale. Le dogme de la Foi sera toujours conservé (il s'agit de la Foi dogmatique telle que l'exprime le Magistère de l'Église, qui exclut les apparences de foi de type moderniste ou protestant), mais seulement chez un petit reste de personnes attachées à leur catéchisme de toujours. Cela voudrait dire qu'après ce « etc. » viendrait une expression telle que « chez les bons » ou « dans un petit reste », ou quelque chose d'aussi limitatif.
10. À la fin du texte, la Sainte Vierge interdit de divulguer le secret, mais permet que ce dernier soit révélé à Francisco, qui n'avait pas entendu ses paroles, mais qui la voyait, ce qui exclut par conséquent l'existence d'un secret se composant exclusivement d'une vision.

Telle est l'interprétation évidente du texte choisi du quatrième mémoire de Lucía ; elle respecte l'ordre des événements et ne débouche pas sur une interprétation maximaliste des paroles de la sainte Vierge.

Voyons à présent ce qui s'est passé dans le monde depuis la demande précise (formulée en Espagne, lors des apparitions de Tuy et Pontevedra) d'une consécration de la Russie au Cœur Immaculé, en union avec tous les évêques du monde.

1. Les papes antérieurs à Pie XII n'entendent pas la demande de Notre-Dame.
2. En 1931, avec tous ses évêques, le Portugal se consacre au Cœur Immaculé, grâce à quoi il évite quelque chose de semblable à l'épouvantable persécution subie par l'Église en Espagne (dont on a dit que c'était la pire depuis Dioclétien), suivie d'une guerre atroce de libération du communisme yougo-russe, avec lequel s'étaient ligüés les dirigeants espagnols du *Frente Popular*.

Mais la consécration du Portugal n'obtint pas la CONVERSION de ce pays en un État catholique (comparer cela avec ce que produirait – présume-t-on – une consécration de la Russie). En effet, le régime d'Oliveira Salazar a gardé la séparation de l'Église et de l'État et ne s'en est pas tenu à la Doctrine de l'Église. C'est pourquoi, pas plus que l'Espagne de Francisco Franco, le Portugal n'était alors un État catholique (d'ailleurs, tout comme elle, il l'est moins encore aujourd'hui). Mais la régénération de la société portugaise quant à la foi et à la morale n'en fut pas moins indiscutable après cette consécration.

3. Épisodes bien connus d'Espagne (parfaitement décrits dans le texte fourni). Persécution de l'Église (treize évêques et 7.000 prêtres et religieux martyrisés) durant une guerre atroce qui aura duré treize ans.

4. En pleine guerre d'Espagne, sous le règne de Pie XI, apparition en février 1938 de ce qu'on a faussement appelé une aurore boréale. C'était là le grand signe annoncé le 13 juillet 1917, qui devait précéder le déclenchement de la deuxième Guerre mondiale.
5. La même année, Hitler pénètre en Autriche, ce qui est considéré comme le véritable commencement de la guerre mondiale annoncée, bien qu'il n'y eût pas alors de déclaration de guerre formelle. Tout cela sous le règne de Pie XI, comme sœur Lucía l'avait dit en transmettant le message de Fátima
6. En pleine guerre mondiale, Pie XII consacre le monde au Cœur Immaculé.
7. La deuxième Guerre mondiale s'achève, mais la Russie poursuit sa politique criminelle.
8. De très graves persécutions ont lieu en Russie, non seulement contre l'Église orthodoxe, mais aussi contre la population civile (avec des MILLIONS de morts, et notamment la persécution des membres de l'Église ukrainienne gréco-catholique). Les mêmes événements devaient se produire dans des nations catholiques (Pologne, etc.) après la fermeture du « Rideau de fer ».
9. Peut-être convient-il de rappeler que l'expansion de l'Empire soviétique s'est accompagnée de l'annexion de pays dont nous nous sommes retrouvés brusquement séparés par le Rideau de fer. Certains d'entre eux – comme l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie – furent non seulement annexés, mais disparurent tout à fait en tant que nations, au point que les cartes de l'époque ne montraient même pas leurs frontières précédentes. En réalité, elles furent administrativement « annihilées ».
10. Pie XII se décide à CONSACRER LA RUSSIE en 1952. Il le fait sans solennité et sans le concours des évêques. Dans sa lettre encyclique *Sacro Vergente anno* », on lit ceci : « De même qu'il y a quelques années, nous avons consacré tout le genre humain au Cœur Immaculé de la Vierge Marie, Mère de Dieu, nous consacrons aujourd'hui et confions d'une manière spéciale tous les peuples de Russie à ce Cœur Immaculé. »
11. Une semblable consécration, dans laquelle on nomme expressément la Russie et ses peuples (U.R.S.S.) et le Cœur Immaculé de la Vierge Marie, Mère de Dieu, nul autre n'en a refait depuis – qu'il soit pape ou non –, que ce soit en union avec tous les évêques ou en l'absence de cette union.
12. Cette consécration fut imparfaite, puisque formulée en l'absence des conditions requises et sans la solennité due. Cela tient peut-être à ce que ses conséquences éventuelles devaient attendre une génération avant de se manifester entièrement (bien qu'on ait pu constater un assouplissement progressif de la politique de l'URSS après 1952). En 1989, ce fut la chute symbolique du mur de Berlin, et en 1991, la liquidation de l'Empire soviétique.
13. Comme Notre-Dame l'avait annoncé le 13 juillet 1917, Dieu allait accorder au monde « un certain temps de paix ». Sans doute n'est-ce qu'une paix imparfaite. Une paix au regard seulement des persécutions que le communisme a infligées à l'Église et au monde jusqu'en 1991.

En effet, malgré sa réalité, cette paix n'a empêché ni la poursuite des guerres et des persécutions dans certaines parties du monde, ni l'abjection du monde en matière de morale et de mœurs, que l'on constate dans presque tous les pays. Cette paix est parfaitement définie dans l'expression que Lucía place dans la bouche de la Sainte Vierge : « *algum tempo de paz* » : un certain temps de paix. « Un certain temps », cela signifie que le temps où nous sommes depuis 1991 ne sera pas long, voire qu'il sera court

et sans doute interrompu par des guerres dans lesquelles la Russie pourrait intervenir à nouveau.

D'autre part, la teneur du « troisième secret », qui suit le texte rapportant les paroles de la Sainte-Vierge au sujet du Portugal, peut se déduire aisément, dans ses grandes lignes, des déclarations de plusieurs personnalités dont on sait qu'elles ont lu le secret en question. Celui-ci ferait état d'une grande apostasie au niveau mondial, et en particulier au sein de l'Église ; cette apostasie commencerait à la tête même de l'Église et se propagerait ensuite dans toute celle-ci (cardinal Ciapi). On constate également qu'il y a eu falsification du troisième secret par les autorités vaticanes lors de la « révélation » au monde de juin 2000, avec la coopération possible d'une fausse sœur Lucía (tout extraordinaire que paraisse ce dernier fait, il existe des indices stupéfiants de la réalité d'une telle imposture, du moins au cours des dernières décennies). Nous pourrions citer plusieurs études probantes à l'appui de cette thèse (tant en ligne que sous forme d'ouvrages publiés), mais tel n'est pas l'objet du présent article.

Si l'on interprète Fátima à la lumière d'autres prophéties, notamment celles de La Salette, on en conclut que la paix dont il est question (Dieu accordera au monde un certain temps de paix) cessera avec l'apparition d'innombrables maux, dont l'humanité commence d'ailleurs à pâtir (difficultés économiques et sociales, révolutions, cataclysmes, etc.).

Tout cela serait le prologue de la grande tribulation annoncée dans les Écritures et les prophéties catholiques, qui est appelée à se produire dans un nombre d'années indéterminé. Cette tribulation constituerait le jugement des nations et sonnerait la fin du temps des nations, lequel a commencé avec l'entrée de celles-ci dans le Royaume de Dieu et s'achèvera dans les « derniers temps » ou « temps de la fin », à l'orée desquels nous nous trouvons déjà.

C'est une erreur très commune de confondre les derniers temps avec la fin du monde. Celle-ci coïncidera avec le Jugement Dernier, qui sera précédé de l'avènement de l'Antéchrist ; ce dernier ayant été vaincu, on assistera à la seconde venue du Christ, celle-ci en gloire et en majesté. La date de l'événement, qui est parfaitement inconnue, pourra arriver après une longue période d'existence de l'Église ; ce sera alors le Royaume de Dieu prophétisé dans d'innombrables passages de la Bible et jamais encore réalisé dans sa plénitude, sans la moindre religion ou secte pour lui faire de l'ombre. On notera qu'il ne s'agit pas là du « Règne millénaire » au sens strict.

Cela étant bien clair, il va de soi que la demande d'une consécration par les « papes » de notre basse époque, dans le but d'obtenir la conversion de la Russie à la Foi catholique, n'est ni plus ni moins qu'un non-sens, dans la mesure où l'Église est actuellement en proie à la défection et à l'apostasie. On ne voit pas non plus comment pourraient cesser cette apostasie et l'invraisemblable déchéance morale de l'humanité en Russie ou ailleurs, par le simple moyen d'une consécration qui a été demandée pour obtenir la paix à un moment donné du vingtième siècle, par rapport à la deuxième Guerre mondiale ainsi qu'à l'expansion ultérieure du communisme, avec pour toile de fond les horreurs que l'on connaît, jointes à la propagation des « erreurs de la Russie ».

Mais il y a pire encore : l'insistance de la demande de consécration risque de déformer notre vision du monde dans un sens optimiste ; cela nous laisserait sans défenses face aux réalités actuelles, car nous y puiserions l'espoir illusoire d'un triomphe du Cœur Immaculé qui – grâce à la consécration de la Russie – ferait jouir le monde d'une paix idyllique éliminant les maux atroces du temps présent. Tout cela ne cadre en aucun cas, ni avec les prophéties bibliques et catholiques, ni avec une juste interprétation du message de Fátima.

L'Évangile et l'Écriture sainte en général désignent très clairement cette étape que nous traversons à l'heure actuelle comme étant l'abomination de la désolation dans le lieu saint (constituée par l'apostasie, entre autres sinistres réalités) et le prélude à la grande tribulation.

Ce qui suivra inmanquablement la grande tribulation, ce sera un monde purifié dans lequel Dieu instaurera le Règne du Christ [Roi²] (et il n'y aura aucun inconvénient à y voir le triomphe du Cœur Immaculé ou le Règne de Marie, comme l'a souligné saint Louis-Marie Grignon de Montfort). Mais cela ne viendra qu'après la purification, à laquelle survivra un tiers seulement de l'humanité, qui constituera dès lors l'Église jusqu'à la consommation des siècles et la fin du monde.

Je souhaite que le lecteur perçoive la vérité intrinsèque de l'interprétation ci-dessus, par opposition à d'autres interprétations très répandues qui aboutissent – par le faux espoir qu'elles suscitent – à des choses telles qu'un prétendu « ralliement » à Rome de communautés traditionnalistes, l'offrande de millions de rosaires (bien qu'il n'y ait aucune objection à en réciter, car on obtiendra toujours ainsi quelque chose de bon, voire d'excellent, la seule réserve en la matière tenant à l'intention dans laquelle on les récite), et surtout des déclarations comme celle parlant des « eaux tranquilles » dans lesquelles Rome serait désormais entrée, ou encore celle selon laquelle il y aurait 95% de bon dans le concile Vatican II.

OBJECTIONS à cette interprétation du message de Fátima

Une de ces objections viendrait de l'interprétation officielle des autorités vaticanes, ainsi qu'elle a été exposée en juin 2000. Pour étrange que cela puisse sembler, cette interprétation coïncide avec celle exposée dans le présent article, à ceci près qu'elle prétend situer la réalisation du troisième secret au vingtième siècle, avec la figure de l'« homme vêtu de blanc », qu'elle assimile à la tentative d'assassinat commise sur Jean-Paul II. Ainsi se trouverait supprimée la portée actuelle et future de la révélation fatimiste, présentée comme ayant annoncé un événement du siècle passé sans rapport avec l'actualité (Sodano), une sorte de nouveau Lourdes dans le cadre duquel la Sainte Vierge se serait bornée à demander « prière et pénitence ». C'est ce qu'a prétendu le cardinal Ratzinger, contredisant de la sorte ce qu'il avait lui-même révélé du troisième secret en 1984, année où il n'avait pas été avare de qualificatifs apocalyptiques ; or, les deux communiqués du cardinal Ratzinger ne peuvent être simultanément véridiques.

Le Vatican se serait exprimé, lui aussi, dans le communiqué publié à Fulda par Jean-Paul II. L'accent fut mis alors sur un contenu censément cataclysmique. Mais cela semblait relever d'une volonté de détourner l'attention d'un contenu portant plus que probablement sur l'apostasie générale, dont la responsabilité – justement – incombe en grande partie aux autorités vaticanes. Comme l'a déclaré le cardinal Ciapi, « Fátima annonce une apostasie qui commencera par la tête ». Or, une telle divulgation n'aurait fait qu'accentuer les tendances schismatiques des communautés traditionnalistes. C'est pourquoi il importait de falsifier, coûte que coûte, la révélation du troisième secret.

Mais laissons de côté les autorités vaticanes, qui se sont adressées à tous les médias pour occulter la teneur véritable du troisième secret, y compris la falsification de documents et de la personne même de sœur Lucía, et bornons-nous à souligner que ce qui s'est passé là met en lumière l'importance du secret, dont la révélation pourrait s'avérer dévastatrice pour la révolution conciliaire. Cette question exigerait, en fait, la rédaction d'un autre article assorti de références bibliographiques et de renvois à des sites Internet.

Je me contenterai donc d'expliquer très sommairement pourquoi des spécialistes de Fátima aussi éminents que l'abbé Alfonso et le frère Michel de la Sainte-Trinité interprètent mal le message de Fátima (en réalité, ils sont beaucoup plus nombreux, et l'on peut citer parmi eux Father Nicholas Gruner & Father Paul Kramer).

Leur erreur consiste à trop insister sur des notions telles que la conversion de la Russie (au catholicisme) ou le triomphe du Cœur Immaculé, censé inaugurer une époque merveilleuse dans le monde et dans l'Église. À cette fin, ils se voient contraints de placer le début de la troisième partie du secret comportant les mots « Au Portugal... » avant la future consécration de la Russie par le Saint-Père, et aussi avant le triomphe promis du Cœur Immaculé. Ils identifient ce triomphe à un radieux avenir de l'Église. Mais si les paroles prononcées sont

² Ndr : le règne du « Christ Roi de France » est incompréhensible pour un non-français ! c'est pourquoi Raúl Miguel ne parle que du règne du Christ. Voir Mgr Henri Delassus : « Viendra alors le règne du Seigneur sur la France et de la France il se répandra sur le monde. » in "LA MISSION POSTHUME DE SAINTE JEANNE D'ARC, 1913" sur : http://www.a-c-r-f.com/documents/Mgr_DELASSUS-Mission_posthume_Ste_Jeanne.pdf

placées avant tout le reste, cela ruine la démonstration. C'est pourquoi, inventant un « *deus ex machina* » destiné à rendre crédible leur interprétation erronée, ils parlent d'une erreur de sœur Lucía, qui n'aurait pas placé au bon endroit les paroles par lesquelles commence la troisième partie du secret. Cette solution de type « *deus ex machina* », qu'ils souhaitent sincèrement être la bonne, ils l'appliquent aussi au problème du Vatican, qui propage – sur des points importants – une doctrine aussi fausse que contraire au magistère multiséculaire de l'Église. À les entendre, toutes ces questions seraient réglées pour peu que la consécration soit faite. Bien entendu, celle-ci réglerait également le problème que leur crée à titre personnel la position de certaines institutions traditionnalistes qui, reconnaissant le Pape comme véritable Saint-Père, vivent dans un insupportable climat de tension entre d'une part cette reconnaissance, d'autre part leur indépendance et leur désobéissance vis-à-vis de lui. La consécration viendrait remettre tout cela en ordre : l'Église recouvrerait toute la splendeur de sa doctrine et recueillerait en son sein ceux qui, quoique titulaires de la vérité doctrinale, n'occupent aujourd'hui aucun poste dans la structure ecclésiastique actuelle. Mais ces lendemains si radieux n'arriveront, en réalité, que lorsqu'après avoir surmonté la grande tribulation, l'ÉGLISE CATHOLIQUE réapparaîtra comme unique religion mondiale, à laquelle s'uniront les Juifs convertis ainsi que les autres sectes et religions au sein desquelles auront survécu des gens de bonne volonté, à qui sera octroyée la grâce de connaître et d'embrasser la vérité catholique. Bien entendu, la Russie se convertira alors, elle aussi, au catholicisme, et l'on assistera de la sorte au triomphe retentissant du Cœur Immaculé de Marie, qui aura contribué comme personne à l'avènement du Règne du Christ sur la terre, constitué par Son Église et représenté par Son vicaire.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

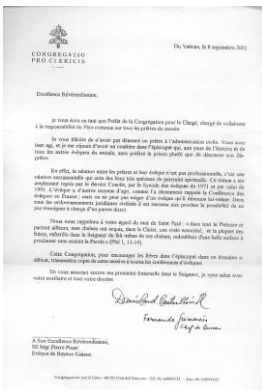
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 1er avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Le 'cardinal' Castrillón Hoyos¹ protège les 'prêtres' pédophiles Le fac-similé qui accable !



Mgr Fellay a qualifié le 04 décembre 2007 à Flavigny² d'« ami très précieux » un prélat, le soi-disant 'cardinal', l'abbé Dario Castrillón Hoyos, qu'il a assidument fréquenté depuis des années, en vue de lui livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre, et qui apparaît aujourd'hui publiquement, en tant que Préfet, dès 1996, de la Sacrée congrégation vaticane pour le clergé, encourager ouvertement les pseudo-« évêques » conciliaires à protéger les 'prêtres' pédophiles¹ qui sévissent dans leurs diocèses.

Le soi-disant 'cardinal' abbé Castrillón Hoyos¹ « félicite » en effet un 'évêque' français (Pican) « de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile ».

¹ **L'abbé Dario Castrillón Hoyos n'est qu'un simple prêtre catholique dévoté, validement ordonné prêtre le 26 octobre 1952, mais invalide ment soi-disant « consacré » « évêque » le 18 juillet 1971 selon la nouvelle pseudo-« consécration » épiscopale conciliaire « œcuménique » mondialiste du 18 juin 1968, totalement et radicalement invalide (et quelle que puisse être l'intention de l'évêque consécrateur), car en particulier hérétique et totalement inventée par les liturgistes conciliaires modernistes apostats Dom Botte et Lécuyer, placé sous l'autorité du Franc-Maçon Lazariste Annibale Bugnini✱ (nom de code maçonnique BUAN) par l'évêque apostat homosexuel Montini-Paul VI (cf www.rorre-sanctifica.org)**

<http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bcashoy.html>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf

² <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-02-26-A-00-Flavigny.pdf>

Rappelons les faits :

- **1996** : Sont révélés les agissements de l'abbé René Bissey, prêtre du diocèse de Bayeux, accusé d'un viol et de plusieurs agressions sexuelles sur des mineurs.
- **Octobre 2000** : À Bayeux, dans le Calvados, l'abbé René Bissey, curé de Bayeux, est condamné à 18 ans de prison pour viols et agressions sexuelles.
- **15 juin 2001** : Le procureur de la République de Caen requiert, 4 à 6 mois de prison avec sursis contre Mgr Pierre Pican, pour que ce procès – le premier d'un évêque, pour non-dénonciation d'un prêtre pédophile – ait une "vertu pédagogique"
- **4 septembre 2001** : 'Monseigneur' **Pierre Pican**, 'évêque' de Bayeux-Lisieux, son protecteur, est, lui, **condamné à trois mois de prison avec sursis pour non-dénonciation de crime**. Le code pénal, dont l'article 434.3 donne obligation de dénonciation à tout responsable d'institution, publique ou privée, des actes pédophiles, de quelque nature qu'ils soient, sur des mineurs de 15 ans. Et 'Mgr' Pican a couvert le 'prêtre' Bissey. "*Dossier des occasions manquées*", a dit le procureur, pour qui le comportement de Pierre Pican est d'autant plus critiquable qu'il **savait pertinemment que les victimes n'étaient âgées que de 6 à 13 ans**. Plus qu'un refus de dénonciation, le magistrat parlera même d'une "*certaine forme de dissimulation*".



Pierre Pican savait pertinemment que les victimes n'étaient âgées que de 6 à 13 ans (Le Monde)

- **8 septembre 2001** : **Lettre de Castrillón-Hoyos à 'Mgr' Pican pour le féliciter** de ne pas avoir dénoncé l'abbé Bissey, violeur-prédateur des jeunes de 6 à 14 ans

je vous écris en tant que Préfet de la Congrégation pour le Clergé, chargé de collaborer à la responsabilité du Père commun sur tous les prêtres du monde.

Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile. Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre.

David Card. Castrillón Hoyos

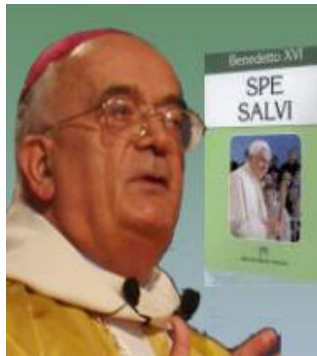


« Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile Vous avez bien agi »
'cardinal' Castrillón Hoyos à l'adresse de 'Mgr' Pican

- **26 décembre 2001** : Malgré cette condamnation, 'Mgr' Pican ne fait pas amende honorable mais demande aux victimes des viols de pardonner au 'prêtre'-violet :

« Non seulement l'évêque de Bayeux et Lisieux, Mgr Pierre Pican, condamné en septembre à trois mois de prison avec sursis pour non-dénonciation d'atteinte sexuelle sur mineurs, ne fait pas amende honorable, mais il demande aux victimes des actes pédophiles de l'abbé René Bissey «un moment de pardon». Invité lundi sur France Bleu Basse-Normandie, le prélat les a interpellées en ce sens: «Aux victimes du père Bissey, j'oserai dire: qu'elles aient la patience [...] de profiter de toutes les occasions pour qu'un moment de pardon, peut-être, puisse être formulé dans l'intime de leur cœur en direction de l'auteur», a-t-il déclaré. Mgr Pican a toutefois nuancé son propos en reconnaissant que ce pardon ne pourrait probablement pas intervenir «avant des années».

Interrogé sur sa condamnation, le prélat a déclaré : «J'ai eu le sentiment, qui demeure un peu, des immenses limites de la justice humaine.» Et il a ajouté, pour que l'on comprenne bien : «Je ne suis pas, de près ou de loin, impliqué dans cette affaire. Je le suis en qualité de responsable.» Libération, 26 décembre 2001



«Aux victimes du père Bissey, j'oserai dire : qu'elles aient la patience [...] de profiter de toutes les occasions pour qu'un moment de pardon, peut-être, puisse être formulé dans l'intime de leur cœur en direction de l'auteur» 'Mgr' Pican

Le site progressiste **Golias** a publié à sa une le fac-similé **d'une lettre dévastatrice de Castrillón Hoyos** et qui dévoile la protection qu'il accorde aux protecteurs de pédophiles :

Texte de la lettre de Castrillón Hoyos à 'Mgr' Pierre Pican, 'évêque' de Bayeux-Lisieux.

« Excellence Révérendissime.

« je vous écris **en tant que Préfet de la Congrégation pour le Clergé**, chargé de collaborer à la responsabilité du Père commun sur tous les prêtres du monde.

Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un **confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire** et de tous les autres évêques du monde, **aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre.**

« En effet, la relation entre les prêtres et leur évêque n'est pas professionnelle, c'est une relation sacramentelle qui crée des liens très spéciaux de paternité spirituelle Ce thème a été amplement repris par le dernier Concile, par le Synode des évêques de 1971 et par celui de 1991. L'évêque a d'autres moyens d'agir, comme l'a récemment rappelé la Conférence des évêques en France ; mais on ne peut pas exiger d'un évêque qu'il dénonce lui même. Dans tous les ordonnancements juridiques civilisés il est reconnu aux proches la possibilité de ne pas témoigner à charge d'un parent direct.

« Nous nous rappelons à votre égard du mot de Saint Paul « *dans tout le Prétoire et partout ailleurs, mes chaînes ont acquis, dans le Christ, une vraie notoriété. et la plupart des frères, enhardis dans le Seigneur du fait même de ces chaînes, redoublent d'une belle audace à proclamer sans crainte la Parole* » (Phil I. 13-14)

« Cette Congrégation, pour encourager les frères dans l'épiscopat dans ce domaine si délicat, transmettra copie de cette missive à toutes les conférences d'évêques En vous assurant encore ma



CONGREGATIO
PRO CLERICIS

Du Vatican, le 8 septembre 2001

Excellence Révérendissime,

je vous écris en tant que Préfet de la Congrégation pour le Clergé, chargé de collaborer à la responsabilité du Père commun sur tous les prêtres du monde.

Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile. Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre.

En effet, la relation entre les prêtres et leur évêque n'est pas professionnelle, c'est une relation sacramentelle qui crée des liens très spéciaux de paternité spirituelle. Ce thème a été amplement repris par le dernier Concile, par le Synode des évêques de 1971 et par celui de 1991. L'évêque a d'autres moyens d'agir, comme l'a récemment rappelé la Conférence des évêques en France ; mais on ne peut pas exiger d'un évêque qu'il dénonce lui-même. Dans tous les ordonnancements juridiques civilisés il est reconnu aux proches la possibilité de ne pas témoigner à charge d'un parent direct.

Nous nous rappelons à votre égard du mot de Saint Paul : « dans tout le Prétoire et partout ailleurs, mes chaînes ont acquis, dans le Christ, une vraie notoriété, et la plupart des frères, enhardis dans le Seigneur du fait même de ces chaînes, redoublent d'une belle audace à proclamer sans crainte la Parole » (Phil 1, 13-14).

Cette Congrégation, pour encourager les frères dans l'épiscopat dans ce domaine si délicat, transmettra copie de cette missive à toutes les conférences d'évêques.

En vous assurant encore ma proximité fraternelle dans le Seigneur, je vous salue avec votre auxiliaire et tout votre diocèse.

Davidand. Castrillón

Fernando Guzmán
Chef de Bureau

A Son Excellence Révérendissime,
SE Mgr Pierre Pican
Evêque de Bayeux-Lisieux

Et Golias commente :

« En aval, le système est évidemment déstabilisé dès lors que le secret soigneusement enfoui remonte à la surface. Par un effet curieux de miroir, les dérives affectives et sexuelles des uns déstabilisent les autres, lors même qu'ils ne sauraient raisonnablement être accusés des mêmes turpitudes. En fait l'équilibre du système – aujourd'hui de plus en plus fragilisé – repose sur un déni réciproque et secrètement complice où personne n'a intérêt à lever le voile. Fût-il criminel ! Et même après condamnation d'un prêtre pour pédophilie et de son évêque pour l'avoir protégé !

*En atteste, par exemple, le document que notre quotidien en ligne www.golias.fr publie ci- après. **Il s'agit d'une lettre officielle adressée le 8 septembre 2001 à Mgr Pican, à l'époque évêque de Bayeux-Lisieux, récemment parti à la retraite. Ce document lui est envoyé par le cardinal (colombien) Castrillón Hoyos, en charge alors au Vatican du dicastère de la Congrégation pour le Clergé** (c'est à dire le responsable de l'ensemble des prêtres catholiques à travers le monde, soit environ 410 000).*

Le cardinal Castrillón Hoyos est un proche de Josef Ratzinger car en charge aussi de la Commission « Ecclesia Dei », organisme crée pour aider au rapprochement avec les intégristes catholiques.

La lettre du prélat colombien intervient juste après la condamnation de Mgr Pican à trois mois de prison avec sursis pour avoir « protégé » un prêtre pédophile de son diocèse, l'abbé Bissey condamné lui-même à 18 ans de prison. On lira avec stupéfaction que dans sa missive le cardinal Castrillón Hoyos « félicite » l'évêque français « de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile ». Et le responsable au Vatican de poursuivre : « Je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre ».³



Castrillón Hoyos a été en charge de la commission *Ecclesia Dei* pendant plus de 10 ans, étant également *Préfet de la Sacrée Congrégation du Clergé* (!). Il a travaillé de façon très étroite avec Mgr Fellay pour mettre sur pied le processus d'intégration de la FSSPX dans l'église Conciliaire et les fallacieuses « *discussions doctrinales* ».

- **Voilà le milieu ecclésiastique qu'apprécie Mgr Fellay et qu'il aime tant qu'il voudrait lui soumettre tout le clergé de la FSSPX et des communautés amies !**
- **Voilà où mènent les « *pourparlers avec Rome* » auxquels Mgr Fellay a consacré toute son énergie depuis l'élection du « *bon Benoît XVI* », en osant honteusement expulser ignominieusement de la FSSPX les rares prêtres courageux, tels les abbés Méramo et Cériani qui tentaient d'élever des objections devant cette politique de trahison criminelle évidente de l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre !**

³ <http://www.golias.fr/spip.php?article3794>

- Voilà les « **amis très précieux**² » de Mgr Fellay ! « ***Qui se ressemble s'assemble*** » !

Mgr Lefebvre avait rejeté cette clique romaine moderniste corrompue jusqu'à la moëlle, qu'il qualifiait même de « **mafia** » et d'artisan de la « **déchristianisation** ».

VM a consacré plusieurs dossiers et une page sur son site à Mme Randy Engel, qui a publié « *Le Rite de la sodomie* » consacré aux réseaux homosexuels dans l'Église catholique. Ces réseaux subversifs recoupent ceux des clercs pédophiles :



http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/randy_engel.html

À la tête de cette même soi-disant « **commission doctrinale** » de la FSSPX se trouve également le prélat argentin **Mgr de Galarreta** qui a ordonné lui-même un clerc homosexuel⁴ après avoir couvert de son autorité le séminariste violeur-prédateur pédéraste Urrutigoity.

La corruption innommable actuelle de la haute hiérarchie conciliaire « œcuménique » mondialiste maçonnique et apostate empuantit désormais la terre et même le Ciel !

Décidemment les narines de Mgr Fellay sont à toute épreuve !

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

RAPPEL INDISPENSABLE

***Virgo-Maria* n'aura pas ménagé ses efforts – en publiant nombre de dossiers **FACTUELS et soigneusement documentés** sur la colonisation de la hiérarchie conciliaire par des réseaux de clercs homosexuels et pédophiles et sur leurs méthodes – **pour avertir à temps les autorités félonnes de la Fraternité Saint Pie X de l'état moral épouvantable des clercs apostats qui dirigent le Vatican** depuis le pseudo « Concile » Vatican II, **auxquels ces autorités félonnes veulent résolument livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre**, fondée pour la préservation du Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide.**

Pour s'en convaincre il suffit de **relire aujourd'hui** les dossiers suivants :

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

CES AVERTISSEMENTS SALVATEURS n'auront eu d'autres effets que de déclencher une tempête de calomnies contre VM de la part de la tourbe des mauvais clercs incrustés dans la Tradition catholique.

Ce sont ces mêmes mauvais clercs (sans doute manipulés par des Rose-Croix⁵) qui exigent toujours aujourd'hui – **comble de l'hypocrisie, de l'absurdité et de l'impiété !** – que les clercs et les fidèles

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

catholiques continuent à reconnaître comme soi-disant « Papes légitimes », « Vicaires sur Terre de Jésus-Christ SEUL et UNIQUE MESSIE de DIEU » (simplement *Materialiter* ou non), des intrus imposteurs conciliaires antichrists R+C qui ne cessent, en cette soi-disant qualité de « *Vicaires de Jésus-Christ, MESSIE* » qui leur est ainsi continuellement reconnue, d'apostasier publiquement et formellement dans les Synagogues, la MESSIANITÉ⁶ MÊME DE NOTRE-SEIGNEUR JESUS-CHRIST !

C'est précisément l'opiniâtreté même du MAINTIEN – contre les FAITS publics – de cette position aussi absurde qu'impie de ces mauvais clercs, qui permet la MANIFESTATION en pleine lumière et en pleine rage destructrice satanique du « MYSTÈRE d'INIQUITÉ », ce MYSTÈRE CLÉRICAL enseigné par Saint Paul, dont la MANIFESTATION contemporaine actuelle réalise sous nos yeux, ce que Saint Jean a prophétisé depuis bientôt 2000 ans au XIIIème chapitre de son Apocalypse, à savoir l'ascension de la « BÊTE de la TERRE », cette BÊTE RELIGIEUSE conciliaire qui surgit des dépouilles APPARENTES de la Sainte Église aujourd'hui éclipsée, cette « BÊTE de la TERRE », selon Saint Jean, « aux deux cornes de l'Agneau et à la voix du Dragon » « qui fait adorer à tous les habitants de la Terre », la « BÊTE de la MER », c'est-à-dire la « BÊTE » actuelle du Mondialisme anglais et américain, protestant, maçonnique et antichrist, qui disloque et détruit aujourd'hui les nations chrétiennes.

Rappelons ce que nous avons découvert avec effarrement sur le Cardinal américain de Boston John Joseph Wright, dès le 19 avril 1969, jusqu'en 1979, Préfet de la Sacrée Congrégation du Clergé à la Curie romaine, qui en 1975 condamna Mgr Lefebvre et prononça la dissolution de son séminaire d'Écône, à partir de la lecture de l'ouvrage très précis et très documenté de plus de 1.300 pages « *The Rite of Sodomy, Homosexuality and the Roman Catholic Church* » de la célèbre et très sérieuse journaliste américaine catholique, Mme Randy Engel⁷, et que nous exposons le 29 décembre 2008⁸ aux lecteurs de *Virgo Maria* :

Début de citation du VM :

- 3 Les réseaux homosexuels en action au moment de Vatican II : le cas du « **cardinal** » Wright. Ses **viols homosexuels, son soutien à l'entrisme à Vatican II, son action contre Mgr Lefebvre.**
- 3.1 **Les crimes de viols homosexuels perpétrés par le futur 'cardinal' Wright, dès le pontificat de Pie XII.**

Randy Engel traite des forfaits homosexuels commis par le futur 'cardinal' Wright, l'une des personnes les plus haut placées dans la hiérarchie ecclésiastique catholique américaine, sous le pontificat de Pie XII, **consacré évêque le 30 juin 1947 par le cardinal Cushing^{9[13]}.**

⁵ Rappelons que l'introduction de sectaires homosexuels dans le clergé catholique est une constante historique des méthodes des loges britanniques illuminées satanistes Rose+Croix, celles-ci ayant même constitué des rituels satanistes secrets infâmes de magie sexuelle de pédérastie et de pédophilie (S.R.I.A., Golden Dawn, O.T.O, etc....) qui leur inspirent leurs initiatives démoniaques.

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-09-A-00-Mgr_Lefebvre_apres_synagogue_v2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-07-A-00-Benoit_XVI_a_la_synagogue.pdf
http://www.nostra-aetate.org/La-lettre-Serviam/SERVIAM_025.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-18-A-00-1000_rabbins_soutiennent_Mgr_Fellay.pdf
http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-05-28_La-visite-de%20Benoit-XVI-a-la-Synagogue-de-New-York.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf
http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2008/april/documents/hf_ben-xvi_spe_20080418_synagogue-ny_fr.html

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-19-A-00-Declarations_B16_en_Israel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-17-A-00-Benoit_XVI_renonce_convertir_juifs.pdf

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

⁹ <http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bwright.html>

Nous donnons ci-dessous un tableau de la carrière ecclésiastique du ‘cardinal’ Wright :

John Joseph Cardinal Wright †			
Deceased			
Prefect of the Congregation for the <u>Clergy</u>			
Cardinal-Priest of <u>Gesù Divin Maestro alla Pineta Sacchetti</u>			
Events			
Date	Age	Event	Title
18 Jul 1909		Born	Dorchester
8 Dec 1935	26.4	Ordained Priest	Priest of <u>Boston</u> , Massachusetts, <u>USA</u>
10 May 1947	37.8	Appointed	Auxiliary Bishop of <u>Boston</u> , Massachusetts, <u>USA</u>
10 May 1947	37.8	Appointed	Titular Bishop of <u>Aegae</u>
30 Jun 1947	37.9	Ordained Bishop	Titular Bishop of <u>Aegae</u>
28 Jan 1950	40.5	Appointed	Bishop of <u>Worcester</u> , Massachusetts, <u>USA</u>
23 Jan 1959	49.5	Appointed	Bishop of <u>Pittsburgh</u> , Pennsylvania, <u>USA</u>
23 Apr 1969	59.8	Appointed	Prefect of the Congregation for the <u>Clergy</u>
28 Apr 1969	59.8	Elevated to Cardinal	
28 Apr 1969	59.8	Appointed	Cardinal-Priest of <u>Gesù Divin Maestro alla Pineta Sacchetti</u>
10 Aug 1979	70.1	Died	Prefect of the Congregation for the <u>Clergy</u>

- Consistory - 1969: Created Cardinal
- Conclave - August 1978: Unable to Participate
- Conclave - October 1978: Participated

- a priest for 43.7 years
- a bishop for 32.1 years
- a cardinal for 10.3 years

- Ordained Priest by:
 - Francesco Cardinal Marchetti Selvaggiani †
- Principal Consecrator:
 - Richard James Cardinal Cushing †
- Principal Co-Consecrators:

Extrait du site *Catholic-Hierarchy*

Le ‘cardinal’ Wright fut nommé préfet de la congrégation pour le clergé par Montini-Paul VI (également homosexuel notoire¹⁰ et surnommé « La Montini ») le 28 avril 1969.

Après vérification, **Wright ne figure pas sur la liste Pecorelli de 1978^{11[14]}**, ce qui ne veut pas dire qu’il n’était pas Franc-maçon, mais **simplement qu’il n’était pas inscrit au Grand-Orient d’Italie**. Si, comme il est légitime d’en faire l’hypothèse, il appartenait à la haute maçonnerie britannique illuministe Rose+Croix, cette absence d’inscription est normale.

Afin de donner un aperçu des ignominies perpétrées par ces clercs conciliaires prévaricateurs, la *New Oxford Review* a sélectionné un passage où Randy Engel décrit **une scène très pénible de viol par des clercs buvant du coca**, aux États-Unis, scène qui met nommément en cause ‘Mgr’ John Wright (ancien ‘archevêque’ auxiliaire de Boston) et un abbé Page, ainsi qu’une victime nommée Bill Burnett (qui a accusé par la suite les deux prédateurs homosexuels). Ces faits se sont déroulés entre 1952 et 1955 selon Randy Engel^[15].

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf

¹¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-C-00-Liste-Pecorelli.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/ListeAGNOLI_Pecorelli_version_1_3reduit.xls

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-Cardinaux.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Jean_XXIII.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Paul_VI.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Pie_XII.pdf



Le ‘Cardinal’ Wright, clerc homosexuel préfet de la congrégation pour le clergé (1969-1979)

« **Burnett a déclaré que le rituel du viol commençait par deux verres : un Coca pour lui, un Coca avec de l’alcool pour [le frère Raymond] Page [son oncle] et [Mgr] Wright.** Puis Wright le dévêtait, tombait à genoux devant le garçon debout et le couvrait de baisers : ... (...)¹² ^[16] LIRE LA SUITE DANS L’ANNEXE A

Déjà en 1996, dans un long article intitulé « **La splendide obsession de Mgr Wuerl** », et publié par **Mother’s Watch**, Randy Engel écrivait un texte (‘Mgr’ Wuerl fut le secrétaire particulier et protégé de Wright),

« *traitant des relations exceptionnelles que Wuerl entretenait avec les membres de la communauté gay de Pittsburgh, qui l’appellent “Donna” Wuerl...* ». Randy Engel

Wright présente plutôt le profil d’un initié Rose+Croix : **clerc homosexuel, il affichait une façade de « traditionaliste », ainsi que le dénonçait Jean Madiran dans Itinéraires en 1975 :**

« **Le cardinal Wright passait, ou se faisait passer, pour un traditionaliste, un résistant, un héros clandestin, un martyr anonyme, courageux en cachette et secrètement sincère. Sans que personne puisse, tellement il est habile, s’en apercevoir jamais.** En vérité il est comme les autres prélats bureaucrates, il est à la botte du parti qui tient l’Église militante sous son occupation étrangère. Comme les autres cardinaux-préfets, il est l’ombre dérisoire d’un cardinal de la sainte Église romaine. Ayant prononcé le rejet, bien entendu non motivé, du recours de l’abbé Jamin, l’ayant ainsi abandonné au bon plaisir du parti ecclésiastique local, il a voulu en outre y ajouter l’injonction d’obéir en toutes choses aux ordres de l’évêque : ce qui est explicitement joindre le sarcasme à l’iniquité. Tous et chacun sauront désormais quel est, **derrière son masque convenu, le visage véritable du cardinal dérisoire.** » Jean Madiran, *Itinéraires*, n°190, février 1975, page 65

« **Se faisait passer, pour un traditionaliste, un résistant, un héros clandestin, un martyr anonyme, courageux en cachette et secrètement sincère** » :

Mais n’est-ce pas là l’image illusoire même de Ratzinger-Benoît XVI que Mgr Fellay a essayé de « **vendre** » aux fidèles et aux clercs de la FSSPX, que ce soit à Paris en juin 2007 ou à Flavigny en décembre 2007 ? N’est-ce pas le même archétype du « **bon** » Benoît XVI impuissant face aux « **méchants** » évêques, mais secrètement favorable à la Tradition ? C’est ce même « **artifice** » (mot de l’abbé Chautard, FSSPX) que l’homosexuel ‘Mgr’ Wright a réussi pendant un temps à faire croire dans les milieux de la Tradition catholique et auprès de Mgr Lefebvre.

Et Jean Madiran poursuivait la mise au pilori du ‘cardinal’ Wright en juin 1978, qu’il qualifiait de « **cardinal félon** », de « **misérable** », « **à l’autorité morale égale à zéro** » :

« Réapparition du cardinal dérisoire

Un ou deux mots d’un autre « catéchisme » : *L’enseignement du Christ*, sous-titre : *catéchisme catholique pour adultes*, préface du cardinal Wright (mais oui !), édité au début de l’année par la Librairie Téqui

¹² The Rite of sodomy, Randy Engel, p 698

(maison d'édition d'ancienne et bonne réputation, mais récemment rachetée par Pierre Lemaire). Il s'agit de l'« édition française », c'est-à-dire de la « traduction en langue française » d'un ouvrage publié en 1975 aux États-Unis. Il y aurait beaucoup à dire sur ce livre. Déjà il est décon sidéré par la caution que lui apporte **le cardinal Wright, personnage suspect, à l'autorité morale égale à zéro**. Rappelez-vous : **c'est lui le cardinal dérisoire**, c'est lui l'ombre dérisoire d'un cardinal de la sainte Église romaine, **dont le masque est tombé lors de l'affaire Jamin** ¹³(¹⁷). **C'est lui encore qui fut l'un des trois cardinaux félons de 1975 : ceux qui ont convoqué à Rome Mgr Lefebvre en lui dissimulant qu'ils le faisaient comparaître en tant que juges, par ordre du pape ; lui racontant au contraire qu'il s'agissait simplement d'un amical échange de vues** ¹⁴(¹⁸). Ce personnage misérable est depuis je ne sais combien d'années l'inamovible préfet de la congrégation romaine pour le clergé, donc responsable direct de la décomposition mentale à laquelle le clergé est aujourd'hui abandonné sans secours ni réaction. Cette dernière responsabilité, s'ajoutant aux précédentes, devrait lui interdire de se mêler en quoi que ce soit des affaires religieuses et surtout du catéchisme. Il est l'exemple parfait du hiérarque disqualifié. » Jean Madiran, *Itinéraires*, n°224, juin 1978, page 187

3.2 Le rôle de Wright pour **promouvoir la maçonnerie, le B'nai B'rith**, l'ADL (Anti-defamation League) **et l'entrisme des observateurs non-catholiques à Vatican II**

Mary Ball Martinez dénonçait déjà Wright pour son œcuménisme en 1956 (page 693 du livre de Randy Engel) au sujet du Symposium canadien intitulé « **La Grande action de l'Église chrétienne** » en 1956. Le cardinal Cushing, son consécrateur, avait le dégoût des sujets théologiques selon Randy Engel (p 692) (sic).

« Le Cardinal Cushing, comme Spellman, s'absorbait dans la construction de l'immobilier et la levée des fonds, et pas dans le prosélitisme envers les Protestants, les Juifs et les Maçons. Cushing fut primé comme l'Homme B'nai B'rith de l'année des loges judéo-maçonniqes et Wright se livra avec joie à une association de long terme avec la Ligue B'nai B'rith Anti-Diffamation (ADL). En 1957 les B'nai B'rith de Worcester donnèrent un prix à Wright pour son « travail exceptionnel dans la Communauté ».

L'un des amis les plus proches de Wright à Worcester était Joseph L.Lichten, un dirigeant de la Ligue B'nai B'rith Anti-Diffamation. Ce fut grâce à l'influence de Wright que Lichten devint un observateur Juif durant le concile Vatican II.

Il se racontait qu'un oncle de Wright était un maçon de haut grade à Worcester, mais cela n'a jamais été confirmé publiquement.

C'est un fait de notoriété publique que, cependant, Mgr (plus tard cardinal) Wright entretenait des relations très intimes avec la Franc-maçonnerie et qu'il fit avancer le programme de la Loge, un programme condamné par une longue succession de papes commençant avec le Pape Clément XII dans son instruction pontificale, In Eminent in 1738 et continuant à travers le Pape Léon XIII dans sa lettre encyclique Humanus Genus en 1884.

Après que Wright fut devenu évêque de Pittsburgh, **il entra dans une fusion entre les Franc-maçons et les Chevaliers de Columbus en intégrant les Œuvres des Chevaliers et des Nobles.** »¹⁵[¹⁹] Randy Engel

Pie XII a créé le diocèse de Worcester le 14 avril 1950, uniquement pour Wright (Randy Engel, p 697).

Ces réseaux homosexuels ecclésiastiques s'identifient et se structurent visiblement avec une certaine homogénéité d'« **affinités** ».

¹³ (4) Sur le cardinal Wright, voir notre article : *Rome occupée*, dans ITINÉRAIRES, numéro 190 de février 1975, p. 64-69.

¹⁴ (5) Tous les documents sont reproduits et commentés dans notre numéro spécial : *La condamnation sauvage de Mgr Lefebvre*.

¹⁵ *The Rite of sodomy*, Randy Engel, p 692

3.3 Les liens de Jacques Maritain avec le 'cardinal' pédéraste Wright. **Maritain et les milieux homosexuels.**

Maritain connaissait bien Wright :

*"Gilson and Maritain, through the university circles of Boston, brought much both to the secular society and to the local Catholic community: a renewed knowledge of Thomism, of metaphysics and of theology. Florian Michel notes that the connections with Maritain are not purely academic. **Maritain knew Bishop John Wright, auxiliary bishop of Boston, well.** Wright would go on to become Bishop of Worcester and Cardinal of the Curia. At a time when Maritain was contemplating his plans for the future, **Bishop Wright played a little-known role in convincing him not to return to France: "Your work must be done here" he was told by the bishop. And Maritain followed this advice.** (14). »^{16[20]}*

*"Gilson et Maritain, par l'intermédiaire des cercles de l'université de Boston, a apporté beaucoup à la fois dans le domaine de la société séculaire et dans celui de la Communauté catholique locale : une connaissance renouvelée du Thomisme, de la Méthaphysique et de la Théologie. Florian Michel souligne que les relations avec Maritain ne sont pas purement académiques. **Maritain connaissait bien Mgr John Wright, évêque auxiliaire de Boston.** Wright deviendra par la suite évêque de Worcester et Cardinal de la Curie. Au moment où Maritain dressait ses plans pour l'avenir, **Mgr Wright a joué un rôle peu connu en le persuadant de ne pas retourner en France: "Votre œuvre doit être accomplie ici" lui a explicité l'évêque. Et Maritain obtempéra à cet avis.** (14). »^{17[21]}*

Maritain fut aussi l'ami très proche de l'évêque apostat Montini-Paul VI, et fut le promoteur de la doctrine hérétique de la liberté religieuse lors de Vatican II.

Selon certaines sources (ci-après), Jacques et Raïssa Maritain n'auraient pas consommé leur mariage, alors qu'aucun vœu religieux ne fut prononcé, ce qui est contraire aux principes et aux finalités du mariage catholique ordonné à la procréation.

*"Raïssa s'émeut de tout, a un caractère excessif, certainement comme Jacques puisqu'ils choisirent de ne pas "consommer" leur mariage : **aveu plus ou conscient de l'homosexualité de Jacques (ami de Julien Green) ? Pathologie nerveuse ? Ou choix respectable également ?** Personnellement, je trouve ce choix un peu extrême."^{18[22]}*

"Il partage certaines choses avec Cocteau, à commencer peut-être par l'homosexualité, assumée chez Cocteau, sublimée en ce que Maritain appelle la pureté avec son épouse."^{19[23]}

3.4 Le 'cardinal' pédéraste Wright fit partie de la commission de trois cardinaux contre Mgr Lefebvre.

Ainsi que le résume un auteur : « Nous nous souvenons des contacts qu'il eut **avec la fameuse commission romaine composée de trois cardinaux Garronne, Tabera et Wright.** Mgr Lefebvre avait la bonté de nous faire vivre tous ces événements, au séminaire d'Écône. Il nous livrait sa pensée. Il rédigeait même des articles que Jean Madiran s'honorait de publier dans **«Itinéraires».** »^{20[24]}

Il est important pour la jeune génération qui n'a pas connu ce combat des années 1970 de rappeler que le 'cardinal' Wright fut mêlé de près au dossier de la FSSPX, car c'est 'Mgr' Wright qui en approuva les statuts en 1970 :

¹⁶ http://www.geocities.com/communaute_catholique_boston/Cheverus.doc

¹⁷ http://www.geocities.com/communaute_catholique_boston/Cheverus.doc

¹⁸ <http://www.zazieweb.fr/site/fichelibre.php?num=5326>

¹⁹ <http://www.zazieweb.fr/site/fichelibre.php?numIsbn=2627>

²⁰ <http://www.lechoixdesbibliotheques.com/livre-63869-plaidoyer-pour-l-unite-la-vraie-fidelite-de-monseigneur-lefebvre.htm>

« La Fraternité fut reconnue alors officiellement par S.E. Mgr Charrière, évêque de Fribourg en Suisse le 1^{er} novembre 1970, et **les statuts furent approuvés chaleureusement par S.E. le cardinal Wright, Préfet de la S. Congrégation pour le Clergé.** » *Itinéraires*, n°278, décembre 1983, page 158

Cette approbation d'une institution traditionnelle par un clerc aussi suspect que '**Wright**' est typique des pratiques des Rose+Croix. En effet, si le '**cardinal**' Wright a approuvé aussi chaleureusement la fondation c'est qu'il pensait être déjà en mesure de la contrôler, ce qui suppose que, dès l'origine et à l'insu de Mgr Lefebvre, la présence d'une « **taupe de gros calibre** », connectée avec la haute hiérarchie maçonnique Rose+Croix conciliaire, ait ou donner une telle assurance au clerc homosexuel Wright. Par la suite cette « **taupe de gros calibre** » a vraisemblablement couvert l'entrisme des deux infiltrés, vocations tardives, l'ex(?)-Anglican britannique Richard Williamson et l'Allemand Franz Schmidberger, ami de Ratzinger, en 1972 à Écône. Qui était cette « **taupe de gros calibre** » ?

Existait-il des liens entre le '**cardinal**' américain Wright et son contemporain britannique Malcolm Muggeridge (ex(?) -Fabien) qui travailla quelques temps sur la côte est des États-Unis ? Rappelons que Muggeridge fut le Mentor du jeune anglican britannique Richard Williamson, formé comme lui à Cambridge, et que c'est lui qui décida de la conversion du jeune Anglican au catholicisme traditionnel. Nous invitons nos lecteurs à mener des recherches sur ce sujet et à nous en communiquer les résultats.

Ensuite, il fut nommé par l'inverti Montini-Paul VI (dénoncé comme pédéraste par Randy Engel dans le chapitre 19 de son livre) comme l'un des membres de la commission cardinalice qui fut chargée d'inspecter l'œuvre de Mgr Lefebvre et qui conclut par une condamnation de la FSSPX, une décision de retrait de l'approbation de 1970 et une déclaration de suppression canonique de la FSSPX.

« Vu la gravité de la matière et dans le souci que l'enquête fût menée indépendamment de toute passion, le Saint-Père institua donc une Commission cardinalice composée de trois membres : le cardinal Gabriel-Marie Garrone, préfet de la Congrégation pour l'Éducation catholique, président ; le cardinal John Wright, préfet de la Congrégation pour le Clergé, et le cardinal Arturo Tabera, préfet de la Congrégation pour les Religieux et les Instituts séculiers. Cette Commission reçut pour tâche d'abord de réunir les informations les plus étendues et de procéder à un examen de tous les aspects du problème ; ensuite de proposer ses conclusions au Souverain Pontife. » Cardinal Villot, ROME, LE 27 OCTOBRE 1975. SECRÉTAIRERIE D'ÉTAT N. 290.499/94

Nous avons publié en annexe des extraits du dossier « **La condamnation sauvage de Mgr Lefebvre** » qui fut publiée en 1975, dans un numéro spécial hors série d'*Itinéraires* (205 Ter, août 1975), en particulier le texte de la condamnation de Mgr Lefebvre signé par '**Mgr**' Wright le 6 mai 1975, et ensuite l'appel (à caractère juridique suspensif) envoyé par Mgr Lefebvre au '**cardinal**' Staffa le 21 mai 1975 puis la relation que fit Mgr Lefebvre de cette affaire et du comportement trompeur de la commission, de '**Mgr**' Wright en particulier, le 30 mai 1975.

« APRÈS la condamnation en mai 1975 de l'Œuvre d'Écône et de la Fraternité Sacerdotale St Pie X par l'Évêque de Fribourg (Suisse) sur la demande de la commission des trois Cardinaux Garrone, Wright et Tabera, née on ne sait comment, j'écrivais au Pape Paul VI que la condamnation portant, soi-disant, sur des points de doctrine – n'aurait dû atteindre que ma personne et que la cause aurait dû être jugée par la Congrégation pour la doctrine de la foi (^{21[25]}) » Mgr Lefebvre, 23 février 1979, dans *Itinéraires*, n°233, mai 1979, page 7

Fin de citation.

²¹ (1) Tous les documents de cette période ont été publiés dans le numéro spécial de la revue ITINÉRAIRES intitulé : *La condamnation sauvage de Mgr Lefebvre*. [Cf. table 1-338]

SOCIÉTÉ 07/10/2000 À 05H08

Dix-huit ans de prison pour l'abbé Bissey.²²

L'avocat général avait requis douze ans contre le prêtre coupable de viols sur mineur.

SANTUCCI FRANÇOISE-MARIE

Caen envoyée spéciale

Dix-huit ans. C'est la peine infligée, vendredi à l'issue de quatre heures trente de délibéré, à l'encontre du curé René Bissey, 56 ans. Dans son box, l'homme ne bronche pas, indéchiffrable et éteint ; la cour d'assises de Caen le reconnaît coupable de viols sur un mineur, d'atteintes sexuelles sur trois mineurs et de corruptions de sept mineurs. Onze garçons mais surtout un : la victime principale Ludovic R., 26 ans, qui cache son visage à l'énoncé du verdict. Quelques instants plus tard, entouré de ses proches en sanglots, le jeune homme a un malaise et l'huissier devra appeler un médecin. Après une semaine de lourds débats, après de nombreuses auditions à huis clos et des témoignages publics atterrants pour l'Église catholique (Libération du 5 octobre), les jurés ont été bien au-delà de la mesure toute normande à laquelle les enjoignait l'avocat général.

René Bissey risquait vingt ans de réclusion criminelle. Éric Enquebecq, l'avocat général, avait requis douze ans. «Mais n'allez pas trop au-delà, a-t-il dit en substance aux jurés, sinon, l'accusé fera appel et les victimes devront à nouveau subir ça.» Ce «tarif» modéré, justifié par le fait que René Bissey «a tout avoué», qu'il a atteint «le comble de la déchéance», n'a pas emporté l'adhésion de la cour. Elle a, semble-t-il, surtout retenu les premiers mots du ministère public. Cette «lignée d'enfants choisis, dominés puis abandonnés après avoir été souillés». Ces mineurs fragiles, qui ont vécu «des moments d'enfer» face à un «séducteur, un bourreau».

Prudence oratoire. Éric Enquebecq revient longuement sur l'histoire de Ludovic, qui se met à pleurer, qui baisse la tête mais ne veut pas sortir. Il lui faut entendre les mots de l'avocat général sur ce «curé guère tourmenté par son péché», un curé dont la grande faute n'est pas d'avoir failli à son sacerdoce, mais plutôt à «sa mission d'éducateur». Bizarre précaution, alors que les débats ont montré, au contraire, à quel point le port de la soutane a permis à René Bissey de gagner la confiance de très pieuses familles. Cette prudence oratoire aurait-elle un lien avec l'instruction en cours concernant l'évêque Pierre Pican ? Le supérieur hiérarchique de Bissey, qui était au courant mais n'a rien fait, est poursuivi pour «non-dénonciation de crimes». L'Église écartée, Bissey devient soudainement un homme, un homme dont la «déviance inadmissible» a été toute la semaine allégrement confondue, par le parquet, les avocats et les experts, avec l'homosexualité.

Un parallèle également établi par Jacques Martial, l'avocat de la défense. «L'homosexualité n'est pas un délit, mais c'est difficile à vivre. Imaginez alors la difficulté de René Bissey, victime de cet autre trouble de la sexualité qu'est l'attirance pour les enfants.» L'avocat attaque durement l'Église catholique, qui «après avoir étouffé des histoires de ce genre pendant des siècles, croit pouvoir se protéger en jetant ce misérable dans la fosse aux lions.» Il fait référence à un cardinal du Vatican, qui demandait en début de semaine que la pédophilie soit classée «crime contre l'humanité». Pendant que Jacques Martial reprend les charges une à une, contestant les atteintes sexuelles ou s'interrogeant sur la «contrainte» réellement exercée sur Ludovic, celui-ci fait les cent pas dans le hall. Il n'a jamais parlé publiquement, on le l'a pas entendu car sa déposition, comme celle des autres victimes, eut lieu à huis clos. Il confie juste, avec une grande prudence, «arriver au bout du marathon. C'est si difficile pour moi. Mais le procès fait du bien. Comme si j'avais accompli les trois quarts de la thérapie.»

²² <http://www.libération.fr/société/0101349178-dix-huit-ans-de-prison-pour-l-abbe-bissey>

Cassation envisagée. Avant que les jurés se retirent pour délibérer, René Bissey parle une dernière fois. Et pour la première fois, il exprime du repentir. «Grâce à l'incarcération, grâce au procès et aux docteurs, j'ai pris conscience que j'étais un criminel, mot que j'avais jusque-là refusé. Je demande pardon aux familles et aux enfants.» Mais Ludovic n'est pas là pour l'entendre. L'avocat de Bissey en est déjà à la prochaine étape: il annonce son intention d'aller en cassation.

L'abbé Bissey : Un pervers sexuel pédophile, selon les experts psychiatres.²³

CAEN (AP) -- Au quatrième jour du procès pour pédophilie de l'abbé René Bissey devant les assises du Calvados à Caen, les experts psychiatres sont venus témoigner jeudi à la barre, estimant que l'accusé est un "pervers sexuel pédophile authentique", qui pense "avant tout à lui".

Pour le docteur Louis Anne, un des spécialistes désignés pour étudier la personnalité de l'abbé accusé de viols et agressions sexuelle sur 11 jeunes garçons, nul doute: "M. Bissey est un pervers sexuel pédophile authentique". Il fait preuve d'une "absence totale de moralité, de culpabilité" et d'une "indifférence totale par rapport à ses victimes. Il fait face à la situation mais ce n'est pas un malade".

Le Dr Philippe Leurteau, chargé d'une contre-expertise, a lui insisté sur le caractère obsessionnel que revêtent pour l'accusé les choses du sexe, et sa façon crue de les percevoir. "Cet homme ne se considère pas comme anormal, il est intelligent, calculateur et pense avant tout à lui avant de penser aux victimes".

Seul élément positif pour l'accusé, qui n'a pas exprimé la moindre émotion, "il est tout de même gêné d'avoir abusé de la confiance des parents", a ajouté le Dr Leurteau.

Auparavant, magistrats et jurés avaient entendu le témoignage du Dr René Girard, qui vit en septembre 1998 Yann, une des victimes de l'abbé Bissey. Alors âgé de 22 ans, Yann, au bord du suicide, venait de révéler à la police les actes pédophiles et les agressions sexuelles du curé dont il avait souffert pendant près de huit ans.

"Malgré l'ancienneté des faits, il est ressorti de cette entrevue un désarroi émotionnel très important, frappé d'un sentiment de culpabilité", a expliqué le Dr Girard.

Yann "n'avait pas seulement l'impression d'avoir été sali", mais celle aussi "de ne plus s'appartenir". Le jeune homme s'est retrouvé "pris dans une relation de laquelle il n'a pas pu se dégager. Yann m'a parlé de sa dépendance physique, de sa dépendance sexuelle". Le jeune homme, qui assiste à toutes les audiences depuis le début du procès lundi, tenait son visage entre ses mains.

"Pensez vous que ce procès mettra un point final à son drame ?", a lancé un avocat de la partie civile. "Non, mais, cela l'aidera, je reste optimiste pour son avenir, il a les moyens de s'en sortir mais il devra être aidé", a répondu le psychiatre. Alors, pour la première fois depuis le début du procès, Yann a esquissé un léger sourire.

L'audience se poursuivait avec les plaidoiries, dans l'après-midi, des avocats de la partie civile.

15 juin 2001 : Le procureur de la République de Caen a requis, vendredi 15 juin, 4 à 6 mois de prison avec sursis contre Mgr Pierre Pican, pour que ce procès – le premier d'un évêque, pour non-dénonciation d'un prêtre pédophile – ait une "vertu pédagogique" Le Monde – 15 juin 2001²⁴

Le procureur de la République de Caen a souhaité donner à ce procès, le premier d'un évêque, pour non-dénonciation d'un prêtre pédophile, "une vertu pédagogique".

Le procureur de la République du tribunal correctionnel de Caen (Calvados) a requis, vendredi 15 juin, 4 à 6 mois de prison avec sursis contre Mgr Pierre Pican, pour que ce procès – le premier d'un évêque, pour non-dénonciation d'un prêtre pédophile – ait une "vertu pédagogique".

En préambule, le magistrat, Jacques-Philippe Segondat, avait estimé que l'audience du jour était essentiellement "un procès de notre époque, marqué par une confrontation entre la volonté d'une certaine auto-protection des institutions et un monde assoiffé de vérité et de transparence". Pour M. Segondat, nos contemporains, "face à toutes ces institutions qui

²³ <http://www.gayglobe.us/abbe-pedophile.html>

²⁴ http://www.denistouret.fr/constit/Pican_Caen.html

régulent la vie sociale (...), veulent une transparence et une vérité". Le représentant du ministère public a noté que, dans certaines situations, "le secret est parfois banni car assimilé à une dissimulation".

Ce procès "n'est pas le procès de l'Église. Il est le seul procès d'un homme d'Église qui a, selon moi, manqué à son devoir de dénonciation prévu par le code pénal", a-t-il expliqué. Le code pénal, dont l'article 434.3 donne obligation de dénonciation à tout responsable d'institution, publique ou privée, des actes pédophiles, de quelque nature qu'ils soient, sur des mineurs de 15 ans.

"UNE CERTAINE FORME DE DISSIMULATION"

Une fois cette précision faite, le procureur s'est attaché à décrire le comportement, et partant, le caractère de Pierre Pican.

"Dossier des occasions manquées", a dit le procureur, pour qui le comportement de Pierre Pican est d'autant plus critiquable qu'il savait pertinemment que les victimes n'étaient âgées que de 6 à 13 ans. Plus qu'un refus de dénonciation, le magistrat parlera même d'une "certaine forme de dissimulation".

"Choqué" d'entendre les deux supérieurs de l'abbé Bissey, le vicaire général Michel Morcel et Mgr Pican, qualifier leur subordonné de "loque humaine", le procureur a remarqué qu'ils n'ont considéré que "la situation personnelle" du pédophile.

"Le traitement de cette affaire", regrette-t-il, "ça a été 'wait and see'". Et de fustiger "l'immobilisme, l'attentisme du prévenu habité du secret espoir que tout rentrera dans l'ordre sans qu'on ait à intervenir".

Jacques-Philippe Segondat a décrit l'évêque comme "quelqu'un de quelque peu psycho-rigide" et a estimé que le prélat "à plusieurs reprises, a commis de graves erreurs de jugement". Selon lui, l'évêque de Bayeux a "des difficultés à se remettre en cause" et ne s'exprime qu'avec des "affirmations à l'emporte-pièce".

Le procureur a rejeté toute possibilité, dans le cas de l'évêque, d'une quelconque qualification de secret professionnel ou de la confession, ou de confiance. La jurisprudence relative à ce dernier secret, qui remonte à 1891, nécessite une évolution "indispensable", a noté le magistrat, qui rappelle toutefois que "nous ne sommes pas dans une situation de confiance, – ou alors on baptise tout de confiance et les clercs auraient le droit de ne rien dire du tout . Nous sommes dans une situation de quelqu'un (...) auquel on demande des explications."

Dans ses conclusions, la défense a demandé la relaxe de Mgr Pican. Le jugement a été mis en délibéré au 4 septembre.
LEMONDE.FR | 15.06.01 | 18h10, Avec AFP, Reuters

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 2 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Le CRIF s'oppose à la position de l'abbé de Cacqueray¹ :



Les cathédrales auraient vocation à devenir des synagogues !



Réagissant après la publication du communiqué du District de France de la FSSPX (abbé de Cacqueray), l'organisation lobbyiste du CRIF vient de publier un communiqué qui prend le contrepied du Supérieur de la FSSPX en France. Il diabolise les fidèles du MJCF et de Civitas, des « marginaux anti-conciliaires », qui ont prié le chapelet dans la cathédrale Notre-Dame de Paris, provoquant la fuite du rabbin Krygier dans la sacristie le 21 mars 2010, pour y donner sa « conférence de Carême » devant les caméras et sous les auspices du 'cardinal' Vingt-Trois. Le CRIF salue chaleureusement « l'initiative historique de l'archevêché de Paris »

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-23-A-00-Abbe_de_Cacqueray_Rabbin.pdf

Le débat sur l'usage des cathédrales comme synagogues de circonstance se poursuit et vient de connaître un nouveau rebondissement.

Rappelons les faits :

Les mouvement de jeunes CIVITAS et le MJCF (FSSPX) se sont opposé par la prière au prêche du rabbin Krygier à Notre-Dame de Paris le 21 mars 2010, avec le soutien postérieur mais vibrant de l'abbé de Cacqueray (FSSPX)

« Le Supérieur du District de France de la FSSPX vient de publier un communiqué le 22 mars 2010, où il apporte son soutien public total aux jeunes qui ont chahuté et perturbé l'intervention du rabbin Krygier, invité à donner une « conférence de Carême » à Notre-Dame de Paris, sur l'invitation du pseudo-« cardinal » Vingt-Trois.

Par son communiqué qui se justifie de sa forte opposition en invoquant l'enseignement de l'Eglise d'avant Vatican II sur les juifs qui rejettent Notre-Seigneur Jésus-Christ, et de par le discours du rabbin **qui n'a eu de cesse de justifier sa présence dans une cathédrale au nom du décret conciliaire sur les juifs**, l'abbé de Cacqueray a pleinement manifesté son rejet de la déclaration conciliaire **Nostra Aetate**. »

**Communiqué du Supérieur du District de France
Honneur à ces jeunes catholiques !**



Félicitons ces jeunes catholiques pour la foi et le courage qu'ils ont montrés en ce dimanche de la Passion.

Grâce à eux, c'est le cardinal Vingt-Trois lui-même qui a été contraint de faire oeuvre de justice en reléguant le rabbin à la sacristie.

Mais est-il donc besoin de démontrer qu'un rabbin ne doit pas prêcher à la cathédrale de Paris ?

Quel pape, quel archevêque de Paris ou d'ailleurs de tous les siècles passés peut-on citer pour justifier l'invitation qui a été faite à ce rabbin ? [...]

→ La cathédrale de Paris n'est ni une synagogue, ni un temple maçonnique.

<http://www.laportelatine.org/accueil/accueil.php>

Ce communiqué de l'abbé de Cacqueray est en date du 21 mars, il est suivi du communiqué du CRIF en date du 22 mars :

« 22-03-2010

Communiqué du Crif sur la conférence du rabbin Krygier

Le Conseil représentatif des institutions juives (Crif) de France a réagi lundi 22 mars aux perturbations qui ont émaillé la conférence du rabbin Rimon Krygier, la veille à Notre-Dame de Paris.

Source : Crif

Le CRIF se félicite de la conférence du Rabbin Krygier à Notre-Dame de Paris

Le CRIF se félicite de l'initiative historique de l'archevêché de Paris qui a permis au Rabbin Rimon Krygier de s'exprimer en la cathédrale Notre-Dame de Paris pendant le cycle de conférences du Carême.

Sa conférence a été suivie par un public nombreux et chaleureux dont l'accueil réduit à la marginalité le groupe intégriste anti-conciliaire qui a tenté d'empêcher cette prise de parole.

Le CRIF, au décours d'un colloque judéo-chrétien en Israël qui fut particulièrement réussi continuera d'œuvrer, avec d'autres acteurs du dialogue, au renforcement des liens avec le monde chrétien sur la base de la reconnaissance d'une histoire commune et d'un respect réciproque sans syncrétisme permettant le partage des valeurs qui font notre humanité. »²

Le CRIF qualifie les fidèles de la FSSPX de « marginaux anti-conciliaires ».

L'abbé de Cacquerary écrit que « **La cathédrale de Paris n'est ni une synagogue, ni un temple maçonnique. Elle existe pour qu'y soit professée la divinité de Notre Seigneur Jésus-Christ et non pour qu'y soit donnée la parole à ses contempteurs** ». Le CRIF répond que la conférence du rabbin Krygier « **a été suivie par un public nombreux et chaleureux dont l'accueil réduit à la marginalité le groupe intégriste anti-conciliaire qui a tenté d'empêcher cette prise de parole** », et se « félicite » de « **l'initiative historique de l'archevêché de Paris** ».

The screenshot shows the website 'La Porte Latine', the official site of the District of France of the FSSPX. The header includes the title 'FRATERNITE SACERDOTALE SAINT-PIE X' and 'La Porte Latine'. The main content area displays the date 'Vendredi 2 avril 2010' and a large image of Notre-Dame de Paris with the text 'NOTRE-DAME DE PARIS N'EST PAS UNE SYNAGOGUE'. There are also links to various district activities and a video about the inauguration of the priory of Versailles.

Dans la logique du CRIF la cathédrale Notre-Dame de Paris a donc vocation à devenir une synagogue de circonstance, au gré des « initiatives historiques » du clergé conciliaire.

Et pour Mgr Fellay qui garde un silence assourdissant sur la visite-apostasie de Ratzinger-Benoît XVI à la synagogue de Rome le 17 janvier 2010, qu'en est-il ?

Lui aussi veut-il transformer les cathédrales en synagogues ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

² <http://www.la-croix.com/Communique-du-Crif-sur-la-conference-du-rabbin-Krygier/documents/2419386/47602>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 3 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Resurrexit sicut dixit, alleluia !



Sainte et joyeuse fête de Pâques

22 ans après la proclamation des résultats des tests du *British Museum* le 13 octobre 1988, **la datation au carbone 14 est reconnue comme une imposture par les médias officiels**. Le *Nouvel Observateur* (voir document en annexe) publie un article qui enterre cette datation et reconnaît qu'elle ne possède aucun crédit.

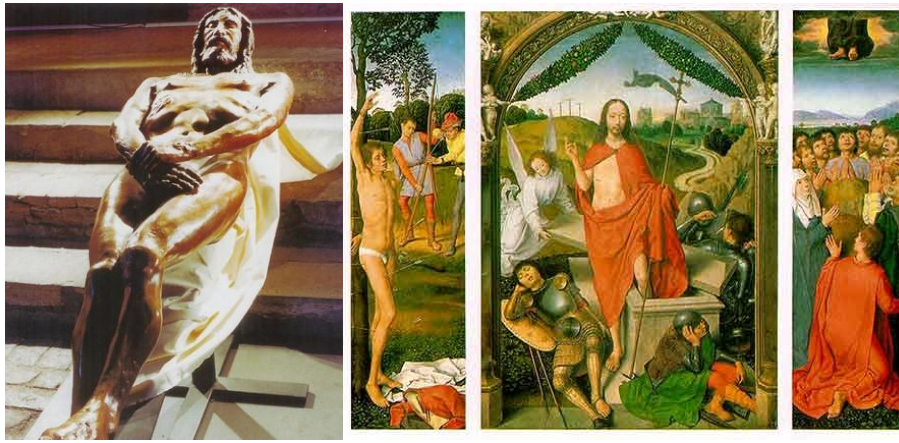
22 ans pour abandonner la fausse théorie du carbone 14 !

L'affaire de la datation au carbone 14 avait été suscitée à l'initiative des autorités modernistes de la Rome apostate pour discréditer le Linceul de Turin. Désormais plus rien ne s'oppose à la proclamation de son authenticité. Qu'en dit l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI ? Qu'en dit son admirateur, Mgr Fellay ?

Cher amis,

Notre Seigneur Jésus-Christ a vaincu la mort, et ouvert la voie du Ciel aux âmes des justes.

Par Sa résurrection, Satan est défait.



Sculpture réalisée à partir du Linceul de Turin

Puison dans la méditation des textes que l'Église nous offre en ce Saint jour de Pâques et dans les jours de la semaine qui suit, la force et l'espérance dans le combat que nous menons contre les forces des ténèbres, pour la sauvegarde du Sacerdoce catholique sacrificiel et contre les mauvais clercs qui, travaillent à le détruire, en infiltrant et en minant le combat de la Tradition catholique qui est livré depuis près de 50 ans.

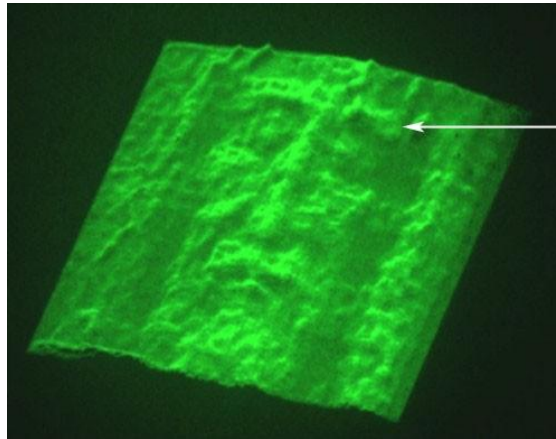


Fig. 5 : la reconstruction tridimensionnelle du Visage avec indiqué la trace circulaire de la monnaie
(Source : G. Bazoli)

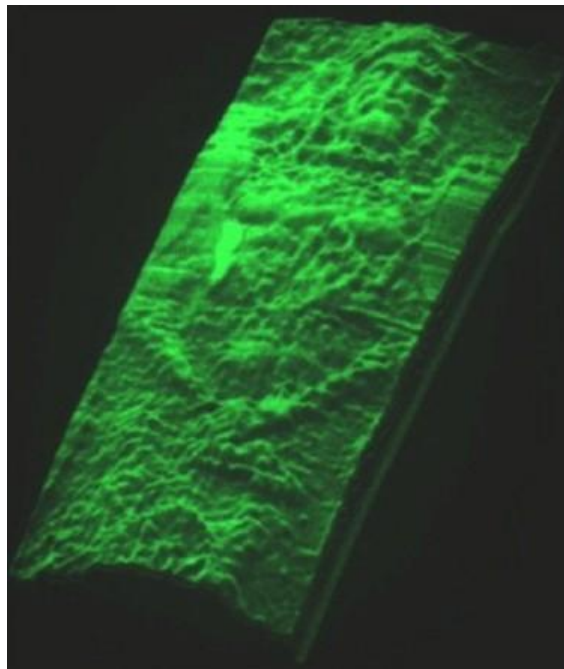


Fig. 6 : la reconstruction tridimensionnelle du corps



Fig. 7 : Le Visage en relief dépurée par les signes de la Passion
(Source : Tamburelli 1984, par Baima Bollone *L'impronta di Dio, L'empreinte de Dieu*)

Un article de la presse officielle, le *Nouvel Observateur*, enterre l'affaire de la datation au carbone 14, qui aura pollué l'avancée vers la reconnaissance de l'authenticité du Linceul de Turin :

« Ainsi, ce “camp”-là triompha-t-il quand, le 13 octobre 1988, furent annoncés les résultats de la datation au carbone 14 réalisée sur un échantillon de tissu prélevé sur le Suaire réalisée par le professeur Tite, du British Museum. Pour l'équipe de ce chercheur britannique, aucun doute n'était permis : le Suaire avait été fabriqué au Moyen Âge, entre 1260 et 1390. **L'affaire semblait réglée. Elle ne l'était pas. D'autres chercheurs ont depuis réduit à néant cette théorie.** Ils ont d'abord fait remarquer que l'échantillon prélevé l'avait été, sans précaution aucune, dans une zone du Suaire restaurée en 1534 par des sœurs clarisses, et découvert que ces dernières avaient retissé cette partie avec de la laine bistre pour qu'on ne distingue pas ces nouveaux fils du lin. Il s'agissait ainsi d'effacer les dommages causés au Suaire lors de l'incendie, en décembre 1532, de la Sainte Chapelle de Chambéry où la relique reposait depuis trente ans avant qu'elle prenne en 1578 le chemin de sa destination actuelle, la cathédrale de Turin. » Bernard Loupias, 1^{er} avril 2010

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

En attendant le grand Suaire¹

Semaine du 01/04/2010

En 2000, 1,5 million de personnes s'étaient précipitées à Turin pour voir le linceul supposé de Jésus. Dix ans plus tard, une nouvelle ostension aura lieu du 10 avril au 23 mai. Retour sur une énigme.

Il est apparu pour la première fois en Occident vers les années 1350 dans une petite église, Notre-Dame de Lirey en Champagne, tout près de Troyes. Comment serait-il arrivé là ? Peut-être un templier l'aurait-il ramené avec lui ? C'est une hypothèse. En tout cas, c'est l'objet le plus mystérieux de la chrétienté. Un rectangle d'étoffe de lin de 4,40 mètres de long sur 1,10 mètre de large, qui a gardé la trace du corps d'un homme au visage tuméfié, mort après avoir été flagellé et crucifié selon les techniques de mise à mort infamantes chères aux Romains, et sans doute couronné d'épines, pratique en revanche non répertoriée.

Pour nombre de croyants, aucun doute n'est possible : le Suaire de Turin, puisque c'est de lui qu'il s'agit, ne peut être que le linceul dans lequel fut enveloppé le corps de Jésus entre la descente de la croix et sa résurrection. Pour les autres, et en premier lieu les scientifiques qui se sont penchés depuis 1978 – date à laquelle le Vatican a autorisé son étude – sur cet artefact, le Suaire de Turin est d'abord un sujet de controverses infinies. Mais tous, qu'ils soient chrétiens convaincus, athées militants ou agnostiques radicaux, sont au moins d'accord sur un point : après des années de recherche, d'examen toujours plus poussés à l'aide des techniques de plus en plus sophistiquées, le mystère reste entier. Personne

¹ <http://hebdo.nouvelobs.com/sommaire/notre-epoque/097498/en-attendant-le-grand-suaire.html>

à ce jour n'a pu établir avec certitude comment cette image – un *négatif optique* ! – a pu être réalisée... Quant à l'Église qui hérita du Suaire en 1983 à la mort de son dernier propriétaire "civil", Umberto II, l'ultime roi d'Italie, chef de la maison de Savoie qui détenait la relique depuis des siècles –, elle est toujours restée d'une prudence de Sioux. Officiellement, pour le Saint-Siège, la question de l'éventuelle authenticité du Suaire n'en est pas une. Tout au plus cette image est-elle considérée, à l'instar de tant d'autres reliques, comme un moyen pour les fidèles de méditer sur la Passion du Christ et le mystère de la Résurrection.

En 1998, avant une nouvelle ostension, le pape Jean-Paul II était allé se recueillir devant le Suaire, qui venait d'être sauvé in extremis quelques mois plus tôt de l'incendie, sans doute d'origine criminelle, qui avait ravagé la cathédrale de Turin dans la nuit du 11 au 12 décembre 1997, avant de déclarer : « *La fascination mystérieuse qu'exerce le Saint Suaire pousse à formuler des questions sur le rapport existant entre le Lin sacré et la vie historique de Jésus. Ne s'agissant pas d'un thème de foi, l'Église n'a pas la compétence scientifique pour se prononcer sur ces questions. Elle confie aux spécialistes le devoir de poursuivre les recherches afin de réussir à trouver des réponses adéquates aux interrogations liées à ce Suaire, qui selon la tradition aurait enveloppé le corps de notre Rédempteur lorsqu'il fut déposé de la croix. L'Église exhorte à aborder l'étude du Saint Suaire sans préjugés, qui considéreraient comme une évidence des résultats qui ne le sont pas ; elle les invite à agir avec une liberté intérieure et un respect attentif à la méthodologie scientifique et à la sensibilité des croyants.* »

On ne peut pas dire que ces conseils aient été suivis à la lettre. Quels que soient les (nombreux) scientifiques qui depuis 1978 se sont penchés sur ce mystérieux drap de lin, très peu ont réussi à faire abstraction de leur conviction intime. « *Le problème avec le Suaire, s'amuse Frédéric Lenoir, le directeur du "Monde des religions" que la question passionne, c'est qu'on est coincés entre des chercheurs croyants, qui ne cherchent qu'à confirmer leur certitude que le Suaire est authentique, et des rationalistes d'une mauvaise foi totale, qui n'ont qu'un but : démontrer l'imposture.* »

Ainsi, ce "camp"-là triompha-t-il quand, le 13 octobre 1988, furent annoncés les résultats de la datation au carbone 14 réalisée sur un échantillon de tissu prélevé sur le Suaire réalisée par le professeur Tite, du *British Museum*. Pour l'équipe de ce chercheur britannique, aucun doute n'était permis : le Suaire avait été fabriqué au Moyen Âge, entre 1260 et 1390. **L'affaire semblait réglée. Elle ne l'était pas. D'autres chercheurs ont depuis réduit à néant cette théorie.** Ils ont d'abord fait remarquer que l'échantillon prélevé l'avait été, sans précaution aucune, dans une zone du Suaire restaurée en 1534 par des sœurs clarisses, et découvert que ces dernières avaient retissé cette partie avec de la laine bistre pour qu'on ne distingue pas ces nouveaux fils du lin. Il s'agissait ainsi d'effacer les dommages causés au Suaire lors de l'incendie, en décembre 1532, de la Sainte Chapelle de Chambéry où la relique reposait depuis trente ans avant qu'elle prenne en 1578 le chemin de sa destination actuelle, la cathédrale de Turin. Le 12 octobre, pour la première fois dans cette ville, elle était offerte à la contemplation d'une foule immense. « *Le Linge Très Saint, écrivit alors un témoin, le futur cardinal Agostino Cusano, fut transporté en procession depuis la cathédrale jusqu'à la piazza del Castello où une multitude de peuple, pratiquement innombrable et venu de toutes les régions alentour, s'était rassemblée, remplissant entièrement l'immense place, si serrée que l'on ne pouvait voir que les têtes, à ce point que cela ressemblait au Jugement dernier, la foule était estimée à quarante mille personnes.* »

Ce témoignage est tiré de « *l'Énigme du Suaire* », le nouveau livre de Ian Wilson, un historien *New Age*, adepte de ce qu'on appelait autrefois en France, au temps de la splendeur de la revue « *Planète* », « *l'histoire mystérieuse* ». Donc quelqu'un de douteux aux yeux de tout historien sérieux. Ces précautions étant prises, Ian Wilson connaît incontestablement son Suaire sur le bout des doigts pour lui avoir consacré plus de cinquante-cinq ans de sa vie. Et il faut reconnaître que son livre se dévore comme un *thriller*. S'il avance nombre d'hypothèses, certes intéressantes mais qu'il ne peut appuyer sur des preuves convaincantes (notamment sur les pérégrinations de la relique dans le temps et l'espace, sur la possibilité que le Suaire soit identique à l'Image d'Édesse bien connue des historiens de l'art), en revanche Ian Wilson offre une synthèse passionnante des débats qui agitent les "pour" et les "contre" depuis qu'en 1898 puis en 1931, les opérations de développement des clichés pris par deux photographes, Secondo Pia puis Giuseppe Enrie, ont révélé l'image impressionnante que l'on connaît. Et surtout que le Suaire tel que nous le voyons est en fait le *négatif* d'une image encodée dans la trame du tissu !

Pour les non-croyants, une question se pose immédiatement : si on est en présence d'un faux – qu'il ait été commis en Palestine au I^{er} siècle (ce que soutiennent des spécialistes des tissus antiques) ou au Moyen Âge –, qui a donc pu réaliser cette image ? Forcément un incroyable génie, puisqu'il aurait été capable d'anticiper de près de deux millénaires dans un cas, et de quelques siècles dans l'autre, l'invention de la photographie ! Et mieux encore, celle de la 3D. En effet, en 1976, une équipe américaine plaçait dans un analyseur VP-8 l'image négative de la première photo couleur du Suaire qui venait d'être réalisée. Ce qui se passa alors sidéra l'inventeur de la machine, Peter Schumacher, présent lors de l'expérience : « *Une «vraie image tridimensionnelle» apparut sur l'écran... Le nez faisait saillie, en relief. Les traits du visage étaient dessinés avec des contours précis. Les formes des bras, des jambes, de la poitrine, et l'essentiel d'une forme humaine... Je n'avais encore jamais entendu parler du Suaire de Turin. Je n'avais aucune idée de ce que j'étais en train de regarder. Pourtant, les résultats ne ressemblaient à rien de ce que j'avais obtenu, ni avant, ni depuis. Seul le Saint Suaire a produit ces résultats à partir d'un analyseur d'images VP-8.* »

On a aussi avancé que le Suaire aurait été l'œuvre d'un peintre surdoué. Impossible : on n'a jamais trouvé la moindre trace de pigment dans sa trame. Rien. Alors quoi ? Cette pièce de tissu, qui a été sérieusement restaurée en 2002, semble avoir été légèrement brûlée, comme si un fer à repasser était resté un peu trop longtemps sur cette étoffe... Certains croient dur comme fer que ce serait là l'effet d'un mystérieux et intense rayonnement dégagé par le corps de Jésus lors de sa résurrection. Quant aux autres, comme Barrie Schwartz, chercheur plein d'humour, qui intervient à plusieurs reprises dans « *Le Suaire de Turin, la nouvelle enquête* », le passionnant documentaire qu'*Arte* va diffuser le 3

avril, ils n'ont – et sans doute encore pour longtemps – que des questions : « *Si c'est un faux, c'est un faux extraordinaire*, sourit Barrie Schwartz, *car ça veut dire qu'un gars du Moyen Âge a su créer quelque chose que nous ne pouvons ni dupliquer ni expliquer. Je voudrais bien savoir comment il a pu s'y prendre.* » Il n'est pas le seul.

Nouvelle ostension : du 10 avril au 23 mai, cathédrale de Turin. Pour réserver : www.turismotorino.org

À lire : « *L'Énigme du Suaire* », par Ian Wilson, Albin Michel, 416 p., 22,50 euros.

À voir : « *Le Suaire de Turin, la nouvelle enquête* », le 3 avril à 20h40 sur Arte.

Bernard Loupías

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome Conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968 ?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

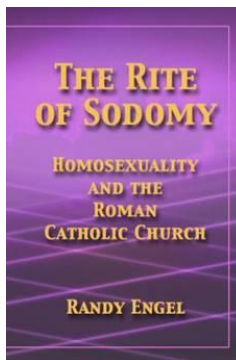
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 8 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'Opus Dei protège l'abbé violeur-prédateur homosexuel Urrutigoity¹, transfuge de la FSSPX et protégé de l'évêque à la Rose de la Fraternité, l'ex(?)Anglican Britannique Cambridgien Mgr Richard Williamson²



« **OPUSTIGOITY** » : Mme Randy Engel³, la courageuse et réputée journaliste d'investigation américaine, catholique, vient de publier un communiqué important.

« l'évêque de l'Opus Dei Mgr Rogelio Ricardo Livieres Plano, du diocèse de Ciudad del Este (Paraguay), donne actuellement asile au Père Carlos Urrutigoity, prédateur pédéraste notoire et

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf

² Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?)Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.

³ http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/biographie_randy_engel.html

http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/randy_engel.html

http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/publications-vm_randy_engel.html

*fondateur de la Fraternité Saint-Jean (Society of St. John ou SSJ), ainsi qu'aux mignons de ce dernier »
R.Engel*



**Monseñor Rogelio Livieres Plano,
protecteur de l'abbé pédéraste violeur-prédateur Urrutigoity et de ses mignons.**

À l'heure où l'affaire des réseaux de prêtres conciliaires pédophiles protégés obstinément pendant des années par Ratzinger-Benoît XVI et Castrillon Hoyos⁴ éclate de partout, il devient évident que des réseaux subversifs, homosexuels et protecteurs d'homosexuels, se sont largement développés au sein de la hiérarchie conciliaire.

Il faut à cet égard se souvenir de la liste détaillée des quelque 120 prélats de la Curie alors affiliés au seul Grand * Orient * d'Italie, publiée dans l'Osservatore Politico et dans toute la presse italienne le 02 septembre 1978, VOICI DÉJÀ 32 ANS, par le journaliste Mino Pecorelli⁵, liste dont il n'aura pas tardé à payer de sa propre vie la publication, et dont la véracité est attestée par l'observation de la rapidité des carrières ecclésiastiques, spectaculaires au cours des trois dernières décennies, qui furent celles de la plupart des clercs qui y figuraient, dont certains noms célèbres encore en vie (tels Lajolo), mais aujourd'hui le plus souvent décédés (Angelini, Baggio, Biffi, Bugnini, Casaroli, de Bonis, Laghi, Macchi, Marchisano, Marcinkus, Noé, Pappalardo, Pellegrino, Poletti, Rizzi, Suenens, Villot....).

Il est ainsi désormais CERTAIN que des réseaux de clercs maçons illuminés et des réseaux de clercs pédophiles et protecteurs de pédophiles ont aujourd'hui colonisé et infestent depuis de très longues années, voire des décennies déjà, jusqu'au sommet de la hiérarchie de l'église Conciliaire. Et c'est aujourd'hui que cette réalité honteuse et soigneusement cachée émerge au grand jour jusque dans le monde médiatique, qui peut ainsi à loisir calomnier mortellement la véritable et sainte Église de Notre-Seigneur, aujourd'hui totalement « éclipse » par la satanique secte conciliaire, maçonnique, « œcuménique », mondialiste antichrist qui se fait passer pour elle.

RAPPEL INDISPENSABLE

Virgo-Maria n'aura pas ménagé ses efforts – en publiant nombre de dossiers FACTUELS et soigneusement documentés sur la colonisation de la hiérarchie conciliaire par des réseaux de clercs homosexuels et pédophiles et sur leurs méthodes – pour avertir à temps les autorités félonnes de la Fraternité Saint Pie X de l'état moral épouvantable des clercs apostats qui dirigent le Vatican depuis le pseudo « Concile » Vatican II, auxquels ces autorités félonnes veulent résolument livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre, fondée pour la préservation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide.

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-31-A-00-Hoyos_protege_pedophile.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf

⁵ <http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-C-00-Liste-Pecorelli.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/ListeAGNOLI_Pecorelli_version_1_3reduit.xls

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-Cardinaux.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Jean_XXIII.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Paul_VI.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Pie_XII.pdf

Pour s'en convaincre il suffit de **relire aujourd'hui** les dossiers suivants :
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

CES AVERTISSEMENTS SALVATEURS n'auront eu d'autres effets que de déclencher des bordées d'injures et une tempête de calomnies contre VM de la part de la tourbe des mauvais clercs incrustés dans la Tradition catholique !!!

COMMENT QUALIFIER – SINON DE SATANIQUE – CETTE ABOMINABLE RÉACTION DE CES ÉPOUVANTABLES CLERCS ?

Ce sont ces mêmes mauvais clercs (sans doute manipulés par des Rose-Croix⁶) qui exigent toujours aujourd'hui – **comble de l'hypocrisie, de l'absurdité et de l'impiété !** – que les clercs et les fidèles catholiques **continuent obstinément à reconnaître comme soi-disant « Papes légitimes », « Vicaires sur Terre de Jésus-Christ SEUL et UNIQUE MESSIE de DIEU »** (simplement *Materialiter* ou non), des intrus imposteurs conciliaires antichrists R+C qui ne cessent, en cette soi-disant qualité de « Vicaires de Jésus-Christ, MESSIE » qui leur est ainsi continuellement et obstinément reconnue, **d'apostasier publiquement et formellement dans les Synagogues, la MESSIANITÉ⁷ MÊME DE NOTRE-SEIGNEUR JESUS-CHRIST EN NE CESSANT DE PROCLAMER PUBLIQUEMENT QUE L'ANCIENNE ALLIANCE de la PROMESSE du MESSIE PERDURERAIT AUJOURD'HUI ENCORE POUR LES JUIFS !**

C'est précisément **l'opiniâtreté même du MAINTIEN** – contre les FAITS publics – **de cette position aussi absurde qu'impie de ces mauvais clercs, qui permet la MANIFESTATION** en pleine lumière et en pleine rage destructrice satanique **du « MYSTÈRE d'INIQUITÉ », ce MYSTÈRE CLÉRICAL** enseigné par Saint Paul, dont la MANIFESTATION contemporaine actuelle réalise sous nos yeux, ce que Saint Jean a prophétisé depuis bientôt 2000 ans au XIIIème chapitre de son Apocalypse, à savoir **l'ascension de la « BÊTE de la TERRE »**, cette **BÊTE RELIGIEUSE** conciliaire qui surgit des dépouilles APPARENTES de la Sainte Église aujourd'hui éclipsée, **cette « BÊTE de la TERRE », selon Saint Jean, « aux deux cornes de l'Agneau et à la voix du Dragon » « qui fait adorer à tous les habitants de la Terre », la « BÊTE de la MER »**, c'est-à-dire la « BÊTE » actuelle du **Mondialisme anglais** et américain, protestant, **maçonnique et antichrist**, qui disloque et détruit aujourd'hui les nations chrétiennes.

⁶ Rappelons que l'introduction de sectaires homosexuels dans le clergé catholique est une constante historique des méthodes des loges britanniques illuminées satanistes Rose+Croix, celles-ci ayant même constitué des rituels satanistes secrets infâmes de magie sexuelle de pédérastie et de pédophilie (S.R.I.A., Golden Dawn, O.T.O, etc....) qui leur inspirent leurs initiatives démoniaques.

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-09-A-00-Mgr_Lefebvre_apres_synagogue_v2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-07-A-00-Benoit_XVI_a_la_synagogue.pdf
http://www.nostra-aetate.org/La-lettre-Serviam/SERVIAM_025.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-18-A-00-1000_rabbins_soutiennent_Mgr_Fellay.pdf
http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-05-28_La-visite-de%20Benoit-XVI-a-la-Synagogue-de-New-York.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf
http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2008/april/documents/hf_ben-xvi_spe_20080418_synagogue-ny_fr.html
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-19-A-00-Declarations_B16_en_Israel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-17-A-00-Benoit_XVI_renonce_convertir_juifs.pdf



La fuite de Gomorrhe

À l'heure où Mgr Fellay, toute honte bue, et se vautrant dans la fange la plus puante, en appelle à Écône le jour même de la Résurrection de Notre Seigneur Jésus-Christ, les fidèles de la FSSPX à « **prier avec ferveur** » pour le si bon « **Benoît XVI qui souffre tant** », alors même que cet abominable personnage moderniste a laissé, avec la complicité active de sa hiérarchie conciliaire, des enfants souffrir pendant des années des crimes sexuels de membres du clergé conciliaire restés impunis, et **que son complice Castrillon Hoyos, l'« ami très précieux⁸ » (sic) de Mgr Fellay, félicitait⁹ les pseudo-« évêques » conciliaires qui protégeaient les ignobles violeurs, la journaliste Randy Engel fait éclater un nouveau scandale qui vient éblouir la hiérarchie conciliaire : **l'Opus Dei a pris sous sa protection le repaire de clercs homosexuels que constitue la Société Saint-Jean et son fondateur, l'abbé violeur-prédateur homosexuel Urrutigoity, ordonné prêtre¹⁰ par Mgr de Galaretta¹¹ dans la Fraternité Saint Pie X à Winona aux États-Unis.****

Mgr Fellay ne réprime plus son ardeur et son désir brûlant d'intégrer l'église Conciliaire et sa hiérarchie fortement maçonnisée, repaire aujourd'hui de ces réseaux de clercs pédophiles et pédérastes, et il aspire de tous ses vœux à un statut de prélature personnelle qui serait celui de **l'Opus Dei**.

Mgr Fellay brûle ainsi d'obtenir le statut de cette même institution qui protège actuellement une société de clercs pédérastes.



Alors que trois témoignages différents mettent désormais en cause Ratzinger pour la protection qu'il a

⁸ Mgr Fellay a qualifié le 04 décembre 2007 à Flavigny2 d'« *ami très précieux* » un prélat, le soi-disant „cardinal“, l'abbé Dario Castrillón Hoyos, qu'il a assidument fréquenté depuis des années, en vue de lui livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre, et qui apparaît aujourd'hui publiquement, en tant que Préfet, dès 1996, de la *Sacrée congrégation vaticane pour le clergé*, encourager ouvertement les pseudo-« évêques » conciliaires à protéger les „prêtres“ pédophiles qui sévissent dans leurs diocèses.

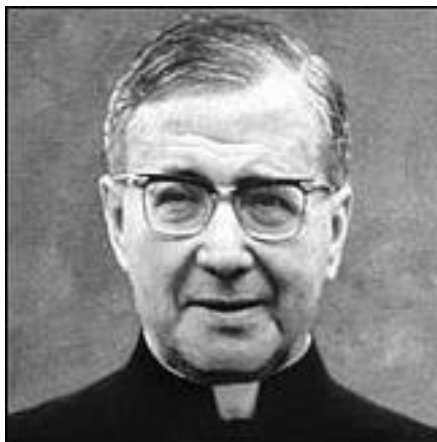
⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-31-A-00-Hoyos_protege_pedophile.pdf

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

accordé à des clercs pédophiles, Mgr Fellay est aux anges devant l'ignoble bavarois pour lequel il appelle à « *prier avec ferveur* » et « *qui souffre énormément des attaques des média* ».
Et pour Mgr Fellay, la souffrance bien réelle des jeunes enfants violés ne compte pour rien ?
Seule compte pour lui la prétendu « *souffrance* » de l'apostat Ratzinger ?

Aussi Mgr Fellay oblige-t-il sa commission doctrinale à « *discuter* » avec les représentants du Vatican moderniste dont il est évident qu'ils sont solidaires de l'*Opus Dei*, cette institution de José Maria de Balaquer qui protège actuellement l'abbé violeur-prédateur homosexuel Urrutigoity¹ et ses mignons.



José Maria Escriva de Balaguer, fondateur de l'Opus Dei

Voilà ce que Mgr Fellay a fait de la Fraternité Saint Pie X, l'œuvre sacerdotale fondée par son consécrateur Mgr Marcel Lefebvre pour la préservation et la pérennité du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, la FSSPX ! QUELLE IGNOMINIE !



Des parents protestent au Vatican et accusent Ratzinger,
sous l'autorité duquel des clercs conciliaires pédophiles ont pu violer impunément leur fils.

Voilà jusqu'à quel niveau de compromission et d'indécence il traîne l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre !

Imagine-t-on un seul instant que Mgr Lefebvre eût pu continuer des « *pourparlers* » avec des représentants d'une institution qui récite des protecteurs de pédérastes notoires et des protecteurs publics de pédophiles ?

Ce qui aurait fait vomir de dégoût Mgr Marcel Lefebvre, l'évêque suisse Mgr Bernard Fellay vient de le faire... et même il en redemande lorsqu'il « **a invité tous les fidèles à prier avec ferveur pour le Pape qui souffre énormément des attaques des médias** », le jour de Pâques à Ecône !!!

Il faut ajouter qu'après plusieurs années de fréquentation assidue (et si obséquieuse !) de son « **ami très précieux** », le protecteur enthousiaste de clercs pédophiles⁶, le pseudo-*'cardinal'* Castrillon Hoyos, Mgr Fellay aura subi les « *meilleures influences* » et aura été à la meilleure école, et il semble que ses narines aient pris goût à renifler les fumets les plus écœurants de cette fosse à lisier conciliaire.

Osez aligner la FSSPX dans un front uni et « fervent » avec ces protecteurs de réseaux pédophiles et pédérastes relève de la plus ignoble décadence morale qu'eût jamais pu imaginer l'ancien supérieur des Pères du Saint-Esprit, Mgr Lefebvre, dans ses pires cauchemars pour son oeuvre.

Il reste maintenant à savoir combien de temps les abbés de la FSSPX pourront continuer à supporter l'odeur puante de ce purin spirituel qui suinte et dégouline à présent du haut de leur direction épiscopale, dans ce climat **mensonger** imposé fébrilement par Menzinger de « *ferveur* » obscène à l'unisson des consignes des grands-maîtres conciliaires de la protection organisée de la pédophilie et du viol des enfants ou des séminaristes dans l'église Conciliaire.

Jusqu'où le sens servile de la soumission formelle à l'obéissance maçonnique de type Milgram poussera-t-il Mgr Tissier de Mallerais, le secrétaire particulier de Mgr Lefebvre, à renifler dans le silence cette sentine ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Où l'on retrouve le prédateur pédéraste Urrutigoity !

Chers amis,

Dans l'édition spéciale du 25 mars 2010 de sa revue vidéo *The Vortex*, Michael Voris¹² recommande l'*Opus Dei* comme représentant une des solutions de la crise actuelle au sein de l'Église catholique romaine¹³. Or, il se trompe dans les grandes largeurs.

En fait, c'est tout l'inverse. L'*Opus Dei* contribue beaucoup à la crise actuelle au sein de l'Église, et ce dans presque tous les domaines, y compris celui du scandale international relatif aux abus sexuels.

En tant que fidèles catholiques, nous pouvons et devons jouer notre rôle en priant et agissant dans le but de défendre et de promouvoir la vraie Foi que nous ont transmise les Apôtres, mais laisser entendre, comme le fait M. Voris, que l'action des laïcs, aidée par des cultes ou des sectes comme l'*Opus Dei* – dont le nom est synonyme de pouvoir mondial et de gros sous –, constitue la solution des problèmes de l'Église, c'est à la fois malavisé et dangereux. L'Église catholique est, par la volonté de Dieu, une Église hiérarchisée. Aussi une réforme authentique et durable ne peut-elle y commencer qu'au sommet, c'est-à-dire au niveau de la papauté. C'est la dure vérité, mais c'est la vérité, et il serait sage de ne pas soutenir autre chose.

¹² M. Voris peut être contacté à l'adresse électronique contact@realcatholicity.com.

¹³ Version intégrale sur le site <http://www.youtube.com/watch?v=yjIKZxfY6D4>.

En ce qui concerne l'*Opus Dei*, peut-être M. Voris voudra-t-il nous expliquer, dans une édition de sa revue vidéo, comment et pourquoi l'évêque de l'*Opus Dei* Mgr Rogelio Ricardo Livieres Plano, du diocèse de Ciudad del Este (Paraguay), donne actuellement asile au Père Carlos Urrutigoity, prédateur pédéraste notoire et fondateur de la Fraternité Saint-Jean (*Society of St. John* ou SSJ), ainsi qu'aux mignons de ce dernier.

Chers amis, placez votre foi en Jésus-Christ, Notre-Seigneur et notre Sauveur, ainsi qu'en l'Église Une, Sainte et Apostolique qu'Il a fondée, non en l'*Opus Dei*, en les Légionnaires du Christ ou en les nombreux cultes et sectes créés au sein de l'Église post-conciliaire.

Notre-Dame de Fatima, priez pour nous.

Randy Engel

Communiqué de presse international de l'*U.S. Coalition for Life*

Un évêque de l'*Opus Dei* donne asile au culte pédérastique de la Fraternité Saint-Jean

Pittsburgh, Pennsylvanie. – La réinstallation et la restauration en Amérique du Sud de la scandaleuse Fraternité Saint-Jean (SSJ), qui avait initialement son siège aux États-Unis, constituent un des exemples les plus révoltants de malversation ecclésiastique qu'offre actuellement l'Église catholique, déclare Randy Engel, directrice de l'*U.S. Coalition for Life*.

Après avoir fait l'objet, pendant des années, d'accusations crédibles de turpitude morale et de graves malversations financières, la honteuse Fraternité Saint-Jean avait été dissoute par Mgr Joseph Martino, du diocèse de Scranton, qui lui avait interdit de se présenter comme « une entité ecclésiale de l'Église catholique romaine » ; or, elle a trouvé depuis protection et réconfort dans les bras de Mgr Rogelio Ricardo Livieres Plano, évêque de l'*Opus Dei* et ordinaire du diocèse de Ciudad del Este, au Paraguay, souligne Engel.

Au cœur de la controverse, il y a l'incardination par Mgr Livieres du Père Urrutigoity dans le diocèse de Ciudad del Este, déclare Engel, qui ajoute : L'incardination a eu lieu en dépit des avertissements répétés que Mgr Martino avait adressés à Mgr Livieres concernant le manque de chasteté, la désobéissance, l'esprit de rébellion et les extravagances financières d'Urrutigoity, qui rendaient l'intéressé « inapte à l'exercice d'un ministère » ; en dépit également des assurances formulées en mars 2006 par l'Archevêque Orlando Antonini, Nonce apostolique au Paraguay, et selon lesquelles Urrutigoity (de même que son complice et co-voleur le Père Eric Ensey) se trouvaient temporairement dans le diocèse de Ciudad del Este, mais en avaient été éloignés par Mgr Livieres. « ... Il semble ne rester aucune trace de cette fraternité au Paraguay », avait alors déclaré l'Archevêque Antonini. Or, il s'est révélé que tel n'était pas le cas, souligne la directrice de l'*U.S. Coalition for Life*.

Engel ajoute que dans une lettre ouverte du 17 novembre 2008 écrite en défense de la SSJ et d'Urrutigoity, Mgr Livieres indique qu'Urrutigoity est innocent des accusations portées contre lui, qu'il n'a jamais été retenu de « charges graves et crédibles » à son encontre et que la « campagne de diffamation » qui le vise « était orchestrée par une certaine source ». Je pense que le dossier démontrera que les assertions de l'évêque sont entièrement fausses, souligne-t-elle.

Dès les premiers jours suivant son entrée comme pensionnaire au séminaire Notre-Dame Co-Rédemptrice de La Reja, en Argentine, qui relève de la Fraternité Saint-Pie X (FSSPX), Urrutigoity fut accusé d'entretenir des amitiés particulières, ainsi que d'avoir des tendances homosexuelles l'amenant à « entreprendre » d'autres séminaristes et un laïc vivant au séminaire, déclare Engel.

Plus tard, après un bref séjour au prieuré de Córdoba (Argentine), Urrutigoity fut expédié au séminaire Saint-Thomas d'Aquin (FSSPX) de Winona, dans le Minnesota (États-Unis), où il fut ordonné prêtre en 1989 et affecté à des fonctions enseignantes, ajoute-t-elle.

En 1997, peu après avoir été exclu de Saint-Thomas pour « activités subversives » ayant consisté à fomenter la création d'un nouvel ordre religieux, Urrutigoity agressa sexuellement un séminariste qui était parti en même temps que lui, acte l'exposant à des poursuites en droit canon comme en droit civil, poursuit Engel. Malheureusement, ajoute l'auteur, deux années s'écoulèrent avant que l'incident ne fut signalé aux autorités de la FSSPX, et Urrutigoity ainsi que ses partisans avaient trouvé entre-temps un refuge sûr dans le diocèse de Scranton (Pennsylvanie), dirigé par Mgr James Timlin, indique-t-elle encore.

C'est Timlin qui donna à la Fraternité pédérastique Saint-Jean, nouvellement créée, son statut canonique d'« association des fidèles », prêta son appui financier à la construction de la « Cité de Dieu » de cette fraternité – projet qui devait attirer plus de cinq millions de dollars de dons mais ne jamais se réaliser – et nomma des membres de la SSJ aumôniers de l'Académie Saint-Grégoire, école secondaire privée de garçons gérée par la Fraternité Saint-Pierre, déclare-t-elle.

Parmi les nombreux avertissements concernant Urrutigoity que Timlin reçut et ignore, ajoute Engel, figurait une lettre confidentielle du 10 février 1999 que lui avait adressée Mgr Bernard Fellay, Supérieur général de la FSSPX, et dans laquelle celui-ci confirmait les accusations d'abus sexuels portées contre Urrutigoity (voir ci-dessus), non sans mentionner aussi les accusations antérieures formulées contre l'intéressé au séminaire de La Reja, souligne Engel.

Se référant de nouveau à la lettre de Mgr Livieres de novembre 2008, Engel note que bien qu'en 2001, la Conseil de surveillance indépendant de Scranton ait indiqué qu'il n'y avait pas d'allégations explicites de relations sexuelles lorsque Urrutigoity dormait avec les élèves de Saint-Grégoire, l'évêque a omis de signaler au Conseil la recommandation définitive du 21 mars 2002 dont il ressortait qu'« étant donné l'allégation crédible formulée par le séminariste, l'habitude reconnue qu'avait Urrutigoity de dormir avec des garçons de tous âges et l'évaluation troublante de l'*Institute Southdown*, le Père Carlos Urrutigoity aurait dû être suspendu de tout ministère actif comme de ses fonctions et invité à vivre seul ».

Même après que le diocèse de Scranton eut été nommé en 2002 co-défendeur dans le cadre d'un procès pour abus sexuel intenté par « John Doe », ancien élève de l'Académie Saint-George, qui accusait Urrutigoity et un autre prêtre de la SSJ, Eric Ensey, de l'avoir agressé sexuellement et leur demandait un million de dollars d'indemnités, et même après que l'affaire eut été tranchée en faveur du plaignant, auquel furent attribués 454.550 dollars d'indemnités, Timlin continua de louer et de soutenir la SSJ, exactement comme le fait aujourd'hui encore Mgr Livieres.

Il n'est pas douteux qu'on est là en présence d'un « culte de la personnalité » qui s'est développé autour du charmeur et charismatique Urrutigoity, indique Engel, et l'on sait pertinemment que l'intéressé a de puissantes relations familiales, financières et ecclésiastiques en Argentine comme à Rome, ce qui explique l'extraordinaire degré de protection et d'immunité dont il a joui durant plus de vingt ans. Mais ce qui nous préoccupe depuis toujours, c'est le bon équilibre physique, moral et spirituel des enfants et adolescents innocents et vulnérables qui auront affaire à Urrutigoity du fait de sa nomination dans le diocèse de Mgr Livieres, ajoute Engel.

Je pense que les catholiques du diocèse de Ciudad del Este ont parfaitement le droit d'exiger l'abandon du projet d'érection canonique de la Fraternité Saint-Jean par Mgr Livieres et l'engagement d'une procédure canonique visant à réduire le Père Urrutigoity à l'état laïc, souligne Engel. Si Mgr Livieres refuse d'agir dans ce sens, cette tâche incombera au Saint-Siège et, en dernier ressort, au Saint-Père, dit-elle.

L'*U.S. Coalition for Life* promet son assistance aux fidèles de Ciudad del Este en offrant aux organisations catholiques et aux journalistes du Paraguay et du reste de l'Amérique latine toute la documentation nécessaire pour soutenir les accusations qu'elle porte contre le Père Urrutigoity et la Fraternité Saint-Jean, déclare Engel.

Nous avons l'intention aussi de contester l'exonération dont jouit la SSJ vis-à-vis de l'impôt sur le revenu et qui lui permet de recevoir au Paraguay des fonds versés depuis les États-Unis par des catholiques mal informés, ajoute-t-elle.

Ni Urrutigoity, ni tout autre membre de la Fraternité Saint-Jean ne pourra se livrer à des pratiques sodomites sur le moindre adolescent ou séminariste du Paraguay ou d'ailleurs si nous pouvons l'empêcher, ajoute la directrice de l'USCL, mais il ne sera possible d'agir à cet égard sans l'aide des laïcs et du clergé catholiques du diocèse de Ciudad del Este, ainsi que du Saint-Siège.

Contact :

Randy Engel, Director, USCL
Box 315, Export, PA 15632
Media Phone Line - 724 – 327 – 7379
E-Mail (correo electrónico) rvte61@comcast.net

Source en anglais

Sent: Saturday, April 03, 2010 5:11 AM

Subject: RE: Warning - Michael Voris [The Vortex] Promotion of Opus Dei Is Dangerous to Your Faith

[Please Circulate and Post](#)

Dear Friends – In his March 25, 2010 Special Edition of *The Vortex*, Michael Voris recommends [Opus Dei](#) as one of the answers to the current crisis in the Roman Catholic Church.* He is dreadfully mistaken.

Just the opposite is true. Opus Dei is a major contributor to the current crisis in the Church at virtually every level including the current international sex abuse scandal.

We, as Catholic [faithful](#) can and must do our part, by both prayer and action, to defend and promote the true Faith handed down to us from the Apostles, but to suggest as Mr. Voris does, that the laity with the help of cult/sects like Opus Dei, whose name is synonymous with worldly power and money, is the answer to the Church's problems, is both dangerous and ill advised. The Catholic Church is by God's design a hierarchical Church. As such, true and lasting reform must begin at the top with the papacy. It is a hard truth, but a truth nevertheless. To claim otherwise is not wise.

As for Opus Dei, perhaps Mr. Voris will dedicate a segment of *The Vortex* to explaining how and why Opus Dei Bishop Rogelio Ricardo Livieres Plano of the Diocese of Ciudad del Este, Paraguay, is currently harboring the notorious clerical pederast and sexual predator Father Carlos Urrutigoity, founder of the Society of St. John, as well as Urrutigoity's minions.

Friends, put your faith in Jesus Christ, Our Lord and Savior and in the One True, Holy and Apostolic Church that He founded, not in Opus Dei or the Legionaries of Christ or the numerous sects and cults that have developed in the post-Conciliar Church.

Our Lady of Fatima, Pray for us.
Randy Engel

* Full text of Voris promotion of Opus Dei at <http://www.youtube.com/watch?v=yjIKZxfY6D4>.

** Mr. Voris can be contacted at contact@realcatholic.tv.



U.S. Coalition for Life International Media Release

“Opus Dei Bishop Harbors Pederasty Cult of the Society of St. John”

Pittsburgh, Pennsylvania, “The relocation and restoration in South America of the formerly suppressed, U.S.-based scandal-ridden Society of Saint John (SSJ) is one of the most outrageous examples of ecclesiastical malfeasance facing the Catholic Church today,” charges Randy Engel, Director of the U.S. Coalition for Life.

“Disbanded and forbidden from representing itself as „a recognized ecclesial entity of the Roman Catholic Church“ by Bishop Joseph Martino, of the Diocese of Scranton in November 2004, after years of credible accusations of moral turpitude and gross financial fraud, the disgraced Society of St. John has found protection and solace in the arms of Opus Dei Bishop Rogelio Ricardo Livieres Plano of the Diocese of Ciudad del Este, Paraguay,” says Engel.

“At the heart of the controversy is Bishop Livieres“ incardination of SSJ founder Fr. Carlos Urrutigoity into the Diocese of Ciudad del Este,” says Engel. “The incardination took place despite repeated warnings from Bishop Martino to Livieres that Urrutigoity’s unchastity, disobedience and outright rebellion, and financial extravagance made him “unfit for ministry,” and despite assurances made in March 2006 by Archbishop Orlando Antonini, the Apostolic Nuncio of Paraguay, that Urrutigoity (and his accomplice and rapist Fr. Eric Ensey) were temporarily in the Diocese of Ciudad del Este, but had been sent away by Bishop Livieres. “... It seems that it does not remain any trace of this Society in Paraguay,” reported Archbishop Antonini. “That turned out not to be the case,” says the Coalition director.

“In his public letter of November 17, 2008, in defense of the SSJ and Urrutigoity,” says Engel, “Bishop Livieres states that Urrutigoity stands innocent of the charges against him; that there have never been any “serious and credible charges” against him; and that the “campaign of defamation” against him “was “orchestrated by one source.” “I believe that the record will show that the bishop’s assertions are incorrect on every count,” says Engel.

“From his earliest days as a seminarian at the Society of St. Pius X (SSPX) Seminary of Our Lady of Co-Redemptrix in La Reja, Argentina, Urrutigoity was accused of maintaining particular friendships, and of homosexual tendencies and acts against his fellow seminarians and layman living at the seminary,” says Engel.

“Later, after a brief stay at the priory of Cordoba (Argentina), Urrutigoity was shipped out of Argentina to the SSPX“ St. Thomas Aquinas Seminary in Winona, Minn. where he was ordained in 1989 and given a teaching position,” says Engel.

“In 1997, shortly after Urrutigoity was expelled from St. Thomas for „subversive activities,” that is, secretly plotting a new religious order, he sexually molested a seminarian who had left with him – an action prosecutable under both canon law and civil law,” says Engel. “Unfortunately,” says Engel, by the time the incident was reported to SSPX authorities, two years had passed, and Urrutigoity and his followers had found safe haven in the Diocese of Scranton, Pennsylvania headed by Bishop James Timlin.”

“It was Timlin who gave the newly formed pederast Society of St. John its canonical standing as a „clerical association of the faithful”; lent his financial assistance to the building of the Society’s “City of God,” a project which attracted more than \$5 million in donations but never materialized; and appointed the SSJ members as chaplains at St. Gregory’s Academy, a Catholic boys’ prep school operated by the Fraternity of St. Peter,” says Engel.

“Among the many warnings concerning Urrutigoity that Timlin received but ignored,” says Engel, “was a confidential letter dated February 10, 1999, from the SSPX Superior General Bernard Fellay confirming the charges of sexual abuse against Urrutigoity stated above, and citing earlier charges made at the La Reja Seminary.”

Referring back to Bishop Livieres' letter of November 2008, Engel notes that "while in 2001 the Scranton Independent Review Board reported that there were no explicit allegations of sex while Urrutigoity was sleeping with students at St. Gregory's, the bishop failed to report the Board's final recommendation made on March 21, 2002 which stated **„In view of the credible allegation from the seminarian, his admitted practice of sleeping with boys and young men, and the troubling evaluation by The Southdown Institute, Father Carlos Urrutigoity should be removed from active ministry; his faculties should be revoked; and he should be asked to live privately** (emphasis added)."

Engel reports that "Even after the Scranton Diocese in 2002 was named as a co-defendant in a \$1million plus sex abuse lawsuit brought by "John Doe," a former student at St. Gregory's Academy, who charged Urrutigoity and another SSJ priest, Eric Ensey with sexual assault," says Engel, "and the case had been settled in the plaintiff's favor for \$454,550, Timlin continued to praise and support the SSJ just as Bishop Livieres is doing today."

"There is no doubt that there is a „cult of personality" that has developed around the charismatic and charming Urrutigoity," says Engel, "and it is well-known that he has powerful familial, financial and ecclesiastical connections in Argentina and Rome, which explains the extraordinary degree of protection and immunity he has enjoyed over the span of more than two decades." "But our concern is, and always has been, for the physical, moral, and spiritual welfare of the vulnerable and innocent children and youth who will fall into Urrutigoity's path as a result of his appointment to the diocese by Bishop Livieres," says Engel

"I believe the Catholics of the Diocese of Ciudad del Este have every right to demand that plans for the canonical erection of the Society of St. John by Bishop Livieres be terminated and canonical procedures begun to return Fr. Urrutigoity to the lay state," says Engel. "If Bishop Livieres refuses to take action in this matter, then the task falls to the Holy See and ultimately the Holy Father," she says.

"The U.S. Coalition for Life pledges its assistance to the people of Ciudad del Este by freely providing to Catholic organizations and members of the media throughout Paraguay and South America all the documentation necessary to back up the Coalition's charges against Fr. Urrutigoity and the Society of St. John," Engel says.

"We also plan to challenge the Society's IRS tax-deductible tax status which currently enables the Society to raise funds from clueless Catholics in the United States for shipment to Paraguay," she says.

"Neither Urrutigoity nor any other member of the Society of St. John is going to bugger his way through any youth or seminarian in Paraguay or anywhere else if we can help it," says the Director of the USCL, "but we can't do it without the help of the Catholic laity and clergy of the Diocese of Ciudad del Este and the Holy See."

- End -

Contact:

Randy Engel, Director USCL
Box 315, Export, PA 15632
Media Phone Line - 724 – 327 – 7379
E-Mail (correo electrónico) rvte61@comcast.net

**Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX
Mgr Richard Williamson, « *l'évêque à la Rose de la Fraternité* »
et sur ses méfaits en son sein**

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rora-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 9 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Réfutation par Bruno Saglio (ESR) des erreurs de l'abbé Gleize (FSSPX)



**DÉFENSE DE LA VALEUR HISTORIQUE
DES HISTOIRES DE L'ÉGLISE DE DARRAS ET ROHRBACHER,
OU RÉPONSE À L'ARTICLE DE L'ABBÉ GLEIZE
HISTOIRE ET THÉOLOGIE**

Dans la revue (FSSPX) **VU DE HAUT**, N° 14, automne 2008, l'abbé Gleize, dans son désir de vouloir insinuer que les Papes légitimes ont pu, dans le passé, se tromper en matière de Foi ou en des domaines touchant à la Foi, a publié un article où il ne craint pas de ressusciter les fausses allégations historiques et les arguments et commentaires fallacieux et controuvés, brandis déjà il y a plus de 130 ans avec impudence par les ennemis hérétiques de la constitution dogmatique *Pastor Æternus* qui a défini le Dogme de l'Infaillibilité pontificale, et qui fut promulguée en 1870 par le Pape Pie IX lors du Concile Vatican I à Rome.

Dans cet article, il est conduit, pour les besoins de sa cause, à **mettre en doute fallacieusement la fiabilité des plus grands historiens de l'Église tels Darras et Rohrbacher**, et dans cette tentative démontre à la fois son ignorance et son manque de respect scrupuleux de la probité intellectuelle.

Il est pourtant professeur à Écône, et membre de la prétendue « *commission théologique* » de la Fraternité saint Pie X : il a en effet été chargé par Mgr Fellay¹ – lequel a déjà montré récemment lui aussi sa profonde ignorance et sa malhonnêteté intellectuelle sur ce même sujet historique – des prétendues « *négociations doctrinales* » avec la Rome moderniste, « *œcuménique* » mondialiste maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

L'éditeur Bruno Saglio, ancien séminariste d'Écône, lui répond et le réfute comme il le mérite dans le dernier numéro de la revue « *La Voix des Francs catholiques* », n°16, avril 2010 : voici cette réponse de Bruno Saglio, l'article de l'abbé Gleize étant placé en annexe.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Présentation de l'abbé Gleize (FSSPX)²

Ancien chartiste (il a notamment travaillé sur l'édition critique des œuvres de François Le Roy pour servir d'introduction à l'étude de la spiritualité fontevriste, au moment de la Réforme de l'Ordre, 1470-1530, [Jean-Michel Gleize / École Nationale des Chartes],) gros travailleur et particulièrement intelligent, l'abbé Jean-Michel Gleize est professeur de théologie de l'Église à Écône. Il serait de ceux qui ont stipulé en cours que l'on peut avoir un « doute spéculatif » sur la légitimité des papes récents, mais aucune preuve n'a été apportée à cette information.

Auteur de plusieurs ouvrages, il est également le traducteur d'un livre de Thomas de Vio Cajetan sur *Le Successeur de Pierre* (paru aux Publications du Courrier de Rome) et de *Tradition et modernité* du cardinal Billot (traduction d'un texte intitulé *De l'immuable tradition contre la nouvelle hérésie de l'évolutionnisme*, Publications Courrier de Rome) et de *La Tradition* de Johannes Baptist Franzelin. Il a également présenté les textes de Mgr Marcel Lefebvre réunis sous le titre : *Vatican II : l'autorité d'un concile en question* (Institut Universitaire Saint-Pie X) ainsi que le livre collectif, *Magistère de soufre* (Iris), synthèse de quatre symposiums théologiques qui se sont déroulés à Paris de 2002 à 2005 et consacrés à Vatican II.

L'abbé Gleize s'est fait une spécialité, comme le montre sa préface à *Tradition et modernité*, dans la critique du concept de « tradition vivante », dont Jean-Paul II s'était servi dans son motu proprio *Ecclesia Dei*. « *La tradition moderniste, écrit-il, est une tradition vivante. Cette tradition vivante est d'ailleurs aujourd'hui le grand postulat auquel se réfère tous les défenseurs du concile Vatican II. Le seul argument invoqué par Jean-Paul II contre Mgr Lefebvre est que « la tradition est vivante ». Et aujourd'hui encore, le pape Benoît XVI fait reposer sa prédication sur ce postulat.* » Plus loin, il ajoute : « *Tout cela est cohérent avec l'enseignement fondateur du concile Vatican II. En effet, la constitution Dei Verbum a donné une nouvelle définition de la tradition* ».

L'abbé Gleize collabore à « *Si SI No No* » et au du *Sel de la terre* (Avrillé).

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-09-A-00-Ignorance_de_Mgr_Fellay.pdf

² <http://www.summorum-pontificum.fr/article-commission-fsspx-l-abbé-jean-michel-gleize-38863984.html>

DÉFENSE DE LA VALEUR HISTORIQUE
DES HISTOIRES DE L'ÉGLISE DE DARRAS ET ROHRBACHER,
OU RÉPONSE À L'ARTICLE DE L'ABBÉ GLEIZE
HISTOIRE ET THÉOLOGIE

INTRODUCTION

Un ami bien intentionné nous a communiqué récemment la copie de l'article de M. l'abbé Gleize, prêtre de la FSSPX, paru en août 2008 dans une revue peu lue, *VU DE HAUT*, n° 14, automne 2008, intitulé *Histoire et Théologie*.

Cet écrit était passé inaperçu et aurait dû rester aux "oubliettes". Mais nous le ressortons car il nous paraît exemplaire pour comprendre le grave problème des sources de référence dans la recherche de la vérité.

De plus, M. l'abbé Gleize, un des quatre *représentants de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X pour les entretiens théologiques avec la Congrégation pour la doctrine de la foi*, devient un personnage qui restera dans l'histoire, puisque par ces entretiens importants, la FSSPX a l'ambition (ou la prétention ?) de ramener Rome à la Vérité (!!! ...sans commentaires !).

Ce texte de M. l'abbé Gleize va donc nous permettre de mieux saisir la qualité, la compétence, la culture, le courage, de ce "théologien" choisi comme ses trois autres confrères parmi plus de 500.

Jusqu'à Vatican II, la sainte Église, fondée par Celui qui a prouvé Sa divinité par Ses miracles, par Sa Résurrection, par Son enseignement, Celui qui a dit : *Je suis la voie, LA VÉRITÉ et la vie*, l'Église enseignait qu'elle était **LA CHAIRE DE VÉRITÉ**.

Mais depuis longtemps (lire les prophéties de saint Pierre, dans *Où allons-nous ?* de Mgr Gaume), l'ennemi du genre humain, a eu la prétention de substituer sa chaire d'erreur à la chaire de Vérité. Pour cela il a imposé, par une police de la pensée, attentive, rigoureuse, contraignante, efficace, une nouvelle définition du vrai et du faux, du bien et du mal, de la grille amis-ennemis, bien différente entre *avant* et *depuis* Vatican II. Qui aujourd'hui, à part quelques rares "dépassements et grotesques", croit à la divinité de Notre-Seigneur Jésus-Christ, croit au péché originel (ridiculisé par l'évolution), croit au péché, croit à l'enfer, croit que l'Église ne peut ni se tromper, ni nous tromper, croit que seule la religion catholique et ses sacrements de toujours peuvent conduire à la vie éternelle, croit que la Foi de toujours est nécessaire au salut, croit au jugement après la mort, ou même croit des évidences aussi claires que « *l'Église n'a le droit de rien innover pour ce qui touche à la substance des sacrements* » (Saint Pie X, lettre *ex quo no no*, 26 décembre 1910), etc... etc...

Leur chaire de vérité, (disons plutôt : **LA CHAIRE DE RÉFÉRENCE OBLIGATOIRE**), est surtout tenue par le monde scientifique universitaire (manipulé par la judéo-maçonnerie, les vrais maîtres). Lors du cursus des études ils ont su imposer leurs vues sachant ou occulter, ou mutiler, ou même mépriser LA VÉRITÉ. Qui aujourd'hui se permettrait de douter que le moule qui forme les professeurs, les enseignants, les journalistes, le monde de ceux qui pensent, qui écrivent, qui parlent, puisse être remis en question ?

Une des clefs essentielles de cette police est dans le choix des auteurs à citer pour justifier les références qu'on se **doit** d'indiquer. Oui, on se **doit** d'utiliser certains auteurs *dits* (ou *non dits*, mais toujours obligatoires) "amis" et de refuser certains auteurs *dits* (ou *non-dits* mais toujours obligatoires) "interdits". De plus on se **doit**, de temps en temps, de plier le genou devant ces diktats, et pour cela on se **doit** de s'autocensurer. Mais si en plus, on veut être de "ceux qui..." on se **doit** de *le faire savoir* ...sous peine d'être interdit, c'est-à-dire, condamné. C'est ainsi qu'aucun thésard ne citera tel ou tel auteur, et se **doit** de citer plutôt tel ou tel autre.

Il en est de même depuis Vatican II dans l'Église conciliaire...

Malheureusement, depuis quelques années, les auteurs interdits, occultés, oubliés, enfouis dans les catacombes, ressuscitent, si bien qu'après avoir lu les auteurs qu'on nous disait de référence (**ET NOUS LES CONNAISSONS BIEN !**), nous avons redécouvert, lu, médité ces vieux auteurs qui sont pour nous devenus LA référence. Notre grille amis-ennemis en a été complètement bouleversée.

A tel point qu'ils nous servent de référence pour juger, comprendre et souvent condamner, ceux qui nous conduisent à l'erreur. Et nous avons compris que le proverbe : *dis-moi qui tu aime et je te dirai qui tu es*, est très insuffisant, préférant le : *dis-moi qui tu crosses, je te dirai qui tu es* !

Nous avons découvert que deux écoles s'étaient combattues violemment au XIX^e siècle et que si, les maîtres d'aujourd'hui avaient imposés l'erreur, la vérité existait et triompha.

Nous avons découvert, en particulier avec le *Traité du Saint-Esprit* de Mgr Gaume, et *La Conjuración antichrétienne* de Mgr Delassus, qu'il n'existait que deux camps : celui de Notre-Seigneur Jésus-Christ et celui de Son adversaire. Que ces deux camps engageaient une lutte gigantesque dont la seule issue était la mort de l'un ou de l'autre.

Nous avons compris qu'il n'est pas possible d'avoir un pied dans chaque camp, qu'il n'est pas possible de rester neutre et que chacun, à un moment ou à un autre **DOIT** se déclarer.

C'est pourquoi, pour sa carrière (!!!), l'abbé Gleize se devait de montrer patte blanche et de crosser. C'est le véritable but de son article.

Il va montrer quels sont ses auteurs de référence et il va surtout préciser qui il faut crosser et rejeter.

SOUVENIRS...

Mgr Gaume en terminant ses 12 volumes sur "*La Révolution*", conclut en remarquant :

A la vue d'un champ couvert d'ivraie, le passant dit sans crainte de se tromper : Ici on a semé de l'ivraie. En traversant un pays où l'on professe le Luthéranisme, le Calvinisme, le Mahométisme, il dit avec la même certitude : Ici on a semé du Luthéranisme, du Calvinisme, du Mahométisme.

Et souvent, il répétera que si l'homme est le fruit de son éducation, l'éducation fait l'homme. On le vérifie avec les positions de M. l'abbé Gleize.

Dans son article¹ M. l'abbé Gleize remet en cause le sérieux et la valeur historique des célèbres histoires de l'Église, universellement louées et approuvées par les hommes les plus savants de leur temps, que les ESR ont rééditées, et accuse notre maison d'édition de minimiser la soi-disante défaillance des papes Libère et Honorius.

Nous prenons la peine de répondre à cet article d'un membre de « l'élite intellectuelle » de la FSSPX, car il est très révélateur d'un courant de pensée déplorable. Nous nous proposons d'en montrer au lecteur la perversité habile et subtile, et la portée théologique sous-jacente.

Nous déplorons tout d'abord que la revue VU DE HAUT ne nous ai pas elle-même envoyé une copie pour nous informer des accusations qu'elle nous fait ; manque de loyauté ou simple oubli ? Nous ne manquerons pas d'envoyer cette réponse aux intéressés.

M. l'abbé Gleize commence par énoncer deux écueils à éviter en histoire :

1° L'histoire sans le jugement de la théologie.

2° La sagesse théologique démunie de toute base historique sérieuse.

Tout son article va consister à faire comprendre, avec beaucoup de pommade pour mieux faire passer la pilule, que Darras et Rohrbacher sont à classer dans la 2^e catégorie. À la fin de son article, après avoir accompli les obligations d'encensement de l'université, — nouvelle chaire de vérité destinée à remplacer la vraie chaire de vérité qu'est l'Église avec ces auteurs approuvés — voici sa conclusion : **« Les historiens catholiques du XIX^e siècle ne peuvent pas nous servir de base suffisamment solide, pour établir les faits, crédibilité oblige. »** Il faut donc mettre à la poubelle les études historiques non seulement de Rohrbacher et de Darras, mais aussi de Dom Guéranger², du chanoine Gorini³, de Mgr Fèvre⁴, de Mgr Gaume⁵, de l'abbé Maistre⁶, de Mgr Guérin¹, de Charles Vétault², de Léon Gautier³,

¹ Nous mettons en annexe la reproduction intégrale de cet article, afin que le lecteur puisse juger par lui-même en toute impartialité de la perversité de cet écrit.

² En particulier *Les Institutions Liturgiques* 4 vol. 2771 p. – *L'année Liturgique* 15 vol., disponibles aux ESR ainsi que les ouvrages suivants cités.

³ *DEFENSE DE L'EGLISE CONTRE LES ERREURS HISTORIQUES*, 4 vol., 2151 p.

⁴ *Histoire Apologétique de la Papauté*, 7 vol. 4890 p. – Les Tomes 33 à 44 de *l'Histoire Générale de l'Église*, commencée par Darras (Tomes I à XXV) continuée par l'abbé Bareille (Tomes XXVI à XXXII).

⁵ Toutes ses œuvres sont rééditées aux ESR, mais en matière d'histoire, voir spécialement *La Révolution recherches historiques sur l'origine et la propagation du mal en Europe*. 12 vol. 4022 p.

⁶ *La Grande Christologie*, œuvre monumentale sur l'histoire de la fondation de l'Église et de ses premiers apôtres et disciple. 22 vol.

du Père Ayroles⁴, etc... car leurs études historiques d'après M. l'abbé Gleize et les adeptes de l'université et de la critique historique moderne « *ne peuvent pas servir de base suffisamment solide* ». On le voit bien, Rohrbacher et Darras servent de cobaye pour l'abbé Gleize, afin de rejeter **TOUS** les historiens catholiques du XIX^e siècle. **MAIS EN A-T-IL LU UN SEUL ?** Quel orgueil et quelle suffisance quand on compare ces grands hommes d'une érudition incomparable comme le témoignent leurs œuvres, et ce jeune abbé, **théologien autoproclamé**, déformé par les études universitaires contemporaines anti-chrétiennes.

Nous connaissons bien M. l'abbé Gleize, puisque nous avons passé trois années de séminaire dans la même classe à Flavigny-sur-Ozerain, il y a vingt ans. M. l'abbé ! Voici que nous nous retrouvons sur le plan de la polémique, mais me voici mieux armé pour vous répondre après 13 ans de travail aux Éditions Saint-Remi. En effet je me rappelle la dispute que nous avons eue au séminaire, à propos des épouses de Charlemagne, — nous rappelons ici au lecteur cette polémique car elle est symptomatique et illustre bien le sujet — où en bon produit de l'université vous accusiez Charlemagne (que sainte Jeanne d'Arc canonise) d'avoir eu des concubines, des épouses illégitimes. Nous avons répondu à ces mensonges honteux de l'école critique moderne **DONT VOUS ÊTES MALHEUREUSEMENT IMBIBÉ MALGRÉ VOUS ET QUE VOUS N'ARRIVEZ PAS À VOMIR**. En fait nous avons simplement reproduit l'étude historique de Dom Guéranger et de Charles Vétault (chartiste) à ce sujet (voir le n°10 de *La Voix des Français*).

Insistons ici sur le rôle du jugement de la théologie sur l'histoire, que vous devriez mettre en pratique, car s'il demeure un doute du point de vu des documents de l'histoire dans un sens ou dans l'autre, voici comment **Dom Guéranger** fait intervenir le jugement théologique :

« Indépendamment du sentiment des auteurs si graves que nous venons de citer, un fait incontestable suffit pour garantir Charlemagne de tout reproche sérieux au sujet de la pluralité des femmes, du moins depuis le renvoi d'Hermengarde, pour reprendre Himiltrude. Le prince avait alors vingt-huit ans. On connaît la sévérité des Pontifes romains sur le respect dû au mariage par les princes. L'histoire du moyen âge est remplie du récit des luttes qu'ils ont soutenues pour venger un point si essentiel de la morale chrétienne contre les monarques même les plus puissants, et quelquefois les plus dévoués à l'Église. Comment serait-il possible que saint Adrien I^{er}, qui siégea de 772 à 795, et fut honoré par Charlemagne comme un père, dont celui-ci requérait l'avis en toutes choses, eût laissé ce prince s'abandonner aux plus graves désordres, sans réclamer, tandis qu'Etienne IV, qui n'a siégé que trois ans, et n'a pas eu la même influence sur Charlemagne, a bien su procurer le renvoi d'Hermengarde ? Comment serait-il possible que saint Léon III, qui a siégé de 795 jusqu'après la mort de Charlemagne, dont il a récompensé la piété en lui mettant sur la tête la couronne impériale, n'eût fait aucun effort pour le détacher des concubines qui auraient succédé à la dernière reine Liutgarde ? Or, nous ne trouvons aucune trace de telles réclamations de la part des deux Pontifes qui ont occupé, à eux seuls, le Saint-Siège pendant plus de quarante ans, et que l'Église universelle a placés sur ses autels ; **nous sommes donc en droit de conclure que l'honneur de l'Église est intéressé dans cette question, et il est de notre devoir de catholiques de n'être pas indifférents à la cause des mœurs de Charlemagne.** »⁵

Mais cette école critique à qui seule vous attribuez le sérieux des études historiques ne supporte pas ce genre de jugement théologique, **elle ne supporte pas le SENS CHRÉTIEN DE L'HISTOIRE.**

CONTRADICTIONS

Il règne dans votre article une contradiction flagrante que nous voulons mettre en lumière aux yeux du lecteur :

En effet vous dites :

¹ *Les petits Bollandistes* 20 vol. 14000 p. — *Les Conciles Généraux et Particuliers* 4 vol. 2199 p.

² Ancien élève de l'école des Chartes, nous publions son *Charlemagne*, avec introduction de Léon Gautier de l'école des Chartes également.

³ Benoît XI, *étude sur la papauté au commencement du XIV^e siècle*. 1 vol. 253 p. — *La littérature catholique et nationale*. 1 vol. 390 p.

⁴ *La Vraie Jeanne d'Arc*, 6 vol. 3625 p.

⁵ « *L'Année Liturgique, le temps de Noël II, Le bienheureux Charlemagne*, p. 513 et sq., réédition ESR 2006 fac-simile de l'édition Mame 1923, 15 vol., 9750 p., format 10,2x14,2, 270 €.

« Car, il faut bien le reconnaître, la plupart des historiens de réputation savante, qui ont dénoncé si haut et si fort l'insuffisance des Darras et des Rohrbacher, étaient **eux-mêmes imbus des préjugés modernistes**. Et bien souvent, on trouve chez eux deux poids deux mesures, sur le terrain historique proprement dit. On ne doit pas seulement leur reprocher l'agnosticisme, à cause duquel les appréciations de la sagesse théologique sont systématiquement absentes de leurs exposés. **C'est même jusqu'à leur soi-disant rigueur historique que l'on prend en défaut**, quand la passion et le parti pris anti-apologétique s'en mêlent. »

Quels crédit accorder alors à la plupart de ces *historiens de réputation savante*¹ qui jettent le discrédit sur le sérieux des historiens catholiques du XIX^e, si eux-mêmes comme vous le rappelez à juste titre sont malhonnêtes quand il s'agit de l'Église ?

Vous, vous préférez accordez votre crédit à ces gens là, dont la Foi catholique est absente, lumière indispensable pour mener à bien une synthèse complète de l'histoire, puisque vous dites sans complexe :

« Il ne serait pas non plus honnête d'en rééditer des extraits [des auteurs catholiques du XIX^e], en les présentant comme le nec plus ultra de l'érudition catholique. C'est pourquoi, nous avons plutôt fait référence aux auteurs du XX^e siècle déjà cités, ainsi qu'aux notices des différents dictionnaires de théologie ou d'histoire **réputés pour leur valeur scientifique et dogmatique**. »

Louis Veuillot que vous citez très timidement, disait bien plus de Rohrbacher :

« Ce livre était l'œuvre que l'abbé Rohrbacher avait à faire ; il lui fut donné de l'accomplir et d'en voir le succès. Succès d'ailleurs tel qu'il le souhaitait et tel qu'il devait être. *L'Histoire de l'Église*, commencée en 1842, est aujourd'hui à sa troisième édition, presque épuisée. Les catholiques s'occupèrent peu de la célébrer ; l'esprit rationaliste et gallican prit plaisir à la poursuivre de **mesquines critiques**, auxquelles l'auteur ne répondit qu'en soumettant son livre au jugement du Saint-Siège.

Le monde, qui fait tant de bruit autour de tant de faibles travaux sans leur demander même le frivole mérite de la forme, et qui a tant vanté, par exemple, le mensonger fatras de Sismondi, parut ignorer jusqu'à l'existence de ce MONUMENT GRANDIOSE, dont une partie au moins, celle qui concerne le moyen âge, est traitée avec une largeur et UNE SCIENCE HISTORIQUE SUPÉRIEURES À TOUT CE QUE LES MODERNES ONT LE PLUS CÉLÉBRÉ.² »

La revue des *Contemporains*, Rohrbacher (1789-1856) rappelle ce qui se disait déjà :

« Les critiques ne manquèrent pas ; gallicans, jansénistes, universitaires, dont les théories étaient attaquées et foudroyées avec une égale vigueur, jetèrent les hauts cris. On reprochait à l'auteur ses idées trop ultramontaines ; le ton un peu vif de certaines thèses, le style dur et heurté, parfois incorrect. Vingt éditions rapidement écoulées, la traduction de l'ouvrage en plusieurs langues furent la réponse du public à toutes les objections. « Cette histoire, dit justement C. de Sainte-Foy, est,

¹ **Qui a fait leur réputation savante** si ce n'est la Franc-Maçonnerie et la *libre pensée* ?

² *Mélanges religieux, historiques, politiques et littéraires*, Tome 2.

Citons aussi ce passage extrait des *Contemporains*, Rohrbacher (1789-1856) : « Voulez-vous l'appréciation d'un bon juge ? Écoutez cette belle page de Veuillot, où l'illustre écrivain **juge en maître compétent le fond et la forme**. (*Mélanges*, 2^e série, t. II, p. 505)

« Cet immense travail, auquel l'abbé Rohrbacher s'était préparé par de brillantes études, exigeait la réunion des qualités rares dont Dieu l'avait pourvu. Il fallait à la fois une grande indépendance d'esprit envers tous les systèmes, et un profond respect envers l'Église ; une prodigieuse aptitude au travail et un absolu détachement de toute ambition mondaine et de toute vanité littéraire. Si l'auteur, donnant autant de soin à la forme qu'au fond de ses idées, s'était appliqué à polir son style, il n'aurait jamais fini : et peut-être que le désir de contenter les opinions, si voisin de la crainte servile de leur déplaire, l'aurait engagé à biaiser en beaucoup de rencontres où il a parlé, au contraire, avec rudesse, mais précieuse sincérité. Il s'en faut, au surplus, que *L'Histoire universelle* manque de mérite, même littéraire. Le plan, admirablement conçu, est exécuté avec une netteté admirable. Dieu, gouvernant le genre humain depuis l'origine jusqu'à la fin des temps par le moyen de Son Église, divinement inspirée, tel est en effet, le plan de l'ouvrage. On y voit figurer un ordre merveilleux, les œuvres de l'esprit de vérité et les œuvres contraires de l'esprit de mensonge : on découvre les mobiles, on assiste aux innombrables péripéties de ce grand combat, qui a commencé avec le premier homme et qui ne finira qu'au dernier jour du monde.

« *L'Histoire de l'Église*, c'est l'histoire de l'humanité, mais illuminée par l'intervention manifeste de la Providence. Là donc paraît tout ce que l'humanité a compris de plus grand, tout ce qu'elle a produit de plus beau, tout ce qu'elle a voulu de plus saint, tout ce qu'elle a cru de plus insensé, tout ce qu'elle entrepris de plus coupable, tout ce qu'elle a enseigné de plus pervers ; la doctrine de lumière avec ses saints et ses fidèles, la doctrine d'erreur avec ses grands hommes et ses esclaves. »

malgré quelques imperfections pour le fond et pour la forme, **un des monuments les plus précieux de la science ecclésiastique** ; celui peut-être qui a exercé le plus d'influence sur la direction générale des esprits, parce qu'il répondait au besoin le plus impérieux de notre époque. » »

Vous faites donc parti de ce clan de gallican qui se livre à de mesquines critiques **pour des raisons non historiques mais idéologiques.**

Car en effet, vous trahissez votre pensée dans la note finale de votre article¹, qui est le fil conducteur des idées que vous voulez développer : il vous faut absolument montrer un précédent historique dans l'histoire de la papauté qui montrerait que les papes ne sont pas à l'abri de tomber dans l'hérésie. Vous ressortez donc encore comme les ennemis de l'infaillibilité pontificale l'ont fait, les affaires des papes Saint Libère et d'Honorius. Or ceci a été réfuté maintes fois par tous les auteurs théologiens et historiens approuvés par les papes du XIXe siècle, que nous republions d'ailleurs. Vous reprenez exactement les arguments des gallicans, en donnant crédit à la critique moderne, rien de nouveau sous le soleil ! **C'est pour cela que vous discréditez la valeur de ces éminents historiens du XIXe siècle.**

Mais nous voulons vous rafraîchir la mémoire ou plutôt donner au lecteur les sources mêmes de ces auteurs qui défendirent la vérité historique, éclairés par les lumières de la Foi. Pour cela nous reprendrons l'excellent travail de M. Yann Volanthen², lettre qu'il a adressée à votre supérieur Mgr Féllay qui vous a nommé pour faire partie de la commission théologique pour les discussions avec l'église conciliaire. Cette lettre reprend exactement les arguments que nous avons à vous opposer (tous les auteurs cités sont réédités aux éditions Saint-Remi) :

« Venons-en maintenant aux arguments, assurés comme historiques, qui nous sont opposés.

Concernant les reproches faits par saint Paul à saint Pierre, vous affirmez que « *d'autres pères, et non pas les moindres ... expliquent que saint Pierre a péché véniellement en la circonstance* », saint Augustin, saint Ambroise, saint Cyprien et saint Thomas d'Aquin. Cela est inexact, au moins pour saint Augustin, lequel affirme en terminant sa polémique avec saint Jérôme :

« *Après l'Ascension du Sauveur et la descente du Saint-Esprit au cénacle, les cérémonies de l'ancienne loi n'étaient intrinsèquement ni bonnes, ni mauvaises. Elles avaient cessé d'être obligatoires, sans être encore réprouvées ; elles étaient mortes, elles n'étaient pas encore mortifères ; en un mot, elles étaient devenues choses indifférentes, dont on pouvait user dans une certaine mesure pour la conversion des juifs, de même qu'on les pouvait négliger vis-à-vis des gentils. C'est ainsi que l'apôtre saint Paul, qui avait soumis Timothée à la circoncision [après ses reproches à saint Pierre, et « à cause des juifs qui étaient en ce lieu »], ne l'imposa nullement à Tite, son autre disciple.* »³

Nous ne contestons pas que d'autres Pères et Docteurs aient pu exprimer un autre avis que celui de saint Jérôme et saint Jean Chrysostome. Cet avis – délibérément occulté aujourd'hui – montre simplement que l'épître aux Galates ne peut trancher définitivement, comme on le fait, la question en faveur de la faillibilité de l'enseignement ordinaire des Souverains Pontifes. Cette faillibilité de l'enseignement ordinaire de saint Pierre et de ses successeurs n'est en effet aucunement en question ici. Car jamais aucun Père de l'Église ni aucun Docteur n'a prétendu que ce que saint Paul reprochait à saint Pierre fut un enseignement, ni que cet enseignement fut proposé à toute l'Église comme une Encyclique ou une Déclaration Conciliaire, et encore moins que saint Pierre ait enseigné une hérésie, trois éléments parfaitement remplis par nombre de documents des quatre derniers occupants du Saint-Siège. Le parallèle n'est donc pas possible.

Je ne m'étendrai pas sur l'excommunication de saint Athanase. La lettre *Studens paci* citée dans le Denzinger post-conciliaire est un faux. Le fait que la secte de faussaires – capables de rédiger la TOB et de réhabiliter Luther –, escrocs notoires, se bornent à affirmer péremptoirement que « *l'authenticité de ces lettres ... ont été autrefois mise en doute, à tort* » (p. 46) n'y change rien. Cette lettre du Pape Libère, tous les auteurs, auxquels

¹ Voici cette note (après le coup de crosse contre Darras et Rohrbacher, voici un coup de crosse encore plus violent) :

« Comme l'ont fait les éditions sédévancistes Saint-Rémi. La publicité qui accompagne ces publications minimise la défaillance des papes Libère et Honorius et on voit sans difficulté où les éditeurs veulent en venir. L'Église n'a jamais proclamé la déchéance posthume d'Honorius. Si on admet qu'il fut *favens haeresim*, il y a au moins un précédent historique qui contredit la thèse sédévanciste. »

² Texte publié sur internet : <http://catholicapedia.info/?p=491>

³ Cité par l'abbé Darras, *Histoire de l'Église*, t. 12 p. 215.

nous nous référons ci-dessous, ont prouvé qu'il s'agissait d'un faux¹. Cette lettre du Pape saint Libère est **inexistante** pour *tous* les hagiographes de saint Athanase à commencer par les Bollandistes. Bossuet lui-même, dont on ne peut contester l'érudition et qui avait un intérêt puissant à défendre l'authenticité de cette lettre dans sa défense du gallicanisme, la raya de ses œuvres comme le prouve l'abbé Rochbacher². Le constat est accablant : l'excommunication de saint Athanase est un **MYTHE** fondé sur des faux rédigés par des ariens et réfutés il y a plus de trois siècles !³

Ce genre de falsifications, combien n'en a-t-on pas vu ? Le catéchisme de saint Pie X lui-même qui disait « *Le Pape seulement est infaillible lorsque, en sa qualité de Pasteur, etc.* » n'a-t-il pas été remplacé dans la traduction de Madiran par « *Le Pape est infaillible seulement lorsque ...* » ?

Concernant le Pape Honorius, personne plus que le Père Gratry n'a accumulé les arguments et les documents contre ce Pape dans sa *Première lettre à Mgr Deschamps*⁴. De l'accumulation gigantesque de cet ennemi venimeux du Saint-Siège contre le Pape Honorius il ne reste rien après ce qu'en ont écrit : l'abbé Rochbacher, dans son *Histoire de l'Église* éd. 1849 t. 10 ; l'abbé Darras dans son *Histoire de l'Église* t. 19 ; Mgr Fèvre dans son *Histoire apologétique de la Papauté* t. III ; Dom Guéranger dans *Défense de l'Église Romaine contre les accusations du Père Gratry, De la monarchie Pontificale, Réponses aux dernières objections contre la définition de l'infaillibilité du pontife romain* et *De la définition de l'infaillibilité papale* ; Mgr de Ségur dans *Le Souverain pontife, Le Dogme de l'infaillibilité* et l'article de *l'Univers* du 1^{er} mai 1872 ; l'abbé Constant dans *Honorius a-t-il été Monothélite ?* ; Joseph de Maistre dans *Du Pape* et *De l'église gallicane* ; et, concernant les débats violents sur cette question durant le concile Vatican I, Louis Veuillot dans *Rome pendant le Concile*. Chacun de ces auteurs, tous défenseurs émérites de l'Église contre la Révolution contemporaine, n'ont en face d'eux que des catholiques libéraux allant chercher les arguments de leur partialité chez des hérétiques. **Par conséquent, et quelle que soit ce que l'on peut trouver dans le DTC, la question d'une éventuelle profession de l'erreur par Honorius est réglée. Et il n'en reste rien, non pas seulement, comme vous l'affirmez, concernant le dogme de l'infaillibilité de l'enseignement *ex cathedra* des Papes, mais même en ce qui concerne l'enseignement pur et simple, l'enseignement *ordinaire*, du Pape Honorius.**

Vous invoquez le Concile de Chalcédoine qui l'aurait condamné. Les actes de ce Concile contenant cette condamnation n'ont jamais été approuvés par un Pape. Ils sont donc nuls. Vous citez ensuite la traduction du Denzinger *post-conciliaire* de la lettre du Pape Léon II. Permettez-nous d'invoquer celle, donnée par *tous* les auteurs auxquels nous nous référons : « *Honorius ne s'est pas efforcé de purifier l'Église apostolique par l'enseignement de la tradition des apôtres, il a laissé passer l'impur et hypocrite trahison qui a souillé la foi immaculée* ». Entre « *ne pas s'efforcer de purifier l'Église, laisser passer l'impur et hypocrite trahison* » et « *tenter de subvertir la foi immaculée en une trahison impie* » comme le prétendent les modernistes, il y a un abîme !

Mais placer le débat qui nous oppose sur cette condamnation du Pape Honorius c'est déplacer le problème. Le fond de la question n'est pas tant cette condamnation pour grave qu'elle soit, que de savoir si, oui ou non, le Pape Honorius, Souverain Pontife de l'Église Romaine, a enseigné l'erreur. Car la polémique créée contre ce Pape (à commencer par l'hérétique Quesnel) et, à travers lui, contre la soumission envers le Saint Siège, **consiste à dire que le Souverain Pontife a pu et peut errer dans son enseignement ordinaire à toute l'Église.**

Dans cette exacte mesure, la prétendue chute du Pape Honorius, et même sa condamnation, sont absolument sans objet puisque tous, y compris les opposants les plus acharnés du Saint Siège, sont obligés de reconnaître que le Pape Honorius n'a pas, n'a jamais enseigné la moindre chose contredisant la doctrine catholique. C'est la **conclusion péremptoire de Dom Guéranger**. Cette accusation portée par le Pape Léon II – replacée dans son exacte portée, à savoir de *ne pas avoir condamné un point, non encore dogmatique à l'époque, dans une lettre privée d'un Souverain Pontife à un seul évêque* – ne peut en aucun cas être considérée comme un « précédent » à l'actuel enseignement constant de l'hérésie dans des Encycliques et des Actes d'un Concile Œcuménique.

¹ Cf. en particulier l'abbé Darras, op. cit. t. 9 p. 592 et s.

² *Histoire universelle de l'Église catholique*, de l'abbé Rohrbacher, liv. 33, t. VI, p. 414 (édition 1843)

³ Nous témoignons qu'au séminaire de la FSSPX, on nous présentait Mgr Lefebvre comme un nouvel Athanase excommunié illégitimement. Mais voilà, saint Athanase n'a jamais été excommunié, et le pape libère est saint.

⁴ Cf. *Histoire apologétique de la Papauté*. Mgr Fèvre. t. III, p.448 et s.

Établir un quelconque parallèle entre l'éventuelle faute de saint Pierre ou la non condamnation du patriarche Sergius par le Pape Honorius avec la situation actuelle de constante promotion par Roncalli, Montini, Wojtyla et Ratzinger d'hérésies condamnées comme telles, est invraisemblablement abusif !

Mater et Magistra, Dignitatis humanae, les multiples Encycliques explicitement hérétiques de Wojtyla et Ratzinger, sans parler d'Assise, des célébrations de la Hanouka talmudique au Vatican ou des 'prières' dans les mosquées et autres bénédictions réclamées à des rabbins ou à des pontifes d'autres religions diaboliques par des « Souverains Pontifes », n'ont aucune commune mesure avec les reproches faits à St Pierre ou à un Pape Honorius. Ces derniers n'ont *jamais* enseigné d'hérésies, ni *ex cathedra* ni dans leur enseignement ordinaire à toute l'Église. **Non, Monseigneur, il n'y a dans l'histoire des Souverains Pontifes aucun précédent à la situation de guerre organisée contre l'Église Catholique par ceux que Mgr Lefebvre appelait des « anti-christs occupants le Siège de Pierre » ! »**

Voilà réfutés tous vos arguments et ceux de la critique historique moderne, qui ayant délibérément écarté la lumière de la Foi, par un juste jugement de Dieu, en a même perdu les lumières de la saine raison : *ils ont des yeux et ils ne voient pas*. Le lecteur comprendra mieux maintenant quelle est la motivation qui vous anime à rejeter les historiens catholiques du XIXe siècle.

Venons en maintenant aux trois citations que vous faites pour envoyer l'œuvre de Darras aux oubliettes. Précisons tout d'abord que cette *Histoire Générale de l'Église* en 44 volumes est l'œuvre de trois hommes : commencée par Darras (Tomes I à XXV) continuée par l'abbé Bareille (Tomes XXVI à XXXII), terminée par Mgr Fèvre (Tomes XXXIII à XLIV).

Vous n'hésitez pas à citer contre Darras des mauvais auteurs, que vous reconnaissez comme tels, comme M. Aubert ou Mgr Duschene, ou M. Chalumeau, imbus d'historicisme rationaliste. Vous êtes encore en **pleine contradiction**. Ils prétendent que Darras utilise des sources sans contact direct avec l'histoire, de cinquième voir de dixième main. **AFFIRMATION MENSONGÈRE ET GRATUITE**. Nous avons publié et examiné de près l'étude de Darras sur le pape Libère, et nous affirmons qu'il cite les sources historiques les plus authentiques (voir notre brochure *De la prétendue chute du pape Libère*).

Dans ces conditions qu'il nous soit permis de mettre en doute l'honnêteté d'un Roger Aubert, dans le *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique*, Letouzey et Ané, 1957, fasc. 78, col. 90, et d'un R. Chalumeau, dans *Catholicisme*, Letouzey et Ané, 1952, t. 3, col. 470.

Maintenant nous vous accusons vous-même de malhonnêteté intellectuelle, ce qui discrédite complètement vos diplômes universitaires, à cause des citations tronquées que vous faites :

L'abbé Gleize, parlant de L'Histoire universelle de l'Église de Rohrbacher cite deux lignes de la courte (oublions vite ces auteurs dépassés !) notice que *Catholicisme*, tome 13, col. 61-62 consacre à ce monument. Voici ce qu'il écrit :

« *Son histoire n'est pas une histoire critique, mais plutôt une œuvre apologétique dirigée contre le jansénisme, le gallicanisme et les erreurs du temps.* »

Voici le passage de *Catholicisme* :

« *Ce n'est pas une histoire critique, mais elle renferme nombre d'informations que l'on chercherait vainement ailleurs. C'est surtout une histoire apologétique dirigée contre le jansénisme, le gallicanisme et les erreurs du temps. Le Saint-Siège la soutint contre ses détracteurs. La place de l'abbé Rohrbacher ne saurait être minimisée dans l'histoire des idées religieuses à l'époque contemporaine.* »

Pourquoi n'avoir pas cité tout ce passage, et avoir supprimé tout ce qui était en faveur de Rohrbacher ? Sans commentaires...

Mais ce n'est pas fini, M. l'Abbé Gleize écrit :

Mais parmi les historiens catholiques contemporains de Darras et de Rohrbacher, il s'était déjà trouvé des historiens avertis, et qui étaient en même temps indemnes de cette idéologie historiciste : ils se sont exprimés, à juste titre, avec la même sévérité que leurs successeurs du XX^e siècle. Dans sa brochure sur *L'Enseignement de l'histoire ecclésiastique*, Mgr Douais¹ signalait « l'insuffisance des histoires générales de Rohrbacher et Darras qui, parce qu'elles furent écrites dans un sens anti-gallican,

¹ Marie-Jean-Célestin Douais (1848-1915), titulaire de la chaire d'histoire ecclésiastique à l'Institut catholique de Toulouse en 1879, fut ensuite évêque de Beauvais en 1899.

parurent combler toutes les lacunes, mais dont le succès a été considéré à l'étranger comme la preuve la plus significative de la décadence des études historiques au sein du clergé français»¹.

Vérifions le DTC. — 8 colonnes pour Rohrbacher, dont 2 pour les controverses, car en effet, elles furent violentes.

La réflexion de Mgr Douais y est bien. Nous n'avons pas pu la vérifier directement dans sa brochure, *L'enseignement de l'histoire ecclésiastique*, n'ayant pas pu consulter cet écrit. Nous réservons donc notre jugement, le contexte pouvant l'expliquer ou un complément ayant été omis.

Par contre, ayant lu tout ce que le DTC dénonce sur ces controverses, on y découvre que M l'abbé Gleize, n'a lu ni Rohrbacher, ni même le DTC, prenant son argument majeur dans des écrits de seconde main, voire de troisième.

Il l'aurait lu, il saurait qu'à la colonne suivante, on précise que l'abbé Rohrbacher, « las de ces différentes controverses, soumit son œuvre à Rome, avec d'autant plus d'empressement qu'elle avait été déferée au tribunal de l'Index. (...) Le cardinal Maï, préfet de la Congrégation, n'y **"trouva RIEN QUI MÉRITÂT LE MOINDRE BLÂME"**. Il le fit savoir à l'auteur en 1846 et 1847 et promit son intervention pour faire cesser les attaques ». *Hist. Univ.*, t. 1, p. 97. Rome avait senti l'importance de l'ouvrage pour achever de ruiner le gallicanisme.

L'éminent cardinal Maï, bien qu'étranger, n'avait pas découvert que l'histoire générale de Rohrbacher était *insuffisante*, et *comme la preuve la plus significative de la décadence des études historiques au sein du clergé français*. L'éminent cardinal Maï, préfet de la Congrégation de l'Index, osa même promettre son intervention pour faire cesser les attaques. Encore un qui ne doit pas être souvent cité par les Maîtres... En effet dom Leclercq, dans le *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, ne le citera pas.

M. l'abbé, vous comprenez pourquoi nous ne pouvions pas laisser passer votre article sans le réfuter. M. l'abbé, une fois encore on nous a caché la vérité. M. l'abbé, après vérification, une fois encore, on découvre les mensonges de vos maîtres. M. l'abbé, une fois encore, nous préférons le jugement de Rome à vos maîtres modernistes. M. l'abbé, une fois encore, comparant vos maîtres et les nôtres, la vérité est chez nous, l'erreur et le mensonge est chez eux. Il y a deux camps, il y a deux écoles, elles se combattent violemment (et la violence est plus chez eux que chez nous). Il faut choisir. L'une conduit à la Vérité qui libère, l'autre à la mort momentanée de la Vérité.

...Mais la Vérité triomphe toujours.

M. l'abbé, vos maîtres sont mauvais, votre compétence insuffisante, votre enseignement dangereux. Il vous reste à rectifier.

Terminons cette polémique en soulignant le ridicule de votre note finale où vous nous dénommez ainsi « *Les éditions sedevacantistes Saint-Remi...* ». Nous sommes éditeur catholique et republions tous les monuments de la littérature catholique et de la Tradition, au prix d'un travail acharné, sans financement, à contre courant de toute la société apostate et révolutionnaire, et au lieu de soutenir et de promouvoir en tant que prêtre catholique une telle œuvre², vous trouvez le moyen de la discréditer par un pareil dénigrement. Où sont les livres *sedevacantistes* de notre catalogue ? Sont-ce les œuvres de saint Thomas, de saint Alphonse, du Cal Pie, de Mgr Gaume, des abbés Lémann, de Mgr de Ségur et des centaines d'autres auteurs du XIXe et début XXe ? Oui vraiment, votre assertion est ridicule et n'est pas digne d'un prêtre catholique.

Bruno Saglio,
Directeur des ESR

¹ Cité par L. Marchal, notice «Rohrbacher» dans le *Dictionnaire de théologie catholique*, t. 13, 2^e partie, Letouzey et Ané, 1937, col. 2772. On trouvera une bonne mise au point sur ces deux historiens dans la notice de Henri Leclercq, «Historiens du christianisme» dans le *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, Letouzey et Ané, 1925, t. 6, 2^e partie, col. 2642-2644.

² Qui fait beaucoup de bien à de nombreux catholiques (y compris des prêtres), nous en sommes témoins par les courriers de nombreux lecteurs.

VU DE HAUT, N° 14, automne 2008
ANNEXE : HISTOIRE ET THÉOLOGIE

Nous avons voulu examiner des faits historiques qui mettent directement en cause la transmission de la foi. Il fallait nous appuyer sur la critique historique la plus sûre. Mais pourtant, ce n'est pas elle qui devait avoir le dernier mot, ce n'est pas elle qui devait juger, c'est la théologie. Et avec cela, sous peine de perdre sa crédibilité, le dernier mot du théologien doit venir seulement après que l'historien a suffisamment parlé. Toute la difficulté est là : allier dans une synthèse supérieure l'érudition précise du savant et la sagesse du théologien. L'érudition pure, sans la sagesse théologique, c'est le postulat de l'idéologie historiciste, dont l'historien moderniste, tel que le décrit l'encyclique *Pascendi*, est le prototype. Mais l'autre défaut existe aussi : celui de la sagesse théologique démunie de toute base historique sérieuse²⁶.

Les publications de Darras et Rohrbacher ont été jugées avec une grande sévérité. Sans doute, les historiens d'aujourd'hui, qui sont amenés à se prononcer sur leurs devanciers du XIX^e siècle, sont-ils eux-mêmes trop souvent imbus de l'idéologie historiciste et modernisante pour pouvoir émettre leurs avis en toute impartialité²⁷. Mais parmi les historiens catholiques contemporains de Darras et de Rohrbacher, il s'était déjà trouvé des historiens avertis, et qui étaient en même temps indemnes de cette idéologie historiciste : ils se sont exprimés, à juste titre, avec la même sévérité que leurs successeurs du XX^e siècle. Dans sa brochure sur *L'Enseignement de l'histoire ecclésiastique*, Mgr Douais²⁸ signalait « l'insuffisance des histoires générales de Rohrbacher et Darras qui, parce qu'elles furent écrites dans un sens anti-gallican, parurent combler toutes les lacunes, mais dont le succès a été considéré à l'étranger comme la preuve la plus significative de la décadence des études historiques au sein du clergé français »²⁹. Le célèbre bollandiste Charles De Smedt, S.J. (1833-1911), qui dénonce lui aussi dans l'œuvre de l'abbé Darras le « manque d'étude sérieuse et de probité scientifique », reconnaît que c'est en bonne partie le succès immérité de cette œuvre dans le clergé qui le poussa à publier ses *Principes de la critique historique* : « Il y avait là pour la science catholique un scandale et un danger qu'il fallait combattre à tout prix »³⁰.

La leçon portera d'ailleurs ses fruits et les historiens catholiques de la première moitié du XX^e siècle auront une autre envergure. Pour s'en tenir aux auteurs dont les ouvrages seront revêtus de *l'Imprimatur*, dom Charles Poulet (1887-1950), professeur d'histoire à l'abbaye de Wisques puis au Collège Saint-Anselme de Rome, le père Alcide-Marie Jacquin, O.P. (1872-1956), professeur à l'université de Fribourg ont chacun produit une œuvre historique digne de ce nom, et dont la valeur et les mérites ont été reconnus à l'unanimité. Le pape saint Pie X ne s'était pas contenté d'extirper le modernisme ; il avait voulu prouver non seulement que l'Eglise n'a pas peur de la science, mais que la vraie connaissance historique et critique et que les méthodes les plus modernes de recherche font partie de son domaine³¹. Dès le lendemain de son pontificat, et sans attendre la célèbre entreprise de Fliche et Martin, une génération d'historiens catholiques avait en grande partie exaucé le désir du saint pontife, estompant la mauvaise réputation héritée du XIX^e siècle.

²⁶ Voir à ce sujet l'article de Daniel Moulinet, « Regard sur les Histoires générales de l'Eglise publiées en France au cours du 20^e siècle » dans *Revue d'histoire de l'Eglise de France*, t. 86, n° 217 (juillet-décembre 2000), p. 657-667.

²⁷ Cette idéologie consiste à ériger la méthode historique en méthode universelle. En 1852, Renan a publié comme le manifeste de cette prétention. « Le trait caractéristique du XIX^e siècle est d'avoir substitué la méthode historique à la méthode dogmatique dans toutes les études relatives à l'esprit humain. [...] L'histoire en effet est la forme nécessaire de la science, de tout ce qui est soumis aux lois de la vie changeante et successive. [...] Le grand progrès de la critique a été de substituer la catégorie du devenir à la catégorie de l'être, la conception du relatif à la conception de l'absolu, le mouvement à l'immobilité. Ernest Renan, *Préface dans Averroès*, Ed. Michel Lévy, 1860, p. VI et VII. Cette méthode aboutit à refuser toute subalternation de l'histoire à la théologie et tout exposé qui essaye d'expliquer les faits du passé à la lumière des principes révélés sera immanquablement qualifié de tendancieux et d'inexact.

²⁸ Marie-Jean-Célestin Douais (1848-1915), titulaire de la chaire d'histoire ecclésiastique à l'Institut catholique de Toulouse en 1879, fut ensuite évêque de Beauvais en 1899.

²⁹ Cité par L. Marchal, notice « Rohrbacher » dans le *Dictionnaire de théologie catholique*, t. 13, 2^e partie, Letouzey et Ané, 1937, col. 2772. On trouvera une bonne mise au point sur ces deux historiens dans la notice de Henri Leclercq, « Historiens du christianisme » dans le *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, Letouzey et Ané, 1925, t. 6, 2^e partie, col. 2642-2644.

³⁰ Cité par Roger Aubert, « Darras » dans *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique*, Letouzey et Ané, 1957, fasc. 78, col. 90. Même son de cloche dans la notice de R. Chalumeau, « Darras » dans *Catholicisme*, Letouzey et Ané, 1952, t. 3, col. 470.

³¹ Jérôme Dal-Gal, *Pie X*, Ed. Saint-Paul, 1953, p. 319.

On ne peut pas contester à Darras ni à Rohrbacher le mérite d'avoir voulu mettre l'histoire au service de la théologie. L'abbé René-François Rohrbacher (1789-1856)³² s'est efforcé de mettre en lumière l'exaltation de l'Eglise catholique à travers les âges, en montrant comment l'expansion de la doctrine chrétienne fut possible grâce à l'exercice de la primauté des successeurs de Pierre. Son histoire n'est pas une histoire critique, mais plutôt une œuvre apologétique dirigée contre le jansénisme, le gallicanisme et les erreurs du temps. Ce généreux dessein lui a valu un bel éloge de la part de Louis Veuillot : « Il nous a restitué le pape dans l'histoire ». Mais ce mérite incontestable ne peut suppléer au manque d'esprit critique ni faire de *l'Histoire universelle de l'Eglise catholique*, parue de 1842 à 1849 en 28 volumes, un ouvrage historique auquel on puisse se reporter en toute sécurité. L'abbé Joseph-Epiphanie Darras (1825-1878) procède de la même façon ; son *Histoire générale de l'Eglise depuis la création jusqu'à nos jours*, publiée à partir de 1862 et qui totalisera 44 volumes³³ a été jugée avec une sévérité plus grande que celle de Rohrbacher, car il semble que le défaut de rigueur historique ternisse encore plus chez lui que chez ce dernier le mérite apologétique³⁴.

Ceci dit, on peut filtrer le moucheron, mais à condition de ne pas avaler le chameau. Le manque de critique historique est un sérieux inconvénient, mais l'absence de jugement, et de jugement catholique, est ce qu'il y a de pire de la part d'un historien de l'Eglise. Sans compter qu'en pratique, ne pas juger, c'est avoir déjà jugé, de façon fautive. Comme l'a bien souligné le professeur Jean de Viguerie³⁵, l'histoire universitaire, telle qu'elle remonte au début du XX^e siècle, est prisonnière du postulat de l'agnosticisme. Elle part de ce principe que l'on doit se contenter d'enregistrer les faits, et ne pas en rechercher l'explication profonde. On ne doit pas indiquer les causes, on ne doit pas juger. C'est d'ailleurs pourquoi le travail de l'historien réputé tel aux yeux de l'université doit être un travail d'archives, un travail où on dépouille des « séries », des documents administratifs ou comptables, contrats de mariage, inventaires après décès, testaments, procédures. Ces documents nous donnent tout au plus une description seulement extérieure des hommes et des événements. On y découvre l'homme matériel, l'homme économique, l'homme d'une catégorie sociale donnée, tout entier absorbé par sa condition et fabriqué par elle. Cet homme-là n'a pas de pensée mais des comportements. Les livres et les documents imprimés en revanche donnent accès à la pensée et aux idées, on y trouve des jugements et des explications³⁶. Rohrbacher et Darras ont peut-être ignoré le nombre exact de participants au sixième concile œcuménique, ils ne sont pas capables de nous dire quel temps il faisait le jour où le pape saint Agathon a confirmé la condamnation d'Honorius³⁷. Mais ils ont lu de près les textes, ils ont analysé les actes du concile de Constantinople et les lettres des souverains pontifes, ils ont saisi l'enjeu et la gravité des déclarations en cause. Ils ont jugé les faits de l'histoire de l'Eglise à la lumière de la foi, et ils nous les ont rendus intelligibles.

D'autre part, il est rare que la carence d'ordre proprement historique devienne grave au point de compromettre la validité du jugement théologique. On peut quand même faire quelques distinctions. Le système du monde d'Aristote ne trouve plus aucune grâce aux yeux des scientifiques modernes, et saint Thomas prenait Denys l'aréopagite pour le disciple converti de saint Paul. Mais avec cela, les principes du corpus aristotélicien et de la *Somme théologique* ont gardé toute leur valeur foncière. Toutes proportions gardées, quand on lit Darras et Rohrbacher avec un souci avant tout apologétique, on s'aperçoit que, le plus souvent, les points proprement historiques sur lesquels on pourrait trouver à redire restent somme toute secondaires et ne vont pas jusqu'à infirmer de fond en comble la portée théologique de l'exposé. Les jugements de Rohrbacher sur Luther ou sur la bataille de Lépante, par exemple, n'ont pas pris une seule ride. Songeons aussi que dans un ouvrage qui dépasse les 20 volumes, les parties sont toujours

³² Voir la notice déjà citée de L. Marchal, « Rohrbacher » dans le *Dictionnaire de théologie catholique*, Letouzey et Ané, t. 13, 2^e partie, 1937, col. 2767-2774 et celle de R. Darricau dans *Catholicisme*, Letouzey et Ané, t. 13, 1993, col. 60-61.

³³ Dom Leclercq n'a pu retenir sa méchante ironie : « Il fallait un historien, on choisit un prédicateur : l'auteur se nommait l'abbé Darras ; l'ouvrage compte 44 volumes et pèse 37 kg ». Henri Leclercq, « *Historiens du christianisme* » dans le *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, Letouzey et Ané, 1925, t. 6, 2^e partie, col. 2643.

³⁴ Dans la notice déjà citée du *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique*, le chanoine Roger Aubert n'est vraiment pas tendre pour le pauvre abbé Darras : « Ecrite sans contact direct avec les sources, parfois de cinquième ou de dixième main, cette histoire de l'Eglise, qualifiée d'*hortus apocryphorum* par Mgr Duchesne, trahit un manque de méthode et surtout une ignorance totale des principes les plus élémentaires de la critique historique ». La référence à Mgr Duchesne, dont les ouvrages ont été mis à l'Index, suffirait déjà à rendre douteuse l'impartialité de ce jugement. Mais il suffit de lire l'« Introduction générale » à la *Nouvelle histoire de l'Eglise* publiée à partir de 1963 pour se rendre compte à quel point Roger Aubert est imbu de l'historicisme moderniste. A l'en croire, c'est la théologie qui doit se régler sur l'histoire. Et le vent de l'histoire souffle bien entendu dans la direction de l'œcuménisme.

³⁵ Jean de Viguerie, « Introduction » dans *Itinéraire d'un historien*, Dominique Martin Morin, 2000, p. 12-13 ; 16-17.

³⁶ Jean de Viguerie, *ibidem*, p. 23-24.

³⁷ L'historien Emmanuel Le Roy Ladurie s'est rendu célèbre pour avoir publié en 1967 aux Editions Flammarion une *Histoire du climat depuis l'an 1000*. Ce livre a été voulu et salué comme « la réalisation d'une véritable révolution copernico-galiléenne des sciences humaines ». François Dosse, *L'histoire en miettes. Des Annales à la Nouvelle histoire*, Editions La Découverte, 1987, p. 91.

inégales. Certaines appellent, davantage que d'autres, le jugement de l'apologète plutôt que son érudition, les unes sont moins exposées que les autres aux inconvénients d'un manque de critique historique.

S'il se trouve telle ou telle lacune pour déclencher l'ire des puristes, cette vertueuse indignation prêterait tout au plus à sourire, si elle n'était pas l'indice d'une mauvaise foi un peu forte³⁸. Car, il faut bien le reconnaître, la plupart des historiens de réputation savante, qui ont dénoncé si haut et si fort l'insuffisance des Darras et des Rohrbacher, étaient eux-mêmes imbus des préjugés modernistes. Et bien souvent, on trouve chez eux deux poids deux mesures, sur le terrain historique proprement dit. On ne doit pas seulement leur reprocher l'agnosticisme, à cause duquel les appréciations de la sagesse théologique sont systématiquement absentes de leurs exposés. C'est même jusqu'à leur soi-disant rigueur historique que l'on prend en défaut, quand la passion et le parti pris anti-apologétique s'en mêlent. Dans un article récent³⁹, Emmanuel Poulle a bien montré que, dans le cadre de l'étude du linceul de Turin, le comportement du chanoine Ulysse Chevalier (1841-1923) « n'a pas été celui d'un historien digne de ce nom »⁴⁰. Ulysse Chevalier fut avec Mgr Duchesne l'un des principaux fossoyeurs de *l'Histoire générale de l'Église* de Darras. Il fut aussi l'adversaire acharné de l'authenticité historique du linceul de Turin, mais un adversaire partial, et non un historien probe et critique. L'étude d'Emmanuel Poulle dévoile de façon irréfutable les sélections arbitraires entreprises par Chevalier sur le texte des documents d'archive, ainsi d'ailleurs que ses bévues. L'histoire sérieuse, l'histoire critique des savants et des érudits n'est donc pas toujours au dessus de tout soupçon. Cet exemple pris parmi d'autres nous incite au discernement et à ne pas nous laisser trop facilement impressionner par les attaques dont Darras et Rohrbacher ont pu être l'objet. Car si leur insuffisance historique a pu être prouvée sur tel ou tel point, leur malhonnêteté intellectuelle n'a pas encore été établie. En revanche, Ulysse Chevalier s'est penché sur l'histoire du linceul de Turin avec des préjugés qui ont faussé son analyse historique et c'est là un fait historique dûment attesté, par la critique la plus impartiale⁴¹.

Même quand il reste exempt de toute hypocrisie, le purisme des historiens est trop souvent un des aspects du vice bien mis en lumière par le père Garrigou-Lagrange⁴², le vice de l'aveuglement de l'esprit, qui est à l'antipode de la contemplation. La science et l'histoire de l'époque moderne ont renoncé à la sagesse. Au lieu de juger par la cause suprême et la fin dernière, elles se contentent d'inventorier ou de classer les phénomènes en se plaçant à un point de vue très inférieur.

Ceci dit, *haec oportuit facere et illa non omittere* (Mt, 23/23). Les historiens catholiques du XIX^e siècle ne peuvent pas nous servir de base suffisamment solide, pour établir les faits, crédibilité oblige. Il ne serait pas non plus honnête d'en rééditer des extraits, en les présentant comme le *nec plus ultra* de l'érudition catholique⁴³. C'est pourquoi, nous avons plutôt fait référence aux auteurs du XX^e siècle déjà cités, ainsi qu'aux notices des différents dictionnaires de théologie ou d'histoire réputés pour leur valeur scientifique et dogmatique.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

³⁸ On sent parfois monter à ses lèvres le *Medice cura teipsum* de l'Evangile, en lisant par exemple dans le *Dictionnaire historique de la papauté*, publié aux éditions Fayard en 1994 sous la direction de Philippe Levillain, que après 1294 seul Pie X est saint». Notice «Papes saints (liste)», p. 1249.

³⁹ Emmanuel Poulle, «Le linceul de Turin, victime d'Ulysse Chevalier» dans la *Revue d'histoire de l'Église de France*, t. 92, n° 229 (juillet-décembre 2006), p. 343-358.

⁴⁰ E. Poulle, *ibidem*, p. 344.

⁴¹ Les documents réunis par U. Chevalier doivent donc cesser désormais, dans tout débat sur l'authenticité ou la non-authenticité du Linceul de Turin, d'être lus et invoqués dans la version fautive qu'il en a publiée. [...] Laissant U. Chevalier à ses phantasmes, scientifiques et historiques peuvent continuer, en toute sérénité, de chercher des preuves de l'authenticité du Linceul, chacun dans le domaine de ses compétences». E. Poulle, *ibidem*, p. 354.

⁴² Réginald Garrigou-Lagrange, *Les Trois âges de la vie intérieure*, Cerf, 1938, t. 1, p. 482-487

⁴³ Comme l'ont fait les éditions sédévancantistes Saint-Rémi. La publicité qui accompagne ces publications minimise la défaillance des papes Libère et Honorius et on voit sans difficulté où les éditeurs veulent en venir. L'Église n'a jamais proclamé la déchéance posthume d'Honorius. Si on admet qu'il fut *favens haeresim*, il y a au moins un précédent historique qui contredit la thèse sédévancantiste.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

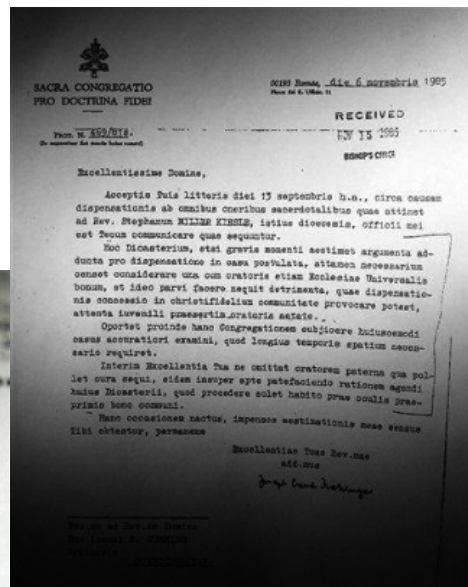
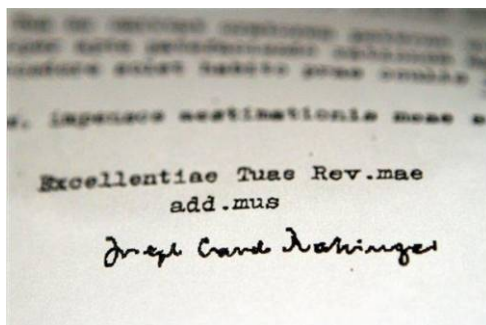
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 15 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Le futur Benoît XVI, s'est opposé à la sanction d'un 'prêtre' pédophile L'Associated Press publie la lettre qu'il a signée en 1985



SCOOP – Traduction en français

de l'article de l'Associated Press qui a fait le tour de la presse mondiale.

Mgr Lefebvre déclarait en 1987 : « Nous avons affaire vraiment à une mafia incroyable (...) nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome (...) Si nous savions tout, nous serions épouvantés, épouvantés" » Mgr Lefebvre avait vu juste. Mgr Fellay raffole de cette mafia conciliaire, elle le met visiblement en appétit.

Le futur Benoît XVI, l'abbé apostat Ratzinger s'est opposé à la sanction d'un pseudo-'prêtre' conciliaire pédophile. L'Associated Press publie la lettre qu'il a signée en 1985 : Avec le pseudo-'cardinal »,

l'abbé apostat Castrillon Hoyos¹, l'« ami très précieux² » (sic) de Mgr Fellay, le « bon Pape Benoît XVI » de ce dernier, ce prétendu « homme intègre » qui serait « si désireux de restaurer la Tradition catholique » s'avère donc lui-aussi être un protecteur³ systématique et opiniâtre de pseudo- « prêtres » conciliaire pédophiles

**Les révélations qui ont apporté la preuve du mensonge des autorités Vatican
et de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et la preuve de la participation active et de ce dernier à la protection systématique, forcenée et solidaire des clercs conciliaires pédophiles.**

S'agit-il de réseaux de clercs pédophiles systématiquement soutenus par Ratzinger ?

La lettre qui accuse l'abbé apostat Ratzinger fait la une de la presse italienne, et elle est reprise dans la presse londonienne et aux quatre coins du globe. Embarrassé, le Vatican vient de reconnaître qu'il s'agit bien de la signature de Ratzinger. **Le scandale est immense et ne cesse de s'amplifier : désormais la démission de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI est ouvertement réclamée** par certaines voix. Le journal *Le Monde* vient de publier un article de Levillain qui sonne comme le bilan d'un « pontificat » qui s'acheverait. **À l'ONU, un représentant demande que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI soit arrêté et jugé pour répondre des crimes de pédophilie commis sous son autorité et sous sa protection par des milliers de pseudo-'prêtres' conciliaires sur des milliers d'enfants innocents.**

Mgr Fellay éclaboussé en boomerang par le scandale de la protection des pédophiles par Ratzinger et Castrillón Hoyos



Mgr Fellay ravi et illuminé d'un sourire extatique devant le protecteur de pédophiles

Mgr Fellay s'est ridiculisé à la tête de la FSSPX, et il a déconsidéré sa fonction de Supérieur général de la FSSPX en osant propager parmi les fidèles l'image trompeuse d'un Ratzinger-Benoît XVI qui serait « **un homme intègre** ».

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-31-A-00-Hoyos_protege_pedophile.pdf

L'abbé Dario Castrillón Hoyos n'est qu'un simple prêtre catholique dévoyé, validement ordonné prêtre le 26 octobre 1952, mais invalidement soi-disant « consacré » « évêque » le 18 juillet 1971 selon la nouvelle pseudo-« consécration » épiscopale conciliaire « œcuménique » mondialiste du 18 juin 1968, totalement et radicalement invalide (et quelle que puisse être l'intention de l'évêque consécrateur), car en particulier hérétique et totalement inventée par les liturgistes conciliaires modernistes apostats Dom Botte et Lécuyer, placé sous l'autorité du Franc-Maçon Lazariste Annibale Bugnini✱ (nom de code maçonnique BUAN) par l'évêque apostat homosexuel Montini-Paul VI (cf www.rore-sanctifica.org)

<http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bcashoy.html>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf

² <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-02-26-A-00-Flavigny.pdf>

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf

Il vient de s'enfoncer encore un peu plus à Pâques à Écône en appelant les fidèles à soutenir et prier « avec ferveur », pour le « bon Pape » Ratzinger-Benoît XVI « qui souffre tant », marquant ainsi sa pleine solidarité avec le protecteur systématique de clercs pédophiles et son immense mépris pour les jeunes enfants victimes de ces agissements criminels et dont la vie reste brisée par les sévices qu'ils ont subis.

Pour Mgr Fellay, tout ce dossier des crimes contre des enfants innocents ne pèse apparemment pour rien, pas plus que les travaux admirables de Mme Randy Engel, pourvu qu'il obtienne pour lui une situation dorée au sein de l'église Conciliaire, ainsi que son chapeau de pseudo-'cardinal' conciliaire.

Mgr Fellay : l'ami des protecteurs de pédophiles que l'évêque suisse qualifie d' « hommes intègres » et d' « amis très précieux »



Mgr Lefebvre : « Nous avons affaire vraiment à une mafia incroyable (...) nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome (...) Si nous savions tout, nous serions épouvantés, épouvantés" »

Mgr Lefebvre présentait avec horreur toute la pourriture du Vatican moderniste et le cloaque de l'église Conciliaire. Il confiait aux séminaristes : **« nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome (...) Si nous savions tout, nous serions épouvantés, épouvantés" »**

« C'est cela, une gloire purement humaine, purement humaine, abominable même, parce que **c'est la vérité avec l'erreur, la vertu avec le vice, les amis de Notre-Seigneur avec les ennemis de Notre-Seigneur ; c'est une abomination, une abomination. C'est cela qui est à Rome maintenant. Ils ne pensent qu'à cela. Ils ne vivent que de cela.**

« Et derrière tout cela, des histoires financières véreuses, n'est-ce pas, véreuses... C'est ce que me disait un cardinal à Rome. Je lui disais : *"Mais enfin, quel est un peu le leitmotiv qui tient tout ce monde-là, tout ce monde qui travaille, ici, à Rome ?"* Il m'a dit : *"Ça, Mgr, ça..."* Il m'a fait le geste : ça, **l'argent. Ils travaillent pour l'argent.** Derrière tout cela, on peut imaginer tout ce qui peut se passer. Je vous cite ce cas ; j'ai eu l'occasion de le dire à ceux qui ont des hésitations encore sur Rome. Je dis : *"Je suis intimement persuadé que nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome et si nous sommes déjà scandalisés par la moitié que nous savons, eh bien, pensons qu'il y a*

Ratzinger-Benoît XVI se moque des victimes, les enfants. Il a pour seule préoccupation la protection des pédophiles qu'il appelle « le bien de l'Église ».

« Irwin Zalkin, avocat de certaines victimes de Kiesle, a déclaré qu'il connaissait bien toute cette correspondance, mais qu'il ne fournirait aucun document à l'*Associated Press*. « *Le cardinal Ratzinger tenait davantage à éviter un scandale qu'à protéger des enfants* », a-t-il déclaré lors d'une interview téléphonique. « *C'était au cœur de ses préoccupations* ». » Associated Press

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Début de la traduction de l'article de l'Associated Press du 9 avril 2010

**Quand le cardinal Josef Ratzinger (futur pape Benoît XVI)
bloquait l'enquête dans une affaire de prêtre pédophile : quelques lettres**

**(Traduction en français de la source américaine⁵.
Que le traducteur soit ici vivement remercié)**

THE ASSOCIATED PRESS⁶

Vendredi 9 avril 2010, 16h19

Le futur pape Benoît XVI a écarté des demandes tendant à ce que soit ramené à l'état laïc un prêtre de Californie connu pour agresser sexuellement des enfants ; il a invoqué pour cela des préoccupations parmi lesquelles « *le bien de l'Église universelle* », comme en témoigne une lettre de 1985 portant sa signature.

Cette lettre, que s'est procurée l'*Associated Press*, vient opposer le plus fort démenti aux allégations répétées du Vatican selon lesquelles Benoît XVI n'aurait contribué en rien à bloquer la destitution de prêtres pédophiles durant les années où il dirigeait le service constituant le principal chien de garde doctrinaire de l'Église catholique

⁴ http://www.virgo-maria.org/Documents/mgr-lefebvre/1987_09_04_%20nos_relations_avec_ROME.htm

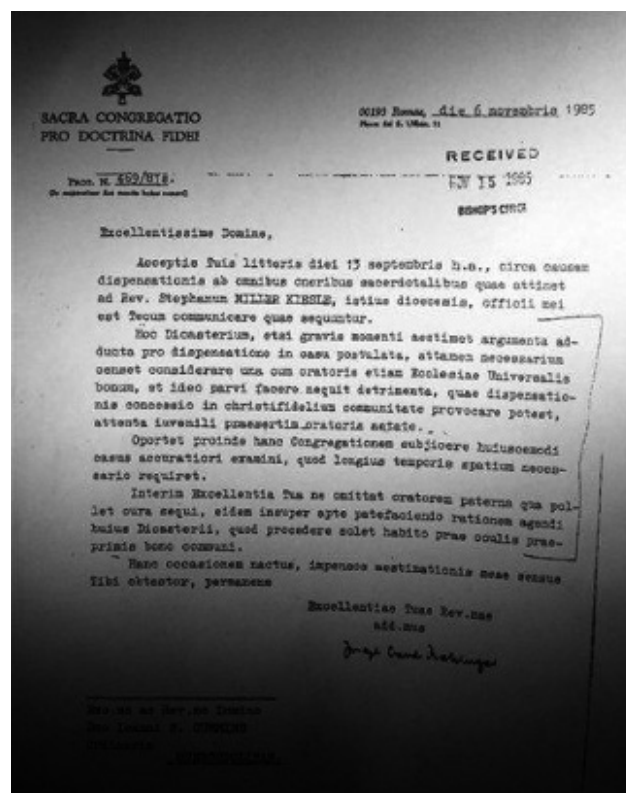
⁵ http://www.nydailynews.com/news/world/2010/04/09/2010-04-09_pope_chose_not_to_defrock_california_pedophile_priest_bombshell_letters.html?page=0

⁶ http://www.nydailynews.com/news/world/2010/04/09/2010-04-09_pope_chose_not_to_defrock_california_pedophile_priest_bombshell_letters.html?page=0

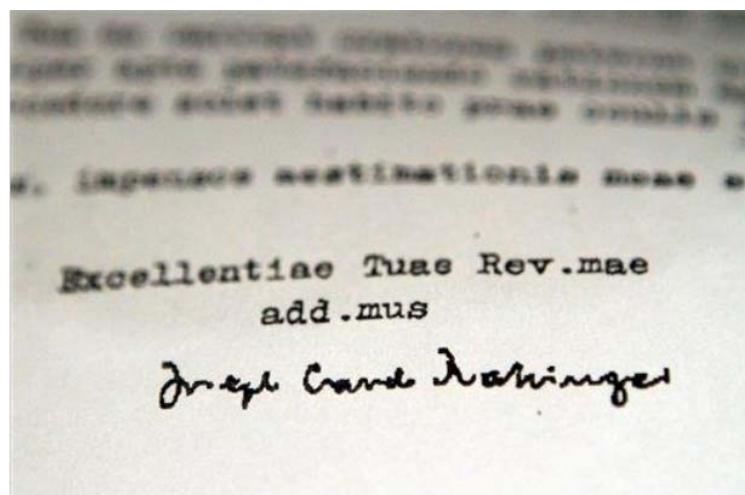


**L' « évêque » d'Oakland : John Cummins
qui sollicite en vain de Ratzinger l'expulsion du « prêtre » pédophile Kiesle**

Dactylographiée en latin et signée par celui qui était alors le cardinal Josef Ratzinger, elle fait partir de la correspondance entretenue pendant des années par le diocèse d'Oakland et le Vatican sur le projet de ramener le père Stephen Kiesle à l'état laïc.



Le Vatican a refusé vendredi d'en commenter la teneur, mais un porte-parole a confirmé qu'elle était signée de Ratzinger.



« Le service de presse ne juge pas nécessaire de réagir à un document sorti du contexte d'une situation juridique donnée », a déclaré le père Federico Lombardi. « Il n'y a rien d'étonnant à ce que tel ou tel document porte la signature du cardinal Ratzinger ».

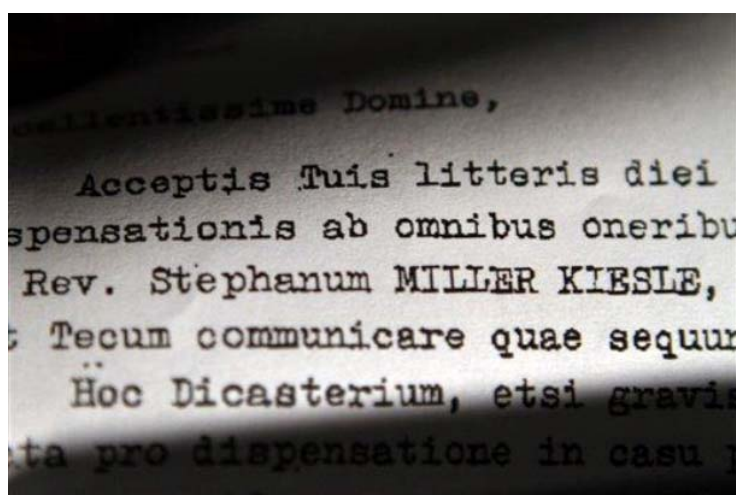
Le diocèse avait recommandé que Kiesle soit ramené à l'état laïc ; c'était en 1981, année où Ratzinger fut nommé chef du service du Vatican partageant la responsabilité de sanctionner les prêtres ayant commis des abus sexuels.

Avant que Ratzinger finisse par écrire à John Cummins, évêque d'Oakland, l'affaire traîna au Vatican pendant quatre ans, et deux autres années passèrent avant que l'intéressé soit ramené à l'état laïc.

Dans sa lettre de novembre 1985, Ratzinger écrit que les arguments favorables à la destitution de Kiesle sont d'une « *grave importance* », mais ajoute qu'une telle mesure exige un examen très minutieux et que cela prendra encore du temps. Il presse en outre l'évêque de prodiguer à Kiesle « *autant d'attentions paternelles que possible* » en attendant une décision, ainsi qu'il ressort d'une traduction effectuée pour le compte de l'*Associated Press* par le professeur Thomas Habinek, président de la Faculté de lettres classiques de l'Université de Californie du Sud.



Mais le futur pape y notait aussi que toute décision de ramener Kiesle à l'état laïc devrait prendre en compte le « bien de l'Église universelle » et le « tort que l'octroi de la dispense pourrait provoquer dans la communauté des fidèles du Christ, eu égard notamment au jeune âge de l'intéressé ».



Kiesle avait alors trente-huit ans.

Il avait été condamné en 1978 à trois ans de mise à l'épreuve après s'être abstenu de contester des accusations d'attentat à la pudeur pour avoir attaché et agressé sexuellement deux jeunes garçons dans une paroisse de la baie de San Francisco. À la fin de sa période de probation, en 1981, Kiesle a demandé à être dispensé de la prêtrise, et le diocèse a soumis à Rome des documents tendant à ce qu'il puisse défroquer.

Dans sa lettre précédente à Ratzinger, Cummins prévenait celui-ci que le retour de Kiesley au sacerdoce causerait plus de scandale que le fait de le dépouiller de ses pouvoirs sacerdotaux.

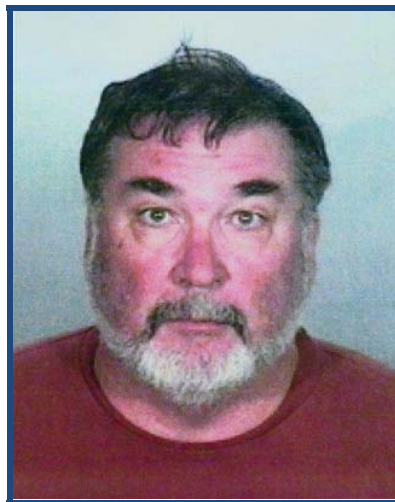


**L' « évêque » d'Oakland : John Cummins
qui sollicite en vain de Ratzinger l'expulsion du « prêtre » pédophile Kiesle**

« J'ai la conviction qu'il n'y aurait pas de scandale si l'on donnait suite à cette demande et qu'étant donné la nature de l'affaire, il risquerait même d'y avoir un plus grand scandale pour la communauté si l'on autorisait le père Kiesle à reprendre son sacerdoce », écrivait Cummins en 1982.

Bien que parmi les documents communiqués à l'*Associated Press* figure une seule lettre signée de Ratzinger, la correspondance et des notes internes du diocèse d'Oakland renvoient à une lettre du 17 novembre 1981 envoyée à l'évêque par celui qui n'était encore que cardinal. Ratzinger allait être nommé une semaine après chef de la Congrégation du Vatican pour la doctrine de la foi.

Des ecclésiastiques de Californie ont écrit au moins trois fois à Ratzinger pour se renseigner sur l'état d'avancement de l'affaire Kiesle. Un fonctionnaire du Vatican écrivit un jour pour dire que le dossier avait peut-être été égaré et pour suggérer l'envoi d'une nouvelle documentation.



Le « prêtre » pédophile Kiesle, protégé par l'action de Ratzinger

Le diocèse envisagea d'écrire derechef à Ratzinger après avoir reçu sa réponse de 1985 pour bien lui faire comprendre qu'en maintenant Kiesle dans le sacerdoce, on nuirait à l'Église. George Mockel écrivit ainsi, dans une note adressée à l'évêque d'Oakland :

« Si je comprends bien la signification de cette lettre, ils vont traîner les pieds jusqu'à ce que Steve devienne vieux [...] En dépit de son jeune âge, les circonstances particulières et même uniques de cette affaire font que le scandale serait plus grand s'il n'était pas réduit à l'état laïc. »

Irwin Zalkin, avocat de certaines victimes de Kiesle, a déclaré qu'il connaissait bien toute cette correspondance, mais qu'il ne fournirait aucun document à l'*Associated Press*. « *Le cardinal Ratzinger tenait davantage à éviter un scandale qu'à protéger des enfants* », a-t-il déclaré lors d'une interview téléphonique. « *C'était au cœur de ses préoccupations* ».

Alors que son sort était en balance à Rome, Kiesle se porta volontaire pour retourner dans la banlieue de Pinole et y travailler auprès des jeunes à l'église Saint-Joseph, où il avait été vicaire de 1972 à 1975.

Il fut finalement dépouillé de ses pouvoirs sacerdotaux en 1987, bien qu'aucun document n'indique quand, comment et pourquoi, non plus que le rôle éventuel de Ratzinger dans cette décision.

Kiesle resta volontaire pour s'occuper d'enfants, selon Maurine Behrend, qui travaillait durant les années quatre-vingts dans le service du diocèse d'Oakland chargé de la pastorale des jeunes. Après s'être informée au sujet de l'intéressé, Behrend se plaignit à des ecclésiastiques. Ayant constaté que rien n'était fait, elle écrivit une lettre, qu'elle a montrée à l'*Associated Press*.



« *Manifestement, rien n'a été fait après HUIT mois de notifications répétées* », y soulignait-elle.

« *Comment pourrions-nous avoir confiance dans le système alors que rien n'est fait ? Un simple appel téléphonique de l'évêque au curé, et tout serait dit.* »



Maurine Behrend, responsable de la pastorale des jeunes, dont les appels à neutraliser le pédophile Kiesle restèrent sans suite devant la protection que Ratzinger accordait au pédophile.

Elle eut ensuite directement affaire à Cummins lors d'une confirmation, et Kiesle s'en alla peu de temps après. Kiesle fut arrêté en 2002 et accusé d'avoir agressé sexuellement des enfants à treize reprises depuis les années soixante-dix. Mais l'accusation fut abandonnée dans toutes ces affaires, sauf deux, la Cour suprême des États-Unis ayant déclaré inconstitutionnelle une loi californienne portant extension du délai de forclusion.



En 2004, Kiesle ne contesta pas avoir commis le délit ayant consisté à agresser sexuellement une petite fille chez lui, à Truckee, en 1995, et il fut condamné à six ans d'emprisonnement dans une prison d'État.

Kiesle, âgé aujourd'hui de soixante-trois ans et enregistré comme délinquant sexuel, vit dans une communauté fermée de Walnut Creek, ainsi que l'indique son adresse figurant dans le registre des délinquants sexuels établi en vertu de la loi Megan.

Un reporter de l'*Associated Press* a essayé de le joindre pour l'interviewer, mais sans succès.

William Gagen, l'avocat qui représentait Kiesle en 2002, n'a pas répondu, lui non plus, à une demande d'interview.

Plus d'une demi-douzaine de victimes sont parvenues en 2005 à un règlement avec le diocèse d'Oakland en soutenant que Kiesle les avait agressées sexuellement durant leur enfance.

« *Il a reconnu avoir agressé sexuellement de nombreux enfants ; il s'est même vanté d'avoir été pour eux, en quelque sorte, le joueur de flûte de Hamelin, et il a déclaré qu'il tentait de s'en prendre ainsi à tout enfant venant s'asseoir sur ses genoux* », a souligné Lewis VanBlois, avocat de six victimes de Kiesle qui avait interrogé l'ancien prêtre en prison.

« *Comme on lui demandait combien d'enfants il avait agressés sexuellement tout au long des années, il répondit : « des tas »* ».

L'évêque Cummins, aujourd'hui en retraite et âgé de quatre-vingt-deux ans, a déclaré à l'*Associated Press*, lors d'une interview réalisée chez lui, à Oakland, qu'il n'avait « *pas vraiment d'amitié* » pour Kiesle, mais qu'il ne se souvenait pas avoir écrit à Ratzinger au sujet de ces affaires.



« *Je voudrais avoir écrit au cardinal Ratzinger. Je ne pense pas avoir été très malin* », a-t-il ajouté.

Les documents que l'*Associated Press* s'est procurés la semaine dernière révèlent que le Vatican a traîné également les pieds dans des affaires impliquant deux prêtres de l'Arizona.

Dans l'une de ces affaires, le futur pape s'est saisi du cas d'agressions sexuelles commises par le père Michael Teta, de Tucson (Arizona), puis l'a laissé traîner au Vatican des années durant, bien que l'évêque concerné eut réclamé à plusieurs reprises que l'intéressé soit ramené à l'état laïc.

Dans l'autre affaire, l'évêque a écrit à Ratzinger en parlant de « *grave facteur de risque* » à propos de l'individu incriminé, un certain Mgr Robert Trupia.

Rien dans ce dossier n'indique que Ratzinger ait répondu. Le Vatican a qualifié les accusations de « *dénuées de tout fondement* » et déclaré que les faits avaient été présentés de façon erronée.

Cela se produit au moment même où le Vatican envisage une nouveauté consistant à mettre en ligne sur l'Internet un guide expliquant aux laïcs comment il traite les accusations d'agression sexuelle portées contre des prêtres.

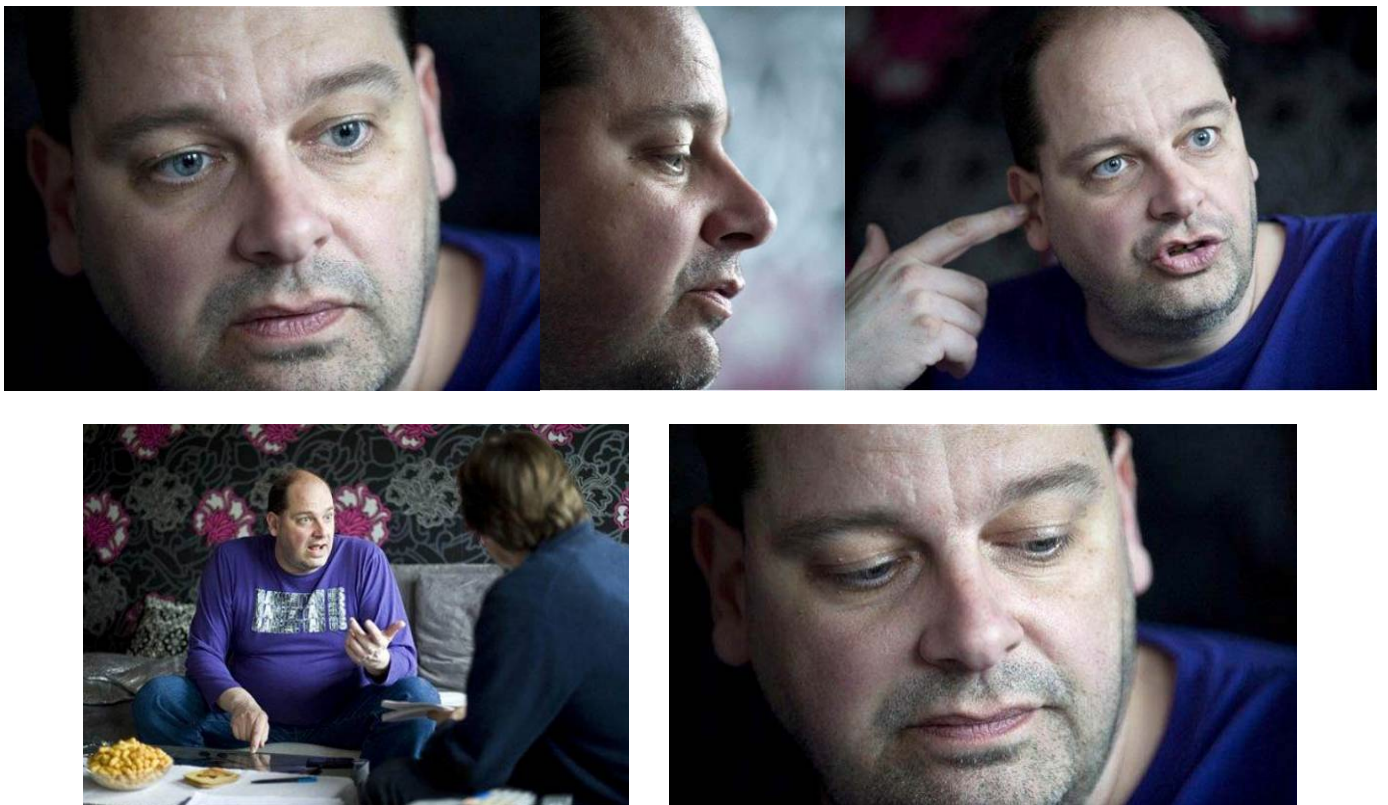
Ce « *guide pour les laïcs* », que l'*Associated Press* s'est procuré vendredi, expose les procédures canoniques que les évêques suivent lorsqu'ils ont reçu des accusations de cette nature.

Il ne contient aucune information qui ne soit déjà accessible au public dans une bibliothèque spécialisée ou une librairie du Vatican. Mais il réunit différentes sources de procédures canoniques d'une manière concise, facile à lire, sans citations encombrantes de droit canon ni passages en latin.

Le père Federico Lombardi, porte-parole du Vatican, a déclaré que l'Église avait un « *besoin urgent* » de transparence. Il a défendu Benoît XVI comme étant un pasteur digne de respect et de soutien face à des allégations « *infondées* ».

Fin de la traduction de l'article de l'Associated Press du 9 avril 2010

L'*Associated Press* a également recueilli le témoignage de Wiefried Fesselmann, abusé par un prêtre allemand qui fut couvert par Ratzinger.



Future Pope Benedict XVI, then-Cardinal Joseph Ratzinger, stalled priest abuse probe: letters

THE ASSOCIATED PRESS⁷

Friday, April 9th 2010, 4:19 PM

(Page 1 of 3)

The future Pope Benedict XVI resisted pleas to defrock a California priest with a record of sexually molesting children, citing concerns including "the good of the universal church," according to a 1985 letter bearing his signature.

The correspondence, obtained by The Associated Press, is the strongest challenge yet to the Vatican's insistence that Benedict played no role in blocking the removal of pedophile priests during his years as head of the Catholic Church's doctrinal watchdog office.

The letter, signed by then-Cardinal Joseph Ratzinger, was typed in Latin and is part of years of correspondence between the Diocese of Oakland and the Vatican about the proposed defrocking of the Rev. Stephen Kiesle.

The Vatican refused to comment on the contents of the letter Friday, but a spokesman confirmed it bore Ratzinger's signature.

"The press office doesn't believe it is necessary to respond to every single document taken out of context regarding particular legal situations," the Rev. Federico Lombardi said. "It is not strange that there are single documents which have Cardinal Ratzinger's signature."

The diocese recommended removing Kiesle from the priesthood in 1981, the year Ratzinger was appointed to head the Vatican office which shared responsibility for disciplining abusive priests.

The case then languished for four years at the Vatican before Ratzinger finally wrote to Oakland Bishop John Cummins. It was two more years before Kiesle was removed.

In the November 1985 letter, Ratzinger says the arguments for removing Kiesle are of "grave significance" but added that such actions required very careful review and more time. He also urged the bishop to provide Kiesle with "as much paternal care as possible" while awaiting the decision, according to a translation for AP by Professor Thomas Habinek, chairman of the University of Southern California Classics Department.

But the future pope also noted that any decision to defrock Kiesle must take into account the "good of the universal church" and the "detriment that granting the dispensation can provoke within the community of Christ's faithful, particularly considering the young age."

Kiesle was 38 at the time.

Kiesle had been sentenced in 1978 to three years' probation after pleading no contest to misdemeanor charges of lewd conduct for tying up and molesting two young boys in a San Francisco Bay area church rectory. As his probation ended in 1981, Kiesle asked to leave the priesthood and the diocese submitted papers to Rome to defrock him.

(Page 2 of 3)

In his earliest letter to Ratzinger, Cummins warned that returning Kiesle to ministry would cause more of a scandal than stripping him of his priestly powers.

"It is my conviction that there would be no scandal if this petition were granted and that as a matter of fact, given the nature of the case, there might be greater scandal to the community if Father Kiesle were allowed to return to the active ministry," Cummins wrote in 1982.

While papers obtained by the AP include only one letter with Ratzinger's signature, correspondence and internal memos from the diocese refer to a letter dated Nov. 17, 1981, from the then-cardinal to the bishop. Ratzinger was appointed to head the Vatican's Congregation for the Doctrine of the Faith a week later.

California church officials wrote to Ratzinger at least three times to check on the status of Kiesle's case. At one point, a Vatican official wrote to say the file may have been lost and suggested resubmitting materials.

Diocese officials considered writing Ratzinger again after they received his 1985 response to impress upon him that leaving Kiesle in the ministry would harm the church. Rev. George Mockel wrote in a memo to the Oakland bishop.

"My own reading of this letter is that basically they are going to sit on it until Steve gets quite a bit older," the memo said. "Despite his young age, the particular and unique circumstances of this case would seem to make it a greater scandal if he were not laicized."

⁷ http://www.nydailynews.com/news/world/2010/04/09/2010-04-09_pope_chose_not_to_defrock_california_pedophile_priest_bombshell_letters.html?page=0

Irwin Zalkin, an attorney representing some of the victims, said he was familiar with the correspondence but wouldn't provide documents to AP. "Cardinal Ratzinger was more concerned about the avoidance of scandal than he was about protecting children," Zalkin said in a phone interview. "That was a central theme."

As Kiese's fate was being weighed in Rome, the priest returned to suburban Pinole to volunteer as a youth minister at St. Joseph Church, where he had served as associate pastor from 1972 to 1975.

Kiese was ultimately stripped of his priestly powers in 1987, though the documents do not indicate when, how or why. They also don't indicate what role - if any - Ratzinger had in the decision.

Kiese continued to volunteer with children, according to Maurine Behrend, who worked in the Oakland diocese's youth ministry office in the 1980s. After learning of his history, Behrend complained to church officials. When nothing was done she wrote a letter, which she showed to the AP.

"Obviously nothing has been done after EIGHT months of repeated notifications," she wrote.

(Page 3 of 3)

"How are we supposed to have confidence in the system when nothing is done? A simple phone call to the pastor from the bishop is all it would take."

She eventually confronted Cummins at a confirmation and Kiese was gone a short time later, Behrend said. Kiese was arrested and charged in 2002 with 13 counts of child molestation from the 1970s. All but two were thrown out after the U.S. Supreme Court struck down as unconstitutional a California law extending the statute of limitations.

He pleaded no contest in 2004 to a felony for molesting a young girl in his Truckee home in 1995 and was sentenced to six years in state prison.

Kiese, now 63 and a registered sex offender, lives in a Walnut Creek gated community, according to his address listed on the Megan's Law sex registry.

An AP reporter was turned away when attempting to reach him for comment.

William Gagen, an attorney who represented Kiese in 2002, did not return a call for comment.

More than a half-dozen victims reached a settlement in 2005 with the Oakland diocese alleging Kiese had molested them as young children.

"He admitted molesting many children and bragged that he was the Pied Piper and said he tried to molest every child that sat on his lap," said Lewis VanBlois, an attorney for six Kiese victims who interviewed the former priest in prison.

"When asked how many children he had molested over the years, he said 'tons.'"

Cummins, the now-retired bishop, told the AP during an interview at his Oakland home that he "didn't really care for" Kiese, but he didn't recall writing to Ratzinger concerning the case.

"I wish I did write to Cardinal Ratzinger. I don't think I was that smart," Cummins, now 82, told AP.

Documents obtained by the AP last week revealed similar instances of Vatican stalling in cases involving two Arizona clergy.

In one case, the future pope took over the abuse case of the Rev. Michael Teta of Tucson, Ariz., then let it languish at the Vatican for years despite repeated pleas from the bishop for the man to be removed from the priesthood.

In the second, the bishop called Msgr. Robert Trupia a "major risk factor" in a letter to Ratzinger.

There is no indication in those files that Ratzinger responded. The Vatican has called the accusations "absolutely groundless" and said the facts were being misrepresented.

This comes at the same time as the Vatican's new plan to post a guide for lay people on the Web to explain how it deals with abuse accusations against priests.

The "lay guide," obtained Friday by the AP, outlines the canonical procedures that bishops follow when they receive accusations of abuse.

The guide doesn't contain any information that isn't available to the public through a trip to a specialized religious library or a Vatican bookstore. But it puts various sources of canonical procedures together in a concise, easy-to-read fashion, without cumbersome canon law citations and Latin phrases.

The Vatican spokesman, Rev. Federico Lombardi, said transparency is an "urgent requirement" of the church. He defended Benedict as a pastor worthy of respect and support in the face of the "unfounded" allegations.

ANNEXE B⁸

Le commentaire de Golias, porte-parole officieux d'une fraction très importante du corps 'épiscopal' conciliaire en France

Ainsi, le père **Stephen Kiesle** du diocèse d'Oakland avait-il abusé sexuellement en 1978 de six adolescents âgés de 11 à 13 ans. Des faits reconnus d'ailleurs par l'intéressé devant les tribunaux américains. Il est à signaler aussi que de sa propre initiative le père **Kiesle** avait demandé à être relevé de sa charge ecclésiastique. Une requête qui sera d'ailleurs relayée par son évêque, Mgr **John Cummins**, en 1981.

En retour, les services du Vatican répondirent à ce dernier qu'ils désiraient avoir plus d'informations sur l'affaire **Kiesle**. Mgr **Cummins** s'exécuta et envoya un dossier complet en février 1982 au cardinal **Ratzinger** en charge de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi.

L'évêque américain écrivait alors dans son courrier accompagnant son dossier complémentaire qu'il était « convaincu » que « *décharger de ses obligations ecclésiastiques le père **Kiesle** ne serait pas source de scandale* ». Et même de poursuivre plus loin que « *ce serait un scandale plus grand encore pour la communauté chrétienne si le père **Kiesle** retrouvait son ministère presbytéral* ».

Le Vatican fit longtemps la sourde oreille à cette correspondance au point que Mgr **Cummins** dut s'y prendre à plusieurs reprises pour relancer la congrégation pour la Doctrine de la Foi. Il obtint enfin des nouvelles en... novembre 1985, soit trois ans et demi plus tard !

La réponse est faite en latin par le cardinal **Ratzinger** (voir document ci-dessous PDF).⁹



La réponse de Josef Ratzinger

Dans cette lettre, le préfet de la Congrégation pour la Doctrine de la foi reconnaît « *la gravité de la situation* » mais montre son hésitation voire sa réticence à prendre une décision immédiate par le souci exprimé des conséquences qu'elles pourraient avoir « *sur le bien de l'Église Universelle* ». D'où pour **Josef Ratzinger** : ce dossier doit « *faire l'objet d'une attention particulière, ce qui nécessite de prendre beaucoup de temps* ».

D'après nos informations, et sur l'insistance à nouveau de Mgr **Cummins**, le père **Kiesle** sera finalement destitué de ses charges ecclésiastiques en 1987.

Face à ces révélations qui atteignent à nouveau la personne même du pape en raison de ses responsabilités passées à la Congrégation pour la Doctrine de la foi, le Vatican, de plus en plus embarrassé dans sa ligne de défense de **Benoît XVI**, a déclaré que : « *L'alors cardinal **Josef Ratzinger** n'a pas couvert le cas, comme il est clairement compréhensible en lisant la lettre (sic !), mais il a fait état de la nécessité d'étudier le cas avec une attention majeure, en ayant présent à l'esprit le bien de toutes les personnes impliquées* ».

Bref, le Vatican reconnaît (« comme il est clairement compréhensible en lisant la lettre ») sans vraiment reconnaître (pour « le bien de toutes les personnes impliquées ») que l'alors cardinal **Josef Ratzinger** a bel et bien couvert l'affaire **Kiesle**. **Josef Ratzinger** prenait moins de précautions pour instruire les procès en inquisition des théologiens jugés par lui déviants au niveau de la doctrine officielle de l'Église. Ainsi plus de 1 000 d'entre eux seront condamnés et suspendus. Plus de 150 par lui directement, près d'un millier d'autres, sur ses ordres, par les ses préfets sur le terrain pastoral, à savoir les évêques.

Deux poids, deux mesures ! Avec **Josef Ratzinger**, pape actuel, on le voit, *il était* finalement **plus grave d'être « catholiquement incorrect »** ou « **déviant** » au plan de l'intelligence de la foi **que d'être un prêtre déviant sexuel**.

Pour sauver « **le bien de L'Église Universelle** » !

Qu'il ne s'étonne pas aujourd'hui, et avec lui ses thuriféraires, d'avoir des comptes à rendre suite à une telle imposture.

Pour le véritable honneur de l'Église ! Tout simplement !

⁸ <http://www.golias.fr/spip.php?article3869>

⁹ http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/1985-11-06_sacra.pdf

¹⁰

http://www.golias.fr/spip.php?action=accéder_document&arg=301&cle=d452857e1cbe9647ca4b34d0d46015ea&file=pdf%2Fsacra.pdf

RAPPEL INDISPENSABLE

Virgo-Maria n'aura pas ménagé ses efforts – en publiant nombre de dossiers FACTUELS et soigneusement documentés sur la colonisation de la hiérarchie conciliaire par des réseaux de clercs homosexuels et pédophiles et sur leurs méthodes – pour avertir à temps les autorités félonnes de la Fraternité Saint Pie X de l'état moral épouvantable des clercs apostats qui dirigent le Vatican depuis le pseudo « Concile » Vatican II, auxquels ces autorités félonnes veulent résolument livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre, fondée pour la préservation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide.

Pour s'en convaincre il suffit de **relire aujourd'hui** les dossiers suivants :

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

CES AVERTISSEMENTS SALVATEURS n'auront eu d'autres effets que de déclencher des bordées d'injures et une tempête de calomnies contre VM de la part de la tourbe des mauvais clercs incrustés dans la Tradition catholique !!!

COMMENT QUALIFIER – SINON DE SATANIQUE – CETTE ABOMINABLE RÉACTION DE CES ÉPOUVANTABLES CLERCS ?

Ce sont ces mêmes mauvais clercs (sans doute manipulés par des Rose-Croix¹¹) qui exigent toujours aujourd'hui – **comble de l'hypocrisie, de l'absurdité et de l'impiété !** – que les clercs et les fidèles catholiques **continuent obstinément à reconnaître** comme **soi-disant « Papes légitimes », « Vicaires sur Terre de Jésus-Christ SEUL et UNIQUE MESSIE de DIEU »** (simplement *Materialiter* ou non), des intrus imposteurs conciliaires antichrists R+C qui ne cessent, en cette soi-disant qualité de « Vicaires de Jésus-Christ, MESSIE » qui leur est ainsi continuellement et obstinément reconnue, **d'apostasier publiquement et formellement dans les Synagogues, la MESSIANITÉ¹² MÊME DE NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST EN NE CESSANT DE PROCLAMER PUBLIQUEMENT QUE L'ANCIENNE ALLIANCE de la PROMESSE du MESSIE PERDURERAIT AUJOURD'HUI ENCORE POUR LES JUIFS !**

C'est précisément **l'opiniâtreté même du MAINTIEN** – contre les FAITS publics – **de cette position aussi absurde qu'impie de ces mauvais clercs, qui permet la MANIFESTATION** en pleine lumière et en pleine rage destructrice satanique **du « MYSTÈRE d'INIQUITÉ », ce MYSTÈRE CLÉRICAL** enseigné par Saint Paul, dont la MANIFESTATION contemporaine actuelle réalise sous nos yeux, ce que Saint Jean a prophétisé depuis bientôt 2000 ans au XIIIème chapitre de son Apocalypse, à savoir **l'ascension de la « BÊTE de la TERRE », cette BÊTE RELIGIEUSE conciliaire qui surgit des dépouilles APPARENTES de la Sainte Église aujourd'hui éclipsée, cette « BÊTE de la TERRE », selon Saint Jean, « aux deux cornes de l'Agneau et à la voix du Dragon » « qui fait adorer à tous les habitants de la Terre », la « BÊTE de la MER », c'est-à-dire la « BÊTE » actuelle du Mondialisme anglais et américain, protestant, maçonnique et antichrist, qui disloque et détruit aujourd'hui les nations chrétiennes.**

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

¹¹ Rappelons que **l'introduction de sectaires homosexuels dans le clergé catholique est une constante historique des méthodes des loges britanniques illuminées satanistes Rose+Croix, celles-ci ayant même constitué des rituels satanistes secrets infâmes de magie sexuelle de pédérastie et de pédophilie (S.R.I.A., Golden Dawn, O.T.O, etc.) qui leur inspirent leurs initiatives démoniaques.**

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-09-A-00-Mgr_Lefebvre_apres_synagogue_v2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-07-A-00-Benoit_XVI_a_la_synagogue.pdf
http://www.nostra-aetate.org/La-lettre-Serviam/SERVIAM_025.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-24-B-00-Mgr_Lefebvre_scandalise_par_synagogue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-18-A-00-1000_rabbins_soutiennent_Mgr_Fellay.pdf
http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-05-28_La-visite-de%20Benoit-XVI-a-la-Synagogue-de-New-York.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-A-00-Benoit_XVI-et_les_Juifs.pdf
http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2008/april/documents/hf_ben-xvi_spe_20080418_synagogue-ny_fr.html
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-19-A-00-Declarations_B16_en_Israel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-17-A-00-Benoit_XVI_renonce_convertir_juifs.pdf

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 16 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Alexandre Simonnot met en cause la duplicité de Mgr Fellay, préconise l'abandon des « discussions » avec Rome et la fidélité à Mgr Lefebvre, ainsi que de nouveaux sacres



Le jeune élu, conseiller municipal de Taverny et membre du *Comité Central du Front National*, très proche de **Jean-Marie Le Pen dont il a l'oreille**, porte-parole d'une nouvelle génération montante au sein de la FSSPX, pointe du doigt l'impasse dans laquelle la politique de prétendues « **négociations** » avec la Rome mondialiste apostate a conduit la FSSPX. Il tire la sonnette d'alarme de la « **pire scission de toute son histoire** » que connaîtrait la FSSPX si Mgr Fellay tentait de rallier l'œuvre de Mgr Lefebvre à la fausse Rome maçonnique apostate. Alexandre Simonnot, paroissien de l'église Saint Nicolas du Chardonnet, **rappelle les positions de fermeté de Mgr Lefebvre envers les apostats romains, lesquelles ont visiblement été abandonnées par l'actuelle Direction de la FSSPX.**

Il appelle également à de nouveaux sacres au sein de la FSSPX, pour assurer le renouvellement de son corps épiscopal vieillissant.

Alexandre Simonnot est un fidèle du rang, mais qui assume des responsabilités publiques. Sa sortie du silence devant l'insupportable compromission de Mgr Fellay avec la Rome maçonnique moderniste, représente un signal, celui d'une résistance à venir de la base contre la Direction félonne de la FSSPX si elle décidait de franchir le Rubicon conciliaire. Alexandre Simonnot n'est que l'indicateur d'un malaise grandissant au sein de la FSSPX : celui d'un « *ras-le-bol* » envers les pseudo-« **discussions** » avec Rome, imposées par la terreur par Mgr Fellay et de sa politique de compromission de l'œuvre de Mgr Lefebvre avec une église Conciliaire de plus en plus « **œcuméniste** » et mondialiste, et **compromise jusqu'à l'écœurement dans la protection obstinée de ses pseudo-« clercs » pédophiles.**

Alexandre Simonnot est un militant engagé. Le 2 décembre 2006, dans sa ville de Taverny, il avait détruit un gigantesque préservatif (onze mètres de haut) gonflé à l'hélium installé par la mairie pour la modique somme de 9000 euros. Ce qui lui valut d'être poursuivi en justice¹.

Cette prise de position publique d'un jeune leader très proche de Jean-Marie Le Pen vient s'ajouter aux actions des jeunes du *MJCF*, de *Civitas* ou des *Jeunes de Saint Nicolas* qui ont organisé la protestation priante à Notre-Dame de Paris, contre la « conférence de Carême » du rabbin invité par « Mgr » Vingt-Trois.

L'éclosion de ces oppositions de nombreux jeunes de la Tradition à l'apostasie conciliaire comme au ralliement montre que le terrain évolue au sein de la FSSPX et que la Direction de la FSSPX s'éloigne de plus en plus d'une base qui n'approuve plus ses initiatives et commence à le faire savoir bruyamment.



*« La Fraternité doit impérativement sacrer d'autres évêques afin d'assurer la survie des Sacrements catholiques valides, pour la Gloire du Bon Dieu et le salut des âmes »
A.Simonnot, mars 2010*

Cette intervention du responsable politique pose indirectement la question : à quand la mise à l'écart du très compromis et dangereux Mgr Fellay et son remplacement salutaire, à la tête de l'œuvre de Mgr Lefebvre, par un candidat intègre et fidèle au Sacerdoce, choisi au sein d'un corps épiscopal renouvelé dans la FSSPX ?

Cette demande publique d'A.Simonnot **fait écho à celle de Mgr Tissier de Mallerais de juillet 2008, que le très intrigant Mgr Fellay s'était aussitôt empressé d'enterrer :**

The Angelus : QUE PRÉVOYEZ-VOUS POUR LES 20 ANS À VENIR ?

« Dans la Fraternité, le sacre de nouveaux évêques, si cela apparaît nécessaire. Je vieillis. »²

¹ <http://yvesdaoudal hautetfort.com/archive/2007/06/06/le-blaspheme-d-alexandre-simonnot.html>

² http://www.virgo-maria.org/D-FSSPX/Eveques-FSSPX/2008_Interview-Angelus-Mgr-Tissier.htm



Mgr Tissier souhaite aussi de nouveaux sacres dans la FSSPX,
Alexandre Simonnot n'a fait que souscrire à ses vœux.

Dans cet interview qu'il a accordé en fin mars 2010 à *Génération FA8*, Alexandre Simonnot s'alarme de la dérive de Direction de la FSSPX par rapport à Mgr Lefebvre, et dénonce la politique de division et de scission de la Fraternité que poursuit Mgr Fellay par ses pseudo-« discussions » avec la Rome maçonnique apostate, après la lui avoir imposée par la terreur en expulsant arbitrairement et ignominieusement ses meilleurs prêtres, tels l'abbé Basilio Méramo ou l'abbé Cériani dont la seule faute était d'avoir osé timidement et respectueusement faire part de leurs réserves et de leur désarroi.

« **GENERATION FA8** : La FSSPX et Rome ont entamé des discussions depuis plusieurs mois. Qu'en pensez-vous ? Regardez-vous cela avec intérêt ou indifférence ?

Bonne transition pour parler justement de Rome !...

Plus sérieusement je trouve dangereuses ces « **discussions** ». Je rejoins assez l'analyse qu'en a faite Mgr Williamson. Rome prétend que $2+2=5$, la Fraternité déclare que $2+2=4$.

Alors soit ils resteront chacun sur leurs positions, soit ils s'accorderont pour dire que $2+2=4,5$

Si la Fraternité Saint-Pie X se rallie à la fausse-Rome, elle explosera et connaîtra la pire scission de toute son histoire.

Mgr LEFEBVRE ne voulait plus discuter avec ces gens-là, pourquoi le font-ils à présent ?

Mgr LEFEBVRE se vantait d'avoir été « excommunié par des personnes qui devraient être excommuniées publiquement », pourquoi ont-ils demandé à ne plus l'être ?

Mgr LEFEBVRE avait déclaré au Cardinal RATZINGER, devenu Benoît XVI :

« *Même si vous nous donnez des évêques, même si vous nous donnez le libre usage du Missel de 1962, même si vous donnez une certaine autonomie à la Fraternité, à ses Maisons et à ses Séminaires : nous ne pourrions pas collaborer ! C'est impossible ! Car vous, vous travaillez à la déchristianisation de la Société et de l'Église et nous, nous travaillons à sa christianisation. On ne peut pas s'entendre* »

Voilà ce que j'en pense. J'en pense ce qu'en pensait Mgr LEFEBVRE et je regrette que certains supérieurs de la Fraternité nous tiennent à ce sujet un double discours.

La Fraternité Saint-Pie X doit poursuivre, à temps et à contre-temps, son œuvre de restauration de la Sainte Église. Elle doit continuer à défendre la Messe Catholique et la Doctrine Catholique en s'opposant à Vatican II et à la Nouvelle Messe.

La Fraternité doit impérativement sacrer d'autres évêques afin d'assurer la survie des Sacrements catholiques valides, pour la Gloire du Bon Dieu et le salut des âmes. » (extrait de l'interview d'A.Simonnot)

Alors que les médias de la FSSPX (*Dici* et *LPL*) observent un silence total sur les scandales de pédophilie qui éclaboussent Ratzinger-Benoît XVI, il devient de plus en plus évident que l'actuelle Direction de la FSSPX a compromis l'œuvre de Mgr Lefebvre avec la mafia conciliaire. Le silence des médias que contrôlent les abbés Lorans et Celier révèle l'immense embarras de cette clique de rallieurs qui se retrouve aujourd'hui aux côtés des protecteurs de clercs pédophiles, Castrillón Hoyos et Ratzinger-Benoît XVI.

Et beaucoup désormais s'interrogent : par quel chantage Mgr Fellay est-il tenu ? Des problèmes de mœurs dans la Fraternité ?

Quoiqu'il en soit, trop c'est trop, et en associant la FSSPX à une église Conciliaire protectrice des clercs pédophiles, Mgr Fellay a dépassé les bornes. Il doit quitter ses fonctions.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Entretien avec Alexandre Simonnot³ - mars 2010

Nous recevons cette semaine Alexandre Simonnot, conseiller municipal de Taverny et membre du Comité central du Front National. En septembre 2008 il avait accepté de répondre à nos questions. A l'occasion des élections régionales nous lui avons demandé de nous donner son sentiment sur les résultats du Front National et, plus généralement, sur les enseignements à tirer de ce scrutin.

Nous le remercions d'avoir répondu à nos questions.

GENERATION FA8 : Bonjour. Quelles sont les nouvelles depuis le dernier entretien que vous nous avez accordé ? L'affaire du préservatif de Taverny est-elle ou non terminée ?

Bonjour et merci beaucoup de m'inviter à nouveau.

Je vais très bien ! Je suis devenu également Secrétaire Départemental de la Seine-Saint-Denis où la Liste que je conduisais a obtenu, le 14 mars, 12,23% des suffrages. Score très encourageant !

Je vous annonce également que l'affaire du préservatif géant va revenir bientôt dans l'actualité politico-judiciaire. Je vais en effet comparaître, en appel, le Lundi 7 Juin prochain à 14h devant la 7ème Chambre de la Cour d'Appel de Versailles. J'y serai à nouveau défendu par Maître Wallerand de Saint-Just, Vice-Président du FN. J'invite évidemment tous les lecteurs qui le souhaitent à venir nombreux m'y soutenir.

Autre annonce, cette fois-ci plus personnelle, dans 6 mois, si Dieu le veut, je serai un heureux papa...

GENERATION FA8 : D'une manière générale, comment jugez-vous les résultats des élections régionales ? Pour être plus précis, les points obtenus par Europe Ecologie ne sont-ils pas inquiétants quand nous savons qui se cachent réellement derrière cette « étiquette » ?

Le grand vainqueur de ce scrutin est incontestablement le Front National. On le disait mort, il est ressuscité ! « Resurrexit sicut dixit ! Alleluia ! »

³ http://www.generationfa8.com/dernier_entretien.php

Avec 118 Conseillers Régionaux élus, le FN redevient un acteur de premier plan de la vie politique.

« Europe Ecologie » c'est le nouveau nom des « Verts », pour mieux noyer le poisson. Ce sont en réalité de virulents extrémistes de gauche. Je ne m'inquiète pas plus de leur présence, mais nous allons les combattre et les dénoncer comme les autres... Ils ont des positions, sur des tas de sujets, qui sont encore plus à gauche que les communistes eux-mêmes !...

Bref, comme le notait fort bien Jean-Marie LE PEN, les écolos sont des pastèques : verts à l'extérieur mais rouges à l'intérieur.

GENERATION FA8 : Le Front National s'en sort-il bien selon vous ? Pouvons-nous parler de rebond ou réveil de celui-ci à l'occasion des régionales ?

Bien sûr, il s'en sort magnifiquement bien et il s'est redressé de manière spectaculaire. Monsieur Sarkozy s'était vanté de nous avoir tués en nous siphonnant, il est vrai, une partie de notre électorat. Moralité : il ne faut jamais vendre la peau de l'ours quand on ne l'a pas tué...

Et cela ne va pas s'arrêter bien au contraire. Nous allons immédiatement nous mettre en ordre de bataille pour les Elections Cantonales de 2011 et pour la Présidentielle et les Législatives de 2012, élections où nous créerons, à nouveau, la surprise...

GENERATION FA8 : L'abstention très élevée n'indique-t-elle pas que ce régime républicain et démocrate se trouve en bout de course ? Depuis des années, l'abstention dans notre pays demeure structurelle. La question du changement de régime ne se pose-t-elle pas enfin ?

Les Français sont surtout profondément dégoûtés par les voyous, les menteurs et les voleurs qui les gouvernent et qui bradent leur Pays. Il nous faut aller trouver tous ces abstentionnistes et les convaincre de voter, et de voter pour nous. Ils ne doivent pas laisser les autres décider à leur place.

Les Français ont une « assurance-vie politique », ils ont une arme anti-système, ils ont une alternative qui leur est proposée : c'est le Vote Front National !

Ils doivent l'utiliser.

Ainsi nous pourrons accomplir cette Révolution Patriotique indispensable au redressement et à la survie de notre Patrie.

GENERATION FA8 : Avez-vous étudié les résultats des listes NDP, PDF, MNR d'un côté et les listes estampillées identitaires de l'autre ? Si oui, quels sont vos commentaires quant à leurs résultats ?

Ces groupuscules insignifiants font le jeu du système. Ils ont poursuivi, durant les Elections Régionales, un seul but : barrer la route au Front National pour l'empêcher d'avoir des élus. C'est ce qui s'est passé en Ile-de-France avec cette Liste pseudo-chrétienne, remplie d'anciens candidats FN devenus candidats PDF. Ils ont réussi à nous empêcher d'accéder au 2ème tour et d'avoir des élus.

Voilà à quoi ils servent ! C'est minable...

GENERATION FA8 : Pour en revenir au Front National, si Marine en devient la présidente, devra-t-il changer de nom ? De même Marine vous semble-t-elle être la bonne personne pour rassembler cette famille nationale en vue des échéances de 2012 et 2017 ?

Marine LE PEN a indéniablement d'immenses et très précieuses qualités. Elle est jeune, belle, intelligente, travailleuse, dynamique. Dans les médias, elle crève l'écran et a une excellente répartie. Elle accomplit un travail considérable au service du Front National, des Français et de la France. Nous avons une chance immense d'avoir une femme comme elle.

Oui, elle peut parfaitement être la bonne personne pour rassembler la Famille nationale en vue de ces futures grandes échéances.

Ce seront aux adhérents d'en décider et je pense qu'ils la choisiront. Elle a beaucoup d'atouts pour nous faire gagner.

Comme le disait une célèbre publicité : « Elle a tout d'une grande... »

GENERATION FA8 : D'aucuns pensent que la grande présence médiatique de Marine expliquerait une certaine complicité, voire un intérêt entre elle et le système politico-médiatique. Qu'en dites-vous ?

C'est du fantasme tout cela...

Lorsque l'on voit l'attitude qu'a eue l'ensemble de la classe politique lors de la dernière Election Municipale d'Hénin-Beaumont, ces arguments fondent comme neige au soleil.

Hénin-Beaumont a été une répétition locale de la grande mascarade de la Présidentielle de 2002. « *Tous contre LE PEN, tous contre le FN !* »

Ils ont été bien fidèles à leur serment maçonnique du B'Naï Brith tous ces gens-là...

GENERATION FA8 : Alain Soral fut conseiller politique de Jean-Marie le Pen en 2007. Il est parti aussi subitement qu'il était arrivé. Son arrivée et son départ se sont déroulés dans des conditions peu claires selon nous. Avec le recul, comment considérez-vous cette histoire entre Soral et le Front ? Regrettez-vous son départ et son rôle de conseiller ou au contraire, êtes-vous content qu'il soit parti ? Depuis avez-vous suivi son parcours ? Si oui, qu'en pensez-vous ?

Alain Soral est un intellectuel, un écrivain. Et, comme beaucoup d'intellectuels et d'écrivains, il n'est pas taillé pour faire de la Politique. Il a beaucoup de qualités, mais pas celles des hommes politiques qui doivent encaisser énormément de coups tout en gardant le sourire...

Je vois d'ailleurs qu'une scission a déjà eu lieu dans son association entre lui et Marc Georges... Soral parle à présent de lui-même à la 3ème personne comme Jules César.

Sauf que Jules César et Alain Soral, c'est assez différent il me semble...

GENERATION FA8 : La FSSPX et Rome ont entamé des discussions depuis plusieurs mois. Qu'en pensez-vous ? Regardez-vous cela avec intérêt ou indifférence ?

Bonne transition pour parler justement de Rome !...

Plus sérieusement je trouve dangereuses ces « discussions ». Je rejoins assez l'analyse qu'en a faite Mgr Williamson. Rome prétend que $2+2=5$, la Fraternité déclare que $2+2=4$.

Alors soit ils resteront chacun sur leurs positions, soit ils s'accorderont pour dire que $2+2=4,5$.

Si la Fraternité Saint-Pie X se rallie à la fausse-Rome, elle explosera et connaîtra la pire scission de toute son histoire.

Mgr LEFEBVRE ne voulait plus discuter avec ces gens-là, pourquoi le font-ils à présent ?

Mgr LEFEBVRE se vantait d'avoir été « *excommunié par des personnes qui devraient être excommuniées publiquement* », pourquoi ont-ils demandé à ne plus l'être ?

Mgr LEFEBVRE avait déclaré au Cardinal RATZINGER, devenu Benoît XVI :

« Même si vous nous donnez des évêques, même si vous nous donnez le libre usage du Missel de 1962, même si vous donnez une certaine autonomie à la Fraternité, à ses Maisons et à ses Séminaires : nous ne pourrions pas collaborer ! C'est impossible ! Car vous, vous travaillez à la déchristianisation de la Société et de l'Eglise et nous, nous travaillons à sa christianisation. On ne peut pas s'entendre ».

Voilà ce que j'en pense. J'en pense ce qu'en pensait Mgr LEFEBVRE et je regrette que certains supérieurs de la Fraternité nous tiennent à ce sujet un double discours.

La Fraternité Saint-Pie X doit poursuivre, à temps et à contre-temps, son œuvre de restauration de la Sainte Eglise. Elle doit continuer à défendre la Messe Catholique et la Doctrine Catholique en s'opposant à Vatican II et à la Nouvelle Messe.

La Fraternité doit impérativement sacrer d'autres évêques afin d'assurer la survie des Sacrements catholiques valides, pour la Gloire du Bon Dieu et le salut des âmes.

GENERATION FA8 : Quel sera votre mot de la fin ?

Toujours le même... Travaillons, bataillons, persévérons et Dieu nous donnera la Victoire !

Propos recueillis en Mars 2010.

Les réponses n'engagent que leurs auteurs et non notre organisation.

Nos entretiens peuvent être repris en citant la source.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 28 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Pour protéger Vatican II, l'abbé Lorans¹ en vient à défendre les protecteurs² de pédophiles : les abbés Ratzinger-Benoît XVI et Hoyos ***La pédophilie systémique véhiculée par Vatican II***



Système scandaleux de mœurs intrinsèques à Vatican II, mais extrinsèques à l'Église catholique **Les causes systémiques et doctrinales de la pédophilie**

Photos de l'abbé Alain Lorans, porte-parole de Mgr Fellay, et de Mme Randy Engel qui a démontré l'explosion depuis Vatican II de la colonisation des milieux cléricaux par des réseaux homosexuels et pédophiles liés à la maçonnerie.

¹ L'abbé Lorans, le pilier du GREC, cet organisme semi-secret fondé par l'abbé Celier et Mgr Fellay en 1998, depuis plus de 10 ans, pour organiser des contacts et échanges secrets entre la Fraternité et l'Église [secte] Conciliaire maçonnique mondialiste néo-anglicane.

Cf. en fin d'article les références VM sur les méfaits de ce clerc infiltré et protégé par Mgr Feallay au sein de l'œuvre de préservation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, fondée par Mgr Lefebvre

² Cf. les dossiers VM qui rappellent la sévérité des règles canoniques de la véritable discipline catholique et de la condamnation des clercs pédérastes ou protecteurs de pédérastes :

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf

Derrière le discours fourbe de l'abbé Lorans sur le scandale pédophile qui accable l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI : la défense de Vatican II, cause de cette pédophilie systémique.
L'Église catholique n'est pas coupable d'un système de pédophilie, c'est Vatican II qui l'a développé.
Ne laissons pas faire l'amalgame. Car l'église [secte] Conciliaire n'est pas l'Église catholique, mais en est la contrefaçon satanique.

Unam, sanctam, catholicam et apostolicam Ecclesiam, mais Vatican II n'est ni saint ni catholique, ni apostolique.

Les clercs conciliaires pédophiles sont protégés⁴ systématiquement depuis des décennies par l'« homme intègre » (sic) et l'« ami très précieux³ » (re-sic) de Mgr Fellay, à savoir respectivement les abbés apostats Ratzinger⁴-Benoît XVI et Hoyos⁵

L'abbé Lorans¹ vient de faire paraître le 17 avril 2010 sur *Dici.org*, un texte particulièrement fallacieux et trompeur.

Rompant une longue période de silence de plus d'un mois (l'affaire des clercs conciliaires pédophiles mettant en cause l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI **a en effet commencé le 12 mars** et la Direction de la FSSPX était **depuis lors restée délibérément silencieuse sur le sujet**), l'abbé Lorans est enfin sorti de l'ombre pour distiller subtilement, et sur des faits sélectionnés et tronqués, la théorie d'un « complot des médias » dont « le bon Benoît XVI », et l'« Église » (conciliaire) seraient prétendument les cibles, et dans laquelle les abbés apostats Ratzinger-Benoît XVI et Castrillón Hoyos ne seraient que des victimes parfaitement innocentes.

Le but de ce « complot » serait, selon le pernicieux abbé Lorans, l'abandon du célibat ecclésiastique dont Ratzinger-Benoît XVI contituerait, paraîtrait-il selon lui, « l'intraitable gardien », sa prétendue fermeté sur le sujet ayant justement suscité contre lui l'ire et les prétendues « calomnies » actuelles des médias déchaînés.

Prenons donc un peu de recul par rapport au dossier de la pédophilie qui alimente les journaux depuis plus d'un mois.

Qu'est-ce qui est véritablement en jeu derrière cette énorme affaire de mœurs au sein de l'église [secte] Conciliaire ?

Une simple affaire de mœurs ?

Non, ce gigantesque scandale sans précédent **révèle en réalité tout un système, un système de protections et de solidarités camouflées**, remontant dans la hiérarchie ecclésiastique conciliaire.

³ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-02-26-A-00-Flavigny.pdf>

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-14-A-00-Lettre_qui_accuse_Ratzinger.pdf

⁵ L'abbé Dario Castrillón Hoyos n'est qu'un simple prêtre catholique dévoyé, validement ordonné prêtre le 26 octobre 1952, mais invalide soi-disant « consacré » « évêque » le 18 juillet 1971 selon la nouvelle pseudo-« consécration » épiscopale conciliaire « œcuménique » mondialiste du 18 juin 1968, totalement et radicalement invalide (et quelle que puisse être l'intention de l'évêque consécrateur), car en particulier hérétique et totalement inventée par les liturgistes conciliaires modernistes apostats Dom Botte et Lécuyer, placé sous l'autorité du Franc-Maçon Lazariste Annibale Bugnini* (nom de code maçonnique BUAN) par l'évêque apostat homosexuel Montini-Paul VI (cf www.rorre-sanctifica.org)

<http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bcashoy.html>

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-31-A-00-Hoyos_protege_pedophile.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf

Rev. Paul J. Shaughnessy, S.J. : "***The Gay Priest Problem – What Needs to Be Done, and Why it Won't Be***", Catholic World Report, (Novembre 2000), 54-58.

<http://www.hccns.org/Docs/GayPriestProblem.doc>

L'abbé Shaughnessy, un Jésuite, aumônier de la Navy et du Corps des Marines écrivait : "***Je définis comme corrompue, au sens sociologique, toute institution qui a perdu la capacité de s'amender de son propre chef et grâce à ses propres ressources, une institution qui est incapable de découvrir et expulser ses propres mécréants. En ce sens, la raison principale pour laquelle l'action nécessaire à résoudre le problème ne sera pas entreprise est que l'épiscopat aux États Unis est corrompu, et c'est aussi vrai pour la majorité des communautés religieuses. Il est important de souligner que c'est une exigence sociale et non morale***".⁶

Les « variations » opportunistes et carriéristes de l'abbé Lorans (FSSPX)
en vue de sa propre promotion au sein de l'« *église [secte] Conciliaire* »
et au détriment de Notre Seigneur Jésus-Christ et de son Église



L'abbé Lorans à la gauche de Mgr Lefebvre vers la fin années 80 a totalement trahi le fondateur de la FSSPX qui disait :
« ***Nous avons affaire vraiment à une mafia incroyable (...) nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome (...) Si nous savions tout, nous serions épouvantés, épouvantés*** ».

Le porte-parole de Mgr Fellay remet désormais avec joie des prix au pseudo-*'cardinal'* Poupard, représentant des pires ennemis de Mgr Lefebvre.

Pour bien montrer l'opportunisme et le sens de l'intrigue de cet abbé Lorans, citons la lettre qu'il signa au lendemain des sacres de 1988 à destination du *'cardinal'* Gantin :

« ***Nous n'avons jamais voulu appartenir à ce système qui se qualifie lui-même d'Église Conciliaire, et se définit par le Novus Ordo Missae, l'œcuménisme indifférentiste et la laïcisation de toute la Société. Oui, nous n'avons aucune part, nullam partem habemus, avec le panthéon des religions d'Assise ; notre propre excommunication par un décret de votre Eminence ou d'un autre dicastère n'en serait que la preuve irréfutable. Nous ne demandons pas mieux que d'être déclarés ex communione de l'esprit adultère qui souffle dans l'Église depuis vingt-cinq ans, exclus de la communion impie avec les infidèles.*** Nous croyons au seul Dieu, Notre-Seigneur Jésus-Christ, avec le Père et le Saint-Esprit, et nous serons toujours fidèles à Son unique Epouse, l'Église Une, Sainte, Catholique, Apostolique et Romaine.

⁶ http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf

Être donc associés publiquement à la sanction qui frappe les six évêques catholiques, défenseurs de la foi dans son intégrité et son intégralité, serait pour nous une marque d'honneur et un signe d'orthodoxie devant les fidèles. Ceux-ci ont en effet, un droit strict à savoir que les prêtres auxquels ils s'adressent ne sont pas de la communion d'une contrefaçon d'Église, évolutive, pentecôtiste, et syncrétiste. »

A Ecône, le 6 juillet 1988

Alain **Lorans**, directeur du séminaire d'Ecône⁷

Table des matières

1. Non pas des cas isolés, mais un système encouragé par Vatican II : une pédophilie systémique dans l'église [secte] Conciliaire.....	5
1.1. Des réseaux maçonniques qui ont favorisé la pédophilie	6
1.2. Des réseaux homosexuels cléricaux favorisés par les loges Rose+Croix – Rumeurs d'homosexualité de Ratzinger-Benoît XVI surnommé « Joséphine » - Rose Soutane	8
1.3. L'amalgame impossible et impie entre Église catholique et église [secte] Conciliaire issue de Vatican II	9
1.4. Les pleurnicheries de Ratzinger à Malte ne sont pas à la hauteur de la fonction pontificale : preuve s'il en est d'un usurpateur qui n'a pas le niveau.....	12
1.5. La Très Sainte Vierge Marie a-t-elle sanctionné, par cette explosion médiatique, l'impiété combinée de Ratzinger-Fellay pour leurs croisades impies et les « miracles » fabriqués qui en sont sortis ?	13
1.6. La journaliste Randy Engel a mis à jour un véritable système de pénétration et de subversion de l'« Église » par des réseaux d'homosexuels et de pédophiles	14
1.7. La cause de la pédophilie systémique dans l'église [secte] Conciliaire : Vatican II et l'abbé Lorans soutient Benoît XVI pour protéger Vatican II	17
1.8. L'apparente blancheur immaculée de la FSSPX dans ce domaine n'est-elle pas une vitrine qui cache des affaires sordides et un chantage inavouable exercé sur elle par la « mafia » cléricale du Vatican moderniste ?	18
1.9. L'abbé Lorans trahit désormais sans la moindre retenue son fondateur Mgr Lefebvre	18
2. Analyse détaillée et réfutation fait par fait de l'article de l'abbé Lorans : un sophisme intégral.....	19
2.1. Décryptage de la première partie du dossier de l'abbé Lorans : les « principales affaires »	20
2.1.1. Allemagne : l'abbé Lorans omet totalement la « <i>principale affaire</i> », celle du Père Hullerman. Il n'en dit pas un mot.	21
2.1.2. Irlande : Occultation totale de la démission fracassante sous la pression des médias de 'Mgr' John Magee, secrétaire personnel de Paul VI, Jean-Paul I et Jean-Paul II.	21
2.1.3. Irlande : Sophisme d'une prétendue fermeté de Ratzinger-Benoît XVI vis-à-vis du clergé irlandais alors que Magee a joui d'une pleine immunité sous le 'pontificat' de Ratzinger.....	22
2.1.4. États-Unis : Silence sur l'affaire épouvantable, révélée par le New York Times, du Père Murphy qui ne fut jamais sanctionné, mais toujours protégé.....	23
2.1.5. États-Unis : Occultation totale de l'affaire du Père pédophile Ernesto Garcia Rubio dont l'une des victimes, agressée entre 1985 et 1987 accuse, par la voix de son avocat « le pape Benoît XVI	23
2.2. Décryptage de la deuxième partie du dossier de l'abbé Lorans : « la condamnation par l'Église »	25

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2006/004_2006/VM-2006-04-13/VM-Le_prealable_exige_par_Rome_envers_la_FSSPX.htm

2.2.1. Occultation du véritable Magistère traditionnel de l'Église et tentative de substitution du pseudo- <i>'Magistère'</i> conciliaire au Magistère de l'Église par la formule trompeuse : « <i>la condamnation par l'Église</i> ». L'abbé Lorans prend le contrepied de Mgr Lefebvre.	25
2.2.2. Alignement à 100% de <i>Dici.org</i> par l'abbé Lorans sur la salle de presse du Vatican moderniste.....	27
2.2.3. Inversion du véritable comportement de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, protecteur du laisser-faire et du laisser-aller à l'égard des clercs pédophiles.....	27
2.2.3.1. L'abbé Lorans dissimule la lettre de Castrillón Hoyos de 2001 par laquelle le prélat « félicite » 'Mgr' Pican pour avoir protégé un pédophile	27
2.2.3.2. Castrillón Hoyos a dû assumer sa lettre de 2001 et a révélé avoir bénéficié du soutien plein et entier de Wojtyla-Jean-Paul II	30
2.2.3.3. Menacé par les victimes américaines des clercs conciliaires pédophiles, Castrillón Hoyos a été contraint de renoncer à se déplacer à Washington pour y célébrer une messe traditionnelle	31
2.2.3.4. La visite de Castrillón Hoyos à Washington annulée sur l'intervention pressante de 'Mgr' 'Donna ' Wuerl, pseudo-archevêque de Washington effrayé qu'un scandale puisse mettre sur la place publique ses contacts très étroits avec la communauté homosexuelle américaine..	32
2.2.4. Présentation de la question canonique qui fait totalement l'impasse sur les textes de la Tradition de l'Église et met en avant le faux « <i>Magistère</i> » conciliaire. Le document Ottaviani de 1962 abrogé par Wojtyla-Ratzinger en 2001	34
2.3. Décryptage de la troisième partie du dossier de l'abbé Lorans : « derrière le pape, le célibat consacré »	37
2.3.1. L'affaire Hullerman	37
2.3.2. L'affaire Murphy	40
2.3.3. L'abbé Lorans présente le pseudo- <i>'cardinal'</i> Levada comme un défenseur traditionnel du trône pontifical alors que cet ignoble personnage est un « <i>ami des gays</i> ».....	45
2.3.4. Le cœur du sophisme majeur de l'abbé Lorans : la victimisation de Ratzinger comme un rempart du célibat ecclésiastique alors qu'il l'a dynamité par sa constitution sur l'entrée des Anglicans. L'abbé Ricossa a réfuté par avance la thèse de l'abbé Lorans.....	46
3. Une inversion par l'abbé Lorans du véritable complot dénoncé par Mgr Lefebvre : pour lui, la « mafia » c'était l'abbé apostat Ratzinger	50
4. ANNEXES	51

§§§

1. Non pas des cas isolés, mais un système encouragé par Vatican II : une pédophilie systémique dans l'église [secte] Conciliaire

Jusqu'en 1960, l'Église catholique connaissait des affaires isolées et sporadiques de mœurs comme le connaît toute institution.

Mais depuis 50 ans, il s'agit désormais en réalité d'un véritable système dont la quantité de cas révèle la nature. C'est un système constitué de réseaux de solidarités et de protections cléricales criminelles, reposant sur des principes qui l'alimentent : ceux de Vatican II.

En 50 ans, nous sommes en effet passés **de cas isolés déplorables, à une pédophilie systémique** qui plonge ses racines dans Vatican II.

Le scandale de la pédophilie dans l'église [secte] Conciliaire n'est que le fruit vénéneux d'un problème massif : celui de la Révolution de Vatican II, de l'abandon de la doctrine catholique qu'il a représenté, de la diffusion de

la permissivité moderniste et libérale moderniste, du développement des chaînes de solidarité des clercs corrompus **entre les réseaux des clercs pervers pédérastes ou pédophiles infiltrés dans l'Église et les réseaux des clercs maçons infiltrés au fil du temps dans la hiérarchie**⁸ de l'Église catholique pour mieux subvertir et miner sa véritable doctrine et ses sacrements valides.

1.1. Des réseaux maçonniques qui ont favorisé la pédophilie

Il faut à cet égard se souvenir de la liste détaillée des quelque 120 prélats de la Curie alors affiliés au seul **Grand * Orient * d'Italie**, publiée dans *l'Osservatore Politico* et dans toute la presse italienne le 02 septembre 1978, **VOICI DÉJÀ 32 ANS**, par le journaliste Mino Pecorelli⁹, liste dont il n'aura pas tardé à payer de sa propre vie la publication, et dont la véracité est attestée par l'observation de la rapidité des carrières ecclésiastiques, spectaculaires au cours des trois dernières décennies, qui furent celles de la plupart des clercs qui y figuraient, dont certains noms célèbres encore en vie (tels Lajolo), mais aujourd'hui le plus souvent décédés (Angelini, Baggio, Biffi, Bugnini, Casaroli, de Bonis, Laghi, Macchi, Marchisano, Marcinkus, Noé, Pappalardo, Pellegrino, Poletti, Rizzi, Suenens, Villot, etc....).

Il est ainsi désormais CERTAIN que des réseaux de clercs maçons¹⁰ illuminés (R+C) et des réseaux de clercs pédophiles et protecteurs de pédophiles ont aujourd'hui colonisé et infestent depuis de très longues années, voire des décennies déjà, jusqu'au sommet de la hiérarchie de l'église [secte] Conciliaire.

Et c'est aujourd'hui que cette réalité honteuse et soigneusement cachée émerge au grand jour jusque dans le monde médiatique, qui peut ainsi à loisir calomnier mortellement la véritable et sainte Église de Notre-Seigneur, **aujourd'hui totalement « éclipse »** par la satanique secte Conciliaire, maçonnique, « œcuménique », mondialiste antichrist **qui se fait désormais passer pour elle dans le monde**.

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-04-C-00-Temple_Satanique_pour_Padre_Pio.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/2006-03-chiesaviva-templesatanique-padrepio.pdf>

⁹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-C-00-Liste-Pecorelli.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/ListeAGNOLI_Pecorelli_version_1_3reduit.xls
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-Cardinaux.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Jean_XXIII.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Pie_XII.pdf

Rappelons que l'introduction de sectaires homosexuels dans le clergé catholique est une constante historique des méthodes des loges maçonniques britanniques illuminées satanistes Rose+Croix, celles-ci ayant même constitué des rituels satanistes secrets infâmes de magie sexuelle de pédérastie et de pédophilie (S.R.I.A., Golden Dawn, O.T.O, etc....) qui leur inspirent leurs initiatives démoniaques.

¹⁰ Les obédiences maçonniques, même ordinaires et « laïques », se distinguent aujourd'hui publiquement – et ce n'est plus un secret pour personne – pour soutenir, favoriser et **même revendiquer publiquement l'émancipation de toutes les conduites sexuelles déviantes dans les sociétés sous le vocable de combat pour « la libération sexuelle »**.



Mgr Lefebvre bénissant des enfants. Il aurait été effrayé par les scandales qui éclaboussent Ratzinger aujourd'hui et n'aurait pas appelé à « *prier avec ferveur pour benoît XVI qui souffre tant* » comme l'a fait de façon obscène Mgr Fellay à Écône le jour de Pâques

Cette infiltration, maçonnique en particulier – on devrait écrire cette **infestation** – a été à l'origine dans le corps du clergé de l'Église catholique, surtout de l'église [secte] Conciliaire, de tout un laisser-aller et un laisser-faire sans précédent, **alimenté dans sa source par les principes de « libéralisme » hypocritement anti-catholiques du concile Vatican II et toute l'action subversive qu'il a déployée**, tendant à privilégier systématiquement les coupables vis-à-vis de leurs victimes, en s'apitoyant sur le subjectivisme sans prix des premiers.

Aujourd'hui ce n'est pas tant l'Église qui est salie et attaquée mais bien plutôt le système de Vatican II et tous les désordres les plus infâmes qu'il a produit.

Si le scandale a pu atteindre un tel niveau, **ce n'est plus une affaire de mœurs comme l'Église catholique a pu en connaître au cours des siècles** (il n'est que de penser aux Borgia¹¹), **mais bien d'une « Vatican II attitude »** qui a soutenu, amplifié et **protégé des réseaux maçonniques de clercs** et des réseaux de clercs pédérastes et/ou pédophiles, et ceux de leurs protecteurs, maçons ou non, infiltrés dans la hiérarchie « épiscopale » conciliaire, **efficacement et subrepticement soutenus et protégés par une hiérarchie conciliaire infiltrée systématiquement depuis le règne de Pie XII au moins par des réseaux cléricaux d'entrisme maçonnique (le plus souvent illuminé : loges britanniques R+C) qui la colonisent depuis au moins un demi siècle**, et où tout un personnel se tient par la barbichette, les turpitudes pédophiles des uns cohabitant avec les perversions homosexuelles des autres, et avec les compromissions maçonniques des troisièmes.

¹¹ Avec une différence essentielle : le pape Borgia, si scandaleux qu'aient pu être ses mœurs qui ont constitué la honte de l'Église, n'avait pas – lui – encore attenté, comme le font sans cesse ces apostats post-conciliaires, imposteurs corrompus hissés sur la siège apostolique, à l'intégrité de la doctrine et du véritable magistère catholique.

1.2. Des réseaux homosexuels cléricaux ***favorisés par les loges Rose+Croix*** – Rumeurs d'homosexualité de Ratzinger-Benoît XVI surnommé « Joséphine » - Rose Soutane

D'ailleurs, le pseudo-« cardinal » Bertone ne vient-il pas d'établir publiquement un lien entre pédophilie et homosexualité ?

Randy Engel¹² a démontré depuis déjà quatre ans par ses remarquables travaux publiés aux États-Unis comment les réseaux homosexuels se sont développés dans l'Église, américaine en particulier, et sa hiérarchie depuis au moins un siècle, colonisant méthodiquement son encadrement, et comment ils ont littéralement explosés dans leur expansion depuis le pseudo « concile » Vatican II.

Elle a identifié **comme prototype du développement d'un réseau de pédérastes en milieu fermé (comme l'est celui de l'Église), celui des espions homosexuels britanniques pro-soviétiques de Cambridge** (appartenant à la secte des qu'ils appelaient eux-mêmes les « **Apôtres** ») et l'a appliqué à l'Église catholique en démontrant que le schéma se transposait à l'identique, les clercs homosexuels étant certains d'y jouir d'une impunité et d'une liberté d'action quasi absolues, voire d'une protection, semblables à celles dont purent bénéficier les célèbres homosexuels Anthony Blunt, Donald Maclean, Kim Philby et Guy Burgess dans les milieux des services secrets britanniques et de la Haute administration de l'Empire de sa Majesté britannique.

Montini-Paul VI¹³ est bien plus que fortement soupçonné, pour ne pas dire convaincu, d'être, et d'avoir toujours été, un homosexuel notoire, et Randy Engel fait, à la suite de ses travaux, des révélations extraordinaires sur les relations suivies qu'il a pu entretenir avec le milieu des homosexuels notoires de la haute société britannique, et en particulier¹⁴ **Hugh Montgomery** (cf. dossier VM sur le sujet).

VM a du reste publié un dossier posant la question¹⁵ : « **Benoît XVI est-il un homosexuel ?** », et un pseudo-*'prêtre'* conciliaire, **Bernard Duvert**, accuse à présent publiquement l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI d'être un homosexuel dans son livre « **Rose soutane** », en révélant que la Gay pride a pu se produire dans les rues de Rome en raison d'un chantage réussi contre le Vatican par lequel ses organisateurs menaçaient de dévoiler l'homosexualité régnante dans la haute hiérarchie de l'église [secte] Conciliaire, voire à son sommet même.



« Et dire qu'à y regarder de plus près, celui dont mon livre épingle **du surnom de « Joséphine »**, aurait, dit-on dans certains couloirs, les mêmes tendances « contre nature » qui l'ont rapproché de quelques collaborateurs du temps où, archevêque de Munich, il préservait les siens du scandale imminent qui pût éclater ! C'est ainsi qu'on ignore ce qu'il est advenu aujourd'hui du supérieur du Grand Séminaire de Munich, et autres secrétaires, surpris dans certains lieux obscurs ! Et pour reprendre les termes mêmes de cette maudite Instruction, je conclurais qu'« **il serait gravement malhonnête qu'un candidat (à la papauté) ait caché son homosexualité pour accéder, (lui aussi), un jour à l'Ordination** » suprême !

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf

¹³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf

¹⁴ http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf

¹⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

Personne n'aura bien sûr l'impudence de **demand** à son beau et jeune secrétaire ce qu'il en **pense**...

Affaire à suivre...

Bernard Duvert »¹⁶



« **Joséphine** » et Gaenswein, son secrétaire particulier

Bernard Duvert rapporte la réputation d'homosexuel de Ratzinger-Benoît XVI, qui date de son passage à Munich et **dont le surnom serait désormais « Joséphine ».**

« **Joséphine** »-Benoît XVI après « La Montini »-Paul VI ?

La pédophilie, comme l'homosexualité, et comme les réseaux FM de clercs R+C, étant organisée en réseaux dans l'église [secte] Conciliaire, comme le sont les réseaux maçonniques, **et ces réseaux se recoupant**, il est clair que ces scandales ne pouvaient que croître et s'embellir à la faveur d'autorités toutes acquises au même système qu'est Vatican II de subversion et de renversement de la doctrine de l'Église catholique.

1.3. *L'amalgame impossible et impie entre Église catholique et église [secte] Conciliaire issue de Vatican II*

Il n'est donc pas possible d'effectuer l'amalgame entre la véritable Église catholique qui – en raison des faiblesses humaines de quelques clercs – n'a pu totalement éviter au cours de son histoire quelques cas lamentables, le plus souvent sanctionnés comme ils le devaient selon les articles de sa discipline et de son droit canonique, surtout après les réformes énergiques de Saint Pierre Damien et de Saint Antoine Marie Claret, et qui, somme toute, n'aura connu que des cas isolés de scandales de mœurs au cours de sa longue histoire jusqu'au XX^{ème} siècle, **avec son actuelle contrefaçon satanique, l'église [secte] Conciliaire, née de Vatican II, et son actuel pseudo-« clergé » néo-anglican, sacramentellement invalide**, totalement compromis par son système congénital de réseaux de clercs pédophiles et de clercs protecteurs de pédophiles, et par ses scandales publics à répétition en dépit de la politique d'étouffement délibéré et de dénégation systématique sur laquelle sa hiérarchie « épiscopale » reste volontairement crispée depuis des décennies.

¹⁶ <http://rosesoutane.blog.sfr.fr/>



Il est donc parfaitement abusif et profondément malhonnête, comme le feint l'abbé Lorans ou encore le supérieur de District de la FSSPX en Italie, de vouloir faire croire que l'Église catholique elle-même devrait être tenue pour responsable de ces abominables scandales systémiques de pédophilie.

En effet, l'Église a puni sévèrement de tels crimes tout au long de son histoire et a adopté des dispositions d'une sévérité inouïes. Elle a également fait preuve de la même rigueur face à l'homosexualité des clercs.

Rappelons ce que VM publiait le janvier 2009, en rappelant les textes du Magistères de l'Église :

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf

Vous aurez tous remarqué que ces textes du Magistère de l'Église ne sont jamais rappelés par les clercs de la FSSPX, ni de Verrua, ni d'aucune institution catholique traditionnelle ! Ces textes dérangeraient-ils les clercs de la Tradition ?

« La condamnation des Papes et des Conciles »

En 305, le Concile d'Elvire, en Espagne, demanda par le canon 71 « qu'aux pédophiles », soit « refusée la sainte communion, même s'ils se trouvent en danger de mort » (cf. *Canones Apostolorum et Conciliorum*, pars altera, p. 11). Les pénitences prévues par le Droit Canonique furent fixées en **314 au Concile d'Ancyre, canon 16.**

Le XVIe Concile de Tolède qui se tint en 693, condamna par le canon 3 la pratique homosexuelle comme un véritable crime en soi, passible de sanctions juridiques : le clerc était réduit à l'état laïc et condamné à l'exil à perpétuité, le laïc lui, était excommunié, et après avoir été flagellé, était également exilé (*Conciliorum œcumenicorum collectio*, vol. XII, col. 71).

Puis **au Concile de Nablouse qui se tint en Terre Sainte en 1120,** furent établies des peines très précises à l'encontre de ceux qui s'étaient rendus coupables de crimes contre nature, **des plus légères jusqu'au bûcher, prévu pour les récidivistes** (cf. *Conciliorum œcumenicorum collectio*, vol. XII, col. 264).

Plus autorisée encore fut la sentence du IIIe Concile œcuménique du Latran qui, en 1179, au IIe canon, établit que

« quiconque aura été reconnu coupable de s'adonner à l'impureté contre nature qui a provoqué la colère de Dieu sur les fils de rébellion (Ep. 5, 6), et consumé cinq villes dans le feu (Gn. 19, 24-25) sera, s'il est clerc, expulsé du clergé et relégué dans un monastère pour y faire pénitence ; s'il est laïc, excommunié et totalement retranché de la communion des fidèles » (Décrets du IIIe Concile du Latran, in R. Foreville, Latran I, II, III et Latran IV, p. 216).

Saint Pie V : « l'exécrable vice libidineux contre nature »...

« Si l'esprit de l'Humanisme et de la Renaissance avait conduit à un nouveau réveil de la pratique homosexuelle, la réforme de l'Église, promue par la Papauté au XVI^e siècle (plus connue sous le nom de contre-réforme) provoqua un tel sursaut des vertus de foi et de pureté, que presque tous les milieux qui en furent imprégnés, tant ecclésiastiques que laïcs, s'en trouvèrent assainis. »

Parmi les membres du Magistère ecclésiastique, celui qui intervint avec le plus de solennité fut saint Pie V (1504-1572), le grand pape dominicain qui par deux Constitutions condamna solennellement et interdit sévèrement le péché contre nature.

« Puisque nous avons orienté notre âme à enlever tout ce qui peut offenser de quelque manière la divine majesté, nous avons établi de punir avant tout et sans délai toutes les choses qui, soit pour l'autorité des Saintes Écritures soit pour les exemples très graves, semblent déplaire à Dieu plus que toute autre et le poussent à la colère : soit la négligence du culte divin, la ruineuse simonie, le crime de la bestialité et l'exécrable vice libidineux contre nature ; fautes pour lesquelles les peuples et les nations sont flagellés par Dieu, pour une juste condamnation avec des catastrophes, des guerres, la faim et la peste. (...) »

« Les magistrats doivent savoir que si après notre Constitution, ils seront négligents à punir ces crimes, ils en seront coupables devant le jugement divin et ils s'attirent même notre indignation. (...) »

« Si quelqu'un commet ce crime infâme contre nature, pour lequel la colère divine frappa les fils d'iniquité, il sera livré au bras séculier pour être puni et si clerc, il sera soumis à un châtiment analogue après avoir été privé de tout grade ecclésiastique » (Saint Pie V, Constitution Cum primum, du 1^{er} avril 1566, Bullarium Romanum).

... « réprimer un tel crime avec le plus grand zèle possible »

« Cet affreux crime à cause duquel les villes corrompues et obscènes furent brûlées par condamnation divine, marque d'une douleur poignante et ébranle fortement notre âme, nous poussant à réprimer un tel crime avec le plus grand zèle possible. À juste titre le Ve Concile du Latran (1512-1517) établit par décret que tout membre du clergé qui ait été surpris en ce vice contre nature à cause duquel la colère divine tomba sur les fils de l'iniquité, soit éloigné de l'ordre clérical ou obligé de faire pénitence dans un monastère. (...) »

« En voulant poursuivre avec plus de vigueur ce que nous avons décrété dès le début de Notre Pontificat (Constitution Cum Primum, citée), nous établissons que tout prêtre ou membre du clergé aussi bien séculier que régulier, de n'importe quel degré ou dignité, qui pratique un crime si horrible soit, en vertu de cette loi, privé de tout privilège clérical, de toute charge, dignité et bénéfice ecclésiastique et ensuite, soit immédiatement livré à l'autorité séculaire afin qu'elle le destine à ce supplice, prévu par la loi en tant que punition appropriée, qui châtie les laïcs glissés dans cet abîme » (Saint Pie V, Constitution Horrendum illud scelus, du 30 août 1568, in Bullarium Romanum).

Saint Pie X « Le péché contre nature crie vengeance à la face de Dieu »

Au cours du XIX^e siècle, la sensibilité, sentimentale et érotique jusqu'à l'exaspération, diffusée d'abord par le romantisme, puis plus gravement encore par le décadentisme, contribua à **une certaine recrudescence de l'homosexualité**. Cette dernière qui pourtant semblait retenue par une « **morale laïque** » conventionnelle, se diffusa pourtant **en se dissimulant sous le voile d'un art et d'une mode sensuels**.

Au début de notre siècle, les digues de cette « **morale** », qui devaient bientôt se rompre, commencèrent à céder sous l'impact croissant des passions déréglées qui influençaient toujours davantage **les classes cultivées et aisées. Et celles-ci commencèrent à prétendre à une légitimation publique de ces dérèglements.** En conséquence, l'Église vit la nécessité de renouveler la condamnation des péchés renaissants, y compris celui de l'homosexualité.

Signalons au passage **deux documents du grand Pontife saint Pie X. Dans son Catéchisme de 1910 en effet, le « péché d'impureté contre nature » est classé pour sa gravité, au second rang, après l'homicide volontaire, dans la liste des péchés qui « crient vengeance à la face de Dieu »** (Grand Catéchisme, n° 966).

« On dit que ces péchés – explique le Catéchisme – crient vengeance à la Face de Dieu, parce que le Saint Esprit le dit et parce que leur iniquité est si grave et manifeste qu'elle provoque Dieu à punir avec les châtiments les plus sévères » (n° 967).

Le Droit Canonique prévoyait la peine de « l'infamie »

Le Code de Droit Canonique promu par saint Pie X, mais publié par Benoît XV en 1917, et demeuré en vigueur jusqu'en 1983, traite de la sodomie dans les « délits s'opposant au sixième commandement », tout comme l'inceste et autres délits dont la bestialité (R. Naz, Traité de Droit canonique, t. IV, lib. V, p. 761).

Le délit de sodomie est puni, en ce qui concerne **les laïcs, par la peine d'infamie ipso facto** et autres sanctions à imposer au jugement éclairé de l'évêque, et en proportion de la gravité du cas particulier (canon 2357) ; **en ce qui concerne les ecclésiastiques et les religieux**, s'il s'agit de clercs mineurs (c'est-à-dire de degré inférieur au diaconat) par des peines diverses, en fonction de la gravité de la faute, qui peut aller jusqu'à la réduction à l'état laïc (canon 2358), et **s'il s'agit de clercs majeurs (c'est-à-dire sous-diacres, diacres, prêtres et évêques), qu'ils soient**

« frappés de suspense, déclarés infâmes, privés de tout office, bénéfice, dignité ou charge, et dans les cas les plus graves ils peuvent être déposés » (can. 2359, § 2 ; cf. Dictionnaire de Droit Canonique, t. VII, coll. 1064-1065).

Rappelons que la dite « **peine de l'infamie** » était extrêmement grave, puisqu'elle consistait en la « **perte totale ou partielle de la bonne réputation auprès des honnêtes gens** » **et comportait l'interdiction d'exercer des charges ecclésiastiques** et de remplir des fonctions de confiance comme celle de « **parrain au baptême et à la confirmation** » ou « **d'arbitre** » (Dictionnaire de Droit Canonique, t. V, coll. 1358-1359). »¹⁷ Randy Engel, VM, 22 janvier 2009

1.4. Les pleurnicheries de Ratzinger à Malte ne sont pas à la hauteur de la fonction pontificale : preuve s'il en est d'un usurpateur qui n'a pas le niveau

Aveu qui en dit long, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI vient de présenter ses « excuses » en pleurnichant à Malte, en exprimant sa « honte » et sa « tristesse ».

Fait inouï ! A-t-on souvenir de Saint Pie X ou de Pie XII présentant des excuses pour de simples cas isolés de mœurs au sein de l'Église ? Jamais ! Pas du tout : **cela n'a jamais eu lieu, car il n'y a jamais eu dans le passé matière à ce qu'une telle attitude ait lieu..**

¹⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf



Caricature de Benoît XVI à Malte, traité de « pédophile » et affublé de la petite moustache d'Adolf Hitler qui rappelle son embrigadement dans les Jeunesses Hitlériennes¹⁸

Par cette réaction qui est parfaitement indigne d'un prétendu Pape catholique légitime, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI prouve bien que **nous avons changé de registre en changeant d'échelle, et qu'il s'agit bien d'un système.**

L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI montre publiquement qu'il est désormais acculé, et qu'il ne peut plus faire autrement, pour **essayer de désamorcer le scandale, que de tenter désespérément d'apitoyer à bon compte pour tenter de préserver ce qui lui reste d'autorité.**

1.5. La Très Sainte Vierge Marie a-t-elle sanctionné, par cette explosion médiatique, l'impiété combinée de Ratzinger-Fellay pour leurs croisades impies et les « miracles » fabriqués qui en sont sortis ?

Peut-être devrait-il voir dans cet épouvantable scandale public le premier des châtiments qu'auront mérités son incroyable impudence et son abominable cynisme, partagés pleinement et très activement par son complice, le Judas Mgr Fellay, **pour avoir osé organiser et instrumentaliser des « croisades-bidon du rosaire », insultant Notre Dame de Fatima, en vue de mieux manipuler les fidèles et les clercs de la Fraternité vers leur acceptation de leur entière reddition au ralliement de la FSSPX à la Rome apostate maçonnique, faisant passer pour de prétendus « miracles » qui auraient été prétendument obtenus par l'intercession de la Très Sainte Vierge, les réalisations successives des étapes programmées entr'eux de leur plan satanique de tromperie maçonnique.**

La Très Sainte Vierge répond sans doute maintenant à leur épouvantable et folle impiété en les dénudant en public, **en obtenant aujourd'hui LA GRÂCE de la manifestation providentielle devant le monde entier des abominables turpitudes dont ces horribles personnages satanisés sont les premiers responsables délibérés, et qu'ils se sont acharnés à occulter soigneusement DEPUIS DES DÉCENNIES.**

Que Mgr Fellay prenne donc bien garde à cela !

Ce pourrait en effet être là **les premiers fruits de son abominable tromperie de ses prétendues « croisades¹⁹ du rosaire » au Cœur Immaculé de Notre-Dame de Fatima,** organisées pour mieux

¹⁸ http://www.lepoint.fr/content/system/media/6/20100410/photo_1270906183866-1-0.jpg

¹⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-08-24-1-00-La_manipulation_du_chapelet_par_Menzingen.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-01-A-00-Operation_1525_euros_Denonciation_du_bouquet%5B1%5D.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-05-B-00-Petition_de_1985_Schmidberger_Bouquet.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-11-A-00-Abbe_Laguerie_vend_la_mèche_du_bouquet.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-21-A-00-Rosaire_médite.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-01-A-00-Procession_de_Lourdes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-08-A-00-Lourdes_contestation_croissante.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-08-A-00-Lourdes_contestation_croissante.pdf

manipuler les clercs et les fidèles et leur faire plus aisément accepter leur ralliement-apostasie à l'église [secte] Conciliaire « œcuménique », mondialiste, maçonnique, apostate et antichrist de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, **dont il s'est acharné à vouloir être et demeurer le complice actif.**

Qui a des yeux pour voir, qu'il voie !

**« Que celui qui a des oreilles pour entendre, qu'il entende » ENFIN !
(comme nous l'a enseigné Notre Seigneur Jésus-Christ)**

1.6. La journaliste Randy Engel a mis à jour un véritable système de pénétration et de subversion de l' « Église » par des réseaux d'homosexuels et de pédophiles

Il s'agit donc d'un système de pénétration, d'entrisme dans l' « Église » qui s'est installé et étendu avec Vatican II, et qui gangrène sa hiérarchie.



La pédophilie des clercs conciliaires **est un système et non une série de cas isolés**

Dans son livre, Randy Engle montre comment ce système a gagné les sommets de l'église [secte] Conciliaire :

« Auprès de Qui les Évêques prennent-ils Conseil ?

« Je pose cette question parce que depuis le moment exact où le problème des abus sexuels par des prêtres et religieux Catholiques Romain fut **secrètement posé au milieu des années 60** avec l'affaire James Porter à Boston, et publiquement révélé plus tard au milieu des années 80 avec l'abominable affaire Gauthier de Lafayette, Louisiane, **les évêques Américains semblent avoir été fâcheusement, sinon criminellement conseillés en la matière.**

120 **« Comme groupe, les évêques ont systématiquement suivi une combinaison de dissimulations élaborées incluant le 'transfert' de clercs fautifs vers d'autres paroisses, diocèses, états ou centres de 'traitement' ; d'obstruction à la justice, d'intimidation des victimes et de leurs familles et de 'disparitions' de dossiers et documents accusatoires.**

« Depuis 1966, une des sources les plus importantes de ce conseil juridique moralement indéfendable et de ces stratégies désastreuses de relations publiques a été la propre organisation nationale des évêques – **La Conférence Nationale des Évêques Catholiques / La Conférence Catholique des États Unis**

http://www.virgo-maria.org/Documents/RC/1-Le_scandale_oecumenique_de_la_FSSPX_a_Lourdes.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/RC/2-Une_ceremonie_diffusant_des_heresies.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-028-A-00-Procession_in_Lourdes-EN.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-29-A-00-Procession-Lourdes.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-11-29-A-00-DIAPORAMA-Procession-Lourdes.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-06-A-00-Reconciliation_des_sanctuaires.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/RC/L_utilisation_des_eglises_conciliaires_par_la_FSSPX.pdf

(NCCB/USCC), récemment réorganisée et renommée la *Conférence des Évêques Catholiques des États Unis* (USCCB).

« Précédemment j'avais indiqué que la NCCB/USCC, maintenant USCCB avait joué un rôle majeur dans la politique en faveur de l'homosexualité.

« S'il y a un seul évêque qui souhaite faire exception à cette affirmation, je lui conseille de lire d'abord un article posté sur le site Web de l'USCCB et intitulé "**Prêtres pédophiles**", écrit par Melvin Blanchette, SS et Gerald D. Coleman, SS. **L'article reflète également le genre de propagande homosexuelle rencontrée de nos jours dans nos séminaires** alors que Blanchette est directeur de *l'Institut Vatican II* au Séminaire de St Patrick à Menlo Park, CA et Coleman est le recteur/président du séminaire – un foyer d'homosexualité.

- 121 « L'article indique qu'il y a **cinq orientations sexuelles de base – hétérosexualité, homosexualité, bisexualité, pédophilie (préférence pour les enfants de 1-13 ans) et éphébophilie (préférence pour les enfants de 14-17 ans)**. Affirmer que la norme biologique de l'hétérosexualité est simplement une '**orientation**' est assez biaisé mais lui donner une valeur égale aux perversions sexuelles y compris l'homosexualité est encore pire.

« Selon Blanchette et Coleman, "**... les pédophiles et éphébophiles n'ont pas d'aptitude à d'authentiques relations hétérosexuelles ou homosexuelles**". (C'est nous qui soulignons). À nouveau, nous voyons la mise en parallèle favorable de l'hétérosexualité et de l'homosexualité). Et que signifie "**une authentique relation homosexuelle**" ? Ils parlent des pulsions "**récurrentes, intenses**" des pédophiles et des éphébophiles mais non des "**récurrentes, intenses**" passions contre nature de l'homosexuel pour un autre adulte masculin. Les auteurs sont en faveur d'une surveillance les pédophiles ou éphébophiles réels ou potentiels **mais ne font aucune référence au contrôle des candidats homosexuels à la prêtrise**. Ils sont aussi en faveur de plus de programmes de formation sexuelle pour les séminaristes, ce qui ne surprendra pas.

« L'article de Blanchette-Coleman ne fait que renforcer l'accusation selon laquelle d'administration des évêques à Washington, DC a joué un rôle majeur dans l'encouragement des *underworld* et *overworld* homosexuels des clercs. Après tout, c'était l'appareil légal et les médias-relations publiques de la NCCB/USCC qui, dès le début, identifièrent le "**problème**" en tant que "**pédophilie**" plutôt qu'en tant qu'homosexualité sous toutes ses formes, comme étant la cause première des abus sexuels des clercs.

Et durant plus de dix sept ans, l'infortunée hiérarchie Américaine a suivi la ligne tracée par la BCCB/USCC. Ce n'est que récemment que la hiérarchie a été forcée d'admettre que la bonne vieille pédérastie, la plus ancienne et la plus envahissante forme d'homosexualité connue, fut toujours "**LE problème**". Dans leur communiqué final de Rome le 24 Avril 2002, les Cardinaux Américains confessèrent :

« "3) **Même si les cas de pédophilie de la part de prêtres et de religieux sont peu nombreux, tous les participants reconnaissent la gravité du problème. Durant la réunion, les aspects quantitatifs du problème ont été discutés, bien que les statistiques sur ce sujet ne soient pas très claires. L'attention fut attirée sur le fait que presque toutes les affaires impliquaient des adolescents et par conséquent, n'étaient pas des cas de pédophilie véritable**". (C'est nous qui soulignons)

- 122 « **Dernières Réflexions à propos de la Réunion Extraordinaire de Rome**

« Bien que n'étant pas à Rome pour couvrir la réunion du 22-23 Avril 2002, l'éditeur de CFN John Vennari a eu la gentillesse de me faire parvenir un enregistrement de la conférence de presse de clôture qui récapitulait les conclusions de Cardinaux Américains réunis avec le Pape Jean Paul II et des membres de la Curie à propos des abus sexuels des clercs.

« J'écoutai l'enregistrement une fois, mais ne put supporter de l'écouter de nouveau. C'était tout simplement trop pénible. De nouveau, l'aspect le plus épouvantable de la conférence de presse fut **l'absence totale de référence à l'outrage aux lois de Dieu qui ont été gravement violées, et aux actes abominables perpétrés sur des jeunes par des hommes qui, en tant que prêtres et religieux, agissent in persona Christi**.

« En écoutant le débit monotone des voix des Cardinaux McCarrick et Stafford, et la tentative d'humour macabre au dépend du Pape, je me remémorai ma première lecture du livre de Michael Harris *Unholy Orders-Tragedy at Mount Cashel*, il y a plus de dix ans. Il y avait un incident particulièrement horrible qui n'avait jamais quitté mon esprit. Il concernait un jeune garçon nommé Malcom, qui, arrivé depuis

une semaine à l'orphelinat en Octobre 1975, fut emmené pour une **'promenade'** par le pédéraste sadique Frère Edward English. Selon Harris, lorsqu'English rentra dans la voiture sur le parking de l'église où il avait emmené des hôtes sacrés, le **Christian Brother** donna à Malcom un morceau du **"pain béni"** puis commença à masturber le garçon terrifié et finalement essaya de le forcer à une fellation.

- 123 « Lorsque je lus cela, j'éclatai en sanglots convulsifs et ne pouvais plus me contrôler. Je ne pus dormir pendant plusieurs nuits. Cette histoire restera imprimée pour toujours dans ma mémoire et il n'est pas de jours où je ne prie pour Malcom et les nombreuses victimes de Mt Cashel.

« Tout en écoutant les paroles des Cardinaux, je ne ressentais rien qui ressemble à de vraies larmes de componction ou à la nécessité de s'habiller de sac et se couvrir de cendres en réparation de l'offense faite à Dieu, à Son Église et aux victimes des abus et à leurs familles.

« Et à la prétention que les évêques Américains ne feraient jamais rien contre les enfants, je pense aux millions d'enfants Catholiques des États Unis qui ont été soumis durant plus de trente ans à de la séduction sexuelle prématurée et des viols spirituels et mentaux dans les écoles Catholiques via la soi-disant **"éducation sexuelle"**. En considérant les enfants comme des **"êtres sexuels"** les évêques ont préparé la jeunesse Catholique pour les **"tuteurs sexuels"** de NAMBLA. **Il n'est pas surprenant que la montée des abus sexuels cléricaux ait suivi la suppression de la catéchèse doctrinale traditionnelle dans les paroisses et les écoles, et leur remplacement par des "cathéchèses sexuelles" absolument démoniaques.**

« Pour finir, qu'a-t-il été accompli spécifiquement à la réunion de Rome, autre que d'offrir aux médias un changement de décors, c'est à dire bien peu ? Malheureusement, il ne pouvait en être autrement.

« Premièrement parce que l'actuelle hiérarchie Américaine dans son ensemble est incapable d'initier quelque réforme que ce soit au niveau moral ou en matière de foi et de doctrine. **La corruption est tout simplement trop profonde.**

« D'ailleurs, comme Saint Pierre Damien l'énonce clairement dans son *Livre de Gomorrhe*, une véritable réforme de l'Église commence par le sommet – avec une papauté forte et indépendante. Malheureusement, la papauté d'aujourd'hui n'est ni forte ni indépendante et elle participe aussi à la corruption.

« Deuxièmement, parce que l'institutionnalisation des conférences épiscopales nationales comme l'USCCB, est un obstacle à une authentique réforme de l'Église, quelle qu'elle soit. **Ces organismes d'Église se cooptant et s'étendant sans cesse interfèrent avec le rôle de mandat divin du véritable évêque Catholique dans la transmission des enseignements authentiques de l'Église en matière de foi et de morale à son troupeau.** Le Saint Siège doit supprimer canoniquement ces bernacles subversives qui se sont collées à la Barque de Pierre.

« Je pense que la rencontre de Rome aurait été plus instructive et profitable si le Saint Père avait ordonné la lecture du *Livre de Gomorrhe*, mot à mot, aux Cardinaux Américains et aux secrétaires de l'USCCB, avec copies distribuées à la presse mondiale. Après tout, les évêques Américains sont censés se diriger vers une politique de **"tolérance zéro"**, et qui serait moins tolérant en cas de d'inconduite sexuelle cléricale que le saint moine ?

« Je sais que je ne vivrai pas pour voir la réalisation de ces réformes morales dans la prêtrise et la vie religieuse. Mais je reste aussi confiante que Saint Pierre Damien l'était en son temps, et que Dieu rendra possible les conditions des réformes dont nous avons besoin et suscitera une succession de Pape **pour mener la grande Contre-Réforme à venir pour l'Église.** Jusqu'à ce que cela arrive, que Notre Seigneur Jésus Christ, Sa Sainte Mère et tous Ses saints, plus spécialement Saint Pierre Damien, nous bénisse et nous gardent forts dans la Foi. » ²⁰ **Randy Engel, VM, 22 janvier 2009**

Car la cause de tous ces crimes se trouve dans la perte de la foi par des milliers de clercs subvertis par le modernisme de Vatican II.

La pédophilie systémique n'est que la conséquence de la perte de la Foi LAQUELLE EST LA CONSÉQUENCE INÉLUCTABLE DE LA PERTE DU SACERDOCE (cf. www.rore-sanctifica.org) de ce pseudo-« clergé » conciliaire néo-anglican.

²⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf

1.7. La cause de la pédophilie systémique dans l'église [secte] Conciliaire : Vatican II et l'abbé Lorans soutient Benoît XVI pour protéger Vatican II

Désormais Ratzinger-Benoît XVI déclare qu'il faut dénoncer les coupables, **mais il se garde bien de remettre en question la cause qui a produit un tel désastre, c'est-à-dire Vatican II.**



Mgr Lefebvre prenait ses distances avec l'église [secte] Conciliaire et non sa défense comme l'abbé Lorans
Il voulait protéger les âmes des jeunes enfants et les tenir à l'écart de ce système sorti de Vatican II

Et l'abbé Lorans, dans sa duplicité, soutient en réalité Vatican II en apportant son soutien à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et en le blanchissant de toute responsabilité en dépit de ses crimes de protections opiniâtres avérées des pédophiles.

En réalité, ce que l'abbé Lorans veut sauver, c'est Vatican II, et, s'il déplore avec des larmes de crocodile les crimes et les affaires de pédophiles, il ne fait qu'aggraver le mal en préservant sa cause : Vatican II.

Vatican II a produit et, **par les principes et la praxis de « libéralisme »** et de subjectivité qu'il a disséminés, encouragé la pédophilie parmi les clercs, répandue et protégée par les réseaux des clercs infiltrés.

VM avait vu juste en dénonçant un système et en publiant depuis plus de deux ans la traduction en français des travaux de Mme Randy Engel (LIRE ENCADRE Ci-dessous).



Comme l'abbé Lorans a soutenu le *Motu Proprio* en montrant sa solidarité avec la fausse messe, et en occultant alors systématiquement à son propos les textes officiels qui permettraient aux clercs et aux fidèles d'ouvrir les yeux à temps, il **montre aujourd'hui sa solidarité profonde et objective avec les protecteurs de pédophiles** (les abbés apostats Ratzinger-Benoît XVI, Hoyos...) pour sauver Vatican II.

Si bien qu'en préservant la cause doctrinale et ceux qui l'appliquent au plus niveau de l'église [secte] Conciliaire, **l'abbé Lorans mène indirectement un combat qui débouche inévitablement sur plus de pédophilie parmi les clercs.**

1.8. L'apparente blancheur immaculée de la FSSPX dans ce domaine n'est-elle pas une vitrine qui cache des affaires sordides et un chantage inavouable exercé sur elle par la « mafia » cléricale du Vatican moderniste ?

Il est d'ailleurs révélateur que la FSSPX reste blanche comme neige, indemne de toute affaire de mœurs, au milieu de tout ce déballage, alors que, **comme VM l'a bien montré depuis trois ans (sous les injures et les calomnies), elle a été la proie de réseaux de clercs homosexuels protégés par l'ex(?) -Anglican Mgr Williamson, disciple de l'ex(?) -Fabien Malcolm Muggeridge (ancien du MI6 britannique), et que Mgr de Galaretta est lui-même lourdement compromis²¹ par son laxisme coupable en ce domaine²², alors qu'il a été choisi par le félon Mgr Fellay pour diriger la pseudo-« commission théologique » de la FSSPX,** chargée par ce dernier d'engager et de poursuivre les pseudo-« discussions doctrinales » avec la Rome maçonnisée de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, dernière étape du plan maçonnique de ralliement-apostasie de la Fraternité Saint Pie X, que Mgr Fellay a concocté avec cet épouvantable personnage sorti des enfers, pour mieux lui livrer l'œuvre **sacerdotale** fondée par Mgr Lefebvre pour préserver et pérenniser le Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide.

Mgr Fellay serait-il soumis de la part de l'église [secte] Conciliaire, ou de ses agents, à un chantage sur des scandales de mœurs susceptibles d'éclater dans la FSSPX ?

Faut-il rappeler qu'en janvier 2009, l'abbé de Cacqueray s'est déplacé en personne en Anjou pour désamorcer une immense affaire de mœurs dans une école de la Tradition ?

1.9. L'abbé Lorans trahit désormais sans la moindre retenue son fondateur Mgr Lefebvre

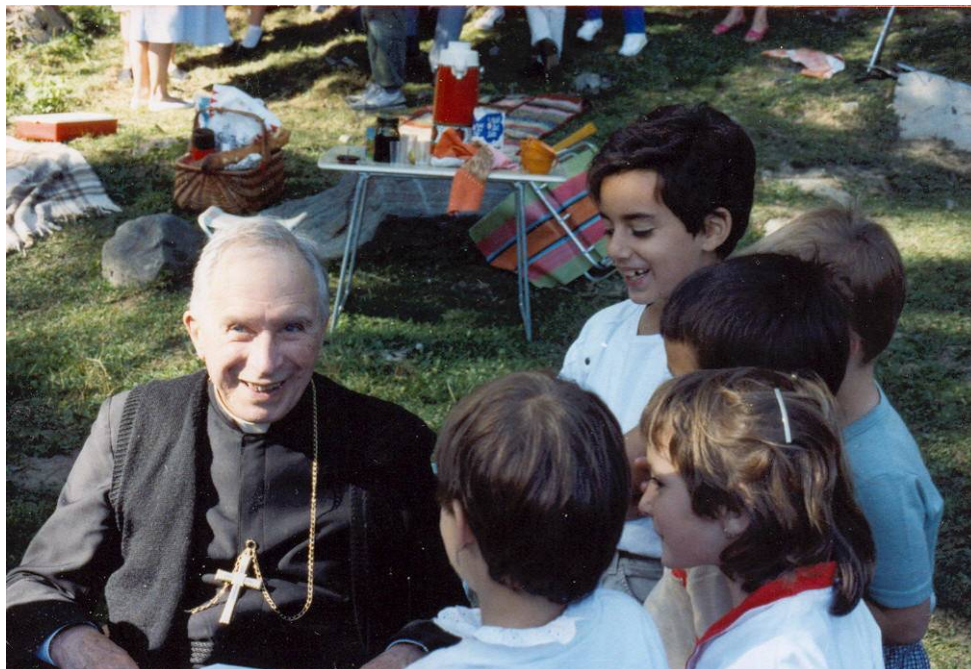
En agissant ainsi l'abbé Lorans a pris le parti de combattre les positions de Mgr Lefebvre qui « **accusait le concile** » et combattait Vatican II et ses funestes conséquences. Nulle trace de ces criminelles solidarités avec la Rome moderniste maçonnique de la part de Mgr Lefebvre.



Mgr Lefebvre a développé **une opposition au Vatican antichrist qui est allée crescendo jusqu'à sa mort inopinée le 25 mars 1991.**

²¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

²² **Bien que dûment informé en temps utile par l'abbé Andres Morello, alors Supérieur du Séminaire de LaReja en Argentine, il a néanmoins accepté d'ordonner en Amérique les deux prédateurs-voleurs pédérastes Urrutigoity et Enseñe**



Au contraire **l'abbé Lorans a effectué une volte-face**, passant de l'intimité avec le fondateur de la FSSPX, au rejet de ses positions pour mieux flatter les autorités vaticanes antichristes et travailler sournoisement au ralliement-apostasie de la FSSPX à la Rome maçonnique qui protège les pédophiles.

Rappelons l'épisode surréaliste de l'Abbé Lorans, accompagné de Mme Lafue, remettant un prix littéraire au pseudo-*"cardinal"* Poupard²³.



Rappelons également la fourberie de l'abbé Lorans¹, instrumentalisant l'abbé Philippe Laguérie pour le jeter contre Mgr Fellay en juillet 2004, et amorcer ainsi le conflit des mutins de 2004 (cf. les nombreux messages VM sur ce sujet). Tout cela révèle la face cachée retorse et ambitieuse de ce clerc.

&&&

2. Analyse détaillée et réfutation fait par fait de l'article de l'abbé Lorans : un sophisme intégral

Comme dans tout discours de clerc subversif, ce discours biaisé comporte une part de vrai (les médias et ceux qui les contrôlent voudraient bien obtenir l'abandon du célibat ecclésiastique) et surtout une part de faux sur l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI :

Contrairement à ce que dit l'abbé Lorans, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI est complètement et personnellement impliqué, ainsi que l'abbé apostat Castrillón Hoyos, dans la protection des clercs pédophiles et dans la promotion subtile de l'abandon du célibat ecclésiastique. CELA EST DÉMONTRÉ À PARTIR DE DOCUMENTS IRRÉFUTABLES (cf les notes à propos de ces personnages).

L'abbé Lorans essaie d'insinuer deux idées dans l'esprit de ses lecteurs :

²³ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-A-00-Abbe_Lorans_primant_les_conciliaires.pdf

- Que les abbés apostats Ratzinger-Benoît XVI et Castrillón Hoyos seraient vierges des accusations de protection systématique des clercs pédophiles
- Que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI serait un rempart contre l'abandon du célibat ecclésiastique

En effet, par sa constitution *Anglicanorum Coetibus*, **l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI a déjà ouvert une large brèche de principe qui va ruiner le célibat ecclésiastique, en autorisant cette réunion en corps des Anglicans qui peuvent conserver leurs traditions protestantes (dont l'abandon du célibat).**

Comme l'a déjà longuement expliqué VM, il s'agit en réalité d'une pièce essentielle au « *Coagula* » final du plan des loges britanniques illuminées R+C (la réalisation de la théorie « *des trois vignes* », plusieurs fois sévèrement condamnée par la Sainte Église) pour achever la destruction sur terre de la Sainte Église de Notre Seigneur Jésus-Christ (cf. les nombreux messages VM sur l'anglicanisme).

Le *Courrier de Rome* a dénoncé cette constitution qui menace le célibat, et l'abbé Ricossa a fait de même à Paris le 28 novembre 2009.

Il est donc particulièrement fourbe et retors (on doit dire hélas, comme d'habitude, de la part de ce personnage) de la part de l'abbé Lorans de venir présenter l'affaire médiatique des clercs pédophiles comme un complot contre le célibat ecclésiastique dont Benoît XVI serait le gardien, alors qu'il en est en réalité le dynamiteur en chef.

L'abbé Lorans a construit son dossier en lui donnant une apparence de rigueur factuelle et d'objectivité alors qu'à y regarder de plus près il ressort que **les faits qu'il expose ont été sélectionnés à dessein, tronqués pour certains et accompagnés d'un commentaire tendancieux pour d'autres.**

La preuve ? Jugez-en par vous-mêmes !

- **Le nom du Père Hullerman n'est pas cité**, dans l'affaire de la pédophilie en Allemagne. L'abbé Lorans fait porter le chapeau (ou la barette) au vicaire général, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI ressort blanchi de la lessiveuse *Dici-Lorans*.
- Dans l'affaire de l'agresseur des 200 enfants sourds (Père Kiesle), la responsabilité de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI est écartée en quelques mots, sa lettre publiée par *l'Associated Press*, et qui a fait le tour de la presse mondiale, est relativisée, et noyée par l'abbé Lorans, **réduite à un simple courrier anodin dans un flot de correspondance supposée.**
- La note de 2001 de Ratzinger qui a servi à encourager une politique de silence et d'impunité accordée aux clercs pédophiles est présentée à l'inverse comme une directive de fermeté et de reprise en main.

2.1. Décryptage de la première partie du dossier de l'abbé Lorans : les « principales affaires »

- **Allemagne :** Omission de l'affaire du Père pédophile Hullerman, protégé pendant des décennies quand Ratzinger était archevêque de Munich
- **Irlande :** Occultation totale de la démission fracassante sous la pression des médias de 'Mgr' John Magee, familier de la 'Maison pontificale' et qui fut secrétaire personnel de Paul VI, Jean-Paul I et Jean-Paul II
- **Irlande :** Sophisme d'une prétendue fermeté de Ratzinger-Benoît XVI vis-à-vis du clergé irlandais alors que Magee a joui d'une pleine immunité sous le 'pontificat' de Ratzinger, malgré des accusations accablantes établies par l'église conciliaire irlandaise pendant 15 mois
- **États-Unis :** Silence sur l'affaire épouvantable, révélée par le *New York Times*, du Père Murphy **qui ne fut jamais sanctionné, mais toujours protégé**, et qui n'éprouva aucune contrition, ayant bénéficié d'une complète impunité après son appel à Ratzinger. **Cette affaire est reléguée par le bon abbé Lorans en troisième partie, et minimisée.**

- **États-Unis :** Occultation totale de l'affaire du Père pédophile Ernesto Garcia Rubio dont l'une des victimes, agressée entre 1985 et 1987 accuse, par la voix de son avocat **« le pape Benoît XVI, lorsqu'il était préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi (de 1981 à 2005), d'avoir "protégé les pédophiles aux dépens des paroissiens et de leurs familles". »**. Les services de Ratzinger prétendront avoir perdu le dossier, et le nonce s'activera à enterrer l'affaire.
- **États-Unis :** Sophisme d'une extinction des cas de pédophilie depuis l'an 2000, « la plupart des faits remonte aux années 70 » répète l'abbé Lorans à qui mieux-mieux pour créer l'illusion que l'élection de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI aurait mis un terme à cette protection des clercs pédophiles et aurait amorcé une répression de ces vices.
- **France :** ce pays est absent du tour du monde de la pédophilie cléricale conciliaire par l'abbé Lorans. L'abbé Lorans n'évoque jamais l'épouvantable affaire de l'abbé Bissey en Normandie protégé par 'Mgr' Pican, lui-même encouragé et « félicité » par l'abbé apostat Castrillón Hoyos, l'« ami très précieux » [sic] de Mgr Fellay, pour son inaction forcenée. Sont-ce là des vétilles pour l'abbé Lorans ? Il semble partager l'enthousiasme de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, cet « **ami très précieux** » de Mgr Fellay. **L'abbé Lorans se tait pieusement également sur la nauséabonde affaire Di Falco**²⁴. Circulez ! Il n'y a rien à voir en France pour l'abbé Lorans, pas de « principales affaires ».

Examinons maintenant **en détail** ces occultations et ces sophismes de l'abbé Lorans dans son dossier de *Dici.org*.

L'abbé Lorans présente en première partie « *les principales affaires* », mais élimine les faits les plus gênants pour l'abbé apostat Ratzinger et la hiérarchie vaticane.

2.1.1. Allemagne : l'abbé Lorans omet totalement la « *principale affaire* », celle du Père Hullerman. Il n'en dit pas un mot.

Cette affaire apparaît plus loin dans son propos, au début de la troisième partie, consacrée à la thèse de l'abbé Lorans sur le prétendu « *complot* » contre le célibat. **Dans cette première partie, l'abbé Lorans met au contraire en avant l'affaire de Georg Ratzinger, le frère de Joseph Ratzinger, celle des petits chanteurs de la chorale de Ratisbonne, qu'il présente comme « l'affaire la plus médiatisée », alors que les médias ont plus largement couvert celle du Père Hullerman, le *Süddeutsche Zeitung* ayant effectué des révélations.**

2.1.2. Irlande : Occultation totale de la démission fracassante sous la pression des médias de 'Mgr' John Magee, secrétaire personnel de Paul VI, Jean-Paul I et Jean-Paul II.

Au sujet des « *principales affaires* » en Irlande, l'abbé Lorans passe totalement sous silence la démission du pseudo-*'évêque'* irlandais John Maggee, relayée par le *Nouvel Obs*, et mis en cause pour des abus sexuels sur des enfants par un rapport de l'église [secte] Conciliaire irlandaise.

« Mgr Magee, 73 ans, qui a été secrétaire particulier de trois papes, Paul VI, Jean-Paul I^{er} et Jean-Paul II, a été impliqué dans le scandale des abus sexuels sur des enfants en Irlande dans un rapport établi en décembre 2008 par l'Église catholique irlandaise »²⁵

Or, ce Magee a été successivement secrétaire particulier de trois « papes » conciliaires : Paul VI, Jean-Paul I et Jean-Paul II. Il s'agit donc d'un prélat lié au plus haut niveau du Vatican.

²⁴ « C'est en novembre 2001 qu'un homme, aujourd'hui âgé de 41 ans, avait déposé plainte contre le très médiatique ancien porte-parole de l'Église française, pour des agressions sexuelles. "**Les faits exposés par le plaignant, qui portent sur la période 1972-1975, sont totalement couverts par la prescription**", a déclaré le procureur de Paris, Jean-Pierre Dintilhac. "**Juridiquement, il n'y a par conséquent pas d'autres investigations possibles.**" » Libération, 22 mars 2002 - <http://www.liberation.fr/societe/0101407169-l-affaire-di-falco-classee-mais-le-mal-est-fait>

²⁵

http://tempsreel.nouvelobs.com/actualites/societe/20100325.OBS0938/benoit_xvi_a_nouveau_accuse_davoir_couvert_un_scandale_.html

Imaginez que la presse annonce que 'Mgr' Gaenswein, secrétaire particulier de Benoît XVI, soit pédophile ! Nous serions au même niveau d'impact ! Or **ce Magee a servi les trois précédents « papes » conciliaires.**



Le pseudo-*'Mgr'* John Magee, secrétaire particulier de Jean-Paul II, après avoir servi Paul VI et Jean-Paul I. La pédophilie de ce clerc conciliaire, collaborateur très proche des pseudo-*"papes"* conciliaires, n'est pas révélée par l'abbé Lorans dans ses « principales affaires ».

2.1.3. Irlande : Sophisme d'une prétendue fermeté de Ratzinger-Benoît XVI vis-à-vis du clergé irlandais alors que Magee a joui d'une pleine immunité sous le 'pontificat' de Ratzinger

L'abbé Lorans occulte soigneusement cette affaire et, bien au contraire, dans sa présentation de l'Irlande, met en avant l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI **en le présentant comme un pourfendeur de la pédophilie en Irlande :**

« "Benoît XVI a convoqué, en novembre 2009, l'ensemble des évêques irlandais à Rome". Le communiqué du Saint-Siège est d'une rare netteté. »

Alors que **c'est seulement en mars 2010, sous la pression des médias qui font exploser les affaires de pédophilie conciliaire depuis le 12 mars 2010, que**

« Benoît XVI vient d'accepter la démission de l'évêque irlandais John Magee, à la tête du diocèse de Cloyne, impliqué dans une enquête sur des cas de pédophilie ».

En effet, Magee

« a été impliqué dans le scandale des abus sexuels sur des enfants en Irlande dans un rapport établi en décembre 2008 par l'Église catholique irlandaise »

La démission du secrétaire particulier intervient après que l'ex-prélat *'pontifical'* ait vécu sous l'impunité du prétendu « Pape » pendant plus de 13 mois postérieurement à la sortie du rapport l'accusant et près de 5 mois après que prétendument que Ratzinger-Benoît XVI ait été « d'une rare netteté ».

La démission de l'ex-prélat pontifical Magee ne doit rien en réalité à une quelconque prétendue fermeté de l'abbé apostat Ratzinger, mais elle doit tout au scandale médiatique, sa situation publique étant devenue intenable et sa démission précipitée, comme celle d'un fusible, ayant pour raison évidente d'éviter que le scandale qui l'impliquait ne remonte jusqu'au Vatican du fait de ses anciennes fonctions comme secrétaire particulier de trois pseudo-*"papes"* conciliaires.



John Magee pédophile, aux côtés de Ratzinger, et dont l'affaire est dissimulée par l'abbé Lorans aux lecteurs de *Dici.org*

L'abbé Lorans, dont la perspicacité ne peut être mise en doute sur ce point, **a donc volontairement dissimulé cette « principale affaire » Magee**, jouant ainsi le même jeu de protection des trois pseudo-“papes” conciliaires et de l'actuel Ratzinger-Benoît XVI.

2.1.4. États-Unis : Silence sur l'affaire épouvantable, révélée par le *New York Times*, du Père Murphy qui ne fut jamais sanctionné, mais toujours protégé.

Poursuivant par les États-Unis sa tournée du globe des « *principales affaires* », **l'abbé Lorans passe totalement sous silence dans cette première partie l'affaire épouvantable, révélée par le *New York Times*, du Père Murphy qui ne fut jamais sanctionné, et qui n'éprouva aucune contrition, ayant bénéficié d'une complète impunité après son appel à l'abbé apostat Ratzinger.**

L'abbé Lorans abordera cette affaire dans la troisième partie, nous y reviendrons.

2.1.5. États-Unis : Occultation totale de l'affaire du Père pédophile Ernesto Garcia Rubio dont l'une des victimes, agressée entre 1985 et 1987 accuse, par la voix de son avocat « le pape Benoît XVI »

Alors que l'abbé Lorans distille une idée pernicieuse, « *la plupart des faits remonte aux années 70 (on enregistre « seulement » une douzaine de cas depuis le début des années 2000* » dit le porte-parole de Mgr Fellay), **il procède dans le même temps à une occultation majeure : celle du Père Ernesto Garcia Rubio, un pédophile du 'diocèse' de Miami :**

« Un homme qui affirme avoir été victime de violences sexuelles par un prêtre catholique pédophile, a accusé mardi le Vatican et le pape Benoît XVI d'avoir protégé ce prêtre en le maintenant à son poste, selon son avocat. Des documents envoyés par les avocats représentant une nouvelle victime qui ne veut pas que son nom soit divulgué, montrent que le nonce apostolique – le représentant du pape aux États-Unis –, avait demandé à l'église de Miami de protéger le père Ernesto Garcia Rubio. Celui-ci avait dû quitter Cuba en 1968 après des problèmes de "nature morale".



Le pédophile Ernesto Garcia Rubio : un pur produit de Vatican II et de sa liturgie protestante

« "Il a été en poste dans une paroisse à Miami pendant 30 ans et nous avons eu connaissance de douzaines de victimes de ses abus pendant tout ce temps", a indiqué Jessica Arbour, avocate de la victime qui affirme avoir été sexuellement agressée à l'adolescence entre 1985 et 1987. Il poursuit l'archidiocèse de Miami et réclame 20 millions de dollars de dommages et intérêts.

« "Il y a eu de toute évidence un effort concerté, à tous les niveaux, du Vatican à l'archidiocèse de Miami en passant par le diocèse de Cuba, pour protéger ce prêtre", a-t-elle ajouté. L'avocate accuse aussi le pape Benoît XVI, lorsqu'il était préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi (de 1981 à 2005), d'avoir "protégé les pédophiles aux dépens des paroissiens et de leurs familles". »²⁶

Et l'abbé Lorans se garde bien de faire savoir qu'à Rome, la CDF présidée alors par l'abbé apostat Ratzinger, aurait prétendument « perdu le dossier » :

« Elle a rappelé que lorsqu'un évêque avait commencé en 1990 une procédure pour que le père Garcia soit défroqué, la Congrégation pour la doctrine de la foi à Rome "a perdu le dossier". »



Un avocat porte plainte contre Ernesto Garcia Rubio : le fait est passé sous silence par l'abbé Lorans

²⁶ <http://www.lefigaro.fr/flash-actu/2010/03/30/97001-20100330FILWWW00793-usapedophilie-le-pape-encore-accuse.php>

2.2. Décryptage de la deuxième partie du dossier de l'abbé Lorans : « *la condamnation par l'Église* »

- Occultation du véritable Magistère traditionnel de l'Église et tentative de substitution du 'Magistère' conciliaire au Magistère de l'Église par la formule trompeuse : « *la condamnation par l'Église* ». **L'abbé Lorans prend le contrepied de Mgr Lefebvre.**
- Alignement à 100% de *Dici.org* par l'abbé Lorans sur la salle de presse du Vatican moderniste, sans aucune prise de recul, et comme perroquet des communications du 'Père' Lombardi.
- Inversion du véritable comportement de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, protecteur du laisser-faire et du laisser-aller à l'égard des clercs pédophiles.
- Présentation de la question canonique qui fait totalement l'impasse sur les textes de la Tradition de l'Église et met en avant le faux « Magistère » conciliaire.

Examinons maintenant en détail ces occultations et ces sophismes de l'abbé Lorans dans son dossier de *Dici.org*.



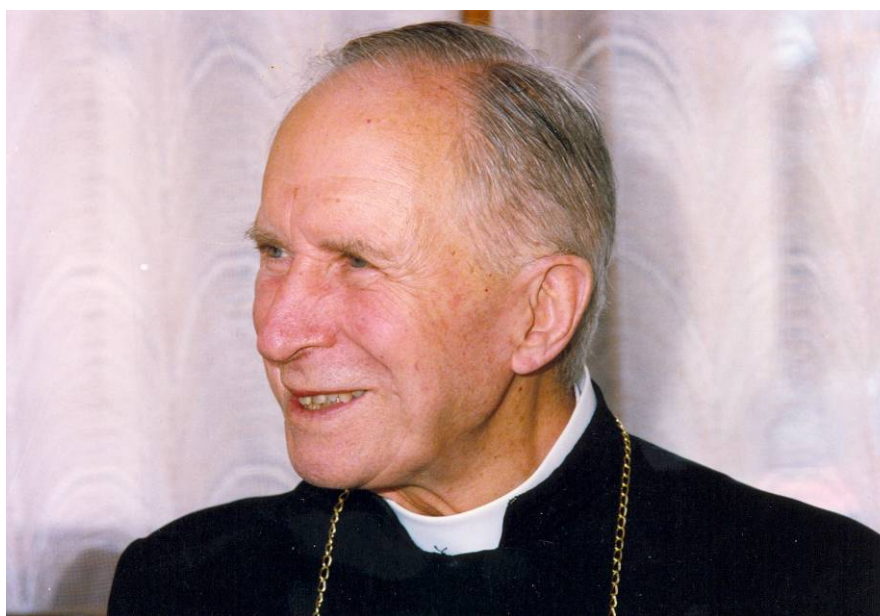
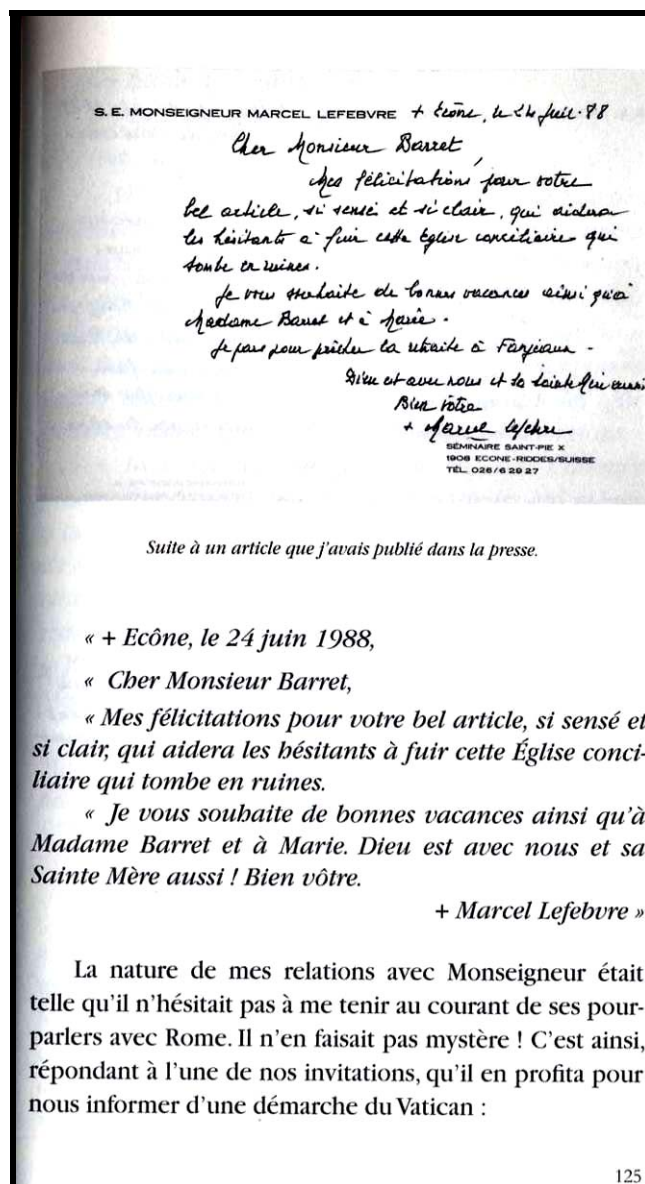
2.2.1. Occultation du véritable Magistère traditionnel de l'Église et tentative de substitution du pseudo-'Magistère' conciliaire au Magistère de l'Église par la formule trompeuse : « *la condamnation par l'Église* ». L'abbé Lorans prend le contrepied de Mgr Lefebvre.

Une sémantique tendancieuse, destinée à légitimer le prétendu « *Magistère* » de l'église [secte] Conciliaire

En intitulant cette partie « *la condamnation par l'Église* », l'abbé Lorans pourrait laisser croire au lecteur de la FSSPX qu'il va citer les textes du Magistère ou des Docteurs d'avant Vatican II, les textes de Saint Pierre Damien, de Saint Pie V, de Pie IX, de Léon XIII, de Saint Pie X, de Saint Antoine Marie Claret ou de Pie XII.

Absolument pas !

Ce que l'abbé Lorans présente comme « *l'Église* » en 2010 et qu'il appelait une « *contrefaçon d'Église* » en 1988 (quel retournement de soutane en 22 ans !), n'est rien d'autre que l'église [secte] Conciliaire « œcuménique », mondialiste, maçonnisée, celle-là même dont Mgr Lefebvre déclarait qu'elle « *tombait en ruines* » et qu'il fallait la fuir.



« Aider les hésitants à fuir cette Église conciliaire qui tombe en ruine » déclarait Mgr Lefebvre le 24 juin 1988 qui ne confondait pas cette entité épouvantable avec l'Église catholique comme le fait abondamment l'abbé Lorans.

Et les voix autorisées, aux yeux de l'abbé Lorans, pour s'exprimer au nom de « ***l'Église*** », **ce sont le Père Lombardi, porte-parole de Ratzinger et le pseudo-'cardinal', l'abbé apostat Castrillón Hoyos, protecteur enthousiaste des clercs pédophiles.**

2.2.2. Alignement à 100 % de *Dici.org* par l'abbé Lorans sur la salle de presse du Vatican moderniste

Tout d'abord l'abbé Lorans se fait le relais du porte-parole du Vatican moderniste, le 'Père' Lombardi, qui veut, par une présentation de statistiques, **relativiser et banaliser cette explosion de révélations d'affaires de pédophilie dans l'église [secte] Conciliaire** en prétendant qu'en Irlande, les cas de pédophilie cléricales ne représentent que 3,4% des cas recensés, la très grande majorité des cas venant de la société civile.

En reprenant ce discours, **sans aucune critique ni prise de recul, l'abbé Lorans susurre le sophisme selon lequel la situation dans l'église [secte] Conciliaire serait dans la « norme » de la société contemporaine et de la dégradation générale des mœurs.**

Mais ce que cache l'abbé Lorans est qu'il s'agit **d'un alignement de l'église [secte] Conciliaire sur la société moderne, chose qui ne peut provenir de l'Église catholique, mais au contraire de Vatican II.**

Jusqu'à la fin du pontificat de Pie XII, l'Église catholique n'a pas été le reflet des poubelles de la société civile. L'Église connaissait des infiltrations qui multipliait en son sein les cas isolés de pédophilie, ainsi que d'homosexualité, **mais il s'agissait encore de réseaux marginaux bien que déjà appuyés par des prélats hauts placés.**

Mais Vatican II a littéralement fait exploser ces affaires et ces comportements. **Le libéralisme triomphant de Vatican II et la prise de contrôle des structures de l'Église, a largement accéléré sa colonisation par ces réseaux pervers. C'est aujourd'hui ce qui explique l'immense impunité dont ils ont bénéficié,** la hiérarchie étant elle-même tenue par des chantages ou sa participation active à ces réseaux.

C'est ce qui faisait dire à Mgr Lefebvre qu'il s'agissait d'une « *mafia* » et l'incitait à prendre rapidement ses distances, pour échapper à la chute de ces ruines.

L'abbé Lorans blanchit désormais cette « *mafia* » conciliaire, **s'en fait le fidèle porte-parole** et veut faire oublier que Vatican II est la cause de cette explosion de vices et de crimes, et masque qu'il s'agit d'un système.

**Lombardi-Lorans même combat : celui de la défense de Vatican II et de l'abbé apostat Ratzinger !
L'Osservatore Romano et *Dici.org*, même combat.**

2.2.3. Inversion du véritable comportement de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, protecteur du laisser-faire et du laisser-aller à l'égard des clercs pédophiles

Autre inversion par l'abbé Lorans dans cette deuxième partie : **celle de l'occultation du véritable comportement de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, protecteur du laisser-faire et du laisser-aller à l'égard des clercs pédophiles.**

2.2.3.1. L'abbé Lorans dissimule la lettre de Castrillón Hoyos de 2001 par laquelle le prélat « félicite » 'Mgr' Pican pour avoir protégé un pédophile

La lettre capitale du pseudo-'cardinal', l'abbé apostat Castrillón-Hoyos à « Mgr » Pican pour le « féliciter » le 8 septembre 2001 d'avoir protégé un pseudo-"prêtre" pédophile, est totalement occultée.

Pas un mot sur ce document accablant !!! (Décidément le bon abbé Lorans est un « *grand honnête homme* », intraitable avec la vérité !)



CONGREGATIO
PRO CLERICIS

Du Vatican, le 8 septembre 2001

Excellence Révérendissime,

Je vous écris en tant que Préfet de la Congrégation pour le Clergé, chargé de collaborer à la responsabilité du Père commun sur tous les prêtres du monde.

Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile. Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre.

En effet, la relation entre les prêtres et leur évêque n'est pas professionnelle, c'est une relation sacramentelle qui crée des liens très spéciaux de paternité spirituelle. Ce thème a été amplement repris par le dernier Concile, par le Synode des évêques de 1971 et par celui de 1991. L'évêque a d'autres moyens d'agir, comme l'a récemment rappelé la Conférence des évêques en France ; mais on ne peut pas exiger d'un évêque qu'il dénonce lui-même. Dans tous les ordonnancements juridiques civilisés il est reconnu aux proches la possibilité de ne pas témoigner à charge d'un parent direct.

Nous nous rappelons à votre égard du mot de Saint Paul : « dans tout le Prétoire et partout ailleurs, mes chaînes ont acquis, dans le Christ, une vraie notoriété, et la plupart des frères, enhardis dans le Seigneur du fait même de ces chaînes, redoublent d'une belle audace à proclamer sans crainte la Parole » (Phil 1, 13-14).

Cette Congrégation, pour encourager les frères dans l'épiscopat dans ce domaine si délicat, transmettra copie de cette missive à toutes les conférences d'évêques.

En vous assurant encore ma proximité fraternelle dans le Seigneur, je vous salue avec votre auxiliaire et tout votre diocèse.

Dario Castrillón Hoyos

Fernando Jimenez
Chef de Bureau

A Son Excellence Révérendissime,
SE Mgr Pierre Pican
Evêque de Bayeux-Lisieux

Congregazione per il Clero - 00120 Città del Vaticano - Tel. 06/69884151 - Fax: 06/69884845

La lettre accablante signée de l'abbé apostat Castrillón Hoyos et qui fait actuellement le tour du monde ; l'abbé Lorans la dissimule très pieusement !

Bien au contraire, l'abbé Lorans ne recule devant rien et invoque des propos de l'abbé apostat Castrillón Hoyos de 2002, pour en faire artificiellement l'un des gardiens de la discipline de l'Église et de l'intransigeance face à la plaie de la pédophilie cléricale :

« En 2002, alors que le scandale venait d'éclater aux États-Unis, le cardinal **Dario Castrillón Hoyos**, à l'époque Préfet de la Congrégation pour le clergé, rappelait que **« l'Église a toujours défendu la morale publique et le bien commun et elle est intervenue en défense de la sainteté de vie des prêtres, en établissant avec ses peines canoniques des sanctions pour ces crimes. »** Il rappelait que déjà, dans le Code de droit canonique de 1917, le canon 2359 § 2 stipule : **« Si delictum admiserint contra sextum decalogi praeceptum cum minoribus infra aetatem sexdecim annorum... suspendantur, infames delarentur, quolibet officio, beneficio, dignitate, munere, qui quod habeant, priventur, et in casibus gravioribus deponantur »** ; le clerc **« qui se serait rendu coupable d'un délit contre le 6^e commandement du Décalogue avec des mineurs de moins de 16 ans, sera suspendu, déclaré infâme, sera privé, s'il en a, de tout office, bénéfice, dignité, charge, et dans les cas plus graves il sera déposé. »** Abbé Lorans

Vous avez bien lu, pour l'abbé Lorans, l'abbé apostat Castrillón Hoyos serait devenu le fidèle porte-parole du droit canon initié par Saint Pie X !



L'abbé Lorans protège la réputation de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, le protecteur public et enthousiaste des protecteurs de pédophiles.

Ce même pseudo-'cardinal' qui aura protégé de manière forcenée l'épouvantable abbé Bissey, condamné en 2000 dans le Calvados à 18 ans de prison ferme, et son pseudo-'évêque', 'Mgr' Pican, qui savait pertinemment que les victimes n'étaient âgés que de 6 à 13 ans (Le Monde).



Le 8 septembre 2001, quelques jours après que 'Mgr' Pican ait été condamné par la justice française à 3 mois de prison avec sursis, l'abbé apostat Castrillón-Hoyos lui écrit pour le féliciter de ne pas avoir dénoncé l'abbé Bissey, violeur-prédateur des jeunes de 6 à 14 ans

je vous écris en tant que Préfet de la Congrégation pour le Clergé, chargé de collaborer à la responsabilité du Père commun sur tous les prêtres du monde.

Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile. Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre.

David Land. Castrillón

L'abbé Lorans présente donc l'abbé apostat Castrillón Hoyos comme le défenseur du canon 2359 § 2 (code de droit canon de 1917), qui stipule qu'un clerc coupable de crime contre des mineurs de moins de 16 ans sera

« déclaré infâme, sera privé, s'il en a, de tout office, bénéfice, dignité, charge, et dans les cas plus graves il sera déposé ».

Or l'abbé Bissey n'a pas été déposé ni déclaré infâme par le pseudo-'Mgr' Pican, en dépit de l'établissement de ses crimes par la justice, et plus d'un an après, alors qu'aucune sanction de ce type n'a été adoptée par son supérieur Pican, l'abbé apostat Castrillón Hoyos va bénir cette impunité en la donnant comme exemple :

« Je vous félicite de n'avoir pas dénoncé un prêtre à l'administration civile Vous avez bien agi, et je me réjouis d'avoir un confrère dans l'épiscopat qui, aux yeux de l'histoire et de tous les autres évêques du monde, aura préféré la prison plutôt que de dénoncer son fils-prêtre. »

Et l'année suivante, en 2002, il se parera des habits du droit canon de 1917 pour se poser en adepte de la rigueur traditionnelle de l'Église.

En réalité l'abbé apostat Castrillón Hoyos est un fourbe, digne héritier libéral de Vatican II, qui aura encouragé l'impunité pour les clercs pédophiles.

Mais l'abbé Lorans a présenté très pieusement à ses lecteurs l'image rigoureusement inverse (Quel « *Grand honnête homme* » !).

2.2.3.2. Castrillón Hoyos a dû assumer sa lettre de 2001 et a révélé avoir bénéficié du soutien plein et entier de Wojtyla-Jean-Paul II

La divulgation par **Golias** du fac-similé de la lettre compromettante de l'abbé apostat Castrillón Hoyos a depuis déclenché une succession de réactions en chaîne.

Tout d'abord l'abbé apostat Castrillón Hoyos a reconnu cette lettre et l'a assumée.

Ensuite, il a mis en cause l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II en déclarant avoir reçu son soutien total.

Désormais l'abbé apostat Castrillón Hoyos ne renie aucunement sa lettre de 2001 et **dénonce un prétendu « complot » des franc-maçons « contre l'église [secte] Conciliaire », ce qui prête à rire quand on sait que le Vatican Conciliaire, où quatre loges²⁷ spécialisées pour ecclésiastiques et religieux sévissent quasiment ouvertement, est totalement infiltré par la maçonnerie**, qu'elle mène une politique maçonnique (liberté religieuse, faux **œcuménisme** mondialiste et '**dialogue**' avec les faux cultes) et qu'elle collabore activement au projet maçonnique d'un gouvernement mondial et d'une super religion mondiale !

Il n'est que de rappeler l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI dans sa troisième 'encyclique' de juin 2009, où il appelait à l'institution d'une « **autorité politique mondiale** » :

« BOGOTA, 22 avr 2010 (AFP) - Non dénonciation d'un prêtre pédophile : Castrillón maintient sa position

Le cardinal colombien Dario Castrillón, ancien préfet de la Congrégation du clergé, a déclaré jeudi qu'il ne regretterait "jamais" sa lettre félicitant un évêque français pour avoir gardé le secret sur un prêtre pédophile, et a accusé les franc-maçons d'œuvrer contre l'église.

"Je ne regretterai jamais. Je maintiens ma position, car c'est la posture traditionnelle de l'église", a-t-il déclaré à la radio colombienne RCN. (...)

Le cardinal a en outre déclaré à la radio colombienne que "*dans certaines de ces affaires la maçonnerie est impliquée et s'unit à d'autres ennemis de l'église*", en assurant qu'actuellement celle-ci était "persécutée" »²⁸

Verrons-nous bientôt Mgr Fellay, flanqué de son éminence grise, l'abbé Lorans, venir expliquer aux fidèles et aux clercs que c'est la maçonnerie qui est derrière l'éclatement des scandales pédophiles dans l'église [secte] Conciliaire ?

**Prennent-ils les fidèles de la Tradition pour des crétins ?
Oui vraiment ils les prennent pour des imbéciles congénitaux !**

L'abbé apostat Castrillón Hoyos croit trouver une porte de sortie en invoquant le secret de la confession :

« *Dario Castrillón a depuis défendu cette position, en considérant que l'homme avait eu connaissance des faits dans le cadre d'une confession.* »²⁹

²⁷ http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-fellay/VM-Mgr_Fellay_denonce_quatre_loges_au_Vatican.htm

²⁸ <http://www.la-croix.com/afp.static/pages/100422224236.ps0bmssv.htm>

²⁹ <http://www.la-croix.com/afp.static/pages/100422224236.ps0bmssv.htm>

Le prélat colombien se paie-t-il la tête de ses auditeurs ?

Confession ou pas, l'abbé Bissey a été condamné à 18 ans de prison en 2000, et sa lettre de « **félicitations** » au pseudo-*Mgr* Pican intervient plus d'un an plus tard.

Durant cette année écoulée, où les faits ont été parfaitement établis publiquement par la justice française (en dehors de toute confession), Rome avait amplement le temps d'appliquer le droit canon, de déclarer ce pseudo-prêtre d' « infâme » et de le réduire à l'état laïc (dans la logique conciliaire, mais leurs Ordres sont invalides depuis 1968).

Or, rien de tout cela n'a été fait par le perfide abbé apostat colombien Dario Castrillón.

L'abbé apostat Castrillón Hoyos a tenté également de justifier sa lettre en affirmant avoir agi à la demande de l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II qui l'autorisa à diffuser sa lettre aux évêques du monde entier :

« Après avoir consulté le pape... j'écrivis ma lettre à l'évêque le félicitant d'être un modèle de père qui n'abandonne pas ses enfants », le quotidien *La Verdad* cite Castrillón Hoyos tel qu'il s'est exprimé dans sa conférence vendredi, devant un concert d'applaudissements des prélats, des prêtres et des laïcs réunis.

« Le Saint-Père m'autorisa à envoyer cette lettre à tous les évêques du monde et à la publier sur internet ». ³⁰ Reuters, 18 avril 2010



La cause de 'béatification' de l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II, le « *santo subito* », vient d'en prendre un coup. **L'apostat polonais apparaît désormais comme un protecteur des prélats qui ont protégé les pédophiles.**

Une nouvelle marque de 'sainteté' dans l'église [secte] Conciliaire et aux yeux de l'abbé Lorans ?

Nous remarquons que **l'abbé Lorans ne répercute aucune de ces informations**, ni la lettre ignoble de 2001, ni la revendication de cette position infâme de l'abbé apostat Castrillón Hoyos et ni le soutien complet de Jean-Paul II à cette politique scandaleuse de l'abbé apostat Castrillón Hoyos à la tête de la Congrégation pour le clergé.

Mais faut-il rappeler que l'abbé apostat Castrillón Hoyos a négocié le ralliement de la FSSPX à la Rome apostate depuis 2000 et que Mgr Fellay n'a pas craint de le qualifier en novembre 2007 à Flavigny³¹, d'« ami très précieux » ?

2.2.3.3. Menacé par les victimes américaines des clercs conciliaires pédophiles, Castrillón Hoyos a été contraint de renoncer à se déplacer à Washington pour y célébrer une messe traditionnelle

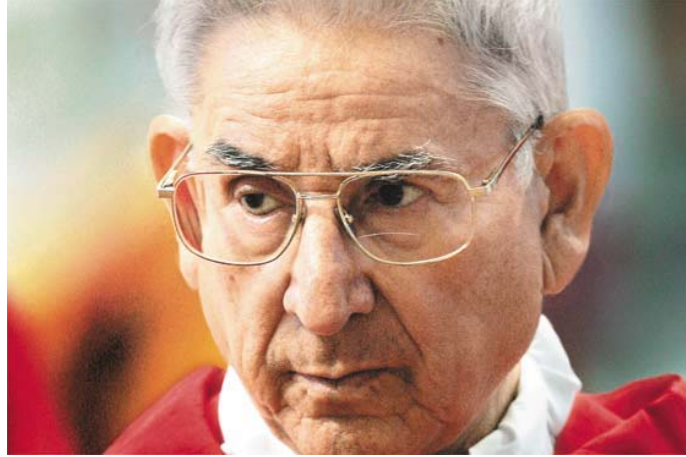
³⁰ "After consulting the pope ... I wrote a letter to the bishop congratulating him as a model of a father who does not hand over his sons," the daily *La Verdad* quoted Castrillón Hoyos as telling the conference on Friday, to a round of applause from the assembled prelates, priests and lay people.

"The Holy Father authorised me to send this letter to all bishops in the world and publish it on the internet."

<http://in.reuters.com/article/topNews/idINIndia-47782720100418>

³¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-02-26-A-00-Flavigny.pdf>

Les conséquences de la publication de la lettre de 2001 de l'abbé apostat Castrillón Hoyos sont dévastatrices, car récemment, **à Washington D.C., il a dû renoncer à dire une messe selon la « forme extraordinaire » (rite Tridentin réformé en 1962), car les fidèles ne voulaient plus accueillir un protecteur de pédophiles.**



L'« ami très précieux » de Mgr Fellay est désormais *persona non grata* aux États-Unis, où les associations de victime de la pédophilie cléricale menacent de manifester contre lui en cas de présence dans les églises américaines.

Le 20 avril 2010, une association de laïcs américains victimes de la pédophilie cléricale (SNAP) a appelé le pseudo-‘évêque’ de Washington et l’a menacé d’organiser une manifestation lors de la venue de l’abbé apostat Castrillón Hoyos si elle était maintenue.

« Mardi, le SNAP (Survivors Network of Those Abused by Priests - Survivants du Réseau des Victimes violées par les Prêtres) a appelé l’Archevêque de Washington, Donald W. Wuerl, pour qu’il intervienne pour empêcher le cardinal de célébrer la Messe et en laissant entendre qu’il manifesterait Samedi si sa demande n’était pas satisfaite. »³²

2.2.3.4. La visite de Castrillón Hoyos à Washington annulée sur l’intervention pressante de ‘Mgr’ ‘Donna’ Wuerl, pseudo-archevêque de Washington effrayé qu’un scandale puisse mettre sur la place publique ses contacts très étroits avec la communauté homosexuelle américaine

Le voyage de l’« ami très précieux » de Mgr Fellay depuis Rome a immédiatement été annulée, après l’intervention du pseudo-‘Mgr’ **Donald Wuerl**³³.



‘Donna’ Wuerl : pseudo archevêque de Washington

Afin d’éviter une manifestation des victimes des prêtres pédophiles contre l’abbé apostat Castrillón Hoyos, **Donald Wuerl** a demandé à ce dernier d’annuler son voyage. La communauté homosexuelle de Washington le surnomme **‘Donna’ Wuerl**, en raison de ses liens avec elle. Il fut le secrétaire particulier du **‘cardinal’ homosexuel Wright, ancien président de la congrégation pour le clergé, qui s’était créé**

³² <http://www.cathnewsusa.com/article.aspx?aeid=20839>

³³ http://fwix.com/tysons_corner/share/9fb7131322/cardinal_asked_to_step Aside_at_dc_mass

une réputation de 'traditionnaliste' et qui fut en réalité un ennemi acharné et fourbe de Mgr Lefebvre, dont il condamna le Séminaire d'Écône en 1975.

L'abbé Lorans a également tu avec soin l'information de cette annulation du voyage de l'abbé apostat Castrillón Hoyos.

Passé sur *Radio Courtoisie* le 22 avril 2010 au soir, il a fait la publicité de son propre dossier sur *Dici.org* et a continué à diffuser ses thèses mensongères.

Quel « *grand honnête homme* » !

Le 29 décembre 2008, VM faisait déjà état des liens de 'Mgr' Wuerl avec la communauté homosexuelle de Washington :

« À l'appui des interrogations de Randy Engel, la *New Oxford Review* mentionne :

« Il n'en existe pas moins plusieurs motifs de perplexité à cet égard : Benoît XVI a nommé l'archevêque William Levada, connu pour ses amitiés avec la communauté gay, à la tête de la Congrégation pour la doctrine de la foi ; il a nommé Donald Wuerl – qui est dans le même cas – archevêque de Washington, D.C. ; il a nommé George Niederauer (idem) archevêque de San Francisco. Enfin, il a signé le document sur la présence d'homosexuels dans les séminaires, document anodin qui peut s'interpréter comme on veut » NOR



'Mgr' Wuerl (protégé de Wright) à gauche de Ratzinger-Benoît XVI

Et pour finir la *New Oxford Review* (NOR) conclut de façon résignée :

« Ne vous attendez pas à la moindre réforme visant la colonisation homosexuelle de l'Église catholique ou ce qu'Engel appelle le « collectif homosexuel ». De mignons prêtres et séminaristes continueront d'affluer dans le sacerdoce, et certains monteront dans la hiérarchie. Le train-train va continuer » NOR »³⁴

³⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

Wuerl fut le protégé de l'ignoble '**cardinal**' **Wright**³⁵ qui en 1975 condamna le séminaire d'Écône et Mgr Lefebvre, et qui fut mis en cause dans des affaires abominables d'homosexualité :

« Benoît XVI a nommé récemment Donald Wuerl archevêque de Washington, D.C. Wuerl était un protégé de Mgr John Wright (ancien évêque auxiliaire de Boston). Or, selon Engel,

« les penchants pédérastiques de Wright étaient un secret de polichinelle dans l'archevêché de Boston. »

Bill Burnett a accusé Mgr Wright de pédérastie. Voici un passage du livre qui n'est pas pour les délicats. Si vous n'appréciez pas les comptes rendus sexuellement imagés, ne lisez pas ce qu'Engel a à dire ici sur le rite de sodomie (car cela vous ferait vomir) :

« Burnett a déclaré que le rituel du viol commençait par deux verres : un Coca pour lui, un Coca avec de l'alcool pour [le frère Raymond] Page [son oncle] et [Mgr] Wright. Puis Wright le dévêtait, tombait à genoux devant le garçon debout et le couvrait de baisers : sur les pieds, le pénis, les mamelons et les lèvres. Lui et Page se dévêtaient ensuite et tandis que celui-ci stimulait Wright par derrière (sans pénétration), Bill pratiquait une fellation sur l'évêque.

« Quand Wright était sur le point d'éjaculer, il retournait Bill et le sodomisait. Puis, Page violait Bill à son tour... [nous vous épargnerons le reste de cette ignoble scène]. Lorsque tout était fini, Wright – comme à son habitude – tendait à Bill un billet de vingt dollars.

« Mgr Wright fut nommé évêque de Pittsburgh, et c'est là que Wuerl devint son secrétaire privé, son protégé. Wuerl resta aux côtés de Wright une fois celui-ci fait cardinal, et ce jusqu'à la mort de son patron. Peut-on parler à cet égard de culpabilité par association ? Qui sait ? »³⁶

Engel écrit :

« De 1980 à 1985, le frère Wuerl fut Vice-recteur, puis Recteur du séminaire Saint-Paul, qui traînait une réputation d'homosexualité débridée remontant à l'époque de Mgr Wright. » »³⁷

Si '**Donna**' **Wuerl** a fait annuler la visite de Castrillón Hoyos à Washington prévue pour le 24 avril 2010, ce n'est sans doute pas seulement en raison du scandale qu'aurait causé la manifestation des victimes des pédophiles contre l'ancien président de la Commission **Ecclesia Dei**, mais aussi afin d'éviter que ce scandale ne puisse rejaillir sur lui et inciter la presse à aller fouiller dans son passé et ses liens avec la communauté homosexuelle.

2.2.4. Présentation de la question canonique qui fait totalement l'impasse sur les textes de la Tradition de l'Église et met en avant le faux « Magistère » conciliaire. Le document Ottaviani de 1962 abrogé par Wojtyla-Ratzinger en 2001

Troisième habillage des faits par l'abbé Lorans : le porte-parole de Mgr Fellay procède à une présentation de la question canonique qui fait totalement l'impasse sur les textes de la Tradition de l'Église et met en avant le faux « Magistère » conciliaire apostate.

Pire encore, le rédacteur de **Dici.org** laisse croire à une prétendue plus grande fermeté dans la position de l'abbé apostat Ratzinger, par rapport à une situation antérieure non décrite, alors qu'il s'agit d'une centralisation des dossiers à la main du Vatican, en dépossédant les évêques, ce qui a retardé les procédures en cours et permis d'étouffer plus facilement les affaires.

³⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

³⁶ The Rite of sodomy, Randy Engel, p 698

³⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

Première action de dissimulation de l'abbé Lorans, qui semble un détail, mais qui en dit long sur le rédacteur de *Dici.org* : **il place dans la bouche de l'abbé apostat Castrillón Hoyos une citation du canon 2359 §2 du Code de droit canonique de 1917, en omettant la condamnation de l'homosexualité des clercs.**

Voici le canon cité par l'abbé Lorans :

« le clerc "qui se serait rendu coupable d'un délit contre le 6e commandement du Décalogue avec des mineurs de moins de 16 ans, sera suspendu, déclaré infâme, sera privé, s'il en a, de tout office, bénéfice, dignité, charge, et dans les cas plus graves il sera déposé." »

Et voici le canon 2359 §2 :

« § 2 S'ils ont commis un délit contre le sixième commandement avec des mineurs de moins de seize ans, ou pratiqué adultère, viol, 'bestialité', sodomie, excitation à la prostitution ou inceste avec ses consanguins ou alliés au premier degré, ils doivent être suspendus, déclarés infâmes, privés de tout offices, bénéfice, dignité ou charge qu'ils pourraient avoir, et dans les cas les plus graves ils doivent être déposés. »³⁸

Le segment de phrase suivant a disparu de la citation pour être remplacé par des points de suspension :

« ou pratiqué adultère, viol, 'bestialité', sodomie, excitation à la prostitution ou inceste avec ses consanguins ou alliés au premier degré, »

L'abbé Lorans arguera sans doute qu'il n'a voulu retenir que la partie qui porte sur la pédophilie, mais le problème **c'est qu'il a fait disparaître la partie qui traite du sujet des crimes de sodomie des clercs, sujet très actuel et encore plus développé numériquement que celui de la pédophilie.**

Serait-ce donc que l'abbé Lorans serait gêné par cette question qui n'est jamais traitée nulle part par un seul clerc dans la Tradition catholique, **à l'exception UNIQUE de l'abbé Schoonbroodt qui – sous les injures et les calomnies de ses « confrères » dans le Sacerdoce – a répercuté depuis deux ans les textes de Saint Pierre Damien et les travaux d'investigation de Randy Engel ?**

TITLE V

THE WORST CRIME

71. By the name of the worst crime is understood at this point a signification of any obscene external deed, gravely sinful, in any perpetrated by a cleric or attempt with a person of his own sex.

Dans sa présentation, l'abbé Lorans ne dit pas que les textes promulgués en 2001 par l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II et l'abbé apostat Ratzinger sont venus abroger et remplacer les textes de 1922 et de 1962, comme une conséquence de Vatican II.

Escomptant sur l'ignorance de son lectorat, peu familier du Droit canon et des textes d'avant Vatican II sur le sujet, l'abbé Lorans pousse sa présentation tendancieuse jusqu'à écrire que

« l'autorité de la Congrégation pour la doctrine de la foi fut alors renforcée pour lui permettre de mener à bien les enquêtes en interne. ».

« Crimen sollicitationis³⁹ ("Crime de sollicitation" en latin) est une lettre tenue secrète, envoyée en 1962 par le Saint-Office (qui deviendra la Congrégation pour la Doctrine de la Foi à la suite du concile Vatican II), à "tous les Patriarches, Archevêques, Évêques et autres Ordinateurs locaux, dont ceux de rite oriental".

³⁸ http://www.clerus.org/clerus/dati/2001-03/20-6/CIC1715.html#_Toc509674889

³⁹ Texte en anglais : http://www.virgo-maria.org/Documents/1962_Ottaviani_Crimine_sollicitationis-Saint-Office.pdf

Le document, rédigé par le cardinal Alfredo Ottaviani, secrétaire de la Congrégation, et approuvé par le pape Jean XXIII, établit la procédure à suivre dans les cas où des clercs (prêtres ou évêques) de l'Église catholique romaine seraient accusés d'avoir utilisé le sacrement de la pénitence (c'est-à-dire la confession) pour faire des avances sexuelles à des pénitents. De plus, il établit que les mêmes procédures devraient être suivies en cas d'accusations contre des clercs pour homosexualité, pédophilie et zoophilie. Les abus sexuels commis par des clercs sur des mineurs sont condamnés par ce document, qu'ils aient eu lieu dans le cadre d'une confession ou de toute autre façon.

Cette procédure suit et complète le Code de droit canon alors existant.

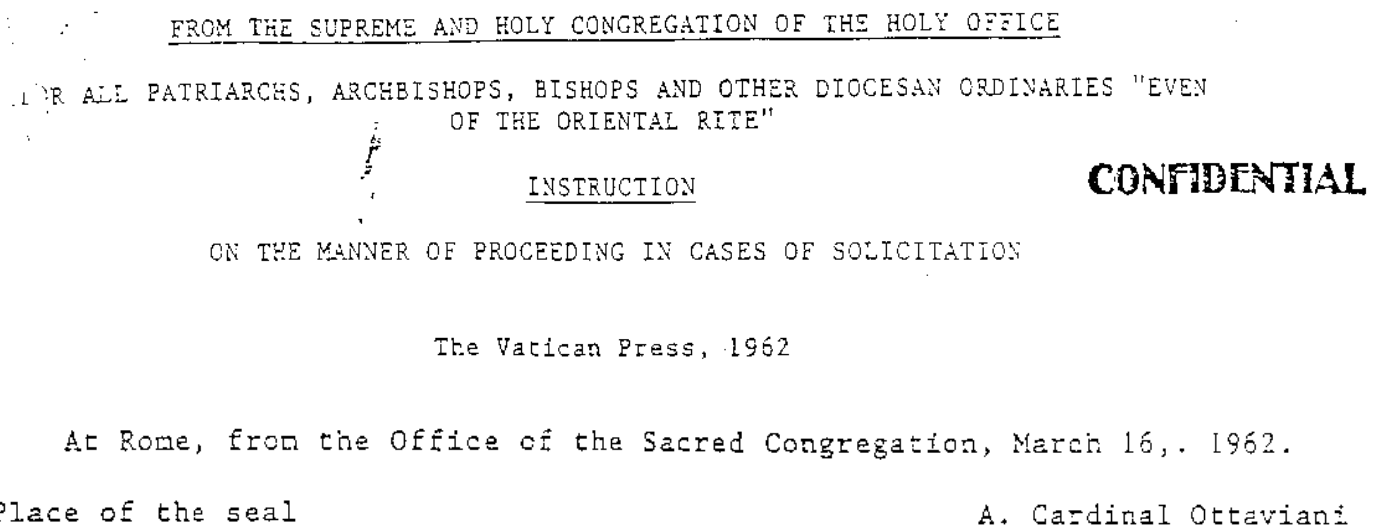
Cette lettre rappelle que tout catholique qui, passé un mois, n'aurait pas dénoncé un clerc fautif se trouverait automatiquement excommunié.

À la suite de la promulgation du nouveau Code de droit canonique de 1983 et du Code des canons des Églises orientales de 1990, la lettre *Crimen sollicitationis* a été en partie revue par la Congrégation pour la doctrine de la foi, avec la lettre *De delictis gravioribus* de 2001. »⁴⁰

En réalité, **voici la véritable chronologie des textes sur le sujet dont l'abbé Lorans a occulté les textes antérieurs à Vatican II :**

Avant Vatican II :

- **1922** : Document envoyé à tous les évêques
- **16 mars 1962** : Lettre *Crimen Sollicitationis* du cardinal Ottaviani à tous les évêques qui donne les modalités des procès canoniques à mettre en œuvre **par chaque évêque dans son diocèse** pour punir les coupables



Après Vatican II :

- **1983** : Changement du Code de droit canon dont Mgr Lefebvre déclarait qu'il était « pire que Vatican II »
- **30 avril 2001** : *Motu Proprio Sacramentorum sanctitatis tutela*⁴¹ de l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II qui abroge le document du cardinal Ottaviani de 1962, au nom des réformes qui ont suivi Vatican II
- **18 mai 2001** : Note *De delictis gravioribus*⁴² de l'abbé apostat Ratzinger précisant la **centralisation exclusive** des dossiers entre ses mains, pour toute l'église [secte] Conciliaire
- **8 septembre 2001** : Lettre de l'abbé apostat Castrillón Hoyos, préfet de la congrégation pour le clergé, au pseudo-'Mgr' Pican pour le féliciter de n'avoir pas dénoncé le criminel pédophile abbé Bissey, lettre

⁴⁰ [http://fr.wikipedia.org/wiki/Crimen_sollicitationis_\(document\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Crimen_sollicitationis_(document))

⁴¹ http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/2001-04-30_JPII_Motu-proprio-Sacramentorum-sanctitatis-tutela.pdf

⁴² http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/2001-05-18_RATZINGER_Lettre-De-delictis-gravioribus.pdf

qu'il a ensuite diffusée à tous les pseudo-'évêques' conciliaires, avec la bénédiction de l'évêque apostat Wojtyla-Jean-Paul II

- **12 avril 2010** : Mise en ligne sur internet (sous la pression du scandale dans l'opinion publique) par le Vatican des documents d'après Vatican II

En réalité, en s'appuyant sur les réformes issues de Vatican II **le binôme des apostats Wojtyla-Ratzinger a dépossédé les diocèses conciliaires du pouvoir d'instruire les cas de pédophilie pour les centraliser sous leur contrôle direct au sein de la Curie romaine.** **Voilà le véritable changement** par rapport à l'usage de l'Église jusqu'en 1962 et ce qu'avait simplement rappelé le cardinal Ottaviani.

Cette dépossession des autorités locales a eu pour effet immédiat et logique **de ralentir les procédures en cours.** Il est toujours plus long et plus compliqué de traiter avec une autorité centrale éloignée et qui ne possède pas tous les éléments des responsables de terrain.

De plus, cela a permis d'expliquer que des dossiers « **avaient été perdus** » comme ce sera le cas dans l'affaire du Père Ernesto Garcia Rubio :

« Elle a rappelé que lorsqu'un évêque avait commencé en 1990 une procédure pour que le père Garcia soit défroqué, la Congrégation pour la doctrine de la foi à Rome "a perdu le dossier". »

Il est donc particulièrement vicieux et contraire à la vérité des faits de la part de l'abbé Lorans de présenter la prétendue « **condamnation de l'Église** » à partir d'un usage (de plus exclusif !) des textes conciliaires, et d'affirmer tendancieusement que « **l'autorité de la Congrégation pour la doctrine de la foi fut alors renforcée** » alors que l'autorité du Saint-Office s'appliquait déjà pleinement sous le cardinal Ottaviani et qu'elle ne venait que trancher les procès non résolus localement par les évêques, le jugement de ces affaires de mœurs étant soumises à leur juridiction.

Cette centralisation exclusive des dossiers de pédophilie **sous l'autorité directe de l'abbé apostat Ratzinger (CDF) va dans un sens tout à fait opposé à la fameuse « collégialité » établie par Vatican II.** Curieux non ? La protection des réseaux de clercs pédophiles si lié au fonctionnement occulte de la haute hiérarchie vaticane serait donc d'une telle criticité qu'elle justifie en l'occurrence de s'asseoir sur la sacro-sainte « collégialité » issue de Vatican II ?

Et pour finir de conciliariser son discours qui ne comporte aucune référence à une autorité du Magistère incontestable de l'Église (à l'exception du canon 2369 §2 tronqué !), l'abbé Lorans met en avant 'Mgr' Charles J.Scicluna, pseudo-évêque conciliaire, comme parangon de fermeté.

2.3. Décryptage de la troisième partie du dossier de l'abbé Lorans : « derrière le pape, le célibat consacré »

Examinons maintenant en détail ces occultations et ces sophismes de l'abbé Lorans dans son dossier de *Dici.org*.

2.3.1. L'affaire Hullermann

Le journal *Le Monde* a rapporté les faits publiés par la ***Süddeutschen Zeitung*** qui montrent qu'un pédophile identifié par les psychiatres et dénoncé par des parents d'élèves, et qui a quitté Essen, **a trouvé un accueil dans le diocèse de l'abbé apostat Joseph Ratzinger en 1980, lequel lui a permis de continuer à fréquenter des enfants et de perpétrer ses crimes :**

« Fin 1979, à Essen, en Allemagne, le prêtre Peter Hullermann est suspendu après plusieurs plaintes de parents, qui l'accusent d'abus sexuels. Une évaluation psychiatrique souligne ses instincts pédophiles, raconte le quotidien américain. Quelques semaines plus tard, en janvier 1980, le cardinal Ratzinger, futur pape Benoît XVI et qui est alors archevêque de Munich, dirige une réunion au cours de laquelle le transfert du prêtre d'Essen à Munich est validé. Le futur pape sera aussi destinataire quelques jours plus tard, poursuit le ***New York Times***, d'une note dans laquelle on l'informe que le père Hullermann a repris son service pastoral. En 1986, ce prêtre sera déclaré coupable d'avoir agressé

sexuellement des garçons dans une autre paroisse bavaroise, après son transfert à Munich, et condamné à dix-huit mois de prison avec sursis.

Le Vatican nie fermement ces allégations. "L'article du New York Times ne contient aucune nouvelle information. L'archevêché [de Munich] confirme que l'archevêque d'alors [Joseph Ratzinger] n'a pas eu connaissance de la décision de réinsérer le prêtre H. dans l'activité pastorale de la paroisse", affirme vendredi l'archevêché de Munich, cité par le porte-parole du Vatican. "L'archevêché rejette toute autre version comme étant de la pure spéculation. Le vicaire général de l'époque, M^{gr} [Gerhard Gruber](#), a assumé sa pleine responsabilité pour avoir pris la décision erronée de réinsérer H. dans la paroisse."

UN PRÊTRE DÉCRIT COMME UN "DANGER"

Pour le New York Times en revanche, "cette affaire est particulièrement intéressante" parce qu'elle révèle "qu'à l'époque le cardinal Ratzinger était en position de lancer des poursuites à l'encontre du prêtre, ou au moins de faire en sorte qu'il n'entre plus en contact avec des enfants.[...] Le père Hullermann est passé directement de la honte liée à la suspension de ses fonctions à Essen à la possibilité de travailler sans aucune restriction à Munich, alors même qu'il était décrit comme un 'danger' dans la lettre demandant à ce qu'il soit transféré".

La presse allemande, notamment la [Süddeutsche Zeitung](#), qui a révélé le cas de Peter Hullermann, s'était interrogée sur le degré de responsabilité du futur pape dans cette affaire. Le 19 mars, le psychiatre du prêtre a affirmé que l'Église avait ignoré ses mises en garde pendant des années. Brisant le secret médical, le neurologue et psychanalyste [Werner Huth](#) a raconté à la presse allemande avoir déconseillé très tôt à l'archevêché de Munich-Freising de le laisser travailler au contact d'adolescents. » *le Monde*, 26 mars 2010⁴³

Le Père Hullermann

« est passé directement de la honte liée à la suspension de ses fonctions à Essen à la possibilité de travailler sans aucune restriction à Munich, alors même qu'il était décrit comme un 'danger' dans la lettre demandant à ce qu'il soit transféré » dit *Le Monde*.



Peter Hullerman, le pédophile protégé par Ratzinger à Munich

Illustration de sa présentation biaisée des faits pour protéger l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et Vatican II, l'abbé Lorans commence par atténuer les faits incriminant le Père Hullermann avant son arrivée à Munich, pour le rédacteur de *Dici.org*, Hullermann est simplement « **soupçonné de pédophilie** » **comme s'il s'agissait de « rumeurs », voire de « calomnies » à l'encontre d'Hullermann, il masque ainsi les plaintes des parents d'élèves, et l'expertise psychiatrique qui a mis en évidence ses « instincts pédophiles », et il n'évoque même pas la lettre d'accompagnement de Hullermann à Munich qui le présente comme un « danger ».**

⁴³ http://www.lemonde.fr/societe/article/2010/03/26/le-vatican-dement-que-le-pape-ait-autorise-a-un-pretre-pedophile-d-exercer_1324954_3224.html

L'abbé Lorans insiste pour blanchir l'abbé apostat Ratzinger et se fait le porte-parole de

« l'archevêché qui a clairement précisé que « Mgr Ratzinger » n'avait été consulté que pour « l'accueil du prêtre suspect en vue de suivre une thérapie » à Munich. Le vicaire général de l'époque, Mgr Gerhard Gruber, a assumé « l'entière responsabilité » de l'affectation de ce prêtre dans une paroisse, reconnaissant « une grave erreur » pour citer Dici.org.

Or, comme le souligne le NY Times,

« à l'époque le cardinal Ratzinger était en position de lancer des poursuites à l'encontre du prêtre, ou au moins de faire en sorte qu'il n'entre plus en contact avec des enfants ».

Mais Ratzinger qui connaissait le dossier depuis le 15 juin 1980 n'a rien fait.

Qui plus est,

« le 19 mars, le psychiatre du prêtre a affirmé que l'Église avait ignoré ses mises en garde pendant des années. Brisant le secret médical, le neurologue et psychanalyste [Werner Huth](#) a raconté à la presse allemande avoir déconseillé très tôt à l'archevêché de Munich-Freising de le laisser travailler au contact d'adolescents ».

La mise en garde qui accompagnait Hullermann à son arrivée n'a cessé d'être confirmée par le psychiatre en charge du clerc pédophile.

Comment peut-on croire que de telles alertes répétées sur affaire grave pouvaient rester ignorées d'un Ratzinger qui avait l'œil sur tout à l'archevêché de Munich ?

L'abbé Lorans ne pose même pas la question, pour lui, il faut que la cause soit entendue et que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI soit blanc comme neige.

Les faits rattrapent désormais le manipulateur abbé Lorans, puisque le Père Gerhard Gruber, l'ancien vicaire général de l'abbé apostat Ratzinger vient de refuser de porter le chapeau.

« Former Munich Vicar-General Fr Gerhard Gruber has claimed that he was pressured into taking responsibility for the transfer of a pedophile priest during the tenure of then Cardinal Joseph Ratzinger, a German report says.

Fr Gruber has now said he did so only after coming under huge pressure from unnamed Catholic Church sources to take responsibility, so as to "take the pope out of the firing line", the Irish Times reports.

In a letter to a friend, seen by German weekly magazine Der Spiegel, Fr Gruber wrote that he was "begged" in numerous phone calls and after receiving a prepared statement by fax for him to sign. The magazine said Fr Gruber expresses unhappiness in the letter at being given the sole blame in public. »⁴⁴

Un article de ***Der Spiegel*** donne bien plus de détails⁴⁵ **sur la désolidarisation de Gruber d'avec la déclaration de l'archevêché de Munich qui fait de lui le bouc émissaire pour blanchir l'abbé apostat Ratzinger.**

Et nouveau rebondissement, le Père Hullermann vient ensuite encore de changer d'avis en publiant, visiblement sous une énorme pression romaine, un démenti !

⁴⁴ <http://www.cathnewsusa.com/article.aspx?aeid=20780>

⁴⁵ <http://www.spiegel.de/international/germany/0,1518,689761,00.html>

2.3.2. L'affaire Murphy⁴⁶



**Murphy, le pédophile qui a violé 200 enfants sourds
et qui ne fut même pas sanctionné après son appel à l'abbé apostat Ratzinger**

« En mars, Jeff Anderson avait rendu publics des documents affirmant que le pape **Benoît XVI était au courant** en 1996, alors qu'il était cardinal, des abus commis par le père Murphy, mais qu'il n'avait rien dit.

« "Nous demandons (...) (que l'Église) démette immédiatement les prêtres dont elle sait qu'ils ont commis des abus où sur lesquels elle a des soupçons", a-t-il ajouté.

« Selon la plainte déposée jeudi, le Vatican, le pape et d'autres hauts responsables de l'Église, dont elle donne le nom, devraient pouvoir être poursuivis par la justice américaine, notamment parce que les crimes commis sont suffisamment graves pour faire l'objet d'une exception à la loi.

« L'Église fait valoir elle son immunité souveraine pour ne pas être poursuivie devant la justice américaine. »⁴⁷

Le dossier complet du *New York Times* est consultable en pdf⁴⁸ sur VM.

Lettre du clerc pédophile Murphy à l'abbé apostat Ratzinger pour obtenir sa protection :

⁴⁶ <http://documents.nytimes.com/reverend-lawrence-c-murphy-abuse-case#document/p69>

⁴⁷ <http://tempsreel.nouvelobs.com/actualite/monde/20100423.OBS2876/pedophilie-plainte-pour-rendre-publique-les-enquetes-de-l-eglise.html>

⁴⁸ http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/2010-03-25_NYT_The-Predator-Priest-Who-Got-Away.pdf

Reverend Lawrence Murphy
P.O. Box 50
Boulder Junction, WI 54512

COPY

12 January, 1998

His Excellency
Joseph Cardinal Ratzinger
Congregation for the Doctrine of the Faith
Piazza della S. Ufficio 11
00193 Rome
ITALY

Dear Cardinal Ratzinger:

I am a priest of the Milwaukee Archdiocese, living in the Diocese of Superior in Wisconsin. I am writing to you about a procedure which was begun against me by the Superior Diocese at the urging of the Milwaukee Archdiocese. It is a procedure concerning my dismissal from the clerical state, using the Norms issued by the Congregation for the Doctrine of the Faith in 1962, entitled De modo procedendi in causis sollicitationis.

My case can be summarized as follows: In 1974, I resigned from the St. John School for the Deaf, St. Francis, Wisconsin, in the Archdiocese of Milwaukee, because of accusations of sexual misconduct. Archbishop Cousins, then Archbishop of Milwaukee, agreed that I could reside at a summer home owned by my family in the Superior Diocese. I have lived there ever since. My ministry was never restricted, but I received no further pastoral assignments. Because of my ability to communicate in sign language, however, I was called upon to assist in this area from time to time. Also, because my ministerial priesthood had not been restricted in any way, I also assisted local parishes in the Superior Diocese when called upon. There have been no further accusations against me since I left St. John's in 1974.

Nearly five years ago, however, some former students of St. John's began contacting the Archdiocese of Milwaukee, raising allegations against me. These were not allegations of recent misconduct, but were for offenses allegedly committed between the years 1963 and 1969. Some of the allegations involved solicitation in the confessional.

Without examining these accusations according to the 1962 norms, the Archdiocese of Milwaukee began penal proceedings against me, to dismiss me from the clerical state. When my Advocate, Rev. Patrick R. Lagges, J.C.D., from the Archdiocese of Chicago, pointed out that the time limits had run out for bringing such cases to the penal process, the Archdiocese of Milwaukee attempted to begin a procedure against me based on solicitation in the confessional. My Advocate again pointed out that the proceedings could only be instituted by the diocese

COPY

where I was living, that is, the Superior Diocese. Therefore, the Archdiocese of Milwaukee prevailed upon the Diocese of Superior to begin these proceedings according to the 1962 Norms published by the Congregation for the Doctrine of the Faith. A decree was issued on 6 January, 1993 informing me of this fact. The Diocese of Superior is using the personnel of the Archdiocese of Milwaukee to prosecute the case.

I am appealing to the Congregation for the Doctrine of the Faith for the following reason: I ask that the Congregation for the Doctrine of the Faith declare the decree of citation by the Diocese of Superior invalid. The accusations against me were for actions alleged to have taken place over twenty-five years ago. This goes against the 1962 Norms which state that an action must be brought within one month of the alleged solicitation.

I am seventy-two years of age, your Eminence, and am in poor health. I have just recently suffered another stroke which has left me in a weakened state. I have followed all the directives of both Archbishop Cousins and now Archbishop Weakland. I have repented of any of my past transgressions, and have been living peaceably in northern Wisconsin for twenty-four years. I simply want to live out the time that I have left in the dignity of my priesthood. I ask your kind assistance in this matter.

Because of my poor health and the severity of the winter weather in Wisconsin, I will be visiting my brother in Houston, Texas until after Easter. Therefore, I would ask that any of your correspondence until that time be addressed to my Advocate, Rev. Patrick R. Lagges, J.C.D., Judicial Vicar, Archdiocese of Chicago, 155 East Superior Street, Chicago, IL 60611, USA. I have enclosed a copy of the mandate I signed appointing Father Lagges my Procurator and Advocate. I will keep Father Lagges apprised of my whereabouts until I return to my home in Boulder Junction.

Sincerely yours in the Lord Jesus,

Rev. Lawrence C. Murphy

(Rev.) Lawrence Murphy



CONGREGATIO
PRO DOCTRINA FIDEI

00170 Città del Vaticano
Palazzo del S. Uffizio

July 13, 1998

111/96 - 06838
PROF. N. *[illegible]*
[illegible]

CONFIDENTIAL

Your Excellency:

This Congregation forwards to you, as agreed, the documentation from the meeting of May 30, 1998, concerning the case of the Rev. Lawrence Murphy, a priest of the Archdiocese of Milwaukee accused of solicitation in the sacrament of Confession who is currently resident in the Diocese of Superior. At this meeting, in addition to Your Excellency, Bishop Raphael Fliss and Bishop Richard Skiba also took part.

This Dicastery has every hope that the priest in question will demonstrate a willingness to cooperate in the solution to this painful case which will favour the good of souls and avoid scandal.

With kind regards and prayerful best wishes, I remain

Sincerely yours in Christ,

Carlo Maria Martini

**Riassunto dell'incontro dei Superiori CDF con
gli Ecc.mi Presuli interessati al caso del Rev. Lawrence C. MURPHY,
sacerdote accusato di sollecitazione in Confessione (Prot.N. 111/96)**

L'incontro si è svolto sabato 30 maggio 1998 nella sede della CDF. Per la CDF erano presenti: S.E. Mons. Tarcisio Bertone, Segretario, il quale ha presieduto la riunione, il R.P. Gianfranco Girotti, Sotto-Segretario, Don Antonio Manna dell'Ufficio Disciplinare, Don Michael Jackels (traduttore) e P. Antonio Ramos. Erano presenti gli Ecc.mi Presuli che avevano richiesto l'incontro: S.E. Mons. Rembert Weakland, Arcivescovo di Milwaukee (USA), il suo Ausiliare, S.E. Mons. Richard Skiba e S.E. Mons. Raphael Fliss, Vescovo di Superior (USA).

1. S.E. Mons. Weakland ha esposto brevemente i precedenti del caso, facendo rilevare quanto segue: 1) risultano molte le vittime di abusi da parte del Rev. Murphy, tutte non-udenti; 2) nel 1974 vi fu un intervento nei confronti del Rev. Murphy, ma niente venne registrato negli archivi dell'arcidiocesi (sembrò trattarsi di un processo civile, conclusosi senza che fosse imposta pena alcuna all'accusato e l'intervento consistette nell'inviare detto sacerdote in un'altra diocesi, i.e. Superior); 3) la comunità dei non-udenti al presente mantiene una grande indignazione a motivo di questo caso e rifiuta ogni soluzione pastorale; 4) a causa del lungo periodo di tempo trascorso da quando avvennero i fatti, non è più possibile avviare nello stato di Wisconsin un processo civile; 5) il Rev. Murphy non ha nessun senso di rimorso e sembra non rendersi conto della gravità di quel che ha fatto. Inoltre, 6) c'è il pericolo di grande scandalo qualora il caso venisse pubblicizzato dalla stampa. Secondo le testimonianze raccolte, i misfatti del Murphy avrebbero origine nella Confessione.

2. S.E. il Segretario CDF - nel sottolineare sia il lungo periodo di tempo ormai trascorso (più di 35 anni!) da quando ebbero luogo i fatti, che costituisce il vero problema anche canonico, e il fatto che non risultano notizie di altri delitti perpetrati o di scandali suscitati dal Murphy durante questi anni a Superior - sostiene che non vi sono elementi sufficienti per istituire un processo canonico. Tuttavia - rileva - è inaccettabile che egli possa recarsi a celebrare l'Eucaristia nella comunità dei non-udenti a Milwaukee; occorrerà perciò impedirglielo, facendo ricorso anche ad alcuni rimedi penali. Per motivi cautelari, gli si può intimare di celebrare l'Eucaristia soltanto nella diocesi di Superior, tanto più che vi è l'accordo sia del suo Ordinario, i.e. l'Arcivescovo di Milwaukee, che dell'Ordinario del luogo dove egli risiede. Tale provvedimento però dovrà essergli comunicato per scritto.

3. In merito all'eventualità di un processo canonico per il delitto di sollecitazione in Confessione, S.E. il Segretario attira l'attenzione su alcuni problemi che esso presenta: 1°) innanzitutto la difficoltà di provare un tale delitto, la cui interpretazione dovrà essere fatta *"in stricto sensu"*; 2°) la difficoltà che hanno i sordomuti a fornire prove e testimonianze senza aggravare i fatti, tenuto conto sia dei limiti inerenti alla loro menomazione che della distanza dei fatti nel tempo. Comunque - sottolinea - occorrerà far riflettere seriamente il Murphy sulla gravità del male da lui operato e sul fatto che dovrà dare prove di ravvedimento. 3) Accenna infine all'ampio diritto di difesa che esiste negli USA e alle difficoltà che sarebbero poste dagli avvocati in questo senso.

ARCH_MARSHALL -
01185

2

4. S.E. Mons. Weakland s'impegna a cercare di ottenere dal Rev. Murphy - da lui paragonato a un bambino "difficile" - una dichiarazione di pentimento; tutti e tre gli psicologi che lo hanno esaminato, lo ritengono un pedofilo "tipico", il quale pertanto *"si crede vittima"*. Al riguardo il Sotto-Segretario, P. Gianfranco Girotti, ribadisce che detto sacerdote dovrà dare segni chiari di pentimento, *"altrimenti si dovrà ricorrere ad un processo"*. S.E. il Segretario propone di imporgli un periodo di ritiro spirituale insieme ad un salutare ammonimento per poter comprendere se realmente egli sia pentito o meno, altrimenti si esporrebbe al rischio che gli vengano imposte misure più rigorose, *non esclusa la dimissione dallo stato clericale*. Consiglia poi di affidarlo a un sacerdote come suo direttore spirituale, con incontri periodici di uno o due mesi.

5. S. E. il Segretario infine riassume i due punti centrali della linea da seguire nei confronti del sacerdote in parola: 1°) la restrizione territoriale della celebrazione eucaristica e 2°) l'ammonimento per indurlo a mostrarsi pentito.

Prima della conclusione dell'incontro, S.E. Mons. Weakland tiene a riaffermare che sarà difficile far comprendere alla comunità dei sordomuti la lieve entità di questi provvedimenti.

30 maggio 1998

2.3.3. L'abbé Lorans présente le pseudo-'cardinal' Levada comme un défenseur traditionnel du trône pontifical alors que cet ignoble personnage est un « ami des gays »

L'abbé Lorans s'échine à faire de Levada un défenseur de la Tradition :

« L'actuel préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi, le cardinal **William Joseph Levada**, a pour sa part fustigé le New York Times, qui tente, depuis quelques semaines, de porter atteinte à la réputation du Saint-Père » Abbé Lorans

Nous citons un passage du VM du 21 janvier 2009 consacré à cet épouvantable pseudo-'cardinal' Levada :

« Au Vatican, le pape Benoît XVI a nommé l'archevêque William Levada, ancien archevêque de San Francisco et « ami des gays », à la tête de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi et l'a coiffé du chapeau de cardinal. À son tour, Levada – avec l'aide du cardinal Roger Mahoney, de Los Angeles, « ami des gays » lui aussi – a fait en sorte que son ancien archidiocèse revienne à un copain

d'enfance, l'archevêque George « Brokeback » (note 45) Niederauer, qui se trouve également être un « ami des gays ». Levada et Niederauer étaient camarades de classe au séminaire Saint-Jean, ont fréquenté ensemble le camp de formation à la pédérastie de Camarillo (Californie) et sont copropriétaires d'un appartement de retraite à Long Beach.

Niederauer, qui soutient qu'aucun lien n'existe entre la pédérastie et l'homosexualité, est favorable à l'ordination de « gays » à condition qu'ils soient « célibataires ».

Note 45 NdT : surnom faisant allusion à l'admiration que l'intéressé a publiquement exprimée pour le film américain « Brokeback Mountain », qui introduit l'homosexualité et sa promotion dans l'univers des cowboys et du western et qui a été mondialement encensé pour cette raison principale. Au secours, John Wayne !... » VM⁴⁹, pages 83-84

Et aussi le 29 décembre 2008 :

« 6 Les réseaux homosexuels de l'église conciliaire protégés par Benoît XVI

« À l'appui des interrogations de Randy Engel, *la New Oxford Review* mentionne :

« Il n'en existe pas moins plusieurs motifs de perplexité à cet égard : Benoît XVI a nommé l'archevêque William Levada, connu pour ses amitiés avec la communauté gay, à la tête de la Congrégation pour la doctrine de la foi ; il a nommé Donald Wuerl – qui est dans le même cas – archevêque de Washington, D.C. ; il a nommé George Niederauer (idem) archevêque de San Francisco. Enfin, il a signé le document sur la présence d'homosexuels dans les séminaires, document anodin qui peut s'interpréter comme on veut » NOR⁵⁰ »

2.3.4. Le cœur du sophisme majeur de l'abbé Lorans : la victimisation de Ratzinger comme un rempart du célibat ecclésiastique alors qu'il l'a dynamité par sa constitution sur l'entrée des Anglicans. L'abbé Ricossa a réfuté par avance la thèse de l'abbé Lorans.

Nous en arrivons maintenant au cœur de la théorie de l'abbé Lorans qui voudrait que cette explosion des dossiers de pédophilie cléricale dans les médias ait été orchestrée par on ne sait qui (l'abbé Lorans ne le précise pas) pour prétendument remettre en cause le célibat ecclésiastique au sein de l'église [secte] Conciliaire et que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, supposé pilier de la discipline traditionnelle, serait la victime de cette conjuration.

Cette thèse est d'autant plus fausse qu'il y a près de six mois, la discipline millénaire du célibat ecclésiastique vient d'être ruinée par le révolutionnaire abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI lui-même, qui, par sa « constitution apostolique » *Anglicanorum Coetibus* a ouvert la voie à l'ordination de pseudo-'prêtres' conciliaires mariés qui conserveraient l'usage du mariage.

Le *Courier de Rome* a analysé cette question en détail en fin 2009, et pointé du doigt les conséquences ruineuses de cette « *constitution apostolique* » pour le célibat ecclésiastique.

L'abbé Ricossa a également exposé ce dynamitage de discipline ecclésiastique traditionnelle par l'abbé apostat Ratzinger, lors d'une conférence prononcée à Paris le 28 novembre 2009. Nous reproduisons son propos à partir de l'enregistrement de sa conférence⁵¹ :

« 16 :45

« Et quelles sont ces richesses⁵² qui sont propres par exemple aux Anglicans ? on pourrait dire la même choses des Luthériens etc. .

« Et bien la constitution “ *Anglicanorum Coetibus* ” en cite deux.

« Font partie de ces traditions Anglicanes qui enrichissent et qui donc peuvent être gardées, maintenant qu'ils rentrent dans la pleine communion – même trois, on pourrait dire – :

« Le clergé marié, l'organisation synodale de l'église démocratique et surtout la liturgie Anglicane.

⁴⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf

⁵⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

⁵¹ http://www.virgomaria.net/audios/IMBC/2009-11-28-CD2-Piste4-Integration_des_anglicans_par_Benoit_XVI.mp3

⁵² L'abbé Ricossa reprend les termes de “richesses” du document romain qu'il désapprouve

« Donc ces Anglicans ont une richesse – qui est leur tradition à eux – d’avoir un clergé marié. Clergé qui n’est pas tel, puisqu’ils ne sont pas prêtres ! Mais ils pensent le devenir par l’ordination moderne, qui est ; ils vont échouer une deuxième fois, les pauvres !

« Et bien, toute fois cette constitution va permettre à des simples prêtres de continuer dans leur mariage, et à pratiquer leur mariage. Car l’ordination de personnes mariées existait dans les premiers siècles, mais comportait — beaucoup de monde ne connaît pas cette chose ; il est vrai que le célibat ecclésiastique remonte au premier siècle et pas tout à fait au début de l’Église. Mais au début de l’Église, s’il n’y avait pas le célibat, donc des personnes mariées pouvaient être ordonnées, toutefois, il y avait la “continence ecclésiastique”, c’est-à-dire que ces personnes mariées, comme le dit Saint-Pierre « *Voilà Seigneur que pour Vous, nous avons tout quitté. Notre père et notre mère, notre femme et nos enfants, notre maison et nos champs* ». ».



« Voyez-vous, voilà ce que faisaient les Apôtres et ce qu’on faisait dans les tous premiers siècles quand le célibat n’était pas encore obligatoire. On pouvait ordonner prêtre ou évêque, des personnes qui avaient été mariées mais qui, sous consentement évidemment de leur épouse, se séparaient, abandonnaient tout : leur maison, leur père, leur mère, leur enfants et leur épouse – n’est-ce pas – pour vivre la plus parfaite chasteté et continence, une fois qu’ils avaient reçu au moins le Diaconat et par la suite même le Sous-Diaconat. Qui sont devenus “Ordres Majeurs” à cause de cela.

« Cette discipline apostolique a été rompue, tout d’abord, par les Orientaux. Car Cochini⁵³ (?) prouve qu’ils ont même falsifié les documents de l’église africaine des 1^{ers} siècles pour pouvoir insérer, donc, le fait que : “ si quelqu’un était marié avant d’être ordonné, pouvait continuer l’usage du mariage tout en demeurant dans les Ordres sacrés ”.

« Cela, bien sûr, les Protestants on fait beaucoup plus, parce que ne reconnaissant plus en réalité, le sacerdoce étant comme une personne quelconque – évidemment, il n’y avait plus de motif pour garder un sacerdoce dans la continence, la virginité et le célibat !

« Alors, ce serait celle-là qu’une tradition ?

« Non seulement – voyez-vous – avec la constitution on admet que ceux qui étaient mariés pourront recevoir les Ordres — évidemment invalidement mais ça c’est une autre question — et ils pourront dans le même temps continuer l’usage du mariage. Cela n’a pas été concédé comme une permission, cas par cas, *ad hominem* et qui devrait finir avec la personne pour laquelle on aurait donné cette dispense, que l’on trouve très rarement, mais aussi dans le passé.

Mais ça devrait être tout d’abord quelque chose de corporatif, c’est-à-dire pour toute cette TAC, c’est-à-dire cette Communion Anglicane Traditionnaliste.

« Et pour le futur ?

« Et bien, pour le futur, évidemment, on a avancé, on avance dans la politique des petits pas – n’est-ce pas – peu à peu.

⁵³ NDLR de VM : ce fut lors du concile « in Trullo » :

http://fr.wikipedia.org/wiki/Célibat_sacerdotal_selon_les_dogmes_de_l'Église_catholique

« On dit : « la règle c'est que le célibat va demeurer », donc les séminaristes "*anglicans catholiques*" – ce qui vraiment jurent les deux choses ensembles – et bien, normalement vont être liés au célibat, mais ils pourront, cas par cas, en être dispensés. C'est donc la porte ouverte pour avoir non seulement, pour résoudre le cas maintenant, mais même pour le futur.

« Avoir un clergé marié dans le rit latin, ce qui est dit. Évidemment c'est la porte ouverte pour le clergé marié pour tout le rit latin et donc pour tout le monde.

« D'ailleurs le diaconat des gens mariés qui continu à user du mariage, approuvé par Vatican II, c'est déjà la première grave blessure à la discipline apostolique sur ce point. Et ce qu'on a accordé aux Anglicans maintenant est la deuxième.

« Mais il y a d'autres problèmes plus graves que la question du célibat qui est déjà bien grave !

« Et d'ailleurs, j'ouvre encore une parenthèse pour fermer cette question du célibat.

« On dit, pour des motifs œcuméniques : « étant donné que chez les Orientaux, les évêques ne peuvent pas être mariés ; les évêques Anglicans mariés ne pourront pas être évêques quand ils seront en pleine communion ». Mais là encore, c'est une affirmation avec de la fumée pour tromper les choses. Parce que ce n'est vrai qu'en partie.

« En réalité, ces évêques mariés Anglicans vont être ordonnés prêtres mariés, mais par la suite, ils pourront devenir Ordinaires. Qu'est-ce que cela veut dire Ordinaire ? Que de fait, ils sont comme des évêques. Ils ont une juridiction épiscopale, tout en étant pas sacré évêque, sur l'*ordionaria* qui est comme un diocèse. Et ils participent à la Conférence épiscopale. De plus, pour ce qui est de la liturgie, ils pourront célébrer avec les insignes épiscopales. Donc ils seront habillés en évêque, ils feront leurs cultes habillés en évêque, ils gouvernent comme un évêque, ils enseignent comme un évêque, ils font parti de la hiérarchie comme un évêque, MAIS ILS NE SONT PAS DES ÉVÊQUES !

« Bon, allez comprendre, il leur manque seulement le fait d'ordonner des prêtres. Donc voilà la porte déjà ouverte même pour l'évêque.

« Mais je vous disais, la question du célibat est grave mais elle n'est pas la plus grave...

« 22 :48 » Abbé Ricossa

L'abbé Lorans voudrait nous faire croire que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, supposément visé par les affaires de pédophilie, le serait en raison de sa défense du célibat ecclésiastique, alors que c'est lui-même qui a ouvert la porte à la ruine de ce célibat. Répétons l'abbé Ricossa :

« Et pour le futur ?

Et bien, pour le futur, évidemment, on a avancé, on avance dans la politique des petits pas – n'est-ce pas – peu à peu.

On dit : « la règle c'est que le célibat va demeurer », donc les séminaristes "*anglicans catholiques*" – ce qui vraiment jurent les deux choses ensembles – et bien, normalement vont être liés au célibat, mais ils pourront, cas par cas, en être dispensés. C'est donc la porte ouverte pour avoir non seulement, pour résoudre le cas maintenant, mais même pour le futur.

Avoir un clergé marié dans le rit latin, ce qui est dit. Évidemment c'est la porte ouverte pour le clergé marié pour tout le rit latin et donc pour tout le monde.

D'ailleurs le diaconat des gens mariés qui continu à user du mariage, approuvé par Vatican II, c'est déjà la première grave blessure à la discipline apostolique sur ce point. Et ce qu'on a accordé aux Anglicans maintenant est la deuxième. »

Quelle imposture de la part de l'abbé Lorans.

Quel « **Grand honnête homme** », si soucieux de bien informer les familles des catholiques de la Tradition !

Avec cette dernière démonstration, c'est toute la tentative de l'abbé Lorans de protéger Vatican II et l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI qui s'effondre.

§§§



Mgr Lefebvre faisant baisser son anneau épiscopal à de jeunes enfants
Le fondateur de la FSSPX avait un autre souci des jeunes âmes que son successeur Mgr Fellay qui se
prépare depuis 10 ans à les livrer à l'église [secte] Conciliaire pédophile à cause de Vatican II
Que deviendront les enfants une fois la Fraternité Saint Pie X ralliée à la « mafia » du Vatican et à ses
protecteurs de pédophiles ?

3. Une inversion par l'abbé Lorans du véritable complot dénoncé par Mgr Lefebvre : pour lui, la « mafia » c'était l'abbé apostat Ratzinger

Alors que ce clerc et ses acolytes, comme l'abbé Celier, n'ont cessé de se gausser de la dénonciation d'une organisation de la subversion contre l'Église depuis des lustres, en ricanant de ce qu'ils appellent « la **théorie du complot** » avec un fou rire étouffé et ruisselant de mépris, **les voici subitement devenus des adeptes forcenés d'une nouvelle « théorie du complot »** :

« Bien évidemment, les adversaires de (...) dénonceront même le phantasme clérical du complot antichrétien... Doit-on les croire ? »

L'abbé Lorans veut désormais blanchir l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI au nom d'un « complot » dont ce dernier serait la victime, mais se refuse totalement à reconnaître que ce même faux « Pontife » puisse être l'un des acteurs principaux du complot « *Vatican II* » contre l'Église catholique, à l'opposé des déclarations de Mgr Lefebvre.



Ratzinger et son équipe : une « mafia » selon Mgr Lefebvre
Un « **homme intègre** » selon Mgr Fellay



Si les clercs de la FSSPX ne veulent pas que l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre ne suive le chemin épouvantable de l'église [secte] Conciliaire, dont nous observons aujourd'hui qu'elle « *tombe en ruine* », comme l'écrivait Mgr Lefebvre, il leur faudra passer le « *karcher* » à la tête de la FSSPX devenue la proie d'une petite camarilla de clercs infiltrés, à l'image du bon abbé Lorans, dont il est urgent qu'elle soit enfin débarquée de ses fonctions puis expulsée sans ménagement **pour haute trahison de la Foi catholique**.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Derrière la dénonciation du scandale des prêtres pédophiles⁵⁴

17-04-2010

Classé sous **Actualités, Rome**



Rien ne semble pouvoir faire cesser la campagne médiatique internationale lancée depuis plusieurs mois contre l'Église et le pape. Le 20 mars, Benoît XVI adresse une **Lettre aux catholiques irlandais** sur les crimes des prêtres pédophiles où il dit sa honte et sa douleur devant de tels agissements. Le 12 avril, le Saint-Siège publie sur son site Internet le rappel des procédures judiciaires à suivre contre ces abus sexuels scandaleux. Entre ces deux dates, la Salle de presse du Vatican, plusieurs cardinaux, de nombreux évêques à travers le monde cherchent à rétablir les faits. En vain. La presse déverse chaque jour de nouvelles révélations censées montrer le silence coupable du cardinal **Joseph Ratzinger**, devenu aujourd'hui Benoît XVI, devant ces crimes.

Pourquoi ? Parce que ceux qui alimentent cette campagne n'ont pas encore atteint leur but : discréditer l'Église dans son ensemble pour obtenir la suppression du célibat ecclésiastique.

Le raisonnement simpliste qu'ils veulent imposer à l'opinion publique pour arriver à l'abrogation du célibat consacré se résume ainsi : les prêtres catholiques sont pédophiles parce qu'ils sont célibataires. Ou de façon plus médiatique : le célibat ecclésiastique est un crime, puisqu'il est responsable des agissements criminels des prêtres pédophiles que l'Église a cherché à étouffer. Et donc le pape est lui-même complice puisqu'il entend maintenir le clergé catholique dans ce célibat criminogène.

Bien évidemment, les adversaires de l'Église souriront de mépris devant ce raccourci. Ils diront qu'ils n'ont cure du célibat des prêtres, car ils ne s'intéressent qu'à la défense des victimes innocentes. Ils dénonceront même le phantasme clérical du complot antichrétien... Doit-on les croire ? Eux que l'on voit militer « contre la 'castration'(sic) imposée aux clercs au nom d'une vision anachronique qui relève de l'Ancien régime (sic) et qui permet à toutes les perversités de s'y dissimuler de façon impunie » ; eux qui se disent bien décidés à « appuyer un prêtre rejeté par sa hiérarchie parce qu'il vit avec une femme, ou un homme », comme le déclare sans ambages le Manifeste de *Goliath*, paru en février 2009, revue ultra-progressiste dont le rédacteur en chef, **Christian Terras**, était l'invité de l'émission grand public de France Inter, *Le téléphone sonne*, le lundi de Pâques, 5 avril, aux côtés de **Frédéric Lenoir**, directeur du *Monde des religions* qui fait paraître ces jours-ci chez Fayard un « Comment Jésus est devenu Dieu ».

Pour ce dossier sur l'affaire des prêtres pédophiles, il nous paraît nécessaire de rappeler la **gravité des faits** (I) et la **netteté de leur condamnation** par l'Église (II), Benoît XVI n'hésitant pas à dénoncer le mutisme de certains prélats dans sa *Lettre aux catholiques d'Irlande*. Puis, en observant la manière dont la campagne de presse sur cette affaire est menée, il devient clair que c'est le **célibat sacerdotal** qui est visé, à travers l'Église et le pape (III).

I. Les principales affaires

Allemagne

Le scandale a d'abord éclaté avec les révélations d'abus commis par deux prêtres enseignant au collège Canisius de Berlin, qui a formé de nombreux membres de l'élite politique et économique du pays. La direction a reconnu que des élèves avaient été victimes, dans les années 1970 et 1980, d'abus sexuels de la part d'au moins deux clercs, aujourd'hui à la retraite. Le scandale s'est ensuite étendu à d'autres collèges jésuites en Allemagne, avec notamment l'implication d'un troisième professeur et de nouveaux établissements jésuites à Hanovre, Bonn et St. Blasien, dans le sud du pays. L'affaire la plus médiatisée fut celle des petits chanteurs de la chorale de Ratisbonne, dirigée de 1964 à 1994 par le frère du pape, Mgr **Georg Ratzinger**. Révélée au début du mois de mars par l'hebdomadaire allemand *Der Spiegel*,

⁵⁴ <http://www.dici.org/?p=14410>

l'accusation la plus grave concerne son supposé silence sur des sévices « à caractère sexuel » commis par un ancien directeur de l'internat. Le metteur en scène et compositeur **Franz Wittenbrink**, pensionnaire de l'internat de Ratisbonne jusqu'en 1967, a témoigné dans le *Spiegel*, au sujet de ces abus sexuels commis sur plusieurs élèves : « Tout le monde était au courant », a-t-il affirmé. Mgr Georg Ratzinger dément avoir eu connaissance de telles affaires, la chorale étant un institut distinct de l'internat. Il a simplement admis, tout en le regrettant, avoir administré des gifles à des élèves.

Irlande

Deux rapports publiés en mai et en novembre 2009 ont révélé que des responsables de l'archevêché de **Dublin** ont couvert de nombreux abus sexuels commis par des prêtres sur des centaines d'enfants pendant des décennies. Il y aurait 14 500 victimes... Quatre évêques ont proposé leur démission ; deux ont, pour l'instant, été acceptées. Depuis les années 1960, des centaines d'enfants, rattachés aux différents diocèses de la région de Dublin, auraient ainsi été violés par les prêtres de leurs paroisses. Des faits de la plus haute gravité que les autorités de l'archidiocèse auraient décidé, durant quatre décennies, de passer sous silence. C'est en tout cas ce qu'ont révélé les **deux rapports du gouvernement irlandais** publiés en 2009. Les cinq volumes de ces rapports, dont la rédaction a pris neuf ans, dépeignent les orphelinats et les écoles spécialisées d'Irlande comme des lieux où les pensionnaires étaient « en proie à la peur, aux négligences et à des agressions sexuelles généralisées ». Plusieurs représentants de l'État sont également accusés d'avoir encouragé le camouflage de ces faits. L'épiscopat irlandais n'est pas épargné non plus, puisque la commission d'enquête évoque un souci « obsessionnel » du secret et un parti pris de silence, tout en notant que la situation s'est améliorée après 1996.

Peu de temps après la publication du second rapport, Benoît XVI a convoqué, en novembre 2009, l'ensemble des évêques irlandais à Rome. Le communiqué du Saint-Siège est d'une rare netteté : « Les abus sexuels sur des enfants et des jeunes gens sont non seulement un crime atroce, mais aussi un **péché grave** qui offense Dieu et blesse la dignité de la personne humaine créée à son image ». Le pape a demandé aux évêques d'affronter « la crise présente » avec « honnêteté et courage ». L'objectif étant de « restaurer la crédibilité spirituelle et morale de l'Église ».

États-Unis

Le scandale a éclaté en 2002, à Boston, dans l'État du Massachusetts où l'on a appris que le cardinal **Bernard Law** avait couvert des centaines de faits graves pendant de nombreuses années. Le prélat savait que des membres du clergé américain étaient responsables de maltraitances sexuelles. Cherchant à étouffer les affaires, les unes après les autres, il préférerait changer de paroisse les ecclésiastiques concernés au lieu de les dénoncer à la justice civile ou de les suspendre de leur charge et d'en référer à Rome.

Sa passivité ayant été rendue publique, le cardinal Law démissionna et le retentissement national de l'affaire encouragea les regroupements de victimes. Ce fut le début d'une longue et pénible suite de révélations. Deux ans plus tard, la hiérarchie catholique américaine publia une étude réalisée par le **John Jay College of Criminal Justice** à New York. Les conclusions furent accablantes : **4.400 prêtres accusés d'avoir agressé 11.000 enfants** aux États-Unis, soit 4% de l'ensemble des 110.000 prêtres ayant été en fonction entre 1950 et 2002. Même si la plupart des faits remonte aux années 70 (on enregistre « seulement » une douzaine de cas depuis le début des années 2000), il n'est pas à exclure que d'autres affaires aient été depuis étouffées.

Au total, on estime que les poursuites pour abus sexuels ont coûté quelque 2,7 milliards de dollars à l'Église catholique américaine. Cinq diocèses (San Diego en Californie, Davenport en Iowa, Portland en Oregon, Spokane dans l'État de Washington et Tucson en Arizona) se sont placés sous la protection de la loi en faveur des entreprises en faillite.

Face à l'ampleur du scandale, la conférence épiscopale américaine a rédigé une **Charte pour la protection des enfants et des jeunes**, qui prévoit la suspension d'un prêtre de sa charge dès la première accusation portée à son encontre, la saisine systématique de la justice civile et un accompagnement psychologique des séminaristes.

Autriche

L'actuel supérieur de la prestigieuse abbaye Saint-Pierre de **Salzbourg** a reconnu avoir abusé « une fois » d'un jeune Autrichien, âgé aujourd'hui de 53 ans. Lequel affirme avoir été maltraité sexuellement pendant six ans par deux autres religieux de cette abbaye bénédictine. Ces deux religieux, dont l'un est aujourd'hui décédé, avaient d'ailleurs déjà été arrêtés et condamnés en 2005 pour abus sexuels sur mineur au Maroc.

Une autre affaire concerne un cas d'abus sexuel sur mineur, dans les années 1980, par un religieux dans un internat catholique à **Bregenz**, dans le Vorarlberg, à l'ouest de l'Autriche.

Au Vatican, on évoque dix-sept affaires avérées qui seraient actuellement traitées par les autorités ecclésiastiques autrichiennes. Sans chercher à relativiser ces faits extrêmement graves, Rome précise que l'Autriche fait face en ce moment à « 510 autres cas » similaires et sur la même période mais dans « d'autres milieux » c'est-à-dire hors du clergé catholique (soit 96,7% des cas).

En 1995, l'archevêque de Vienne, le cardinal **Hans Hermann Groër**, avait démissionné après avoir été accusé de harcèlement sexuel.

Mexique

En 2006, le Père **Marcial Maciel Degollado** doit abandonner toutes ses fonctions en raison des actes pédophiles dont il est accusé. Décédé en 2008 à l'âge de 88 ans, le fondateur des Légionnaires du Christ, qui revendiquent plus de 700 prêtres et 3.000 séminaristes dans le monde, a toujours clamé son innocence. Pourtant huit anciens séminaristes affirment avoir été victimes, il y a une quarantaine d'années, d'abus sexuels de la part de ce prêtre quand ils avaient entre 10 et 16 ans.

L'enquête de vérification menée directement en avril 2005 par le P. **Charles Scicluna**, Promoteur de justice de la Congrégation pour la doctrine de la foi, a permis d'auditionner jusqu'à 32 plaignants... Cette affaire provoqua de profonds remous au Vatican, en Amérique latine et en Amérique du Nord tant l'œuvre d'évangélisation des Légionnaires du Christ avait été encouragée à maintes reprises par le pape **Jean-Paul II**. Sans désavouer le soutien de son prédécesseur aux Légionnaires, Benoît XVI a toutefois fermement réagi en 2006, en demandant au P. Marcial Maciel Degollado – 85 ans à l'époque de ces révélations – de « renoncer à tout ministère public » et de « vivre une vie retirée dans la prière et la pénitence ».

L'année suivant sa mort, la presse américaine révéla l'existence d'une fille cachée, puis celle de deux autres enfants. Les responsables actuels de la congrégation religieuse ont officiellement demandé pardon le 26 mars 2010, reconnaissant avoir eu besoin de « temps » pour accepter les accusations portées contre leur fondateur. Ils ont déclaré que le Père Maciel ne peut plus être considéré « comme un modèle de vie chrétienne ou sacerdotale ».

II. La condamnation par l'Église

On parle de pédophilie quand un individu se livre à des agissements sexuels avec ou sans violence, sur des enfants de moins de 15 ans. Dans son édition du 10 mars 2010, le quotidien *La Croix* fournit quelques données statistiques établies par le Réseau irlandais de crise sur les viols (RCNI) dans un rapport publié en 2008. On y apprend notamment que 50,8 % des agresseurs sont des parents (père, oncle, grand-père), 34 % des proches (voisins, amis de la famille), et 3,4 % des personnes exerçant une autorité (prêtre, instituteur, pédiatre...). Sans excuser le comportement scandaleux de certains prêtres et le silence coupable de leurs supérieurs, ces chiffres ont le mérite de rappeler aux ennemis de l'Église que la pédophilie touche avant tout la cellule familiale. Ce sont certainement de telles données qui ont fait dire au porte-parole du Vatican, le Père **Federico Lombardi**, que « les personnes objectives et informées savent que le problème est beaucoup plus large et que le fait de concentrer les accusations seulement sur l'Église conduit à fausser le point de vue ».

En 2002, alors que le scandale venait d'éclater aux États-Unis, le cardinal **Dario Castrillón Hoyos**, à l'époque Préfet de la Congrégation pour le clergé, rappelait que « l'Église a toujours défendu la morale publique et le bien commun et elle est intervenue en défense de la sainteté de vie des prêtres, en établissant avec ses peines canoniques des sanctions pour ces crimes. » Il rappelait que déjà, dans le Code de droit canonique de 1917, le canon 2359 § 2 stipule : « *Si delictum admiserint contra sextum decalogi praeceptum cum minoribus infra aetatem sexdecim annorum... suspendantur, infames delarentur, quolibet officio, beneficio, dignitate, munere, qui quod habeant, priventur, et in casibus gravioribus deponantur* » ; le clerc « qui se serait rendu coupable d'un délit contre le 6^e commandement du Décalogue avec des mineurs de moins de 16 ans, sera suspendu, déclaré infâme, sera privé, s'il en a, de tout office, bénéfice, dignité, charge, et dans les cas plus graves il sera déposé. »

La procédure en cas d'acte de pédophilie avéré a été déterminée par le Motu Proprio *Sacramentorum sanctitatis tutela* promulgué par **Jean-Paul II** le 30 avril 2001 et précisé par la lettre *De delictis gravioribus*, du cardinal **Joseph Ratzinger**, le 18 mai 2001. L'autorité de la Congrégation pour la doctrine de la foi fut alors renforcée pour lui permettre de mener à bien les enquêtes en interne. Le Motu Proprio indique que les abus sexuels sur mineurs sont inadmissibles, considérés comme *delicta graviora* (« délits particulièrement graves ») et passibles des peines canoniques les plus sévères. C'est ce que rappelle notamment Mgr **Charles J. Scicluna** dans un entretien publié le 13 mars 2010 dans *L'Avvenire*, journal de la Conférence épiscopale italienne (voir [DICI n°212](#)).

Le 12 avril, le Vatican a tenu à mettre en ligne sur son site Internet les lignes directrices de la procédure à suivre en cas d'abus sexuels de la part d'ecclésiastiques. On peut y lire que « l'évêque local doit enquêter sur chaque allégation d'abus sexuel commis par un prêtre contre un mineur. Si l'allégation semble avérée, le cas est transmis à la Congrégation pour la doctrine de la foi ». Le document précise que la dénonciation des abus « aux autorités compétentes doit toujours respecter les dispositions de la loi civile ». Il indique que durant l'enquête préliminaire « l'évêque peut imposer des mesures de précaution » pour protéger la communauté ainsi que les victimes. Cette note ajoute que « dans les cas très graves, lorsqu'un tribunal civil a jugé un prêtre coupable d'abus sexuel sur des mineurs », la Congrégation de la foi peut décider de transférer le cas directement au Saint-Père et lui demander un décret de réduction à l'état laïc du coupable. Et de souligner qu'il n'y a pas d'appel possible après un tel décret papal.

III. Derrière le pape, le célibat consacré

Au fil des semaines, la révélation des scandales s'amplifie dans la presse internationale. Mais une seule et même personne est toujours visée : Benoît XVI. Si le pape n'est jamais l'accusé principal, il n'en est pas moins la cible des critiques qui fusent de partout. Que lui reproche-t-on ? Comme pour Pie XII : son silence coupable, cherchant à protéger l'institution au détriment des victimes.

On a, dans un premier temps, tenté d'atteindre Benoît XVI à travers son frère aîné, **Georg Ratzinger**, Maître de chapelle des petits chanteurs de Ratisbonne de 1964 à 1993, lui-même non pas soupçonné directement, mais suspect aux yeux des médias d'avoir gardé le silence (voir plus haut).

Puis, Benoît XVI est accusé par la ministre allemande de la Justice **Sabine Leutheusser-Schnarrenberger**, d'avoir « entravé les enquêtes sur les abus sexuels ». Celle-ci faisait référence à la lettre aux évêques qui suivait le Motu Proprio *Sacramentorum sanctitatis tutela* (voir plus haut). Cette lettre, perçue comme une consigne incitant au « silence », émanait du cardinal Joseph Ratzinger, alors préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi (lire la réponse de Mgr Charles J. Scicluna dans le **DICI n°212**).

Ensuite, le pape est mis en cause pour avoir hébergé en 1980 un prêtre soupçonné de pédophilie, alors qu'il était à la tête de l'archidiocèse de Munich. Révélée le 13 mars 2010 par le quotidien munichois *Süddeutsche Zeitung*, cette information a rapidement suscité la réaction de l'archevêché qui a clairement précisé que « Mgr Ratzinger » n'avait été consulté que pour « l'accueil du prêtre suspect en vue de suivre une thérapie » à Munich. Le vicaire général de l'époque, Mgr **Gerhard Gruber**, a assumé « l'entière responsabilité » de l'affectation de ce prêtre dans une paroisse, reconnaissant « une grave erreur » puisque cet ecclésiastique sera, en 1986, condamné en justice pour abus sexuels sur mineurs.

Avant Pâques, le *New-York Times* révèle que le futur pape Benoît XVI et d'autres responsables du Vatican auraient couvert les abus sexuels d'un prêtre américain, dans le Wisconsin, de 1950 à 1974. Ce religieux est soupçonné d'avoir violenté environ 200 enfants d'une école pour sourds. Les documents, qui proviennent d'une action en justice contre ces turpitudes, font état d'une correspondance adressée directement par le prêtre **Lawrence C. Murphy** au cardinal Joseph Ratzinger en 1996. Le quotidien new-yorkais affirme qu'un procès secret devant un tribunal ecclésiastique contre le Père Murphy avait été arrêté après qu'il eût écrit au futur pape, le suppliant de faire cesser cette procédure. Lawrence Murphy est mort deux ans plus tard en 1998, toujours prêtre. Dans une réponse transmise au *New York Times*, le porte-parole du Vatican, le Père **Federico Lombardi**, souligne que la Congrégation de la foi n'a été saisie « pour la première fois » qu'à « la fin des années 90, après que plus de **deux décennies se soient écoulées** » depuis la révélation des abus aux responsables du diocèse et à la police. Le P. Lombardi rappelle par ailleurs que les autorités civiles américaines ont enquêté sur le P. Murphy dans les années 70, suite aux accusations de ses victimes, mais que ces enquêtes ont été abandonnées.

Après Pâques, l'agence de presse américaine *Associated Press* publie, le 9 avril, une lettre datant de 1985 et signée du cardinal Joseph Ratzinger. Cette lettre est extraite d'une correspondance de plusieurs années entre le diocèse d'Oakland, en Californie, et le Vatican sur l'éventuelle réduction à l'état laïc du prêtre **Stephen Kiesle** rendu coupable de « libertés sexuelles » prises avec « six adolescents âgés de 11 à 13 ans », à la fin des années 70.

Dans sa réponse, rédigée en latin, le cardinal Ratzinger reconnaît la « gravité » de la situation, mais il se montre réticent à prendre une décision immédiate. Il s'inquiète des effets qu'une telle décision pourrait avoir pour « le bien de l'Église universelle ». Selon le prélat allemand, l'affaire doit faire l'objet « d'une attention particulière qui nécessite beaucoup de temps ». Le P. Kiesle sera finalement réduit à l'état laïc en 1987.

En France, les gros titres visant le pape sont éloquentes : « Les scandales sexuels du Vatican » (*Journal du Dimanche* du 5 mars), « Le Vatican aurait couvert les abus sexuels (...) » (*20 minutes* du 25 mars 2010), « Benoît XVI accusé d'avoir caché un nouveau scandale pédophile » (*Le Monde* du 25 mars), « Pédophilie : Ces scandales dont Benoît XVI n'a pas pu ignorer l'existence » (*20 minutes* du 26 mars), « Pédophilie : Benoît XVI à nouveau mis en cause » (*Le Figaro* du 10 avril)... Face à ces attaques concertées, les évêques français sont intervenus publiquement pour défendre l'action de Benoît XVI. Ainsi, le cardinal **Jean-Pierre Ricard**, dans *La Croix* du 5 avril, a dit son « étonnement » du procès fait au pape : « Je travaille avec lui depuis 2002 dans le cadre de la Congrégation pour la doctrine de la foi. Il a toujours été très exigeant sur ce point » souligne-t-il. « Il y a une campagne de dénigrement et de calomnies qui vise à salir le pape », analyse de son côté le cardinal **André Vingt-Trois** (*Le Parisien* du 5 avril). « Or, poursuit-il, c'est le cardinal Ratzinger alors préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi qui a encouragé les évêques à agir contre la pédophilie en leur demandant de systématiquement transmettre ces affaires à Rome. »

Selon *L'Osservatore Romano* du 25 mars « la tendance qui domine dans les médias », à savoir « négliger les faits » et « forcer les interprétations » a pour objectif de donner l'impression que l'Église catholique est « la seule responsable des abus sexuels, une image qui ne correspond pas à la réalité. » Et de condamner « l'intention ignoble de parvenir à frapper, coûte que coûte, Benoît XVI et ses proches collaborateurs. »

Pour Mgr **Gianfranco Girotti**, l'ancien sous-secrétaire du cardinal Ratzinger à la Congrégation pour la doctrine de la foi, l'attitude du futur pape a toujours été « inflexible face au péché (...). Parler d'étouffement est vraiment absurde (...). Cela n'a jamais été la politique de la Congrégation, encore moins avec le cardinal Joseph Ratzinger. » (*Javie.fr*, mise en ligne le 29 mars).

Dans un article publié par le quotidien britannique *The Times* et repris par *L'Osservatore Romano* du 28 mars, le président de la Conférence épiscopale d'Angleterre et du Pays de Galles, Mgr **Vincent Nichols**, soutient la qualité du travail effectué par le cardinal Ratzinger lorsqu'il était à la tête de la Congrégation pour la doctrine de la foi, notant de surcroît qu'aucune organisation de son pays n'avait jusqu'alors fait autant que l'Église pour lutter contre la pédophilie. L'actuel préfet de la Congrégation pour la doctrine de la foi, le cardinal **William Joseph Levada**, a pour sa part fustigé le *New York Times*, qui tente, depuis quelques semaines, de porter atteinte à la réputation du Saint-Père. Pour le haut

prélat, cité par l'*Associated Press* le 2 avril, le quotidien américain essaie « d'utiliser les dossiers fraîchement dénichés pour accuser le pape d'indulgence et d'inaction », alors même, comme le rappelle le cardinal **Christoph Schönborn**, sur les ondes de la radio publique autrichienne ORF, que « Benoît XVI a toujours tenu une ligne claire contraire à l'étouffement ». L'archevêque de Vienne ajoute qu'il connaît le pape « depuis 37 ans » et qu'il a « toujours été favorable à faire la lumière, ce qui n'a pas toujours plu au Vatican. »

Le cardinal suisse, **Georges Cottier**, dans un entretien paru dans l'hebdomadaire catholique français *Famille chrétienne* daté du 3 avril 2010, dénonce des « calomnies », des attaques menées avec « perfidie » contre le pape. Il accuse tout particulièrement le contestataire progressiste **Hans Küng**, qui a lancé des « attaques personnelles parfaitement odieuses. » Plus largement, le prélat constate « beaucoup d'inconscience et de légèreté » dans une bataille où la « bêtise » domine, jetant un voile sur les intelligences. Selon lui, de nombreuses personnes sont de « pures marionnettes manipulées par les forces du mal » qui se déchaînent contre l'Église.

« Les insuffisances de quelques fils de l'Église sont l'occasion de détruire les enseignements de l'Église »

Mgr **Rino Fisichella**, président de l'Académie pontificale pour la vie, a affirmé quant à lui, sur *Radio Vatican* le 6 avril dernier, qu'« il n'y a jamais eu, par le passé, de série d'attaques aussi violentes et prenant de telles proportions », dues aux « idéologies dominantes qui voudraient imposer une culture de mort. » L'intellectuel américain, **George Weigel** réagissait également sur cette même station de radio, soulignant que « le pape est attaqué parce qu'il affirme l'existence de la vérité » alors que « des forces puissantes en Occident » la nient. À ses yeux, certains voient « dans les insuffisances de quelques fils de l'Église l'opportunité de détruire les enseignements de l'Église », l'excluant du débat public sur les thèmes cruciaux. Dans cette attaque, George Weigel voit encore **l'implication de secteurs catholiques** qui poursuivent une « révolution encore jamais réalisée : la diminution de l'autorité des évêques, l'ordination des femmes, la fin du célibat. »

En effet, le célibat ecclésiastique est considéré par ceux qui alimentent cette campagne médiatique comme le responsable des crimes des prêtres pédophiles. Ce qui permet à l'ancien archevêque de Milan, le cardinal progressiste **Carlo Maria Martini**, de déclarer dans le quotidien autrichien *Die Presse* du 28 mars, qu'il faut « trouver de nouvelles voies » pour éviter les cas de pédophilie, parmi lesquelles « le réexamen de l'obligation du célibat. » Ce à quoi le cardinal **Walter Kasper**, président du Conseil pontifical pour la promotion de l'unité des chrétiens, dans un entretien accordé au quotidien italien *La Stampa* et publié le 29 mars, a rétorqué que « le célibat n'a assurément rien à voir avec les abus sexuels du clergé sur des mineurs », considérant « tout à fait inopportun de soulever à nouveau la question (du célibat sacerdotal, ndlr) dans le climat actuel, envenimé par des polémiques et des scandales ». Le président de la Conférence des évêques suisses, Mgr **Norbert Brunner** a rappelé, à l'occasion d'une conférence de presse donnée le 31 mars, que « seuls 5% [des actes pédophiles] sont commis par des personnes vivant comme célibataires ».

Dans *La France catholique* du 6 mars 2010, **Gérard Leclerc** souligne que « les prisons sont peuplées de délinquants sexuels mariés et pères de famille et d'ailleurs l'essentiel des crimes pédophiles est de nature incestueuse », comme le démontrent également les chiffres cités plus haut, publiés en Irlande par le RCNI. **Jean-Pierre Denis** s'interroge dans l'hebdomadaire *La Vie*, daté du 18 mars 2010 : « L'an dernier, 40% des meurtres ont été commis en famille. Faut-il abolir la famille ? 110 femmes ont été tuées par leur conjoint. Faut-il interdire le couple hétérosexuel ? » Le cardinal **André Vingt-Trois** déclare, dans *Le Parisien* du 4 avril, qu'il ne faut pas faire « de lien entre pédophilie et célibat, pas plus qu'il n'y a de lien entre pédophilie et vie conjugale. Pourtant, c'est dans la vie conjugale qu'il y a le plus de pédophilie : 80% de ces crimes sont commis dans l'environnement familial. La question n'est donc pas celle du célibat. »

Commentaire : Cette crise permettra-t-elle d'ouvrir les yeux à ceux qui croient que « l'ouverture au monde » mettra l'Église à l'abri des critiques de la société moderne ? Le philosophe italien Romano Amerio, dans son ouvrage monumental *Iota Unum* (NEL, 1987), décrit la période post-conciliaire comme un temps où « l'Église semble redouter d'être rejetée, comme elle l'est positivement par une grande fraction du genre humain. Alors elle cherche à décolorer ses propres particularités méritoires et à colorer en revanche les traits qu'elle a en commun avec le monde ». Mais la crise présente montre que le monde moderne ne se contente pas des « ouvertures » de l'Église en sa direction. La modernité exige une Église non seulement dans le monde, mais aussi du monde, celui-là même dont saint Jean disait, dans sa première Épître, qu'il se caractérise par la concupiscence de la chair, la concupiscence des yeux et l'orgueil de la vie. Saint Augustin dans ses *Confessions* et Bossuet dans son *Traité de la concupiscence* offrent sur ce sujet des commentaires qui pour être anté-conciliaires n'en sont pas moins actuels. Plus près de nous, on pourra se reporter aux deux livres d'un conciliaire candidement surpris par « l'hostilité irréductible » de la société moderne à l'égard de l'Église catholique, **René Rémond**, *Le christianisme en accusation* (DDB, 2000) et *Le nouvel anti-christianisme* (DDB, 2005). Plus lucide, plus réaliste aussi, *L'enquête sur la christianophobie*, de **Michel De Jaeghere** (Renaissance catholique, 2005), cite fort à-propos **Charles Péguy** : « Jésus, prince du spirituel, a fondé une Église qui n'a point cessé d'être combattue dans le spirituel et dans le temporel et qui ne cessera point de militer ».

(Sources : apic/lmedia/AP/AFP/Le Monde/La Croix/Le Figaro/Le Parisien/La Vie/Zenit /VIS- DICI n°213 du 17/04/10)

Lire également :

[Des célébrations pascales marquées par l'actualité](#)

[La lettre de Benoît XVI aux catholiques d'Irlande](#)

[Attaques contre le célibat ecclésiastique](#)

Le scandale des prêtres pédophiles

Le Vicaire général de Munich a-t-il été contraint de servir de bouc émissaire à Ratzinger ?

par Conny Neumann

Lorsqu'il était archevêque en Allemagne, Josef Ratzinger – aujourd'hui pape Benoît XVI – a présidé une réunion au cours de laquelle il était question de la thérapie d'un prêtre pédophile et des dispositions à prendre pour organiser la vie de ce dernier. Il était donc sûrement au courant du passé criminel de l'intéressé.

La hiérarchie de l'Église catholique a imputé l'entière responsabilité de la mutation d'un prêtre pédophile connu à Gerhard Gruber, Vicaire général en retraite, qui faisait office d'adjoint à Josef Ratzinger lorsque celui-ci était archevêque. Or, Gruber conteste actuellement la déclaration de l'Église selon laquelle il aurait « agi de sa propre autorité », formule dont il soutient que nul n'a jamais discuté avec lui.

Le plan d'urgence a été hâtivement établi à l'archidiocèse de Munich et Freising le soir du 11 mars, qui était un jeudi. Le quotidien *Süddeutsche Zeitung* avait fait état du scandale relatif au prêtre pédophile Peter H., et l'affaire des abus sexuels commis au sein de l'Église se rapprochait dangereusement du pape.

Peter H., vicaire dans la ville d'Essen, en Allemagne occidentale, qui avait abusé de jeunes garçons à plusieurs reprises, fut affecté en 1980 à Munich, où on lui attribua de nouvelles fonctions pastorales. Il eut ainsi l'occasion d'abuser d'encore plus d'enfants. L'archevêque et président du conseil diocésain, qui avait approuvé l'affectation de H., n'était autre que Josef Ratzinger, aujourd'hui Benoît XVI.

Ratzinger a aussi présidé le 15 janvier 1980 une réunion au cours de laquelle il était question de la thérapie de H. et des dispositions à prendre pour organiser la vie de ce dernier. Il était donc sûrement au courant du passé criminel de l'intéressé. À cause de cela, le diocèse a déployé des efforts considérables, ces dernières semaines, afin d'expliquer pourquoi le pape actuel ne pouvait être tenu pour responsable du maintien de H. dans son diocèse.

Ces efforts s'appuyaient sur des documents trouvés dans les archives du diocèse au sujet de H. et portant la signature de quelqu'un d'autre à l'époque : le loyal Vicaire général Gerhard Gruber, adjoint de Ratzinger durant le temps où celui-ci était archevêque.

Apparemment, aucun membre de la cellule de crise ne s'est opposé à l'idée de « retirer le pape Benoît XVI de la ligne de feu » et de prendre pour bouc émissaire un Gruber âgé de 81 ans. Le matin du 12 mars, tandis que le service de presse s'affairait à rédiger une déclaration dans laquelle il faisait porter à Gruber toute la responsabilité de la nomination de H. comme vicaire, non sans y ajouter les excuses personnelles du vieil homme, un membre de l'archidiocèse harcelait au téléphone l'ecclésiastique en retraite.

Mais Gruber, qui se sentait sous pression, devait se confier ensuite à des amis théologiens. Il leur dit qu'on lui avait « demandé » avec insistance d'assumer toute la responsabilité de l'affaire et que les membres de la hiérarchie lui avaient transmis la télécopie d'une déclaration à laquelle ils le chargeaient d'apporter toutes les modifications qu'il jugerait nécessaire.

Des « décisions incorrectes »

Selon la déclaration publiée par l'archidiocèse, Ratzinger était en partie responsable de la décision d'accepter la nomination de H. « Nonobstant cette décision », toutefois, H. a été nommé « par celui qui était

⁵⁵ <http://www.spiegel.de/international/germany/0,1518,689761,00.html>

alors Vicaire général » pour prendre part sans restriction aux tâches pastorales dans une paroisse de Munich. La déclaration poursuivait dans ces termes : « Gruber assume toute la responsabilité des décisions incorrectes ». Un porte-parole de l'archidiocèse ajouta ensuite que Gruber avait « agi de sa propre autorité » dans le cas de Peter H.

Les amis de Gruber disent que le vieil homme ne connaissait que certaines parties de la déclaration, que l'on s'était apparemment servi de lui comme bouc-émissaire et qu'il subissait de ce fait un surcroît d'émotions. À la surprise générale, Gruber publia une lettre ouverte dans laquelle il évoquait la déclaration de l'archidiocèse, écrivant qu'il ne signait jamais des documents sur l'élaboration desquelles il n'avait aucune influence. Il se disait également « très choqué » devant la « manière dont les incidents ont été présentés » par l'archidiocèse. Il finissait en déclarant : « Et il n'a pas été question avec moi du membre de phrase "agi de sa propre autorité". »

L'archidiocèse n'a pas souhaité commenter ces accusations, sauf pour réaffirmer sa conviction que l'ancien Vicaire général avait agi de sa propre autorité dans le cas de Peter H. et qu'il avait reconnu avoir commis des erreurs. Gruber est parti en voyage pour se remettre de ces « semaines qui ont été extrêmement stressantes pour moi ». Sa loyauté est grandement appréciée à Munich. L'archevêque Reinhard Marx, écrit Gruber, a adressé à celui-ci ses meilleurs souhaits et « m'a exprimé sa gratitude pour ma "participation". »

(Traduit de l'allemand en anglais par Christopher Sultan)

ANNEXE C – Références VM sur les méfaits au sein de la FSSPX de l'abbé LORANS

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-30-1-00-Les_Passages_du_Remnant_occultes_par_DICI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-04-1-00-L_abbe_Lorans_enterre_le_combat_de_Mgr_Lefebvre.pdf
[http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20(1).pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-19-Rectificatif_de_la_petite_grammaire_du_GREC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-25-1-00-Communique_de_Mme_Perol_recu_le_24_juin_2006.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-15-2-00-GREC_de_la_Brosse_contre_Mgr_Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-10-Lorans-destabilise_la_FSSPX_avec_TF1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-24-B-00-Campagne_abbe_Lorans_deconsidere_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-12-D-00-Tentations_abbe_Lorans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-19-A-00-L_abbe_Lorans_compromet_Mgr_Fellay.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-30-A-00-Dici_abbe_Lorans_reculade.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-30-C-00-Abbe_Lorans-subsistit_in.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-31-A-00-Abbe_Lorans-GREC.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-A-00-Abbe_Lorans_primant_les_conciliaires.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-14-A-00-Mgr_Fellay_sur_France3.pdf
<http://www.virgo-maria.org/D-FSSPX/Eveques-FSSPX/econe2008.html>
<http://info.france3.fr/jt/46045389-fr.php>

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-A-00-Abbe_Lorans_primant_les_conciliaires.pdf

RAPPEL INDISPENSABLE

Virgo-Maria n'aura pas ménagé ses efforts – en publiant nombre de dossiers **FACTUELS et soigneusement documentés** sur la colonisation de la hiérarchie conciliaire par des réseaux de clercs homosexuels et pédophiles et sur leurs méthodes – **pour avertir à temps les autorités félonnes de la Fraternité Saint Pie X de l'état moral épouvantable des clercs apostats qui dirigent le Vatican** depuis le pseudo « Concile » Vatican II, **auxquels ces autorités félonnes veulent résolument livrer l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre**, fondée pour la préservation du Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide.

Pour s'en convaincre il suffit de relire aujourd'hui les dossiers suivants :

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

CES AVERTISSEMENTS SALVATEURS n'auront eu d'autres effets que de déclencher des bordées d'injures et une tempête de calomnies contre VM de la part de la tourbe des mauvais clercs incrustés dans la Tradition catholique ! ! !

COMMENT QUALIFIER – SINON DE SATANIQUE – CETTE ABOMINABLE RÉACTION DE CES ÉPOUVANTABLES CLERCS ?

Ce sont ces mêmes mauvais clercs (sans doute manipulés par des Rose-Croix^[11]) qui exigent toujours aujourd'hui – **comble de l'hypocrisie, de l'absurdité et de l'impiété !** – que les clercs et les fidèles catholiques **continuent obstinément à reconnaître comme soi-disant « Papes légitimes », « Vicaires sur Terre de Jésus-Christ SEUL et UNIQUE MESSIE de DIEU »** (simplement Materialiter ou non), des intrus imposteurs conciliaires antichrists R+C qui ne cessent, en cette soi-disant qualité de « Vicaires de Jésus-Christ, MESSIE » qui leur est ainsi continuellement et obstinément reconnue, **d'apostasier publiquement et formellement dans les Synagogues, la MESSIANITÉ^[12] MÊME DE NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST EN NE CESSANT DE PROCLAMER PUBLIQUEMENT QUE L'ANCIENNE ALLIANCE de la PROMESSE du MESSIE PERDURERAIT AUJOURD'HUI ENCORE POUR LES JUIFS !**

C'est précisément **l'opiniâtreté même du MAINTIEN** – contre les FAITS publics – **de cette position aussi absurde qu'impie de ces mauvais clercs, qui permet la MANIFESTATION** en pleine lumière et en pleine rage destructrice satanique **du « MYSTÈRE d'INIQUITÉ », ce MYSTÈRE CLÉRICAL** enseigné par Saint Paul, dont la MANIFESTATION contemporaine actuelle réalise sous nos yeux, ce que Saint Jean a prophétisé depuis bientôt 2000 ans au XIIIème chapitre de son Apocalypse, à savoir **l'ascension de la « BÊTE de la TERRE »**, cette BÊTE RELIGIEUSE conciliaire qui surgit des dépouilles APPARENTES de la Sainte Église aujourd'hui éclipsée, **cette « BÊTE de la TERRE », selon Saint Jean, « aux deux cornes de l'Agneau et à la voix du Dragon » « qui fait adorer à tous les habitants de la Terre », la « BÊTE de la MER »**, c'est-à-dire la « BÊTE » actuelle du **Mondialisme anglais** et américain, protestant, **maçonnique et antichrist**, qui disloque et détruit aujourd'hui les nations chrétiennes.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 30 avril 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Méramo réfute le sophisme d'un Magistère catholique
prétendument à la fois authentique, mais erroné,
inventé par l'abbé Alvaro Calderon,
ex bras droit à LaReja de l'évêque à la Rose¹ de la FSSPX, Mgr
Williamson, et ami² personnel du protégé de ce dernier,
le clerks violeur-prédateur pédéraste¹ Carlos Urritigoity³.



Abbé Méramo et abbé Calderon

Le sophisme réfuté d'un Magistère de Vatican II qui serait **à la fois authentique mais erroné.**

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études **factuelles et documentées** de Virgo Maria sur l'ex(?)-Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur **son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.**

² http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

³ <http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>

Nous publions la traduction d'un texte espagnol⁴ de l'abbé Méramo qui réfute un ouvrage de l'abbé Calderon voulant faire croire que le Magistère catholique d'un concile œcuménique valide puisse être à la fois authentique et erroné.

Cet abbé Alvaro Calderon, professeur au séminaire de la FSSPX en Argentine (La Reja) n'est autre qu'un poulain de l'ex(?)-Anglican britannique Mgr Williamson, au blason épiscopal Rose+Croix, la taupe n°1 infiltrée dès 1972 auprès de Mgr Lefebvre, en même temps que son complice, la taupe n°2 infiltrée la même année, l'abbé Franz Schmidberger⁵, l'ami personnel de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI (cf. les nombreux messages⁶ VM à son sujet).

L'abbé Calderon n'en est pas à son premier sophisme : c'est lui qui, déjà en octobre 2006, avait volé au secours du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay), alors en perdition face aux réfutations publiques du CIRS (Comité International Rore Sanctifica - www.rore-sanctifica.org) en publiant en octobre 2006 dans les colonnes du « *Sel de la terre*⁷ » d'Avrillé, supervisées par Mgr Williamson, une nouvelle, ultime et vaine tentative de prétendue « **démonstration** » de l'impossible validité sacramentelle de la forme essentielle de la nouvelle « **consécration** » épiscopale, « **œcuménique** » conciliaire (de rit latin) du 18 juin 1968, expressément hérétique et totalement inventée par DomBotte, Lécuyer et Bugnini⁸ (BUAN), et imposée le 18 juin 1968 à toute l'église [secte] Conciliaire par l'évêque apostat Montini-Paul VI comme nouveau rit latin de consécration épiscopale (*Pontificalis Romani*).

Bien entendu, cette ridicule nouvelle tentative de pseudo-« **démonstration** » de l'abbé Calderon fut publiquement aussitôt intégralement réfutée par le CIRS⁸ et par M. l'abbé Anthony Cekada⁹.

Selon le Dr Bond¹⁰ qui a porté devant la justice pénale des États-Unis, l'« *affaire Urrutigoity* », et qui a publié une correspondance avec l'abbé Andrès Morello (aujourd'hui évêque catholique), Supérieur du Séminaire de LaReja au moment où ce dernier avait pris lui-même l'initiative de révéler le scandale à ses Supérieurs d'alors, Mgr Lefebvre et l'abbé Franz Schmidberger, la famille Calderon aurait été mêlée à la protection accordée au séminariste violeur-prédateur homosexuel de La Reja en 1989, qui deviendra l'abbé Urrutigoity, en étant ordonné prêtre quelques temps plus tard par Mgr de Galaretta¹¹ au Séminaire de la Fraternité de Winona aux États-Unis en raison de la protection opiniâtre qu'il continuait à trouver auprès de Mgr Williamson, alors supérieur de ce séminaire, ces deux évêques ayant pourtant été

⁴ <http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/02/03/padre-meramo-la-incongruencia-teologica-al-considerar-un-magisterio-autentico-y-a-la-vez-erroneo/>

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-16-A-00-Mort_de_Mgr_Lefebvre.pdf

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-02-17-B00-FSSPX_reseau_allemand.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-01-B00-Schmidberger_et_Novus_Ordo.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-01-1-00-Clan_Schmidberger_par_Traditio.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-1-00-Strategie_pre_electorale_de_l_abbe_Schmidberger.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-08-18-2-01-Sandmark_Entrisme_ou_abjuration.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-05-B-00-Petition_de_1985_Schmidberger_Bouquet.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-23-A-00-Orchestre_noir_de_la_FSSPX_V3.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-A-00-de_La_Rocque_NOW_V2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-15-A-00-Reunion_Schmidberger_en_Allemagne_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-18-B-00-Abbe_Schmidberger_et_reordinations_V1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-20-A-00-Abbe_Schmidberger_panique_V1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-20-A-00-Matraquage_par_abbe_Schmidberger-AL.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-12-A-00-Fatima-Manipulation_Schmidberger.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-04-A-00-Schmidberger_Scandinavie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-24-A-00-Norvege_FSSPX.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-A-00-Schmidberger-Redemptoristes.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/2008-04-Mitteilungsblatt.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-16-A-00-Mort_de_Mgr_Lefebvre.pdf

⁷ **Articulet de 6 pages « Sont-ils évêques ? » (publié dans SdT – n°58 – octobre 2006) signé par l'abbé Alvaro Calderon.**

⁸ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf

⁹ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-01-27-FR_AbbeCEKADAToujoursNul-ReponsesAuxObjectionsJanv2007FRANCAIS1.pdf

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf

personnellement solennellement avertis des scandales de l'impétrant par l'abbé Andres Morello, qu'ils feront même expulser de la Fraternité pour le motif prétendu de « *sedevacantisme* » de la FSSPX !.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

§§§

IMPOSSIBILITÉ THÉOLOGIQUE D'UN MAGISTÈRE QUI SERAIT À LA FOIS AUTHENTIQUE ET ERRONÉ

par l'abbé Basilio Méramo

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/02/03/padre-meramo-la-incongruencia-teologica-al-considerar-un-magisterio-autentico-y-a-la-vez-erroneo/>

Radio Cristianidad, 3 février 2010

Il est théologiquement incongru de dire (ou de reconnaître) qu'un concile œcuménique puisse être à la fois authentique et erroné, comme cela se dit du concile Vatican II. Cette incongruité imprègne pourtant l'ouvrage de l'abbé Calderón intitulé *La lampe sous le boisseau*, dans lequel l'auteur écrit ceci : « Il reste donc à apprécier le Concile comme s'inscrivant dans le magistère simplement authentique... » (p. 209). Et pour comble, après avoir reconnu que le Concile n'a aucune autorité, cet auteur admet son authenticité et le place au même niveau que l'œuvre des docteurs ou théologiens privés en écrivant : « Dans la mesure où le magistère simplement authentique n'est pas assisté par l'Esprit Saint, dans cette même mesure on doit le juger selon les critères par lesquels sont jugés les docteurs privés... » (p. 210). Or, ni en bonne logique, ni en bonne théologie on ne saurait établir d'équivalence entre ce qui est authentique et ce qui est erroné, moins encore s'agissant du Magistère universel de l'Église indéfectible, lumière du monde, cathédrale universelle, unique, exclusive et infaillible de la vérité révélée.

Il ne saurait être question d'authenticité en cas d'erreur, de falsification, d'imposture et, surtout, de rupture avec la Tradition catholique et l'Église du passé. Ce qui est authentique ne peut être que légitime, légal, véritable, original, en aucun cas faux ou erroné, ni même seulement équivoque et ambigu. L'authenticité sous-entend la véracité, sans laquelle elle n'existe pas. Un Magistère erroné n'est pas authentique. Il y a une erreur fondamentale à considérer un concile œcuménique comme seulement authentique si ce dernier n'est pas infaillible. Bien qu'il existe des conciles non infaillibles et seulement authentiques, comme par exemple les conciles régionaux, provinciaux ou nationaux, un concile œcuménique – organe et expression du Magistère universel extraordinaire et solennel de l'Église – ne peut être seulement et simplement authentique (dans sa catégorie) sans être infaillible. Un concile œcuménique véritable et légitime est d'institution divine par définition ; il s'inscrit dans le Magistère extraordinaire et solennel, il est infaillible et par conséquent authentique dans sa catégorie. C'est un barbarisme théologique de considérer qu'il puisse exister un concile

œcuménique véritable et authentique qui soit également non infaillible ; cela constitue même au fond une hérésie, car l'Église se trouverait alors – en son suprême organe magistériel universel – à la merci de l'erreur, d'où un risque de voir contaminer la Foi de l'Église tout entière, tant *indocendo* (ce qu'il faut dire, en vertu de l'infaillibilité active) qu'*indicendo* (ce qu'il ne faut pas dire, en vertu de l'infaillibilité passive), donc aussi bien l'Église enseignante (*docente*) que l'Église enseignée (*discente*). En outre, cela minerait le principe même de divinité de l'Église en ouvrant la possibilité d'erreer, car une Église divine qui se tromperait en matière de Foi perdrait du même coup son caractère divin. L'Église catholique une et véritable est indéfectible et infaillible parce qu'elle est divine. La grande anomalie fut de présenter comme non infaillible le concile œcuménique Vatican II, car cela revenait à contester la légitimité, l'authenticité et la véracité dudit concile, lequel se trouvait ainsi relégué – dans le meilleur des cas – au rang de vaste rassemblement ecclésiastique mondain ou – dans le pire des cas – à celui de concile foncièrement illégitime faute de vouloir exercer infailliblement le Magistère universel, extraordinaire et solennel de l'Église, ce qui ouvrait la porte à l'erreur en matière de Foi et à la violation de cette dernière. Il est vain d'envisager ou d'admettre l'authenticité ou l'autorité magistérielle d'un concile œcuménique non infaillible tel que le concile Vatican II. L'alternative est rigoureuse : ou bien un concile est œcuménique et légitime, donc infaillible, ou bien il n'est pas infaillible, et ce n'est donc pas un concile œcuménique, légitime et véritable. Un concile œcuménique, organe magistériel extraordinaire et solennel de l'Église, ne peut être faillible (ou non infaillible), car s'il l'était, il serait en proie à un conflit interne, c'est-à-dire en contradiction avec son essence et sa nature mêmes, avec sa définition même ; ce serait aussi unimaginable qu'un cercle carré, un triangle bilatéral ou un être humain non doué de raison. Une Église qui faillit à la vérité divinement révélée ne peut être divine ; par conséquent, la nouvelle Église post-conciliaire qui pontifie dans l'erreur et qui a pour fondement le concile Vatican II en rupture avec la Tradition, n'est pas la véritable Église, n'est pas l'Épouse légitime du Christ, laquelle est sainte et pure en matière de Foi.

Il est absurde de dire qu'un magistère est authentique lorsqu'il est bourré d'erreurs, voire d'hérésies. Un magistère authentique, mais non infaillible (magistère non universel) exige la véracité, parce qu'il n'y a pas d'authenticité magistérielle sans vérité, parce que l'authenticité magistérielle exige la vérité. Un Magistère erroné, empli de fausseté ne peut être authentique. Il est absurde de parler d'authenticité dans l'erreur et la fausseté, car l'authenticité, c'est la véracité, la légitimité ; car en termes de Foi et de vérité surnaturelle, n'est pas légitime ce qui est faux ou erroné, ni même seulement d'une ambiguïté expressément voulue et recherchée.

Une Église qui n'est pas indéfectible n'a rien de divin. L'Église catholique, apostolique et romaine est indéfectible en sa constitution divine et en son Magistère doctrinal universel, faute de quoi elle serait défectible et ne serait donc pas divine. Ce qui est en jeu ici, c'est le caractère divin de l'Église catholique, et à cet égard, il n'est point de moyen terme : ou bien l'Église est divine, donc indéfectible en son être et en son existence, comme en son enseignement magistériel (infaillibilité) ; ou bien elle n'est pas divine, et elle est alors humaine et défectible en son être, aussi bien que faillible en son Magistère. Or, si le second terme de cette alternative s'imposait, cela signifierait que dans le traditionalisme comme dans le modernisme sévit un néo-arianisme niant la divinité du Christ en Son Corps mystique, c'est-à-dire la divinité de l'Église catholique. L'œcuménisme moderniste nie la divinité exclusive de l'Église catholique en tant qu'Épouse unique et exclusive du Christ. Il rabaisse ainsi l'Église au niveau des fausses religions (l'Église perdant dès lors son caractère divin), à moins qu'il n'élève les fausses religions au niveau de l'Église en les divinisant. C'est pourquoi il a redéfini l'essence de l'Église en prétendant que l'Église de Dieu *subsistait* dans l'Église catholique, alors qu'il était entendu jusqu'alors que l'Église de Dieu *était* l'Église catholique.

Il y a encore d'autres points à élucider, car ils forment le substrat théologique erroné du livre en question. Il ne faut pas confondre le Magistère universel du Pape s'exprimant (lui seul) *ex cathedra* avec le Magistère universel des conciles œcuméniques, bien qu'ils relèvent l'un et l'autre du Magistère extraordinaire universel. En effet, c'est le Pape (selon la définition donnée par l'Église) qui jouit de la prérogative de l'infaillibilité de l'Église lorsqu'il s'exprime *ex cathedra*, et non pas l'Église qui jouit de l'infaillibilité du Pape lorsqu'elle est réunie en concile. Or, en soutenant le contraire, on inverse les choses et, pire encore, la définition même donnée par l'Église. Il ne faut pas non plus confondre le Magistère extraordinaire avec le Magistère ordinaire universel, bien que l'un et l'autre relèvent du Magistère universel de l'Église et jouissent donc de l'infaillibilité. Enfin, il ne faut pas davantage confondre le Magistère extraordinaire – que ce soit celui du Pape seul s'exprimant *ex cathedra* ou celui des évêques, y compris l'évêque de Rome (en tant que leur chef), réunis en concile – avec le Magistère universel ordinaire de l'Église, quoique l'un et l'autre soient également

universels et infaillibles. C'est une grave erreur (non détectée) de faire dépendre l'infaillibilité d'un concile œcuménique de la volonté du Pape comme de celle de tous les autres évêques, car cette infaillibilité dépend en réalité de la constitution même du concile œcuménique légitimement organisé. La situation est très différente lorsque le Pape seul – isolé de par la prérogative personnelle s'attachent à son investiture suprême en tant que pontife romain – s'exprime infailliblement *ex cathedra*, car l'exercice de cette prérogative dépend alors bel et bien de la volonté souveraine de l'intéressé.

L'Église divine et véritable ne saurait être faillible en son Magistère universel extraordinaire et solennel. Elle ne peut s'offrir le luxe de laisser subsister le moindre risque d'erreur – et encore moins d'hérésie – en matière de Foi et de salut des âmes, car dans une telle éventualité, elle cesserait d'être l'Église véritable et divine que tout catholique doit reconnaître et professer pour l'être vraiment. Il convient, en outre, de préciser que ce qui réalise ou constitue l'infaillibilité du Magistère ordinaire universel de l'Église, c'est non pas la conjonction du Pape et des autres évêques, mais l'unanimité (*concordes*) magistérielles des évêques dispersés dans le monde, y compris l'évêque de Rome (le Pape), qui est à leur tête.

En conclusion, un concile œcuménique (légitime) est infaillible par essence et en vertu de sa constitution divine. Ce qui a permis au Père Marín Sola O.P. d'affirmer : « Il est révélé que “tout concile œcuménique est infaillible” ou, ce qui revient au même, que “tout concile est infaillible s'il est œcuménique”. » (La Evolución Homogénea del Dogma Católico, BAC Madrid 1963, p. 435).

Le nier reviendrait à nier l'indéfectibilité et l'infaillibilité de l'Église catholique, à nier le dogme fondamental de la Foi selon lequel il faut croire en l'Église, qui nous donne la Foi, comme le souligne le rite du baptême : « Que demandez-vous à l'Église ? La Foi. Et que donne la Foi ? La vie éternelle. » Notre Foi passe par l'Église, condition sans laquelle (*sine qua non*) il n'y aurait pas de Foi. Telle est la différence immense et cruciale avec le protestantisme, qui prétend que la Foi vient non par l'intermédiaire de l'Église, mais directement de Dieu, niant ainsi la Foi en tant que dogme, c'est-à-dire le dogme de la Foi. Cela expliquerait pourquoi, à Fátima, la Sainte Vierge a parlé de la Foi comme dogme : « Au Portugal se conservera toujours le dogme de la Foi ».

Dans toute cette question se dissimule – il faut le dire – une sorte de nouvelle hérésie néo-arienne consistant à nier la divinité du Christ, non plus en Son Corps physique comme jadis, mais dans son Corps mystique, à savoir l'Église catholique, apostolique et romaine. Malheureusement, et pour paradoxal que ceci puisse paraître, telle est l'idée que nourrissent inconsciemment bon nombre de catholiques se prétendant traditionnalistes face au modernisme régnant de la nouvelle Église post-conciliaire. Telle est la nouvelle et surnoise hérésie qui circule dans les milieux de la Tradition, où ses tenants ne se rendent pas compte qu'à l'instar des modernistes, ils nient la divinité de l'Église en admettant qu'un concile œcuménique légitime et authentique ait pu être faillible, donc ouvrir la possibilité d'errer dans la Foi, qui ne peut être que pure, virgine et immaculée.

Que la très Sainte et Immaculée Mère de Dieu, la Bienheureuse Vierge Marie, détruise cette nouvelle hérésie qui s'insinue partout aujourd'hui. Amen.

Abbé Basilio Méramo

Bogotá, le 2 février 2010

En la Fête de la Purification

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « *l'évêque à la Rose de la Fraternité* » et sur ses méfaits en son sein

http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/004_2010/VM-2010-04-08/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.html
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rora-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 4 mai 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

PAR LA VOIX DU PAPE PIE XI,



L'ÉGLISE A RECONNU OFFICIELLEMENT DEPUIS 1934 LE SAINT-SUAIRE COMME AUTHENTIQUE

par la prière indulgenciée suivante.
(Indulgence plénière à gagner le 4 mai, fête du saint Suaire)

Pour l'usurpateur Ratzinger, le Linceul de Turin est une « icône écrite avec le sang¹ » (2 mai 2010), pour l'Église catholique il s'agit d'une relique authentique : « le très saint linceul dans lequel votre Corps adorable fut enveloppé lorsqu'on le descendit de la Croix (...) ce vénérable linge qui a servi à votre sépulture » (Pape Pie XI, 1934).

¹ <http://www.valeursactuelles.com/actualités/monde/à-turin-benoît-xvi-célèbre-saint-suaire-«-icône-écrite-avec-sang-»20100503.html>

Le 2 mai 2010, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI a rejeté la reconnaissance d'authenticité du Linceul de Turin effectuée par l'Église depuis des siècles, en le rabaissant au rang d' « icône » (peinture de main d'homme). Pour Ratzinger, la reconnaissance de l'authenticité du Linceul marquerait la ruine de sa reconnaissance de la pérennité de l'Ancienne Alliance, et du rétablissement programmé du Sacerdoce d'Aaron pour le 3° Temple de Jérusalem, car elle présenterait Jésus de Nazareth comme le véritable Messie annoncé par l'Ancien Testament et rejeté par les juifs talmudiques héritiers de Caïphe. L'authenticité du Linceul représente la fin du « dialogue » avec la synagogue talmudique, par extension, la ruine de l'œcuménisme et par conséquent la condamnation de Vatican II. Or, de ce reniement, ni Ratzinger-Benoît XVI ni l'église [secte] Conciliaire ne veulent. Pas plus que n'en veut l'actuel Supérieur de la FSSPX qui multiplie depuis 10 ans les manipulations pour parvenir à intégrer la FSSPX au sein de l'église [secte] Conciliaire mondialiste et faire accepter la pseudo « réforme » du protecteur de clercs pédophiles, Ratzinger, aux fidèles de Mgr Lefebvre, en abandonnant le combat pour le Sacerdoce de la Nouvelle Alliance, devenu inopportun pour les prébendes à recueillir, et en enterrant l'œuvre de Mgr Lefebvre, trahit sans vergogne par l'évêque suisse.

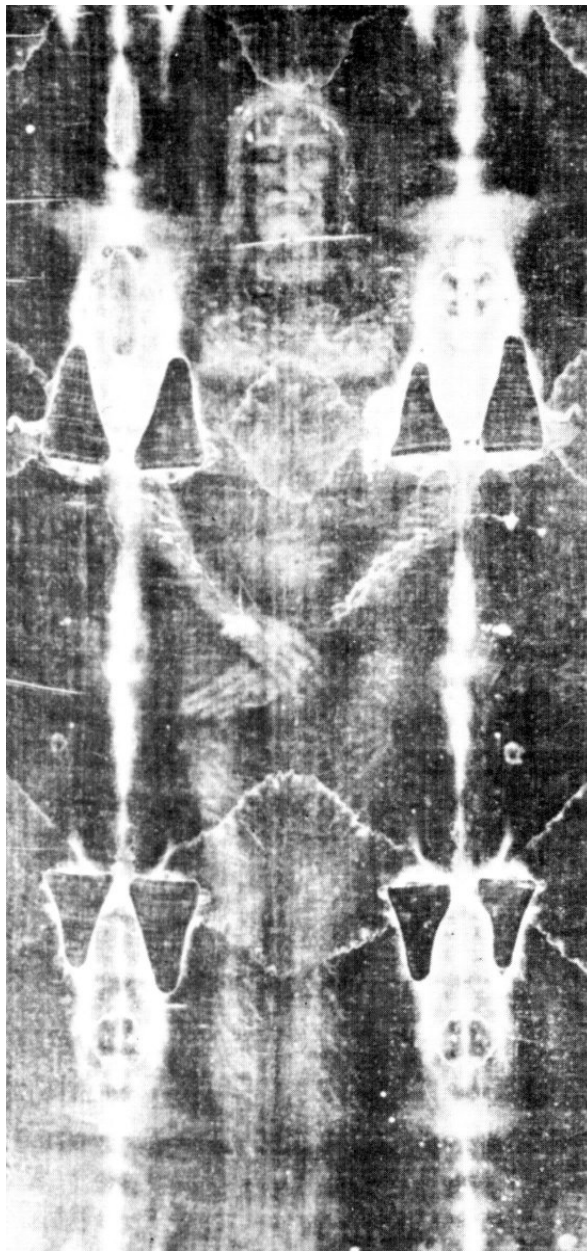
Que va donc faire maintenant Mgr Fellay ? De la même façon qu'il a rejeté la bulle de Saint Pie V sur la messe en adoptant le Motu Proprio du 07.07.07 qui ravale le rite réformé de 1962 au rang de deuxième forme du même rite créé de toute pièce en 1968 par Dom Botte, va-t-il maintenant aussi se détacher du Pape Pie XI et de la Tradition de l'Église pour rejeter la relique du Saint-Suaire de la Passion et de la Résurrection de Notre Seigneur Jésus-Christ et parler de l' « icône » du Linceul, à la suite de Ratzinger-Benoît XVI, son cher « homme intègre » ?

Écône sera-t-il pour l' « icône » à la suite de Ratzinger-Benoît XVI ?

Prière indulgenciée

à réciter devant le saint Suaire

Ô Seigneur, vous qui avez daigné laisser les traces de votre présence en ce monde et les gages indéniables de votre amour sur le très saint linceul dans lequel votre Corps adorable fut enveloppé lorsqu'on le descendit de la Croix, ah ! par les mérites de votre Passion, et en considération de ce vénérable linge qui a servi à votre sépulture, faites-nous la grâce que, lorsque viendra le jour de la résurrection, nous devenions participants de cette gloire dans laquelle vous vivez éternellement. Ainsi soit-il !



Après l'ostension solennelle du saint Suaire en 1932 (et les belles photos d'Enrie) le pape Pie XI, dans un bref du 23 mars 1934, a accordé une indulgence plénière selon les termes suivants : « Est accordée l'indulgence plénière pour le jour du 4 mai, fête du saint Suaire, et deux autres jours à leur choix pendant l'année, aux fidèles qui, s'étant confessés et ayant communie selon les intentions du souverain Pontife, vénéreront dévotement la relique ou l'image du saint Suaire en récitant la prière ci-dessus.

« De plus, indulgence de 500 jours chaque fois que l'on récitera la même prière avec un cœur contrit. »

Le fichier PDF de la prière peut être téléchargé depuis ici :

http://www.virgo-maria.org/Documents/L-Église/1934-03-23_Pie-XI_bref-sur-Priere-saint-Suaire_A5.pdf

Par cette prière indulgenciée, l'Église a donc proclamée comme authentique la relique insigne du saint Suaire.

C'est bien l'image de Notre Seigneur Jésus-Christ qui s'est imprimée miraculeusement sur ce linge, preuve miraculeuse de la Résurrection.

Cette image ne peut être une simple icône sanglante, elle car si c'est une icône : 1° c'est fait par un homme ; et 2° il est donc possible d'en refaire une. Nous mettons au défi qui que ce soit d'en refaire une copie.

Nous vous signalons une émission radio intéressante, l'interview d'Arnaud Upinsky, mathématicien, épistémologue, qui a dirigé le symposium de Rome sur le linceul de Turin en 1993 qui a conclu scientifiquement à l'authenticité du saint Suaire.

Écouter l'émission très intéressante

http://www.radionotredame.net/audio/legrandtemoin/legrandtemoin_20100503.mp3

Également cette émission paru sur ARTE 03 avril 2010 "*Le Suaire de Turin : la nouvelle enquête*", ruinant la théorie de la datation au carbone 14 (la procédure n'a pas été respectée et l'analyse à porté sur un morceau d'étoffe de l'époque de la Renaissance) :

Voir l'émission



http://linceuldeturin.info/videos/20100403_arte.Suaire.Turin-nouvelle.enquete_MQ_FR.wmv

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 10 mai 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Turco (FSSPX) accuse Mgr Fellay de « trahison envers Mgr Lefebvre » et révèle l'ignoble terreur que l'illuminé¹ Mgr Fellay et ses sbires infiltrés font régner dans la Fraternité.



Publication en français de ses deux lettres de départ de la FSSPX, adressées pour l'une aux fidèles et pour l'autre à Mgr Fellay.

« Si Satan a fait un coup de maître en imposant le modernisme à l'Église par le biais de l'obéissance, il en fait un plus grand encore en amenant la Fraternité à laisser passer les erreurs modernistes, cette fois aussi par le biais de l'obéissance. » Abbé Juan Carlos Turco

L'abbé Turco (FSSPX) révèle que Mgr Fellay a interdit à tout prêtre de la FSSPX de révéler aux fidèles le modernisme de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI sous peine d'interdiction d'entendre les confessions et d'apostolat. Mgr Fellay tente désormais d'imposer des traitements psychiatriques aux prêtres qui dénoncent le modernisme de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI. « Les supérieurs de la Fraternité sont devenus pires que les communistes, qui envoyaient dans une clinique psychiatrique –

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

afin de les détruire – ceux qui s'opposaient à eux. » révèle l'abbé Turco. Menzingen fait régner une terreur soviétoïde sur les clercs de la FSSPX, pour propager l'illusion d'une « **restauration de l'Église** » qu'opérerait le théologien apostat de Tübingen. Cette **méthode de destruction des prêtres réfractaires par des soins psychiatriques** a été employée après Vatican II au sein de l'église [secte] Conciliaire par les modernistes pour les briser.

La trahison de Mgr Fellay envers son consécrateur Mgr Lefebvre et la Foi catholique devient de plus en plus patente.

Après :

- l'expulsion de **l'abbé Basilio Méramo²** par Mgr Fellay en mars 2009, en raison de la fidélité du prêtre d'origine syrienne au combat de Mgr Lefebvre,
- puis la **mise au cachot** du **Père capucin Jean³** à Morgon pour avoir osé demander publiquement à l'évêque suisse s'il allait se rallier, oui ou non,
- puis le départ forcé de **l'abbé Juan Carlos Cériani⁴**, coupable aux yeux du supérieur de la FSSPX, de n'avoir pas applaudi à la reconnaissance par Mgr Fellay de la validité de l'excommunication de Mgr Lefebvre le 21 janvier 2009,
- puis encore la marginalisation poussée jusqu'à son départ, de **l'abbé Soliman⁵**, pour avoir considéré l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI comme un « **ennemi** »,

le 5 avril 2010 **l'abbé José Turco est le quatrième prêtre de la Fraternité Saint Pie X à la quitter à son tour** (temporairement en ce qui le concerne), **en raison de la trahison du combat de Mgr Lefebvre par Mgr Fellay.**

Virgo-Maria est le premier média français à publier la traduction de ses lettres en espagnol à ses fidèles au Supérieur de la FSSPX⁶.

Dans ses lettres, l'abbé Turco expose non seulement les motifs de son accusation de félonie envers Mgr Fellay, mais **il révèle aussi les premiers éléments de la véritable ambiance totalitaire que fait régner l'évêque suisse au sein du clergé de la FSSPX et qui s'apparente de plus en plus aux méthodes soviétiques.**

Tout d'abord l'abbé Turco révèle que les prêtres de la FSSPX qui persistent à vouloir exposer et dénoncer le modernisme de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI **sont considérés par Menzingen comme relevant d'un traitement psychiatrique** ! (sic) C'est pourquoi Mgr Fellay et sa camarilla a cherché à empêcher la diffusion de la conférence de Mgr Tissier de Mallerai à Paris le 11 novembre 2007, où l'évêque français faisait le

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-30-A-00-L_abbe_Meramo_repond_a_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/007_2007/VM-2007-07-23/Abbe_Meramo_a_Abbe_Aulagnier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-B-00-Abbe_Meramo_MP.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-17-A-00-Williamson-Tanouarn-Meramo.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-11-B-00-Abbe_Meramo_Ratzinger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-27-A-00-Abbe_Meramo-Heresies_de_Benoit_XVI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-B-00-Abbe_Meramo_denonce_le_decret_du_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-01-26_Lettre_ouverte_de_Mr_lAbbe_Meramo_FR.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-18-A-00-Abbe-Meramo-Monition-1.pdf>
http://www.meramo.net/Francais_files/FrancesLettreMgrFellayExp.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-06-A-00-Abbe_Meramo_demasque_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/meramo/2009-12-31_AbbeMeramoLettreOuvrteContreMgrFellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-19-A-00-Meramo1.pdf>

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-C-00-Pere_Jean_s_oppose_a_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-04-A-00-Abbe_Ceriani_interpelle_Mgr_Fellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-02-03-Appel-P-Ceriani.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-08-A-00-Lettre_abbe_Ceriani_a_Cacqueray.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-20-A-00-Abbe_Ceriani_a_Schmidberger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-21-A-00-Abbe_Ceriani_Apocalypse.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-27-A-00-Abbe_Soliman_quitte_la_FSSPX.pdf

⁶ <http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/04/25/el-padre-juan-jose-turco-continua-el-buen-combate/>

constat accablant de Ratzinger-Benoît XVI. **Depuis quelques mois, l'ancien secrétaire particulier de Mgr Lefebvre est réduit au silence** « au nom de l'obéissance »... Ses propos déplaisent au gourou Fellay !

L'abbé Turco a du résister pour échapper à un traitement psychiatrique que voulait lui imposer Mgr Fellay pour faire taire toute critique contre l'ami si cher de ce dernier (qui est aussi l'ami personnel de son mentor, la taupe n°2 infiltrée dans la FSSPX), l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, ce protecteur de clercs pédophiles⁷ qu'il a qualifié⁸ d'« *homme intègre* » alors que Mgr Lefebvre le surnommait « le serpent ».



Pour Mgr Fellay : la vénération de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI ou ... le traitement psychiatrique !

« Car on en est arrivé à ceci : ***pour essayer de faire taire quelqu'un qui émettait des doutes au sujet des discussions avec Rome, on a essayé de lui faire suivre un traitement psychiatrique.*** » abbé Turco

Nous avons relevé quelques citations de l'abbé Turco qui illustrent bien la complète trahison de l'œuvre de Mgr Lefebvre que Mgr Fellay est en train d'opérer, et **pour laquelle il invoque (comme, par analogie, le font tous les francs-maçons infiltrés dans l'Église) une soumission religieuse totale à la « vertu d'obéissance » à sa politique maçonnique, recommandée⁹ par la Grande * Loge * de France *.**

« Je ne puis être d'accord, par exemple, avec l'interdiction qui m'a été faite de parler du modernisme de Benoît XVI. Il est incroyable qu'une telle interdiction ait pu être formulée au sein de la fraternité Saint-Pie X. »

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-27-A-00-Lorans_soutient_Ratzinger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-14-A-00-Lettre_qui_accuse_Ratzinger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-31-A-00-Hoyos_protege_pedophile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf
⁸ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-02-26-A-00-Flavigny.pdf>
⁹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

« Face au Décret du 21 janvier 2009, nous nous sommes réjouis d'un document qui reconnaît la validité des excommunications. »

« Comment peut-on présenter Benoît XVI comme favorable à la Tradition, alors qu'on le sait profondément moderniste ? »

« comment vous pouvez présenter une fausse image de Benoît XVI, censé être favorable à la Tradition (En quoi lui serait-il favorable ? En disant que la Messe traditionnelle est subordonnée à la nouvelle messe ou en cherchant à les fondre l'une dans l'autre ? En levant les excommunications comme si elles avaient jamais été valides ? En disant que nous sommes hors de l'Église et que nous devons accepter le Concile ? En utilisant l'image du Curé d'Ars pour promouvoir « la participation active des laïcs » ou conférer au modernisme un vernis de « sainteté » et de « piété » à seule fin de sauver la liturgie moderniste ?) »



La Pseudo-restauration:
“Prenez la messe St Pie V et ne critiquez pas le reste comme Mgr Lefebvre dans ses discours, livres et gestes publics”

Mgr Fellay est devenu un artisan acharné de la pseudo-restauration de Ratzinger-Benoît XVI

« On attribue à l'intercession de la Vierge la publication de documents qui ne visent qu'à sauver le modernisme et qui contiennent des erreurs doctrinales ou même des mensonges. »

« Lorsqu'on voit, lorsqu'on soupèse une telle quantité d'erreurs, de même que leurs conséquences doctrinales, on se demande comment tout cela a pu être dit officiellement par la Fraternité Saint-Pie X, par les continueurs de l'œuvre de Monseigneur Lefebvre. »

« On met sous le boisseau les textes de Monseigneur Lefebvre ; on insinue que jusqu'au protocole de mai 1988, Monseigneur Lefebvre recherchait plutôt un accord pratique et que c'est seulement après qu'il a exigé un accord doctrinal, ce qui – de la part du Supérieur général et des autres autorités de la Fraternité – n'est autre qu'une canaillerie. » Abbé Turco

Le rideau de fer qu'a dressé Mgr Fellay pour imposer sa fausse façade d'une FSSPX unie et enthousiaste derrière les fallacieuses croisades fabriquées et sacrilèges du Rosaire et pour le soutien du « bon Benoît XVI,

artisan de la Tradition », cet « homme intègre », se lèzarde de plus en plus profondément, au fil des démissions fracassantes d'abbés.

Comme pour l'Union soviétique, des dissidents s'échappent, franchissent ce rideau de fer et révèlent l'incroyable iniquité de Mgr Fellay, ses mensonges, ses calomnies, son flicage et l'intolérable persécution intérieure que pratique sa police cléricale pour imposer sa « *Pravda* » du soutien exigé à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, dans son œuvre conciliaire « *œcuménique* » mondialiste de tromperie maçonnique antichrist. En Amérique Latine, l'exécuteur des basses œuvres de ce goulag ecclésial au sein de la FSSPX est l'abbé Bouchacourt dont le nom est prononcé avec jubilation au sein du Vatican, les maçons conciliaires en soutane regrettant son départ de l'église Saint Nicolas du Chardonnet en 2003 (source très fiable recueillie auprès d'un observateur romain très bien renseigné et transmise par un correspondant).

Comme Soljénitsyne qui révéla l'enfer du totalitarisme soviétique, ce sont désormais des abbés Méramo, Cériani, Turco qui viennent témoigner du régime de fer, **du régime anti-catholique, imposé par Mgr Fellay à la Fraternité Saint Pie X pour détourner les abbés de la fidélité au fondateur de la FSSPX et leur faire rallier à marche forcée le « bon Benoît XVI »**, les motu proprio sacrilèges mais réputés « *miraculeux* » et les fameuses pseudo-*« négociations doctrinales »*.

À cela s'ajoute **un culte de la personnalité illuminé et insensé de Mgr Fellay**, le nouveau prophète de Fatima, le Saint Jean Baptiste de la consécration de la Russie par Ratzinger-Benoît XVI, **ce délire mystico-dingo dans lequel verse désormais l'évêque suisse illuminé¹⁰ depuis octobre 2008**, persuadé d'avoir reçu une mission divine du Ciel et de multiplier les « *miracles* » mariaux par ses appels à la croisade du Rosaire.



- En 1999 Mgr Fellay dénonçait¹¹ la « **super-religion** » que les autorités de l'église [secte] Conciliaire voulaient instaurer et les quatre loges maçonniques cléricales en activité au sein du Vatican.
- En 2010, Mgr Fellay applique la politique maçonnique supportée par la Grande* Loge* de France* et veut faire croire cette ineptie : « **Une rénovation de l'Église a commencé. Elle est très difficile, mais authentique.** » ou encore : « **Il y a des personnes qui veulent le bien de l'Église, au Vatican également. Si quelqu'un, comme vous-même ou un abbé Ceriani, prétend que ce sont tous des modernistes, il se trompe. Vous n'êtes plus dans la réalité et la vérité** ». Et l'abbé Turco s'interroge : « *Comment se peut-il que le Supérieur général de la Fraternité Saint-Pie X ait une vision des choses aussi erronée ?* »

En 11 ans, alors que le plan maçonnique mondial n'a cessé de progresser, et que les Anglicans commencent à rejoindre la super-structure de Corporate-Reunion, la « **super-religion** » maçonnique antichriste se serait métamorphosée en « **rénovation authentique de l'Église** » selon Mgr Fellay !

En 11 ans, il s'agit surtout de la métamorphose « *authentique* » de Mgr Fellay en ouvrier trompeur et illuminé de la « **super-religion** » maçonnique antichriste.

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

¹¹ http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-fellay/VM-Mgr_Fellay_denonce_quatre_loges_au_Vatican.htm

Comment une situation aussi grandguignolesque a-t-elle pu s'installer à la tête de la FSSPX ? Et comment Mgr Fellay a-t-il pu s'égarer ainsi dans une posture aussi grotesque que ridicule, si elle n'était pas d'abord si odieuse et abominable ?...

Les langues se délient et nous ne tarderons pas à connaître les ignobles combines et chantages sur base de scandales qui doivent expliquer cet effondrement actuel si piteux et si lamentable, auquel Mgr Lefebvre n'eût jamais osé penser, même dans ses pires cauchemars.

Imagine-t-on un seul instant Mgr Lefebvre interdisant aux prêtres d'exposer le modernisme de Ratzinger et de Wojtyla-Jean-Paul II et plus encore les menaçant de traitement psychiatrique ?

Après la découverte des infiltrations d'Avrillé¹² et de Suresnes (abbé Celier) et la mise à jour du jeu de subversion très "fabien" au sein de la FSSPX de Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité (cf. les très nombreux dossiers VM factuels et documentés au sujet de cet ex(?) -Anglican britannique la taupe n°1 infiltrée dès 1972 auprès de Mgr Lefebvre), l'heure a sonné pour préparer activement la déposition de Mgr Fellay, l'évêque illuminé¹ félon, et de sa camarilla de clercs déchus infiltrés.

Le bon combat de la Foi passe désormais par la mise hors d'état de nuire au nom de l'obéissance à Dieu de l'actuelle direction déchue de la FSSPX pilotée par la G *L *F *.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-04-A-00-CIRS_Avrille_Maronites.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/AvrilleOCR.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/Denis_de_Kergolay_L_Interallie.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/PointDeVue-N3208-13au19janvier2010-Kergorlay-Ambassade_Britannique.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/CANISY-02Avril2003p36-39n02854-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergolay/CANISY-22Aout1991p20-23n02247-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>

Lettre de l'abbé José Turco aux fidèles concernant son départ de la FSSPX

Mardi 27 avril 2010

par Radio Cristiandad

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/04/27/p-juan-jose-turco-carta-a-los-fieles-sobre-su-salida-de-la-fsspx/>

Étant donné que certaines personnes ont déjà eu vent de mon départ de la Fraternité, je voudrais éclaircir quelque peu **les motifs qui m'ont amené à prendre cette décision.**

- I. Ce qui m'a conduit à quitter la Fraternité, c'est que je perçois des erreurs doctrinales dans nos tractations actuelles avec Rome.
- II. J'ai commencé par essayer de justifier les erreurs en question, mais lorsque j'en entrepris de les éclaircir avec Monseigneur Fellay, je n'ai reçu aucune réponse satisfaisante (au contraire).
- III. Je me suis donc vu obligé de constater la gravité de ce que fait aujourd'hui officiellement la Fraternité, dont les tractations actuelles avec Rome vont à l'encontre de ce que nous avons toujours affirmé. C'est pourquoi je dis qu'elles constituent une trahison de l'œuvre de Monseigneur Lefebvre.

Comme je n'étais pas d'accord en conscience avec cela, j'ai donc pris la décision de partir.

I – D'abord et avant tout, je tiens à ce qu'il soit bien clair que ce qui m'a conduit à quitter la Fraternité, c'est qu'en conscience, je ne puis être d'accord avec les erreurs doctrinales graves qui m'apparaissent dans ses tractations avec Rome.

La plupart de ces erreurs ont déjà été évoquées par d'autres prêtres. Je voudrais formuler ici, à leur sujet, les remarques suivantes :

* Entre autres erreurs du *Motu Proprio* de juillet 2007, signalons la subordination de la Messe traditionnelle au *Novus Ordo Missae* ; le texte en question commence déjà de promouvoir la fusion future des deux rites en évoquant « **la richesse spirituelle et la profondeur théologique de ce Missel** » [celui de la nouvelle messe], etc. Or, malgré tout cela, nous nous sommes réjouis de ce *Motu Proprio*, dont nous avons minimisé les erreurs.

* Au nom de la Fraternité, il a été déclaré : « **Par le *Motu Proprio Summorum Pontificum*, le pape Benoît XVI a rétabli dans ses droits la messe tridentine** ».

* Face au Décret du 21 janvier 2009, nous nous sommes réjouis d'un document qui reconnaît la validité des excommunications.

* De même, dans leur lettre du 29 janvier de l'an dernier, les quatre évêques de la Fraternité ont remercié le pape au motif que celui-ci aurait « **rendu inopérante la mesure qui nous a frappés il y a vingt ans à la suite de notre sacre épiscopal** ». Or, le fait d'accepter la validité de cette excommunication a des conséquences doctrinales graves, car cela signifie qu'il n'y avait pas de justification aux consécrations épiscopales, donc qu'il était faux de prétendre à l'existence du modernisme, donc que Monseigneur Lefebvre s'est trompé, donc que le magistère et la liturgie officielle sont bons, donc qu'il faut les accepter, etc., etc.

* **Monseigneur Fellay multiplie les déclarations contradictoires**, tantôt niant, tantôt affirmant qu'il a sollicité la levée des excommunications, avec tout ce que cela implique.

* J'observe que lors des deux faits en question (la « **libération** » de la Messe et la levée des excommunications), bien que la Fraternité ait formulé des réserves en signalant les erreurs des deux documents correspondants, ces réserves ont été étouffées sous la multitude des éloges, des *Te Deum*, des *Magnificat*, des remerciements et des louanges. Au lieu d'une défense claire et ferme de la vérité, de telles réserves sont apparues comme un moyen de faire taire les consciences et d'occulter les erreurs des « préalables » correspondants.

* S'agissant des conversations relatives au concile Vatican II, la fameuse expression « 95% de bon dans le Concile » signifie que ce qui ne va pas dans ce dernier, ce sont quelques passages ambigus, mais que la majeure partie des textes sont en accord avec la Tradition, ou bien que « **jusqu'ici, nous avons eu pour programme d'éclaircir en premier lieu les problèmes doctrinaux, y compris lorsqu'il s'agit non pas de tout régler, mais d'obtenir des éclaircissements suffisants** ». Où est-il encore question de convertir Rome ? Puisque nous n'avons pas l'intention de tout régler, allons-nous laisser passer les erreurs doctrinales ?

* **Comment peut-on présenter Benoît XVI comme favorable à la Tradition, alors qu'on le sait profondément moderniste ?** C'est pourquoi j'ai trouvé incroyables les déclarations officielles de la Fraternité :

- « **son arrivée au Pontificat ouvre des espérances à la Tradition** » ;
- « **c'est une personne intègre qui cherche le bien de l'Église** » (alors que c'est un moderniste, qui a essayé en son temps de tromper Monseigneur Lefebvre et qui a menti dans le Décret du 21 janvier comme dans la lettre accompagnant le *Motu Proprio*) ;
- avec Benoît XVI, « **l'Église est entrée dans des eaux plus tranquilles** ».



Pour l'infiltré n°2 de la FSSPX, l'abbé Schmidberger (de formation kantienne), l'ami personnel de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, « **l'Église est entrée dans des eaux plus tranquilles** ». Cet ancien supérieur de la FSSPX et véritable Mentor de Mgr Fellay, a été accusé de détruire la FSSPX par Mgr Lefebvre sur son lit d'hôpital en mars 1991, quelques jours avant de mourir de façon inopinée, et alors que l'isolement et la solitude lui étaient imposés de façon anormale, voire parfaitement scandaleuse.

Sur le plan doctrinal, cela revient à tenter de dissimuler le modernisme de Benoît XVI. Cela revient à offrir de faux espoirs, à faire courir des risques gravissimes à toute la mouvance traditionaliste (compromettant ainsi l'avenir de l'Église entière), ainsi qu'à tromper les fidèles.

* Etc.

* À tout cela vient s'ajouter les faits suivants :

- Les tractations se poursuivent malgré l'absence du moindre signe de conversion de la part de Rome.
- On prétend à tort que Rome nous a donné ce que nous demandions.
- On prétend à tort que les préalables ont démontré la bonne volonté de Benoît XVI.
- Les déclarations de Monseigneur Fellay et de la Fraternité sont empreintes d'ambiguïté.
- On minimise et dissimule les erreurs doctrinales des tractations en cours.
- On met sous le boisseau les textes de Monseigneur Lefebvre ; on insinue que jusqu'au protocole de mai 1988, Monseigneur Lefebvre recherchait plutôt un accord pratique et que c'est seulement après qu'il a exigé un accord doctrinal, ce qui – de la part du Supérieur général et des autres autorités de la Fraternité – n'est autre qu'une canaillerie.
- On attribue à l'intercession de la Vierge la publication de documents qui ne visent qu'à sauver le modernisme et qui contiennent des erreurs doctrinales ou même des mensonges.

Lorsqu'on voit, lorsqu'on soupèse une telle quantité d'erreurs, de même que leurs conséquences doctrinales, on se demande comment tout cela a pu être dit officiellement par la Fraternité Saint-Pie X, par les continuateurs de l'œuvre de Monseigneur Lefebvre.

II – Toutefois, bien que j'aie perçu les erreurs doctrinales de ces tractations avec Rome, je dois reconnaître que jusqu'au début de 2009, j'essayais d'en minimiser la gravité, je m'efforçais de justifier ce que nous faisons au sein de la Fraternité et de défendre Monseigneur Fellay, dans l'idée que :

- *« tout cela ne peut pas être mal pensé » ;*
- *« il existe des contradictions : parfois, l'on cache ou nie les erreurs modernistes de ces documents, mais d'autres fois on les dénonce » ;*
- *« peut-être Monseigneur Fellay s'illusionne-t-il en pensant obtenir quelque chose » ;*
- *« peut-être les supérieurs ont-ils des raisons que nous ignorons » ;*
- *« il est certain qu'on dit parfois des choses fausses et qu'on laisse passer des erreurs (ce qui me déplaît), mais peut-être est-ce afin de parvenir au stade des discussions doctrinales et, cette position une fois acquise, de tirer sur les modernistes avec toute notre artillerie ».*

C'est pourquoi, encouragé notamment en cela par l'abbé Bouchacourt, j'ai décidé de soumettre mes doutes et mes objections par écrit à Monseigneur Fellay. Je l'ai fait en octobre et novembre 2009.

Je puis dire, en résumé, que la réponse reçue de Monseigneur Fellay se présentait ainsi :

1. Il ne répondait pas aux questions suivantes, que je lui avais posées : Comment se peut-il que nous ayons continué alors que Rome ne s'est pas convertie ? Avez-vous sollicité la levée des excommunications ? Il ne réagissait pas non plus aux autres objections doctrinales mentionnées ci-dessus.

2. Ou alors, il m'opposait des excuses : il rejetait sur les journalistes la responsabilité des erreurs contenues dans ses déclarations, en disant que j'interprétais en mauvaise part (alors qu'en réalité, je lui avais

cité textuellement ses déclarations, telles que les avaient reproduites les publications officielles de la Fraternité), etc.

3. Ou encore, **il fournissait des réponses incroyables** et, de ce fait, préoccupantes :

- « **Bien que Rome ne nous ait pas donné exactement ce que nous avons demandé, néanmoins, par analogie, nous pouvons prendre tout ce qui va dans la bonne direction** ».
- « **Il y a des personnes qui veulent le bien de l'Église, au Vatican également. Si quelqu'un, comme vous-même ou un abbé Ceriani, prétend que ce sont tous des modernistes, il se trompe. Vous n'êtes plus dans la réalité et la vérité** ». Comment se peut-il que le Supérieur général de la Fraternité Saint-Pie X ait une vision des choses aussi erronée ?
- « **[Avec Benoît XVI] commence une restauration authentique dans l'Église** » (même remarque).

À cela vient s'ajouter ce qui suit :

1. Il m'est interdit d'écrire ou de prêcher sur les erreurs du *Motu Proprio*, de dire aux fidèles que Benoît XVI ne veut nullement nous aider dans ces tractations ; et si je ne suis pas disposé à taire tout cela, je n'ai qu'à quitter la Fraternité. Il m'est interdit de prêcher sur le Pape, voire interdit de confesser. **Pourquoi tous ces interdits ? Parce que j'ai osé opposer des objections doctrinales aux tractations avec Rome et qu'on ne voulait pas que j'en parle aux fidèles.**

2. On m'a exclu du prieuré de Bucaramanga parce que j'avais dit dans un sermon : « **Le Pape est moderniste, et nous prions pour sa conversion** ». C'est le prieur de Bucaramanga qui a procédé à mon exclusion, avec l'appui de l'abbé Bouchacourt. Lorsque je protestai de celle-ci auprès de Monseigneur Fellay, ce fut en vain. Ce dernier devait même approuver l'abbé Bouchacourt après que ce dernier eut caché le fait que mon exclusion était due à ce motif.

3. Durant notre échange de lettres portant sur des thèmes doctrinaux, l'abbé Bouchacourt d'abord, puis Monseigneur Fellay ont essayé de « noyer le poisson » et de discréditer mon propos : ils m'écrivirent en disant que le problème tenait uniquement à ma nervosité, qui me rendait justiciable d'un traitement psychiatrique.

À cet égard, je tiens à préciser ceci : je reconnais que, surtout lorsque je vivais à Buenos Aires (du milieu de 1999 au début de 2007), je dormais très mal la nuit ; cela me fit commettre beaucoup d'entorses aux horaires ainsi qu'au règlement et me rendit nerveux. J'en demande pardon à mes confrères et aux fidèles qui ont pâti de cela. Je tiens du reste à les remercier de la patience qu'ils m'ont témoignée, en particulier l'abbé Rubio, prieur de Buenos Aires.

Mais être nerveux et commettre des fautes est une chose, se laisser prendre pour un schizophrène en est une autre. De même, je reconnais bien volontiers toutes mes fautes, mais autre chose serait d'accepter :

- qu'on prétende me contraindre à suivre un traitement psychiatrique ou que l'on veuille me faire prendre des médicaments psychiatriques en les présentant comme des comprimés pour dormir.
- pire encore, que l'on tente de « noyer le poisson » et de discréditer les objections doctrinales que je présentais, au motif que je devrais consulter un psychiatre. Car on en est arrivé à ceci : **pour essayer de faire taire quelqu'un qui émettait des doutes au sujet des discussions avec Rome, on a essayé de lui faire suivre un traitement psychiatrique. Les supérieurs de la Fraternité sont devenus pires que les communistes, qui envoyaient dans une clinique psychiatrique – afin de les détruire – ceux qui s'opposaient à eux.**

En résumé :

Au départ, tout en percevant des erreurs doctrinales dans les discussions avec Rome, j'ai essayé de les justifier parce que je ne voulais pas avoir mauvais esprit. Mais lorsque j'ai cherché à éclaircir la question avec mes supérieurs, et en particulier avec Monseigneur Fellay, je n'ai pas reçu de réponse satisfaisante (au contraire), et j'ai constaté la gravité des doutes que j'éprouvais. À cela sont venus s'ajouter des abus d'autorité à mon encontre pour me réduire au silence.

III - Je me suis vu ainsi obligé de confirmer la gravité des erreurs doctrinales que je percevais dans les tractations en question :

On nous a fait accepter des documents qui comportent ou impliquent des erreurs modernistes, on nous oblige à nous taire ou à faire des déclarations erronées ; et je prévois qu'on s'apprête à nous aligner sur les « *Ecclesia Dei* ». Pour ces diverses raisons, il est visible que les tractations en cours avec Rome vont à l'encontre de tout ce qu'ont toujours dit et fait Monseigneur Lefebvre et la Fraternité qu'il a fondée. C'est pourquoi je dis qu'on est en train de trahir la Fraternité.

Si Satan a fait un coup de maître en imposant le modernisme à l'Église par le biais de l'obéissance, il en fait un plus grand encore en amenant la Fraternité à laisser passer les erreurs modernistes, cette fois aussi par le biais de l'obéissance.

Voilà pourquoi je ne puis être d'accord en conscience avec tout cela.

Par conséquent :

- ayant trouvé confirmation de la gravité des erreurs doctrinales qui caractérisent ces tractations ;
- voyant qu'après consultation de Monseigneur Fellay, celui-ci ne trouvait aucune réponse valable à apporter aux objections que je lui soumettais, et même qu'il y ajoutait des erreurs plus grandes ;
- voyant que l'on m'a adressé deux pseudo-admonitions canoniques d'expulsion fondées sur des mensonges (à savoir que mes problèmes étaient dus à un déséquilibre psychiatrique, alors qu'ils tenaient en réalité au fait que j'avais émis des doutes doctrinaux concernant ce que nous faisons actuellement avec Rome) ;
- **le Lundi de Pâques (soit le 5 avril dernier), mû par des raisons doctrinales, j'ai décidé librement et en toute conscience de quitter la Fraternité.**

Je pense que tout cela indique très clairement quels ont été les motifs m'ayant décidé à quitter la FSSPX. Je sais que mes fautes personnelles ont été nombreuses. Mais il est arrivé un moment où je me suis dit : « ***Ce ne sont pas là des problèmes personnels ; il s'agit de points de doctrine, et je ne puis donc me taire*** ». C'est ainsi que tout a commencé. Et ce n'est pas de gaieté de cœur que j'ai décidé de partir.

Je suis conscient des risques qu'il y a de ne pas appartenir à une congrégation. Mais on peut être certain de bien agir si, malgré toutes ses fautes, on ne fait que chercher à rester fidèle à Notre Seigneur. C'est pourquoi je pense pouvoir persévérer avec l'aide de Dieu.

Puisse ce que j'écris là contribuer à ouvrir les yeux des paroissiens sur ce qui se passe actuellement dans la Fraternité.

Et qu'au sein de la FSSPX, on cesse de se taire et de tromper au sujet de ces tractations destructrices, ainsi que de collaborer avec elles.

La Fraternité était le phare et le principal réduit de résistance de la Tradition. Mais à cause des erreurs qu'elle a acceptées aux fins desdites tractations, elle se fissure et sa lumière devient falote. Dieu veuille que Monseigneur Fellay et ses collaborateurs mettent fin à ces discussions avec Rome, qui ne servent à rien, détruisent la Fraternité et risquent de faire sombrer en même temps toute la Tradition. Dieu veuille qu'ils fassent marche arrière et renient publiquement toutes les erreurs qui ont été commises. **Dieu veuille qu'un autre prêtre, un évêque ou une congrégation religieuse traditionaliste ait le courage de réagir publiquement contre toutes ces erreurs doctrinales.**

Certains me disent : « *Monsieur l'abbé, ne divisez pas les fidèles ni la Tradition en les incitant à réagir !* »

À cela je réponds : « *Pardon ! Mais qui donc divise les fidèles et les prêtres ? Quelqu'un qui réagit et s'oppose aux erreurs doctrinales inouïes commises au sein de la Fraternité ? Ou bien plutôt Monseigneur Fellay et ses collaborateurs, qui même après avoir dit que traiter avec Rome reviendrait à répandre un acide ayant pour effet de nous diviser, même après que plusieurs voix se sont élevées pour conjurer ce danger, s'obstinent à poursuivre dans la même voie ?* »

Ce qu'il me reste à faire, c'est de vous inviter à prier pour que Dieu nous aide tous à poursuivre ce que nous faisons depuis le début dans la Fraternité : nous efforcer de maintenir la Tradition, transmettre le sacerdoce, aider à la sanctification des âmes, mais aussi nous opposer avec clarté et fermeté au modernisme du Pape et de l'Église officielle.

Ou alors, il faudrait se demander pourquoi Monseigneur Lefebvre a fait tout ce qu'il a fait.

Que Dieu et la sainte Vierge vous vienne en aide à tous.

Dieu vous bénisse.

Abbé Juan José Turco

L'ABBÉ JUAN JOSÉ TURCO POURSUIT LE BON COMBAT

Mardi 27 avril 2010

par Radio Cristiandad

<http://radiocristiandad.wordpress.com/2010/04/27/el-padre-juan-jose-turco-continua-el-buen-combate/>

LES AUTORITÉS DE LA FSSPX CONFIRMENT L'ERREUR ET L'AMBIGUÏTÉ DE LEUR ATTITUDE ET PROVOQUENT UNE NOUVELLE RÉACTION COURAGEUSE

La situation actuelle se caractérise, **premièrement par** la voie erronée qu'ont empruntée les supérieurs de la FSSPX et la constante ambiguïté avec laquelle ils tentent de la justifier, **deuxièmement par** les réactions appropriées de prêtres et de fidèles soucieux de défendre la Foi.

LETTRE À MONSEIGNEUR BERNARD FELLAY, SUPÉRIEUR GÉNÉRAL DE LA FSSPX

Bogotá, le 5 avril 2010

Lundi de Pâques

Monseigneur,

Après avoir rendu compte de ce qui s'était passé entre nous sur un plan personnel (avec les lettres que je vous ai adressées hier), et comme suite à ce qui est arrivé ainsi qu'aux réponses que j'ai reçues, je constate qu'il est inutile de continuer à écrire. Je ne puis, en conscience, être d'accord avec ce que vous faites, Monseigneur, vous-même et les autres prêtres :

Premièrement et avant tout, à cause des erreurs doctrinales que trahissent ces tractations avec Rome.

En résumé, je veux parler ici :

- des erreurs doctrinales qui sont à la base de vos préalables ;
- de la question de savoir si vous avez sollicité ou non la levée des excommunications ;
- de la question de savoir pourquoi est dissimulé ou déformé ce qu'a dit et accompli Monseigneur Lefebvre.
- du point de savoir comment peut être attribué à l'intercession de la sainte Vierge la réponse positive à des préalables impliquant des erreurs modernistes, voire des mensonges purs et simples ;
- du point de savoir comment vous pouvez présenter une fausse image de Benoît XVI, censé être favorable à la Tradition (En quoi lui serait-il favorable ? En disant que la Messe traditionnelle est subordonnée à la nouvelle messe ou en cherchant à les fondre l'une dans l'autre ? En levant les excommunications comme si elles avaient jamais été valides ? En disant que nous sommes hors de l'Église et que nous devons accepter le Concile ? En utilisant l'image du Curé d'Ars pour promouvoir « la participation active des laïcs » ou conférer au modernisme un vernis de « sainteté » et de « piété » à seule fin de sauver la liturgie moderniste ?) ;
- des autres points abordés dans les lettres que je vous ai adressées en octobre et novembre de l'an dernier.

Je ne puis, en conscience, être d'accord avec ces tractations, en raison des erreurs dont elles sont imprégnées ; **parce qu'on nous oblige à nous taire** (alors que les faits parlent d'eux-mêmes) ; parce que je prévois que nous allons continuer à céder sur le plan doctrinal ; parce qu'à en juger par les déclarations de la

Fraternité, **je constate que ce que l'on veut, ce n'est pas convertir Rome, c'est aboutir à une solution canonique sans se préoccuper de savoir si nous n'allons pas laisser tomber en route la doctrine et la liturgie ;** parce que je prévois que **nous allons nous aligner sur les *Ecclesia Dei* ;** parce que la manière dont ces tractations sont conduites **implique une trahison de Monseigneur Lefebvre.**

Deuxièmement, je ne puis, Monseigneur, être d'accord en conscience avec bon nombre de vos affirmations.

Outre celles que je vous ai citées en d'autres occasions, je tiens à souligner qu'il me semble incroyable que le Supérieur de la Fraternité Saint-Pie X ait une vision assez erronée pour en arriver à affirmer :

- « *Si quelqu'un, comme vous-même ou un abbé Ceriani, prétend que ce sont tous des modernistes [au Vatican], il se trompe. Vous n'êtes plus dans la réalité et la vérité.* » ;

ou encore :

- « *Une rénovation de l'Église a commencé. Elle est très difficile, mais authentique.* »

Troisièmement, mon désaccord tient aux implications doctrinales des tractations en question.

Je ne puis être d'accord, par exemple, avec **l'interdiction qui m'a été faite de parler du modernisme de Benoît XVI. Il est incroyable qu'une telle interdiction ait pu être formulée au sein de la fraternité Saint-Pie X.**

Quatrièmement et enfin, je ne puis être d'accord non plus avec les abus d'autorité qui ont été commis, et je proteste à nouveau contre eux.

Je veux parler de la menace dont il ressortait que **je devrais quitter la Fraternité si je n'étais pas disposé à me taire au sujet du modernisme du Pape ;** de mon expulsion de Bucaramanga sur la foi de mensonges ; des pseudo-admonitions canoniques faisant état d'une expulsion ; **de l'interdiction de tout apostolat et de toute confession.** Il est absolument incroyable de constater à quel niveau vous êtes tombés, vous-même comme les autres supérieurs de la Fraternité, **pour éviter qu'on ne parle des erreurs qui imprègnent vos tractations avec Rome et afin de persécuter ceux qui auraient l'audace d'élever des objections.**

Monseigneur, vous saurez si vous poursuivez ou non ces tractations. Mais en conscience, je ne puis être d'accord avec les erreurs doctrinales qu'elles impliquent, ni avec les abus d'autorité commis à mon encontre, pas plus que je ne puis consentir à ce que fait actuellement la Fraternité. C'est pourquoi **je me vois forcé de la quitter.**

En conséquence :

1. Par la présente, et pour les motifs exposés ci-dessus, je vous communique **ma décision de quitter la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X à compter de ce jour.**
2. Si, à un moment quelconque, la Fraternité met fin à ces tractations qui nous détruisent **et entreprend à nouveau de dénoncer clairement le modernisme de l'Église officielle et du Pape,** je demanderai à y être réintégré.

Abbé Juan José Turco

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 11 mai 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Opération Rose+Croix à Fatima : L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI va-t-il inviter le tout nouveau¹ Patriarche de Moscou, Cyrille 1^{er}, à consacrer la Russie ?



Le 13 mai 2010 l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI sera à Fatima après que, le 5 décembre 2009, le rallié Jean Madiran-Arfel ait annoncé un geste œcuménique spectaculaire de l'abbé apostat bavarois pour inviter le très douteux tout nouveau² Patriarche de Moscou Cyrille Ier, son ami personnel, qui vient de succéder à Alexis II, hostile à ratzinger, mais mort inopinément, à co-consacrer la Russie avec lui, et que Mgr Fellay ait annoncé l'espérance de son « miracle » après la fin de sa 3^e croisade sacrilège fabriquée du Rosaire, lancée en mars 2009.

Le plan maçonnique, d'origine britannique Anglicane R+C (cf www.rore-sanctifica.org), de Corporate Reunion de l'église [secte] Conciliaire et des Patriarcats orthodoxes se poursuit avec la régularité d'une horlogerie... suisse !

La réalisation de ce plan rosicrucien est présentée par Mgr Fellay à ses fidèles comme une « nouveau mouvement de réforme ou de restauration (...) bien réel » (sic) de l'Église.

Le 13 mai 2010, Ratzinger-Benoît XVI se rendra à Fatima, que va-t-il y annoncer ?

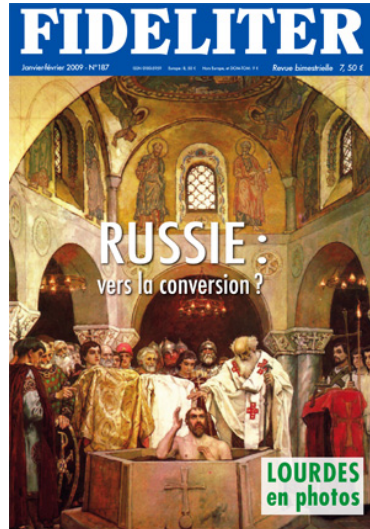
¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-10-A-00-Concile_Panorthodoxe.pdf

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-10-A-00-Concile_Panorthodoxe.pdf

Dix ans après la publication à Fatima du « **troisième secret** » entièrement falsifié de la Très Sainte Vierge, que prépare à présent le falsificateur⁸ en chef, l'abbé apostat Joseph Ratzinger-Benoît XVI ?

Cette visite intervient au terme d'une longue période de plus d'un an de mise en condition des fidèles traditionalistes par Mgr Fellay et son équipe dirigeante.

- **Janvier-février 2009**, le n°187³ de la revue **Fideliter** du District de France de la FSSPX (abbé Grégoire Celier soutenu⁴ par la **Grande✱ Loge✱ de France✱**) publie un dossier sur la « **conversion de la Russie** ».



Bien qu'il ait pris la succession de l'abbé Celier, l'abbé Toulza semble désormais bien instrumentalisé par l'inévitable abbé Celier qui continue de sévir à Suresnes, l'abbé de Cacqueray lui apportant tout l'appui de son autorité, pour la plus grande satisfaction de la Grande✱ Loge✱ de France✱ dont l'un des membres a préfacé et édité l'ouvrage clé de la politique de Mgr Fellay envers Rome (« Benoît XVI et les traditionalistes » Abbé Celier).

- En **avril 2009**, **Mgr Fellay** a lancé une « **troisième croisade du Rosaire** » (sacrilège) destinée à faire réciter plus de 12 millions de chapelets par les fidèles afin d'obtenir la réalisation de la « **consécration de la Russie par le Saint-Père** » demandée par la Sainte Vierge à Fatima et provoquer ainsi la « **conversion** » de la Russie et la fin de la crise de l'Église.
- En **décembre 2009**, une visite de **Ratzinger** est annoncée officiellement pour le 13 mai 2010, par le pseudo-épiscopat portugais.
- Le **23 décembre 2009**, dans ses vœux, l'abbé de **Cacqueray** prophétise : « Cette année 2010 s'annonce déjà comme devant être marquée par des événements importants » et annonce : « Le pape se trouvera, le treize mai prochain, fête de l'Ascension, à Fatima. Puisse cette date être celle de la consécration de la Russie ! »⁵
- Le **5 décembre 2009**, **Jean Madiran-Arfel**, directeur du journal *Présent*, **cet homme qui a ignominieusement trahi Mgr Lefebvre en 1988**, et qui ne cesse désormais de grenouiller dans les milieux ralliés et auprès des clercs de la FSSPX les plus actifs pour faire rallier la Fraternité à la Rome

³ <http://www.laportelatine.org/communication/presse/2009/fideliter187/fideliter187.php>

⁴ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

⁵ <http://www.laportelatine.org/district/france/bo/voeux2010/voeuxpour2010.php>

« **œcuménique** », mondialiste, apostate et antichrisme, a levé le voile sur ce que pourrait être le « **miracle surprenant** » de cette visite de l'apostat Ratzinger à Fatima : **inviter le nouveau Patriarche de Moscou à effectuer la consécration de la Russie au Cœur immaculé de Marie, avec lui** :

« Il est permis d'imaginer qu'à Fatima le pape Benoît XVI pourra, à sa manière, surprendre ceux qui trouvent son œcuménisme trop timoré parce qu'il en écarte toute utopie relativiste. Il pourra très bien accomplir en direction des évêques schismatiques de l'Église d'Orient un acte œcuménique audacieux, inattendu, et d'une grande portée : les inviter à se joindre aux évêques de l'Église romaine dans une consécration solennelle de la Russie à la Sainte Vierge. » J.Madiran

- En mai 2010, dans sa dernière LAB n°76 mystico-dingo parue le 7 mai 2010 (à laquelle l'abbé Juan Carlos Ceriani, r-FSSPX, vient de répondre⁶ de manière cinglante en dénonçant comme il se doit les mensonges éhontés de son auteur), l'illuminé de Menzingen, Mgr Fellay, affirme vouloir, par ses 19 millions de chapelets récoltés, « convaincre les autorités d'accomplir la fameuse consécration de la Russie qu'elles disent avoir été déjà faite », et que « nous attendons d'actes aussi simples que celui de la consécration de la Russie au Cœur Immaculé de Marie des résultats surprenants pour l'Église et pour le monde, des résultats dépassant tout ce que nous pouvons imaginer ». (source Zenit)

- Le 7 mai 2010, « le métropolite Philarète de Minsk et de Slutsk, exarque patriarcal de toute la Biélorussie, déclare espérer "une rencontre entre le pape Benoît XVI et le patriarche de Moscou Kirill Ier". Il s'est exprimé "en Italie, où il participe à une conférence internationale sur le thème 'Les pauvres sont un précieux trésor de l'Église : orthodoxes et catholiques ensemble sur le chemin de la charité'." »

*"Selon le métropolite Philarète, le moment est venu d'accomplir des pas décisifs pour l'unité. Les deux Églises cherchent à établir la pleine unité, a-t-il ajouté, en soulignant avoir évoqué ces conclusions en se fondant sur un dialogue fraternel et des rencontres avec des représentants de l'Église catholique."*⁷ (source Zenit)

- Le 10 mai 2010, Zenit annonce que « le patriarche Kirill Ier de Moscou et de toutes les Russies offre un concert à Benoît XVI à l'occasion de son anniversaire, le 20 mai à 18 h dans la salle Paul VI du Vatican. Le concert a lieu dans le cadre de la Journée de culture et de spiritualité russe organisée au Vatican et promue par le patriarche. »

« C'est un cadeau de l'Église orthodoxe russe » au pape pour son anniversaire, a précisé l'higoumène Philipp Vassiltsev. Un message du patriarche Kirill Ier devrait être lu à cette occasion par le métropolite Hilarion. Le pape prononcera une allocution à la fin du concert ». (source Zenit)

- Le 13 mai 2010, Ratzinger-Benoît XVI, le falsificateur⁸ du « troisième secret » de la Très Sainte Vierge dont il a osé publier un faux à Fatima voici dix ans, effectuera sa visite à Fatima et ferait son annonce spectaculaire le jour de la fête de l'Ascension.
- Les 19 et 20 mai 2010 auront lieu les 'Journées de la culture et de la spiritualité russe au Vatican'. "Durant ces deux jours, Kirill Ier offrira un concert à Benoît XVI, avec des compositions musicales du

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

⁷ <http://www.zenit.org/article-24343?l=french>

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-04-C-00-Fatima_Bertone_Socci.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-12-A-00-Fatima-Manipulation_Schmidberger.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-13-A-00-Mgr-Fellay_piege_sur_Fatima.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-27-A-00-Mgr_Williamson_et_le_4em_secret.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-08-A-00-Fatima_Faux_graphologique.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-B-00-Malediction_Faussaire.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-C-00-Beato_de_Liebana.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-05-A-00-Airiau_Apocalypstisme_Celier-1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege-Silence_FSSPX.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-A-00-Fatima_30_Jours.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-B-00-Pere_Gruner_deposition_Benoit_XVI.pdf

métropolite Hilarion⁹ de Volokolamsk, président du Département des relations extérieures du patriarcat de Moscou. (source Zenit).

Le 20 mai, le Patriarche Cyrille 1^{er} s'exprimera par un message devant l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI. S'agira-t-il de sa réponse positive à l'appel à la consécration de la Russie qui aurait été lancée le 13 mai 2010 par Ratzinger à Fatima ?

Nous observons le déroulement d'une chronologie dont les étapes s'enchaînent parfaitement entre le Vatican moderniste, « **œcuméniste** », mondialiste maçonnique et le Patriarcat de Moscou orthodoxe, les déclarations et publications de la Direction de la FSSPX venant s'inscrire exactement dans ce planning et donner un sens obvie et totalement manipulé à destination des fidèles.

Mgr Fellay et ses services se sont donc visiblement livrés à une opération de tromperie des fidèles et de sacrilège envers la Très Sainte Vierge Marie **en collaborant à une opération « œcuménique » et maçonnique d'origine britannique Anglicane R+C¹⁰, montée de toutes pièces par la maçonnerie internationale qui pilote d'une part le Vatican moderniste et influence d'autre part le Patriarcat de Moscou depuis l'avènement de Cyrille Ier, le tout nouveau patriarche¹, et qui seule a pu à la fois actionner le Vatican et les autorités orthodoxes.**

Cette efficacité maçonnique monte visiblement de plus en plus à la tête de l'illuminé¹¹ de Menzingen, Mgr Fellay qui n'hésite plus à adopter une posture de gourou au sein de la FSSPX et à menacer de traitement psychiatrique tout abbé qui aurait la mauvaise idée de n'émettre qu'un simple doute sur la justesse de sa politique de pseudo-« discussions » avec la Rome conciliaire « œcuménique », mondialiste maçonnique et apostate.

L'abbé Turco (r-FSSPX), qui a fait les frais de ce comportement soviétoïde vient de le révéler¹².

Cette opération maçonnique « **œcuménique** » est bien connue, elle a été théorisée par le **pasteur Anglican Pusey vers 1830 dans sa théorie des trois branches (catholique, anglicane et orthodoxe)**, sévèrement condamnée au XIX^{ème} par les Papes, puis a été ensuite baptisée de **Corporate Reunion**, promue par un ordre secret de la **Corporate Reunion** au sein de l'anglicanisme dans la deuxième moitié du XIX^e siècle, après avoir reçu secrètement, peu après la mort du Pape Pie IX, l'Ordre valide par des sacres catholiques clandestins à Venise¹³.

Dom Beauduin¹⁴ (père des mouvements subversifs liturgique et œcuménique de Vatican II) a ensuite détaillé le projet sous le titre d'un opuscule « **L'Eglise anglicane unie non absorbée** » pour les besoins du cardinal Mercier en 1925 (conversations de Malines).

⁹ Bras droit du tout nouveau Patriarche de Moscou, Kyrill 1^{er}, ce personnage très douteux a fait ses études en Angleterre, et le MI6 britannique, habituellement si versé dans la manipulation des religions et dans l'utilisation des religieux à des fins maçonniques n'a pu l'ignorer.

Cf. http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-10-A-00-Concile_Panorthodoxe.pdf

¹⁰ Cf. www.rore-sanctifica.org

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-A-00-Abbe_Turco_accuse_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-05_Ab-JC-Torco_Lettre-a-Mgr-Fellay-depart-FSSPX.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-27_Ab-JC-Torco_Lettre-aux-fideles-depart-FSSPX.pdf

¹³ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/Order_of-Corporate_Reunion-Persson.pdf

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/RORE_Communique-2008-10-21_Ordre_de_la_Corporate_Reunion.pdf

[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_\(2008-09-11\)-APUC/RORE_Communique-2008-09-11_APUC.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_(2008-09-11)-APUC/RORE_Communique-2008-09-11_APUC.pdf)

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/RORE_Communique-2008-09-24_Sacre_de_Mgr_Lee.pdf

[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_\(2008-08-13\)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communique-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_(2008-08-13)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communique-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf)

[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_\(2008-08-20\)-Mouvement-Oxford_Bivort-ch1/RORE_Communique-2008-08-20_Mouvement-Oxford_Bivort-ch1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_(2008-08-20)-Mouvement-Oxford_Bivort-ch1/RORE_Communique-2008-08-20_Mouvement-Oxford_Bivort-ch1.pdf)

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/RORE_Communique-2008-12-22_Couvert_Angleterre_Gnostique.pdf

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2009/RORE_Communique-2009-05-30_Mouvement-Oxford_Bivort-ch2.pdf

¹⁴ [http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf)

[Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf)

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

Et depuis la publication **du Motu proprio Anglicanorum coetibus** en novembre 2009 dont s'est aussitôt bruyamment réjoui l'illuminé de Menzingen, Mgr Fellay (« *C'est une grande joie !* »), **nous assistons aujourd'hui au début de la réalisation pratique finale de ce plan maçonnique satanique R+C sous la direction de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.**

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beauduin_Eglise_anglicane_unie_non_absorbee.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-1.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-Annexe.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-2.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-31-1-00-Le_mouvement_oeumenique_1949.pdf
http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-05-17-Levada_officier_Anglicanisation.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-D-00-Van_de_Pole_1_c.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-17-B-00-Angleterre-XVIIIe.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-B-00-Van_de_Pole_2_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Van_de_Pol-1967-Chapitre_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-G-00-Lumen_Gentium.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-A-00-Van_de_Pol_3_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaquette_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l-Eglise.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-epiques_n03.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secretaire.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-13-A-00-RS_Ambrose_de_Lisle.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica-rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2008-08-13\)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica-rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2008-08-13)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piege_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

Mgr Fellay verse depuis sa réélection pour 12 à la tête de la FSSPX, en juillet 2006, dans un illuminisme de plus en plus manifeste et une attitude de gourou où il veut se présenter devant ses fidèles comme un évêque inspiré, ayant le téléphone rouge direct avec le Ciel.

Jugez par vous-même comment ce prélat illuminé s'auto persuade désormais que la Très Sainte Vierge (qu'il ne craint pas par ailleurs d'outrager ignominieusement en faisant apparaître la réalisation d'étapes soigneusement planifiées avec les clercs apostats de la Curie, telles la soi-disant « *restauration de la Messe tridentine dans son droit par le Motu Proprio* de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI » et le prétendu « *retrait de des excommunications de 1988* » comme les « miracles » de ses croisades sacrilèges du très Saint Rosaire) **exaucerait ses prières à peine formulées** :

« Au moment où nous lançons une nouvelle croisade du Rosaire, lors de notre pèlerinage à Lourdes en octobre dernier, nous ne comptons certainement pas sur une réponse si rapide du Ciel à notre demande ! En effet, comme pour notre première supplique à laquelle notre bonne Mère du Ciel avait répondu si efficacement par l'intermédiaire du Vicaire du Christ et de son Motu Proprio sur la messe traditionnelle, il a plu à la Vierge Marie de nous octroyer une deuxième grâce avec plus de rapidité encore : dans la même visite à Rome, au mois de janvier, où je déposais le bouquet des 1.703.000 chapelets à l'intention du souverain pontife, je recevais des mains du cardinal Castrillón Hoyos le décret de remise des "excommunications". » Mgr Fellay LAB n°74, 12 avril 2009¹⁵

Nous connaissons déjà la pénible et grotesque affaire de Mme Cornaz-Rossinière¹⁶ qui avait embobinée Mgr Fellay dans un mysticisme et un apparitionisme de pacotille lors de son premier mandat, et nous pensions que le ménage avait été fait par Mgr Fellay par une meilleure hygiène de vie, mais désormais ce démon illuministe est malheureusement revenu en force, et accompagné par d'autres démons, comme nous l'enseigne Notre Seigneur Jésus-Christ dans ses Saints Évangiles, **il a saisi désormais le vaniteux Mgr Fellay d'une fièvre charismatique à répétition (3 pseudo-croisades en 3 ans !!) qui vont bientôt faire ressembler Menzingen et la Direction de la FSSPX à celle de Palmar de Troya...**

C'est ainsi que persuadé d'« *une réponse si rapide du Ciel* » à sa demande, l'évêque-gourou s'est précipité en avril 2009 dans le lancement d'une troisième croisade, une « *offensive d'envergure* » a-t-il écrit à tous, pour « *la consécration de la Russie à son Cœur Immaculé par le Pasteur Suprême et tous les évêques du monde catholique, et la propagation de la dévotion à son Cœur douloureux et immaculé* ». Excusez du peu !

Alors même que nous nous sommes face à un « **super-moderniste** » Ratzinger (désigné ainsi le 11 novembre 2007 par Mgr Tissier¹⁷) et que les actions maçonniques les plus audacieuses prennent toutes leur ampleur (**visites répétées de Ratzinger dans les synagogues pour pérenniser l'Ancienne Alliance, communicatio in sacris par la prédication de Ratzinger dans un office luthérien**, etc...) et que le modernisme n'a jamais été aussi triomphant (tout en changeant de visage), Mgr Fellay lance une initiative qui exigerait qu'elle soit réalisée par un « *successeur de Pierre parfaitement catholique* » comme Mgr Lefebvre en a donné la directive dans sa lettre aux quatre futurs évêques du 29 août 1987.

Mgr Fellay voudrait ainsi faire réaliser les conditions posées par la Très Sainte Vierge Marie pour son plein triomphe par un prêtre apostat Ratzinger « super-moderniste » !

« *Nous sommes intimement persuadés que si nous suivons avec attention ce qu'elle nous demande, nous obtiendrons beaucoup plus que tout ce que nous n'oserions jamais espérer* » écrit le prélat sous l'emprise de sa manie illuministe et il n'omet pas de se placer lui-même déjà dans la lignée des saints et des prophètes de la Sainte Écriture : « *nous avons appris dans les exemples des saints et de l'Écriture Sainte elle-même que les*

¹⁵ <http://www.fsspx.org/fr/bibliotheque-mediathèque/lettres-aux-amis-et-bienfaiteurs/mgr-bernard-fellay/lettre-aux-amis-et-bienfaiteurs-n°-74/>

¹⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

¹⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-11-A-00-Ratzinger_super_moderniste.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-14-A-00-Mgr_Tissier_a_Paris.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-29-MgrTissier_SuperModernisme.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/2007-11-11-Mgr_Tissier_Modernisme.pdf

grands désirs peuvent faire hâter de façon impressionnante les desseins du bon Dieu »¹⁸. Mgr Fellay : un « *santo subito* » de son vivant ?

« *Réponse si rapide du Ciel* », « *offensive d'envergure* », « *intimement persuadés* », « *nous obtiendrons beaucoup plus que tout ce que nous n'oserions jamais espérer* », « *des résultats surprenants pour l'Église et pour le monde, des résultats dépassant tout ce que nous pouvons imaginer* » : tels sont les expressions qui émaillent l'expression du supérieur de la FSSPX, et qui trahissent la psychologie de Mgr Fellay et sa conviction auto suggérée, et que, tel un gourou en pleine dérive sectaire, il veut faire imposer de respecter à ses prêtres et de faire vénérer par ses fidèles.

La profonde inquiétude de l'abbé Turco¹¹ (r-FSSPX), qu'un échange direct de lettres avec Mgr Fellay n'a pu qu'accroître davantage, se répand désormais parmi les clercs et les fidèles et pose très clairement la question de l'aptitude de Mgr Fellay à continuer à diriger l'œuvre de Mgr Lefebvre... derrière un tel chef, où va finir la FSSPX ? Palmar de Troya pourrait même faire pâle figure devant un tel illuminisme...

Ou nous sommes en plein délire à la tête de la FSSPX ou alors en plein mensonge, ou les deux à la fois, tant la personnalité inquiétante de Mgr Fellay l'expose aux opérations qui flatteront le plus sa vanité, même s'il n'en possède pas la paternité, simple exécutant, l'ingénierie en ayant été élaborée ailleurs, mais dans les habits desquels il n'a visiblement plus aucune réticence à rentrer, au prix des mensonges les plus flagrants comme l'a dénoncé l'abbé Cériani⁵ (r-FSSPX).

Allant de pair avec son délire mystique qui fait de lui de façon exotérique un gourou sans précédent de la Tradition catholique, il est particulièrement infâme de la part de Mgr Fellay d'instrumentaliser, de façon ésotérique, le Rosaire et la dévotion légitime des fidèles de la FSSPX pour leur présenter cet antique plan maçonnique issu des loges Rose+Croix anglicanes britanniques comme un exaucement des prières des fidèles par la Très Sainte Vierge Marie, alors que cette Corporate Reunion, contrefaçon occultiste de l'Église catholique, corps mystique de NSJC, est la plus grande insulte qui ait jamais pu être faite au Sacerdoce sacrificiel catholique et à l'Église.

Il est sûr que cet évêque félon devra rendre des comptes à Dieu, et peut-être même devant les hommes, pour l'abomination de ses tromperies et de ses mensonges dans l'exercice de ses fonctions à la tête de l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre et qu'il n'a de cesse de déshonorer.

Nous observerons attentivement les événements des prochains jours et si la prédiction de Jean Madiran-Arfel se réalise, mais il très probable que nous n'allons pas tarder à être fixé sur l'ignoble escroquerie cléricale qui se cache derrière cette 3° croisade du Rosaire, digne des meilleures créations des cervelles impies anglicanes et des milieux de l'Intelligence Service britannique.

En tout cas, pour sa part, VM aura fait, au cours de ces dernières années (comme le prouve le nombre des liens auxquels est renvoyé le lecteur dans les notes du présent message), tout ce qui était humainement en son pouvoir pour mettre en garde en temps utile les clercs et les fidèles catholiques, afin de leur éviter de succomber à la séduction satanique de cette terrible mise en scène démoniaque si insultante pour notre Mère et notre grande Protectrice, la Très Sainte Vierge Marie, « *terrible au démon comme une armée rangée en ordre de bataille !* ».

Puisse-t-elle continuer à nous protéger victorieusement de ces abominations sataniques.

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

¹⁸ <http://www.fsspx.org/fr/bibliotheque-mediatheque/lettres-aux-amis-et-bienfaiteurs/mgr-bernard-fellay/lettre-aux-amis-et-bienfaiteurs-n°-74/>

Benoît XVI à Fatima

C'est officiel, l'épiscopat portugais l'ayant annoncé : en mai 2010 Benoît XVI viendra à Fatima. On peut par la prière l'y précéder et l'y accompagner ; on peut s'instruire si l'on ne connaît pas, ou pas bien, ce qu'en 1917 la Sainte Vierge a dit aux trois enfants de Fatima, et par la suite à Sœur Marie-Lucie du Cœur Immaculé.

On peut aussi rêver.

Il est permis d'imaginer qu'à Fatima le pape Benoît XVI pourra, à sa manière, surprendre ceux qui trouvent son œcuménisme trop timoré parce qu'il en écarte toute utopie relativiste. Il pourra très bien accomplir en direction des évêques schismatiques de l'Église d'Orient un acte œcuménique audacieux, inattendu, et d'une grande portée : les inviter à se joindre aux évêques de l'Église romaine dans une consécration solennelle de la Russie à la Sainte Vierge.

Notre-Dame de Fatima avait demandé que la Russie soit consacrée à son Cœur Immaculé par le Souverain Pontife en union avec les évêques, sans quoi elle répandrait ses erreurs dans le monde entier. Pie XII, puis Jean-Paul II, ont fait cette consécration mais, peut-être, en ne manifestant pas d'une manière suffisamment explicite qu'il s'agissait d'un acte : 1. de tous les évêques unis au Pape ; 2. concernant en propre la Russie. Il y avait aussi la dévotion du premier samedi du mois, qui n'a pas été prise en considération.

De fait, en tout cas, même après l'effondrement de la Russie soviétique, ses erreurs, clairement sous le nom communiste ou bien de manière anonyme, ont continué à se répandre dans le monde entier.

Le principal motif, semble-t-il, de ce que l'on a pu considérer à tort ou à raison comme une certaine réserve du Saint-Siège en ce domaine, est qu'il pouvait paraître insolent, voire d'une validité douteuse, de disposer de la Russie sans son consentement préalable. L'objection tombe si les évêques de l'Église schismatique de Russie y sont invités et acceptent de s'y joindre.

Autre objection : une telle consécration ne va-t-elle pas donner outrageusement raison à ceux qui soutiennent que la vraie consécration de la Russie au Cœur Immaculé de Marie n'a pas encore eu lieu ?

Point de tout.

Élégamment, sans l'avoir tranché, elle rendra ce débat inutile.

En effet, à la différence du baptême ou de la confirmation, qui ne sont administrés qu'une fois, on peut plusieurs fois faire et refaire une consécration.

Pourquoi serait-ce impossible à l'heure de l'œcuménisme ?

Ce serait beaucoup moins difficile que les pénibles discussions entre théologiens et canonistes plus compétents pour l'inventaire des dégâts historiques que pour les réparer. L'Église de Russie partage avec l'Église catholique une même ferveur dans la dévotion à la Vierge Marie. Manifester ainsi, sans aucune concession ni équivoque, une certaine union fervente entre l'Église de Rome et l'Église de Russie serait le fait d'une belle et juste audace œcuménique, dont Benoît XVI est bien capable, comme il l'a montré en d'autres domaines.

Et puis surtout, la Sainte Vierge...

JEAN MADIRAN

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

¹⁹ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=545933>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 12 mai 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Mensonge de Mgr Fellay dans *Fideliter* dénoncé par l'abbé Laguérie **L'évêque suisse illuminé¹ serait prêt à réduire le combat de Mgr Lefebvre à un simple malentendu « doctrinal » avec la Rome maçonnique apostate et voudrait le surmonter par un « miracle » du « bon sens » ! (sic)**



L'abbé Laguérie révèle que Mgr Fellay ment aux clercs et aux fidèles dans *Fideliter* n°194 (mars 2010), en dévoilant que les sujets des réunions de négociations pseudo-« *doctrinales* » de la Commission de Mgr Fellay avec la Rome, « *œcuménique* », mondialiste, maçonnique apostate, exposés par Mgr Fellay dans son interview n'ont toujours pas été abordés : « *Quant aux discussions doctrinales, pour y revenir, elles ne s'emmanchent pas du tout comme vous le laissez croire aux fidèles. Des thèmes prévus, énumérés dans ladite interview, aucun n'a été abordé, et pas seulement faute de temps.* »

Des commentaires de l'Osservatore Vaticano sur une dépêche de l'agence APIC révèlent les compromissions de Mgr Fellay avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, sa pseudo-« *commission doctrinale* » déterminée à négocier la doctrine catholique contre quelques formules nauséabondes sur la reconnaissance de l'« état de nécessité » et une reconnaissance globale d'un « accord sur l'essentiel » avec la Rome moderniste, « *œcuménique* », mondialiste, maçonnique apostate. Cette dernière tente-t-elle de faire signer *Lumen Gentium* §25 à la FSSPX comme pour toutes les « communautés ralliées » à son pandemonium maçonnique ? La « *canaille* » de Mgr Fellay pointée par l'abbé Turco (r-FSSPX) quand Mgr Fellay insinue que Mgr Lefebvre n'aurait cherché qu'un accord pratique avant 1988.

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-11-A-00-Madiran_vend_meche_Fatima.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

L'abbé Juan Carlos Cériani² vient d'interpeller publiquement Mgr Fellay en s'exclamant : « **Cessez de mentir !** ».

Ce mensonge de Mgr Fellay fait eau désormais de toute part.

L'agence APIC rapporte des échos de vagues dans les dernières réunions entre la FSSPX et les autorités de la Rome moderniste, « **œcuménique** », mondialiste, maçonnique apostate, **ce qui donne lieu à un correctif de l'Osservatore vaticano qui lève un peu le voile sur les véritables tractations en cours.** Elles montrent que la réalité de ces discussions secrètes est bien celle de la recherche de compromis doctrinaux des clercs de la FSSPX et non pas d'une mise en accusation des autorités conciliaires face à la doctrine catholique :

Ainsi,

« Le climat serait beaucoup plus "positif" que ne le laisse croire cette dépêche. ». Et « Tout semble indiquer d'abord une volonté insufflée par le Saint-Père d'aboutir à un résultat acceptable par tous ».

Selon APIC,

*« **On évoluerait dans une espèce de flou** (quelle est l'autorité des points dont on discute ? N'y a-t-il pas **un accord implicite sur certaines "déficiences" relatives, par exemple dans la réforme liturgique ?**). À la limite, les théologiens romains aimeraient que la partie lefebvriste resserre avec plus de rigueur ses critiques et surtout **qu'elle les "lisse" davantage dans la forme**, pour pouvoir lui donner acte de la nécessité de précisions interprétatives. »*

Ce qui signifie que Rome cherche à obtenir de ces pseudo-« **discussions** » une formulation par la FSSPX qui lui permette de mettre en place un « **consensus différencié** », comme les modernistes savent le faire.

Et ce serait visiblement la volonté de Mgr Fellay qui a cautionné toute cette supercherie, cette farce des pseudo-« discussions », destinées à tromper les clercs et les fidèles catholiques.

Et l'agence de presse d'écrire :

« En somme, à ce jour, le miracle ne serait pas exclu, à savoir... une victoire du bon sens des deux côtés. »

Bref le combat de Mgr Lefebvre, et de son oeuvre sacerdotale pour la préservation et la pérennité du Sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide, revu et corrigé par Mgr Fellay, **deviendrait ainsi une sorte de « malentendu » qui aura duré 40 ans** et dont le Supérieur actuel de la FSSPX espère sortir vraisemblablement par une « **victoire du bon sens** » **qui ne serait rien d'autre que la reddition en rase campagne de la FSSPX au modernisme maçonnique antichrist de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît que l'illuminé³ Mgr Fellay ose désormais interdire de critiquer interdit aux clercs de la Fraternité, sous peine de les soumettre à des TRAITEMENTS PSYCHIATRIQUES ainsi que le révèle aujourd'hui l'abbé Turco⁴ (FSSPX).**

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-11-A-00-Madiran_vend_meche_Fatima.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-A-00-Mgr_Fellay_affaire_Rossiniere.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-A-00-Abbe_Turco_accuse_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-27_Ab-JC-Torco_Lettre-aux-fideles-depart-FSSPX.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-05_Ab-JC-Torco_Lettre-a-Mgr-Fellay-depart-FSSPX.pdf



« Quant aux discussions doctrinales, pour y revenir, elles ne s'emmanchent pas du tout comme vous le laissez croire aux fidèles. Des thèmes prévus, énumérés dans ladite interview, aucun n'a été abordé, et pas seulement faute de temps. »
Selon l'abbé Laguérie, dans cet interview de mars 2010 à Fideliter, Mgr Fellay ment.

Le 9 mars 2010, visiblement excédé par l'interview entaché de mensonge que donne Mgr Fellay à *Fideliter* (mars 2010 – n°194), alors qu'il est de son côté très bien informé de la réalité des pseudo-« **discussions doctrinales** » par ses propres contacts romains, l'abbé Laguérie lâche une révélation : **aucun des thèmes énumérés par Mgr Fellay dans son interview n'a été abordé jusqu'ici dans les réunions de la commission de la FSSPX avec Rome ! Mgr Fellay ment effrontément dans les colonnes de Fideliter !**

« **Quant aux discussions doctrinales, pour y revenir, elles ne s'emmanchent pas du tout comme vous le laissez croire aux fidèles. Des thèmes prévus, énumérés dans ladite interview, aucun n'a été abordé, et pas seulement faute de temps.** Comme c'était à prévoir, Rome veut établir une continuité du magistère, une absence de rupture qui est la condition de l'herméneutique qu'Elle s'est fixée. Les discussions doctrinales commenceront derrière cette question de principe. Et je souhaite à toute l'Eglise que vous passiez le cap !

L'interview reconnaît que Mgr Lefebvre a changé de tactique en 1988. D'un accord pratique, (l'expérience de la Tradition) il est passé aux préalables doctrinaux. Si vous ne vous sentez plus de la seconde, revenez à la première. »⁵ **Abbé Laguérie, 9 mars 2010**

L'abbé Laguérie propage également le **sophisme** dénoncé par l'abbé Turco³ (r-FSSPX), diffusé par *Fideliter* en mars 2010, qui voudrait faire croire que Mgr Lefebvre n'aurait exigé des accords doctrinaux préalables qu'à partir de 1988.

Mgr Fellay diffuse lui-même ce que l'abbé Turco appelle une « **canaillerie** » :

« Mgr Lefebvre (...) cherchait alors un **accord plutôt pratique**. il pensait que Rome pourrait lui laisser faire « l'expérience de la Tradition » en accordant à la Fraternité Saint-Pie X une régularisation canonique avant tout débat de fond. **Après 1988** il a clairement indiqué la marche à suivre : **porter la discussion sur le terrain doctrinal** ».

Et la réponse de l'abbé Turco :

« On met sous le boisseau les textes de Monseigneur Lefebvre ; on insinue que jusqu'au **protocole de mai 1988, Monseigneur Lefebvre recherchait plutôt un accord pratique** et que c'est seulement après qu'il a exigé un accord doctrinal, ce qui – de la part du Supérieur général et des autres autorités de la Fraternité – **n'est autre qu'une canaillerie**. » Abbé Turco⁶

⁵ <http://blog.institutdubonpasteur.org/spip.php?article124>

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-A-00-Abbe_Turco_accuse_Mgr_Fellay.pdf

Quelle est donc la « *question de principe* » qui occupe toutes les réunions de la FSSPX et du Vatican moderniste, « *œcuménique* » mondialiste, maçonnique depuis novembre 2009 ?

Ne s'agirait-il pas de *faire accepter à la FSSPX la reconnaissance de Lumen Gentium §25*, comme cela a été exigé de toutes les communautés de la Tradition qui ont rallié ?

Et une fois **cette acceptation faite par la FSSPX**, que lui restera-t-il à débattre, puisque'elle se sera soumise d'elle-même d'emblée à l'autorité de l'église [secte] Conciliaire, « *œcuménique* », mondialiste, maçonnique apostate ?

Une telle trahison de la **Fraternité** Saint-Pie X par Mgr Fellay consacrerait la victoire finales des loges Rose+Croix sur la Sainte Église de Notre Seigneur Jésus Christ et sur son divin Sacerdoce Sacrificiel de la Nouvelle et Éternelle Alliance, scellée en Son Sang Divin même.

Ces loges R+C, promues par l'illuminisme satanique des Anglicans britanniques voient en effet **dans le terme « *Fraternité* » un tout autre sens que le sens commun anodin :**

Celui de la ***Fama Fraternitatis*** rosicrucienne, qui préconise une « ***réforme chrétienne universelle*** », pour « ***réformer les défauts de l'Eglise*** » et rétablir un « *état merveilleux qui « figurait à l'origine du monde avec Adam » accessible à l'homme régénéré* »⁷.

Tel est bien en effet l'idéal Rose+Croix partagé par l'église [secte] « *œcuménique* » mondialiste maçonnique antichrisme conciliaire et les loges R+C anglicano-britanniques qui l'ont propagé.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁷ <http://fr.wikipedia.org/wiki/Rose-Croix>

Une dépêche de l'agence APIC⁸

Un dialogue à venir le 20 mars dans un climat tendu fait de critiques des lefebvristes

Rome, 18 mars 2010 (Apic) Pour la 3e fois depuis sa création, la commission de dialogue doctrinal entre l'Église catholique et les Lefebvristes se réunira à huis clos au Vatican dans la matinée du 20 mars 2010, indique I.Media.

Cette nouvelle rencontre, après celles du 26 octobre 2009 et du 18 janvier 2010, intervient alors que la Fraternité Saint-Pie X vient de publier plusieurs prises de position négatives à l'encontre de Benoît XVI, de Jean Paul II et de l'épiscopat français

Plusieurs voix, à Rome, notamment, font état des réelles difficultés d'établir un véritable dialogue face à "l'immobilisme" des positions de la délégation de la Fraternité Saint-Pie X (...).

Une réaction de l'Osservatore Romano qui corrige l'agence APIC

3ème réunion des représentants de la FSSPX et du Saint-Office : les informations sujettes à caution de l'APIC⁹

Une dépêche mal informée de l'APIC évoque « un climat tendu fait de critiques des lefebvristes », à propos de la 3ème réunion de la commission de dialogue doctrinal entre Rome et les représentants de la FSSPX, qui aurait lieu le 20 mars, et prétend que « plusieurs voix, à Rome, notamment, font état des réelles difficultés d'établir un véritable dialogue face à "l'immobilisme" des positions de la délégation de la Fraternité Saint-Pie X ».

Ces affirmations nous semblent hasardeuses. Tout d'abord, la date indiquée (20 mars, aujourd'hui même), effectivement proche de la date supposée de la rencontre, est cependant inexacte. Pour appuyer ses dires, l'agence évoque « un communiqué assez inhabituel publié début mars, [par] l'abbé Régis de Cacqueray, supérieur du district de France de la Fraternité Saint-Pie X », ou celui-ci « s'en est pris aux évêques de l'hexagone ». Elle parle du site Internet de la Fraternité Saint-Pie X en France, qui a déploré la visite de Benoît XVI, le 14 mars dernier, à la communauté de l'Église luthérienne de Rome. On le voit : les preuves ainsi avancées sont externes aux débats proprement dits.

En réalité, autant qu'on puisse l'induire d'un certain nombre de recoupements, compte tenu de l'extrême discrétion des deux parties, le climat serait beaucoup plus "positif" que ne le laisse croire cette dépêche.

Tout semble indiquer d'abord une volonté insufflée par le Saint-Père d'aboutir à un résultat acceptable par tous. Ensuite, on devine, en fonction des propos tenus par les uns et les autres, que les deux parties ont fait des efforts notables pour se comprendre et pour parler sans polémique stérile.

Au total, on évoluerait dans une espèce de flou (quelle est l'autorité des points dont on discute ? n'y a-t-il pas un accord implicite sur certaines "déficiences" relatives, par exemple dans la réforme liturgique ?). À la limite, les théologiens romains aimeraient que la partie lefebvriste resserre avec plus de rigueur ses critiques et surtout qu'elle les "lisse" davantage dans la forme, pour pouvoir lui donner acte de la nécessité de précisions interprétatives.

En somme, à ce jour, le miracle ne serait pas exclu, à savoir... une victoire du bon sens des deux côtés.

⁸ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=540571>

⁹ <http://www.osservatore-vaticano.org/article-3eme-reunion-des-representants-de-la-fsspx-et-du-saint-office-les-informations-sujettes-a-caution-de-l-apic-47048387.html>

25. La fonction d'enseignement des évêques

Parmi les charges principales des évêques, la prédication de l'Évangile est la première [75]. Les évêques sont, en effet, les hérauts de la foi, amenant au Christ de nouveaux disciples, et les docteurs authentiques, c'est-à-dire pourvus de l'autorité du Christ, prêchant au peuple qui leur est confié la foi qui doit régler leur pensée et leur conduite, faisant rayonner cette foi sous la lumière de l'Esprit Saint, dégageant du trésor de la Révélation le neuf et l'ancien (cf. *Mt* 13, 52), faisant fructifier la foi, attentifs à écarter toutes les erreurs qui menacent leur troupeau (cf. 2 *Tm* 4, 1-4). Les évêques qui enseignent en communion avec le Pontife romain ont droit, de la part de tous, au respect qui convient à des témoins de la vérité divine et catholique ; les fidèles doivent s'attacher à la pensée que leurs évêques expriment, au nom du Christ, en matière de foi et de mœurs, et ils doivent lui donner l'assentiment religieux de leur esprit. Cet assentiment religieux de la volonté et de l'intelligence est dû, à un titre singulier, au Souverain Pontife en son magistère authentique, même lorsqu'il ne parle pas ex cathedra, ce qui implique la reconnaissance respectueuse de son suprême magistère, et l'adhésion sincère à ses affirmations, en conformité à ce qu'il manifeste de sa pensée et de sa volonté et que l'on peut déduire en particulier du caractère des documents, ou de l'insistance à proposer une certaine doctrine, ou de la manière même de s'exprimer.

Quoique les évêques, pris un à un, ne jouissent pas de la prérogative de l'infaillibilité, cependant, lorsque, même dispersés à travers le monde, mais gardant entre eux et avec le successeur de Pierre le lien de la communion, ils s'accordent pour enseigner authentiquement qu'une doctrine concernant la foi et les mœurs s'impose de manière absolue, alors, c'est la doctrine du Christ qu'infailliblement ils expriment [76]. La chose est encore plus manifeste quand, dans le Concile œcuménique qui les rassemble, ils font, pour l'ensemble de l'Église, en matière de foi et de mœurs, acte de docteurs et de juges, aux définitions desquels il faut adhérer dans l'obéissance de la foi [77].

Cette infaillibilité, dont le divin Rédempteur a voulu pourvoir son Église pour définir la doctrine concernant la foi et les mœurs, s'étend aussi loin que le dépôt lui-même de la Révélation divine à conserver saintement et à exposer fidèlement. De cette infaillibilité, le Pontife romain, chef du collège des évêques, jouit du fait même de sa charge quand, en tant que pasteur et docteur suprême de tous les fidèles, et chargé de confirmer ses frères dans la foi (cf. *Lc* 22, 32) , il proclame, par un acte définitif, un point de doctrine touchant la foi et les mœurs [78]. C'est pourquoi les définitions qu'il prononce sont dites, à juste titre, irréformables par elles-mêmes et non en vertu du consentement de l'Église, étant prononcées sous l'assistance du Saint-Esprit à lui promise en la personne de saint Pierre, n'ayant pas besoin, par conséquent, d'une approbation d'autrui, de même qu'elles ne peuvent comporter d'appel à un autre jugement. Alors, en effet, le Pontife romain ne prononce pas une sentence en tant que personne privée, mais il expose et défend la doctrine de la foi catholique [79], en tant qu'il est, à l'égard de l'Église universelle, le maître suprême en qui réside, à titre singulier, le charisme d'infaillibilité qui est celui de l'Église elle-même. L'infaillibilité promise à l'Église réside aussi dans le corps des évêques quand il exerce son magistère suprême en union avec le successeur de Pierre. À ces définitions, l'assentiment de l'Église ne peut jamais faire défaut, étant donné l'action du même Esprit Saint qui conserve et fait progresser le troupeau entier du Christ dans l'unité de la foi [80].

Lorsque le Pontife romain, ou le corps des évêques avec lui, porte une définition, ils le font conformément à la Révélation elle-même à laquelle tous doivent se tenir et se conformer, Révélation qui est transmise intégralement, sous forme écrite ou par tradition, par la succession légitime des évêques, et, avant tout, par le soin du Pontife romain lui-même ; cette Révélation à la lumière de l'Esprit de vérité est scrupuleusement conservée dans l'Église et fidèlement présentée [81]. Le Pontife romain et les évêques s'appliquent avec zèle à scruter consciencieusement et à énoncer correctement cette Révélation, dans la conscience de leur devoir et de la gravité de la chose, en ayant recours aux moyens appropriés [82] ; mais ils ne reçoivent, comme appartenant au dépôt divin de la foi, aucune nouvelle révélation publique [83].

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

¹⁰ http://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19641121_lumen-gentium_fr.html

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 14 juin 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé de Cacqueray (FSSPX) traîne l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre devant les tribunaux civils pour de l'argent



Le 8 juin 2010 Max Barret à du comparaître devant un Tribunal de Grande Instance, pour répondre à l'assignation qui lui avait été signifiée par huissier, à la requête de M. l'abbé de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX.

Cette procédure en référé visait à l'expulsion de l'Association Familiale et Culturelle Bresse Dombes (AFCBD) (fondée en 1977 à la demande du R. P. Eugène) de l'ensemble immobilier baptisé « Prieuré St-Vincent de Paul – Chapelle du Sacré-Cœur », béni par SE Mgr Lefebvre, ensemble qui avait été acheté, entièrement transformé et aménagé – c'était une usine – par cette Association et M. Max Barret avant d'être mise à la disposition de la FSSPX pour son apostolat.

L'in vraisemblable vient de se produire : l'abbé de Cacqueray, secondé de son sbire l'abbé Cocault-Duverger, vient d'assigner en référé devant les tribunaux de la République, l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, Max Barret, afin de lui prendre le contrôle des locaux du Prieuré que le pieu laïc et vaillant combattant a financé toute sa vie, acquis et embelli, pour qu'il puisse servir de lieu de culte aux prêtres de la FSSPX !

Ainsi, l'Association Familiale et Culturelle Bresse Dombes (AFCBD) (fondée en 1977 à la demande du R. P. Eugène) et gestionnaire de l'ensemble immobilier baptisé « Prieuré St-Vincent de Paul – Chapelle du Sacré-Cœur », béni par SE Mgr Lefebvre, s'est vue, en la personne de Max Barret, traînée devant les tribunaux

civils par l'apparement et ostentatoirement très pieux abbé de Cacqueray, au mépris de toutes les lois de l'Église et des préceptes divins révélés par Saint Paul, l'Apôtre des Gentils !

Le Courrier de Tychique

ACCUEIL

2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006

NOS NUMEROS du Courrier de Tychique

Année 2010

JANVIER	FEVRIER	MARS	AVRIL	MAI	JUIN
317	322	326	330	333	336
3 janvier 2010 — Annexes au n°317 : On apprend par Le Forum Catholique. — Messe en Français - Madiran.	7 février 2010 — Annexe au n°322 : Sermon public de Mgr Lefebvre du 30 mars 1986.	7 mars 2010	4 avril 2010 — Sainte Fête de Pâques !	16 mai 2010	6 juin 2010
318	323	327	331	334	FLASH
10 janvier 2010 — Annexe au n°318 : Lettre ouverte aux Clercs de tradition.	14 février 2010 — Annexes au n°323 : Le Troisième Secret. — La bataille finale du démon.	14 mars 2010 — Annexe au n°327 : Interview Mgr Lefebvre, Le Figaro du 1er Juillet 1987.	11 avril 2010	23 mai 2010 — Sainte Fête de Pentecôte !	8 juin 2010 — Aujourd'hui j'ai comparu pour la première fois devant un Tribunal de Grande Instance, pour répondre à l'assignation qui m'a été signifiée par huissier, à la requête de M. l'abbé de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX – que je soutiens et défends depuis sa fondation – et de M. l'abbé Duverger, gérant de la SCI de la Ste Croix — Lire Télécharger
FLASH	324	328	332	335	337

**Le Flash est paru sur le site Tychique
qui publie tous les numéros hebdomadaire de la revue de Max Barret
<http://tychique.net/html/courrier2010.html>**

Et Max Barret de s'écrier de douleur :

*« j'affirme avec force que je n'ai jamais eu à souffrir, de la part des modernistes, un tel torrent de haine
que celui qui me submerge aujourd'hui, de la part de ceux en faveur desquels j'ai toujours combattu ! »*

**Max Barret découvre à ses propres frais que pour l'abbé de Cacqueray le véritable ennemi n'est
aucunement l'église [secte] Conciliaire et son chef l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, mais bien
plutôt tous ceux qui, d'une manière ou d'une autre, entravent le ralliement de la FSSPX à la Rome
apostate.**

A-t-on besoin d'une autre preuve de la volonté cachée de ralliement de l'abbé de Cacqueray et de son supérieur, Mgr Fellay ?

Il est désormais clair qu'en traînant l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre devant les tribunaux civils, ils affichent leur volonté de trahir Mgr Lefebvre **et de se saisir de son œuvre et de son héritage pour la livrer entre les mains des modernistes et de négocier en contre-partie quelques avantages matériels, honorifiques ou pratiques, les seuls qui comptent pour des clercs qui ont trahi le Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide.**

En échange d'un sacerdoce conciliaire qu'ils déclarent (« *messio voce* ») « sacerdoce probable », ils veulent troquer un **confort certain**. Pour eux la probabilité n'existe qu'en théologie, dans la vie matérielle, ils ne connaissent que la certitude.

Le référé de l'abbé de Cacqueray prouve donc son programme de ralliement partagé avec Mgr Fellay.

Quelle honte !

Quelle indécence et quelle ignominie de la part de la part de l'abbé de Cacqueray !

Mais, est-ce bien si étonnant ?

Nos lecteurs commencent à connaître la véritable personnalité que dissimule ce supérieur du District de France de la FSSPX **derrière la vitrine de déclarations cocardières ultra-catholiques et d'une piété tapageuse trop étalée pour être authentique**, dont les figures de style très fabriquées parviennent mal à cacher la duplicité.

Comme le rappelle Max Barret, cet abbé de Cacqueray était encore en culotte courte et jouait aux billes, alors que commençait le combat de l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre pour résister au modernisme et à la destruction de l'Église.

Aujourd'hui, le gamin devenu supérieur de District a adopté comme maître à penser le très sulfureux abbé Celier, préfacé et édité par un ancien franc-maçon proclamé de la Grande* Loge* de France*, et assure lui-même la diffusion du pamphlet « **Benoît XVI et les traditionnalistes** » qui constitue le programme maçonnique du ralliement de la FSSPX à la Rome apostate, béni par la Grande* Loge* de France*¹.

Cet abbé de Cacqueray n'en est pas à sa première forfaiture. Ce qui est nouveau est qu'il donne désormais libre cours à ses ambitions dévorantes, à visage découvert. **Jusque là il agissait sournoisement dissimulé derrière un homme de paille : un laïc piloté par Suresnes.**

Quelle impudence de la part de cet abbé de Cacqueray de s'attaquer ainsi à un symbole vivant de la fidélité à Mgr Lefebvre !

Quelle prétention aussi.

Aujourd'hui à la tête d'une véritable entreprise, le District de France, exerçant des responsabilités qui visiblement le dépasse, Régis de Cacqueray a privilégié le combat immobilier au combat de la Foi !

Quelle carrière eût connu cet abbé s'il n'était rentré au séminaire ?

L'indispensable factotum et nervis n'était pas encore là.

Aujourd'hui, Régis de Cacqueray espérerait devenir laborieusement chef de rayon d'un supermarché en fin de carrière ?

Alors que, par la voie de l'Église et sa docilité, teintée de duplicité, au programme du ralliement de la FSSPX à la Rome conciliaire, le voici promu à un niveau de responsabilité jamais espéré !

¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

Comme la voie des ordres catholiques est prospère et rentable quand on ne mène plus le bon combat de la Foi catholique, que l'on piétine Mgr Lefebvre et ses fidèles !

Pensez donc ! Un bon prieuré préparé et bichonné par des fidèles qui se sont saignés pendant trois décennies : une attaque en référé devant les tribunaux de la République, et hop ! le coup est joué : « **la vigne est à nous** ! ». « **Tuons l'héritier et la vigne est à nous** » ! **s'écriaient les vigneronns homicides dans cette parabole des clercs simoniaques et prévaricateurs que dénonçaient Notre Seigneur Jésus-Christ Lui-même, devant ses Apôtres, dans le Temple de Jérusalem, la veille de Sa Passion !**

« **La vigne est à nous !** » **La vigne et le prieuré de Max Barret sont à l'abbé de Cacqueray !**

L'avenir dira tout le mal que l'abbé de Cacqueray aura fait à la FSSPX et combien il aura détruit de vocations, gâché de conversions et ruiné le combat de l'Église catholique.

Il aura aussi très certainement à rendre des comptes devant Dieu et devant tant de malice et de prévarication, il se prépare à l'évidence une éternité peu enviable à laquelle la charité divine livre les mauvais clercs qui, tel Judas Iscariote, ont trahi Notre Seigneur Jésus-Christ et n'ont eu de cesse de s'opposer à la vérité et de persécuter les fidèles catholiques qui l'ont servie.

C'est pourquoi, **à la différence de Max Barret, nous ne prions pas pour l'abbé de Cacqueray, mais nous prions Notre Seigneur Jésus-Christ, et la Très Sainte Vierge Marie, Mère du Sacerdoce, de délivrer la FSSPX d'une pareille calamité cléricale, et que le bras de la justice divine en purge l'œuvre de Mgr Lefebvre.**

Dieu, donnez-nous de saints prêtres et de l'abbé de Cacqueray délivrez-nous, et délivrez la FSSPX !

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

ANNEXE 1 – Le « Flash » de Max Barret du 8 juin 2010

Le Courrier de Tychique

Flash

- 8 juin 2010 -

Cette date restera gravée dans ma mémoire jusqu'à ma mort !

Aujourd'hui, en effet – 8 juin 2010 – j'ai comparu pour la première fois devant un Tribunal de Grande Instance, pour répondre à l'assignation qui m'a été signifiée par huissier, à la requête de M. l'abbé de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX – que je soutiens et défends depuis sa fondation – et de M. l'abbé Duverger, gérant de la SCI de la Ste Croix .

Objet de la demande : expulsion de l'Association Familiale et Culturelle Bresse Dombes (AFCBD) (fondée en 1977 à la demande du R. P. Eugène) de l'ensemble immobilier baptisé « *Prieuré St-Vincent de Paul – Chapelle du Sacré-Cœur* », béni par SE Mgr Lefebvre, ensemble qui avait été acheté, entièrement transformé et aménagé – c'était une usine – par cette Association avant d'être mise à la disposition de la FSSPX pour son apostolat. Réalisation qui ne put se faire que grâce à l'engagement total de l'AFCBD dont les membres se dépensèrent sans compter tant pour recueillir les fonds nécessaires en vue d'honorer les mensualités de l'emprunt effectué, que pour assurer eux-mêmes les travaux d'aménagement ou payer les entreprises qui en furent chargées.

Depuis 1988, soit pendant 22 ans, l'AFCBD assure la gestion totale de ce tènement immobilier sur le plan financier, matériel, administratif, relationnel payant, entre autres, toutes les charges incombant au propriétaire... Plusieurs économes de Suresnes les ont félicités de la qualité de leur gestion.

Mais cette Association est grevée d'une lourde tare. Son président n'est autre que le rédacteur du « *Courrier de Tychique* » ! C'est lui qui l'a fondée !... Vice rédhibitoire... Bien que la majeure partie des fidèles de la chapelle n'en soient pas des lecteurs, bien que

certain d'entre eux en désapprouvent même les propos, bien que les autres y soient tout à fait indifférents, preuve que ce document n'a aucun lien ni le moindre rapport avec ces fidèles, il faut, pour chasser et anéantir l'importun, en expulser tous les membres de l'Association. Pour un « *ennemi* » on casse tout ! Une communauté vivante, que tous les fidèles de passage s'accordent à reconnaître comme chaleureuse, accueillante, enthousiaste ! Et pour ce faire, Messieurs les abbés de Suresnes ont eu recours, apparemment sans état d'âme, aux tribunaux de la République, enfreignant ainsi les prescriptions de St Paul, (I – III – 6-18) (reproduction au verso). Et ils étaient pressés, puisqu'ils ont choisi le recours à une procédure de référé !... Pour rien !... Ce n'est pas le moins cocasse !...

Lorsque, au début des années 60 je me suis lancé dans le combat, mes pourfendeurs, s'ils étaient nés, en étaient encore à se livrer à des coloriages infantiles sur les genoux de leur mère. Dieu seul sait le nombre de lettres que j'ai adressées à des clercs en mal de modernisme ! J'avais même rédigé une lettre à Jean Paul II ! Elle lui fut remise en mains propres par un de nos « *Scouts Catholiques* » lors de leur voyage à Rome (1983). L'épisode est raconté dans un livre souvenir : « *Par ailleurs, une audience avec le pape avait été prévue. M. Barret lui avait adressé une lettre comme il sait les rédiger. Brice (actuellement Bénédictin – vocation de notre chapelle !) a tendu la lettre au Saint Père, mais... un prélat s'en est emparé !* » Une photo très nette illustre le fait. Ces cinquante années de combats m'ont valu bien des déboires... On ne m'a guère épargné, mais j'affirme avec force que je n'ai jamais eu à souffrir, de la part des modernistes, un tel torrent de haine que celui qui me submerge aujourd'hui, de la part de ceux en faveur desquels j'ai toujours combattu ! Que Dieu veuille bien leur pardonner leur égarement !

Mais si les larmes coulent sur mes joues, si mon cœur saigne, si ma terrible souffrance atteint aussi et détruit psychiquement ma fidèle épouse, la carapace tient bon ! Et ils s'y casseront les dents ! Car je ne renierai jamais mon engagement !

Fidélité à Dieu, à sa Très Sainte Mère, et au Christ-Roi !
Fidélité à Mgr Lefebvre et à son enseignement !
Fidélité à la FSSP X... si elle n'abandonne pas le bon combat !

Max Barret



Première épître de St Paul aux Corinthiens (VI – II – 6-8)

« *L'appel aux tribunaux païens* »

« Quand l'un de vous a un différend avec un autre, ose-t-il bien aller en justice devant les méchants, et non devant les saints ? Ou bien ne savez-vous pas que les saints jugeront le monde ?

« Et si c'est par vous que le monde doit être jugé, êtes-vous indignes de juger les moindres choses ?

« Ne savez-vous pas que nous jugerons les anges ? A plus forte raison les affaires de cette vie !

« Et quand vous avez là-dessus des litiges, vous allez prendre pour juges des gens que l'Eglise méprise !

« Je le dis à votre honte ; ainsi il n'y a parmi vous aucun homme sage qui puisse servir d'arbitre entre ses frères !

« Mais on va en justice frère contre frère, et cela devant les infidèles ! De toute façon c'est déjà une défaite que d'avoir entre vous des procès. Pourquoi ne pas souffrir plutôt l'injustice ? Pourquoi ne pas vous laisser plutôt dépouiller ?

« Mais non, c'est vous qui pratiquez l'injustice et dépouillez les autres ; et ce sont des frères ! »

+

ANNEXE 2 – Précédente menace d'un laïc aux ordres de l'abbé de Cacqueray contre Max Barret

Suresnes insulte Max Barret : l'abbé de Cacqueray ne supporte plus la vérité !²

nov 22nd, 2008
by La Rédaction.



Dans le numéro 263 de *Tychique*, son bulletin, Max Barret révèle les attaques et les insultes inqualifiables dont il est victime de la part d'un collaborateur laïc de l'abbé de Cacqueray : Voici ce qu'il écrit dans son n°263 du 16 novembre 2008 :

"Il faut que vous le sachiez !

Le rédacteur de ce « Courrier » n'est qu'un vieillard sénile ! Du moins si j'en crois les aimables propos que Mr X m'a adressés par « Courriel » et qu'il me semble utile de vous communiquer :

« C'est vous, Monsieur, qui osez parler de « discrédit » dans votre dernier torchon où vous dégoulinez de haine, de rancœur et de bêtise ? La vieillesse est souvent un grand naufrage, mais elle n'excuse par les jugements téméraires que seuls le confessionnal et le regret public peuvent réparer aux yeux de la Justice de Dieu et des hommes. » (email de Mr X.) Je signale que je n'ai pas trouvé, dans ce «dernier torchon » le mot « discrédit ». Suivent 6 autres lignes de la même veine, dont je vous fais grâce. Je précise donc que je suis âgé de 77 ans et que mon « grand naufrage » intellectuel n'a pas d'autre source. Il est préférable que vous le sachiez pour expliquer les incohérences qui pourraient émailler mon «Courrier » !

² <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=147>

On retrouve bien là, en tout cas, le style du webmestre de feu « Honneur.org » dont le site avait dû fermer en raison de ce genre d'amabilités.

Mais qu'on relise mon « dernier torchon » ! Où s'y trouvent « la haine et la rancœur » ?... La « bêtise », on le sait, il en fournit l'explication lui-même. Je lui ai posé la question et quelques autres. Il n'a répondu à aucune... Il élude les vraies questions par des pirouettes habiles, dont vous pouvez apprécier l'élégance. En réalité je n'ai fait qu'évoquer les « nombreuses questions » qui se posent et qui restent « sans réponse ». Car ces questions, elles se posent avec de plus en plus d'acuité, à plus en plus de prêtres et de laïcs, même si elles n'arrivent pas aux oreilles de Mr X, confiné dans son monde virtuel ! Et les « supputations » que j'ai faites ... m'ont été inspirées par l'un de ces vaillants combattants de la première heure, qui a quitté la procession aux flambeaux pour aller prier à la Grotte avec ses enfants... Il se reconnaîtra... Il est utile que la hiérarchie le sache, et qu'elle sache aussi que nous sommes nombreux à prier pour que ses moyens de communication soient confiés à des impétrants objectifs et plus respectueux de l'information... Quant à l'exploitation de ce « Courrier » par « Virgo Maria », je n'en suis évidemment pas responsable." Max Barret

Nous ne pouvons qu'observer le recours envers M. Barret à la même méthode et aux mêmes violences, menaces, injures et propos semblablement outranciers exprimant le même mépris et la même haine **que ceux qui ont été réservés, par l'intermédiaire de l'un de ses collaborateurs laïcs, par l'abbé de Cacqueray à l'égard de l'abbé Schoonbroodt**, lorsque cet abbé n'a pas craint d'envoyer **un individu laïc menacer un prêtre ordonné sous Pie XII et excommunié par l'église conciliaire, suite aux sacres de 1988**, en signant, en tant que Supérieur du District de France, **une attestation manuscrite destinée à "être produite en justice"** (voir ci-dessous) à l'appui d'un prétexte juridique futile de prétendus droits personnels sur des photos sans valeur concernant des clercs de la FSSPX. Et ensuite **l'abbé de Cacqueray est allé jusqu'à menacer au téléphone l'abbé Schoonbroodt, ce vétéran, excommunié à la même époque que Mgr Lefebvre et au nom du même article de droit canon conciliaire** (canon 1364).

Après Virgo-Maria et Résistance Catholique, désormais c'est Tychique que l'abbé de Cacqueray voudrait faire taire. Et bientôt Sous la Bannière ? et d'autres publications "non alignées" qui ne sauraient manquer de subir sans doute prochainement les mêmes méthodes inqualifiables qui caractérisent désormais le comportement des infiltrés du District de France de la FSSPX et de l'abbé de Cacqueray.

Le **jeu caché et sournois** de l'abbé de Cacqueray, ce nouveau "confesseur de la Foi" devient désormais évident : **il cherche par l'intermédiaire de laïcs à intimider ceux qui veulent rester fidèles à l'oeuvre de Mgr Lefebvre** et qui rejettent absolument et résolument des prêtres à l'ordination **par un évêque douteux ou invalide**, et les faux sacrements qu'ils distribuent.

L'abbé de Cacqueray, **tenu par l'abbé Celier** qu'il couvre par ailleurs de son autorité, roule pour le G.R.E.C. et les crypto-ralliés de la FSSPX.

Pour ce "*Bien-pensant ratzinguérien*", la posture consiste à s'affirmer dans la vitrine comme un homme d'une piété sans égale et d'un panache confondant, pendant que dans l'arrière boutique, il s'emploie à actionner des moyens de basse police pour tenter d'étouffer la vérité et menacer **ceux qui ne voudraient pas se prosterner devant le "bon" Ratzinger-Benoît XVI, et lui exprimer leur "vive reconnaissance" du "fond du coeur" pour le retrait du décret d'excommunication, ce fruit du miracle programmé de la "Croisade du rosaire"...**

L'abbé de Cacqueray croirait-il que les fidèles de la Tradition sont des naïfs et des crétins ?

En quelles mains de Tartuffe, le District de France est-il tombé ?

VM

ANNEXE 3 – Précédentes menaces judiciaires d'un laïc aux ordres de l'abbé de Cacqueray contre l'abbé Schoonbroodt, avec la participation active de l'abbé de Cacqueray

Attestation manuscrite signée de l'abbé de Cacqueray et envoyée par l'avocat d'un collaborateur laïc du Supérieur du District de France à l'abbé Schoonbroodt, à l'appui de ses menaces judiciaires (voir le [VM du 22 octobre 2008](#)) :

92154 Sansons

Je, soussigné, Alain Régis de Capenay, né le 30 juillet 1967
à Avallon (Yonne), domicilié au 14 rue Clément, 92154 Sansons,
Directeur du site La Porte Latine (www.laportelatine.org)

atteste que Monsieur XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXX, est bien l'auteur et le titulaire exclusifs de l'ensemble des
droits sur les photographies listées dans le Procès verbal de constat
établi le 25 juillet 2008 et reproduites sans autorisation par le
site Virgo Maria alors que notre site bénéficie d'un copyright.

La liste des photos présentes dans le constat d'huissier ne
représente que quelques-éléments sur plusieurs de centaines de
photos prises par Monsieur XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX et reproduites
sur le site La Porte Latine.

Je suis informé du fait que cette attestation pourrait
être produite en justice et que toute fausse attestation
expose son auteur à des sanctions pénales.

Je joins à la présente copie de ma carte nationale d'

le trois septembre

R. de

Capenay
f



CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 16 juin 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Les arguments sédévacantistes :

**Benoît XVI est un antipape, un usurpateur : un simple abbé !
La bombe de l'invalidité sacramentelle radicale de l'épiscopat conciliaire masquée de façon irréfléchie par l'abbé de Cacqueray**



**Le simple abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI à la synagogue de Rome
ou prêchant dans un temple luthérien de Rome**

Réfutation des objections anti-sédévacantistes. Réponse de fond, factuelle et argumentée à la polémique minable, et sans fondement dans la vérité, de plus dépourvue de toute connaissance sérieuse de la théologie sacramentelle catholique, publiée sur le site *La Porte Latine* par l'abbé Barrère (FSSPX), et suscitée par l'abbé de Cacqueray et la Direction du District de France (abbé Celier édité et préfacé par un franc-maçon militant déclaré¹ de la **Grande * Loge * de France ***).

¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf

Première dans le monde francophone, nous publions la traduction d'un texte très important d'un site américain : « *Répliques aux objections élevées le plus communément contre le sédévacantisme* ». Ce texte émane des Frères Dimmond, **des franciscains américains suspectés de Feeneyisme**². Il n'en demeure pas moins que **leur argumentaire est absolument excellent sur le sujet.**

Ainsi que conclut ce texte :

Il n'existe aucune raison théologique fondée de rejeter la position sédévacantiste

« Nous avons étudié avec une grande minutie les principales objections élevées contre la position sédévacantiste. Et nous voyons que rien dans l'enseignement de l'Église catholique ne permet à quiconque de rejeter le fait indéniable, d'une part que la secte conciliaire née de Vatican II n'est pas l'Église catholique, d'autre part que les hommes qui ont dirigé cette secte (les « papes » post-conciliaires) ne sont donc nullement papes, mais sont des antipapes non catholiques. Il existe, tout au contraire, des preuves irréfutables en faveur de la position sédévacantiste, que l'on a par conséquent toutes les raisons d'adopter. »

Nous publions en Annexe A, l'article que l'abbé Barrère (FSSPX) a signé en réponse à un tract (Annexe B) distribué en Bretagne par la *Milice Saint-Joseph*, un groupe de sédévacantistes.

Nous vous invitons à lire également le texte³ de Louis-Hubert Remy sur ce sujet.

Cet article de l'abbé Barrère, propagé par les abbés Celier et de Cacqueray, est consternant de médiocrité, de manque d'imagination et de profondeur, et, signe des temps, marque des clercs sans amour de la vérité et de l'étude, il manifeste une malhonnêteté intellectuelle

Sous doute soucieux de bien faire savoir à ses lecteurs qu'il ne se situe pas sur le plan de l'intelligence et de la *disputatio* de Saint Thomas d'Aquin, l'abbé Barrère commence par insulter ses contradicteurs, jugez-en par vous-même : le « *problème est plus d'ordre clinique* », « *si l'on est malade psychologiquement* » ou encore « *il est possible de se soigner* »... nous n'inventons rien ni ne forçons aucunement le trait... ce sont les propres expressions utilisées par l'abbé de la FSSPX... voilà à quel niveau se situe le brillantissime abbé Barrère qui entend nous livrer une démonstration logique imparable... autant dire que pour lui l'étude de la *Summa theologiae* et de la rigoureuse méthode scolastique ne sont plus que de vagues souvenirs de prime jeunesse... perdus dans les brumes de lointaines études au séminaire... quelle régression chez un clerc ! Il n'est que de feuilleter quelques pages du cardinal Pie ou du cardinal Franzelin pour comprendre combien nous avons perdu, et de mesurer l'indigence de la « *pensée* » des clercs de Mgr Fellay ...

Sans apporter le moindre argument sur le fond (et pour cause ! il n'y en a pas), le pamphlet de l'abbé Barrère essaie, **en ne ménageant pas les insultes envers les personnes qui présentent les arguments sedevacantistes factuels**, de prétendre rendre le sédévacantisme indéfendable en imaginant une hypothétique et grotesque déclaration sédévacantiste de Mgr Fellay, telle qu'elle serait de nature à marginaliser la FSSPX, en assurant un facile triomphe aux progressistes.

Ce pauvre argument en dit long sur le manque de science théologique et sur la perte du sens du réel au quartier général de la FSSPX à Suresnes, commanditaire de ce poulet.

En effet, si d'aventure la Direction de la FSSPX s'avisait de proclamer la vacance du siège, elle ne le ferait pas sans raisons véritables et factuelles qui seraient rendues publiques (raisons qui sont évoquées dans la traduction proposée ci-dessous).

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

² Du Révérend Père Feeney (1897-1978), un jésuite américain : http://en.wikipedia.org/wiki/Leonard_Feeney qui professait une interprétation stricte de la doctrine : « *Hors de l'Église point de salut* ». Sa déviation hérétique, condamnée par le Pape Pie XII, consistait dans le fait qu'il s'obstinait à déduire faussement de ce principe *de fide* très catholique la proposition hérétique que, **selon lui, le baptême de désir ne pouvait exister.**

<http://en.wikipedia.org/wiki/Feeneyism>

³ http://www.a-c-r-f.com/documents/LHR-Ils_ont.pdf

Or, aujourd'hui en 2010, quelle est la raison la plus invincible de mettre en cause la légitimité de Ratzinger-Benoît XVI, et de sa secte apostate ?

C'est, sans nul doute, l'invalidité sacramentelle radicale du nouveau rituel conciliaire du 18 juin 1968 du sacre épiscopal et l'invalidité sacramentelle actuelle de la presque totalité de la hiérarchie épiscopale conciliaire.

L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, ayant été lui-même prétendument « consacré » en 1977 dans ce nouveau rite sacramentel épiscopal conciliaire radicalement invalide, hérétique et blasphématoire de la Sainte Trinité et de Notre Seigneur Jésus-Christ, **demeure aujourd'hui tout à fait incapable** – quel que soit le rite employé – **d'ordonner valablement un prêtre catholique**, n'étant nullement lui-même revêtu de la plénitude du Sacerdoce sacrificiel catholique qui fait l'Évêque catholique (cf www.rore-sanctifica.org).



L'abbé Ratzinger (à droite sur la photo noir et blanc) n'a plus progressé sacramentellement depuis son ordination presbytérale : son 'sacre' invalide de 1977 (photo en couleur) ne lui a pas conféré la plénitude du Sacerdoce : il reste impuissant en 2010 à ordonner valablement des prêtres catholiques

**Et c'est avec ce simple abbé, que l'évêque Bernard Fellay 'négocie' sa 'pleine communion' !
Effarant !**

Et si la FSSPX s'avisait d'aborder ce sujet, il lui suffirait d'annoncer *urbi et orbi* la **convocation d'un colloque public de théologie sacramentelle catholique** ouvert à tous les spécialistes **pour examiner la question de la prétendue « validité » du nouveau rite conciliaire « œcuménique » de consécration épiscopale** en publiant les actes, et de rendre libres les études des clercs sur le sujet.

Il lui faudrait préalablement avoir désavoué et sanctionné le Père Pierre-Marie d'Avrillé, Geoffroy de Kergorlay⁴, qui s'obstine – **sans craindre de s'obstiner à répandre de très grossières erreurs factuelles sur le sujet** – à soutenir cette impossible prétendue « validité » sacramentelle du nouveau rite conciliaire « œcuménique » de consécration épiscopale, et dont la famille fréquente assidument les Rothschild, les Rockefeller et les cercles mondialistes. Pierre-Marie qui paraît agir de concert avec l'ex(?)-anglican Mgr Williamson, l'ami des cercles fabiens mondialistes.

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-04-A-00-CIRS_Avrille_Maronites.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_\(ex_tomo_3\)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-2006-02-notitiae_(ex_tomo_3)/2006-06-notitia_3-de_ordinatione_patriarchae/rs_notitia_3_de_patriarchae_2006_06.PDF)
[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/SdT-n70-Marionites_Assemanus-P209-210-20091009.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/SdT-n70-Marionites_Assemanus-P209-210-20091009.pdf)
[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2009-11-21\)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2009-11-21)-Refutation_SdT_n70/RORE_Communique-2009-11-21_Refutation_SdT_n70_DIAPORAMA.pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/Avrille.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/Denis_de_Kergorlay_L_Interallie.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/PointDeVue-N3208-13au19janvier2010-Kergorlay-Ambassade_Britannique.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/CANISY-02Avril2003p36-39n02854-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Kergorlay/CANISY-22Aout1991p20-23n02247-POINTdeVUEIMAGESduMONDE.pdf>

Cette annonce ferait sans nul doute – car c'est très exactement ce que ces imposteurs conciliaires redoutent le plus aujourd'hui encore – **l'effet d'un tremblement de terre à Rome et au sein du pseudo-« *clergé* » et des fidèles conciliaires.**

Loin de se trouver marginalisée, **la FSSPX serait rapidement submergée de demandes des fidèles conciliaires (dont les *Ecclesia Dei*) qui viendrait y chercher la certitude des ordres sacrificiels catholiques sacramentellement valides et des sacrements valides.**

De même, le jeune pseudo-«*clergé*» conciliaire serait travaillé (à juste titre) par le doute, et nombre de ces vocations ne tarderaient pas à frapper à la porte de la FSSPX pour demander une ordination presbytérale valide.

Il se produirait donc dans ce cas **l'inverse de ce que l'abbé Barrère prédit** et que, d'une part dans son ignorance de l'authentique théologie sacramentelle catholique, et d'autre part dans sa vue politique très limitée, purement conditionnée comme celle du chien de Pavlov par les oukases de Menzingen, chose qu'il lui est impossible aujourd'hui non seulement de comprendre, mais même d'imaginer.

Une telle initiative de la FSSPX – sans même qu'elle nécessite une prise de position immédiate, très tranchée et définitive de sa part sur la position sédévacantiste, aurait immédiatement pour effet de placer de fait la FSSPX au cœur des préoccupations des fidèles conciliaires ou ralliés et de leur pseudo-«*clergé*» actuel, **car elle apparaîtrait alors pour ce que Mgr Lefebvre avait prédit dans sa préface aux statuts de 1991 de la FSSPX : la dépositaire de l'Arche de Salut de la Nouvelle Alliance : le Sacerdoce sacrificiel sacramentellement certainement valide qu'il a transmis lors des sacres de 1988.**

C'est là précisément ce que Mgr Bernard Fellay et ses complices cléricaux infiltrés s'obstinent absolument et de façon irraisonnée à refuser d'assumer.

Car au-delà de la question du pape, l'église [secte] Conciliaire n'est pas l'Église catholique, mais son usurpatrice, sa contre-façon, **la secte conciliaire devenue aujourd'hui – 42 ans après la promulgation du nouveau rite conciliaire épiscopal du 18 juin 1968 rendu volontairement radicalement invalide – quasiment totalement dépourvue du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, à l'instar du prétendu « *clergé* » anglican.**

C'est pourquoi depuis plus de deux ans, VM écrit « ***église conciliaire*** » avec une minuscule pour le '***é***' de '***église***', comme la Rome de toujours l'a toujours fait à l'égard des communautés qui ne possèdent pas le Sacerdoce sacrificiel valide ni la succession apostolique.

L'église [secte] Conciliaire ne possède plus **aujourd'hui** le Sacerdoce sacrificiel sacramentellement valide ni même la succession apostolique, et **ne mérite plus de porter le nom d'Église avec une majuscule.**

Et l'abbé Barrère se garde bien de mentionner **que Mgr Lefebvre, lui-même, à la fin de sa vie, entre 1988 et 1991, envisageait très sérieusement l'opinion sédévacantiste** et qu'il déclarait à ses visiteurs au sujet des antipapes conciliaires :

« Il n'est pas possible que ces papes soient les successeurs de Pierre ».

Mgr Lefebvre est vraisemblablement mort sédévacantiste.

C'est là sans doute qu'il faut aller chercher **la raison réelle de la non-divulgateion de son testament par la taupe n°2 infiltrée dès 1972 au sein de la FSSPX, l'abbé Schmidberger, puis par l'ancien économiste Mgr Fellay, son très fidèle serviteur.**

Faut-il aussi y voir la cause de sa disparition inopinée ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Répliques aux objections élevées le plus communément contre le sédévacantisme (traduction de l'original anglais)

http://www.mostholymfamilymonastery.com/21_Objections.pdf

Pape Vigile, *deuxième Concile de Constantinople*, 553 :

« ... Nous ne perdons pas de vue ce qui a été promis au sujet de la sainte Église, c'est-à-dire les paroles qu'Il a Lui-même prononcées : **les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle (ces portes nous apparaissent comme étant les langues délétères des hérétiques)** ... »⁵

Bien des objections sont élevées contre le point de vue sédévacantiste, que nous exposons dans le présent ouvrage et selon lequel le Siège de saint Pierre est vacant, parce que les « papes » d'après le concile Vatican II sont des antipapes non catholiques, et non de vrais papes. Or, nous entendons réfuter ci-dessous toutes les principales objections opposées au point de vue en question.

1^{ère} Objection : Ainsi que l'a dit le Christ (Matthieu 16), les portes de l'enfer ne peuvent prévaloir contre Son Église. Il a annoncé aussi qu'Il serait avec elle jusqu'à la fin du monde (Matthieu 28). Ce que vous dites est donc contraire aux promesses du Christ.

Réplique : En aucun cas. L'indéfectibilité (la promesse du Christ qu'Il sera toujours avec Son Église et que les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle) signifie que jusqu'à la fin des temps, l'Église restera essentiellement ce qu'elle est. L'indéfectibilité de l'Église suppose qu'un *petit reste au moins* de celle-ci subsistera jusqu'à la fin du monde et qu'un vrai pape n'enseignera jamais l'erreur à l'Église tout entière en usant de son autorité. Elle n'exclut pas qu'il puisse y avoir des antipapes se faisant passer pour papes (comme c'est du reste arrivé très souvent dans le passé, même à Rome), ni que dans les temps de la fin, une secte se faisant passer pour la véritable Église catholique réduise à un petit reste le nombre des fidèles de cette dernière. Tel est justement *ce qui a été prédit* pour les temps de la fin et qui s'est d'ailleurs déjà vérifié durant la crise arienne.

Saint Athanase : « **Même si les catholiques fidèles à la tradition sont réduits à une poignée, ce sont eux qui constituent la véritable Église de Jésus-Christ.** »⁶

On voudra bien noter, en outre, que l'Église assimile les hérétiques aux portes de l'enfer mentionnées par Notre Seigneur dans Matthieu 16 !

Pape Vigile, *deuxième Concile de Constantinople*, 553 :

« ... Nous ne perdons pas de vue ce qui a été promis au sujet de la sainte Église, c'est-à-dire les paroles qu'Il a Lui-même prononcées : **les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle (ces portes nous apparaissent comme étant les langues délétères des hérétiques)** ... »⁷

Pape saint Léon IX, 2 septembre 1053 :

« La sainte Église construite sur un roc, qui est le Christ, et sur *Pierre* [...] parce qu'elle ne sera jamais vaincue par **les portes de l'enfer, autrement dit les arguties des hérétiques** qui conduisent les âmes vaines à la destruction. »⁸

⁵ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Sheed & Ward and Georgetown University Press, 1990, Vol. 1, p. 113.

⁶ *Coll. Selecta SS. Eccl. Patrum*. Caillu and Guillou, Vol. 32, pp. 411 et 412.

⁷ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 1, p. 113.

⁸ Denzinger, *The Sources of Catholic Dogma*, B. Herder Book. Co., Thirtieth Edition, 1997, n° 351.

Saint Thomas d'Aquin (+1262) :

« La sagesse peut emplir les cœurs des fidèles **et faire taire la redoutable folie des hérétiques, qu'on surnomme à juste titre les portes de l'enfer.** »⁹ (Introduction de *Catena Aurea*).

Il apparaît donc que les portes de l'enfer, ce sont les hérétiques. Ils ne sont pas membres de l'Église. C'est pourquoi un hérétique ne peut jamais être pape. Les portes de l'enfer (les hérétiques) ne peuvent jamais avoir d'autorité sur l'Église du Christ. Ceux qui prétendent que les portes de l'enfer ont prévalu contre l'Église, ce ne sont pas les dénonciateurs des antipapes hérétiques de Vatican II ; ce sont au contraire les individus qui soutiennent obstinément que ces antipapes sont de vrais papes, alors qu'il est facile de démontrer qu'on est là en présence d'hérétiques manifestes.

Pape Innocent III, *Eius exemplo*, 18 décembre 1208 :

« Nous croyons de notre cœur et confessons de notre bouche **une seule Église, non celle des hérétiques**, mais la sainte Église romaine, catholique, apostolique, en dehors de laquelle nous croyons que personne n'est sauvé. »¹⁰

Saint François de Sales (17^{ème} siècle), Docteur de l'Église, *The Catholic Controversy*, pp. 305 et 306 :

« **Or, lorsqu'il [le Pape] est explicitement hérétique, il se retrouve ipso facto déchu de sa dignité et hors de l'Église...** »

On serait bien en peine de citer un seul enseignement de l'Église venant démentir le fait que sévit à l'heure actuelle une secte qui se pose en véritable Église catholique, qui a réduit celle-ci à un petit reste en nos temps de grande apostasie et qui est présidée par des antipapes se présentant faussement comme papes. Ceux qui soutiennent que la secte issue de Vatican II est l'Église catholique soutiennent par là même que l'Église catholique approuve officiellement les fausses religions et les fausses doctrines. Or, c'est impossible, car si c'était vrai, cela signifierait que les portes de l'enfer ont prévalu contre l'Église catholique.

2^{ème} Objection : De quelle autorité vous prévalez-vous pour formuler de tels jugements ? Vous citez des déclarations dogmatiques de telle manière que cela revient à faire de l'interprétation privée.

Réplique : L'autorité qu'a un catholique pour déterminer que des hérétiques ne sont pas membres de l'Église relève d'un *dogme* catholique selon lequel ceux qui s'écarteront de la Foi sont considérés comme étrangers à l'Église.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* (§ 9), 29 juin 1896 :

« Telle a été toujours la coutume de l'Église, appuyée par le jugement unanime des saints Pères, lesquels ont toujours regardé comme exclu de la communion catholique ET HORS DE L'ÉGLISE QUICONQUE SE SÉPARE LE MOINS DU MONDE DE LA DOCTRINE ENSEIGNÉE PAR LE MAGISTÈRE AUTHENTIQUE ». ¹¹

En outre, prétendre – en élevant une telle objection – que ceux qui adhèrent à ce dogme catholique font de l'interprétation privée, c'est soutenir précisément ce que le pape saint Pie X a condamné dans son Syllabus ou catalogue des erreurs modernes.

Pape saint Pie X, *Lamentabili*, Les erreurs des modernistes, 3 juillet 1907, § 22 :

⁹ *The Sunday Sermons of the Great Fathers*, Regnery, Co : Chicago, IL, 1963, Vol. 1, pp. xxiv.

¹⁰ Denzinger 423.

¹¹ *The Papal Encyclicals*, by Claudia Carlen, Raleigh : The Pierian Press, 1990, Vol. 2 (1878-1903), p. 293.

« **Les dogmes** que l'Église déclare révélés ne sont pas des vérités descendues du ciel, mais une certaine **interprétation** de faits religieux que l'esprit humain s'est formée par un laborieux effort. » **Condamné**¹²

Pape saint Pie X, *Lamentabili*, Les erreurs des modernistes, 3 juillet 1907, § 54 :

« **Les doctrines**, les sacrements, la hiérarchie, **tant dans leur notion que dans la réalité, ne sont que des interprétations** et des évolutions de la pensée chrétienne, qui ont accru et perfectionné par des développements extérieurs le petit germe latent dans l'Évangile. » **Condamné**¹³

L'idée selon laquelle les doctrines seraient des interprétations est donc condamnée. Or, cette objection la reprend exactement, que ses auteurs l'admettent ou non. Ils disent, en effet, que souligner la vérité d'un dogme relève de l'« interprétation privée ». On trouve une nouvelle réfutation de cette objection dans le *Décret sur le sacrement de l'Ordre*, par lequel le Concile de Trente a solennellement déclaré que les canons dogmatiques pouvaient être invoqués par **tous** les fidèles.

Pape Pie IV, *Concile de Trente*, Session 23, chapitre 4 :

« Voici ce qu'en général, le Saint Concile a trouvé bon de faire entendre aux fidèles Chrétiens touchant le Sacrement de l'Ordre ; **et pareillement, il a résolu de prononcer condamnation contre tout ce qui est contraire par des Canons exprès, suivant qu'ils sont ci-après couchés, afin que tous, avec l'assistance de Notre Seigneur Jésus-Christ, usant de la règle de Foi, puissent plus aisément reconnaître et conserver la vérité de la créance catholique au milieu des ténèbres d'un si grand nombre d'erreurs.** »¹⁴

Le mot « canon » (en grec, *kanon*) désigne un roseau, une tige ou une baguette raide, une règle graduée, quelque chose servant à déterminer, à régler ou à mesurer. Le Concile de Trente déclare infailliblement que ses canons sont des règles pour « **tous** », afin que tous – **usant de la règle de Foi** – soient en mesure de reconnaître et de défendre la vérité au milieu des ténèbres ! Cette très importante déclaration **réduit à néant** l'assertion selon laquelle se servir de dogmes pour argumenter constituerait une « interprétation privée ». Tous ceux qui parviennent à ces conclusions correctes participent de l'autorité du dogme catholique.

Pape Grégoire XVI, *Mirari Vos* (§ 7), 15 août 1832 :

« ... rien de ce qui a été régulièrement défini ne supporte ni diminution, ni changement, ni addition, **repousse toute altération du sens et même des paroles.** »¹⁵

3^{ème} Objection : Vous ne pouvez pas savoir si quelqu'un est un hérétique ou le dénoncer comme tel sans procès et sans jugement déclaratoire.

Réplique : Vous êtes dans l'erreur. Le jugement déclaratoire faisant suite à une excommunication automatique n'est que la simple reconnaissance juridique d'une chose préexistante. Si tel n'était pas le cas, l'excommunication automatique serait dénuée de sens.

Canon 2314 du Code de droit canonique de 1917 :

« § 1 Tous les apostats de la foi chrétienne, tous les hérétiques ou schismatiques et chacun d'eux : 1° Encourent par le fait même une excommunication... »¹⁶

La personne excommuniée est déjà retranchée de l'Église. La plupart des hérétiques sont connus comme tels sans qu'il y ait eu procès ni jugement déclaratoire, et ils doivent être dénoncés comme tels.

¹² Denzinger 2022.

¹³ Denzinger 2054.

¹⁴ Denzinger 960.

¹⁵ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 236.

¹⁶ *The 1917 Pio-Benedictine Code of Canon Law*, traduit par le Dr. Edward Von Peters, San Francisco, CA : Ignatius Press, 2001, canon 2314, p. 735.

Pape Pie VI, *Auctorem fidei*, 28 août 1794 :

« Proposition 47ème. – **Il est nécessaire, d'après les lois naturelles et divines que, soit pour l'excommunication, soit pour la suspense, il y ait un examen personnel préalable** ; par conséquent, les sentences dites *ipso facto* n'ont pas d'autre force qu'une sérieuse menace sans aucun effet actuel (De la pénitence, § 21, 23). Proposition **fausse, téméraire, pernicieuse, injurieuse pour l'autorité de l'Église, erronée.** »¹⁷

Ainsi qu'on le voit, l'Église catholique enseigne donc que des procédures et jugements formels ne sont pas nécessaires pour que des excommunications *ipso facto* (par ce fait même) prennent effet. Comme dans le cas de l'hérétique Martin Luther, ils consistent très souvent en la reconnaissance formelle d'une excommunication *ipso facto* qui s'est déjà produite. Cela devrait aller de soi aux yeux de tout catholique ; mais pour mieux illustrer notre propos, voici ce que Martin Luther a déclaré avant que le pape ne le condamne formellement comme hérétique.

Martin Luther, s'exprimant avant que ne soit émise la Bulle du pape Léon X lui accordant les soixante derniers jours de grâce pour se rétracter avant la publication d'une déclaration d'excommunication à son encontre :

« Quant à moi, le sort en est jeté. **Je méprise la fureur de Rome comme j'ai méprisé sa faveur. Je ne veux ni me réconcilier avec elle, ni jamais être en communion avec elle. Qu'on y condamne, qu'on y brûle mes écrits ; moi, à mon tour, je condamnerai, et à moins que je ne puisse trouver du feu, je brûlerai publiquement tout le droit pontifical, ce cloaque d'hérésies.** »¹⁸.

Est-on vraiment censé croire que l'homme qui a tenu ces propos (bien avant d'être formellement condamné comme hérétique par un jugement déclaratoire) était un catholique ou aurait pu être considéré comme tel ? Si une telle idée n'est pas complètement absurde, alors rien ne l'est. Il va de soi que Martin Luther était un hérétique manifeste avant la publication de la déclaration formelle, et tout catholique conscient de sa foi aurait pu et *aurait dû* le dénoncer comme hérétique manifeste après avoir pris connaissance de ses opinions hérétiques.

C'est pourquoi, avant le procès de Luther, le cardinal Cajetan « a contacté l'Électeur Frédéric, souverain et protecteur de Luther, pour le prier instamment de ne pas "entacher le nom illustre de ses ancêtres" en prêtant appui à un hérétique. »¹⁹

Le même principe vaut pour un hérétique tel que John Kerry, partisan notoire de l'avortement. Presque tous les catholiques d'esprit conservateur conviendraient volontiers que John Kerry est un hérétique et non un catholique, puisqu'il rejette avec obstination l'enseignement catholique au sujet de l'avortement. **Mais ils forment ce « jugement » par eux-mêmes, sans qu'aucun jugement déclaratoire n'ait jamais été émis contre l'intéressé.** Et, ce faisant, ils prouvent qu'aucune déclaration n'est nécessaire pour condamner un hérétique. La plupart des hérétiques ayant traversé l'histoire de l'Église, et presque tous les hérétiques du monde actuel ont été et doivent être considérés comme tels sans aucune déclaration, à cause du caractère manifeste de leur hérésie.

Lorsque l'hérésie est manifeste et clairement obstinée, ce qui est le cas de Luther et de Benoît XVI (qui prétend qu'on ne doit pas convertir des acatholiques et prend une part active au culte dans les synagogues), non seulement les catholiques ont la faculté de le dénoncer sans procès comme acatholique, mais ils ont le devoir de le faire. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle saint Robert Bellarmin, Docteur de l'Église, traitant précisément de cette question, déclare sans équivoque que l'hérétique manifeste est déposé et qu'on doit l'éviter comme acatholique, y compris sans autorité particulière, **avant toute « excommunication ou sentence judiciaire »**. Dans ce contexte, saint Robert emploie le mot « excommunication » pour désigner la peine *ferendae sententiae* (à savoir la déclaration formelle du pape ou d'un juge).

¹⁷ Denzinger 1547.(NdT : l'orthographe a été actualisée.)

¹⁸ *The Catholic Encyclopedia*, « Luther », Robert Appleton Company, 1919, pp. 445 et 446.

¹⁹ Warren H. Carroll, *A History of Christendom*, Front Royal, VA : Christendom Press, 2000, Vol. 4(*The Cleaving of Christendom*), p. 10.

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30, parlant d'un postulant au Trône de Pierre :

« Car, en premier lieu, **il est prouvé par des arguments d'autorité et de raison que l'hérétique manifeste est déposé ipso facto**. L'argument d'autorité se base sur saint Paul (cf. Tite, III, 10-11), qui ordonne d'éviter l'hérétique après deux avertissements, c'est-à-dire après qu'il a montré une obstination manifeste – **ce qui signifie avant toute excommunication ou sentence judiciaire**. Et c'est ce qu'écrit saint Jérôme, en ajoutant que les autres pécheurs sont exclus de l'Église par une sentence d'excommunication, tandis que les hérétiques s'exilent eux-mêmes et se retranchent eux-mêmes du corps du Christ par leurs propres actes. »

Redisons-le bien : CE QUI SIGNIFIE AVANT TOUTE EXCOMMUNICATION OU SENTENCE JUDICIAIRE ! On voit donc que les non-sédévacantistes se trompent du tout au tout lorsqu'ils prétendent que les catholiques ne peuvent dénoncer des hérétiques manifestes tels que Benoît XVI au motif que celui-ci n'a pas fait l'objet d'un procès formel. Leur conclusion bafoue outrageusement l'unité de la Foi au sein de l'Église. Car au cas où on l'aurait oublié, il existe une unité de Foi dans l'Église (laquelle est **une**, sainte, catholique et apostolique).

Pape Pie XII, *Mystici Corporis Christi* (§ 22) :

« Par conséquent, comme **dans l'assemblée véritable des fidèles** il n'y a qu'un seul Corps, un seul Esprit, un seul Seigneur et un seul Baptême, **ainsi ne peut-il y avoir qu'une seule foi**, et celui qui refuse d'écouter l'Église doit être considéré, d'après l'ordre du Seigneur, comme un païen et un publicain. Et **ceux qui sont divisés pour des raisons de foi ou de gouvernement ne peuvent vivre dans ce même Corps**, ni par conséquent de ce même Esprit divin. »²⁰

À en croire les non-sédévacantistes, tout catholique devrait se déclarer en communion avec un homme qui a avoué publiquement qu'il ne voulait pas être en communion avec l'Église catholique et qui considérait le droit pontifical tout entier comme un cloaque d'hérésies, ou encore un homme obstinément favorable à l'avortement, au motif qu'aucune déclaration formelle n'a été émise à l'encontre de l'un ou de l'autre. Or, prétendre que tout catholique doive être en communion avec un hérétique aussi manifeste sous prétexte qu'aucun procès n'a été mené à terme contre lui est contraire à l'enseignement catholique, à la Tradition catholique, au sens catholique.

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30 :

« ... car les hommes ne sont ni tenus, ni capables de lire dans les cœurs ; **MAIS LORSQU'ILS VOIENT QUE QUELQU'UN EST UN HÉRÉTIQUE DE PAR SES ŒUVRES EXTÉRIEURES, ILS LE JUGENT PUREMENT ET SIMPLEMENT HÉRÉTIQUE ET LE CONDAMNENT COMME TEL.** »

4^{ème} Objection : Qu'en est-il de l'hérésie matérielle ? Les papes de Vatican II ne peuvent-ils être simplement des hérétiques matériels ?

Réplique : Un hérétique « matériel » est un catholique qui se trompe de bonne foi sur un point de dogme. Or, les antipapes de Vatican II sont sans aucun doute des hérétiques formels. Ils ne peuvent, en effet, être des hérétiques matériels (des catholiques se trompant de bonne foi), et ce pour bien des raisons, dont les deux principales sont qu'ils ne s'en tiennent pas aux mystères de la Foi et qu'ils rejettent des dogmes manifestes dont ils ont pourtant une parfaite connaissance.

L'expression « hérétique matériel » est employée par les théologiens pour désigner un catholique se trompant de bonne foi sur certains enseignements de l'Église, qu'il ne nie pas délibérément. La seule manière d'être un « hérétique matériel », c'est de ne pas avoir conscience qu'une opinion que l'on professe est contraire à l'enseignement de l'Église. Une telle personne changera immédiatement d'opinion lorsqu'on l'aura informée de l'enseignement de l'Église sur la question. C'est pourquoi ce qu'on appelle un « hérétique matériel » est non

²⁰ *The Papal Encyclicals*, Vol. 4 (1939-1958).

pas un hérétique, mais plutôt un catholique qui est dans l'ignorance quant à un point de dogme, sans pour autant nier quoi que ce soit de ce qu'il sait que l'Église a enseigné. Qu'un « hérétique matériel » n'est pas un hérétique est démontré par le fait que l'intéressé ne cesse de faire partie de l'Église ; et nous avons déjà montré, par maintes citations, que tous les hérétiques cessent d'être membres de l'Église.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence*, « *Cantate Domino* », 1441 :

« La très sainte Église romaine croit fermement, professe et prêche qu'aucun de ceux qui se trouvent en dehors de l'Église catholique, non seulement païens, mais encore juifs ou hérétiques et schismatiques, ... »²¹

En outre, un « hérétique matériel » (c'est-à-dire un catholique qui se trompe) n'appelle pas sur sa tête le châtiment éternel pour négation de la foi, alors que tel est le cas de tous les hérétiques.

Pape saint Célestin 1^{er}, *Concile d'Éphèse*, 431 :

« ... TOUS LES HÉRÉTIQUES corrompent les expressions véritables du Saint-Esprit avec leur propre mauvais esprit et attirent sur leurs propres têtes un feu inextinguible. »²²

Un hérétique matériel n'est donc pas un hérétique. C'est un catholique qui se trompe en toute innocence sur tel ou tel enseignement de l'Église. **C'est pourquoi ceux qui soutiennent que Benoît XVI ne connaît pas tous les dogmes qu'il nie et qui le présentent en conséquence comme un « hérétique matériel » seulement (en d'autres termes, un catholique dans l'erreur) exposent une situation non seulement absurde, mais aussi IMPOSSIBLE.** Il est en effet impossible que Benoît XVI puisse être qualifié seulement d'« hérétique matériel », et ce pour **trois raisons** :

1^{ère} Raison : Benoît XVI connaît assurément tous les dogmes de l'Église qu'il nie. Il en sait plus sur les enseignements catholiques que n'importe qui au monde ou presque. Il discourt sans cesse, en effet, sur les déclarations dogmatiques de l'Église, celles-là même qu'il contredit et rejette, par exemple celles du premier Concile du Vatican.

Benoît XVI (alors cardinal Ratzinger) : *Les Principes de la Théologie catholique* (1982), p. 239 :

« Quiconque s'enquiert de l'enseignement de l'Église concernant les saints ordres dispose d'un ensemble de sources relativement riche ; **trois conciles se sont longuement exprimés à ce sujet : Florence, Trente et Vatican II.** Il convient de mentionner aussi les importantes constitutions apostoliques de Pie XII (*Sacramentum ordinis*) de l'année 1947. »²³

Benoît XVI (alors cardinal Ratzinger) : *Les Principes de la Théologie catholique* (1982), pp. 197 et 198 :

« **De la part de l'Occident, l'exigence maximale serait que l'Orient reconnaisse la primauté de l'évêque de Rome dans toute la portée de la définition de 1870 [Vatican II]** et, de la sorte, se soumette en pratique à une primauté comme celle qu'ont acceptée les églises uniates [...] **aucune des options maximales n'offre le moindre espoir véritable d'unité.** »²⁴

Ces citations n'offrent qu'un petit aperçu de la familiarité de Benoît XVI avec les enseignements catholiques, y compris ceux des conciles qu'il réfute. Il en va de même de Jean-Paul II et de ses « prédécesseurs ». Par exemple, dans l'accord qu'il a approuvé en 1999 avec la Fédération luthérienne mondiale au sujet de la Justification, Jean-Paul II admet que le Concile de Trente ne s'applique plus.

Accord entre le Vatican et les luthériens sur la doctrine de la Justification, approuvé par Benoît XVI :

« 13. CE RAPPROCHEMENT PERMET DE FORMULER DANS CETTE DÉCLARATION COMMUNE UN CONSENSUS SUR DES VÉRITÉS FONDAMENTALES DE LA DOCTRINE

²¹ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 1, p. 74.

²² *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 1, p. 74.

²³ Benoît XVI, *Principles of Catholic Theology*, Ignatius Press, 1982, p. 239.

²⁴ Benoît XVI, *Principles of Catholic Theology*, pp. 197 et 198.

DE LA JUSTIFICATION À LA LUMIÈRE DUQUEL LES CONDAMNATIONS DOCTRINALES CORRESPONDANTES DU XVI^e SIÈCLE [à savoir les canons du Concile de Trente] **NE CONCERNENT PLUS AUJOURD'HUI LE PARTENAIRE.** »²⁵

Il va sans dire que Benoît XVI ne peut méconnaître le Concile de Trente s'il admet que ce dernier ne s'applique plus. En outre, **il est titulaire de plusieurs doctorats en théologie et a écrit de nombreux ouvrages traitant des complexités du dogme catholique. L'un de nous a lu vingt-quatre de ses ouvrages, ce qui lui permet d'affirmer que Benoît XVI a une meilleure connaissance des enseignements de l'Église que n'importe qui au monde ou presque.** Il est faux et **ridicule au dernier degré** de soutenir que Benoît XVI, Jean-Paul II, Paul VI ou Jean XXIII ignoraient les plus simples enseignements de l'Église qu'ils ont niés en ce qui concerne Notre Seigneur, le protestantisme, le salut, les fausses religions, la liberté religieuse, etc. Il est **parfaitement insensé** de prétendre, par exemple, que Benoît XVI méconnaît le dogme selon lequel les protestants sont tenus, sous peine d'hérésie, d'accepter la papauté, alors qu'il enseigne précisément le contraire. Cela reviendrait à affirmer qu'on peut être chef cuisinier d'un restaurant à cinq macarons et ignorer ce qu'est la laitue. Or, c'est exactement ce que voudraient nous faire croire ceux qui avancent l'argument de l'« hérésie matérielle ».

2^{ème} Raison : Il est impossible que Benoît XVI soit seulement un « hérétique matériel » ou un catholique fourvoyé, car à supposer même qu'il méconnaisse les nombreux dogmes qu'il nie (ce qui, nous l'avons vu, n'est absolument pas le cas), il est tenu de les avoir appris dans la mesure où il se prétend évêque et pape. C'est pourquoi on ne saurait l'excuser le moins du monde en arguant de sa prétendue ignorance des dogmes fondamentaux de l'Église qu'il nie.

Selon un manuel de droit canonique :

« **Si le contrevenant qui tient de tels propos est un clerc, sa demande de circonstances atténuantes est à rejeter**, soit parce qu'elle est insincère, soit parce qu'elle dénote une ignorance au moins crasse ou due à la paresse, pour autant qu'elle ne soit pas feinte [...] La formation ecclésiastique qu'il a reçue au séminaire, avec ses cours de théologie morale et dogmatique et d'histoire de l'Église, sans même parler de ses cours de droit canonique, est là pour garantir que l'attitude de l'Église vis-à-vis de l'hérésie lui a été dûment enseignée. »²⁶

3^{ème} Raison : Il est impossible que Benoît XVI soit seulement un « hérétique matériel », car il est certaines choses auxquelles tout adulte doit obligatoirement adhérer pour être un catholique ; or, Benoît XVI n'y adhère pas. Tout catholique adulte doit croire à la Trinité, à l'Incarnation, à l'authenticité de Jésus-Christ et de Son Église, au fait que toutes les religions sont fausses hormis celle de Jésus-Christ. Ces mystères essentiels doivent *obligatoirement* être connus de lui.

Pape Benoît XIV, *Cum Religiosi* (§ 1), 26 juin 1754 :

« Nous n'avons cependant pu nous réjouir lorsqu'il Nous fut rapporté ensuite que lors de l'instruction religieuse préparatoire à la Confession et à la sainte Communion, on s'apercevait très souvent que ces gens ignoraient les mystères de la foi, **jusques et y compris les matières à connaître obligatoirement**, ce qui les privait du droit de recevoir ces Sacrements. »²⁷

En d'autres termes, tout catholique ayant dépassé l'âge de raison doit avoir une connaissance positive de certains mystères de la foi pour être sauvé. Aucun manquement à cette obligation n'admet d'excuse, même celle de l'ignorance. C'est pourquoi quiconque adhère à une croyance qui détruit la foi en ces mystères n'est pas un catholique, même si on ne les lui a pas enseignés correctement.

²⁵ L'Osservatore Romano, Special Insert, Joint Declaration of the Doctrine of Justification, 24 novembre 1999, § 13.

²⁶ G. McDevitt, *The Delict of Heresy*, 48, CU, Canon Law Studies 77, Washington : 1932.

²⁷ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 45.

Pape Benoît XIV, *Cum Religiosi* (§ 4) :

« ... les confesseurs doivent accomplir cette partie de leur devoir chaque fois que quelqu'un comparaissant devant leur tribunal ignore **ce qu'il faut *obligatoirement* connaître pour être sauvé...** »²⁸

Pape saint Pie X, *Acerbo Nimis* (§ 2), 15 avril 1905 :

« Aussi Notre prédécesseur Benoît XIV a eu raison d'écrire : Nous affirmons qu'une grande partie de ceux qui sont condamnés aux supplices éternels doivent cet irréparable malheur **à l'ignorance des Mystères de la Foi, qu'on doit nécessairement savoir et croire pour être admis au nombre des élus.** »²⁹

Par exemple, quiconque croit vraiment à trois dieux différents et non pas à *un seul Dieu en trois Personnes divines* n'est pas catholique, point final. Cela vaut même si la vraie doctrine de la Trinité n'a jamais été enseignée à l'intéressé : il n'est pas catholique, car sa croyance est en contradiction avec un *mystère essentiel* qu'il doit posséder pour adhérer à la vraie Foi.

De même, si l'on croit que d'autres religions, telles que l'islam, le judaïsme, etc. sont également bonnes, alors on ne croit pas que le Christ (et, par extension, Son Église) est la seule vérité, et l'on n'adhère pas à la Foi catholique, point final. Cela vaut même si la vraie doctrine n'a pas été enseignée à l'intéressé concernant cette question. C'est pourquoi le pape Pie XI déclare que ceux qui sont d'avis que les religions « sont toutes bonnes et louables » ont abandonné la vraie religion, point final.

Pape Pie XI, *Mortalium Animos* (§ 2) :

« ... De telles entreprises ne peuvent, en aucune manière, être approuvées par les catholiques, puisqu'elles s'appuient sur **la théorie erronée que les religions sont toutes plus ou moins bonnes et louables**, en ce sens que toutes également, bien que de manières différentes, manifestent et signifient le sentiment naturel et inné qui nous porte vers Dieu et nous pousse à reconnaître avec respect sa puissance. **En vérité, les partisans de cette théorie s'égarent en pleine erreur, mais de plus, en pervertissant la notion de la vraie religion, ils la répudient**, et ils versent par étapes dans le naturalisme et l'athéisme. **La conclusion est claire : se solidariser des partisans et des propagateurs de pareilles doctrines, c'est s'éloigner complètement de la religion divinement révélée.** »³⁰

Ainsi, donc, que nous l'avons démontré, Benoît XVI et ses « prédécesseurs » croient que le judaïsme, l'islam, etc. sont bons. Benoît XVI a même été initié à l'islam dans une mosquée le 30 novembre 2006. Lui et ses prédécesseurs louent ces religions. Benoît XVI est allé jusqu'à qualifier l'islam de « noble » et à déclarer qu'il y voyait de la « grandeur ». Or, il est impossible qu'il croie cela tout en étant un « hérétique matériel » catholique, car il ne croit pas en un *mystère essentiel* auquel il devrait adhérer pour avoir la vraie Foi, à savoir que le Christ est la seule et unique vérité. Par conséquent, Benoît XVI n'est pas un catholique, point final.

Cela peut se démontrer sous un autre angle également. Comme c'est un *mystère essentiel* de la Foi catholique que le Christ (et, par extension, Son Église) est la seule vérité, il s'ensuit que ceux qui adhèrent à ce *mystère* croient aussi qu'**il faut croire en l'Église du Christ**. Tel est l'enseignement du pape Léon XIII.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* (§ 13), 29 juin 1896 :

« **On ne peut croire que vous gardiez la véritable foi catholique, vous qui n'enseignez pas qu'on doit garder la foi romaine.** »³¹

Si l'on tient que la religion catholique n'a pas à être acceptée par les acatholiques, alors on n'est pas catholique soi-même. Or, ainsi que nous l'avons démontré, les antipapes de Vatican II enseignent que la religion catholique n'a pas à être acceptée par les acatholiques ; ils professent, en particulier, que les schismatiques orientaux n'ont pas besoin de se convertir à la Foi catholique.

²⁸ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 46.

²⁹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 3 (1903-1939), p. 30.

³⁰ *The Papal Encyclicals*, Vol. 3 (1903-1939), pp. 313 et 314.

³¹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 2 (1878-1903), p. 299.

Paul VI, Déclaration « de foi christologique commune » avec le « pape » schismatique Shenouda II, 10 mai 1973 :

« Paul VI, évêque de Rome et Pape de l'Église catholique, et **Shenouda III, Pape d'Alexandrie et Patriarche du siège de saint Marc** [...] Au nom de cette charité, **nous rejetons toutes les formes de prosélytisme [...] Que cela cesse là où cela peut exister...** »³²

Jean-Paul II, *Homélie*, 25 janvier 1993 :

« **“En fait, le moyen de parvenir à l'unité chrétienne”, dit le document de la Commission pontificale pour la Russie, “ce n'est pas le prosélytisme, c'est le dialogue fraternel”.** »³³

Benoît XVI, *Adresse aux protestants lors de la Journée Mondiale de la Jeunesse*, 19 août 2005 :

« Et nous demandons à présent : qu'est-ce que cela signifie de restaurer l'unité de tous les chrétiens ? [...] **cette unité ne signifie pas ce que l'on pourrait appeler l'œcuménisme du retour, c'est-à-dire la négation et le rejet de l'histoire de sa propre foi. Absolument pas !** »³⁴

En outre...

La loi de l'Église présume la pertinacité de l'hérésie, sauf preuve du contraire

Outre ce qui est exposé ci-dessus et qui prouve que les antipapes de Vatican II sont assurément des hérétiques formels, la présomption de la loi joue contre eux :

Canon 2202.2, Code de droit canonique de 1917 :

« **La violation extérieure de la loi étant posée, le dol est présumé** au for externe jusqu'à preuve du contraire. »

Dans un commentaire de ce canon, le père Eric F. Mackenzie, A.M., S.T.L., J.C.L., déclare :

« **Le seul fait de commettre tout acte comportant une hérésie, par exemple l'exposé d'une doctrine contraire à un dogme révélé et défini ou en contradiction avec ce dernier, constitue un motif suffisant pour présumer juridiquement d'une déviation hérétique...** Les circonstances atténuantes doivent être démontrées au for externe, et la charge de la preuve incombe à la personne dont l'action a donné lieu à l'accusation d'hérésie. Faute d'une telle preuve, les excuses en question sont présumées inexistantes. »³⁵

Or, non seulement les antipapes de Vatican II ont formulé des centaines de déclarations contraires aux dogmes révélés et définis, mais ils se sont explicitement déclarés en communion avec des schismatiques et des hérétiques, c'est-à-dire comme faisant partie de la même Église qu'eux. En outre, ils ont confirmé ces déclarations par des actes qui manifestent davantage encore leur adhésion à l'hérésie, tels que la *communicatio in sacris* (communication dans les choses sacrées) avec diverses fausses religions. Or, la loi et l'esprit de l'Église sont tels qu'ils ne sauraient exonérer quelqu'un ayant répandu publiquement l'hérésie, mais qu'ils présumant au contraire de la culpabilité de l'intéressé.

Pape Innocent IV, *Premier Concile de Lyon*, 1245 :

« Le droit civil déclare que **doivent être considérés comme hérétiques et soumis aux condamnations émises à leur encontre ceux qui, ne serait-ce qu'au vu de la moindre preuve, sont reconnus coupables d'avoir dévié des jugements et des voies de la religion catholique.** »³⁶

³² *L'Osservatore Romano* (journal du Vatican), 24 mai 1973, p. 6.

³³ *L'Osservatore Romano*, 27 janvier 1993, p. 2.

³⁴ *L'Osservatore Romano*, 24 août 2005, p. 8.

³⁵ Eric F. Mackenzie, A.M., S.T.L., J.C.L. Rev., *The Delict of Heresy*, Washington, D.C. : The Catholic Univ. of America, 1932, p. 35. (Cf. Canon 2200.2).

³⁶ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 1, p. 283.

Saint Robert Bellarmin explique pourquoi tel doit être le cas.

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30 :

« ... car les hommes ne sont ni tenus, ni capables de lire dans les cœurs ; mais **lorsqu'ils constatent que quelqu'un est hérétique au vu de ses œuvres extérieures, ils le jugent purement et simplement hérétique et le condamnent comme tel.** »

Un simple exemple en illustrera la nécessité :

Supposons que vous possédiez des brebis et que vous ayez nommé un berger pour veiller sur elles. Supposons qu'un beau jour, ce berger, se transformant en loup, commence à dévorer vos brebis et à les mettre en pièces. Soucieux de les protéger, **maintiendriez-vous le loup à la tête du troupeau ?** Exigeriez-vous des brebis survivantes qu'elles se soumettent au loup et courent ainsi d'elles-mêmes le danger prochain d'être dévorées à leur tour ? Il va de soi que vous ne le feriez pas et que Dieu ne le ferait pas non plus.

Dieu ne saurait jamais permettre que quelqu'un qui promulgue une hérésie manifeste au for externe puisse conserver son autorité dans l'Église ou exiger la soumission des catholiques, quelles que puissent être ses intentions par ailleurs. Rappelons-nous que l'hérésie est une tueuse d'âmes. Supposons que le loup de notre histoire ait seulement faim ou traverse une mauvaise passe. Cela change-t-il quoi que ce soit au fait qu'il tue les brebis ? Non, bien sûr.

En outre, quel loup s'efforçant de tromper son monde se déclarerait ouvertement non catholique ou ennemi de l'Église ?

Matthieu, 7 :15 :

« Gardez-vous des faux prophètes. Ils viennent à vous sous des vêtements de brebis, mais au dedans ce sont des loups ravisseurs. »

On ne saurait aider plus efficacement un faux prophète qu'en insistant pour qu'il conserve son autorité dans l'Église alors même qu'il professe publiquement l'hérésie. **Lorsqu'il traitait le cas de l'hérétique Nestorius, le pape saint Célestin a confirmé ex Cathedra le principe selon lequel on ne peut considérer un hérétique public comme une personne investie d'une quelconque autorité.** Nestorius, Patriarche de Constantinople, avait commencé à prêcher l'hérésie suivant laquelle Marie ne serait pas la Mère de Dieu. Les fidèles réagirent en rompant toute communion avec lui, car ils s'étaient rendu compte que comme Nestorius prêchait une hérésie publique et notoire, il ne pouvait avoir d'autorité au sein de l'Église catholique. La citation suivante du pape saint Célestin est tirée de *De Romano Pontifice*, l'ouvrage de saint Robert Bellarmin.

Pape saint Célestin :

« **L'autorité de Notre Siège Apostolique a déterminé que l'évêque, le clerc ou le simple chrétien qui a été déposé ou excommunié par Nestorius ou ses partisans après que ce dernier eut commencé de prêcher l'hérésie, ne seront considérés ni comme déposés, ni comme excommuniés. Car celui qui a rompu avec la foi par de tels prêches n'est habilité à déposer ou excommunier personne.** »³⁷

Le pape Pie IX confirme ce principe lorsqu'il enseigne qu'on peut être considéré comme hérétique ou schismatique même si le Saint-Siège ne vous a pas déclaré comme tel.

Pape Pie IX, *Quartus Supra* (§ 12), 6 janvier 1873 :

« La faction de l'Arménie étant ce qu'elle est, ses **membres sont schismatiques, bien qu'ils n'aient pas été condamnés comme tels par l'autorité apostolique.** »³⁸

³⁷ Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30.

³⁸ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 416.

C'est pourquoi les saints, les théologiens, les docteurs, les canonistes et les papes qui s'expriment sur la question d'un « pape hérétique » évitent les expressions « hérésie matérielle » et « hérésie formelle », car celles-ci impliquent un jugement au for interne. Ils emploient plutôt les adjectifs « publique », « manifeste », « notoire », etc., qui renvoient au for externe.

F.X. Wernz, P. Vidal (1943) :

« Par une hérésie **notoire** et ouvertement révélée, le Pontife romain, s'il devait tomber dans l'hérésie, serait considéré *ipso facto* comme privé du pouvoir de juridiction avant même tout jugement déclaratoire de l'Église... »³⁹

Canon 192, *Code de droit canonique* de 1917 :

« La **privation d'un office est encourue soit de plein droit**, soit par décision du supérieur légitime. »

Canon 188.4, *Code de droit canonique* de 1917 :

« En vertu de la **renonciation tacite admise ipso jure, est vacant “ipso facto” et sans aucune déclaration quelque office que ce soit si le clerc : [...] 4° Apostasie publiquement la foi catholique.** »

Qu'est-ce qu'une apostasie publique de la foi catholique ?

Canon 2197.1, *Code de droit canonique* de 1917 :

« [Un délit est] “public” s'il est déjà divulgué ou s'il s'est produit ou se présente dans des circonstances telles qu'on puisse juger avec prudence qu'il doive facilement être divulgué. »

Nous avons donc démontré de manière exhaustive pourquoi il est absolument faux de prétendre que les antipapes de Vatican II sont simplement des « hérétiques matériels ». Ils ne peuvent être des hérétiques matériels, puisque : 1. ils connaissent fort bien les dogmes qu'ils nient ; 2. en tant qu'« évêques », ils sont tenus de connaître la Foi catholique, en particulier les dogmes qu'ils nient ; 3. ils ne sont pas attachés aux mystères essentiels de la Foi, qu'ils contredisent alors qu'on doit y adhérer pour être catholique.

5^{ème} Objection : L'Église ne peut exister en l'absence d'un pape, ou du moins ne peut-elle exister pendant quarante années en l'absence d'un pape, contrairement à ce que prétendent les sédévacantistes...

Réplique : L'Église a existé sans pape pendant des années, et cela se produit chaque fois qu'un pape meurt. L'Église a connu un interrègne (c'est-à-dire une période sans pape) à deux cents reprises au cours de son histoire. Le plus long interrègne papal (avant l'apostasie de Vatican II) a eu lieu entre le pape saint Marcellinus (296-304) et le pape saint Marcellus (308-309). Il a duré plus de trois ans et demi⁴⁰. En outre, les théologiens enseignent que l'Église peut exister sans pape même pendant des décennies.

**LE PÈRE EDMUND JAMES O'REILLY RÉDUIT À NÉANT
LE PRINCIPAL ARGUMENT DES NON-SÉDÉVACANTISTES RELATIF
À LA LONGUEUR D'UN INTERRÈGNE PAPAL (PÉRIODE SANS PAPE)
EN ENSEIGNANT QUE L'ÉGLISE PEUT EXISTER PENDANT DES DÉCENNIES
EN L'ABSENCE D'UN PAPE**

Le père Edmund James O'Reilly était un éminent théologien qui vivait à l'époque de Vatican I. Écrivant après Vatican I et la définition par ce dernier de la perpétuité de l'office pontifical, il enseignait que Dieu

³⁹ *Ius Canonicum*, Rome : Gregorian 1943. 2:453.

⁴⁰ Denzinger 51-52e ; Warren H. Carroll, *A History of Christendom*, Vol. I (*The Founding of Christendom*), p. 494 ; J.N.D. Kelly, *Oxford Dictionary of Popes*, Oxford University Press, 2005, p. 25.

pouvait laisser l'Église sans pape plus de trente-neuf ans, c'est-à-dire plus que pendant toute la durée du grand Schisme d'Occident (1378-1417). Voici une citation de ce qu'il a écrit au sujet du grand Schisme d'Occident :

« Il est permis, à se stade, de se demander ce qui peut être dit des positions respectives des trois prétendants de l'époque, ainsi que de leurs droits sur la papauté. En premier lieu, il y a eu un pape tout ce temps, de la mort de Grégoire XI en 1378, à l'exception – bien entendu – de l'intervalle entre chaque décès et chaque élection lui faisant suite. Il y a eu, dis-je, à tout moment un pape, réellement investi de la double dignité de Vicaire du Christ et de Tête de l'Église, quelque opinion que l'on puisse avoir de son authenticité ; **non pas qu'un interrègne couvrant toute la période en question eût été inconcevable ou incompatible avec les promesses du Christ, car la chose n'est nullement manifeste,** mais que l'on a observé l'absence effective d'un tel interrègne. »⁴¹

Le père O'Reilly écrit donc qu'un interrègne (à savoir une période sans pape) couvrant toute la durée du grand Schisme d'Occident n'est en aucun cas incompatible avec les promesses du Christ faites à Son Église. La période dont parle le père O'Reilly a commencé en 1378 avec la mort du pape Grégoire XI et s'est achevée en 1417 avec l'élection du pape Martin V. **Cela constitue un interrègne (période sans pape) de trente-neuf ans.** Et il faut bien voir que le père O'Reilly était l'un des plus éminents théologiens du dix-neuvième siècle...

Il va de soi que le père O'Reilly est du côté de ceux qui, en rejetant les antipapes de Vatican II, tiennent pour possible une longue vacance du Saint-Siège. En fait, à la page 287 de son ouvrage, l'auteur lance cet avertissement prophétique :

« Le grand Schisme d'Occident me suggère une réflexion que je me permets de formuler ici. **Si ce schisme ne s'était pas produit, l'hypothèse d'une telle chose semblerait chimérique [absurde] à beaucoup. Ils diraient que cela ne peut être, que Dieu ne permettrait pas à l'Église de se trouver dans une aussi funeste situation.** Des hérésies surgiraient et se répandraient, qui auraient une longue et pénible durée, par la faute et pour la perte de leurs auteurs et tenants, ainsi que pour la grande détresse des fidèles, accrue par les véritables persécutions sévissant dans les nombreux endroits où les hérétiques domineraient. **Selon ces sceptiques, il serait impossible que l'Église véritable reste entre trente et quarante ans sans Tête, sans représentant du Christ sur terre qui soit d'authenticité absolument certaine. Or, c'est bel et bien arrivé ; et nous n'avons aucune garantie que cela n'arrivera pas à nouveau,** bien qu'il faille espérer ardemment le contraire. Ce que j'en déduis, c'est que **nous ne devons pas être trop enclins à nous prononcer sur ce que Dieu peut permettre ou non. Nous savons avec une totale certitude qu'Il accomplira Ses promesses [...]** On peut considérer comme probable – avec une joyeuse confiance – que l'avenir sera exempt de certains des ennuis et infortunes ayant affligé le passé. **Mais nous-mêmes ou nos successeurs des futures générations de chrétiens assisterons peut-être à des maux inconnus jusqu'à présent,** même avant l'approche imminente de la grande liquidation de toutes choses sur terre qui précédera le jour du Jugement. Je ne veux pas me poser en prophète, pas plus que je ne prétends entrevoir de funestes prodiges dont je n'ai pas la moindre connaissance préalable. **Tout ce que je veux dire, c'est que les contingences relatives à l'Église qui ne sont pas exclues par les promesses divines ne sauraient être considérées comme impossibles dans les faits pour la seule raison qu'elles seraient terribles et douloureuses au dernier degré.** »⁴²

C'est là une fort judicieuse remarque. Le père O'Reilly explique que si le grand Schisme d'Occident ne s'était jamais produit, les catholiques qualifieraient d'impossible une telle situation (trois prétendants à la papauté et absence d'un chef d'authenticité certaine pendant des décennies) ; or, c'est précisément ce que font ceux qui qualifient aujourd'hui d'impossible la « thèse » sédévacantiste, au mépris des faits qui en démontrent la justesse.

⁴¹ Fr. Edmund James O'Reilly, *The Relations of the Church to Society – Theological Essays*, 1882.

⁴² Père O'Reilly, *The Relations of the Church to Society – Theological Essays*, p. 287.

Le grand Schisme d'Occident s'est bel et bien produit, dit le père O'Reilly, et nous n'avons aucune garantie que des choses pires – non exclues par les promesses divines – ne se produiront pas à l'avenir. Il n'y a rien de contraire à l'indéfectibilité de l'Église catholique de dire que nous n'avons pas eu de pape depuis le décès de Pie XII en 1958. En revanche, **il est radicalement contraire à cette indéfectibilité de prétendre que de vrais papes aient pu promulguer Vatican II, approuver officiellement des religions fausses et païennes, promulguer la nouvelle messe protestante et soutenir que les acatholiques n'ont pas besoin de se convertir pour faire leur salut.** Laisser l'Église sans pape pendant la longue période de la grande Apostasie n'est autre que le châtement infligé par Dieu à notre génération pour la malice du monde.

Prophétie de saint Nicolas de Fluë (1417-1487) :

« L'Église sera châtiée, parce que la majorité de ses membres, grands et petits, se seront pervertis. **L'Église sombrera de plus en plus jusqu'à ce qu'il semble qu'elle soit morte et que la succession de Pierre et des autres apôtres se soit éteinte.** Mais après cela, elle sera victorieusement exaltée à la vue de tous ceux qui doutent. »⁴³

6^{ème} Objection : Les définitions de Vatican I sur la perpétuité de l'office papal contredisent les assertions des sédévacantistes.

Réplique : Les dogmes de Vatican I n'écartent en aucun cas l'éventualité d'une vacance du Siège de Pierre ; en fait, seuls ceux qui rejettent les antipapes de Vatican II peuvent accepter indéfectiblement ces dogmes papaux, car Benoît XVI les rejette absolument.

RÉPLIQUE À LA MANIÈRE DONT LES NON-SÉDÉVACANTISTES CITENT CERTAINS PASSAGES DE VATICAN I – ABSURDITÉ DE L'ATTITUDE D'UN « PAPE » QUI NE CROIT PAS À VATICAN I

Ceux qui tentent de réfuter le sédévacantisme citent souvent trois passages de Vatican I auxquels nous nous intéresserons ci-dessous. Mais auparavant, il nous faut insister sur un fait que nous venons d'examiner : il y a eu, dans l'histoire de l'Église, de longues périodes sans pape ; nous avons déjà mentionné l'inter règne de trois ans et demi entre le pape saint Marcellinus et le pape saint Marcellus.

Bien que le pape saint Grégoire VII soit mort le 25 mai 1085, ce n'est que près de deux ans plus tard – le 9 mai 1087 – que fut élu son successeur, Victor III. Le 25 juin 1243, le pape Innocent IV devint le 179^{ème} successeur de saint Pierre ; son prédécesseur immédiat, Célestin IV, était pourtant décédé plus d'un an et demi auparavant, le 10 novembre 1241. Dans la suite du même siècle, les catholiques allaient être obligés d'attendre près de trois ans après la mort du pape Clément IV, le 29 novembre 1268, avant que l'Église se décide à élire son successeur, Grégoire X, le 1^{er} septembre 1271. On peut citer d'autres exemples d'inter règnes d'au moins un an entre deux papes successifs, l'important ici étant de se rappeler que si le rapide transfert des pouvoirs papaux était chose commune, les exceptions à cette règle n'en existaient pas moins. **La crise actuelle ne correspond donc pas au premier cas où l'Église ait eu à supporter une longue période sans pape.**

Nous avons déjà parlé des antipapes qui ont régné à Rome en se faisant passer pour papes, à propos notamment d'Anaclet II et du grand Schisme d'Occident. Il existe, en outre, un axiome théologique selon lequel « Plus ou moins ne fait pas muter l'espèce, un changement de degré n'affecte pas le principe ». Si l'Église ne fait pas défection ni ne perd la succession apostolique pendant une vacance de trois ans et sept mois, il n'y a pas de raison pour que cela se produise pendant une vacance de quarante ans. Le principe reste le même dans l'un et l'autre cas, à moins que l'on puisse nous citer un enseignement spécifique de l'Église fixant une limite de temps à un inter règne papal.

⁴³ Yves Dupont, *Catholic Prophecy*, Rockford, IL : Tan Books, 1973, p. 30.

Or, étant donné qu'il n'existe aucun enseignement fixant une limite de temps à un interrègne papal (une période sans pape) et que les définitions de Vatican I relatives à la perpétuité de l'office papal ne mentionnent absolument pas les vacances papales ou leur durée maximum, si les définitions de Vatican I apportent un démenti à la position sédévacantiste (comme d'aucuns le prétendent), elles démentent tout autant l'indéfectibilité de l'Église catholique, et ce chaque fois que l'Église se retrouve sans pape. Mais cela est ridiculement impossible, bien entendu.

Aussi, pour être cohérents avec eux-mêmes, les non-sédévacantistes qui citent Vatican I contre la « thèse » sédévacantiste doivent soutenir que l'Église ne peut jamais se trouver sans pape, même un seul instant, ce qui est une absurdité évidente. C'est pourtant ce que l'un d'eux prétend très exactement dans un article où s'est glissée une bourde fort intéressante, car bien révélatrice de son profond préjugé et des erreurs imprégnant son point de vue :

Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, août 2005, p. 19 :
« **Jamais dans son histoire, même un seul instant, l'Église ne s'est trouvée sans successeur de Pierre** validement élu à la mort de son prédécesseur validement élu. »⁴⁴

Cela est aussi manifestement absurde qu'archi-faux. Et l'auteur sait que c'est faux, puisque dans la phrase suivante, il ajoute ce qui suit :

« En réalité, **dans l'histoire de l'Église, le plus long interrègne entre deux papes n'a duré que deux ans et quelques mois**, entre la mort de Nicolas IV (1292) et l'élection de Célestin V (1294). »⁴⁵

En premier lieu, l'interrègne qu'il mentionne n'a pas été le plus long de l'histoire de l'Église (comme on l'a vu ci-dessus). En second lieu, il admet que l'Église a existé sans pape pendant des années. Il y a donc bel et bien eu quelques « instants » où, dans son histoire, l'Église s'est retrouvée sans pape. Comment peut-il prétendre que l'Église ne saurait être sans pape « même un seul instant » alors qu'il sait que ce n'est pas vrai ?

Ayant donc établi que l'Église peut se trouver sans pape pendant une longue période, examinons à présent les passages en question de Vatican I.

1. Le Vatican déclare que la papauté est le principe permanent et la fondation visible de l'unité :

Vatican I, Constitution dogmatique sur l'Église du Christ, Sess. 4, 18 juillet 1870 :
« Pour que l'ordre épiscopal soit un et indivisible par l'union du clergé et pour que l'ensemble de la multitude des croyants soit maintenue dans l'unité de foi et dans la communion, **il établit saint Pierre sur l'ensemble des apôtres et institua en lui le principe permanent à la fois de l'unité et de sa fondation visible**. Sur la force de cette fondation devait être bâti le temple éternel, et l'Église dont la partie la plus élevée est aux cieux devait surgir de la solidité de cette fondation. »⁴⁶

Que l'institution établie par le Christ en la personne de saint Pierre (L'OFFICE DE PIERRE) demeure le principe permanent à la fois de l'unité et de sa fondation visible AUJOURD'HUI ENCORE, ET MÊME EN L'ABSENCE DE PAPE, voilà qui est démontré chaque fois qu'un catholique sédévacantiste convertit à la Foi catholique un schismatique « orthodoxe » oriental.

Le catholique (qui est sédévacantiste) informe charitablement le schismatique oriental qu'il (le schismatique oriental) n'est pas dans l'unité de l'Église parce qu'il n'accepte pas ce que le Christ a institué en saint Pierre (la fonction pontificale), outre qu'il n'accepte pas ce que les successeurs de Pierre ont enseigné de façon contraignante au fil des siècles (le concile de Trente, notamment). **Cela constitue un exemple manifeste de la manière dont la fonction pontificale sert encore – comme elle a toujours servi – de principe**

⁴⁴ Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, Niagara Falls, NY, août 2005, p. 19.

⁴⁵ Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, août 2005, p. 19.

⁴⁶ Denzinger 1821.

permanent d'unité visible établissant une distinction entre vrais et faux fidèles (comme entre vraie et fausse Église). C'est valable aussi en l'absence de pape, situation reconnue aujourd'hui par le sédévacantisme. Cet enseignement dogmatique de Vatican I n'exclut pas qu'il puisse y avoir des périodes sans pape et ne s'oppose en rien à la « thèse » sédévacantiste.

En fait, bien que cette définition de Vatican I qualifiant la papauté de « principe permanent à la fois de l'unité et de sa fondation visible » demeure valable pour le sédévacantiste, force est de souligner clairement qu'**ELLE NE DEMEURE MÊME VALABLE QUE POUR LUI.** CAR ELLE N'EST SÛREMENT PAS ADMISE PAR CEUX QUI DÉPENDENT DE BENOÎT XVI. Et si tel est le cas, c'est parce que Vatican II enseigne exactement le contraire :

Document de Vatican II *Lumen Gentium* (§ 15) :

« Avec ceux qui, étant baptisés, portent le beau nom de chrétiens sans professer pourtant intégralement la foi ou sans garder l'unité de la communion sous le Successeur de Pierre, l'Église se sait unie pour de multiples raisons. »⁴⁷

Ainsi donc, Vatican II enseigne que la papauté n'est pas la fondation viable des unités de foi et de communion. Il enseigne que ceux qui rejettent la papauté sont en communion avec l'Église. Étant donné que c'est là l'enseignement officiel de la secte issue de Vatican II et de ses antipapes, ceux qui y adhèrent sont en contradiction avec l'enseignement précité de Vatican I.

Si, en outre, l'enseignement de Vatican I sur la perpétuité de l'office papal ne reste valable que pour le sédévacantiste, c'est parce que **Benoît XVI enseigne explicitement que l'acceptation de la papauté n'est pas essentielle à l'unité !**

Benoît XVI, *Les Principes de la Théologie catholique*, 1982, pp. 197 et 198 :

« **De la part de l'Occident, l'exigence maximale serait que l'Orient reconnaisse la primauté de l'évêque de Rome dans toute la portée de la définition de 1870 [Vatican I]** et, de la sorte, se soumette en pratique à une primauté comme celle qu'ont acceptée les églises uniates. [...] **En ce qui concerne le protestantisme, l'exigence maximale de l'Église catholique serait que les ministres ecclésiologiques protestants soient considérés comme entièrement invalides et que les protestants se convertissent au catholicisme ; aucune des solutions maximales n'offre le moindre espoir d'unité.** »⁴⁸

Nous avons déjà démontré – mais il est nécessaire de le rappeler ici – que Benoît XVI cite expressément, puis rejette avec brutalité l'enseignement traditionnel de l'Église catholique selon lequel les protestants et les schismatiques orientaux doivent se convertir à la Foi catholique et accepter Vatican I (« toute la portée de la définition de 1870 ») aux fins de l'unité de l'Église et de leur salut. Il nie donc expressément que la définition dogmatique de Vatican I (acceptation du pape, etc.) soit contraignante pour l'unité de l'Église. Outre que cela offre un autre exemple évident de l'hérésie des antipapes de Vatican II, **cela prouve que BENOÎT XVI (L'HOMME QU'ON PRÉSENTE COMME LE « PAPE ») NIE LE DOGME MÊME DE VATICAN I SUR LEQUEL S'APPUIE JUSTEMENT CETTE OBJECTION !**

2. La papauté durera toujours :

Vatican I, Constitution dogmatique sur l'Église du Christ, Sess. 4, chapitre 2 :

« **Ce que notre Seigneur Jésus Christ, le prince des bergers et berger suprême du troupeau, a établi en l'apôtre saint Pierre, pour la continuation du salut et le bénéfice permanent de l'Église, doit de toute nécessité demeurer à jamais, par l'autorité du Christ, dans l'Église qui, fondée comme elle est sur le roc, restera ferme jusqu'à la fin des temps.** »⁴⁹

⁴⁷ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 2, p. 860.

⁴⁸ Benoît XVI, *Les Principes de la Théologie catholique*, pp. 197 et 198.

⁴⁹ Denzinger 1824.

Oui, ce que le Christ a institué en saint Pierre (c'est-à-dire la FONCTION PONTIFICALE) doit durer toujours, jusqu'à la fin des temps. Qu'est-ce que la fonction pontificale ? C'est la fonction de saint Pierre que remplit tout évêque authentique et légitime de Rome. Cela signifie et garantit que chaque fois qu'il y a un titulaire authentique et valide de la fonction en question, cet homme reçoit du Christ l'infaillibilité (en sa capacité d'enseigner avec autorité et de manière contraignante), il est investi de l'autorité suprême sur l'ensemble de l'Église, et il est la tête visible de l'Église. **Cela restera vrai pour chaque titulaire authentique et légitime de la fonction pontificale jusqu'à la fin des temps. Il ne faut cependant pas en déduire que l'Église aura toujours un tel titulaire, comme le démontrent son histoire et les plus de deux cents vacances qui ont émaillé celle-ci**, et cela ne signifie pas non plus qu'il soit impossible de voir des antipapes régner à Rome (comme par exemple l'antipape Anaclet II, qui a régné de 1130 à 1138). Cette définition n'apporte aucun argument aux non-sédévacantistes. Poursuivons donc.

3. Pierre aura perpétuellement des successeurs dans la primauté sur l'ensemble de l'Église :

Pape Pie IX, *Premier Concile du Vatican*, Session 4, chap. 2, [Canon] :

« Si quelqu'un dit que ce n'est pas par l'institution du Christ notre Seigneur lui-même (c'est-à-dire par loi divine) que saint Pierre doit avoir perpétuellement des successeurs dans la primauté sur l'ensemble de l'Église ou que le pontife romain n'est pas le successeur de Pierre dans cette primauté, qu'il soit anathème. »⁵⁰

Ce canon est le préféré de ceux qui argumentent contre la « thèse » sédévacantiste ; mais ainsi que nous le verrons, il n'apporte rien à leur cause. Les mots et les distinctions sont très importants, et leur compréhension peut souvent faire toute la différence entre le protestantisme et le catholicisme.

Le canon de Vatican I condamne ceux qui nient « que saint Pierre doit avoir perpétuellement des successeurs dans la primauté sur l'ensemble de l'Église ». Prenons bonne note du membre de phrase « perpétuellement des successeurs **DANS LA PRIMAUTÉ** ». Ainsi que nous l'avons vu, cela ne signifie ni ne peut signifier que nous aurons toujours un pape. Et c'est bien pourquoi le canon ne dit pas que « nous aurons toujours un pape ». Il est un fait qu'on a connu des périodes sans pape. Alors, que dit ce canon ?

Pour le comprendre, on doit se rappeler qu'il y a des schismatiques qui estiment que saint Pierre lui-même a certes reçu de Jésus-Christ la primauté sur l'ensemble de l'Église, mais que cette primauté ne lui a pas survécu. **Ils considèrent que les évêques de Rome n'ont pas succédé à Pierre dans la primauté que détenait celui-ci**. Ils sont d'avis que les papes n'ont pas la primauté pleine et entière, quand bien même ils ont succédé à saint Pierre dans les fonctions d'évêque de Rome. **Là encore, les schismatiques « orthodoxes » reconnaîtraient les évêques de Rome comme étant les successeurs de saint Pierre dans une certaine mesure, parce que ces derniers lui succèdent dans ses fonctions d'évêque, mais non pas comme successeurs dans la primauté juridictionnelle** sur l'ensemble de l'Église, que saint Pierre détenait de son vivant. Telle est l'hérésie qui fait l'objet du canon ci-dessus.

Cette hérésie, qui consiste à nier que le pape est le successeur de saint Pierre dans la même primauté perpétuelle – c'est-à-dire à nier que *chaque fois qu'il y aura un pape jusqu'à la fin des temps, il sera successeur de Pierre dans la même primauté*, avec la même autorité que saint Pierre –, c'est justement celle que condamne le canon en question.

Pape Pie IX, *Premier Concile du Vatican*, Sess. 4, Chap. 2, [Canon] :

« Si quelqu'un dit que ce n'est pas par l'institution du Christ notre Seigneur lui-même (c'est-à-dire par loi divine) que saint Pierre doit avoir perpétuellement des successeurs dans la primauté sur l'ensemble de l'Église ou que le pontife romain n'est pas le successeur de Pierre dans cette primauté, qu'il soit anathème. »⁵¹

⁵⁰ Denzinger 1825.

⁵¹ Denzinger 1825.

Cela étant compris, on perçoit clairement la signification du canon en question, qui est soulignée *in fine* par les mots « ... ou que le pontife romain n'est pas le successeur de Pierre dans cette primauté, qu'il soit anathème ». Ce canon ne déclare pas que nous aurons un pape à tout moment ou qu'il n'y aura pas d'inter règnes, car il est patent que nous avons eu des inter règnes. Il ne signifie rien d'autre que ce qu'il dit. Il condamne ceux qui nient que Pierre doive avoir perpétuellement des successeurs dans la primauté, c'est-à-dire ceux qui nient que chaque fois qu'il y aura un pape authentique et légitimement élu jusqu'à la fin des temps, ce pape sera un successeur de Pierre dans la même primauté que celui-ci et avec la même autorité que lui.

Ce canon n'apporte pas une goutte d'eau au moulin des non-sédévacantistes, mais en revanche, il en apporte beaucoup au nôtre. Reppelons-nous bien ceci : Benoît XVI rejette également le dogme de la primauté des papes !

BENOÎT XVI REJETTE ENTIÈREMENT CE CANON ET VATICAN I

Benoît XVI, *Les Principes de la Théologie catholique* (1982), p. 198 :

Il ne lui est pas possible non plus, en revanche, de considérer comme la seule forme possible et, par conséquent, comme contraignante pour tous les chrétiens, la forme que cette primauté a prise aux dix-neuvième et vingtième siècles [Note de la rédaction : cela signifie que les schismatiques ne sont pas tenus d'accepter Vatican I]. **Les gestes symboliques du pape Paul VI et, en particulier, son agenouillement devant le représentant du Patriarche œcuménique [le patriarche schismatique Athénagoras] correspondaient à une tentative d'exprimer précisément cela** et, par ces signes, d'indiquer comment sortir de l'impasse historique [...] **En d'autres termes, Rome ne doit pas exiger de l'Orient le respect de la doctrine de la primauté qui avait été formulée et qui a été appliquée au cours du premier millénaire. Lorsque le Patriarche Athenagoras [non catholique et schismatique], le 25 juillet 1967, à l'occasion de la visite du Pape à Phanar, a désigné celui-ci comme le successeur de saint Pierre, comme le plus estimé d'entre nous, comme quelqu'un qui préside dans la charité, ce grand chef de l'Église a exprimé le contenu ecclésial de la doctrine de la primauté telle qu'elle était connue au premier millénaire. Rome n'a pas besoin de demander davantage.** »⁵²

Cela signifie, une fois de plus, que **selon Benoît XVI, les chrétiens ne sont pas tous tenus de croire en la papauté telle que Vatican I l'a définie en 1870, autrement dit, que les schismatiques « orthodoxes » sont libres de la rejeter**. On est donc là en présence d'un criant désaveu – par l'homme qui prétend être pape – du Concile Vatican I et de la nécessité d'accepter la primauté du successeur de Pierre. Qui s'élèvera contre cette abomination démentielle ?

Pape Pie IX, *Concile Vatican I*, 1870, Sess. 4, Chap. 3, *ex cathedra* :

« ... nous promulguons à nouveau la définition du Concile œcuménique de Florence **qui doit être crue par tous les chrétiens croyants, à savoir que le siège apostolique et le pontife romain détient une primauté sur l'ensemble du monde et que le pontife romain est successeur de saint Pierre, le prince des apôtres, véritable vicaire du Christ tête de toute l'Église** [...] **C'est l'enseignement de la vérité catholique et personne ne peut s'en séparer sans mettre en danger sa foi et son salut.** »⁵³

De plus, Benoît XVI reconnaît, on voudra bien le noter, que les gestes symboliques accomplis par Paul VI devant le patriarche schismatique « correspondaient à une tentative d'exprimer précisément cela », c'est-à-dire que ces gestes (comme de se mettre à genoux devant le représentant du patriarche schismatique non catholique Athénagoras) signifiaient que les schismatiques ne sont pas tenus de croire en la papauté ni en Vatican I ! Il s'agit là d'une formidable confirmation de tout ce que nous avons dit au sujet des gestes incessants de Jean-Paul II en direction des schismatiques : leur offrir des reliques, leur faire des dons, louer leurs « Églises », s'asseoir sur des sièges égaux aux leurs, signer avec eux des déclarations communes, lever les excommunications contre eux.

⁵² Benoît XVI, *Les Principes de la Théologie catholique*, p. 198.

⁵³ Denzinger 1826-1827.

Nous avons signalé à maintes reprises que ces seules actions (en dehors même des autres déclarations de l'intéressé) constituaient un enseignement selon lequel les schismatiques n'auraient pas à accepter le dogme de la papauté. D'innombrables faux traditionalistes et membres de l'église [secte] Conciliaire l'ont nié et ont essayé de minimiser l'affaire en qualifiant ces gestes de simplement scandaleux, entre autres, mais non pas d'hérétiques. Eh bien, voici justement Ratzinger lui-même – aujourd'hui Benoît XVI, nouvelle « tête » de l'église [secte] Conciliaire – qui vient reconnaître ce que nous avons dit là.

Dans la section consacrée aux hérésies de Benoît XVI, nous avons exposé de façon encore plus détaillée ses autres désaveux de Vatican I. Nous n'y reviendrons donc pas ici, et l'on voudra bien s'y reporter pour plus de précisions à ce sujet.

Compte tenu de ce qui précède, dites-nous un peu, cher lecteur, qui au juste désavoue Vatican I ? Qui dément les dogmes relatifs à la permanence, à l'autorité et aux prérogatives de la fonction pontificale ? Qui dément ce que le Christ a institué en saint Pierre ? Sont-ce les sédévacantistes, qui signalent à juste titre qu'un homme s'attachant à désavouer Vatican I est hors de l'Église, hors de l'unité, puisqu'il rejette – entre autres choses – le principe perpétuel d'unité (la papauté) et ne peut donc occuper une fonction ou diriger une Église en laquelle il ne croit même pas ?

Saint Robert Bellarmin (1610), Docteur de l'Église :

« **Un pape manifestement hérétique cesse de lui-même (*per se*) d'être le pape et la tête**, de la même façon qu'il cesse d'être un chrétien et un membre de l'Église. De ce fait, il peut être jugé et puni par l'Église. C'est la sentence de tous les anciens Pères, qui enseignent que les hérétiques manifestes perdent immédiatement toute juridiction. »

Saint François de Sales, Docteur de l'Église :

« **Ce seroit bien un monstre des plus estranges qui se peut voir que le chef de l'Église ne fut de l'Église** »⁵⁴

Les vrais négateurs de la papauté et de Vatican I ne sont-ils pas plutôt ceux qui professent leur union avec un homme ne croyant manifestement pas à Vatican I, ne croyant même pas que la papauté et Vatican I sont contraignants pour tous les chrétiens ni que la papauté a été maintenue durant le premier millénaire ?

La réponse est évidente aux yeux de quiconque examine ces faits avec honnêteté et sincérité : ceux qui démentent la papauté, ce sont l'antipape Benoît XVI et tous ceux qui s'obstinent à rester en union avec lui ; ceux qui sont fidèles à la papauté, ce sont les sédévacantistes.

7^{ème} Objection : Nul ne peut juger le Saint-Siège... Donc, les papes de Vatican II sont de vrais papes

Réplique : En premier lieu, il importe de bien comprendre ce que signifie l'enseignement « Nul ne peut juger le Saint-Siège ». Cet enseignement remonte à l'Église primitive. À cette époque, lorsqu'un évêque était accusé d'un crime, on organisait parfois un procès présidé par d'autres évêques ou un patriarche jouissant d'une grande autorité. Ces évêques étaient donc les juges de leur pair accusé. Mais l'évêque de Rome, étant l'évêque suprême de l'Église, ne peut être jugé par d'autres évêques, ni par quiconque, d'ailleurs.

Pape saint Nicolas 1^{er}, épître (8), *Proposueramus quidem*, 865 :

« ... Le juge ne sera jugé ni par l'empereur, ni par tout le clergé, ni par les rois, ni par le peuple... “**Le premier Siècle ne sera jugé par personne**”. »⁵⁵

⁵⁴ St Francis De Sales, *The Catholic Controversy*, Tan Books, 1989, p. 45. –

http://jesusmarie.free.fr/francois_de_sales_lettre_ouverte_aux_protestants.html

⁵⁵ Denzinger 330.

Voilà donc ce que signifie « Nul ne peut juger le Saint-Siège ». Cet enseignement n'a rien à voir avec le fait de reconnaître en un hérétique manifeste quelqu'un qui ne peut être un vrai pape. Et cela nous amène au second point, qui est le plus important à cet égard.

En deuxième lieu, Le Saint-Siège nous a dit qu'aucun hérétique ne pouvait être accepté comme occupant valide du Saint-Siège (comme pape) ! En effet, avec la plénitude de son autorité, le pape Paul IV a défini que quiconque a été élevé au Trône de Pierre alors qu'il est hérétique n'est pas un pape véritable et valide et **qu'il peut être rejeté comme magicien, païen, publicain et hérésiarque.**

Pape Paul IV, Bulle *Cum ex Apostolatus Officio*, 15 février 1559 :

« § 6. De plus, [en vertu de cette constitution Nôtre valide à perpétuité, Nous décidons, statuons, décrétons et définissons] si jamais un jour il apparaissait qu'un évêque, faisant même fonction d'archevêque, de patriarche ou de primat ; qu'un cardinal de l'Église Romaine, même légat ; qu'un souverain pontife lui-même, avant sa promotion et élévation au cardinalat ou au souverain pontificat, déviant de la foi catholique, est tombé en quelque hérésie :

« (i) Sa promotion ou élévation, même si elle a eu lieu dans la concorde et avec l'assentiment unanime de tous les cardinaux, est nulle, sans valeur, non avenue.

« (ii) Son entrée en charge, consécration, gouvernement, administration, tout devra être tenu pour illégitime. S'il s'agit du **souverain Pontife**, on ne pourra prétendre que son intronisation, adoration (agenouillement devant lui), l'obéissance à lui jurée, le cours d'une durée quelle qu'elle soit (de son règne), que tout cela a convalidé ou peut convalider son pontificat ; celui-ci ne peut être tenu pour légitime jamais et en aucun de ses actes.

« (iii) De tels hommes, promus évêques, archevêques, patriarches, primats, cardinaux ou **souverain Pontife**, ne peuvent être censés avoir reçu ou pouvoir recevoir aucun droit d'administration, ni dans le domaine spirituel, ni dans le domaine temporel. Tous leurs dits, faits, et gestes, leur administration et tous ses effets, tout est dénué de valeur et ne confère, par conséquent, aucune autorité, aucun droit à personne.

« (iv) Ces hommes ainsi promus seront donc, sans besoin d'aucune déclaration ultérieure, privés de toute dignité, place, honneur, titre, autorité, fonction et pouvoir.

« § 7. [En vertu de cette constitution Nôtre, valide à perpétuité, Nous décidons, statuons, décrétons et définissons] Quant aux personnes assujetties (au prétendu Pontife), aussi bien clercs séculiers et réguliers que laïcs, cardinaux y compris, qui auraient participé à l'élection du Pontife Romain déjà hors de la foi (Catholique), par hérésie ou schisme, ou qui y consentiraient de quelque autre manière, qui ici auraient promis obéissance, qui se seraient agenouillés devant lui ; de même, le personnel du Palais, les Préfets, Capitaines et autres officiers de notre ville-Mère et de tous les États de l'Église ; de même, quiconque se lierait à de telles personnes par hommages, serment ou caution, au lieu de renoncer en tout temps à leur obéir et à les servir impunément, de les éviter comme des magiciens, des païens et des publicains et hérésiarques : toutes ces personnes assujetties, si elles prétendent néanmoins rester attachées, fidèles et obéissantes, aux futurs Évêques, Archevêques, Patriarches, Primats, Cardinaux et Pontife Romain canoniquement installés ; si elles veulent continuer à exercer leur fonction et administration en vue de leur propre avancement, créant la confusion d'invoquer contre ceux-là l'intervention du bras séculier, sans pour autant saisir l'occasion de désavouer leur fidélité et leur obéissance à ceux-là, alors, toutes ces personnes seront soumises au châtement des censures et des peines qui frappent les gens qui déchirent la tunique du Seigneur.

« § 10. Que personne, donc, ne se permette d'enfreindre ce document qui exprime Notre décision, innovation, sanction, statut, dérogation, décret, interdiction ou d'y contrevenir avec une audace téméraire. Si quelqu'un avait cette outrecuidance, il encourrait, qu'il le sache, l'indignation du Dieu Tout-Puissant et des bienheureux Apôtres saint Pierre et saint Paul.

« Donné à Rome, à Saint-Pierre, le 15 des calandes de mars, l'an 1559, la quatrième année de Notre pontificat.

« † Ego Paulus, catholicae Ecclesiae episcopus. »

On adhère et obéit donc à l'enseignement du Saint-Siège en rejetant comme invalides les prétendants hérétiques au Trône de Pierre qui se sont succédé depuis Vatican II, car cet enseignement révèle qu'ils ne sont pas de vrais papes.

En troisième lieu, C'est au début de cette bulle, avant d'indiquer que les fidèles peuvent rejeter comme entièrement invalide l'« élection » d'un hérétique, que le pape Paul IV réitère l'enseignement selon lequel nul ne peut juger le pape :

Pape Paul IV, Bulle *Cum ex Apostolatus Officio*, 15 février 1559 :

« § 1. Nous considérons la situation actuelle assez grave et dangereuse pour que **le Pontife Romain, Vicaire de Dieu et de Notre Seigneur Jésus-Christ sur terre, revêtu de la plénitude du pouvoir sur les nations et les royaumes, juge de tous les hommes et ne pouvant être jugé par personne en ce monde**, puisse toutefois être contredit s'il dévie de la Foi catholique. »

L'absence de contradiction entre le point de vue sédévacantiste et l'enseignement « Nul ne peut juger le Saint-Siège » est idéalement confirmée par le fait que le pape Paul IV réitère cet enseignement **juste avant de déclarer que les fidèles doivent reconnaître comme invalide l'élection d'un hérétique !**

Contrairement aux non-sédévacantistes, qui brandissent l'argument « Nul ne peut juger le Saint-Siège », le pape Paul IV établit une juste distinction entre un vrai pape catholique que nul ne peut juger et un hérétique manifeste (tel que Benoît XVI), qui s'est révélé comme étant un acatholique, donc qui n'est pas pape puisqu'il se tient hors de la vraie Foi. C'est la preuve frappante que les sédévacantistes qui tiennent pour invalide l'« élection » de l'hérétique manifeste Josef Ratzinger ne jugent pas un pape.

En quatrième et dernier lieu, beaucoup parmi ceux qui essayent de défendre les « papes » de Vatican II en disant « nul ne peut juger le Saint-Siège » se rendent eux-mêmes coupables de juger les actions les plus « autorisées » de ceux qu'ils considèrent comme des occupants valides du Saint-Siège. En effet, la plupart des traditionalistes rejettent Vatican II, les « canonisations » effectuées par les « papes » de Vatican II, etc. Or, c'est là une attitude schismatique consistant à rejeter les actions « autorisées » de ceux qu'ils considèrent comme incarnant le Saint-Siège. Cela prouve en fait que ces « papes » ne sont pas papes du tout et n'occupent pas valablement le Saint-Siège.

8^{ème} Objection : Saint Robert Bellarmin a dit qu'on ne pouvait déposer un pape, mais qu'il était licite de lui résister. Or, les sédévacantistes jugent, punissent et déposent le pape...

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, Livre II, Chap. 29 :

« De même qu'il est licite de résister au Pontife qui agresse le corps, de même est-il licite de résister au Pape qui agresse les âmes ou qui trouble l'ordre civil, et, à plus forte raison, au Pape qui tente de détruire l'Église. Je dis qu'il est licite de lui résister en ne faisant pas ce qu'il ordonne et en empêchant l'exécution de sa volonté. **Il n'est cependant pas licite de le juger, de le punir ou de le déposer.** »

Réplique : Beaucoup de ceux qui croient que Benoît XVI est pape, mais qui rejettent les actions officielles de son « Église » (comme par exemple Vatican II) cherchent une justification de leur thèse erronée dans ce passage de saint Robert Bellarmin, qui est du reste l'une des pièces à conviction les plus communément brandies pour tenter de réfuter le point de vue sédévacantiste. **L'ennui est que ce passage a été appliqué mal à propos et entièrement déformé.**

Tout d'abord, dans le chapitre précédant immédiatement la citation ci-dessus de saint Robert Bellarmin, l'auteur enseigne ce qui suit :

« **Un pape manifestement hérétique cesse de lui-même (*per se*) d'être le pape et la tête**, de la même façon qu'il cesse d'être un chrétien et un membre de l'Église. **De ce fait, il peut être jugé et puni par l'Église.** C'est la sentence de tous les anciens Pères, qui enseignent que les hérétiques manifestes perdent immédiatement toute juridiction. »⁵⁶

Arrêtons-nous un instant. Au chapitre 29 (le passage cité en réplique à la 2^{ème} objection), saint Robert dit que l'on ne peut « juger, punir ou déposer » le pape. Or, au chapitre 30, il dit qu'un hérétique manifeste cesse d'être pape (donc, est déposé) et peut être « jugé et puni » par l'Église.

Nous posons donc à nos contradicteurs la question suivante : *saint Robert Bellarmin est-il stupide ?*

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, chapitre 29 : On ne peut « juger, punir ou déposer » un pape

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, chapitre 30 : Un pape qui est un hérétique manifeste est déposé, « jugé et puni »

Saint Robert Bellarmin n'est pas plus stupide qu'il ne se contredit. Il est docteur de l'Église et sait très bien ce qu'il veut dire. Il est donc archi-évident qu'**il parle au chapitre 29 non pas d'un pape manifestement hérétique**, mais d'un vrai pape qui donne le mauvais exemple, sans être pour autant un hérétique manifeste. Le contexte du chapitre confirme cela sans laisser la moindre place au doute.

Au chapitre 29, saint Robert réfute longuement neuf arguments favorables à l'idée selon laquelle le pape serait soumis au pouvoir séculier (empereur, roi, etc.) et à un concile œcuménique (hérésie du conciliarisme). Au moyen âge, l'hérésie conciliariste (qui professait l'assujettissement d'un pape à un concile œcuménique) en est venue à poser un grave problème. S'opposant à cette hérésie, saint Robert Bellarmin dit que si un catholique peut résister à un mauvais pape, il ne peut cependant le déposer, même si le pape donne un mauvais exemple, perturbe l'État ou tue les âmes par son action. Mais il parle là d'un pape qui n'est pas un hérétique manifeste, car il traite au chapitre suivant de la conduite à tenir vis-à-vis d'un pape manifestement hérétique, lorsqu'il souligne qu'un hérétique manifeste est considéré comme n'étant pas pape.

Ainsi tombe l'objection de ceux qui s'élèvent contre le sédévacantisme en croyant s'appuyer sur Bellarmin. Au chapitre 29, le saint parle non pas d'un pape manifestement hérétique, mais d'un vrai pape qui se conduit mal, car il explique au chapitre 30 qu'un pape manifestement hérétique est *bel et bien* déposé, jugé et puni. Or, pour des « catholiques », c'est un péché mortel par omission de citer sans cesse le passage en question du chapitre 29 sans jamais préciser ce que saint Robert écrit au chapitre suivant sur un pape manifestement hérétique. Nous classons dans cette catégorie les personnes qui écrivent pour certaines des publications « traditionnelles » les plus populaires. Ces auteurs taisent l'enseignement que saint Robert donne au chapitre 30 – d'accord en cela avec tous les autres saints, papes et canonistes qui enseignent qu'un pape manifestement hérétique est démis de ses fonctions –, car ils veulent faire croire à leurs lecteurs que saint Robert Bellarmin condamne le sédévacantisme, alors qu'en réalité, lui-même et *tous les premiers Pères de l'Église* soutiennent qu'un hérétique manifeste n'est pas pape.

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30 :

« En premier lieu, en effet, **il est prouvé par des arguments d'autorité et de raison que l'hérétique manifeste est *ipso facto* destitué**. L'argument d'autorité se fonde sur saint Paul (Tite, 3 :10), qui stipule que l'hérétique doit être évité après avoir été deux fois averti, donc après s'être montré manifestement obstiné, **et ainsi avant toute excommunication ou sentence judiciaire**. Et c'est ce que saint Jérôme écrit quand il ajoute que les autres pécheurs sont exclus de l'Église par une sentence d'excommunication, mais que c'est de leur propre fait que les hérétiques s'exilent et se séparent eux-mêmes du corps du Christ. »

⁵⁶ Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30.

Et saint Robert Bellarmin d'enseigner encore :

« **Ce principe est le plus sûr. Le non-chrétien ne peut en aucun cas être pape**, comme Cajetan l'admet lui-même (*ib.* c. 26). La raison en est qu'il ne peut pas être la tête puisqu'il n'est pas membre, or celui qui n'est pas chrétien n'est pas membre de l'Église, **et un hérétique manifeste n'est pas un chrétien**, comme l'enseignent clairement saint Cyprien (*lib. 4, Epist. 2*), saint Athanase (*Scr. 2 cont. Arian.*), saint Augustin (*Lib. De Grat. Christ. cap. 20*), saint Jérôme (*contra Lucifer*) et d'autres ; **l'hérétique manifeste ne peut donc pas être pape.** »⁵⁷

9^{ème} Objection : Le pape Libère a cédé aux hérétiques ariens et excommunié saint Athanase ; pourtant, il est resté pape...

Réplique : Il est faux que le pape Libère ait cédé aux ariens, signé le moindre document arien ou même excommunié saint Athanase. Le pape Libère fut un loyal défenseur de la vérité pendant la crise arienne, mais son retour d'exil amena certains à penser qu'il avait fait des compromissions, alors qu'en fait, il n'en fut rien. Citons à ce sujet le pape Pie IX :

Pape Pie IX, *Quartus Supra* (§ 16), 6 janvier 1873, sur les fausses accusations :

« Et auparavant, les Ariens accusèrent faussement Libère, notre autre prédécesseur, auprès de l'Empereur Constantin, au motif que ***Libère avait refusé de condamner saint Athanase, Évêque d'Alexandrie, et refusé de soutenir leur hérésie.*** »⁵⁸

Pape Benoît XV, *Principi Apostolorum Petro* (§ 3), 5 octobre 1920 :

« En vérité, et sauf à démontrer qu'ils ont failli à leur devoir, certain ont choisi sans peur l'exil, comme Libère, Silvère et Martin. »⁵⁹

Selon Pie IX et Benoît XV, le pape Libère n'a failli en rien durant la crise arienne, et il a été faussement accusé par les ennemis de l'Église pour avoir tenu bon, justement. Le pape saint Athanase 1^{er} en porte lui aussi témoignage :

Pape saint Athanase 1^{er}, épître *Dat mihi plurimum*, aux alentours de l'an 400 :

« À cette époque, en effet, lorsque Constantin (d'heureuse mémoire) tenait le monde en vainqueur, la faction hérétique africaine n'était pas en mesure d'imposer son ignominie par quelque tromperie, car ainsi que nous le croyons, notre Dieu avait fait en sorte que la foi sainte et immaculée ne fût pas contaminée par les haineux blasphèmes d'hommes calomnieurs [...] **Pour cette foi, des hommes que l'on tenait en estime comme étant de saints évêques endurèrent allègrement l'exil ; je veux parler de Dionysius, serviteur de Dieu préparé par des instructions divines, et de ceux – d'heureuse mémoire – qui ont suivi son exemple : LIBÈRE, évêque de l'Église romaine**, Eusèbe, également de Verceil, Hilaire des Gaules, pour ne rien dire de beaucoup d'autres encore, sur la décision desquels on pouvait s'appuyer pour choisir d'être lié à la croix plutôt que de blasphémer le Christ-Dieu – ce à quoi contraignait l'hérésie arienne – en appelant « créature du Seigneur » le Fils de Dieu, le Christ-Dieu. »⁶⁰

Ce n'est pas le pape Libère, c'est le pseudo-évêque Ischyrras qui, avant d'occuper indûment le Siège d'Alexandrie, en a chassé saint Athanase.

Pape Pie VI, *Charitas* (§ 14), 13 avril 1791 :

« Peut-être est-ce en récompense de ces actions que Jean-Philippe Gobel, évêque de Lidda, fut élu Archevêque de Paris alors même que l'archevêque vivait encore. **Il suivit en cela l'exemple d'Ischyrras,**

⁵⁷ Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, II, 30.

⁵⁸ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 417.

⁵⁹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 195.

⁶⁰ Denzinger 93.

qui fut proclamé évêque d’Alexandrie au Concile de Tyre pour paiement du service peccamineux qu’il avait rendu en accusant saint Athanase et en le chassant de son siège. »⁶¹

10^{ème} Objection : Le Pape Pie XII a déclaré, dans *Vacantis Apostolicae Sedis*, qu’un cardinal pouvait être élu pape, quelle que soit l’excommunication qui le frappait.

Pape Pie XII, *Vacantis Apostolicae Sedis*, 8 décembre 1945 :

« Aucun cardinal ne peut d’aucune manière être exclu de l’élection active et passive du souverain pontife sous le prétexte **ou par le motif de n’importe quelle excommunication**, suspense, interdit ou autre empêchement ecclésiastique. Nous suspendons ces censures seulement pour cette élection ; elles conserveront leurs effets pour tout le reste. »

Réplique : Comme nous l’avons déjà démontré, il est de foi (c’est un dogme) que les hérétiques ne sont pas membres de l’Église et qu’un pape est la tête de l’Église. Il est donc de foi également (c’est un dogme aussi) qu’un hérétique ne peut être chef de l’Église, puisqu’il n’en est pas membre.

Que veut donc dire Pie XII dans *Vacantis Apostolicae Sedis* ? Tout d’abord, il faut bien comprendre qu’on peut encourir l’excommunication pour de nombreux motifs. **Il a toujours été établi une distinction entre excommunication majeure et excommunication mineure.** L’hérésie et le schisme (péchés contre la foi) exposent à l’excommunication majeure, comme le font aussi d’autres péchés graves. Les individus qui ont été frappés d’excommunication majeure pour hérésie n’étaient pas membres de l’Église (ainsi que nous l’avons longuement démontré). En revanche, l’excommunication mineure *n’a jamais exclu personne de l’Église*, mais interdisait à l’intéressé de participer à la vie sacramentelle de l’Église. Le Pape Benoît XIV a exposé cette distinction :

Pape Benoît XIV, *Ex Quo Primum* (§ 23), 1^{er} mars 1756 :

« **De plus, les hérétiques et les schismatiques sont soumis à la censure de l’excommunication majeure par l’autorité du Can. De Ligu. 23, quest. 5 et du Can. Nulli, 5, dist. 19.** »⁶²

L’excommunication mineure, en revanche, était infligée pour des actes tels que la divulgation d’un secret du Saint Office, la falsification de reliques (c. 2326), le viol d’une clôture monacale (c. 2342), etc. Il s’agissait toujours là de peines ecclésiales ou peines d’Église. Mais, quoique gravement peccamineux, de tels actes *ne séparaient personne de l’Église*. Et bien que les expressions « excommunication majeure » et « excommunication mineure » ne soient plus usitées, il demeure que **l’on peut toujours tomber sous le coup d’une excommunication qui ne sépare pas de l’Église (pour un autre motif que l’hérésie)**, ou encore sous celui d’une excommunication qui sépare de l’Église.

C’est pourquoi un cardinal excommunié pour hérésie n’est plus cardinal, parce que les hérétiques sont hors de l’Église catholique (*de fide*, Pape Eugène IV). Mais un cardinal excommunié pour un autre motif reste cardinal, quoique en état de péché grave.

Aussi, lorsque le Pape Pie XII déclare que tous les cardinaux, quel que soit *l’empêchement ecclésiastique* qui les frappe éventuellement, peuvent voter et être élus Pape lors d’un conclave, **cela suppose qu’il désigne les cardinaux ayant été excommuniés pour un motif autre que l’hérésie, puisque un cardinal excommunié pour hérésie n’est pas cardinal.** Ce qu’il faut bien comprendre ici, c’est que l’hérésie crée non pas un simple empêchement ecclésiastique (ce n’est donc pas de ce dernier que parle Pie XII), mais un empêchement découlant de la loi divine.

⁶¹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 180.

⁶² *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 84.

Le canoniste Maroto explique ceci :

« **Les hérétiques et les schismatiques sont empêchés d'accéder au suprême pontificat par la loi divine elle-même**, car bien qu'en vertu de celle-ci, ils ne soient pas jugés incapables de participer à certains types de juridiction ecclésiastique, ils n'en doivent pas moins être considérés comme empêchés d'occuper le trône du Siègne apostolique... »⁶³

On remarquera que les hérétiques sont exclus de la papauté non seulement par des empêchements ecclésiastiques, mais aussi par des empêchements découlant de la loi divine. Or, la législation de Pie XII ne s'applique pas à l'hérésie, car elle ne mentionne que des empêchements ecclésiastiques : « ... ou autre empêchement ecclésiastique... ». Sa législation ne démontre donc pas que les hérétiques puissent être élus et rester papes, puisqu'elle ne fait pas état des hérétiques. Le Pape Pie XII parlait des cardinaux catholiques pouvant faire l'objet d'une excommunication.

Afin d'étayer encore notre propos, supposons – *pour les besoins de la démonstration* – que la législation du Pape Pie XII ait voulu dire qu'un cardinal hérétique pouvait être élu pape. Notons bien ce que dit Pie XII :

« Nous suspendons ces censures seulement pour cette élection ; **elles conserveront leurs effets pour tous le reste.** »

Pie XII déclare là que l'excommunication est suspendue *seulement pour l'élection considérée* et qu'elle conservera ses effets pour tout le reste. Autrement dit, l'excommunication pour hérésie retrouverait toute sa vigueur aussitôt après l'élection, et l'hérétique qui aurait été élu pape entre-temps perdrait son poste *ipso facto* ! Sous quelque angle que l'on considère la question, un hérétique ne peut donc être valablement élu et demeurer pape.

Saint Antonin (1459) :

« **Au cas où le pape deviendrait hérétique, il se trouverait séparé de l'Église par ce fait seul et sans autre jugement.** Une tête séparée du corps ne peut, tant qu'elle demeure dans cet état, être la tête du corps dont elle a été coupée. Un pape qui serait séparé de l'Église par l'hérésie cesserait donc, *ipso facto*, d'être chef de l'Église. **Il ne pourrait à la fois être hérétique et rester pape, car comme il serait hors de l'Église, il ne pourrait en posséder les clés.** » (*Summa Theologica*, cité dans *Actes de Vatican I. V.* Frond Pub.)

Si un hérétique (c'est-à-dire quelqu'un qui nie la foi) pouvait être chef de l'Église, cela infirmerait le dogme selon lequel l'Église est **une dans la foi** (*une, sainte, catholique et apostolique*).

11^{ème} Objection : Quelle importance y a-t-il de savoir si Benoît XVI est pape ou non ? Cela ne me concerne pas.

Réplique : S'il n'est pas important que Benoît XVI soit pape ou non, alors le non-catholicisme de la secte conciliaire n'a pas d'importance non plus, la nouvelle messe non plus, etc. Or, toutes ces choses sont liées entre elles, parce qu'on ne peut séparer le pape de l'Église. En outre, maintenir que Benoît XVI est chef de l'Église catholique revient à affirmer que les portes de l'enfer ont prévalu contre elle.

Par ailleurs, s'obstiner à reconnaître Benoît XVI comme pape, c'est pécher contre la Foi, car cela équivaut à prétendre qu'un hérétique manifeste a la vraie Foi, alors qu'il a apostasié. Enfin, reconnaître Benoît XVI et les autres antipapes de Vatican II comme vrais papes, cela consiste à scandaliser les acatholiques dans la mesure où l'on se prive ainsi de la possibilité de leur exposer la Foi. Sur ce point, il nous faut à présent parler du *Terrible Dilemme*, afin de montrer combien cette question est importante.

⁶³ *Institutiones Iuris Canonici*, 1921.

Le Terrible Dilemme : Pourquoi les catholiques ne peuvent même pas exposer la Foi à un protestant s'ils reconnaissent les antipapes de Vatican II comme étant de vrais papes

Supposez que vous rencontriez un protestant bien informé qui souhaiterait devenir catholique. Cet homme en exprime le désir, mais il a beaucoup de mal à admettre l'enseignement de l'Église catholique sur la justification, et il rejette les canons et décrets du Concile de Trente (seizième siècle). Comme il vous explique son point de vue, vous vous dites : « Comment cet homme pense-t-il devenir catholique alors qu'il n'ajoute pas foi aux enseignements du Concile de Trente sur la justification ? »

Donc, étant un catholique charitable, vous l'informez que s'il veut devenir catholique, il **doit** accepter et croire l'enseignement du Concile de Trente sur la justification et répudier le point de vue de Luther sur la justification par la foi seule (*sola fide*), car l'Église catholique (sans même parler de la Sainte Écriture : Jacques 2 : 24) condamne l'idée d'une justification qui ne passerait que par la foi.

Pape Paul III, *Concile de Trente*, Session 6, Chap. 10, *ex cathedra* :

« Vous voyez que l'homme est justifié par les œuvres, **ET NON PAS SEULEMENT PAR LA FOI (Jacques 2 : 24).** »⁶⁴

Mais votre protestant va vous répondre ceci :

« Excusez-moi, Monsieur, mais je ne suis pas tenu d'accepter et de croire l'enseignement du Concile de Trente pour devenir catholique. Je n'ai pas à croire non plus que la justification par la foi seule soit une hérésie, comme vous dites. En effet, votre pape, Benoît XVI, et son prédécesseur, Jean-Paul II, qui sont tous deux catholiques, ont accepté et approuvé un document qui dit que la justification par la foi seule n'est pas une hérésie et que les canons de Trente sur la justification ne s'appliquent pas à l'explication luthérienne de la justification ». Et il va poursuivre en invoquant trois arguments à l'appui de sa position.

1. Il commencera par vous citer la *Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification*, approuvée par le Vatican le 31 octobre 1999. Et il brandira deux extraits de ce texte qui se trouvent par hasard dans sa serviette.

Déclaration commune sur la doctrine de la justification (§ 5) :

« Telle est l'intention de la **PRÉSENTE DÉCLARATION COMMUNE**. Elle veut montrer que désormais, sur la base de ce dialogue, les Églises luthériennes signataires et l'Église catholique romaine sont en mesure d'énoncer une compréhension commune de notre justification par la grâce de Dieu au moyen de la foi en Christ. Cette déclaration ne contient pas tout ce qui est enseigné dans chacune des Églises à propos de la justification ; elle exprime cependant un consensus sur des vérités fondamentales de la doctrine de la justification et **MONTRE QUE DES DÉVELOPPEMENTS QUI DEMEURENT DIFFÉRENTS NE SONT PLUS SUSCEPTIBLES DE PROVOQUER DES CONDAMNATIONS DOCTRINALES.** »⁶⁵

Après cette citation, votre interlocuteur vous expliquera (et il aura raison) qu'un tel texte exclut toute condamnation de la doctrine luthérienne de la justification (*la fois seule*, etc.). Il poursuivra en vous citant le paragraphe 13 :

Déclaration commune sur la doctrine de la justification (§ 13) :

« **CE RAPPROCHEMENT PERMET DE FORMULER DANS CETTE DÉCLARATION COMMUNE UN CONSENSUS SUR DES VÉRITÉS FONDAMENTALES DE LA DOCTRINE DE LA JUSTIFICATION À LA LUMIÈRE DUQUEL LES CONDAMNATIONS DOCTRINALES**

⁶⁴ *Decrees of the Ecumenical Councils*, Vol. 2, p. 675

⁶⁵ Insert spécial de *l'Osservatore Romano* exposant la Déclaration commune sur la doctrine de la justification, 24 novembre 1999, § 5.

CORRESPONDANTES DU XVI^e SIÈCLE NE CONCERNENT PLUS AUJOURD'HUI LE PARTENAIRE. »⁶⁶

Ce dont le protestant aura également raison de déduire que les condamnations prononcées au seizième siècle par le Concile de Trente contre la doctrine luthérienne de la justification ne s'appliquent plus.

2. Pour renforcer encore sa position, il vous citera deux nouveaux extraits du même texte :

Déclaration commune sur la doctrine de la justification (§ 41) :

« Il en découle que les condamnations doctrinales du XVI^e siècle, dans la mesure où elles se réfèrent à l'enseignement de la justification, apparaissent dans une lumière nouvelle : L'ENSEIGNEMENT DES ÉGLISES LUTHÉRIENNES PRÉSENTÉ DANS CETTE DÉCLARATION N'EST PLUS CONCERNÉ PAR LES CONDAMNATIONS DU CONCILE DE TRENTE. »⁶⁷

Le protestant signalera un fait évident : ce qui précède signifie qu'aucun des enseignements luthériens contenus dans la Déclaration commune n'est condamné par le Concile de Trente. Il démontrera ensuite que la justification *par la foi seule* fait partie des enseignements des églises luthériennes couverts par la Déclaration commune.

Déclaration commune sur la doctrine de la justification (§ 26) :

« SELON LA COMPRÉHENSION LUTHÉRIENNE, DIEU JUSTIFIE LE PÉCHEUR PAR LA FOI SEULE (*sola fide*). Dans la foi, la personne humaine place toute sa confiance en son créateur et sauveur et est ainsi en communion avec lui. »⁶⁸

Il conclura, en toute logique, que comme le Vatican lui-même en est convenu avec les luthériens, la doctrine de la justification par la foi seule ne tombe assurément pas sous le coup de la condamnation du Concile de Trente, et il ajoutera ceci :

« Vous le voyez bien, Monsieur : les catholiques qui adhèrent de foi à la *Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification* ne considèrent pas que la doctrine luthérienne en la matière soit une hérésie anathémisée infailliblement par un décret du Concile de Trente, contrairement à ce que vous prétendez qu'un catholique doit croire pour être catholique. »

3. Enfin, ce rusé protestant sait que vous allez essayer de lui expliquer que Jean-Paul II et Benoît XVI n'ont pas signé la *Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification*. Aussi prend-il les devants en signalant que ce texte a été signé sous les auspices de Jean-Paul II et approuvé à plusieurs reprises par Benoît XVI.

Jean-Paul II, 19 janvier 2004, *lors d'une rencontre avec les luthériens de Finlande* :

« ... je désire exprimer ma gratitude pour le progrès oecuménique accompli entre les catholiques et les luthériens au cours des cinq années qui ont suivi la signature de la Déclaration commune sur la Doctrine de la Justification. »⁶⁹

Benoît XVI, *Discours à la délégation du Conseil méthodiste mondial*, 9 décembre 2005 :

⁶⁶ Insert spécial de *l'Osservatore Romano* exposant la Déclaration commune sur la doctrine de la justification, 24 novembre 1999, § 13.

⁶⁷ Insert spécial de *l'Osservatore Romano* exposant la Déclaration commune sur la doctrine de la justification, 24 novembre 1999, § 41.

⁶⁸ Insert spécial de *l'Osservatore Romano* exposant la Déclaration commune sur la doctrine de la justification, 24 novembre 1999, § 26.

⁶⁹ *L'Osservatore Romano*, 28 janvier 2004, p. 4.

« J'ai été encouragé par l'initiative qui pourrait conduire les Églises membres du Conseil méthodiste mondial à adhérer à la Déclaration commune sur la Doctrine de la Justification, signée par l'Église catholique et la Fédération luthérienne mondiale en 1999. »⁷⁰

Le protestant conclura son exposé en disant :

« Benoît XVI (et, avant lui, Jean-Paul II) est un catholique et adhère à la Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification, **déclaration qui enseigne explicitement que la doctrine luthérienne de la justification par la foi seule n'est pas anathémisée par le Concile de Trente et que les divergences qui subsistent entre luthériens et catholiques sur la justification ne donnent lieu à aucune condamnation doctrinale.** Aussi, lorsque je deviendrai catholique, j'aurai la même position que celle exposée par Benoît XVI et la Déclaration commune. Je croirai que la foi seule justifie et je ne considérerai pas que cela constitue une hérésie anathémisée ! Enfin, je n'adhérerai pas aux canons et décrets du Concile de Trente, puisque Jean-Paul II et Benoît XVI ont accepté et approuvé la Déclaration commune, qui explique que ces canons ne sont plus en vigueur. »

Vous savez qu'en tant que catholique, vous avez obligation stricte de lui dire que la croyance en une justification par la foi seule est incompatible avec la religion catholique. Alors, qu'allez-vous lui répliquer ?

Si vous croyez que Benoît XVI est un pape authentique et que Jean-Paul II l'était avant lui, vous allez aussitôt formuler la réplique suivante, qui est la seule à laquelle vous puissiez songer :

« Jean-Paul II et Benoît XVI ont tort. Ils ne sont pas infallibles en tout ce qu'ils disent ou font. La Déclaration commune n'est pas infallible. Le Concile de Trente est infallible. »

Mais votre astucieux interlocuteur, repérant immédiatement la faille de cette réplique aussi médiocre qu'illogique, ne manquera pas de vous rétorquer :

« Monsieur, je n'ai jamais prétendu que la Déclaration jointe fût infallible. L'infaillibilité n'a rien à voir avec notre discussion. **Ce qui est fondamental, c'est que vous reconnaissez en Benoît XVI un catholique avec qui vous êtes en communion** et avec qui tout catholique doit être en communion. Vous admettez qu'il n'est pas un hérétique qui se trouve hors de la communion de l'Église catholique pour avoir approuvé la Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification. **Vous devez donc admettre également que je serai, moi aussi, un catholique en communion avec l'Église (et non pas un hérétique) lorsque j'adopterai la même position.** »

Si vous croyez que Benoît XVI est un pape valide, vous n'aurez rien à répondre à ce protestant. Le débat sera clos, et vous aurez perdu. Car vous ne pouvez pas prétendre, d'un côté que la croyance en une justification par la foi seule et la Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification sont incompatibles avec l'entrée de votre interlocuteur dans l'Église catholique (ce que vous devez faire, néanmoins, en tant que catholique, puisque cette incompatibilité a été infailliblement définie par le Concile de Trente), tandis que de l'autre, vous professez votre obéissance à Benoît XVI en tant que chef de l'Église catholique, lequel a pourtant accepté le plus publiquement du monde la Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification. Votre protestant vous aura coincé, et vous serez contraint d'admettre qu'il peut en effet devenir catholique tout en ajoutant foi à ce qu'enseigne la Déclaration commune. Cela prouve que ceux qui reconnaissent Benoît XVI comme pape ne peuvent même pas exposer la foi catholique à un protestant d'une manière cohérente. **IL LEUR FAUT ADMETTRE QU'ON PEUT ÊTRE « CATHOLIQUE » ET CROIRE QUE LA JUSTIFICATION PAR LA FOI SEULE N'EST PAS UNE HÉRÉSIE ANATHÉMISÉE ET QUE LES CANONS DU CONCILE DE TRENTÉ NE S'APPLIQUENT PAS À LA DOCTRINE LUTHÉRIENNE DE LA JUSTIFICATION.**

⁷⁰ L'Osservatore Romano, 21-28 décembre 2005, p. 5.

Tant que l'on reconnaîtra Benoît XVI comme pape catholique, on défendra une Église qui a répudié le Concile de Trente, une « Église » qui est, par définition, une Église *acatholique*, une Église d'hérétiques.

Pape Innocent III, *Eius exemplo*, profession de foi, 18 décembre 1208 :

« Par le cœur nous croyons, et par la bouche nous confessons **L'ÉGLISE UNE, NON UNE ÉGLISE D'HÉRÉTIQUES**, mais l'Église Sainte, Romaine, Catholique et Apostolique hors de laquelle nous croyons que nul n'est sauvé. »⁷¹

Le jugement par lequel vous avez considéré que ce protestant sans obédience précise était un hérétique, une personne hors de l'Église – appréciation que vous avez pu faire dès sa rencontre, en découvrant ce qu'il croyait, ainsi que la manière dont il répudiait le Concile de Trente –, c'est celui-là même que vous êtes absolument tenu de faire aussi en ce qui concerne Benoît XVI. Vous devez voir avec une frappante clarté que vous n'êtes pas coupable de juger le Saint-Siège ou un pape lorsque vous jugez à juste titre que Benoît XVI n'est pas un catholique, car ce faisant, vous identifiez un acatholique pour ce qu'il est, de même que vous avez identifié correctement votre protestant sans obédience précise comme étant un acatholique, à l'égal de n'importe quel calviniste, méthodiste ou épiscopalien.

12^{ème} Objection : Comment l'Église entière et tous les cardinaux pourraient-ils reconnaître un antipape, comme dans le cas de Jean XXIII (1958-1963) ?

Réplique : Le Pape Paul IV a déclaré que les catholiques ne pouvaient accepter un prétendant hérétique, **même si tous lui prêtaient obédience, indiquant par là qu'il est possible que tous prêtent obédience à un tel antipape.**

Pape Paul IV, Bulle *Cum ex Apostolatus Officio*, 15 février 1559 :

« [... en vertu de cette Constitution Nôtre, valide à perpétuité, Nous décidons, statuons, décrétons et définissons] que si jamais il advient [...] qu'un Souverain Pontife même, avant [sa] promotion ou [son] élévation [...] au Souverain Pontificat, [a] dévié de la foi catholique ou [est] tombé [...] dans quelque hérésie [...] **on ne pourra dire qu'elle est devenue valide ou qu'elle devient valide parce que l'intéressé accepte la charge, reçoit la consécration ou ensuite entre en possession ou quasi-possession du gouvernement et de l'administration, ou par l'intronisation du Pontife romain lui-même ou par l'adoration devant lui ou par la prestation d'obéissance à lui rendue par tous ou par quelque laps de temps écoulé pour ces actes...** »

Mais il est déjà arrivé que tous les cardinaux reconnaissent un antipape ! Comme on l'a indiqué ci-dessus, lors du grand Schisme d'Occident, **quinze des seize cardinaux qui avaient élu le Pape Urbain VI lui retirèrent ensuite leur obédience au motif que l'agitation de la foule romaine avait rendu son élection non canonique.** Le seul cardinal qui ne l'a pas répudié était le cardinal Tebaldeschi, mais il mourut peu après, le 7 septembre, **laissant une situation dans laquelle aucun des cardinaux de l'Église catholique ne reconnaissait le vrai pape, Urbain VI.** Tous les cardinaux vivant alors considéraient son élection comme invalide. »⁷²

Au douzième siècle, l'antipape Anaclet II – qui régna huit ans à Rome en rivalité avec le vrai Pape, Innocent II – obtint l'appui de la majorité des cardinaux, de l'évêque de Porto, du Doyen du Sacré-Collège et de tout le peuple de Rome.⁷³

⁷¹ Denzinger 423.

⁷² Warren H. Carroll, *A History of Christendom*, Vol. 3 (*The Glory of Christendom*), pp. 432-434.

⁷³ *The Catholic Encyclopedia*, Vol. 1, p. 447.

13^{ème} Objection : Jean XXII était un hérétique, qui fut même dénoncé comme tel par le Cardinal Orsini, mais il n'en est pas moins demeuré pape.

Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, August 2005, p. 21 :
« **Que l'on établisse une comparaison entre l'échec de l'entreprise [sédevacantiste] à trouver une hérésie « manifeste » dans les déclarations des papes conciliaires et l'exemple historique du Pape Jean XXII. En 1331, certains théologiens français et le Cardinal Orsini déclarèrent Jean XXII hérétique après que, dans une série de sermons, il eut enseigné qu'une fois purgée leur peine au Purgatoire, les âmes des justes disparus ne verraient pas Dieu avant le Jugement dernier. Le Cardinal Orsini convoqua un concile général pour que ce dernier déclare le Pape hérétique [...]** Mis en cause publiquement ainsi, Jean XXII répondit qu'il n'avait pas eu l'intention de lier l'ensemble de l'Église par ses sermons, et il nomma une commission de théologiens chargée d'examiner la question. Cette commission l'informa qu'il était dans l'erreur, et il rétracta son erreur des années plus tard, la veille de sa mort. **Pourtant, bien qu'il eût été dénoncé comme hérétique et menacé d'être condamné comme tel par un concile**, Jean XXII ne cessa jamais d'être considéré comme Pape par l'Église, et il figure dûment comme tel dans l'histoire de celle-ci. »⁷⁴

Réplique : Jean XXII n'était pas un hérétique, et son règne ne prouve en rien qu'un hérétique puisse être pape.

Tout d'abord, nous invitons le lecteur à constater une chose fort intéressante : lorsque Ferrara (l'auteur de cette objection) parle de Jean XXII, on notera qu'il exagère l'affaire, puisqu'il n'hésite pas à parler d'hérésie à son propos. Mais lorsqu'il évoque les hérésies manifestes des « papes » de Vatican II, il les minimise tant et si bien qu'il en vient à nier qu'aucune d'elles ne puisse même être qualifiée de telle. Par exemple :

Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, August 2005, p. 21 :
« Mais **l'entreprise [sédevacantiste] n'atteint même pas son premier objectif, car** ainsi que nous le verrons, et malgré ses efforts infatigables, **elle n'a pu identifier la moindre hérésie « manifeste » parmi les nombreuses déclarations ambiguës et actions inquiétantes (voire scandaleuses) de Jean-Paul II ou Paul VI.** »⁷⁵

On le voit bien : aucune des hérésies évidentes de Jean-Paul II et Paul VI (le fait, notamment, d'enseigner qu'il y a des saints dans d'autres religions, ou encore celui de prétendre que nous ne devons pas convertir les acatholiques) ne constitue une hérésie aux yeux de Ferrara, lequel n'hésite pas à parler d'hérésie – en revanche – dans le cas de Jean XXII. Quelle absurdité ! N'y a-t-il vraiment personne pour déceler la profonde hypocrisie et la malhonnêteté crasse d'une telle pirouette ? Lorsque Ferrara et d'autres non-sédevacantistes pensent trouver avantage à minimiser l'hérésie, ils « élèvent la barre » pour les besoins de leur cause, de sorte que rien n'atteint évidemment le niveau requis pour pouvoir être qualifié d'hérétique. Mais lorsqu'ils jugent utile d'exagérer une hérésie (comme dans le cas de Jean XXII) parce qu'ils y voient une arme efficace contre le sédevacantisme, ils la montent en épingle pour la faire apparaître plus grave qu'elle n'est

En réalité, le Pape Jean XXII n'était pas un hérétique. Son point de vue selon lequel les âmes des justes disparus n'accéderaient à la vision béatifique qu'après le Jugement dernier portait sur une question n'ayant encore fait l'objet d'aucune définition dogmatique. Cette définition n'arriva que deux ans après la mort de Jean XXII. Elle fut faite par son successeur Benoît XII dans le décret *Benedictus Deus*⁷⁶, mais Ferrara ne semble pas avoir jugé utile de le préciser.

Que le Cardinal Orsini ait dénoncé Jean XXII comme hérétique, cela ne prouve rien, étant donné surtout le contexte des événements. Exposons brièvement ce dernier. **Jean XXII avait condamné comme hérétique l'enseignement du groupe des « Spirituels »**, qui prétendait que le Christ et les apôtres ne possédaient rien en propre, ni individuellement, ni collectivement. Jean XXII condamna cette théorie comme étant contraire à la

⁷⁴ Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, August 2005, p. 21.

⁷⁵ Chris Ferrara, « Opposing the Sedevacantist Enterprise », *Catholic Family News*, August 2005, p. 21.

⁷⁶ Denzinger 530.

Sainte Écriture et déclara hérétiques tous ceux qui persisteraient à y adhérer⁷⁷. Les « Spirituels » et d'autres groupes analogues – au sein desquels se distinguait le roi Louis IV de Bavière – furent ainsi condamnés comme hérétiques.

Lorsque éclata la controverse relative aux déclarations de Jean XXII sur la vision béatifique, les Spirituels et le roi Louis de Bavière en profitèrent pour accuser le pape d'hérésie. **Ces ennemis de l'Église étaient soutenus en cela par le Cardinal Orsini, l'homme dont Ferrara parle dans son article.**

The Catholic Encyclopedia, « John XXII », Vol. 8, 1910, p. 433 :

« Les Spirituels, toujours en étroite alliance avec Louis de Bavière, profitèrent de ces événements pour accuser le pape d'hérésie, avec le soutien du Cardinal Napoleone Orsini. En union avec celui-ci, le Roi Louis écrivit aux cardinaux pour les prier instamment de convoquer un concile général en vue de condamner le pape. »⁷⁸

La formule de Ferrara – « Le Cardinal Orsini convoqua un concile général pour que ce dernier déclare le Pape hérétique... » – apparaît ainsi sous un jour différent : celui de l'opposition au Pape du Cardinal Orsini et de ses bons amis, des hérétiques excommuniés. En fait, même le « pape » de Ferrara, dans son ouvrage de théologie dogmatique, écrit que les ennemis de l'Église ont exploité le scandale à des fins politiques :

« Cardinal » Josef Ratzinger (Benoît XVI), *Dogmatic Theology*, 1977, p. 137 :

« Le scandale [de Jean XXII] a été exploité à des fins politiques dans l'accusation d'hérésie portée par les opposants franciscains du pape [les Spirituels], au sein du cercle de William of Ockham, à la cour de l'empereur Louis de Bavière. »⁷⁹

Ferrara se range donc carrément aux côtés des ennemis de l'Église en exagérant le cas de Jean XXII, qui n'était pas un hérétique. **Outre que la question n'avait pas encore été définie dogmatiquement, Jean XXII avait bien précisé qu'il ne voulait lier personne à son (faux) point de vue et qu'il ne prononçait aucune conclusion définitive à ce sujet.**

The Catholic Encyclopedia, au sujet du Pape Jean XXII :

« En novembre 1333, le Pape Jean écrivit au roi Philippe IV sur cette question, en soulignant que tant que le Saint-Siège ne prendrait aucune décision, les théologiens jouiraient d'une complète liberté en la matière. En décembre 1333, les théologiens de Paris, après en avoir délibéré, se prononcèrent pour la doctrine selon laquelle les âmes des justes disparus voient Dieu aussitôt après leur mort ou leur complète purification ; **en outre, ils signalèrent que le pape ne s'était nullement prononcé sur la question, mais s'était borné à formuler son point de vue personnel.** Puis, ils prièrent le souverain Pontife de ratifier leur décision. Jean nomma alors, en Avignon, une commission chargée d'étudier les écrits des Pères de l'Église et d'approfondir l'examen de ce point disputé. **Lors d'un consistoire organisé le 3 janvier 1334, le pape déclara explicitement qu'il n'avait jamais rien voulu enseigner de contraire à la Sainte Écriture ou à la règle de la foi, et qu'il n'avait d'ailleurs pas eu l'intention non plus de prendre quelque décision que ce soit.** Avant sa mort, il renia son point de vue précédent et déclara croire que les âmes séparées de leur corps jouissent au ciel de la vision béatifique. »⁸⁰

Tout cela démontre à l'envi que le Pape Jean XXII n'était pas un hérétique. Certes, il nourrissait une opinion personnelle tout à fait erronée, qu'il a lui-même explicitement qualifiée de simple opinion, mais en dépit de cette importante erreur, il a vigoureusement agi contre l'hérésie. Sa condamnation des Spirituels et du Roi Louis de Bavière est là pour prouver qu'il était bel et bien ennemi de l'hérésie. Il est du dernier ridicule de le comparer aux antipapes de Vatican II, qui ne croient même pas à l'existence de l'hérésie. Comme on l'a établi ci-dessus, Benoît XVI ne croit pas que le protestantisme est une hérésie ! Que quiconque puisse affirmer la catholicité d'un tel homme constitue véritablement une farce satanique. Ce qui reste de tout cela, c'est que

⁷⁷ Denzinger 494.

⁷⁸ *The Catholic Encyclopedia*, « John XXII », Vol. 8, 1910, p. 433.

⁷⁹ Benedict XVI, *Dogmatic Theology*, The Catholic University of America Press, 1977, p. 137.

⁸⁰ *The Catholic Encyclopedia*, Vol. 8, p. 433.

quel que soit le sujet abordé (le dogme de la papauté, les actes de Luther, etc.), les non-sédévacantismes se heurtent à une réfutation sans failles. Par exemple, puisque nous en sommes à parler de Jean XXII et du Jugement général, il faut se rappeler que Benoît XVI nie ce qui est peut-être le dogme catholique le plus fondamental concernant le Jugement dernier, à savoir la Résurrection des corps, ainsi que nous l'avons démontré dans le chapitre traitant de ses hérésies.

Benoît XVI, *Introduction to Christianity*, 2004, p. 349 :

« **Il devient clair, à présent, que le véritable cœur de la foi en la résurrection ne consiste nullement en l'idée d'une restauration des corps**, à laquelle nous l'avons réduit dans notre pensée ; cela est vrai, bien que cette image visuelle soit omniprésente dans la Bible. »⁸¹

Benoît XVI, *Introduction to Christianity*, 2004, pp. 357 et 358 :

« Pour récapituler, **Paul enseigne non pas la résurrection des corps physiques**, mais celle des personnes... »⁸²

C'est pourquoi, lorsque des non-sédévacantistes soulèvent la question de Jean XXII et du Jugement dernier, ils ne font que nous rappeler un autre dogme nié par Benoît XVI, nous fournissant ainsi une nouvelle preuve qu'il n'est pas pape.

14^{ème} Objection : Le Pape Honorius a été condamné pour hérésie par un concile général après sa mort. Pourtant, l'Église ne considère pas qu'il ait cessé d'être pape, bien qu'on l'ait accusé d'hérésie pendant son règne.

Réplique : Comme nous l'avons déjà vu, il est dogmatiquement de fait qu'un hérétique ne peut être pape, car c'est un dogme infailliblement défini qu'un hérétique n'est pas membre de l'Église catholique.

Pape Eugène IV, *Concile de Florence, ex cathedra* :

« La très sainte Église romaine croit fermement, professe et prêche **qu'aucun de ceux qui se trouvent en dehors de l'Église catholique**, non seulement païens, **mais encore** juifs ou **hérétiques** et schismatiques, ... »⁸³

Le cas du Pape Honorius ne prouve pas qu'un hérétique puisse être pape. En condamnant le Pape Honorius comme hérétique après sa mort, **le troisième Concile de Constantinople n'a nullement déclaré – et l'Église n'a jamais déclaré non plus – qu'il fût resté pape jusqu'à sa mort.**

Troisième Concile de Constantinople, Exposé de foi, 680-681 :

« ... le machinateur du mal ne se reposa point, trouvant un complice dans le serpent et, par lui, infligeant à la nature humaine la morsure empoisonnée de la mort, ainsi a-t-il trouvé, de nos jours aussi, des instruments convenant à son propos : Théodore [...] Sergius, Pyrrhus, Paul et Pierre [...] et également Honorius, qui était pape de la Rome ancienne, Cyrus [...] et Macarius [...] – et il n'a pas tardé à élever à travers eux des obstacles d'erreur contre le corps entier de l'Église, semant dans le peuple orthodoxe, au moyen d'un langage inédit, l'hérésie d'une unique volonté et d'un unique principe d'action... »⁸⁴

L'Église n'a pas traité de la question de savoir si Honorius avait perdu ou non la charge apostolique après être tombé dans l'hérésie ; elle s'est bornée à le condamner. (Honorius a été condamné aussi par le *quatrième Concile de Constantinople* et le *deuxième Concile de Nicée*.) Comme Honorius était un pape légitimement élu (ce pourquoi son nom figure sur la liste des vrais papes), s'il est devenu véritablement hérétique pendant son règne, il a bel et bien perdu la charge apostolique, car ainsi que le reconnaissent même les

⁸¹ Benedict XVI, *Introduction to Christianity*, p. 349.

⁸² Benedict XVI, *Introduction to Christianity*, pp. 357 et 358.

⁸³ *Décrets des Conciles œcuméniques*, Vol. 1, p. 578 ; Denzinger 714.

⁸⁴ *Décrets des Conciles œcuméniques*, Vol. 1, pp. 125 et 126.

non-sédévacantistes qui usent de cet argument, « **un hérétique n'est pas catholique, et un acatholique ne peut être pape** ».

Le Pape Honorius était mort depuis plus de quarante ans lorsqu'il a été condamné par le *troisième Concile de Constantinople*. Il n'a publié aucun décret dogmatique et n'a « régné » que trois ans et demi après qu'eut éclaté l'incident de son hérésie. Par conséquent, le point de savoir s'il est resté pape et a régi l'Église universelle durant les trois ans et demi achevant son pontificat de treize ans n'intéressait guère les fidèles de son temps.

Il est donc parfaitement compréhensible que l'Église n'ait publié aucune proclamation indiquant qu'Honorius avait perdu sa charge, car la question ne nécessitait aucune hâte à l'époque, et cela aurait entraîné une vaste discussion théologique, ainsi que l'ouverture d'une boîte de Pandore.

Au surplus, une certaine confusion demeure dans l'esprit des gens (y compris les successeurs d'Honorius) quant à la question de savoir si l'intéressé a été un hérétique, s'il s'est seulement rendu coupable de n'avoir pas enrayé l'hérésie, ou encore s'il a été entièrement incompris, comme le souligne *The Catholic Encyclopedia* de 1907. Même ceux qui ont étudié la question de la manière la plus approfondie continuent à douter qu'Honorius ait été condamné comme véritable hérétique par le *troisième Concile de Constantinople*. Leur argument repose sur le fait que **le Pape saint Agathon, qui était vivant lors du concile, est mort avant que ce dernier ne s'achève** ; or, étant donné que les décrets d'un concile n'ont d'autorité que lorsqu'un pape les a entérinés, ils soutiennent que le Pape saint Léon II – c'est-à-dire le pontife qui a effectivement entériné le concile – *s'est contenté de confirmer la condamnation d'Honorius en ce sens que l'intéressé n'avait pas enrayé l'hérésie*, rendant possible ainsi une pollution de la foi. Cette confusion explique certainement pourquoi saint François de Sales s'est exprimé sur Honorius comme il l'a fait (voir ci-dessous).

Pour exposer plus avant la distinction à faire entre le cas du Pape Honorius et celui des antipapes de Vatican II, il importe de signaler que **l'erreur d'Honorius resta quasiment inconnue pendant son règne et les années l'ayant suivi**. Les deux lettres d'Honorius dans lesquelles il s'exprime en faveur de l'hérésie monothélite (écrites en 634) étaient adressées à Sergius, Patriarche de Constantinople. Or, non seulement leur existence passa presque entièrement inaperçue à l'époque, mais elles furent mal comprises par un pape ayant régné juste après Honorius.

Par exemple, **le Pape Jean IV (640-643), deuxième pape à avoir régné après Honorius, défendit celui-ci contre l'accusation d'hérésie**. Il était persuadé qu'Honorius n'avait pas enseigné l'hérésie monothélite (théorie selon laquelle le Christ possédait une seule volonté), mais qu'il avait seulement souligné que Notre Seigneur n'était pas animé de deux volontés contraires.

Pape Jean IV, « *Dominus qui dixit* », lettre adressée à l'Empereur Constant II au sujet du Pape Honorius, 641 :

« ... Ainsi, **mon prédécesseur précité [Honorius] a déclaré**, concernant le mystère de l'incarnation du Christ, qu'il n'y avait pas en Lui, comme en nous autres pécheurs, des volontés contraires d'esprit et de chair ; **et certains, interprétant ces propos à leur manière, l'ont soupçonné d'avoir enseigné par là que le Christ avait une seule et même volonté en Sa divinité comme en Son humanité, ce qui est entièrement contraire à la vérité.** »⁸⁵

Au vu de ce qui précède, deux faits apparaissent en toute clarté : premièrement, le cas du Pape Honorius ne prouve pas qu'un hérétique puisse être pape, car l'Église n'a jamais déclaré qu'un homme pût rester pape après être tombé dans l'hérésie ; deuxièmement, **entre le cas du Pape Honorius et celui des antipapes de Vatican II, les faits sont radicalement différents, parce que les deux lettres d'Honorius exposant l'hérésie en question étaient presque entièrement inconnues à l'époque et qu'elles ont même été incomprises par les successeurs de l'intéressé**. Comparer les deux lettres du Pape Honorius aux déclarations des hérétiques manifestes que sont Paul VI, Jean-Paul II et Benoît XVI revient donc à comparer un grain de sable à une dune entière.

⁸⁵ Denzinger 253.

Enfin, si le lecteur veut une autre confirmation du fait qu'un hérétique cesse *ipso facto* d'être pape **et que le cas du Pape Honorius n'apporte aucune preuve du contraire**, il n'a pas à nous croire sur parole.

Saint François de Sales (17^{ème} siècle), Docteur de l'Église, *The Catholic Controversy*, pp. 305 et 306 :
« ... ainsy ne disons nous pas que le Pape en ses opinions particulieres ne puyse errer, comme fit Jean 22, ou estre du tout heretique, comme peut estre fut Honorius. Or, quand il est heretique expres, ipso facto, il tombe de son grade hors de l'Église, et l'Église le doit ou priver, comme dient quelques uns, ou le declairer privé, de son Siege Apostolique... »⁸⁶

Dans le paragraphe même où il mentionne le Pape Honorius, saint François de Sales déclare sans équivoque qu'un pape qui deviendrait hérétique cesserait d'être pape. Il n'avait pas la certitude que le Pape Honorius fût un hérétique ou se fût seulement rendu coupable de ne rien faire contre l'hérésie ; mais quoi qu'il en soit, il savait que le cas d'Honorius ne diminuait en rien la vérité selon laquelle un hérétique ne peut être pape.

Saint Robert Bellarmin et saint Alphonse de Liguori connaissaient bien, eux aussi, le cas du Pape Honorius, et ils n'hésitèrent pas à déclarer ce qui suit à son sujet.

Saint Robert Bellarmin (1610), Docteur de l'Église :
« **Un pape manifestement hérétique cesse de lui-même (*per se*) d'être le pape et la tête**, de la même façon qu'il cesse d'être un chrétien et un membre de l'Église. De ce fait, il peut être jugé et puni par l'Église. C'est la sentence de tous les anciens Pères, qui enseignent que les hérétiques manifestes perdent immédiatement toute juridiction. »

Saint Alphonse de Liguori (1787), Docteur de l'Église :
« **Si jamais le Pape, comme personne privée, tombait dans l'hérésie, il serait à l'instant déchu du Pontificat.** »⁸⁷

On constate, par conséquent, que l'argument tiré du cas d'Honorius n'appuie en rien la cause non-sédévacantiste. Bien au contraire, il nous remet en mémoire les écrits de deux docteurs de l'Église qui, tout en rappelant cette affaire, ont déclaré qu'un hérétique ne pouvait être pape.

15^{ème} Objection : Si l'Église de Vatican II n'est pas la véritable Église catholique, cela signifie que l'Église et sa hiérarchie ne sont plus visibles. Or, l'Église et sa hiérarchie seront toujours visibles.

Réplique : Premièrement, ces gens ne comprennent pas en quoi consiste la visibilité de l'Église ; deuxièmement, la secte issue de Vatican II ne peut être l'Église visible du Christ ; troisièmement, la secte issue de Vatican II nie précisément cette doctrine relative à la visibilité de l'Église.

Nul ne nie que l'Église catholique puisse cesser d'exister dans tous les pays du monde à l'exception d'un seul. La visibilité de l'Église n'exige pas que les fidèles ou la hiérarchie soient vus en chaque endroit du globe. Tel n'a jamais été le cas. La visibilité de l'Église signifie simplement la présence de vrais fidèles catholiques professant au for externe l'unique vraie religion, même s'ils sont réduits à un très petit nombre. Ces fidèles qui professent extérieurement la seule vraie religion demeureront à jamais l'Église visible du Christ, même s'ils finissent par n'être plus qu'une poignée.

Et tel est justement ce qui été prophétisé pour la fin des temps.

⁸⁶ Saint François de Sales, *The Catholic Controversy*, pp. 305 et 306. –

http://jesusmarie.free.fr/francois_de_sales_lettre_ouverte_aux_protestants.html

⁸⁷ *Œuvres complètes*, 9 :232.

Saint Athanase :

« Même si les catholiques fidèles à la tradition sont réduits à une poignée, ce sont eux qui constituent la véritable Église de Jésus-Christ. »⁸⁸

Notre Seigneur Lui-même a dit que l'Église se rapetisserait terriblement dans les derniers temps du monde.

Luc 18 : 8 :

« **Seulement, quand le Fils de l'homme viendra, trouvera-t-il la foi sur terre ?** »

L'Apocalypse de saint Jean semble aller dans le même sens.

Apocalypse 11 : 1-2 :

« Puis on me donna un roseau semblable à un bâton, en disant : “Lève-toi et mesure le temple de Dieu, l'autel et ceux qui y adorent. Mais le parvis du temple, laisse-le en dehors et ne le mesure pas, car il a été abandonné aux Nations...” »

La *Haydock version of the Douay-Rheims Bible*, compilation populaire de commentaires catholiques sur les Écritures rédigés par le Rév. Fr. Leo Haydock, contient le commentaire suivant sur ce passage de l'Apocalypse :

Commentaire catholique sur Apoc. 11 : 1-2, *Haydock version of the Douay-Rheims Bible* :

« **Les églises consacrées au vrai Dieu ont vu leur nombre se réduire à un point tel que saint Jean les représente par une seule église, dont les ministres officient sur un seul autel et dont tous les vrais fidèles sont si peu nombreux – par rapport à la masse de l'humanité – que l'évangéliste les voit assemblés en un seul temple pour adorer le Très-Haut.** – Pastorini. »⁸⁹

Le Magistère n'a jamais enseigné qu'il dût toujours y avoir un certain nombre d'évêques ou de fidèles pour assurer l'existence de l'Église catholique. Tant qu'il y a au minimum un prêtre ou un évêque et au moins quelques fidèles, l'Église et sa hiérarchie sont vivantes et visibles. Or, il y a aujourd'hui beaucoup plus qu'une poignée de fidèles pour maintenir la Foi catholique inchangée. C'est pourquoi l'argument de nos contradicteurs fondé sur la visibilité n'a aucune valeur et va même à l'encontre des prophéties de la Sainte Écriture.

En outre, durant la crise arienne, la vraie Foi s'est vu éliminer de régions entières, d'autant que l'on ne trouvait plus nulle part d'évêques catholiques.

Fr. William Jurgens :

« À un certain point de l'histoire de l'Église, en l'an 308, soit quelques années seulement avant le prêche en question de Grégoire [de Naziance], parmi les évêques en possession d'un siège épiscopal, la proportion de prélats catholiques était peut-être comprise entre 1% et 3%, tous les autres étant ariens. **Si la doctrine avait été fonction de la popularité, nous serions tous aujourd'hui des négateurs du Christ et des opposants à l'Esprit Saint.** »⁹⁰

Fr. William Jurgens :

« À l'époque de l'Empereur Valens (au quatrième siècle), Basile était pratiquement le seul évêque orthodoxe de tout l'Orient qui eut réussi à conserver son siège épiscopal [...] À défaut d'avoir un autre intérêt pour l'homme moderne, **la connaissance de l'histoire de l'arianisme devrait du moins présenter celui de démontrer que l'Église catholique ne tient aucun compte de la popularité et du**

⁸⁸ *Coll. Selecta SS. Eccl. Patrum*, Caillu and Guillou, Vol. 32, pp. 411 et 412.

⁸⁹ *The Douay-Rheims New Testament with a Catholic Commentary*, by Rev. Leo Haydock, Monrovia, CA : Catholic Treasures, 1991, p. 1640.

⁹⁰ Jurgens, *The Faith of the Early Fathers*, Collegeville, MN : The Liturgical Press, 1970, Vol. 2, p. 39.

nombre dans l'élaboration et le maintien de sa doctrine, faute de quoi il y a longtemps que nous aurions dû abandonner Basile, Hilaire, Athanase, Libère et Ossius et prendre le nom d'ariens. »⁹¹

Au quatrième siècle, l'hérésie arienne est devenue si répandue que les ariens (qui niaient la divinité du Christ) en sont arrivés à occuper la quasi-totalité des églises catholiques et semblaient constituer presque partout la hiérarchie légitime.

Saint Ambroise (après 382) :

« Il n'y a pas assez d'heures dans la journée pour que j'aie le temps de réciter ne serait-ce que les noms de toutes les sectes d'hérétiques. »⁹²

Les choses allaient si mal que saint Grégoire de Naziance se sentit obligé de dire ce que le petit reste des catholiques pourrait dire à bon droit aujourd'hui.

Saint Grégoire de Naziance, « Contre les ariens » (après 380) :

« Où sont-ils, ceux qui nous vilipendent pour notre pauvreté et s'enorgueillissent de leurs richesses ? Ceux qui ne définissent l'Église que par le nombre et méprisent le petit troupeau ? »⁹³

Cette période de l'histoire de l'Église offre donc un point de comparaison important pour notre époque : si la mission indéfectible de l'Église consistant à enseigner, *gouverner* et sanctifier exigeait vraiment qu'il y ait dans chaque diocèse un évêque exerçant des fonctions gouvernementales (c'est-à-dire juridictionnelles) pour que l'Église du Christ y soit présente, cela signifierait que celle-ci a fait défaut dans tous les diocèses où il n'y avait pas d'évêque catholique exerçant lesdites fonctions pendant que sévissait l'hérésie arienne. Il est un fait, pourtant, qu'au quatrième siècle, là où les fidèles conservaient la vraie foi catholique, et même dans les diocèses dont l'évêque était passé à l'arianisme, c'était le petit reste des catholiques fidèles qui constituait la véritable Église du Christ. Dans ce petit reste, l'Église catholique a subsisté et perduré dans sa mission d'enseigner, de gouverner et de sanctifier en l'absence d'un évêque exerçant des fonctions gouvernementales, ce qui prouve que **l'indéfectibilité de l'Église du Christ et sa mission d'enseigner, de gouverner et de sanctifier ne passe pas par la présence d'un évêque exerçant des fonctions juridictionnelles**.

On notera aussi que la hiérarchie peut se définir en deux variantes : la hiérarchie juridictionnelle et la hiérarchie ecclésiastique.⁹⁴

Pape Pie XII, *Ad Sinarum gentum* (§ 13), 7 octobre 1954) :

« En outre – comme il a été divinement établi aussi –, le pouvoir des ordres (en vertu duquel la hiérarchie ecclésiastique est composée d'évêques, de prêtres et de ministres) procède de la réception du Sacrement des Saints Ordres. »⁹⁵

Seuls les évêques ayant une juridiction ordinaire (c'est-à-dire attachée à des fonctions) forment la hiérarchie juridictionnelle. De leur côté, tous les prêtres catholiques validement ordonnés forment la hiérarchie ecclésiastique. Il est possible qu'une hiérarchie existe tant que perdure la hiérarchie ecclésiastique.

Les non-sédévacantistes qui élèvent cette objection seraient bien en peine de citer un seul évêque catholique validement consacré qui possède une juridiction ordinaire. Qui désigneraient-ils ? Serait-ce, par hasard, ce « monseigneur » Bruskewitz, qui – pendant la Semaine Sainte – a organisé un repas « Seder » interreligieux de « Pessah » (la Pâque juive) avec des rabbins, et dans sa propre cathédrale ?⁹⁶ Vont-ils désigner le « cardinal » Mahoney ? Ou encore le « cardinal » Keeler ?

⁹¹ Jurgens, *The Faith of the Early Fathers*, Vol. 2, p. 3.

⁹² Jurgens, *The Faith of the Early Fathers*, Vol. 2, p. 158.

⁹³ Jurgens, *The Faith of the Early Fathers*, Vol. 2, p. 33.

⁹⁴ Donald Attwatter, *A Catholic Dictionary*, « Hierarchy », Tan Books, p. 229.

⁹⁵ *The Papal Encyclicals*, Vol. 4 (1939-1958), p. 267.

⁹⁶ *Catholic Family News*, janvier 1999.

S'il est vrai que doit se trouver quelque part un évêque doté d'une juridiction ordinaire (ce qui n'a pas été démontré), alors admettons que tel est le cas. Mais cela ne change rien au fait que Benoît XVI et ses évêques apostats ne sont pas catholiques et ne font donc pas partie de la hiérarchie. Contre un fait, un argument ne vaut rien, et contre le fait en question, aucun argument ne vaut.

Enfin, et ceci est peut-être le plus important, la secte conciliaire rejette la visibilité de l'Église catholique, prouvant ainsi qu'elle n'est pas l'Église catholique visible !

Document de Vatican II *Unitatis Redintegratio* (§ 1) :

« Presque tous cependant, bien que de façon diverse, aspirent à une Église de Dieu, une et visible, vraiment universelle, envoyée au monde entier pour qu'il se convertisse à l'Évangile et qu'il soit ainsi sauvé pour la gloire de Dieu. »⁹⁷

Vous souveniez-vous de cela ? Au tout début du Décret sur l'œcuménisme, Vatican II enseigne que chacun ou presque aspire à une Église vraiment universelle et visible envoyée au monde pour qu'il se convertisse à l'Évangile. Là encore, à l'attention de ceux qui doutent que Vatican II nie dans ce passage l'existence de l'Église catholique, nous citerons l'interprétation qu'en donne l'antipape Jean-Paul II.

Jean-Paul II, *Homélie*, 5 décembre 1996, parlant de la prière avec des acatholiques :

« **Lorsque nous prions ensemble, nous le faisons dans l'aspiration "à une Église de Dieu, une et visible, vraiment universelle"**, envoyée au monde pour qu'il se convertisse à l'Évangile et qu'il soit ainsi sauvé pour la gloire de Dieu" (*Unitatis Redintegratio*, 1). »

Jean-Paul II, *Ut Unum Sint* (§ 7), 25 mai 1995 :

« **Presque tous cependant aspirent, même si c'est de façon diverse, à une Église de Dieu une et visible qui soit vraiment universelle** et envoyée au monde entier, pour que celui-ci se convertisse à l'Évangile et qu'il soit ainsi sauvé pour la gloire de Dieu (document de Vatican II *Unitatis Redintegratio*, 1.). »⁹⁸

Par conséquent, si l'on accepte l'enseignement de l'Église sur sa visibilité, il y a là une raison de plus de rejeter Vatican II et ses antipapes.

Signalons en passant que l'idée d'une « Église invisible » – professée par la secte conciliaire – a été condamnée au moins trois fois : par le Pape Léon XIII (*Satis Cognitum*, § 3), le 29 juin 1896⁹⁹ ; par le Pape Pie XI (*Mortalium Animos*, § 10, le 6 janvier 1928)¹⁰⁰ ; et enfin par le Pape Pie XII (*Mystici Corporis Christi*, § 64, le 29 juin 1943)¹⁰¹.

Pape Léon XIII, *Satis Cognitum* (§ 3), 29 juin 1896 :

« Vous êtes le corps du Christ (I, Cor., xii, 27). Parce que l'Église est un corps, elle est **visible aux yeux**. [...] **Il s'ensuit que ceux-là sont dans une grande et pernicieuse erreur, qui, façonnant l'Église au gré de leur fantaisie, se l'imaginent comme cachée et nullement visible.** »¹⁰²

On trouvera également ci-après une citation intéressante relative à la crise de l'investiture laïque (1075-1122). Au cours de cette crise, le calamiteux roi d'Allemagne Henry IV institua un antipape (lequel avait le soutien de nombreux évêques allemands). Il nomma aussi ses propres évêques, soumis également à l'antipape. Le résultat fut **la présence de deux évêques dans la plupart des diocèses, ainsi qu'une gigantesque confusion.**

⁹⁷ *Decrees of the Ecumenical Councils*, , Vol. 2, p. 908.

⁹⁸ *The Encyclicals of John Paul II*, Huntington, IN : Our Sunday Visitor Publishing Division, 1996, p. 918.

⁹⁹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 2 (1878-1903), p. 388.

¹⁰⁰ *The Papal Encyclicals*, Vol. 3 (1903-1939), p. 317.

¹⁰¹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 4 (1839-1958), p. 50.

¹⁰² *The Papal Encyclicals*, Vol. 2 (1878-1903), p. 388.

The Catholic Encyclopedia, Vol. 8, 1910, « Investitures », p. 86 :

« Dès lors, il y eu partout une grande confusion [...] **De nombreux diocèses avaient deux occupants.** Les membres de chaque parti traitaient ceux d'en face de parjures et de traîtres... »¹⁰³

Tout se résume à ceci : bien que nous ayons affaire aujourd'hui à une apostasie sans précédent, l'Église a déjà connu des temps de confusion, y compris des périodes où la véritable hiérarchie n'était pas facile à discerner.

16^{ème} Objection : Les papes de Vatican II n'ont pas enseigné d'hérésie manifeste, parce que leurs déclarations sont ambiguës et demandent à être commentées.

Chris Ferrara, *Catholic Family News*, « Opposing the Sedevacantist Enterprise, Part II », octobre 2005, p. 8 :

« **Or, ce qui est manifeste – c'est-à-dire patent, évident, indéniable et non mis en doute – n'appelle aucune explication.** La caractéristique de n'avoir pas besoin d'être expliqué est cela même qui rend une chose manifeste. Aussi, avant que l'Entreprise [sédévacantiste] puisse atteindre ne serait-ce que son premier objectif, elle a obligation de nous citer non seulement des déclarations faites au vu et su de tous, mais aussi des propos dont la prétendue hérésie n'a pas besoin d'être démontrée. **Les paroles papales elles-mêmes – et non leurs interprétations sédévacantistes – doivent révéler une hérésie quelconque.** « Si un pape devait proclamer à l'adresse de l'Église tout entière, dans un document ou une déclaration publique, **“Il n'existe pas de Sainte Trinité. Il n'y a que le Dieu Créateur, tout comme le croient les musulman !”, son hérésie serait manifeste au sens exact et entier du terme.** »¹⁰⁴

Réplique : Comme d'habitude, notre contradicteur a tort sur toute la ligne. Premièrement, ainsi que nous l'avons déjà vu, les antipapes postconciliaires ont donné bien des manifestations d'hérésie n'appelant aucune explication, aucun commentaire. Deuxièmement, ainsi que nous le verrons ci-après, l'autorité papale nous enseigne que certaines hérésies ont besoin d'être étudiées, analysées et expliquées en profondeur pour pouvoir être mises au jour et condamnées.

Avant de développer ces deux remarques, le lecteur doit réfléchir à l'exemple d'hérésie que donne Ferrara : « Il n'existe pas de Sainte Trinité ». Selon notre contradicteur, c'est là un cas indéniable d'hérésie. Il a raison de dire qu'une telle déclaration est hérétique, mais force est de noter que **même dans ce cas, on n'a pas affaire à la négation mot pour mot d'une définition dogmatique.** Pour autant que nous sachions, il n'existe pas de définition dogmatique de la Sainte Trinité qui dise « Il existe une Sainte Trinité ». Tout ce que l'on peut citer à cet égard, ce sont des définitions telles que la suivante :

Pape Grégoire X, *Concile de Lyon*, II, 1274, *ex cathedra* :

« **Nous croyons que la Sainte Trinité, le Père, le Fils et le Saint-Esprit est un seul Dieu tout-puissant...** »¹⁰⁵

Bien entendu, tout catholique reconnaît immédiatement que la déclaration « Il n'existe pas de Sainte Trinité » *équivalait* à la négation directe de cette définition dogmatique, bien qu'elle ne la nie pas *textuellement*. C'est pourquoi, **lorsqu'il donne son unique exemple d'hérésie**, qu'il a sans doute conçu ainsi parce qu'il est certain que les sédévacantistes ne peuvent accuser Benoît XVI de s'être rendu coupable d'une hérésie équivalente vis-à-vis de la Sainte Trinité, **Ferrara prouve seulement une chose : toute déclaration équivalant à la négation directe d'un dogme, même si elle ne constitue pas la négation mot pour mot d'une définition dogmatique, n'en offre pas moins un exemple d'hérésie manifeste.**

C'est pourquoi, de même que tout catholique reconnaît immédiatement que la déclaration « Il n'existe pas de Sainte Trinité » est une hérésie manifeste, quand bien même aucun dogme ne déclare *exactement* le

¹⁰³ *The Catholic Encyclopedia*, Vol. 8, 1910, « Investitures », p. 86.

¹⁰⁴ Chris Ferrara, *Catholic Family News*, « Opposing the Sedevacantist Enterprise, Part II », October 2005, p. 8.

¹⁰⁵ Denzinger 461.

contraire mot pour mot, il reconnaîtra immédiatement que la déclaration de Benoît XVI selon laquelle **le protestantisme n'est pas une hérésie** constitue à l'évidence une négation directe des dogmes qui condamnent comme hérésies les enseignements protestants. Merci, Monsieur Ferrara, d'avoir apporté une nouvelle fois de l'eau à notre moulin.

Nous allons maintenant donner plus de dix citations de Benoît XVI (et une seule de Jean-Paul II), mais nous ne les commenterons pas, car tout lecteur honnête et sincère pourra se passer d'analyses pour voir qu'elles équivalent au rejet direct de dogmes catholiques. .

« Cardinal » Josef Ratzinger, *The Meaning of Christian Brotherhood*, pp. 87 et 88 :

« Il est très difficile de donner une réponse. En dernière analyse, cela tient à ce qu'**il n'existe dans la pensée catholique aucune catégorie appropriée pour le phénomène du protestantisme tel qu'il se présente à l'heure actuelle** (on pourrait dire la même chose des relations avec les Églises séparées d'Orient). **Il va de soi que la catégorie ancienne qu'est l'« hérésie » n'a plus la moindre valeur [...]** Le protestantisme a beaucoup contribué à la réalisation de la foi chrétienne en remplissant une fonction positive dans le développement du message chrétien [...] **La conclusion s'impose donc : le protestantisme est aujourd'hui quelque chose d'autre qu'une hérésie au sens classique du terme, c'est un phénomène dont la véritable place théologique n'a pas encore été établie.** »¹⁰⁶

Cela se passe de tout commentaire.

Josef Ratzinger, *Theological Highlights of Vatican II*, pp. 61-68 :

« ... **En attendant, l'Église catholique n'a pas le droit d'absorber les autres Églises.** L'Église ne leur a pas encore préparé la place spécifique à laquelle elles ont pourtant légitimement droit [...] **À l'idée de conversion doit se substituer une unité fondamentale, celle d'Églises qui – tout en restant des Églises – deviennent une seule Église,** bien que la conversion garde sa signification pour ceux qui, en conscience, se sentent motivés à la rechercher. »¹⁰⁷

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Ratzinger, *Principles of Catholic Theology*, pp. 197 et 198 :

« Sur cette toile de fond, il est à présent loisible d'évaluer les possibilités qui s'ouvrent à l'œcuménisme chrétien. Les exigences maximales sur lesquelles la quête d'unité doit assurément reposer deviennent aussitôt bien claires. **De la part de l'Occident, l'exigence maximale serait que l'Orient reconnaisse la primauté de l'évêque de Rome dans toute la portée de la définition de 1870 [Vatican II]** et, de la sorte, se soumette en pratique à une primauté comme celle qu'ont acceptée les églises uniates. De la part de l'Orient, l'exigence maximale serait que l'Occident déclare que la doctrine de la primauté de 1870 est erronée et se soumette ainsi, en pratique, à une primauté comme celle qui avait été acceptée avec le retrait du *Filioque* du *Credo* et l'inclusion des dogmes mariaux des dix-neuvième et vingtième siècles. **En ce qui concerne le protestantisme, l'exigence maximale de l'Église catholique serait que les ministres ecclésiologiques protestants soient considérés comme entièrement invalides et que les protestants se convertissent au catholicisme. [...]** **aucune des formules maximales n'offre le moindre espoir d'unité.** »¹⁰⁸

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Josef Ratzinger, *God and the World*, 2000, p. 209 :

« **On peut – cela va de soi – lire l'Ancien Testament de telle sorte qu'il ne tende pas vers le Christ, car il n'indique pas celui-ci d'une manière parfaitement univoque.** Et si les Juifs ne peuvent percevoir les promesses accomplies dans le Christ, ce n'est pas simplement par mauvaise volonté, c'est véritablement à cause de l'obscurité des textes comme de la tension qui existe entre ces

¹⁰⁶ Benedict XVI, *The Meaning of Christian Brotherhood*, pp. 87 et 88.

¹⁰⁷ Benoît XVI, *Theological Highlights of Vatican II*, New York : Paulist Press, 1966, pp. 61-68.

¹⁰⁸ Benoît XVI, *Principles of Catholic Theology* (1982), pp. 197 et 198.

derniers et la figure de Jésus. Jésus apporte un nouveau sens à ces textes, leur conférant cependant – et pour la première fois – la cohérence, la pertinence et l'importance appropriées. Il existe, par conséquent, des raisons parfaitement valables de nier que l'Ancien Testament se réfère au Christ et de dire "Non, ce n'est pas ce que Jésus a dit". Et il existe de bonnes raisons aussi de trouver en lui des références à Jésus. C'est à cela que tient toute la controverse entre Juifs et chrétiens. »¹⁰⁹

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Ratzinger, *Principles of Catholic Theology* (1982), p. 377 :

« **Il existe une obsession de la lettre qui conduit certains à juger la liturgie de l'Église invalide et les place ainsi en dehors de l'Église. Ils oublient que la validité de la liturgie dépend avant tout, non de paroles précises, mais de la communauté de l'Église...** »¹¹⁰

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Ratzinger, *Principles of Catholic Theology* (1982), p. 202 :

« **Cela signifie que le catholique n'insiste pas sur la dissolution des confessions protestantes et la démolition de leurs églises, mais espère bien plutôt qu'elles seront renforcées dans leurs foies respectives et leur réalité ecclésiastique.** »¹¹¹

Cela se passe de tout commentaire.

Jean-Paul II, *Ut Unum Sint* (§ 84), 25 mai 1995 :

« ... [à propos des « Églises » non catholiques] Ces saints viennent de toutes les Églises et Communautés ecclésiastiques QUI LEUR ONT OUVERT L'ENTRÉE DANS LA COMMUNION DU SALUT. »¹¹²

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal Josef Ratzinger, *Principles of Catholic Theology*, 1982, p. 381 :

« **S'il fallait former un diagnostic de l'ensemble du texte [du document de Vatican II *Gaudium et Spes*], on pourrait dire que (lu en conjonction avec les textes sur la liberté religieuse et les religions du monde), il s'agit là d'une révision du Syllabus de Pie IX, d'une sorte de contre-syllabus [...]. De ce fait, le caractère unilatéral de la position adoptée par l'Église sous Pie IX et Pie X en réaction à la situation créée par la nouvelle phase historique qu'avait inaugurée la Révolution française, s'est trouvé corrigé dans une large mesure – *via facti*, et en Europe centrale surtout –, mais il n'y avait toujours pas de déclaration fondamentale concernant les relations qui devraient exister entre l'Église et le monde né de 1789.** »¹¹³

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Josef Ratzinger, *Co-Workers of the Truth*, 1990, p. 217 :

« **La question qui nous préoccupe vraiment, qui nous obnubile vraiment est de savoir pourquoi il nous faut, en particulier, pratiquer la Foi catholique dans sa totalité ; pourquoi, alors qu'il existe bien d'autres voies d'accès au ciel et au salut**, nous devrions être tenus de porter jour après jour tout le fardeau des dogmes ecclésiastiques et de l'*ethos* ecclésial. Et nous nous posons alors la question suivante : qu'est-ce au juste que la réalité chrétienne ? Quel est, dans le christianisme, l'élément spécifique qui non seulement le justifie, mais le rend absolument nécessaire pour nous ? **Lorsque nous soulevons la question du fondement et de la signification de notre existence chrétienne, il s'insinue en nous une sorte de fausse aspiration à la vie apparemment plus confortable des autres personnes** »

¹⁰⁹ « Cardinal » Josef Ratzinger, *God and the World*, Ignatius Press, 2000, p. 209.

¹¹⁰ « Cardinal » Ratzinger, *Principles of Catholic Theology*, p. 377.

¹¹¹ « Cardinal » Ratzinger, *Principles of Catholic Theology*, p. 202.

¹¹² *The Encyclicals of John Paul II*, p. 965.

¹¹³ « Cardinal » Josef Ratzinger, *Principles of Catholic Theology*, p. 381.

qui vont, elles aussi, au ciel. Nous ressemblons trop aux ouvriers de la première heure évoqués dans la parabole des travailleurs de la vigne (Mt. 20 :1-16). En découvrant qu'ils auraient pu gagner beaucoup plus facilement leur journée de salaire d'un denier, ils ne peuvent comprendre pourquoi ils ont dû travailler tout le jour. **Mais quelle étrange attitude que de trouver les servitudes de notre vie chrétienne peu rémunératrices au seul motif que le denier du salut peut être gagné sans elles !** Il semblerait qu'à l'instar des ouvriers de la première heure, nous voulons être rémunérés non seulement par notre propre salut, mais plus particulièrement par le non-salut des autres. C'est à la fois très humain et profondément étranger au christianisme. »¹¹⁴

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Josef Ratzinger, *Co-Workers of the Truth*, 1990, p. 29 :

« Pour emprunter la puissante formule de Congar, **il serait à la fois stupide et pervers d'identifier l'efficacité du Saint-Esprit au travail de l'appareil ecclésiastique. Cela signifie que même dans la croyance catholique, l'unité de l'Église est toujours en cours de formation ; qu'elle ne sera totalement achevée que dans l'eschaton** [la fin du monde], de même que la grâce ne sera accomplie que lorsque ses effets seront visibles, bien que la communauté de Dieu ait déjà commencé à être visible. »¹¹⁵

Cela se passe de tout commentaire.

« Cardinal » Josef Ratzinger, *Introduction to Christianity*, 2004, p. 349 :

« **Il devient clair, à présent, que le véritable cœur de la foi en la résurrection ne consiste nullement en l'idée d'une restauration des corps,** à laquelle nous l'avons réduit dans notre pensée ; cela est vrai, bien que cette image visuelle soit omniprésente dans la Bible. »¹¹⁶

Cela se passe de tout commentaire.

The Jewish People and the Holy Scriptures in the Christian Bible, Section II, A, préfacé par Benoît XVI :

« **L'attente messianique juive n'est pas vaine** [...] lire la Bible comme le fait le judaïsme ne nécessite pas absolument l'acceptation implicite de tous les présupposés de ce dernier [...] **qui exclut la foi en Jésus comme Messie et Fils de Dieu [...] Les chrétiens peuvent et doivent admettre que la lecture juive de la Bible est une lecture possible...** »¹¹⁷

On pourrait trouver encore beaucoup d'autres passages de ce genre, mais ceux que nous venons de citer offrent plus de dix exemples d'hérésie manifeste équivalant à une négation directe des dogmes catholiques, et tout cela se passe évidemment de commentaires.

CHRIS FERRARA CONTRE LE PAPE PIE VI SUR L'AMBIGUÏTÉ DANS L'HÉRÉSIE : PIE VI VAINQUEUR PAR K.O.

Outre que les antipapes de Vatican II ont émis des hérésies manifestes se passant de tout commentaire, ainsi que nous l'avons vu ci-dessus, **CE QUI RÉDUIT À NÉANT L'ARGUMENT DE FERRARA, c'est que le Pape Pie VI enseigne exactement le contraire de lui sur l'hérésie et l'ambiguïté. Pie VI déclare, en effet, que les hérétiques – entre autres, les nestoriens – ont toujours camouflé leurs hérésies et leurs erreurs doctrinales sous la contradiction et l'ambiguïté !**

¹¹⁴ « Cardinal » Josef Ratzinger, *Co-Workers of the Truth*, Ignatius Press, 2004, p. 349.

¹¹⁵ « Cardinal » Josef Ratzinger, *Co-Workers of the Truth*, p. 29.

¹¹⁶ « Cardinal » Josef Ratzinger, *Introduction to Christianity*, Ignatius Press, 2004, p. 349.

¹¹⁷ *The Jewish People and the Holy Scriptures in the Christian Bible*, Section II, A, préfacé par Benoît XVI, www.vatican.va.

Pape Pie VI, condamnant le synode de Pistoia, Bulle « *Auctorem fidei* », 28 août 1794 :

« **[Les anciens Docteurs] connaissaient les capacités des novateurs dans l'art de la tromperie.** Pour ne pas heurter les oreilles des catholiques, ils [les novateurs] cherchaient à masquer les subtilités de leurs tortueuses manœuvres en employant des mots apparemment anodins qui leur permettaient d'insinuer l'erreur dans les âmes avec la plus grande douceur. Une fois la vérité ainsi compromise, ils pouvaient – au moyen de légers changements ou ajouts terminologiques – déformer la confession de la foi qui est nécessaire à notre salut et, au moyen de subtiles erreurs, conduire les fidèles vers leur damnation éternelle. C'est là une manière particulièrement vicieuse de dissimuler et de mentir, quelles que soient les circonstances dans lesquelles on en use. Pour de fort bonnes raisons, elle ne pourra jamais être tolérée de la part d'un synode, dont la gloire principale consiste avant tout à enseigner la vérité avec clarté et à prévenir tout danger d'erreur.

« En outre, si tout cela est peccamineux, **on ne saurait l'excuser – comme cela se fait – sous le fallacieux prétexte que des affirmations apparemment choquantes en un endroit sont développées ailleurs suivant une ligne orthodoxe, voire corrigées en d'autres endroits encore ; comme s'il était loisible de formuler ou de nier ces affirmations, ou encore de laisser un tel choix aux inclinations personnelles de chaque individu, méthode frauduleuse et impudente toujours appliquée par les novateurs pour imposer l'erreur. Car cela permet tout à la fois de promouvoir et d'excuser l'erreur.**

« Tout se passe comme si les novateurs prétendaient avoir toujours l'intention de se borner à exposer leurs nouvelles formules, en particulier aux fidèles qui ont une foi simple et qui n'en viennent à connaître qu'une partie des conclusions de telles discussions, publiée en langue ordinaire à l'usage de tout un chacun. Ou encore comme si ces mêmes fidèles avaient la capacité d'examiner les documents en question pour former seuls leur propre jugement en évitant tout risque de confusion et d'erreur. **C'est là un moyen hautement répréhensible d'insinuer des erreurs doctrinales, que notre prédécesseur saint Célestin a perçu il y a longtemps dans les écrits de Nestorius, évêque de Constantinople, avant de le dévoiler pour le condamner avec la dernière sévérité. Une fois ces textes examinés avec soin, l'imposteur fut démasqué et confondu, parce qu'il s'exprimait en une pléthore de mots, alternant des choses vraies avec des choses obscures, mêlant parfois les unes aux autres de telle sorte qu'il lui était possible de confesser les choses mêmes qu'il niait, tout en se donnant les moyens de nier les choses mêmes qu'il confessait.**

« Afin de déjouer ces pièges, ce dont la nécessité se fait assez fréquemment sentir au cours de chaque siècle, aucune autre méthode n'est requise que la suivante : **CHAQUE FOIS QU'IL DEVIENT NÉCESSAIRE DE METTRE AU GRAND JOUR DES DÉCLARATIONS QUI MASQUENT UN SOUPÇON D'ERREUR OU DE DANGER SOUS LE VOILE DE L'AMBIGUÏTÉ, ON DOIT DÉNONCER LE SENS PERVERS SERVANT À CAMOUFLER L'ERREUR OPPOSÉE À LA VÉRITÉ CATHOLIQUE.** »

Le Pape Pie VI nous enseigne donc que si quelqu'un tente de masquer une hérésie sous le voile de l'ambiguïté, tout catholique doit s'en tenir au sens hérétique des propos incriminés et le dénoncer sous le camouflage en question ! **Cela seul suffit à faire voler en éclats toute la série d'articles et d'objections que Chris Ferrara a écrite contre le sédévacantisme.** [On voudra bien prendre note ici d'une distinction importante : nous ne prétendons pas dénoncer comme étant hérétiques des documents ou des déclarations simplement ambigus, mais n'enseignant aucune contradiction doctrinale évidente par rapport à la Foi catholique. Ce que nous soutenons, avec le Pape Pie VI, c'est qu'un document contenant des déclarations ou affirmations hérétiques allant clairement à l'encontre d'un dogme catholique (des « affirmations choquantes », selon Pie VI), mais contenant *en plus* une contradiction ou une ambiguïté, est intégralement hérétique, malgré l'ambiguïté ou la contradiction qui accompagne l'hérésie et semble la démentir. Exemple de cette situation : un « catholique » qui ne cesserait de soutenir l'avortement, mais prétendrait parfois qu'il accepte l'enseignement de l'Église en la matière, serait un hérétique manifeste, malgré les contradictions et les ambiguïtés de son comportement. Autre exemple, celui de quelqu'un qui dirait qu'on ne doit pas convertir les protestants (hérésie manifeste), mais aussi que l'Église catholique représente seule la plénitude de la Foi catholique que chacun est tenu d'embrasser ; cet individu serait un hérétique manifeste, bien qu'aux yeux de certains, sa seconde

déclaration semblerait contredire la première. Les hérétiques sont des malhonnêtes et des imposteurs ; c'est pourquoi ils essayent souvent de contredire leurs hérésies ou d'en atténuer l'agressivité au moyen de tactiques subtiles reposant sur l'ambiguïté et l'auto-contradiction : c'est bien là ce qu'affirme le Pape Pie VI.]

On observe, dans tout cela, combien le propos de Chris Ferrara est en contradiction directe avec l'enseignement du Pape Pie VI.

Chris Ferrara, <i>Catholic Family News</i>, « Opposing the Sedevacantist Enterprise, Part II », oct. 2005, p. 25 : « Ainsi, nous traitons d'un document [Dignitatis Humanae de Vatican II] qui recèle des contradictions apparentes, lesquelles semblent avoir résulté de la tentative du Concile d'apaiser à la fois les factions conservatrice et libérale parmi les Pères. <u>Un document qui se contredit en donnant l'impression de confirmer et de nier tout à la fois l'enseignement traditionnel peut difficilement être présenté comme contredisant manifestement ledit enseignement</u> [...] Car ce qui est en cause, ce sont des ambiguïtés, des incohérences internes, ainsi que des nouveautés... »	Pape Pie VI : « En outre, si tout cela est peccamineux, <u>on ne saurait l'excuser – comme cela se fait – sous le fallacieux prétexte que des affirmations apparemment choquantes en un endroit sont développées ailleurs suivant une ligne orthodoxe, voire corrigées en d'autres endroits encore ; comme s'il était loisible de formuler ou de nier ces affirmations, ou encore de laisser un tel choix aux inclinations personnelles de chaque individu, méthode frauduleuse et impudente toujours appliquée par les novateurs pour imposer l'erreur. Car cela permet tout à la fois de promouvoir et d'excuser l'erreur.</u> « C'est là un moyen hautement répréhensible d'insinuer des erreurs doctrinales, <u>que notre prédécesseur saint Célestin a perçu il y a longtemps dans les écrits de Nestorius, évêque de Constantinople, avant de le dévoiler pour le condamner avec la dernière sévérité.</u> »
--	---

Il est évident que le Pape Pie VI a raison et que Chris Ferrara a entièrement tort. Pie VI écrit aussi – on voudra bien le noter – que certaines de ces erreurs doctrinales (**qui sont aussi des hérésies en l'espèce, car il se réfère aux hérésies de l'archérétique Nestorius**) n'ont été découvertes qu'après une étude et une analyse approfondies !

Pie VI :

« C'est là un moyen hautement répréhensible d'insinuer des erreurs doctrinales, que notre prédécesseur saint Célestin a perçu il y a longtemps dans les écrits de Nestorius, évêque de Constantinople, avant de le dévoiler pour le condamner avec la dernière sévérité. **Une fois ces textes examinés avec soin, l'imposteur fut démasqué et confondu**, parce qu'il s'exprimait en une pléthore de mots, alternant des choses vraies avec des choses obscures, mêlant parfois les unes aux autres de telle sorte qu'il lui était loisible de confesser les choses mêmes qu'il niait, tout en se donnant les moyens de nier les choses mêmes qu'il confessait. »

Cette étude et cette analyse seraient-elles superflues s'agissant de contradictions manifestes avec l'enseignement catholique ? C'est en tout cas ce que dit Ferrara :

Chris Ferrara, *The Remnant*, 30 septembre 2005, p. 18 :

« ... où sont donc les déclarations objectivement hérétiques ? Si elles existent, il devrait être facile de citer les propositions hérétiques émises [...] **Les “hérésies” devraient se trahir elles-mêmes sans le moindre “commentaire” complaisant de la part des accusateurs sédévacantistes** »¹¹⁸

Or, Chris Ferrara ne saurait se tromper davantage. Les hérétiques trompent, en effet, par leurs contradictions et leurs ambiguïtés, car l'hérésie est elle-même mensonge et contradiction.

Pape Pie XI, *Rite Expiatis* (§ 6), 30 avril 1926 :

« ... **Les hérésies, peu à peu, ont surgi et poussé dans la vigne du Seigneur, propagées par des personnages ouvertement hérétiques ou d'hypocrites imposteurs** qui, parce qu'ils professaient une certaine austérité de vie et donnaient une fausse apparence de vertu et de piété, dévoyaient aisément les âmes faibles et simples. »¹¹⁹

On remarquera que les **hérésies** sont propagées à la fois par des personnages ouvertement hérétiques, qui ne sauraient tromper vraiment personne, et par d'**hypocrites imposteurs** tels que Benoît XVI, qui mêle les déclarations et actions conservatrices à ses ahurissantes et indéniables hérésies. Autre exemple : le fait que l'archérétique Arius reçut l'approbation de l'Empereur Constant II lorsqu'il lui exposa sa profession de foi **ambiguë**. Saint Athanase, en revanche, ne s'y est pas trompé et a refusé de considérer Arius comme catholique.

« **Arius se présenta avec Euzoios, son allié dans la doctrine comme dans l'exil. Il exposa à l'Empereur [Constant II] une profession de Foi précautionneuse qui pouvait s'interpréter dans le sens arien comme dans le sens orthodoxe, mais qui ne contenait pas le mot « consubstantiel ».** Constant s'en satisfait, révoqua sa condamnation à l'exil et ordonna qu'Arius fût réintégré à son rang dans le clergé. Le supérieur ecclésiastique d'Arius, **Athanase, refusa toutefois de l'y réadmettre.** »¹²⁰

À en croire Chris Ferrara, les catholiques – imitant en ceci Constant II – auraient dû accepter comme catholique l'archérétique Arius, négateur du Christ, au motif que la profession de foi arienne était ambiguë. **Chris Ferrara est la dupe rêvée de Satan ; tout ce dont le démon a besoin, en effet, c'est qu'après avoir enseigné l'hérésie, l'hérétique la pimente d'un soupçon d'ambiguïté, d'un zeste de contradiction, après quoi lui, le démon, n'aura plus qu'à suggérer au monde de suivre l'hérétique et de rester sous son empire.** Et voilà très exactement la **manière** dont le démon a si bien réussi à maintenir des fidèles dans la secte apostate et manifestement hérétique de Vatican II. Les gens lisent ou entendent de la part d'hérétiques quelques déclarations conservatrices, et cela les convainc qu'ils ne peuvent être en présence d'hérétiques mal intentionnés, bien que ces derniers nient et détruisent la Foi partout autour d'eux, ainsi que nous l'avons vu. C'est ainsi que le démon gagne du terrain.

Pour illustrer encore l'« absurdité patente » de la « théologie » de Chris Ferrara, imaginons qu'Untel écrive un ouvrage dans lequel il nie à maintes reprises que Notre Dame est immaculée, mais où il se déclare *in fine* en accord avec l'enseignement de l'Église sur l'Immaculée Conception : le texte en question serait-il exempt d'hérésie manifeste sous prétexte qu'il contient une contradiction ? Est-il quelque chose de plus stupide qu'un tel raisonnement ? Or, telle est bien la fausse théologie – en opposition directe à l'enseignement du Pape Pie VI (comme on l'a vu ci-dessus) – que Ferrara applique à son analyse de la Déclaration de Vatican II sur la liberté religieuse.

Chris Ferrara, *Catholic Family News*, « Opposing the Sedevacantist Enterprise, Part II », octobre 2005, p. 25 :

« **La thèse de l'hérésie manifeste soutenue par l'Entreprise [sédévacantiste] et visant DH [Dignitatis Humanae, Déclaration de Vatican II sur la liberté religieuse] perd encore plus de sa substance si l'on considère que selon l'Article 1 de DH, le Concile laisse intacte la doctrine catholique traditionnelle** »

¹¹⁸ Chris Ferrara, *The Remnant*, Forest Lake, MN, 30 septembre 2005, p. 18.

¹¹⁹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 3 (1903-1939), p. 294.

¹²⁰ Abbot Ricciotti, *The Age of Martyrs*, Tan Books, p. 275 ; voir aussi Fr. Laux, *Church History*, Tan Books, 1989, p. 113 ; Warren H. Carroll, *A History of Christendom*, Vol. 2 (*The Building of Christendom*), p. 18.

sur le devoir moral des hommes et des sociétés vis-à-vis de la vraie religion et de l'unique Église du Christ. »¹²¹

La Déclaration de Vatican II sur la liberté religieuse émet une hérésie évidente en s'opposant au dogme de l'Église suivant lequel l'État a le droit de réprimer l'expression publique des fausses religions. Le fait qu'elle prétend laisser « intacte la doctrine catholique traditionnelle » est sans la moindre signification. Les « Vieux-Catholiques » disaient exactement la même chose, comme d'ailleurs tous les hérétiques qui se sont succédé au long de l'histoire.

Pape Pie IX, *Graves ac diuturnae* (§ 2), 23 mars 1875 :

« Ils [les « Vieux-Catholiques »] ne cessent de déclarer ouvertement qu'ils ne rejettent en rien l'Église catholique et sa tête visible, mais qu'ils défendent avec zèle la pureté de la doctrine catholique [...] Mais ils refusent en fait de reconnaître toutes les prérogatives divines du vicaire du Christ sur terre et ne se soumettent pas à Son Magistère suprême. »¹²²

À en croire Ferrara, toute accusation d'hérésie portée contre les « Vieux-Catholiques » serait invalide, sous prétexte qu'ils ne cessent de réitérer leur zèle pour la pureté de la doctrine catholique et de déclarer ouvertement qu'ils ne rejettent pas l'enseignement catholique. Mais il n'en va pas ainsi, car l'Église catholique enseigne que ce sont des hérétiques, et tous ceux qui adhèrent à leurs enseignements et à leur secte sont considérés, eux aussi, comme des hérétiques.

Pape Pie IX, *Graves ac diuturnae* (§ 1 à 4), 23 mars 1875 :

« ... les nouveaux hérétiques qui se nomment « Vieux-Catholiques » [...] ces schismatiques et hérétiques [...] leur secte malfaisante [...] ces fils des ténèbres [...] leur faction malfaisante [...] cette secte déplorable [...] Cette secte renverse les fondations de la religion catholique, rejette de façon éhontée les définitions dogmatiques du Concile œcuménique du Vatican et se consacre de bien des manières à la ruine des âmes. Nous avons décrété et déclaré dans Notre lettre du 21 novembre 1873 que les malheureux qui appartiennent, adhèrent et prêtent appui à cette secte doivent être considérés comme des schismatiques et séparés de la communion avec l'Église. »¹²³

Pape Pie IX, *Quartus Supra* (§ 6), 6 janvier 1873 :

« Il a toujours été important pour les hérétiques et les schismatiques de se déclarer catholiques et de le publier à haute voix en s'en glorifiant, pour induire en erreur peuples et Princes. »¹²⁴

On constate donc que la « théologie » de Chris Ferrara est en opposition directe non seulement avec les enseignements des papes, mais aussi avec le sens commun. En fait, l'idée sataniquement stupide de Ferrara (et de bien d'autres) selon laquelle les apostats et les antipapes de Vatican II ne sont pas des hérétiques manifestes sous prétexte qu'il leur arrive de se contredire et d'user d'ambiguïté en proférant leurs incroyables hérésies, trouve peut-être sa meilleure illustration dans le cas de l'apostat John Kerry.

Nous doutons que la plupart des lecteurs du présent article considèrent John Kerry comme un catholique. Même à l'Université franciscaine, il est reconnu que : **« On ne peut être à la fois catholique et pro-avortement »**, comme le proclamaient les pancartes brandies par des membres de cette institution lors d'un discours que le susnommé prononçait dans l'Ohio. **Cela n'empêche pas John Kerry de prétendre qu'il accepte les enseignements catholiques**, alors même qu'il vote toujours en faveur de l'avortement.

Au cours du débat qui l'opposait à George W. Bush en 2004, dans le cadre de l'élection présidentielle, John Kerry a déclaré : **« Je ne peux pas imposer mon article de foi à autrui »**. Vous avez bien lu ! John Kerry a déclaré publiquement que l'enseignement de l'Église opposé à l'avortement était son article de foi, mais qu'il ne pouvait tout simplement pas l'appliquer ou l'imposer dans le domaine public. Bien entendu, cet argument est

¹²¹ Chris Ferrara, *Catholic Family News*, « Opposing the Sedevacantist Enterprise, Part II », octobre 2005, p. 25.

¹²² *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 451.

¹²³ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), pp. 451 et 452.

¹²⁴ *The Papal Encyclicals*, Vol. 1 (1740-1878), p. 414.

absurde, c'est un mensonge, c'est une contradiction, comme le sont toutes les hérésies. Il n'empêche que selon Chris Ferrara, John Kerry doit être considéré comme un catholique, car quelque chose qui :

« ... se contredit en semblant tout à la fois approuver et nier l'enseignement traditionnel ne saurait être présenté comme une contradiction manifeste dudit enseignement... »¹²⁵

Il s'agit là d'un pathétique non-sens. S'il fallait suivre Ferrara, John Kerry ne pourrait être qualifié d'hérétique manifeste lorsqu'il affirme en public que l'enseignement de l'Église opposé à l'avortement est son article de foi, alors qu'il contredit cette profession de foi en soutenant l'avortement bec et ongles par ailleurs. John Kerry devrait être considéré comme un catholique en vertu de la méprisable perversion de l'enseignement catholique, inspirée par Satan, dont l'hérétique Chris Ferrara se fait le bonimenteur dans des publications dites « traditionnelles ». Une telle conclusion oppose, en outre, Ferrara à l'un de ses collègues et amis, Michael Matt, qui a déclaré sans équivoque (et de sa propre autorité, puisque son « pape » ne l'a jamais dit) que John Kerry était un apostat.

Michael Matt, *The Remnant*, 15 avril 2004, p. 5 :

« Prenez par exemple le sénateur John F. Kerry, premier catholique nommé candidat à la présidence par l'un ou l'autre des deux grands partis depuis 1960. Kerry – dont les grands-parents paternels étaient juifs, à propos – a fait ces jours-ci une excellente imitation de Kennedy : “Nous avons dans ce pays une séparation de l'Église et de l'État”, a-t-il déclaré récemment à *Time Magazine*. “Comme John Kennedy l'a dit très clairement, je serai un Président qui se trouve être catholique, et non pas un président catholique”. Sur ce point, du moins, nous pouvons être d'accord avec le sieur du Massachusetts ! En fait, nous irons même un peu plus loin en soulignant que le candidat à la présidence Kerry n'est pas catholique du tout.

« Oh, bien sûr, l'ancien enfant de chœur se dit catholique ; il se plaint, paraît-il, quand son équipe ne lui laisse pas assez de marge dans son emploi du temps pour assister à la Messe dominicale ; son site Internet officiel annonce que “John Kerry a été élevé dans la foi catholique et reste un membre actif de l'Église catholique”. Il n'est pourtant pas catholique, et son épouse ne l'est pas non plus. Voilà donc encore un acatholique se prétendant pratiquant. La description que John Kerry donne de lui-même et de son épouse est tout simplement fausse : “[Je suis un] catholique croyant et pratiquant, marié à une catholique croyante et pratiquante”. Tout cela semble parfait. Le seul ennui, c'est que **John Kerry est un apostat.** »¹²⁶

Ferrara et Matt feraient bien, semble-t-il, d'accorder leurs violons... Il reste que le cas de John Kerry est très convaincant, car s'il est défendu de dire que Benoît XVI – qui prend une part active aux célébrations juïques, ne croit pas que Jésus est forcément le Messie et le Fils de Dieu, enseigne qu'on ne doit pas convertir les protestants, s'est fait initier à l'islam, etc. – ne peut être considéré comme un hérétique, alors il n'existe aucune justification pour qualifier John Kerry d'hérétique, ne serait-ce que parce que les dogmes niés par Benoît XVI ont été définis bien plus souvent que celui nié par Kerry.

17^{ème} Objection : Les Codes de droit canonique de 1917 et 1983 enseignent qu'une déclaration s'impose pour que quelqu'un puisse être démis de ses fonctions au motif qu'il est hérétique.

Chris Ferrara, « A Challenge to the Sedevacantist Enterprise, Part II », *The Remnant*, 30 septembre 2005, p. 18 :

« D'ailleurs, ainsi que les codes de droit canonique de 1917 et 1983 le prévoient tous deux, nul ne peut prétendre que quelqu'un a été démis de ses fonctions ecclésiastiques pour hérésie, à moins que le fait n'ait été établi par une déclaration de l'autorité compétente. »¹²⁷

¹²⁵ Chris Ferrara, *Catholic Family News*, octobre 2005, p. 25.

¹²⁶ Michael Matt, *The Remnant*, 15 avril 2004.

¹²⁷ Chris Ferrara, « A Challenge to the Sedevacantist Enterprise, Part II », *The Remnant*, 30 septembre 2005, p. 18.

Réplique : C'est archi-faux. Le Code hérétique et invalide de 1983, promulgué par l'antipape Jean-Paul II, dit bien, en son canon 194 § 3, qu'une telle déclaration est nécessaire, mais le Code de 1917 ne dit rien à ce sujet. Le canon du Code de 1917 correspondant au canon 194 du code de 1983 porte le numéro 188. **Et le canon 188 du Code de 1917 ne contient pas une telle disposition**, mais se borne à souligner qu'un clerc qui « apostasie publiquement la foi catholique » (188 § 4) voit son office devenir vacant *ipso facto*, « sans aucune déclaration ».

Canon 188.4, *Code de droit canonique de 1917* :

« En vertu de la renonciation tacite admise *ipso jure*, **est vacant ipso facto et sans aucune déclaration**, quelque office que ce soit si le clerc [...] apostasie publiquement la foi catholique. »¹²⁸

On notera que le Code de 1917 ne dit rien de la nécessité d'une déclaration ; il dit même le contraire : « sans aucune déclaration » ! Il suffit de comparer les deux canons pour voir la différence criante qui existe entre eux.

Canon 194.1-3, *Code de droit canonique de 1983* :

« Est révoqué de plein droit de tout office ecclésiastique : [...] 2 la personne qui a publiquement abandonné la foi catholique ou la communion de l'Église ; [...] La révocation dont il s'agit aux nn. 2 et 3 ne peut être Urgée [sic !] que si elle est établie par une déclaration de l'autorité compétente. »¹²⁹

C'est sans doute pour cette raison que Ferrara ne donne aucune citation du Code de 1917 dans sa note en bas de page ; il ne renvoie qu'au code de 1983. On est donc là en présence d'un nouveau et criant mensonge de sa part.

18^{ème} Objection : Le Concile de Constance a condamné l'idée qu'un hérétique cesse d'être pape.

Erreurs de Jan Hus, condamnées par le Concile de Constance :

« § 20. **Si le Pape est mauvais**, et en particulier s'il est connu d'avance (pour être un réprouvé), alors comme Judas l'apôtre, il est du démon, un voleur et un fils de perdition, **et il n'est pas la tête de la sainte Église militante, car il n'en est pas membre.** »¹³⁰ – **Condamné**

Réplique : Non, le Concile de Constance n'a nullement condamné l'idée qu'un hérétique cesse d'être pape. Il y a là un grave malentendu autour de cette proposition. Ainsi qu'on l'a vu clairement ci-dessus, le Concile a condamné quelque chose de nettement différent. Il a condamné la proposition selon laquelle **un homme mauvais** cesserait d'être la tête de l'Église parce qu'il n'en est pas membre. La proposition de l'hérétique Hus affirme à juste titre que quelqu'un qui n'est pas membre de l'Église ne peut en être la tête, mais elle pêche en soulignant que le pape cesse d'être membre de l'Église s'il est « mauvais ».

Pape Pie XII, *Mystici Corporis Christi* (§ 23), 29 juin 1943 :

« Car toute faute, même un péché grave, n'a pas de soi pour résultat – **comme le schisme, l'hérésie ou l'apostasie – de séparer l'homme du Corps de l'Église.** »¹³¹

Un pape simplement mauvais ne cesse pas pour autant d'être pape, contrairement à un hérétique, un schismatique ou un apostat. Cela tient à ce que l'hérésie, le schisme et l'apostasie séparent quelqu'un de l'Église, ce qui n'est pas le cas des autres péchés (quelle qu'en soit la gravité). On voit donc clairement que la proposition en question condamne l'idée que le fait d'être mauvais sépare quelqu'un de l'Église, sans condamner pour autant la vérité selon laquelle un hérétique cesse d'être pape. En fait, beaucoup des autres

¹²⁸ *The 1917 Pio-Benedictine Code of Canon Law*, traduit par le Dr. Edward Von Peters, p. 83.

¹²⁹ *The Code of Canon Law (1983), A Text and Commentary*, commissionné par la Canon Law Society of America, publié par James A. Coriden, Thomas J. Green, Donald E. Heintschel, Mahwah, NJ : Paulist Press, 1985, p. 111.

¹³⁰ Denzinger 646.

¹³¹ *The Papal Encyclicals*, Vol. 4 (1939-1958).

propositions de Jan Hus condamnées par le Concile de Constance réitérent de différentes manières l'idée fausse exposée ci-dessus, à savoir que les mauvais ne font pas partie de l'Église.¹³²

Saint Robert Bellarmin, *De Romano Pontifice*, Livre II, chapitre 30 :

« **Ce principe est le plus sûr. Le non-chrétien ne peut en aucun cas être pape, comme Cajetan l'admet lui-même (ib. c. 26). La raison en est qu'il ne peut pas être la tête puisqu'il n'est pas membre, or celui qui n'est pas chrétien n'est pas membre de l'Église, et un hérétique manifeste n'est pas un chrétien, comme l'enseignent clairement saint Cyprien (lib. 4, Epist. 2), saint Athanase (Scr. 2 cont. Arian.), saint Augustin (Lib. De Grat. Christ. cap. 20), saint Jérôme (contra Lucifer) et d'autres ; l'hérétique manifeste ne peut donc pas être pape.** »

19^{ème} Objection : La Déclaration commune avec les luthériens n'est pas constitutive d'une hérésie manifeste, parce que Jean-Paul II et Benoît XVI ne l'ont pas signée.

Réplique : La Déclaration commune avec les luthériens prouve à elle seule que les « papes » de Vatican II sont des antipapes non catholiques. Le fait que Jean-Paul II et Benoît XVI n'ont ni écrit, ni signé ce document n'a aucune pertinence en la matière. **Ils l'ont tous deux approuvé publiquement et à de nombreuses reprises**, et ils ont marqué leur accord avec lui.

Jean-Paul II, 19 janvier 2004, lors d'une rencontre avec les luthériens de Finlande :

« ... je désire exprimer ma gratitude pour le progrès oecuménique accompli entre les catholiques et les luthériens au cours des cinq années **qui ont suivi la signature de la Déclaration commune sur la Doctrine de la Justification**... »¹³³

Benoît XVI, Adresse aux protestants lors de la Journée Mondiale de la Jeunesse, 19 août 2005 :

« ... **l'importante Déclaration commune sur la doctrine de la justification (1999)**... »¹³⁴

Imaginons qu'Untel rédige un ouvrage niant l'Immaculée Conception. Si vous donnez partout des conférences pour louer ce brillant ouvrage, cela fera de vous un hérétique manifeste. Et le fait que vous n'avez ni écrit, ni signé le document en question est négligeable, car vous l'avez publiquement approuvé. Jean-Paul II et Benoît XVI ont approuvé publiquement la *Déclaration commune de la Fédération luthérienne mondiale et de l'Église catholique sur la Doctrine de la Justification*, qui enseigne que les pires hérésies luthériennes ne tombent pas sous le coup de la condamnation du Concile de Trente. Ce sont donc deux hérétiques manifestes.

Il n'existe aucune raison théologique fondée de rejeter la position sédévacantiste

Nous avons étudié avec une grande minutie les principales objections élevées contre la position sédévacantiste. Et nous voyons que rien dans l'enseignement de l'Église catholique ne permet à quiconque de rejeter le fait indéniable, d'une part que la secte conciliaire née de Vatican II n'est pas l'Église catholique, d'autre part que les hommes qui ont dirigé cette secte (les « papes » post-conciliaires) ne sont donc nullement papes, mais sont des antipapes non catholiques. Il existe, tout au contraire, des preuves irréfutables en faveur de la position sédévacantiste, que l'on a par conséquent toutes les raisons d'adopter.

¹³² Denzinger 627 et suivants.

¹³³ *L'Osservatore Romano*, 28 janvier 2004, p. 4.

¹³⁴ *L'Osservatore Romano*, 24 août 2005, p. 8.

Petite polémique avec les sédévacantistes, abbé Pierre Barrère - Juin 2010

➡ Accès (sic) aux documents sur la "crise de l'Eglise"

➡ Accès (sic) à l'article de l'abbé Régis de Cacqueray : Mise en garde contre trois sites sédévacantistes



Petite polémique avec les sédévacantistes



Abbé Pierre Barrère

Je profite d'un incident pour faire une remarque bien précise quant à l'objet en question mais volontairement évasive quant au lieu où la chose s'est passée. De « petits missionnaires » zélés se sont permis de placer des feuilles sur les pare-brises des voitures un dimanche matin, tout près de la chapelle où célébrait un de nos prêtres. Nous disons tout net que nous n'avons rien contre ces enfants qui ignorent sans doute tout de la teneur de l'écrit qu'ils diffusaient. Là n'est pas le vrai problème.

Il s'agit en fait d'un texte **de quatre pages remplies d'attaques contre la FSSPX** notamment parce qu'elle a engagé, depuis un certain temps, **des discussions serrées avec Rome** (et non pas des *négociations*) contre les erreurs du concile Vatican II. La feuille se termine par ces mots écrits en gros caractères en guise de conclusion de tout le discours :

Refusons de soutenir et fréquenter la Fraternité Saint Pie X ! Exigeons qu'elle dise la vérité et qu'elle déclare officiellement que Benoît XVI n'est pas Pape.

Et c'est suivi de l'adresse de quatre centres de messe sédévacantiste où l'on peut avoir, éventuellement, une chance dans la région de sauver son âme.

Certains penseront qu'il ne faut pas répondre à ce genre de papier. Ils ont en partie raison car c'est s'engager dans des discussions interminables et souvent stériles. **Mais il faut en parler un peu pour faire toucher du doigt, à certaines occasions, le problème réel du sédévacantisme.** On le vérifie souvent, ce problème est plus d'ordre clinique que théologique. Je n'ai pas l'intention de blesser qui que ce soit par un humour mal placé, mais si l'on est malade psychologiquement (ex : par une inquiétude excessive et récurrente au sujet du Pape) il faut savoir qu'il est possible de se soigner mais certainement pas en prenant une multitude de bouquins de théologie pour trouver des réponses claires et distinctes à toutes les difficultés présentes, difficultés que n'ont pu résoudre les plus grands théologiens.

On peut se demander **pour qui travaillent vraiment ces prêtres sédévacantistes qui nous attaquent si violemment ?** Quel est leur supérieur visible? Nous donnerons là-dessus un avis personnel car puisqu' ils n'ont pas de supérieur connu qui les envoie en mission (c'est déjà pour eux un très gros problème) il faut conclure nécessairement qu'ils travaillent pour eux-mêmes ou pour ceux à qui ils rendent service. Alors, à qui profite leur action ? Nous le verrons plus loin.

¹³⁵ <http://www.laportelatine.org/formation/crise/sedevacBarrere2010/barrere1006.php>

On peut se demander aussi comment leurs fidèles, s'ils ont un brin de raison, peuvent-ils accepter sans broncher un tel discours ? La réponse est simple. Dans le meilleur des cas ces fidèles n'écoutent rien de ce qui leur est dit ou pas grand chose. Ce sont de purs consommateurs de messe Saint Pie V bio (*non una cum*). D'où les gyrovagues que nous connaissons dans notre région qui gouttent un peu de tout dans toutes les chapelles parce qu'ils trouvent cela bon pour leur foi.

Mais prenons la phrase la plus intéressante de toute cette littérature: « Exigeons qu'elle (la FSSPX) dise la vérité et qu'elle déclare officiellement que Benoît XVI n'est pas Pape. » et imaginons un peu le scénario qui peut suivre si un tel acte est posé. Suivez donc.

Ainsi, un beau petit matin notre supérieur général, **Mgr Fellay**, se lève bon pied bon œil et après son petit déjeuner, part déclarer très officiellement, à la face de la terre comme Jonas à Ninive, non seulement que **Benoît XVI** n'est pas Pape mais aussi, comme le dit sans rire le document diffusé, qu'il n'y a plus de Pape dans l'Eglise depuis Vatican II, c'est-à-dire depuis bientôt 50 ans ! Bon plan n'est-ce pas ? (N.B : Il est vrai que pour tous les sédévancantistes ce n'est pas un problème que l'Eglise soit privée de Pape pendant une si longue période. Pourquoi ? L'argument est simple : l'Eglise a été privée de Pape pendant 3 ans, c'est un fait historique. Donc elle peut être privée de Pape pendant 50 ans. Imparable ! Mais alors pourquoi pas pendant quinze fois cinquante ans ?)

Continuons la suite du scénario. Que pensez-vous qu'il va se passer après cette superbe annonce du **Supérieur Général** tant désirée par les sédévancantistes ? Vont-ils chanter un *Te Deum* parce que l'Eglise renaît de ses cendres grâce à la conversion des « lefebvristes » à la vraie foi ? Farce !

Passons les détails sur les troubles et désordres concernant nos propres troupes. Dégâts minimes sans doute et insignifiants, deux ou trois départs à tout casser sur cinq cents prêtres et quelques centaines de fidèles libéraux qui n'accepteront pas la déclaration, c'est tout. Car bien entendu tous les prêtres de la FSSPX et les fidèles qui lui sont attachés recevront sans discussion une telle annonce du Supérieur et emboîteront unanimement le pas dans son sens. Ben voyons ! C'est si plein de réalisme et de bon sens que c'est indéniable !

Mais surtout une chose est absolument certaine et c'est là qu'il faut un peu insister car cela peut peut-être faire réfléchir encore les indécis. Soyez sûrs que les évêques modernistes seraient les premiers enchantés d'une telle déclaration de notre part. Ce serait pain béni pour eux que de se débarrasser ainsi facilement de ces « lefebvristes » qu'ils haïssent et qu'ils ont toujours haïs à cause de leur attachement à la Tradition et de leur paisible certitude d'appartenir pleinement à l'Eglise catholique.

Pour sûr d'un seul coup d'un seul, la petite chrétienté fondée avec patience, abnégation et cohérence par Mgr Lefebvre (la prudence est la vertu des chefs) s'effondrerait tout net par des paroles si fracassantes. Les fruits de bénédiction du ciel qui se sont montrés dans le monde entier, malgré mille difficultés et embûches, seraient anéantis par ce seul acte. Tout, vraiment tout, tomberait en miettes. Les conférences épiscopales aux mains des modernistes pourraient déclarer avec satisfaction réelle mais aussi avec une fausse larme à l'œil : « *la Fraternité est hors de l'Eglise que c'est triste. Il est évident maintenant pour tous qu'ils ne sont plus catholiques. Les fidèles ne peuvent plus la fréquenter et il ne faut plus la soutenir en aucune façon sous peine de perdre son âme* ». Exactement comme dit le texte : « Refusons de soutenir et de fréquenter la FSSPX ».

Cette feuille diffusée nous donne l'esprit qui anime les sédévancantistes, elle est donc très instructive et je m'en sers comme piqûre de rappel à ceux qui n'y voient qu'une position un peu excessive dans la situation actuelle. Elle démontre, s'il en est besoin, le débordement de sagesse qui les guide et cela suffit pour savoir quoi en penser.

Sur le terrain, **la pratique, la tactique sédévancantiste favorise à cent pour cent les forces modernistes**. Aussi qui est leur patron ? **Pour qui œuvrent-ils vraiment ?** Posons-nous la question, car concrètement que font-ils ? **Ils cherchent à anéantir ceux que les modernistes veulent anéantir, seule la méthode est différente**. Nulle surprise si l'on découvre que beaucoup de ces intransigeants sont des infiltrés du clan d'en face qui sous des dehors de fidélité à la doctrine de toujours œuvrent main dans la main avec le parti libéral qui domine encore dans le sein de l'Eglise. Ainsi ils entraînent à leur suite les tempéraments « cartésiens » qui veulent partout des idées claires et distinctes mais dont le jugement lapidaire a du mal avec les nuances. C'est noir ou c'est blanc, le gris n'existe pas.

Terminons par un texte du **cardinal Pie**, évêque de Poitiers au XIX^{ème} siècle, très attaché au Pape mais pas papolâtre :

« Jésus- Christ a promis à ses apôtres, et par dessus tout au chef des apôtres, d'être avec eux jusqu'à la consommation des siècles. Toutefois, les successeurs des apôtres (les évêques) n'ont point hérité de l'infailibilité, ni surtout de l'impeccabilité ; et le successeur de Pierre lui-même, infailible dans la doctrine, peut se montrer plus ou moins sage, plus ou moins fort en face des difficultés qui surgissent, des solutions qui sont proposées, des déterminations qui doivent être prises. Ce qui fait la grandeur de certaines périodes de l'histoire ecclésiastique, c'est la sainteté éclatante ; c'est la doctrine éminente, c'est l'intrépidité apostolique des pontifes romains ; et c'est aussi la science et le courage des évêques, leur union parfaite avec le siège de Rome, leur résistance aux suggestions de la puissance du siècle ; enfin, c'est la fidélité de tous les ordres ecclésiastiques, la cohésion de tous les esprits de tous les cœurs dans une même loi et dans une même charité. » p. 270 Tome 4 « œuvres de Mgr de Poitiers »)

Abbé Pierre Barrère

Extrait du **Sainte Anne n° 219** de juin 2010

En début avril 2010, la Milice saint Joseph, groupe de jeunes catholiques "sédévacantistes" de Bretagne, a posé des tracts sur les pare-brises des voitures des fidèles se rendant à la messe à Kernabat (Plouisy). En voici le texte :

La FSSPX est une **voie sans issue** entachée **d'erreurs et d'hérésies !**

• La FSSPX enseigne des erreurs condamnées par l'Eglise !

Pour justifier et légitimer sa position, la Fraternité Saint Pie X affirme que :

► **Le Vicaire du Christ peut enseigner à l'Eglise des hérésies. FAUX !**

Notre Seigneur, les Pères et docteurs de l'Eglise, les Papes et le Concile Vatican enseignent tout le contraire. Le Pape est infaillible dans son magistère ordinaire et extraordinaire. Assisté continuellement du Saint-Esprit, il ne peut pas dévier de la foi et être hérétique.

- Notre Seigneur promet à Saint Pierre et à ses successeurs qu'ils ne pourront pas défaillir : "Mais j'ai prié pour toi, afin que ta foi ne défaille point." (*Luc XXII, 32*)

Si un Pape pouvait enseigner une hérésie, cela signifierait que Notre Seigneur se serait trompé !

- Saint Léon I : "**Aucune hérésie** ne peut souiller celui qui est assis sur la chaire de Pierre, car c'est le Saint-Esprit qui l'enseigne." (*Sermon 98*)

- Concile Vatican I : "Le pape est TOUJOURS pur de toute erreur doctrinale [...] sa foi est à JAMAIS indéfectible." (*Pastor Aeternus*)

- Saint Alphonse de Liguori : "Ceux-là sont la peste et la ruine de l'Eglise qui prétendent, et veulent que le Pasteur suprême puisse errer dans ses jugements en matière de foi "

► **Un catholique peut résister contre le Pape et lui désobéir. FAUX !**

- Boniface VIII : "Nous déclarons, disons, définissons et prononçons qu'il est **absolument nécessaire au salut, pour toute créature humaine, d'être soumise au pontife romain.**" (*Bulle Unam Sanctam*)

- Pie IX : "En effet, **tous ceux qui résistent obstinément** aux Prélats légitimes de l'Eglise, spécialement au **Souverain Pontife, et refusent d'exécuter leurs ordres**, ne reconnaissant pas leur dignité, **ont toujours été reconnus comme schismatiques** par l'Eglise catholique." (*Encyclique Quartus supra*)

► **L'Eglise catholique peut errer et perdre la foi. FAUX !**

¹³⁶ <http://www.virgo-maria.org/Documents/Tract-sedevacantiste-FSSPX.pdf>

Malgré des positions contradictoires, la position officielle de la FSSPX est que l'Eglise conciliaire est l'Eglise catholique. D'ailleurs, son comportement le prouve. Ne considère-t-elle pas le Chef de l'Eglise conciliaire moderniste comme le Pape ?

Les quatre évêques de la FSSPX ont écrit et signé le texte suivant comme quoi : "**L'Eglise catholique** n'agit plus en phare de la vérité qui illumine les cœurs et **dissipe l'erreur**, mais **plonge l'humanité dans la brume de l'indifférentisme religieux**, et bientôt dans les **ténèbres de l'apostasie silencieuse**" ! (p. 33 de l'opuscule, *Lettre à nos frères prêtres*, janvier 2004)

Dans un bulletin de la FSSPX, nous pouvons lire l'intention de prière qui est la suivante : "Qu'au milieu de la tempête, **l'Eglise** se rende compte de la gravité de la crise, **retrouve la foi et l'enseigne partout et à tous.**" (*Foyers adorateurs du mois de mai* 2009)

La FSSPX se détourne gravement contre le 9° article du Credo par lequel nous déclarons croire en la « **sainte** Eglise catholique »

La FSSPX va directement à l'encontre des enseignements perpétuels de la Sainte Eglise !

- Concile de Constantinople III (681) : "Fidèle à ce qu'elle a reçu de ses fondateurs les Princes des Apôtres, **l'Eglise de Rome demeure sans tache jusqu'à la fin**, depuis le commencement de la foi chrétienne."

- Saint Thomas d'Aquin affirme exactement le contraire : " **L'Eglise universelle ne peut errer**, car Celui qui est exaucé en tout au titre de sa dignité a dit à Pierre, sur la profession de foi duquel est fondée l'Eglise: **J'ai prié pour toi pour que ta foi ne défaille point**" (*Somme théologique, supplément de la IIIe partie, q. 25, a. 1*)

► Il y a eu certains Papes hérétiques dans l'histoire de l'Eglise. **FAUX** !

Les historiens ecclésiastiques de l'Eglise (*Cardinal Begin, Mgr de Ségur, les abbés Rorhbach, Constant...*) ont démontré qu'il s'agissait de **calomnies** créées par les ennemis de l'Eglise. **Jamais un Pape n'a enseigné l'hérésie !**

► Il n'est pas possible qu'il n'y ait plus de Pape depuis Vatican II. **FAUX** !

Notre Dame à la Salette, en 1846, nous prédit justement que "**Rome perdra la Foi et deviendra le siège de l'Antéchrist**" et que "**l'Eglise sera éclipsée**". Le Pape Léon XIII annonce, lui aussi, en 1884 cet événement dans son exorcisme : "L'Eglise, épouse de l'Agneau Immaculé, la voici saturée d'amertume et abreuvée de poison, par des ennemis très rusés ; ils ont porté leurs mains impies sur tout ce qu'elle désire de plus sacré. Là où fut institué le siège du bienheureux Pierre, et la chaire de la Vérité, là ils ont posé le trône de leur abomination dans l'impiété ; en sorte que le pasteur étant frappé, le troupeau puisse être dispersé."

"D'après l'enseignement des apôtres, dit la voix des siècles, **un jour viendra où Satan**, plein de rage contre Jésus-Christ et les chrétiens, regagnera le terrain qu'il a perdu, affermira son règne et l'étendra au loin. Alors il **se jettera sur Rome**, parce qu'elle est sa rivale et le séjour des Pontifes. Il s'en rendra maître, **chassera le Vicaire de Jésus-Christ**, persécutera les vrais fidèles et égorgera les religieux et les prêtres". (*Cornelius a Lapide, Suarez, saint Robert Bellarmin. Cité par Mgr Gaume, La Situation, p. 28, 1860.*)

► Contrairement à ce que veut nous faire croire la FSSPX, **Benoît XVI n'est pas un vrai Pape** ! L'Eglise catholique n'a plus de Pape depuis Vatican II !

Benoît XVI est un **moderniste hérétique**, ennemi de l'Eglise, membre et acteur de la religion mondiale, fervent partisan de Vatican II et fidèle de ses prédécesseurs Paul VI et Jean-Paul II.

Benoît XVI est en rupture totale avec l'Eglise catholique; il ne professe pas la religion catholique ! Sous de fausses apparences de conservatisme, il cherche à neutraliser la résistance catholique ! Il se rend dans les synagogues, les mosquées et participe au culte des luthériens ! Notre Seigneur : "*Gardez-vous des prophètes qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, tandis qu'au-dedans ce sont des loups ravisseurs : vous les connaîtrez à leurs fruits*" (Mt VI, 15)

Mgr Lefebvre disait en 1991 : "**le Cardinal Ratzinger est hérétique**"

• **La FSSPX célèbre la messe en union avec Benoît XVI !**

La FSSPX exige à ce que ses prêtres disent l' *una cum Ratzinger* durant le Canon de la Messe et chasse les prêtres refusant de le faire. Il s'agit d'une **profanation** car on n'unit pas le corps du Christ avec un antichrist !

- Dom Gueranger, spécialiste de la liturgie :

"[Dans le Canon de la Messe] **le prêtre ne peut prier ici** ni pour les infidèles, ni pour les juifs, **pas plus pour les hérétiques, parce qu'ils sont excommuniés par le fait même de leur hérésie**, et par conséquent mis en dehors de la sainte Eglise catholique... **ce serait une profanation** s'ils faisaient entendre leurs noms dans le courant du Saint Sacrifice. On peut prier pour eux dans le secret, et non dans les prières officielles. **Ils sont hors du Sacrifice, puisqu'ils sont hors de la Sainte Eglise ; par conséquent, il est impossible de les y mentionner.**"

- Saint Thomas d'Aquin : "**Au Canon de la Messe, on ne prie pas pour ceux qui sont hors de l'Eglise.**" (*Somme Théologique. III, q. 79, a. 7.*)

Dans son formulaire, le Pape Saint Hormidas a interdit aux prêtres de citer le nom d'un hérétique dans le canon de la Messe.

• **La FSSPX négocie avec la Rome moderniste !**

La Fraternité a commencé son *dialogue doctrinal* avec la Rome moderniste ; son but ? Etre reconnu par l'Eglise conciliaire ! **On ne négocie pas de la foi avec les hérétiques !** C'est une **"ILLUSION TOTALE"** de rentrer dans l'Eglise conciliaire pour soi-disant la rendre catholique" reconnaissait Mgr Lefebvre ! (N° 70 de la revue *Fideliter* - juillet 1989)

- Mgr Dolan : "C'est net, et cela doit être net, ça ce sont les paroles de Dieu, ce ne sont pas les miennes. **Avec les hérétiques, on ne discute pas : bien sûr, on prie pour les hérétiques, on les corrige, mais l'on ne fait pas ensemble des négociations !** C'est tout à fait ce que nous dit Saint Paul aujourd'hui." (*Chapelle St Pie V à Rennes, le 18 octobre 2009*)

Il ne faut pas s'étonner que Mgr Fellay et les autorités de la FSSPX n'aient pas dénoncé la visite de Benoît XVI à la synagogue de Rome et sa participation dernière au culte des luthériens !

Peu importe les conséquences restons fidèles à l'enseignement de l'Eglise et à l'oblation pure !

Refusons la Messe *una cum Ratzinger*

REFUSONS DE SOUTENIR ET DE FRÉQUENTER LA FSSPX ! Exigeons qu'elle dise la vérité et qu'elle déclare officiellement que Benoît XVI 'n'est pas Pape !

► **Centres de messes *non una cum* de prêtres ne reconnaissant pas Benoît XVI comme Pape en Bretagne :**

- Côte d'Armor :

Chapelle Saint Antoine - Le Gollédic Vraz - 22390 BOURBRIAC. Messe à 10h30 le dimanche par M. l'abbé Grossin

- Ille-et-Vilaine :

Chapelle Saint Pie V - 19 rue des Français-libres - 35000 RENNES. Messe le dimanche à 8H30 - 10H15 - 18H15. Trois prêtres la desservent ainsi qu'à Fougères, à Abbaretz...

- Morbihan :

Chapelle Saint Joseph - 4 rue Dehaut de préssencé - 56100 LORIENT

- Loire-Atlantique :

Chapelle du Christ-Roi - 88 rue d'Allonville - 44000 NANTES. Messe à 10h00 le dimanche par M. l'abbé Guépin.

Saint Pie X : "**Trêve donc au silence**, qui désormais serait un crime ! Il est temps de lever le masque à ces hommes-là et de les montrer à l'Église universelle tels qu'ils sont ! "

Notre Dame à la Salette : "**Combattez**, enfants de lumière, vous, petit nombre qui y voyez"

Action organisée par le site www.catholique-sedevacantiste.com en collaboration avec la **Milice Saint Joseph**, groupe indépendant de jeunes catholiques. tel : 06.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 21 juin 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'építaphe posthume si ambiguë d'Aron-Jean-Marie Lustiger qui se prévaut d'Aaron, Grand-Prêtre de l'Ancienne Alliance



« Je suis demeuré juif comme le demeuraient les Apôtres »

Photos de l'oratoire maçonnique du collège des Bernardins où l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI a prononcé une conférence à l'intention de représentants du monde de la culture, le 12 septembre 2008¹.

Sur un des piliers de la cathédrale Notre-Dame de Paris, le visiteur peut désormais lire cette építaphe en forme de profession de foi ambiguë de feu le pseudo « **cardinal** » Lustiger :

Je suis né juif.
J'ai reçu le nom
De mon grand-père paternel **Aaron**
Devenu chrétien
par la foi et le baptême,
Je suis demeuré juif
comme le demeuraient les Apôtres.
J'ai pour saints Patrons

¹ <http://www.la-croix.com/illustrations/Multimedia/Actu/2008/9/12/bernardinsdiscours.doc>

Aaron le grand prêtre,
Saint Jean l'Apôtre,
Sainte Marie pleine de grâce.
Nommé 139° archevêque de Paris
par sa Sainteté le Pape Jean-Paul II.
J'ai été intronisé
dans cette cathédrale
le 27 février 1981,
Puis j'y ai exercé tout mon ministère.
Passants, priez pour moi.
+ Aron Jean-Marie Cardinal Lustiger
Archevêque de Paris



Cette profession de foi est ambiguë, car Lustiger, soupçonné de marranisme, adopte une formule étrange :
 « *Je suis demeuré juif comme le demeuraient les Apôtres* ».

Les Apôtres étaient juifs selon la chair, tout comme Lustiger le fut, et cela nul ne le conteste, et il n'y a pas là matière à choix. **En ce sens affirmer « *demeurer juif* » n'a aucun sens, car il n'appartient à personne d'effacer son origine selon la chair. Si donc Lustiger s'exprime selon la chair, son propos n'a pas de sens.**

Mais les Apôtres devinrent chrétiens en reconnaissant et en prêchant hardiment et publiquement la MESSIANITÉ et la Divinité de Notre Seigneur Jésus-Christ et à ce titre, ils rompirent avec la perpétuation de la Loi mosaïque de l'Ancienne Alliance de la Promesse de Dieu, faite à Abraham et à ses descendants, que de sa descendance Il susciterait le Régulateur Universel, le Messie, **Loi mosaïque qui était devenue caduque depuis la venue sur Terre du Messie-Sauveur, **Lequel par Son Incarnation dans le sein****

virginal de la Très Sainte Vierge Marie, descendante d'Abraham, avait parfaitement et divinement entièrement accomplie cette Divine Promesse de ***l'Ancienne Alliance de la Promesse***.

En outre, en conséquence du rejet violent en Sa Personne du *Messie de la Promesse*, par les autorités religieuses **alors légitimes** du Peuple élu, les Grands prêtres, prêtres du Temple et du Sanhédrin de Jérusalem, qui – **en accomplissant alors la prévarication suprême explicitée dans Sa dernière parabole, la parabole des « Vignerons homicides »**, qu'Il a prononcée dans le Temple de Jérusalem la veille de Sa Passion, ainsi que l'enseignent les Saints Évangiles – L'avaient condamné à mort pour « **blasphème, imposture et sorcellerie** », le Christ-Messie avait Lui-même, le Jeudi Saint, substitué à ***l'Ancienne Alliance de la Promesse***, qu'Il avait accomplie par Son Incarnation, la ***Nouvelle et Éternelle Alliance scellée en Son propre Sang***, ainsi que le répètent les paroles sacrées de la consécration du vin lors de chaque messe catholique.

En substituant en effet la ***Nouvelle et Éternelle Alliance*** en Son Sang à ***l'Ancienne Alliance*** de la Promesse, le Christ-Messie de la Promesse, Notre Seigneur Jésus-Christ, **avait également substitué Son Propre Sacrifice**, perpétué par le nouveau **Sacerdoce Sacrificiel selon l'Ordre de Melchisédech** de la Transsubstantiation du pain et du vin – nouveau Sacerdoce procédant de Son *Incarnation et Son Union hypostatique*² qu'Il a instauré Lui-même à cet effet le Jeudi Saint – **aux sacrifices d'animaux réalisés dans le Temple de Jérusalem par les prêtres et lévites revêtus du Sacerdoce Sacrificiel selon l'Ordre d'Aaron de l'Ancienne Alliance**, ainsi que l'enseigne très explicitement l'Apôtre Saint-Paul en son *Épître aux Hébreux*.

En ce sens spirituel, ainsi que l'enseigne l'Apôtre Saint-Paul, les Apôtres ne sont nullement « **demeurés juifs** », car sinon, ils seraient devenus les précurseurs des talmudistes et les disciples du Sanhédrin prévaricateur déchu.

Par conséquent, si c'est bien, non selon la chair, mais en ce sens spirituel, que Lustiger affirme d'outre-tombe : « **je suis demeuré juif comme le demeureraient les Apôtres** », cela voudrait dire que ***l'Ancienne Alliance*** demeurerait toujours une voie de salut, contrairement à l'enseignement explicite de l'Apôtre Saint-Paul et de tous les Apôtres, ainsi qu'à l'enseignement constant à leur suite de la Sainte Église, l'Épouse et le Corps mystique du Christ-Messie Jésus Notre Seigneur.

Il s'agit là d'une formidable erreur qui jette un grand trouble sur cette profession de foi ambiguë et sur les intentions réelles de Lustiger.

Pire qu'une erreur, il s'agirait d'une apostasie formelle, car cela reviendrait à prétendre, en toute logique, que Notre Seigneur Jésus-Christ ne serait pas le Messie de la Promesse, et donc ne serait qu'un imposteur, ainsi que l'affirma Caïphe pour le condamner à mort pour ce motif.

Cette épitaphe serait-elle la profession de foi d'un marrane, s'enorgueillissant publiquement, mais de façon voilée, d'avoir su habilement gravir tous les échelons de l'église [secte] Conciliaire qui a pris les apparences de l'Église catholique pour mieux la subvertir ?

§§§

Nous avons également reçu d'un lecteur **les images suivantes du collège des Bernardins, restauré de par les démarches et la volonté de Lustiger**.

Lors de sa visite en France le 12 septembre 2008, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI y prononça, dans l'oratoire restauré, une conférence à destination des représentants du monde de la culture et des arts.

Dans ce discours, le moderniste Ratzinger-Benoît XVI dénature la pensée et la piété chrétiennes comme il a l'habitude.

Ainsi, il réduit l'espérance eschatologique des moines, qui attendent, dans la chronologie du temps qu'ils vivent, le retour de Notre Seigneur Jésus-Christ en gloire, espérance que Ratzinger vide de sa substance pour en faire une quête très vague de l'impérissable :

² Ainsi que l'enseigne infailliblement et constamment le Magistère de la Sainte Église catholique.

« On dit que leur être était tendu vers l'« eschatologie ». Mais **cela ne doit pas être compris au sens chronologique du terme** – comme s'ils vivaient les yeux tournés vers la fin du monde ou vers leur propre mort – **mais au sens existentiel : derrière le provisoire, ils cherchaient le définitif.** »

Cette dénaturation des mots et du sens qu'ils portent est typique des modernistes. Et l'usurpateur du siège de Pierre continue, en symétrisant le rapport de Dieu et de l'homme, pour atténuer l'idée de Révélation qui est donnée d'En-Haut :

« dans la parole biblique Dieu est en chemin vers nous et nous vers Lui »

Ce qui amène Ratzinger à introduire un concept vague et insignifiant :

« les sciences profanes, qui nous indiquent les chemins vers la langue, devenaient importantes »

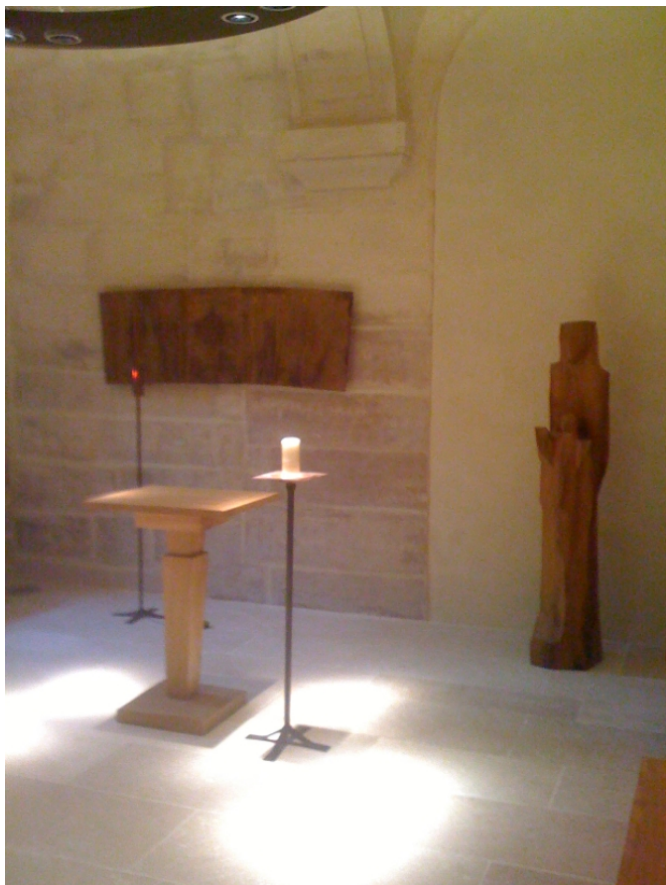
Les sciences profanes indiqueraient les « chemins vers la langue » ! Que signifie cette bouillie ?

« l'érudition, sur la base de laquelle l'homme apprend à percevoir, au milieu des paroles, la Parole. »

La Parole de Dieu n'est donc pas révélée et reçue d'En-Haut, mais elle doit être découverte au milieu « des paroles » (sic) qui se trouvent sur l'érudition. Cette conception sent très fort l'immanentisme.

L'inspiration maçonnique de cet oratoire restauré est évidente.

Aucune croix, une forme circulaire, une atmosphère défavorable à un pieux recueillement.



En novembre 2008, une exposition dite 'artistique' eut lieu dans cet ancien couvent, magnifiant un anti-art, l'une de ces impostures contemporaines de l'art officiel promu par les dirigeants du ministère de la culture et qui n'est rien d'autre qu'un vandalisme, exprimant la haine de l'art véritable, mit au service de la promotion de faux artistes (photos reçues d'un lecteur).



Entre le faux culte d'un oratoire maçonnisé et une fausse exposition artistique, l'église [secte] Conciliaire de Lustiger-Ratzinger porte bien sa marque de « **bête de la terre** » du chapitre XIII de l'Apocalypse de Saint Jean, symbole précurseur du règne de l'Antéchrist annoncé par les Saintes Écritures.



L'antipape Ratzinger-Benoît XVI, le « **précurseur de l'Antéchrist** » (abbé Soliman)

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 21 juin 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Celier (FSSPX sic), plus moderniste que le « cardinal » Cottier



L'orientation pro-gnose de la tête du District de France de la FSSPX, sous la houlette de l'abbé de Cacqueray-Celier et de Mgr Fellay

Un lecteur nous adresse le courrier suivant que nous publions. Il apparaît que le porte-parole du District de France de la FSSPX, l'abbé Celier¹ (édité et préfacé par un franc-maçon public et militant² de la Grande

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'abbé Grégoire Celier, de la Fraternité Saint Pie X, et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de cette Fraternité

² <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

Loge** de France**) se découvre plus moderniste que l'ancien théologien conciliaire de la maison « pontificale » : le « cardinal » Cottier.

Le « cardinal » Cottier.

Celui-ci, théologien privé de l'évêque apostat Karol Wojtyla-Jean-Paul II, s'est illustré en tant que prêtre conciliaire par ses sympathies affichées pour la maçonnerie et par sa quasi-apologie du préservatif à la fin du pontificat de Wojtyla-Jean-Paul II (on a d'ailleurs noté un infléchissement des positions du Saint-Siège sur ce dernier sujet lors du pontificat de Benoît XVI). A telle enseigne, que si l'abbé de la Rocque a tissé des liens avec lui (qui se ressemble s'assemble ?) la plupart des traditionnalistes se moquent de lui lorsqu'ils en entendent parler. Ils ont tort car en fait, il est moins moderniste qu'eux ! Alors que l'abbé Célier-Grichat nie jusqu'à l'existence de la gnose contre toutes les évidences, même le philo-maçon Cottier dénonce souvent la gnose dans ses livres, aussi bien dans les anciens que dans les récents. Un de ses thèmes favoris est d'ailleurs le gnosticisme de Hegel, dont il parlait notamment dans son livre sur *L'athéisme du jeune Marx*. Ses origines hégéliennes, et dont il parle encore dans des livres récents. A comparer avec l'admiration d'un abbé de Tanoüarn pour Hegel et aux livres enthousiastes de Jérôme Decossas sur Saint Thomas d'Aquin et Hegel. Il est vrai que tout n'est pas faux chez Hegel (sa philosophie de l'histoire et sa théorie dialectique ont une part de vérité, on trouve d'ailleurs chez Aristote des thématiques dialectiques et un souci de l'histoire de la philosophie pour récupérer les vérités contenues dans les fausses philosophies). Cela dit, dans le cas de l'abbé de Tanoüarn, et sans doute aussi dans celui de Decossas, les relations semblent dangereuses.

Ajoutons que le cardinal Cottier, même dans ses ouvrages récents (au moins ceux que nous avons consultés), continue à rejeter les thèses du P. de Lubac sur la grâce (peut-être même aussi à défendre la possibilité de l'état de nature pure) qui, modifiées sous des formes variées, sont à l'origine (avec Hegel justement) de toute la nouvelle théologie, même des idées de Rahner comme quoi le Christ n'est parfaitement Dieu que parce qu'il est parfaitement homme comme l'a bien montré le cardinal Siri dans *Géthsémani*. En fait, si la grâce est une exigence de la nature, ou même si elle est une possibilité intrinsèque de celle-ci (ce qui contredit la doctrine de la puissance obédientielle), l'Union hypostatique, qui se réalise par la grâce d'union, n'est plus rien d'autre que l'accomplissement parfait de l'une des possibilités intrinsèque de la nature humaine (erreur antichristique par excellence, qui comme on sait a été répétée par Ratzinger dans *Les principes de la théologie catholique*. » Un lecteur de *Virgo-Maria*

Cet abbé Celier, véritable patron du District de France, règne en maître sur l'esprit soumis de l'abbé de Cacqueray qui, dans son indigence culturelle et intellectuelle, voit en lui un phare de l'intelligence et son maître à penser.

Le bac+2 abbé Celier, sans doute complexé par les révélations de *Virgo-Maria* (voir références en annexe concernant l'abbé Celier) sur l'indigence de sa formation... oserons-nous dire : universitaire ?... s'est lancé, au risque du surmenage et du « burn-out » intellectuel, dans un parcours universitaire de philosophie monothématique.

Reprenant un ouvrage récent d'un véritable universitaire (celui-là) sur l'éternité du monde, l'abbé Celier en a fait le sujet de son mémoire de maîtrise³.

Puis en DEA il vient de reprendre le thème de l'« éternité du monde ».

Et sans doute, un peu égaré en philosophie, et pour ne pas se trouver déstabilisé par de nouvelles thématiques, il a rempli pour un prochain doctorat toujours sur... vous l'aurez deviné ...le thème de l'éternité du monde !

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-25-B-00-Abbe_Celier_maitrise_de_philo.pdf

(C'est là un thème philosophique de nature à ravir tous les crypto-panthéistes⁴ (gnostiques) en soutanes...)

Tenant de cumuler trois diplômes universitaires sur le même thème d'étude (par ailleurs déjà entièrement balisé et traité de fond en comble par un universitaire d'une autre pointure), l'éternité du monde, ce nouvel esprit supérieur (IUT bac+2 « **hygiène et sécurité du travail** ») de la Sorbonne poursuit son magistère inspiré (sans doute par la G**L**F**) sur le pauvre abbé de Cacqueray et sur le District de France de la FSSPX, sur le thème cette fois-ci de l'immortalité de l'abbé Celier à la tête de la FSSPX en France...

Pour les lecteurs qui nous ont demandé où ils devaient adresser les boîtes de crayons de couleurs, les ciseaux et autres albums de coloriage pour l'abbé Celier, afin de l'aider dans ses études à la « *grande école* », nous les invitons à se mettre en rapport avec la maison de la FSSPX à Suresnes. L'abbé de Cacqueray fera suivre à l'intéressé, son supérieur dans la réflexion, son maître si vénéré.

Certains esprits auront noté que **les thèmes d'intervention de l'abbé Celier dans ses conférences annuelles lors de l'Université d'Été des Infiltrés de la FSSPX à Saint-Malo (abbé Lorans, Celier, etc.) portent quasi-exclusivement sur la raison.** Jamais les fidèles n'entendront cet auteur publié par un maçon de la G**L**F** faire un exposé sur un sujet de théologie.

De même pour son triple diplôme mono thématique, l'abbé Celier a choisi un sujet qui n'embarrasse aucunement la Loge. La raison philosophique reste en effet en deçà de toute conclusion sur l'éternité du monde.

En ne s'exprimant que sur des thèmes où seule intervient la seule raison, cet abbé Celier se comporte comme un clerc qui n'aurait nullement la Foi et qui s'abstiendrait de s'avancer sur un terrain théologique où il se sentirait moins à l'aise, et **où il risquerait fort de se trouver démasqué et confondu... il n'aurait plus qu'à rendre son tablier alors... et ne bénéficierait plus peut-être des faveurs éditoriales d'un membre de 30 ans de la Loge**.**

Comme nous pouvons le voir le District de France de la FSSPX est dans d'excellente mains, et, guidé par un tel Pygmalion, le jeune et inexpérimenté abbé de Cacqueray peut donner à présent libre cours à ses velléités capitales de persécution vindicative contre l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, Max Barret⁵, contre les fidèles de Bourgogne restés attachés à l'ancien archevêque de Tulle, et contre les clercs (Père Jean, abbé Pouliquen, abbé Cériani, etc.) qui ont pris au sérieux le combat de Mgr Lefebvre contre la Rome moderniste mondialiste antichrist et contre l'abbé apostat Ratzinger.

Ces derniers ont le mauvais goût de rester indifférents aux nouvelles consignes de ralliement de la FSSPX à la Rome apostate du « *bon Benoît* » tant loué et vénéré par Mgr Fellay.

Faudra-t-il que soit nommé le « cardinal » Cottier à la tête du District de France de la FSSPX pour que soient enfin évacuées les influences pro-gnose, émanées de la tendance Nouvelle Droite et de la GL**F**, du quartier général de Suresnes ? Et pour que l'abbé de Cacqueray, objectivement pro-gnose et Nouvelle Droite, soit ainsi enfin limogé de son poste de supérieur et remplacé par un anti-gnostique conciliaire ?**

Au vu d'un tel spectacle, il faut se frotter les yeux pour le croire, dans quel état de délabrement est donc tombée l'œuvre de Mgr Lefebvre ?

En vérité, tant que Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray n'auront pas été limogés de leur poste, ainsi que la petite camarilla d'infiltrés cléricaux qui les soutiennent (abbés Lorans, Celier, Schmidberger, etc.), le combat de la Tradition sera figé et neutralisé, **et l'œuvre de sauvegarde du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide fondée par Mgr Lefebvre en passe d'être irrémédiablement détruite.**

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-11-A-00-Abbe_de_Tanouarn_panttheiste.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-06-14-A-00-Cacqueray_attaque_Max_Barret.pdf

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'abbé Grégoire Celier et ses méfaits au sein de la FSSPX

2010

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-06-14-A-00-Cacqueray_attaque_Max_Barret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-15-A-00-Communique_abbe_de_Cacqueray-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-11-A-00-Abbe_de_Tanouarn_pantheiste.pdf

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-17-00-FSSPX-Rome-conversations_piegees.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-10-A-00-Fideliter-se-distancie.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-22-A-00-Conciliarisation-rampante-de-la-FSSPX.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-25-B-00-Abbe_Celier_maitrise_de_philo.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-B-00-Critique_de_B16_et_les_Traditionalistes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-11-C-00-Abbe_Celier_censure_Mgr_de_Galarreta.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-05-A-00-Celier_censure_Galaretta.pdf
À Écône, l'abbé Celier rappelle à l'ordre publiquement Mgr Fellay qui se soumet ! – 22 novembre 2008 –
<http://virgo-maria.info/wordpress/?p=148>

La communication de Mgr Fellay récupérée et dénaturée par l'abbé Lorans – Mgr de Galarreta censuré par l'abbé Celier – 7 juillet 2008 – <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=77>

Mgr Fellay baillonné par les abbés Lorans, Celier et autres infiltrés ? – 3 juillet 2008 –
<http://virgomaria.info/wordpress/?p=72>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-08-A-00-Celier_patron_de_la_France.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-06-A-00-Chapitre_general_de_la_cartouche.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-05-A-00-Airiau_Apocalyptisme_Celier-1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-29-A-01-Mgr_Williamson-cartouche_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-22-A-00-2_Apologues_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-21-D-00-Chaussee_Celier_agent.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-19-A-00-Celier_contre_Mgr_Tissier.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-C-00-Chaussee_denonce_Celier.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-B-00-Commission-theologique.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-29-A-00-Chaussee-n2.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-28-A-00-Chaussee-n1.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-11-A-00-FLASH-La_Rocque_et_MP.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM_2007-06-28-A-00-Abbe-Celier_censure_Mgr_Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-17-A-00-Flop_abbe_Celier_Montpellier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-15-A-00-Binome_Aulagnier_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-07-A-00-Qui_gouverne_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-A-00-Abbe_Celier_sans_argument_sur_les_sacres.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Courriel_contre_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-05-A-00-Echec_politique_du_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-03-B-00-Mgr_Williamson_lache_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-27-B-00-Fiasco_abbe_Celier_a_Toulouse.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/Mgr-Tissier-Libre-abbe-Celier.mp3>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-26-A-00-Mgr_Tissier_desavoue_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Analyse_ecrits_Tanouarn_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-A-00-Analyse_ecrits_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-23-A-00-Abbe-Celier_desavoue_par_un_eveque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-18-A-00-Tour_de_France_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/005_2007/VM-2007-05-08/LFC_Sous-la-Banierre/viewtopic.php.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-08-B-00-SLB_sur_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-05-B-00-Livre_Abbe_Celier_par_un_lecteur.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-02_Replique_a_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-04-B-00-Le_CIRS_replique_a_l_abbe_Celier.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-01_Abbe_Cekada_replique_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-03-A-00-Abbe_Cekada_replique_a_abbe_Celier_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-26-A-00-Abbe_de_la_Rocque_sur_le_Motu_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-11-A-01-Derives_abbe_Celier_par_un_fidele.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-A-00-de_La_Rocque_NOW_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-23-A-00-Orchestre_noir_de_la_FSSPX_V3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-21-A-00-Petitepeu_rejette_le_rite_de_la_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-15-A-00-Laguerie_denonce_de_La_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-B-00-Traditio_denonce_de_La_Rocque_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-A-00-Abbe_Celier_diffuse_Opus_Dei_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-05-A-01-Rite_de_La_Roque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-29-A-01-Role_abbe_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-26-A-01-Plan%20de%20Matraquage_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-17-A-00-Mgr_Fellay_censure_par_infiltrés_5.pdf

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-C-00-L_abbe_de_la_Rocque_pour_abandon_rite_de_Saint_Pie_V_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-20-1-00-Le_plan_Tanouarn_Celier_pour_diriger_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-11-1-00-Abbe_Celier_contre_LHR.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-25-1-00-Communique_de_Mme_Perol_recu_le_24_juin_2006.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-19-Rectificatif_de_la_petite_grammaire_du_GREC.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-02-00-Rectificatif.pdf>
[http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20(1).pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-1-00-Abbe_Celier_Beaumont_contre_Mgr%20Lefebvre.pdf

ATTENTATS contre *Virgo-Maria* et agissements des abbés de Cacqueray-Celier

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Qui_veut_la_mort_de_Virgo_Maria_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-26-A-00-Jugement_du_refere.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Refere-2007-05-10.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-07-00-Des-pirates-informatiques-tentent-d-imposerle%20silence-a-Virgo-Maria.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-C-00-Cacqueray_excommunication_heresie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-06-A-00-Abbe_de_Cacqueray_dissident.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-B-00-Cacqueray_perd_ses_nerfs.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-22-A-00-Abbe_de_Cacqueray-contre_VM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-08-A-00-Abbe_de_Cacqueray_aux_pretres.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page2.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page3et4.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page5a9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-09-A-00-Avrille_insulte_abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Seldelaterre-N.68Hiver2009-Attaque_contre_abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-20-A-00-Mgr_Tissier-doutes-sur-Benoit_XVI.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/2009-02-28-Mgr_Tissier_de_Mallerais_a_abbe_Schoonbroodt.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968 ?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 2 juillet 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

REVELATIONS

Cacqueray/Fellay et franc*-maçonnerie* : même combat !



Dossiers explosifs de *Résistance Catholique*¹ sur l'inféodation de la Direction de la FSSPX à la politique maçonnique et sur sa connivence avec les cercles mondialistes les plus influents.

**L'œuvre de Mgr Lefebvre trahie par son Supérieur et livrée aux volontés de la Loge maçonnique
La maçonnerie à la conquête de la tête de la FSSPX et triomphante
Les abbés Lorans et Celier à la pointe de la subversion ecclésiastique en France**

Ces dossiers doivent être complétés par un exposé sur le rôle subversif des deux taupes majeures de la FSSPX depuis 1972 : Mgr Williamson (chef de l'infiltration) et l'abbé Schmidberger (son second).

Nous invitons tous nos lecteurs à prendre connaissance de la série de dossiers² que le site *Résistance Catholique* a commencé à publier et qui démontrent de manière imparable l'inféodation totale de la Direction de la FSSPX, dans les personnes de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray, à la politique des loges maçonniques.

¹ <http://resistance-catholique.org/>

² Il est simplement dommage, sur le plan de la forme, que le site *Résistance catholique* n'ait pas fait preuve de la rigueur de mettre dates, référence à son site et numérotations de page dans ses dossiers. Cela ne peut que nuire à son exploitation future, tant la chronologie est capitale pour situer un texte. C'est regrettable pour un travail d'une telle qualité sur le fond.

~ Introduction ~

A quelques heures du **Chapitre extraordinaire** convoqué par Mgr Fellay à Ecône, le lendemain des ordinations du 29 juin, et **annoncé dans le bulletin officiel de la FSSPX (réservé aux prêtres) dès le mois de décembre 2009** (certaines sources ont affirmé ensuite qu'il aurait plutôt lieu fin juillet...), nous avons décidé de publier un important dossier, fruit d'un **long travail de recherche et de recoupements**.

En effet, après des années de **tractations occultes** de la FSSPX avec la Rome conciliaire et de **manipulation du clergé et des fidèles**, il est temps, comme nous le demandait Saint Pie X dans son encyclique *Pascendi Dominici Gregis* du 8 septembre 1907, de « **lever le masque à ces hommes-là et de les montrer à l'Eglise universelle tels qu'ils sont !** ».

Aussi, nous vous communiquons de nouvelles informations qui viennent confirmer **la stupéfiante infiltration ennemie au sein de la FSSPX ainsi que ses évidentes compromissions avec le pouvoir occulte au plus haut sommet de sa Direction.**

[Consulter l'introduction](#)

~ Première Partie ~ : **LA DOUBLE VIE DE L'ABBE LORANS**

Dans la **première partie** de ce dossier, nous démontrons qu'aux côtés de membres d'**organisations occultes et antichrétiennes** telles que la **Trilatérale** et **Le Siècle**, l'abbé Lorans, un des membres fondateurs du **Groupe de Réflexions entre Catholiques** (G.R.E.C.), une sorte de « **Rotary club** » **tradi-conciliaire**, sympathise avec des **prélats conciliaires** et des **hommes politiques sulfureux** qu'il flatte en leur décernant des prix au **siège de l'UNESCO**, **un des temples du mondialisme**.

Résistance catholique

1. Lire la Première Partie...

2. Télécharger la Première Partie en PDF_ 

~ Seconde Partie ~ : **LE VRAI VISAGE DE JEAN-LUC MAXENCE**

Dans la **deuxième partie**, nous revenons donc sur Jean-Luc Maxence qui, en 1977, affichait dans son livre *Vive le Schisme* que nous venons providentiellement de retrouver son **aversion profonde et violente envers la FSSPX et les « intégristes »**, **qualifiant Mgr Lefebvre de « Savonarole de pacotille » et insultant à plusieurs reprises la Très Sainte Vierge Marie.**

Aussi, la « **préoccupation** » soudaine de ce franc-maçon pour l'œuvre de Mgr Lefebvre qu'il exècre depuis sa fondation ainsi que la **satisfaction exprimée ainsi par la Franc-maçonnerie** à l'égard du processus de dialogue et de rapprochement initié par la FSSPX avec la Rome maçonnique apparaissent comme des **marques manifestes de la forfaiture de Mgr Fellay !**

Résistance catholique

1. Lire la Seconde Partie...

2. Télécharger la Seconde Partie en PDF_ 

Résistance catholique a repris des dossiers de Virgo-Maria et les a complétés d'informations nouvelles. Cette synthèse est de bonne qualité et doit être diffusée partout.

Tous les clercs de la FSSPX, les religieux et les religieuses de la Tradition doivent en recevoir une copie papier.

DIFFUSEZ LES DOSSIERS DE RESISTANCE CATHOLIQUE

³ <http://resistance-catholique.org/>

Nous avons appris que la parution de ces dossiers de *Résistance catholique* a provoqué une panique sans précédent à Suresnes, l'abbé de Cacqueray et son entourage sont fébriles et furieux d'être démasqués et de voir rendues publiques leur accointances avec la politique maçonnique et les cercles mondialistes.

La maçonnerie a infiltré la tête de la FSSPX et en a pris le contrôle, pour étouffer la réaction de la Tradition catholique et pour la rallier à la Rome conciliaire de Benoît XVI-Ratzinger. L'impunité et la toute-puissance de l'abbé Celier, le favori de la Grande Loge de France, et son soutien indéfectible par l'abbé de Cacqueray et par Mgr Fellay.

A quand les photos de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray portant le tablier en peau de cochon ?

Quel fidèle de Mgr Lefebvre et quel abbé honnête peut accepter cette emprise de la Loge sur la FSSPX et peut encore tolérer que Mgr Fellay reste supérieur de l'œuvre de Mgr Lefebvre et l'abbé de Cacqueray supérieur du District de France ?

Qui prendra l'initiative d'en appeler aux statuts de la FSSPX et de débarquer Mgr Fellay de son poste de supérieur et la camarilla d'infiltrés dont il est entouré ?

Désormais l'heure est à l'action et le pouvoir maçonnique, et ceux qui le protègent, doivent être expulsés hors de l'œuvre de Mgr Lefebvre. Il appartient à chaque abbé de prendre ses responsabilités.

Et ce ne sont plus les appels inconscients et suicidaires de Mgr Tissier de Mallerais à une obéissance aveugle et servile aux autorités qui appliquent la politique maçonnique qui peuvent faire illusion. Cette attitude est absurde et devient criminelle en consolidant le pouvoir des favoris de la Loge.

Les clercs infiltrés qui font la politique des Francs-Maçons doivent être expulsés de la FSSPX !

Le troisième dossier de *Résistance Catholique* va être consacré au rôle profondément subversif du Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay), l'actuel directeur de la Revue *Le Sel de la terre* des dominicains d'Avrillé qui bloque depuis 2005 l'étude de l'invalidité du nouveau rite de consécration épiscopale de 1968. VM a déjà amplement exposé cette action ennemie du dominicain.

La semaine prochaine a lieu la session Jean Vaquié au Raflay, dirigée par le Père Pierre-Marie, qui surveille ainsi par ce moyen de très près les milieux contre-révolutionnaires, pour ensuite en neutraliser l'action. Ce schéma de contrôle de la réaction par la Révolution est très classique.

Une **lutte interne a lieu actuellement au sein de la FSSPX**, la Direction de la FSSPX essayant de neutraliser par des manœuvres les clercs qui s'opposent au ralliement de l'œuvre de Mgr Lefebvre au « serpent » Ratzinger, ennemi de l'archevêque.

Nous allons prochainement *faire des révélations sur cette violente lutte interne*.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

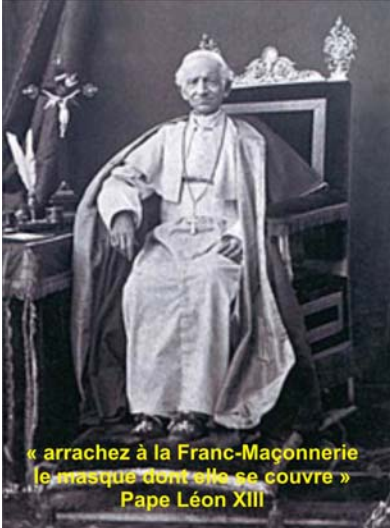
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 7 juillet 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Violente terreur maçonnique au sein de la FSSPX Les mutations de l'été utilisées pour sécuriser le ralliement de La FSSPX à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI



« arrachez à la Franc-Maçonnerie le masque dont elle se couvre »
Pape Léon XIII



J.L.Maxence

Comment est-il possible que la Direction de la FSSPX diffuse et vende le livre maçonnique sans aucune sanction ?

L'abbé Celier a eu pendant deux ans, de la part de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray, l'ordre de parcourir la France afin de présenter, dans tous les prieurés, devant les clercs et les fidèles, ce livre édité et préfacé par un franc-maçon avoué !



Comment est-il possible que Mgr Fellay impose par la terreur maçonnique cette politique ?



Olivier Pichon
Abbé Grégoire Celier

Benoît XVI
et les traditionalistes

**« arrachez à la Franc-Maçonnerie le masque dont elle se couvre »
Pape Léon XIII**

L'abbé Chautard (FSSPX) éloigné de Saint-Nicolas : Promoveatur ut amoveatur.

L'abbé Nély, ami et protecteur de l'abbé Celier¹, l'ancien cuisinier d'Avrillé, arrache à l'église Saint-Nicolas un jeune abbé, décrié par l'abbé Laguérie en janvier 2008, et jugé trop fin connaisseur du Père Lécuyer, ennemi personnel de Mgr Lefebvre, concepteur de la nouvelle forme sacramentelle

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'abbé Grégoire Celier, de la Fraternité Saint Pie X, et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de cette Fraternité

essentielle invalide et hérétique du nouveau rite latin conciliaire « œcuménique » du sacre des pseudos-« évêques » de la secte conciliaire (cf. www.rore-sanctifica.org). Ce premier vicaire de Saint-Nicolas est considéré comme trop proche de Mgr Tissier de Mallerai pour en faire un fidèle petit soldat du ralliement à la Rome mondialiste maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

L'abbé Beauvais bientôt visé par les mutations pour assurer le contrôle de Saint-Nicolas du Chardonnet et ne plus gêner ou ralentir la Loge dans ses plans de ralliement de la FSSPX. L'abbé infiltré Lorans (homme des ex-RG et des cercles d'influences mondialistes) en réserve pour devenir curé de l'église Saint-Nicolas du Chardonnet et sécuriser le ralliement à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

L'abbé Celier se moque de Saint-Nicolas sur *La Porte Latine* et vise l'abbé Beauvais par ses facéties.

Un chapitre général extraordinaire convoqué et dissimulé aux fidèles par Mgr Fellay dans une ambiance de secret digne des loges maçonniques.

Mgr Fellay censuré en France par l'abbé de Cacqueray et son maître à penser, l'abbé Celier.

L'abbé Beauvais, curé de l'église Saint-Nicolas-du-Chardonnet, a annoncé le dimanche le 27 juin 2010 en chaire, avec tristesse, **la mutation surprise de son premier vicaire, l'abbé Chautard, promu à la tête de l'Institut Universitaire Saint Pie X (IUSPX).**



« Soyez rassuré, dans ces mutations, je ne suis aucunement coupable » a conclu l'abbé Beauvais, pour bien marquer qu'il n'a aucune part dans cette décision qui frappe son équipe sacerdotale et les fidèles.

Cette mutation forcée de l'abbé Chautard, provoquée par Menzigen, et tout particulièrement l'abbé Nély (l'ancien cuisinier d'Avrillé), un ami et protecteur de l'abbé Celier¹ (le favori de la **Grande* Loge* de**

France 4), adulateur de Ratzinger et déjà entré en scène pour tenter de neutraliser² l'abbé Méramo le 16 février 2009.



Avant le chapitre général de juillet 2006, à Rome l'abbé Nély (2° assistant de Mgr Fellay) baise les mains de Ratzinger, l'ennemi de Mgr Lefebvre

Les photos de ce VM sont des copies d'écran des pages du site internet de Felici, le photographe officiel du Vatican^[5]

Son interprétation est claire : elle vise à **placer l'église Saint-Nicolas-du-Chardonnet sous le contrôle des clercs infiltrés qui appliquent la politique⁶ de la Loge⁷, afin d'y installer un clergé totalement inféodé au ralliement et prêt à obéir le doit sur la couture de la soutane**, lorsque Mgr Fellay aura signé l'accord avec Ratzinger-Benoît XVI. Cette signature est en maturation depuis le pèlerinage de la FSSPX à Rome en 2000. Mgr Fellay, qui un an auparavant dénonçait encore avec la grande virulence les loges ecclésiastiques maçonniques installées au Vatican, a brutalement *viré sa cutie* après ce pèlerinage, qui a coïncidé avec la « divine surprise » de la libération des dons et des legs pour la FSSPX, par l'État laïc et républicain français.

Déjà lors des mutations de 2008, la direction des infiltrés à Menzingen avait tenté d'enlever l'abbé Chautard de Saint-Nicolas, alors que l'abbé Celier annonçait le chapitre général extraordinaire de la (ridicule) « cartouche » pour donner les pleins pouvoirs de ralliement à Mgr Fellay :

« VM a déjà **annoncé** dès le 6 juin 2008 les **purges en préparation**, en vue d'un prochain Chapitre général extraordinaire (dit « de la Cartouche »), annoncé lui-même par l'**abbé Celier**.

Nous avons annoncé que le clergé de Saint-Nicolas, tout particulièrement l'**abbé Beauvais et l'abbé Chautard**, étaient dans la ligne de mire de la petite camarilla des infiltrés qui tient en main les moyens de communication de la FSSPX.

Leur **but** est de **muter le duo des abbés Beauvais-Chautard**, de manière à y *placer des clercs plus enthousiastes pour le ralliement à Ratzinger-Benoît XVI*.

² <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=188>

Nos informations se confirment. Après la gêne qu'a suscité dans les rangs du petit réseau d'infiltrés modernistes de la FSSPX nos révélations, ils ont commencé à *faire courir le bruit que ce serait l'abbé Beauvais lui-même qui aurait souhaité être relevé de ses fonctions*. Nous avons également [dénoncé](#) le 13 juillet 2008 au grand jour cette manoeuvre.

Maintenant **nous venons d'apprendre que la petite camarilla des infiltrés est intervenue afin de faire muter l'abbé Chautard**. Ce dernier est devenu la **bête noire de l'IBP et des infiltrés**. Déjà l'abbé Laguérie, lorsqu'il avait attaqué Mgr Tissier de Mallerais en janvier dernier, s'en était également pris à l'abbé Chautard, en le prenant de haut.

Depuis l'abbé Chautard s'est signalé en signant plusieurs articles dans le numéro de juin 2008 du *Chardonnet*, célébrant **l'anniversaire des sacres de 1988**. » *VM*, 29 juillet 2008³

Cette manoeuvre avait échoué en raison de la pugnacité de l'abbé Beauvais qui s'était opposé à cette mutation.

Ce que *VM* avait annoncé il y a deux ans se réalise aujourd'hui sous nos yeux, avec simplement un décalage chronologique, le schéma dénoncé étant exact et complètement anticipé. **Une fois de plus les faits donnent raison à VM**, seul média qui ait ainsi bien décodé la situation, pendant que pleuvaient les critiques et les railleries contre *VM*.

Néanmoins, **durant ce même été 2008, la Direction infiltrée de la FSSPX mettait en place à Saint-Nicolas l'équipe de remplacement, les abbés Boubée et Denis Puga (ancien sous-directeur du séminaire d'Écône)**, destinée à prendre la place des abbés Beauvais et Chautard. *VM* l'avait annoncé⁴ dès le 11 juillet 2008. Ajoutons que le **général Benoît Puga**, frère de l'abbé Puga, est l'un des militaires les plus hauts placés de la République de Sarkozy et est réputé pro-israélien à en croire *Wikipedia* et *Rivarol* :

« Au conseil des ministres du 2 juillet 2008, il est nommé directeur du renseignement militaire et prend ses fonctions le 1er septembre 2008.

En 2009, le général Puga est venu personnellement inspecter le chantier de construction du mur de séparation en acier entre l'Égypte et la bande de Gaza.

*Le 5 mars 2010, il est nommé chef d'état-major particulier du président de la République en remplacement de l'amiral Édouard Guillaud, nommé chef d'état-major des armées »*⁵ **Wikipedia**

*« Pendant que d'un côté Sarkozy reconnaît que Gaza est "la plus grande prison du monde " , de l'autre côté , il envoie le directeur du renseignement militaire français , le général Benoit Puga, qui se félicite de l'avancement des travaux d'encerclement visant à couper les souterrains que la population est contrainte de creuser pour sa survie . » Forum commentant **Rivarol**, n° 2938 du 05.02.2010 - Tribune libre de **Louis Castay** « S.O.S Gaza »*

Examinons donc la chronologie :

- **Mai 2008** : annonce du **chapitre général extraordinaire dit de la (ridicule) « cartouche »** par l'abbé Celier (favori de la Loge)
- **Juillet 2008** : tentative d'élimination de l'abbé Chautard de Saint-Nicolas, arrêtée par l'abbé Beauvais
- **Août 2008** : mise en place de **l'équipe de remplacement (abbés Boubée et Puga)** à Saint-Nicolas
- **21 janvier 2009** : retrait de la peine de l'« excommunication » (sans annulation du décret) des 4 évêques par Ratzinger
- **Octobre 2009** : début officiel des prétendues **discussions doctrinales à « huis clos »** (sic)
- **Fin 2009** : **éloignement de l'abbé France** de Saint-Nicolas, par son affectation à une chapelle minuscule du XV^e arrondissement de Paris
- **Printemps 2010** : déclaration de la **grave maladie de l'abbé Schaeffer**, prêtre « **non una cum** » déclaré, collaborant avec l'équipe sacerdotale de Saint-Nicolas
- **Juin 2010** : convocation du **chapitre général extraordinaire à Écône**, dans le plus grand secret
- **27 juin 2010** : **retrait de l'abbé Chautard de Saint-Nicolas**, par une apparente promotion honorifique à la tête de l'IUSPX, rue du Cherche-Midi.

³ <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=85>

⁴ <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=78>

⁵ http://fr.wikipedia.org/wiki/Benoît_Puga



L'abbé Nély se prosternant longuement et avec une déférence de courtisan, d'abbé de Cour, devant Ratzinger que Mgr Lefebvre surnommait : le « *serpent* ». De tels clichés sont obscènes.

L'expression latine « *Promoveatur ut amoveatur* » illustre parfaitement le schéma du déplacement calculé de l'abbé Chautard.

Ne pouvant le muter subitement et sans raison valable pour l'expédier comme professeur dans un séminaire, car leurs intentions eurent été trop transparentes, l'état-major des infiltrés de la FSSPX a pensé plus judicieux de le promouvoir pour dissimuler la manœuvre de sa mutation.

Où le promouvoir ? À l'extérieur de la France ou de Paris ? Pas si simple pour cette camarilla de comploteurs car l'abbé Chautard a gagné le respect de ses confrères et a développé, selon nos sources, tout un réseau de jeunes sympathisants sur Paris, ce qui lui confère une solide assise.

Mais voilà ! L'*Institut Saint Pie X* ! Mais l'abbé Bourrat en est le recteur depuis deux ans seulement ? Qu'à cela ne tienne, il sera projeté ailleurs. **Obéissance ! Obéissance ! Comme l'enseigne à tue-tête Mgr Tissier de Mallerais.**

Mais à la tête de l'Institut, l'abbé Chautard ne pourrait-il pas représenter un danger pour le clan infiltré qui tient les rênes de la FSSPX ?

Certes, il s'agit d'un poste en vue dans Paris, il pourrait exercer une influence sur les étudiants, pire, il pourrait même lancer les travaux de mémoire de ses étudiants sur des sujets qui pourraient extrêmement déranger les larbins de **la Nouvelle Droite** (très liée à la **G*~~L~~*F***) qui ont infiltré la FSSPX.

Mais en réalité, les murs de l'Institut n'appartiennent pas à la FSSPX, mais sont loués par l'association de Mgr de Ségur dirigée par ... Michel de Jaeghere, l'homme du congrès des « *mutins* » du 6 février 2005, un agent de la cause *Ecclesia Dei* et un bon rabbateur pour le « *bon Benoît XVI* », l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Donc si l'abbé Chautard s'avisait de diriger une révolte étudiante contre le ralliement, quand il se produira, les choses seront vite reprises en main par les milieux pro-Benoît XVI qui possèdent déjà légalement les murs.

L'« **amovaetur** » l'emporte donc sur le « **promovaetur** » : il s'agit bien de neutraliser l'abbé Chautard en le poussant sous les feux parisiens d'une rampe artificielle dont les projecteurs seront vite éteints quand le spectacle décisif du ralliement de la FSSPX aura commencé, sous les ordres de Mgr Fellay.

Saint-Nicolas représente dans le monde le « **phare de la Tradition** » selon l'expression de Mgr Lefebvre, et il est **vital aux yeux des francs-maçons romains qui tirent les ficelles de toute cette opération de prise du contrôle de la FSSPX, à laquelle se prête Mgr Fellay depuis 10 ans, que Saint-Nicolas ne puisse en aucune manière devenir une dissidence au ralliement ou un foyer de désobéissance aux ordres de Mgr Fellay quand ils exigeront de se soumettre avec son accord à l'abbé apostat Ratzinger.**

L'abbé Beauvais se trouve désormais de plus en plus isolé.

Désormais ce sera lui la prochaine cible des mutations, comme VM l'annonce depuis plus de deux ans.

Il a semble-t-il commencé à le comprendre, en manifestant ainsi bruyamment son désaccord le 27 juin 2010.

Proches de Mgr Tissier de Mallerai, tout comme l'abbé Chautard, ces deux prêtres découvrent qu'ils ne sont nullement protégés par cette relation épiscopale.

Depuis le 12 mars 2009, Mgr Tissier de Mallerai a montré son esprit de compromis et surtout de SOUSSION SERVILE APEURÉE à l'équipe cléricale infiltrée pro-ralliement qui dirige la FSSPX.

- Nous avons même appris que Mgr Tissier a envoyé en février 2009 au Père capucin Jean (le prisonnier de Morgon) un fax assassin reprochant au religieux intègre son attitude pour avoir commis le supposé crime d'oser demander très clairement à Mgr Fellay s'il voulait rallier l'église [secte] Conciliaire.
- Le 12 mars 2009, Mgr Tissier a prononcé à Saint-Nicolas une conférence malhonnête et mensongère, tentant de réduire l'action maçonnique dans la réforme liturgique au seul rôle de Bugnini.
- Depuis l'évêque se tait, prêche dans tous ses déplacements une obéissance aveugle à Mgr Fellay, l'évêque félon qui applique systématiquement et sans vergogne le programme de la **Grande*~~L~~*Loge*~~F~~* de France*** dans ses relations avec la Rome moderniste apostate, et qui croise tous ceux qui s'y opposent, **renvoyant même les prêtres opposants en traitements psychiatriques⁶ comme pour l'abbé Turco (Mgr Tissier demeurant silencieux !)**

Nous apprenons, selon certaines sources, que désormais **Mgr Tissier prêche l'obéissance aveugle en prenant l'exemple biblique d'Abraham qui accepta de sacrifier son fils Isaac** et qui au moment où il allait abattre son couteau sur le cœur de son fils ligoté et le tuer, reçut un ordre divin de s'abstenir.

L'évêque français préconise, par analogie, le même schéma de soumission à Mgr Fellay pour le ralliement de la FSSPX : les clercs et les fidèles **doivent obéir en tout aux ordres de Mgr Fellay qui obéit lui-même à la**

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-A-00-Abbe_Turco_accuse_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-27_Ab-JC-Torco_Lettre-aux-fideles-depart-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-05_Ab-JC-Torco_Lettre-a-Mgr-Fellay-depart-FSSPX.pdf

politique⁷ de la Loge✠ exposée par l'abbé Celier dans « *Benoît XVI et les traditionnalistes* », et au moment qui précédera la signature fatale, Dieu, laisse croire Mgr Tissier, interviendra miraculeusement et Mgr Fellay ne signera pas et rejettera l'accord !

Ainsi l'ordre de la Loge✠ est équipé, par le propos de cet évêque devenu complètement insensé, avec l'ordre divin et le menteur et trompeur Mgr Fellay est mis sur le même plan que le saint Abraham.

Mgr Fellay a déjà été accusé publiquement par l'abbé Cériani d'être un menteur public. « Cessez de mentir » lui a asséné le prêtre démissionnaire.

L'abbé Schoonbroodt révèle que le Père Barbara, à la fin de sa vie, dans les années 1990, alors que Mgr Fellay était déjà Supérieur, qualifiait l'évêque suisse de « *roi des menteurs* ». À cette époque, Mgr Fellay tentait d'approcher le Père Barbara pour le séduire et essayer de le neutraliser en le ralliant.



Dans les années 1990, le Père Barbara qualifiait Mgr Fellay de « *roi des menteurs* », selon les révélations de l'abbé Schoonbroodt.

Cette comptine enfantine et débile diffusée par Mgr Tissier est néanmoins devenue le schéma distillé en filigrane par l'évêque français dans ses sermons. **Obéissance ! Obéissance ! Obéissance !**

Sauf que, au regard de la doctrine catholique, l'obéissance à la Loge et à son programme est peccamineuse et criminelle.

Il faut donc aller au bout des pseudo-*"discussions doctrinales"* pour « *convertir Benoît XVI et Rome* » et dans le même temps, Mgr Tissier déclare en privé à des fidèles qui le consultent que : « *Benoît XVI ne se convertira jamais* »... **Double langage !!!**

Comment expliquer un tel effondrement intellectuel et religieux de Mgr Tissier ?

Sans doute faut-il chercher **du côté de son caractère : l'homme est peureux, voire couard et a toujours eu peur de son ombre...** alors que depuis 2007, et sa fameuse conférence historique contre l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI à Paris, le 11 novembre 2007, il avait attiré des clercs et des fidèles et accumulé un capital de sympathie, beaucoup voyant en lui, le « *lion rugissant* » qui refuserait le ralliement et, de par son parcours intègre (à la différence des trois autres évêques) bénéficiait du crédit suffisant pour entreprendre la réforme de la FSSPX après avoir débarqué la Direction félonne actuelle.

⁷ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

La réalité a rapidement démenti cette attente et, les habits d'un rôle historique déterminant pour sauver la Tradition, celles d'un général vendéen, se sont vite révélés trop grands pour l'évêque français **qui en réalité ne cherchait qu'à fuir pour ne pas avoir à assumer ses responsabilités.**

L'avenir nous dira si Mgr Tissier a vraiment quelque chose dans ventre, mais pour l'instant, les opposants au ralliement font le vide autour de lui, tant son comportement versatile provoque désormais la suspicion et les interrogations.

Ce chef présumé de la résistance et du combat pourrait être devenu un indicateur soumis « **par obéissance** » lâche au clan des infiltrés.

Il oppose un mur de silence obstiné à Max Barret, qui n'a pas manqué de le remarquer, et il se réfugie derrière « **les autorités** » dès qu'il est confronté à des questions.

Chez lui la piété affichée fait très bon ménage avec la plus grande lâcheté.

Nous pouvons encore être surpris en bien, et l'homme peut se révéler dans les événements, à l'heure où les choix décisifs ne peuvent plus être éludés, les paysans vendéens n'avaient-ils pas été contraints d'aller tirer Mr de Charrette de la cache où il s'était réfugié sous son lit ?

Mais, au moment du ralliement qui se traduira soit par la scission de la FSSPX et la poursuite du combat ou soit par son ralliement en masse « **dans l'obéissance** », Mgr Tissier acceptera-t-il d'être tiré hors du placard à chasubles de la sacristie où il se sera réfugié, par fausse piété, pour fuir ses responsabilités ?

Il est à craindre, **devant la faiblesse du caractère de l'homme**, que, comme au temps de la Révolution française, Mgr Tissier préférera suivre les traces d'un Mirabeau, plus que celles d'un Cadoudal.

Mgr Lefebvre n'a vraiment pas eu la main heureuse quand il a choisi les successeurs qu'il se donnait dans l'épiscopat. Vingt-deux après, quelle misère d'hommes !

Comme nous l'avons déjà écrit il y a plus de deux ans, **l'abbé infiltré Lorans** (homme des ex-RG et des cercles d'influences mondialistes) reste en réserve pour devenir curé de l'église Saint-Nicolas du Chardonnet et sécuriser le ralliement.

En prenant le charge de curé de Saint-Nicolas, cet agent directeur du G.R.E.C., qui a parti lié avec les cercles mondialistes les plus influents et la Direction de la police politique française, s'assurerait d'occuper un poste médiatique clé au moment du ralliement et se donnerait des garanties d'étouffer toutes les vellétés des fidèles de refuser cette trahison du combat de Mgr Lefebvre.

Le site de Saint-Nicolas et l'abbé Beauvais tournée en dérision par l'abbé de Cacqueray-Celier sur *La Porte Latine*

Le diable se cache parfois dans les détails et nous allons en révéler un qui porte manifestement la marque diabolique du favori de la Loge✱, l'abbé Celier (soutenu à 100% par l'abbé de Cacqueray).

Jusqu'à il y a encore quelques jours, le site de *La Porte Latine*⁸ donnant le lien du site de l'église Saint-Nicolas-du-Chardonnet faisait pointer vers un site artificiel de cuisine chinoise !

Jugez-en par vous-même :

⁸ <http://www.laportelatine.org/district/prieure/prieure.php>

75 - Paris : Eglise Saint-Nicolas-du-Chardonnet



Abbé Xavier BEAUVAIS

23, rue des Bernardins
75005 Paris

01 44 27 07 90
01 43 25 14 26

Pages de La Porte Latine sur Saint-Nicolas
Site Saint-Nicolas-du-Chardonnet

75 - Paris : Prieuré Saint-Denis et Chapelle Sainte-Germaine



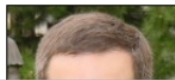
Abbé Grégoire CELIER - 01/10/09

19, avenue des Ternes
75017 Paris

01 43 80 46 93
01 40 68 95 74

Pages de La Porte Latine sur Sainte-Germaine

76 - Seine Maritime : Prieuré Sainte-Thérèse-de-l'Enfant-Jésus



Abbé François-Xavier CAMPER
15/08/09

Ouvrir « <http://www.stnicolas-chardonnet.net/> »

L'adresse affichée en bas à gauche (dans le rectangle grisé) pour le lien « **Site Saint-Nicolas-du-Chardonnet** » donnait : <http://www.stnicolas-chardonnet.net/>

Et sur cette adresse indiquée par **La Porte Latine**, apparaît un site de cuisine chinoise :



Alimentationパン

Alimentationパンとは

Alimentationパンとはをして coins en forme de いのこ ru パンです。Grand kiくけて 2 types de sous-ma あり SI が, l'industrialisation とつは angle alimentaire パン, l'industrialisation moo とつは alimentaire Hill-type パンというですもの。スーパーな commercial, で coupé って, usines られて alimentaire ru い パンはだいたい TA いが angle alimentaire パンで, montagne ne Yoni moo っこりしてい ru パンは Hill-type de nourriture パンです。ホ Te Hikaru パンないて commercial, wa ta Montagnes type de nourriture パンとの appel ru mo ればです。Nombre de nourriture パンのはえ côté, deux とえそ quelques のでう na ga desu moo, contre le SI i MA. Alimentation パンは 1 kg (ki ん) 2 kg とえられ Ma Si nombre. ほ première exploitation commerciale, faite par i Ma Shi ta mo Kaori と, スーパーな commerciale, couper られてではされてい Traders, les usines, ru のをよけくか voir si ma. パンは maison san で voir けか ru ことはあり Ma Si ga, スーパーではそのまま coupé らないで 1 kg のまま, Traders, les usines されてい ru mo のはあまり voir かけません。1 Rois kg frais パンのさは grandes 300 グ Obtenir ムから 400 グ Obtenir ムです。これを 4 Coupez り, cinq coupé り, 6 coupé りな n'est pas une marchandise Yoni, couper られてされてい Traders, les usines, MA SI. サンドイッチ avec NI wa と moo っく minces ス Obtenir イスされて Mo ru いのもあり Ma Si ga, le général には 4 から 6 Coupez りくらいようでし。

Alimentationパン liées AI TE ム



このえパン

【】 Matériel/sans alimentation Hongリンにおなのかがグ〜ObtenirングキGetting Even Xu 200 semainesクイン... yen 2310

"Fukubukuro 2006" おかげさまで demandé la procédure, les usines, jour より deux cents semaines entre la réceptionンキング avec Xu dans le Tour! En は ふんわり, grades wa étrangers en poste リッとし ta manger パン naturel de levure のパン 5 types パンオレ, l'information trouvée sur ターシュクのレ 8 produits のパンそして クリームパン, さわやかメロンパン, ミ Hikaru クレーズン, チ quotidien コ & ブ チクロワッサン, クリームヨーグ Hikaru Suites Total 14 produits, 17 のパンを interroger circulaire 込んだ doit 対お ...



■ Alimentationパンしかっていない pour パンの la confiance en soi à faire du logement une levure alimentaire naturelパン【おtestしコミコミ 1 ... ¥ 1100

焼 ki ta てをさせて les Néerlandais top ki ma SI. Afficher は まんな commerciale, le goût? とわれてい ru penser carré! Circulaire にお Quan! "Commercial しお test セッ Suites o", うぞ! Alimentation 込 la taxe de consommation 込 で ¥ 1100 です。1 = 2 kg です bar. (ス Obtenir イス

L'affaire ne s'arrête pas là, car un lecteur ayant découvert cela et l'ayant signalé⁹ le 26 juin 2010 sur le *Forum Catholique*, l'abbé Celier s'est empressé de faire disparaître l'adresse du site de dérision pour afficher celle du site officiel de Saint-Nicolas.

Le Forum Catholique

<http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=556024>

☺ (556024) Le site de st Nic par Arnold (2010-06-26 21:39:39) ☐

Propose de la cuisine japonaise!

ici

Whois¹⁰ indique que le nom de domaine de ce site de dérision sur Saint-Nicolas, référencé par *La Porte Latine*, a été acquis le 25 avril 2010 pour un an, apparemment depuis l'Allemagne.

⁹ <http://www.leforumcatholique.org/forum.php?page=8>

¹⁰ <http://www.whois.net/whois/stnicolas-chardonnet.net>

WHOIS information for stnicolas-chardonnet.net :

```
[Querying whois.verisign-grs.com]
[whois.verisign-grs.com]
```

Whois Server Version 2.0

Domain names in the .com and .net domains can now be registered with many different competing registrars. Go to <http://www.internic.net> for detailed information.

```
Domain Name: STNICOLAS-CHARDONNET.NET
Registrar: KEY-SYSTEMS GMBH
Whois Server: whois.rrpproxy.net
Referral URL: http://www.key-systems.net
Name Server: SNS141.WEBSITEWELCOME.COM
Name Server: SNS142.WEBSITEWELCOME.COM
Status: ok
Updated Date: 30-jun-2010
Creation Date: 25-apr-2010
Expiration Date: 25-apr-2011
```

Le vrai site¹¹, celui de la paroisse Saint-Nicolas a été ouvert le 12 janvier 2010¹² :



WHOIS information for saintnicolasduchardonnet.fr :

```
[Querying whois.nic.fr]
[whois.nic.fr]
%%
%% This is the AFNIC Whois server.
%%
%% complete date format : DD/MM/YYYY
%% short date format   : DD/MM
%% version              : FRNIC-2.5
%%
%% Rights restricted by copyright.
%% See http://www.afnic.fr/afnic/web/mentions-legales-whois_en
%%
%% Use '-h' option to obtain more information about this service.
%%
%% [204.202.20.53 REQUEST] >> saintnicolasduchardonnet.fr
%%
%% RL Net [#####] - RL IP [#####.]
%%
```

```
domain:      saintnicolasduchardonnet.fr
status:      ACTIVE
hold:        NO
holder-c:    ANO00-FRNIC
admin-c:     MC3005-FRNIC
tech-c:      HN20-FRNIC
zone-c:      NFCL-FRNIC
nsl-id:      NSL17324-FRNIC
registrar:   NAMEBAY
anniversary: 12/01
created:     12/01/2010
last-update: 12/01/2010
source:      FRNIC
```

¹¹ <http://www.saintnicolasduchardonnet.fr/>

¹² <http://www.whois.net/whois/saintnicolasduchardonnet.fr>

L'abbé de Cacqueray-Celier a donc maintenu un lien présentant le site de Saint-Nicolas-du-Chardonnet sous l'aspect de recettes de cuisine chinoise pendant au moins un mois, avant que cette supercherie ne soit dénoncée sur un Forum et que, craignant d'être pris la main dans le sac, il n'établisse le bon lien qui existait pourtant depuis 6 mois.

Depuis *Gricha* et les *Éditions du Zébu*, sous le pseudo de Paul Sernine, nous commençons à bien connaître les facéties enfantines, et les goûts pervers, de cet abbé bientôt Bac+4 à 51 ans (*sic*) et qui fait la pluie et le beau temps dans le bureau de l'abbé de Cacqueray. La création du site de dérision (cuisine chinoise) en Allemagne fait aussi penser à un complice de l'autre côté du Rhin.

Voilà donc ce qu'est l'abbé Celier, la honte du Sacerdoce catholique, et le « **grand théologien** » de Mgr Fellay.

Notre article révélant le nouveau parcours universitaire de l'abbé Celier qui à 51 ans devient Bac+4, a suscité des commentaires complémentaires. En voici un :

« Suite de la chronique du Sycomore, d'après une info du site VM.

Ils ont encore osé cela, jusqu'où ne descendront-ils pas ?

L'éminent intellectuel Grégoire Cellier, bac + 2 IUT hygiène et sécurité du travail, a parachevé son cinéma. A son âge, et alors que son oeuvre de l'esprit vaut son pesant d'or, il lui manquait le parchemin doctoral.

Rien de plus simple pour l'obtenir. VM l'indique, cela est la pure vérité, et je détaille le mécanisme.

Il convient de plaire à un prof de fac, le prendre pour mentor, et l'affaire est dans le sac. Trouver ce prof n'a pas du être difficile pour qui a les relations fraternelles que le personnage entretient, l'entregent, et les appuis appropriés tout court.

Vous devez préalablement faire une année licence de philo. Avec les réminiscences économiennes et l'habitude de l'écriture qu'il a acquise dans les médias officiels de la Frat (Clovis...) il est très facile d'obtenir cela. Puis la voie royale s'ouvre. Sous la houlette de votre prof de prédilection vous faites une maîtrise. Il suffit d'écrire un mémoire d'une 50taine de pages sur un thème convenu avec lui: l'éternité du monde.

Parenthèse: thème extraordinairement paradoxal quand on sait que précisément l'étendard métaphysique de l'Eglise est de professeur la précarité ontologique du monde, la création ex nihilo, et sa caducité inexorable !

Mais ainsi que le souligne le site VM, ce thème constitue un morceau de choix pour ceux qui professent l'unicité, la dialectique interne au monde et une forme d'éternité par sa "transfiguration céleste au dernier jour"...

Une fois maître (une année) cela est de plus en plus amusant. Vous faites un D.E.A. dont le thème est l'éternité du monde", c'est à dire que vous ajoutez 50 pages de plus à votre mémoire de maîtrise (vous développez, vous transformez les notes en développements, vous rajoutez des sources et des notes...). Puis une année au moins de plus vous présentez une thèse: vous rajoutez cette fois 400 pages à votre mémoire de DEA toujours sur l'éternité du monde, vous remaniez un peu le plan et garnissez les parties de bons lieux communs, sur un sujet aussi bateau que celui-là. Et vous soutenez votre thèse et obtenez avec les félicitations du jury, le titre de docteur en philosophie.

Voilà la rigueur, la probité, la profondeur de la compétence, intellectuelles, des maîtres à penser des gens d'Ecône. » Luernos, Sénéchal, 2 juillet 2010¹³

Mgr Fellay censuré par l'abbé de Cacqueray-Celier quand il prêche sur la damnation éternelle en Enfer à Saint-Nicolas

Mgr Fellay a visiblement été censuré en France par l'abbé de Cacqueray et son maître à penser, l'abbé Celier.

De passage à l'église Saint-Nicolas pour les confirmations, Mgr Fellay a prononcé le 13 juin 2010, un sermon sur le Sacré-Cœur où il a parlé de la peine de la damnation et de l'existence de l'Enfer, de la perte de beaucoup d'âmes précipitées dans « la géhenne de feu » annoncée par Notre Seigneur Jésus-Christ durant sa vie terrestre.

¹³ <http://gestadei.bb-fr.com/actualite-de-la-tradition-f8/l-abbe-celier-et-le-cirs-t1279-15.htm>

Un tel sermon, qui ne paraissait pas de la plume de Mgr Fellay, mais qui semblait extrait d'un sermonnaire, ne pouvait plaire à la Loge✱ qui exècre toute prédication sur l'Enfer. Rappelons les écrits de Jean-Luc Maxence, franc-maçon depuis trente ans, et éditeur-préfacer de l'abbé Celier qui écrivait :

« L'intégriste dresse ses oreilles d'âne dès qu'on lui parle de la sexualité humaine et il prend ses jambes à son cou quand il entend prononcer le nom sacrilège de Freud dans un colloque. Pour lui, l'équation est élémentaire : Sexe = Péché de chair. Alors, il se sauve et se réfugie dans un confessionnal ancien style et il bat sa coulpe en récitant longuement la liste des sept péchés capitaux qui le menacent des foudres de la géhenne éternelle.

Notre homme, en effet, a toujours une frayeur panique de l'Enfer, de sa damnation irrévocable. Il se fait peur lui-même en relisant certains passages des prophètes de l'Ancien Testament... » (Vive le schisme, page 20).

« La religion d'obligation de nos parents est à ranger dans l'armoire aux reliques pieuses, au musée, entre le prépuce hypothétique de Jésus et la tunique de la Sainte Vierge. Nous ne voulons plus des superstitions hystériques de nos grand-mères, de ces indulgences que l'on gagnait à la force du chapelet, de ces absolutions que l'on obtenait en récitant comme des moulins à prières deux Pater Noster et trois Ave devant l'autel de la Sainte Trouille de l'Enfer ! » (Vive le Schisme, page 62). Jean-Luc Maxence, éditeur-préfacer de l'abbé Celier, porte-parole du District de France de la FSSPX et Mentor de l'abbé de Cacqueray¹⁴

La décision de l'abbé de Cacqueray-Celier est vite tombée : ce sermon ne serait pas rendu public.

Alors que toutes les interventions de Mgr Fellay en France sont publiées avec empressement par *La Porte Latine* aux mains de l'abbé Celier, de l'abbé de Cacqueray et de son factotum laïc, ce sermon là est absent. Complètement absent. Comme si Mgr Fellay ne s'était pas déplacé à Paris.

Sermons, consécrations, conférences de l'année 2010



Année 2010

- Dimanche 20 juin 2010 : sermon sur le mariage de l'abbé Ludovic Girod
- Dimanche 13 juin 2010 : sermon sur la fête du Scré-Coeur de l'abbé Ludovic Girod
- Dimanche 6 juin 2010 : sermon sur la Fête-Dieu de l'abbé Ludovic Girod
- Lundi 24 mai 2010 : sermon de l'abbé Niklaus Pfluger, 1er Assistant Général, place Vauban à Paris
- Dimanche 23 mai 2010 : sermon de Mgr Tissier de Mallerais au pèlerinage de Pentecôte
- Dimanche 23 mai 2010 : mot de Mgr Tissier de Mallerais aux chapitres enfants du pèlerinage
- Dimanche 23 mai 2010 : sermon de Pentecôte de l'abbé Ludovic Girod
- Samedi 22 mai 2010 : sermon du pèlerinage de Pentecôte par l'abbé Claude Bolvin
- Dimanche 16 mai 2010 : sermon sur la confession fréquente de l'abbé Ludovic Girod
- Jeudi 13 mai 2010 : sermon de l'Ascension de l'abbé Ludovic Girod
- Dimanche 9 mai 2010 : sermon de la solennité de sainte Jeanne d'Arc de l'abbé Ludovic Girod

¹⁴ http://resistance-catholique.org/articles_html/2010/06/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.html

Le sermon de Mgr Fellay est bien absent¹⁵ du site *La Porte Latine*, l'abbé de Cacqueray-Celier a préféré publier l'abbé Girod, et censurer le supérieur de la FSSPX qui a commis l'erreur (inacceptable aux yeux de la Loge) de prêcher sur la damnation en Enfer.

Une telle censure avait déjà été observée, de la part de *La Porte Latine*, à l'égard de Mgr de Galarreta en juillet 2008, au moment de l'affaire de l'ultimatum.

Ce simple fait montre que lorsque Mgr Fellay ne suit pas exactement le chemin de la Loge✠, les agents de cette politique maçonnique censurent immédiatement. Cela montre aussi que ce sont désormais eux qui dirigent la FSSPX.

L'abbé de Cacqueray n'a désormais de cesse de prendre la défense de l'abbé Celier dès que ce dernier est mis en cause. Un lecteur nous écrit au sujet de ce qu'il appelle « ***l'apostasie de l'abbé de Cacqueray*** » :

« Sur le site internet de la porte latine, la vidéo qui défile et montre plusieurs informations les unes après les autres signale une conférence sur 'Chrétiens et musulmans, avons nous le même Dieu' et un parcours sur le pays cathare organisé par le prieuré du Christ-Roi de Perpignan et qui semble prendre le sujet de manière assez neutre, comme si les cathares étaient finalement assez sympathiques... Quand on sait qu'un pape a déclaré que les cathares étaient plus dangereux que les musulmans, et que bien avant cela, un autre avait dit que si le démon régnait sur toutes les erreurs, il avait élu sa capitale dans le manichéisme (fait que même l'abbé Celier signale dans La paille et le sycomore), on comprend que le texte de l'abbé de Cacqueray se scandalisant du passage en loge de deux évêques n'est rien d'autre qu'une bouffonnerie pour abuser les idiots (du reste, selon Léon XIII, les cathares ne sont-ils pas les ancêtres des francs-maçons ?

Cet acte d'apostasie de l'abbé de Cacqueray (laisser exposer une image du type de celle qui est actuellement sur le site de la porte latine), me semble personnellement bien plus scandaleux que la visite de Ratzinger à la synagogue de Rome, d'autant plus que ce dernier a des raisons diplomatiques de faire ce qu'il fait (ce qui en l'espèce, n'est pas le cas de l'abbé de Cacqueray) et que l'abbé de Cacqueray, qui se prétend traditionaliste et a été formé à Ecône, aurait toutes les raisons de connaître la gravité de ses actes. » Un lecteur, 16 mai 2010

Il devient de plus en plus clair que la FSSPX est désormais sous la direction de la politique maçonnique décidée en Loge✠. Mgr Fellay la soutient et collabore avec la petite camarilla des clercs infiltrés qui impose cette politique par la terreur au sein de la FSSPX jusqu'à son dénouement, à savoir le ralliement et la signature de Mgr Fellay au bas d'un accord avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Que préconiser ? Que faire ?

Tout d'abord l'expulsion du chef de la subversion interne, Mgr Williamson. Et comme Mgr Williamson est le propriétaire du séminaire de Winona, la FSSPX doit renoncer à ce séminaire et chercher une autre maison aux États-Unis. Sa libération de ses infiltrations est à ce prix et commence par là.

Il convient que Mgr Fellay soit déposé et que les quelques abbés infiltrés (Lorans, Celier, Schmidberger, Nély, etc.) qui dirigent et promeuvent cette politique suicidaire soient expulsés de la FSSPX.

Face à un pouvoir (Direction de la FSSPX) qui applique une politique qui n'a aucune légitimité, **l'insurrection contre des autorités félonnes et sa préparation deviennent désormais la seule issue**, pour éviter que l'œuvre de transmission du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide de Mgr Lefebvre ne passe définitivement et totalement entre les mains de l'ennemi.

Voilà les décisions qu'auraient prises Mgr Lefebvre face à de tels félons et à une telle trahison de son œuvre sacerdotale.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

¹⁵ <http://www.laportelatine.org/communication/audiotheque/audiotheque2010.php>

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'abbé Grégoire Celier et ses méfaits au sein de la FSSPX

2010

http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/006_2010/VM-2010-06-22/VM-2010-06-22-A-00-Cardinal_Cottier.html
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-06-14-A-00-Cacqueray_attaque_Max_Barret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-15-A-00-Communique_abbe_de_Cacqueray-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-11-A-00-Abbe_de_Tanouarn_pantheiste.pdf

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-17-00-FSSPX-Rome-conversations_piegees.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-10-A-00-Fideliter-se-distancie.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-22-A-00-Conciliarisation-rampante-de-la-FSSPX.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-25-B-00-Abbe_Celier_maitrise_de_philo.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-B-00-Critique_de_B16_et_les_Traditionalistes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-11-C-00-Abbe_Celier_censure_Mgr_de_Galarreta.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-05-A-00-Celier_censure_Galaretta.pdf
À Écône, l'abbé Celier rappelle à l'ordre publiquement Mgr Fellay qui se soumet ! – 22 novembre 2008 –
<http://virgo-maria.info/wordpress/?p=148>

La communication de Mgr Fellay récupérée et dénaturée par l'abbé Lorans – Mgr de Galarreta censuré par l'abbé Celier – 7 juillet 2008 – <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=77>

Mgr Fellay baillonné par les abbés Lorans, Celier et autres infiltrés ? – 3 juillet 2008 –
<http://virgomaria.info/wordpress/?p=72>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-08-A-00-Celier_patron_de_la_France.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-06-A-00-Chapitre_general_de_la_cartouche.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-05-A-00-Airiau_Apocalyptisme_Celier-1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-29-A-01-Mgr_Williamson-cartouche_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-22-A-00-2_Apologues_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-21-D-00-Chaussee_Celier_agent.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-19-A-00-Celier_contre_Mgr_Tissier.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-C-00-Chaussee_denonce_Celier.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-B-00-Commission-theologique.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-29-A-00-Chaussee-n2.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-28-A-00-Chaussee-n1.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-11-A-00-FLASH-La_Rocque_et_MP.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM_2007-06-28-A-00-Abbe-Celier_censure_Mgr_Lefebvre.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-17-A-00-Flop_abbe_Celier_Montpellier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-15-A-00-Binome_Aulagnier_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-07-A-00-Qui_gouverne_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-A-00-Abbe_Celier_sans_argument_sur_les_sacres.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Courriel_contre_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-05-A-00-Echec_politique_du_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-03-B-00-Mgr_Williamson_lache_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-27-B-00-Fiasco_abbe_Celier_a_Toulouse.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/Mgr-Tissier-Libre-abbe-Celier.mp3>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-26-A-00-Mgr_Tissier_desavoue_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Analyse_ecrits_Tanouarn_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-A-00-Analyse_ecrits_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-23-A-00-Abbe-Celier_desavoue_par_un_eveque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-18-A-00-Tour_de_France_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/005_2007/VM-2007-05-08/LFC_Sous-la-Banierre/viewtopic.php.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-08-B-00-SLB_sur_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-05-B-00-Livre_Abbe_Celier_par_un_lecteur.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-02_Replique_a_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-04-B-00-Le_CIRS_replique_a_l_abbe_Celier.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-01_Abbe_Cekada_replique_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-03-A-00-Abbe_Cekada_replique_a_abbe_Celier_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-26-A-00-Abbe_de_la_Rocque_sur_le_Motu_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-11-A-01-Derives_abbe_Celier_par_un_fidele.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-A-00-de_La_Rocque_NOW_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-23-A-00-Orchestre_noir_de_la_FSSPX_V3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-21-A-00-Petipeu_rejette_le_rite_de_la_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-15-A-00-Laguerie_denonce_de_La_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-B-00-Traditio_denonce_de_La_Rocque_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-A-00-Abbe_Celier_diffuse_Opus_Dei_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-05-A-01-Rite_de_La_Roque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-29-A-01-Role_abbe_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-26-A-01-Plan%20de%20Matraquage_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-17-A-00-Mgr_Fellay_censure_par_infiltrés_5.pdf

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-C-00-L_abbe_de_la_Rocque_pour_abandon_rite_de_Saint_Pie_V_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-20-1-00-Le_plan_Tanouarn_Celier_pour_diriger_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-11-1-00-Abbe_Celier_contre_LHR.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-25-1-00-Communique_de_Mme_Perol_recu_le_24_juin_2006.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-19-Rectificatif_de_la_petite_grammaire_du_GREC.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-02-00-Rectificatif.pdf>
[http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20(1).pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-1-00-Abbe_Celier_Beaumont_contre_Mgr%20Lefebvre.pdf

ATTENTATS contre *Virgo-Maria* et agissements des abbés de Cacqueray-Celier

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Qui_veut_la_mort_de_Virgo_Maria_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-26-A-00-Jugement_du_refere.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Refere-2007-05-10.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-07-00-Des-pirates-informatiques-tentent-d-imposerle%20silence-a-Virgo-Maria.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-C-00-Cacqueray_excommunication_heresie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-06-A-00-Abbe_de_Cacqueray_dissident.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-B-00-Cacqueray_perd_ses_nerfs.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-22-A-00-Abbe_de_Cacqueray-contre_VM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-08-A-00-Abbe_de_Cacqueray_aux_pretres.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page2.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page3et4.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page5a9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-09-A-00-Avrille_insulte_abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Seldelaterre-N.68Hiver2009-Attaque_contre_abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-20-A-00-Mgr_Tissier-doutes-sur-Benoit_XVI.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/2009-02-28-Mgr_Tissier_de_Mallerais_a_abbe_Schoonbroodt.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 18 juillet 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé de Cacqueray interdit à l'abbé Gendron (FSSPX) de dire la messe dans la chapelle de l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre...



Max Barret et Mgr Marcel Lefebvre



...et ce tartuffe demande aux fidèles de « recevoir aisément les sacrements » pendant l'été ! Se moque-t-il de Dieu ?

DEMENTI¹ DE MAX BARRET du 16 juillet 2010 à 22h45 suite à la publication du VM du 16 juillet 2010

Suite au démenti de Max Barret, nous avons modifié le texte du VM publié le 16 juillet 2010 comme suit.

VOIR LE COMMENTAIRE DE VIRGO-MARIA.ORG EN FIN DE MESSAGE
sur le DEMENTI de MAX BARRET (Annexe C)

¹ Voir annexe C

Max Barret, ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, dénonce l'acharnement de l'abbé de Cacqueray contre lui-même et les fidèles de la paroisse traditionnelle des Dombes qu'il a fondée. **L'abbé de Cacqueray a fait monter l'abbé Jacques Laguérie au créneau pour interdire à l'abbé Gendron de dire la messe dans la chapelle de Max Barret. L'abbé Gendron (FSSPX), malade et secourant charitablement sa mère et sa sœur malades, qui y célébrait le saint sacrement de la messe est sommé de ne plus y mettre les pieds. Une telle haine** de la part du supérieur du District de France à l'égard d'un fidèle historique de Mgr Lefebvre a quelque chose de tout à fait étranger à l'Église catholique, et s'apparente plutôt à la haine maçonnique pour tout ce qui est catholique et qui le symbolise. Il apparaît que l'abbé de Cacqueray ne supporterait pas que Max Barret ait dénoncé les infiltrations gnostiques et de la « Nouvelle Droite » à la tête du District de France.

L'abbé Celier² promu par l'abbé de Cacqueray et par Mgr Fellay : Jour de fête à la Grande * Loge * de France * ?

C'est **l'abbé Jacques Laguérie, dont le beau-frère est pseudo-“évêque” conciliaire**, qui est intervenu pour interdire à l'abbé Gendron de dire la messe dans la chapelle de Max Barret.

Mgr Tissier de Mallerais prêche une nouvelle doctrine de sanctification au sein de la Fraternité. Mgr Tissier prédicateur de la perfection dans la sainte lâcheté par le moyen de l'obéissance servile et du silence emmuré face aux hérésies de Ratzinger-Benoît XVI.

L'ultra-minorité des clercs infiltrés doit être débarquée d'urgence et chassée vers l'église [secte] Conciliaire. L'heure est à l'action.

L'abbé de Cacqueray avait déjà passé les bornes en intentant un procès³ à l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre pour s'attaquer à l'association que ce dernier a fondée, il y a plusieurs années, avec la bénédiction du fondateur de la FSSPX, afin de lui reprendre la chapelle ainsi que les biens que ces généreux fidèles avaient pu acquérir pour le culte catholique au prix de nombreux sacrifices et d'un dévouement admirable face à la révolution menée par l'église [secte] Conciliaire antichrist.

« M. l'abbé Gendron est une vocation de notre chapelle. Il est donc compréhensible que chaque fois qu'il séjourne dans la région, il aime à s'y retrouver pour y célébrer le Saint Sacrifice de la Messe. C'est dans cette chapelle qu'il y a vingt ans, il célébra sa première messe solennelle, après son ordination par Mgr Lefebvre à Ecône...

De retour, malade, du Zimbabwe où pendant plusieurs années il y accomplit un ministère remarquable, il se trouve « en transit » au Prieuré de Plauzat (Puy-de-Dôme), d'où il a la possibilité de venir passer 2 à 3 jours, de temps à autre, chez sa maman gravement malade, et de prendre soin de sa sœur malade également. Il est donc heureux, lorsqu'il est là, de venir célébrer sa messe dans notre chapelle – qui est aussi un peu la sienne – et les fidèles, sont heureux de pouvoir y assister. C'est ainsi que trois ou quatre fois par semaine, il retrouve sa chapelle et quelques-uns de ses fidèles !

Or tout cela est fini ! M. l'abbé Jacques Laguérie (1) vient de lui interdire de célébrer ses messes dans notre (sa) chapelle ! Il en avait annoncé trois pour cette semaine. Elles ont dû être annulées au dernier moment. Il devra aller les célébrer au couvent de « Morgon » (qui me doit tout de même son existence... l'abbé Laguérie n'y avait sans doute pas pensé !) »

Voilà une preuve supplémentaire que la Direction du District de France, entièrement soumise à l'abbé Celier (préfacé et édité par un franc-maçon militant), est aux mains de la politique de la Loge maçonnique. L'abbé de Cacqueray qui vénère comme un maître indépassable **l'abbé Celier (bientôt bac+4 à 51 ans)**, ne supporte aucune contestation à l'égard de l'opération de ralliement de la FSSPX à la Rome apostate de Ratzinger. Il poursuit de sa haine et de ses interdits tout prêtre qui prétendrait critiquer en chaire, ne serait-ce que du bout des lèvres, l'apostat Ratzinger. Une terreur (digne de la maçonnerie) de surveillance par Suresnes et de dénonciation est maintenue par l'abbé de Cacqueray, avec l'entier soutien du binôme des abbés Celier et Lorans. Gare à l'abbé qui ne manifesterait pas son enthousiasme pour le « restaurateur » Ratzinger ! Obéissance ! Obéissance !... Obéissance à qui ? À la politique de la **Grande * Loge * de France *** exposée par l'abbé Celier dans son « *Benoît XVI et les traditionnalistes* » ?

Les lecteurs de *Virgo-Maria.org* seront très étonnés de découvrir que l'abbé Jacques Laguérie, qui vient d'interdire à l'abbé Gendron de dire la messe dans la chapelle de l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, a pour beau-frère un « évêque » conciliaire, « Mgr » Lebrun !

² Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de *Virgo Maria* sur l'abbé Grégoire Celier, de la Fraternité Saint Pie X, et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de cette Fraternité

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-06-A-00-Terreur_maconnique_dans_la_FSSPX.pdf



Mgr Dominique Lebrun, évêque de Saint-Étienne

Mgr H. Simon, archevêque de Clermont-Ferrand

- Le 8 février, Mgr Dominique Lebrun, évêque de Saint-Étienne, se rendait à la mosquée afin de s'excuser auprès des Musulmans pour ceux qui craignent l'avancée de l'Islam. À la suite de Mgr Hippolyte Simon, archevêque de Clermont-Ferrand, ou de Mgr Jean-Luc Bouilleret, évêque d'Amiens, qui avaient participé à la pose de la première pierre des grandes mosquées de leur ville, Mgr Lebrun a apporté son soutien à la communauté : « Des chrétiens ont du mal à comprendre la présence de lieux de culte musulman sur le territoire qu'ils considèrent comme le leur. Cette pensée n'est pas juste et, autant que cela m'est donné comme une grâce de Dieu, je veux en demander pardon. » De son côté, l'abbé Étienne Überall, vicaire épiscopal de la zone pastorale de Strasbourg, indiquait récemment à la télévision régionale qu'il était favorable à l'enseignement de l'Islam dans les établissements scolaires de sa région.

Le tartuffe abbé de Cacqueray fait mine de se scandaliser de la présence de « Mgr » Lebrun dans une réunion conciliaire œcuménique qui n'est autre que le beau-frère⁴ de l'abbé Jacques Laguérie, son propre bras droit, qui, dans le même temps interdit à un prêtre de la FSSPX de donner les sacrements à l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre. La logique de l'abbé de Cacqueray est bien celle du ralliement à l'église [secte] Conciliaire apostate



Monsieur l'abbé Jacques Laguérie porte Notre Seigneur entouré de la garde d'honneur des Chevaliers de Notre Dame

Le tartuffe abbé de Cacqueray dénonce donc le pseudo-« évêque » conciliaire « Mgr » Lebrun, le 4 mars 2010, alors qu'il a pour bras droit l'abbé Jacques Laguérie, le propre beau-frère de ce même pseudo-« évêque » conciliaire, l'abbé Jacques Laguérie le rencontrant d'une part dans les réunions de famille, et ne craignant pas, d'autre part, de traiter le chauffeur de Mgr Lefebvre en paria, voire en pécheur public !

Ce même « Mgr » Lebrun que l'abbé Philippe Laguérie (frère de Jacques Laguérie) fait mine de mettre en cause dans son blog, tout en rappelant ses liens de parenté avec lui :

« **Les récentes déclarations de mon "beau-frère" l'évêque de Saint-Etienne** (ou plus exactement le frère de ma belle-soeur ou le beau-frère de mon frère, ce qui revient au même !) sont simplement consternantes » **Abbé Philippe Laguérie**, 4 juin 2010⁵

Maintenant reste intacte la question de politique ecclésiastique. Les récentes déclarations de mon "beau-frère" l'évêque de Saint-Etienne (ou plus exactement le frère de ma belle-soeur ou le beau-frère de mon frère, ce qui revient au même !) sont simplement consternantes et entièrement contraires au



« Mgr » Lebrun, pseudo-« évêque » invalide⁶ de Saint-Etienne, et beau-frère de l'abbé Jacques Laguérie, bras droit de l'abbé de Cacqueray à Suresnes.

⁴ <http://christroi.over-blog.com/article-13410540.html>

⁵ <http://blog.institutdubonpasteur.org/spip.php?article140>

⁶ Lebrun a été « sacré » dans le nouveau rite de consécration épiscopale de 1968, qui est radicalement invalide : <http://www.rore-sanctifica.org>

L'abbé de Cacqueray pratique donc une chasse à tous ceux qui pourrait gêner le ralliement de la FSSPX au faux « *traditionaliste* », l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Le Courrier de Tychique

NOS NUMEROS à propos Déclarations de Max Barret MGR TOUT SIMPLEMENT CONTACT



Max Barret, une figure historique de la FSSPX et grand ami de Mgr Lefebvre (Photo ci-dessus), Max Barret est un ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, il fut le directeur du pèlerinage de Lourdes jusqu'à ce qu'il en soit démis en 2007.

Bienvenue sur le site du Courrier de Tychique

Saint Tychique se fête le 29 avril. Il eut un rôle important, en tant que disciple de Saint Paul. C'est lui qui fut le porteur de ses « Lettres » aux Colossiens et aux Ephésiens.

Dans la « Lettre aux Ephésiens » St Paul écrit : « Vous serez informés de tout par Tychique, ce frère bien-aimé qui m'est un fidèle assistant dans le Seigneur. Je vous l'envoie tout exprès pour vous donner de nos nouvelles et reconforter vos coeurs. » (VI-21).

Et dans la « Lettre aux Colossiens » on trouve aussi ce passage : « Pour tout ce qui me concerne, Tychique vous informera, ce frère bien-aimé qui m'est un fidèle assistant et compagnon de service dans le Seigneur. » (IV - 7)

Tychique est aussi signalé dans les « Actes des Apôtres » (XX-4), dans la deuxième « Epître à Timothée » (II-IV-12) ainsi que dans l'« Epître à Tite » (III-12)

Son rôle était donc un rôle d'« information »... ce qu'essaie d'être ce « Courrier »... avec des turbulences diverses ! - Max Barret

Site « *Tychique* » des bulletins diffusés par Max Barret⁷

L'abbé de Cacqueray ne supporte plus les références au combat de Mgr Lefebvre contre Ratzinger

Qu'est-il en réalité reproché à Max Barret par l'abbé de Cacqueray ?



Max Barret et Mgr Lefebvre élaborant ensemble leur projet de chapelle pour donner les sacrements aux âmes. Le tartuffe abbé de Cacqueray prive Max Barret et ses amis de la messe de l'abbé Gendron et dans le même temps recommandent aux fidèles de recourir aux sacrements:

« C'est ainsi que nous aurons le souci à passer des vacances catholiques pour nous-mêmes et pour nos enfants et de nous placer dans des conditions qui nous permettront de **recevoir aisément les sacrements**, en particulier, d'accéder aisément à celui de la confession, plusieurs fois pendant l'été »⁸.

Belle hypocrisie cléricale qui en dit long sur les intentions du Supérieur de District de France, inapte à exercer sa fonction et qui mène, par ce double discours, la FSSPX à sa ruine, dans les mains de Ratzinger-Benoît XVI.

Tout d'abord de s'être indigné de la pénétration des idées de la Gnose et des représentants de « *La Nouvelle Droite* » à la tête du District de France.

⁷ <http://tychique.net/html/courrier2010.html>

⁸ <http://www.laportelatine.org/communication/presse/2010/fideliter196/cacqueray196.php>

« Le signe déclencheur de ma disgrâce fut ma « *Lettre* » n°800, du 17 mars 2002 ! J'y évoquais les infiltrations gnostiques dans la Fraternité, point éminemment sensible puisque quelques abbés se sentirent visés... à juste titre. Parmi eux, il y avait **les abbés Guillaume de Tanoüarn et Christophe Héry et... encore en retrait... l'abbé Célier** qui préparait déjà sans doute son ouvrage « *La paille et le Sycomore* » dans lequel il déclarait que « *cette nouvelle notion de « gnose » constituait un mythe historiquement faux et intellectuellement absurde* » reprenant ainsi, en les amplifiant, les thèses de l'abbé de Tanoüarn ! » Max Barret, 20 juin 2010, Tychique n°338

L'abbé Grégoire Celier promu par l'abbé de Cacqueray et Mgr Fellay !

L'abbé Grégoire Celier vient d'être nommé Prieur de Sainte-Germaine des Ternes à Paris, en remplacement de l'abbé Bonneterre, décédé en septembre dernier.

Les postes clés de la capitale française sont donc progressivement occupés, le clergé de Saint Nicolas⁹ étant rapidement renouvelé ...

L'abbé Celier¹ a été édité et préfacé par Jean-Luc Maxence¹⁰, franc-maçon militant et enthousiaste de la Grande * Loge * de France * depuis 30 ans, et qui a déversé en 1988, dans « *Vive le schisme* » toute sa haine de Mgr Lefebvre et des catholiques fidèles de la FSSPX :

« *Tel un « prélat somptueusement vêtu, promenant de Lille à Besançon son interminable croix pectorale, sa ceinture violette et son anneau d'améthyste ! »* (page 9), le fondateur de la FSSPX, décrit comme « *têtu jusqu'à l'absurde* » (page 126), est qualifié de « *Savonarole en dentelle* » (page 144) et de « *Savonarole de pacotille* » (4^e de couverture) !

Selon Jean-Luc Maxence, le « *rebelle d'Ecône* » est « *tombé dans une idéologie politique dépassée* » (page 132) !

Pour ce proche de l'abbé Celier et d'Olivier Pichon (ancien directeur de la rédaction de *Monde et Vie*), « les croyants ont envie de prier et en ont plus qu'assez des humeurs de Mgr Lefebvre et toutes ces larmes hypocrites versées sur l'ancien Ordo, l'ancienne messe et l'ancien missel ! » (page 109). » Résistance catholique¹¹

Sous Mgr Fellay, faut-il donc désormais être édité et pleinement soutenu par un franc-maçon pour non seulement appartenir à la FSSPX, mais plus encore être promu prieur à Paris et nommé porte-parole du District de France de la FSSPX ?

Jour de fête à la Grande * Loge * de France * ?

Ensuite Max Barret rappelle les faits, et montre comment le comportement de Mgr Fellay, tout de secret, de mensonges et de tromperies, contredit celui de Mgr Lefebvre.

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-06-A-00-Terreur_maconnique_dans_la_FSSPX.pdf

¹⁰ <http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/2010-05-21_Abbe-de-Cacqueray_Franc-Maconnerie-et-Benoit16.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_A_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Intro.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-LAbbe-LORANS.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.pdf

¹¹ http://resistance-catholique.org/articles_html/2010/06/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.html

Dans le *Tychique* n°333, Max Barret rappelle la correspondance secrète de Mgr Fellay de 2001, par laquelle il apparaît comment **cet évêque « menteur » (accusation publique portée récemment par l'abbé Cériani¹²)** trompe les fidèles et agit dans leur dos, tout en les rassurant par de fallacieux sourires commerciaux aux dents blanches :

« Une lettre de Mgr Fellay.-

Elle est datée du 22 janvier 2001. Elle était adressée « aux Supérieurs de la Fraternité ». J'en possède une photocopie depuis un certain temps. En voici quelques extraits :

« Le texte ci-joint est destiné aux membres de la Fraternité, mais pas aux fidèles auxquels on communiquera de vive voix seulement son contenu. **Le texte lui-même ne doit pas être remis dans les mains des fidèles jusqu'à nouvel avis. Il est interdit de le publier. On ne parlera pas non plus aux fidèles des deux conditions exprimées au n° 6.** »

Quelles étaient donc les « deux conditions exprimées au n° 6 » ? Les voici :

« Le 16 janvier (2001) eut lieu une nouvelle rencontre avec le cardinal Hoyos pendant laquelle le Supérieur Général exposa la nécessité de garanties de la part de Rome avant d'aller plus avant dans le concret d'éventuelles discussions ou **accord** (sic) :

- Que la Messe tridentine soit accordée à tous les prêtres du monde entier ;
- Que les censures qui frappent les évêques soient annulées ».

Si ces deux « garanties » furent accordées – avec toutes les réserves que l'on a pu formuler à leur sujet – nous sommes assez éloigné de celles qu'exigeait Mgr Lefebvre :

« **C'est moi qui poserai les conditions**, disait-il ! **Je poserai la question au plan doctrinal : « Est-ce que vous êtes d'accord avec les encycliques de tous les papes qui vous ont précédé ? »** Et il énumérait un certain nombre de grandes encycliques. Puis il ajoutait : **« Tant que vous n'aurez pas accepté de réformer le Concile en considérant la doctrine de ces papes qui vous ont précédé, il n'y a pas de dialogue possible. C'est inutile. »**

Le moins que l'on puisse dire, après le voyage du pape à Fatima c'est que nous n'en prenons pas la direction ! » Max Barret, 16 mai 2010

C'est après la publication par Max Barret de cette lettre secrète (**en fait déjà largement diffusée à plusieurs occasions par Virgo-Maria**) le 16 mai 2010 que l'abbé de Cacqueray a traîné l'ancien chauffeur de Mgr Lefebvre devant les tribunaux civils de la République Laïque et F**M** !



La grande connivence de Mgr Lefebvre et de son chauffeur Max Barret, tous deux unis dans la lutte contre l'église [secte] Conciliaire moderniste antichrist des apostats Ratzinger et Wojtyla

Neuf ans plus tard, l'abbé de Cacqueray applique à la lettre les consignes :

« **Le texte lui-même ne doit pas être remis dans les mains des fidèles jusqu'à nouvel avis. Il est interdit de le publier. On ne parlera pas non plus aux fidèles des deux conditions exprimées au n° 6.** » .

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

Et il pourchasse tout fidèle qui s'aviserait de faire connaître cette lettre qui montre la duplicité de Mgr Fellay depuis neuf ans !!!

Faut-il rappeler que l'abbé de Cacqueray est un cousin de l'abbé de Tanoüarn, lui-même co-fondateur de l'IBP, institut rallié, avec l'abbé Philippe Laguérie, le frère de l'abbé Jacques Laguérie, bras droit de l'abbé de Cacqueray ?

Tout cela montre à quel point l'abbé de Cacqueray peut devenir dans la réalité un ennemi du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, puisqu'il embrasse la politique des ennemis de l'Église qui depuis longtemps ourdissent sa disparition et son éradication (cf. www.rore-sanctifica.org).

Qu'un clerc tel que Régis de Cacqueray,

- qui a accepté les faux « *prêtres* » invalides de l'église [secte] Conciliaire « œcuménique » apostate,
- qui affirme dur comme fer que le nouveau rite conciliaire « œcuménique », hérétique, blasphématoire et radicalement invalide selon la théologie catholique (cf. www.rore-sanctifica.org) de consécration épiscopale du 18 juin 1968 serait néanmoins certainement valide,
- qui fréquente ce faux clergé pour partager les petits fours et le champagne des réunions du G.R.E.C. (1998-2010) dans les locaux de la paroisse conciliaire de Saint-Philippe du Roule à Paris (avec les abbés Lorans et Celier)
- qui vend lui-même (2007) au prieuré de Nantes le livre-programme de la Loge^{**} « *Benoît XVI et les traditionnalistes* »,
- qui sanctionne l'abbé Beaublat coupable d'avoir critiqué le livre pro-gnose de l'abbé Celier (2004),

puisse demeurer sans la moindre remontrance Supérieur du District de France de la FSSPX, comment donc s'étonner ensuite que ce petit clerc parvenu sans envergure puisse éprouver le moindre scrupule à priver les âmes de messes ou de sacrements ?

Il ne reste plus ensuite à ce petit potentat en soutane, dépassé par ses responsabilités, et perméable à toutes les influences gnostiques, qu'à arborer son sourire commercial surfait et figé pour souhaiter de « *bonnes vacances catholiques* » aux fidèles et leur recommander la fréquentation des sacrements qu'il vient vilement et haineusement de retirer à une partie d'entre eux.

Il y a quelque chose de démoniaque dans ce cynisme clérical effronté qui se sert des sacrements institués par Notre Seigneur Jésus-Christ pour tenter de baillonner un fidèle historique de Mgr Lefebvre. Et ce double langage, accompagné de ce coup de poignard clérical sacramentel dans le dos de fidèles, en espérant de surcroît dissimuler son forfait par la proximité des vacances, a des relents de comportements historique déjà vu... mais où donc ? ... **ne serait-ce pas là une méthode marrane telle que la combattait la Sainte Inquisition instituée par Notre-Dame ?**

Dans une Église en ordre, l'abbé de Cacqueray serait assigné par l'autorité catholique à comparaître devant des évêques et serait jugé pour ces actes ignominieux.

Pour le salut des âmes et la paix des clercs catholiques, il serait passible d'une enquête du Saint Office.

L'abbé de Cacqueray s'identifie ainsi aux pharisiens que visait Notre Seigneur Jésus-Christ quand Il parlait des persécutions des hébreux contre les prophètes en disant :

« ***vous-mêmes n'êtes pas entrés, et vous avez empêché ceux qui étaient pour entrer !*** » :

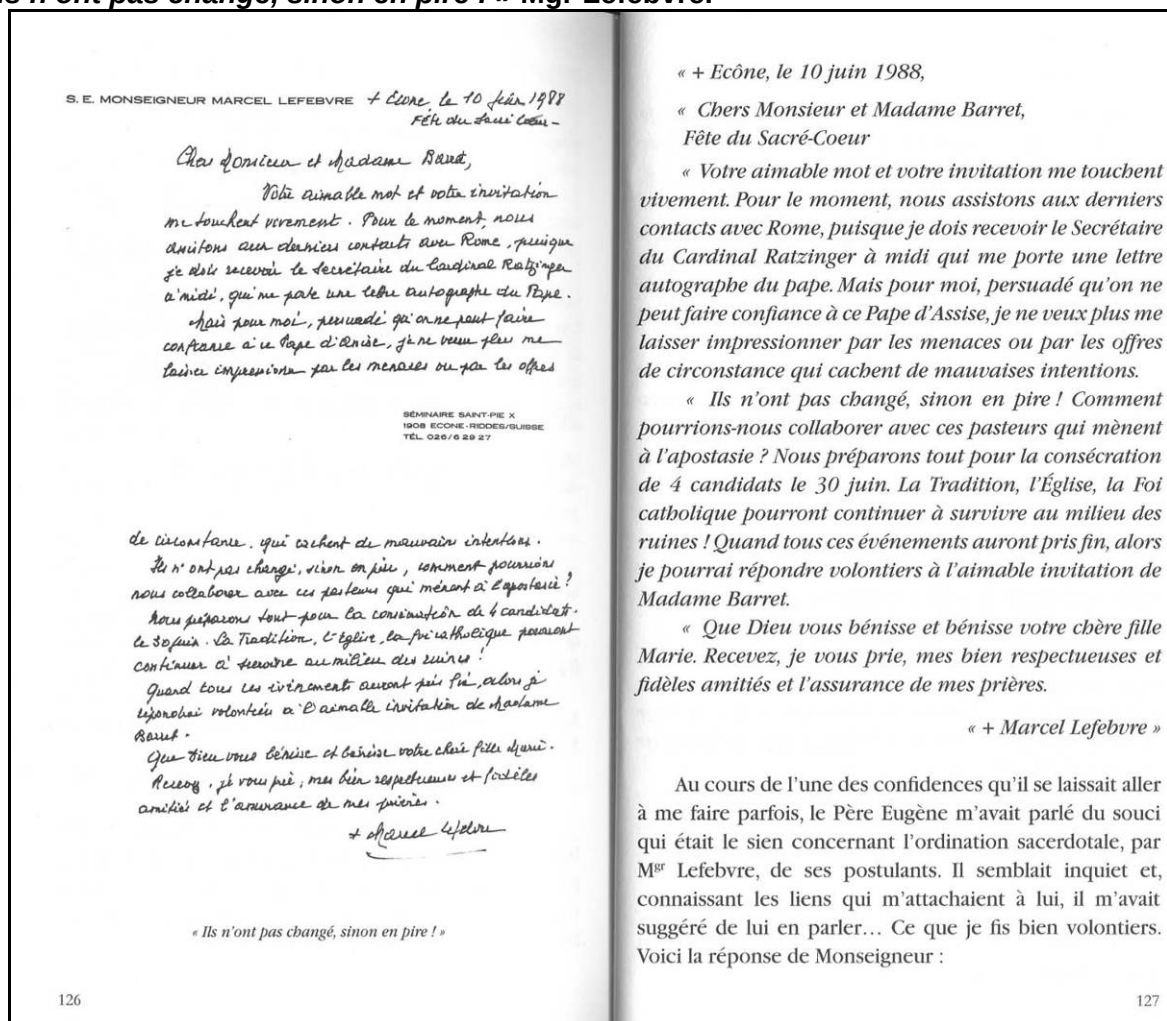
- « 49 C'est pourquoi aussi la Sagesse de Dieu a dit: ***Je leur enverrai des prophètes et des apôtres; ils en tueront et persécuteront;***
50 *afin qu'il soit demandé compte à cette génération du sang de tous les prophètes qui a été répandu depuis la fondation du monde,*
51 *depuis le sang d'Abel jusqu'au sang de Zacharie, mis à mort entre l'autel et le sanctuaire. Oui, je vous le dis, **il en sera demandé compte à cette génération.***
52 *Malheur à vous, docteurs de la Loi, parce que vous avez enlevé la clef de la science; **vous-mêmes n'êtes pas entrés, et vous avez empêché ceux qui étaient pour entrer !** » Évangile selon Saint Luc, 11, v49 à 52 (Traduction du chanoine Crampon)*



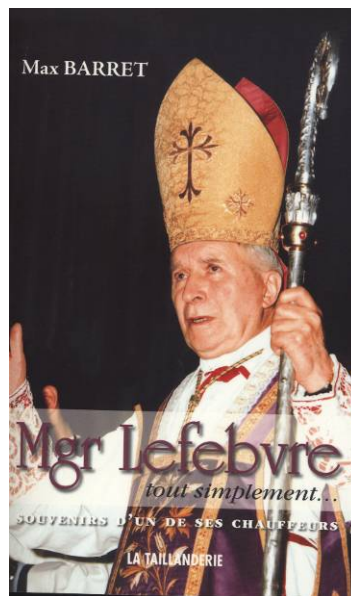
L'abbé de Cacqueray : en persécutant les derniers fidèles ou clercs catholiques (abbé Cériani, Père Jean , etc.) qui résistent à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, et qui sont les prophètes de notre époque, il attire sur lui la condamnation de Notre Seigneur Jésus-Christ :
 « Je leur enverrai des prophètes et des apôtres ; ils en tueront et persécuteront ; (...) Oui, je vous le dis, il en sera demandé compte à cette génération. »

Voici la lettre de reconnaissance qu'adressait Mgr Lefebvre à Max Barret et à son épouse le 10 juin 1988 en lui exprimant tout son refus de l'église [secte] Conciliaire de Ratzinger cité nommément :

« Ils n'ont pas changé, sinon en pire ! » Mgr Lefebvre.



Prions la Très Sainte Vierge Marie, pour que dans son infinie miséricorde, son divin Fils daigne nous débarrasser du persécuteur abbé de Cacqueray, l'ennemi des prophètes de notre époque, et du « menteur » Mgr Fellay (accusation¹¹ publique de l'abbé Cériani) ainsi que de la petite camarilla d'infiltrés (abbés Celier, Lorans, Schmidberger, etc.) qui a pris l'œuvre de Mgr Lefebvre en otage et qui œuvre inlassablement (avec le soutien de la Loge* et de tous ses puissants relais médiatiques et maçonniques) à la livrer aux autorités conciliaires apostates combattues par Mgr Lefebvre.



« *Mgr Lefebvre, tout simplement...* » (2007) récit de Max Barret de ses années de combat catholique auprès de Mgr Lefebvre, le fondateur de la FSSPX, trahi aujourd'hui par l'abbé de Cacqueray

Mgr Tissier de Mallerais prêche une nouvelle doctrine de sanctification au sein de la Fraternité.

Il s'agit de la **sanctification par la sainte lâcheté et par la sainte peur**, baptisées **vertus héroïques d'obéissance**.

Cette école rencontre actuellement un **succès d'apostolat extraordinaire parmi les clercs de la Fraternité** et recrute des disciples zélés parmi les prêtres, qu'ils soient jeunes ou plus âgés, qu'il soient français ou étrangers.

L'obéissance servile sévèrement stigmatisée par Saint Thomas est devenu **en 2010**, par le modèle donné par Mgr Tissier, **une voie de sanctification**. **Le silence servile face à l'apostat Ratzinger** est la pierre de touche des progrès accomplis dans cette nouvelle voie de sanctification imposée dans la Fraternité par Mgr Tissier.



Mgr Tissier prédicateur de la perfection dans la sainte lâcheté par le moyen de l'obéissance servile et du silence emmuré face aux hérésies de Ratzinger-Benoît XVI

L'indifférence muette face à la **politique maçonnique** mise en œuvre par Mgr Fellay et les clercs infiltrés qu'il soutient, constitue **l'un des exercices spirituels** les plus prisés par les dévôts de cette nouvelle voie de sanctification enseignée par Mgr Tissier, l'ancien secrétaire particulier de Mgr Lefebvre.

Quant aux disciples qui renacent à s'engager dans cette voie, tels le **Père Jean**, ils sont sévèrement **crossés** par Mgr Tissier et montré du doigt aux autres esprits soumis, comme des **disciples égarés et médiocres**, condamnés à déchoir dans leur sanctification s'ils s'avisent de persévérer dans leur entêtement à vouloir faire preuve de courage et de caractère.

Récompenses de leur zèle inouï dans la lâcheté, **les disciples les plus peureux et les plus obéissants goûtent enfin aux délices d'une tranquillité jamais inquiétée par Menzingen ni Suresnes** et d'un **confort matériel et moral très prisés** dans lesquels ces **pieux trouillards ensoutanés** ne manquent pas de voir le doigt de Dieu et le **signe infallible des bénédictions divines** qui s'accumuleraient sur leur tête.

La lâcheté poussée jusqu'au paroxysme, par le **moyen d'une obéissance parfaite** à Mgr Fellay, *perinde ac cadaver*, suscite un **zèle extraordinaire** et **une abnégation jamais encore observées** chez ces clercs jusque là formé plutôt par **Mgr Lefebvre** à l'école de l'obéissance à Dieu, et à la doctrine catholique, plus qu'à leurs supérieurs religieux.

Cette **doctrine nouvelle** d'une spiritualité a connu quelques heures de gloire pendant les années 50 et 60 au sein de l'Église, en particulier **parmi les cardinaux** qui ont laissé faire sans sourciller toutes les réformes-destructions de Vatican II, **mais elle paraissait réservée à une élite cléricale**.

Tout **le mérite de Mgr Tissier** aura consisté à **sortir de l'oubli une spiritualité tombée en désuétude** depuis 40 ans et surtout, **mérite suprême**, à **l'avoir mise à la portée de tous** : simple séminariste, modeste prêtre, supérieur de maison, diacre ou prieur, tous peuvent y accéder et s'y illustrer. **Plus besoin d'être cardinal, en 2010 la lâcheté cléricale par l'obéissance aveugle devient une nouvelle voie de perfection**, Mgr Tissier en ayant **codifié ses exercices spirituels** et ses étapes, exposant clairement **les moyens de la pratiquer** afin que nul ne puisse être privé de **la jouissance des biens matériels et psychologiques** qu'elle procure et **ceci de façon immédiate**, sans avoir à attendre des années qu'ils ne se concrétisent.

Ce **soudain et prompt accès à la tranquillité** provoqué par **une sainte lâcheté pratiquée avec méthode et obstination**, représente sans doute la **marque la plus caractéristique** de cette nouvelle école de spiritualité. À l'époque moderne, où tout s'accélère et où **les tempéraments cherchent des fruits rapides**, sans s'encombrer de pénibles détours par la patience et l'effort, une telle célérité à connaître un si apaisant havre de paix, mettant à l'abri des sévères sanctions distribuées par Menzingen aux récalcitrants qui voudraient critiquer le « bon Benoît XVI », représente **un avantage certain et très goûté**.

Depuis qu'il a apposé **sa signature au bas du document envoyé à Ratzinger en décembre 2008**, cette voie de sanctification a suscité un tel engouement de la part de Mgr Tissier et de ses nouveaux disciples, qu'ils mettent un point d'honneur à **cacher la tenue occulte d'un chapitre générale extraordinaire de la FSSPX** réuni dans un secret absolu digne d'une loge maçonnique **à Écône en fin juin 2010**.

Cette équipe de Direction qui applique les ordres et la politique de la Loge✠ règne par la terreur mais représente en réalité un colosse aux pieds d'argile.

Comme toute minorité illégitime. Elle a peur.

Peur d'une saine et violente réaction des clercs et des fidèles.

Elle tremble à ce que ses forfaits et ses accointances avec les officines anti-chrétiennes soient dévoilées et exposées sur la place publique.

Que des noms et des affiliations deviennent publiques.

Elle craint que ne sorte au grand jour tous les scandales qu'elle dissimule, comme par exemple ces scandales de l'entrisme des clercs homosexuels dans la FSSPX que VM a amplement exposés.

Elle est terrifiée à l'idée que puisse apparaître derrière ces affaires de clercs invertis des réseaux qui ont introduit les « **pâturages d'Asmodée** » (dénoncés par Notre-Dame à La Salette) au sein de la FSSPX.

Cette équipe prévaricatrice n'a pour elle que les rigueurs de la force sans en avoir la légitimité et l'invincibilité que donne la vérité.

En réalité elle est faible, car asservie à la duplicité et au mensonge. Il faut la démasquer, la frapper au cœur, la mettre complètement à nu sur la place publique, montrer à tous ses forfaits pour qu'elle en perde tout crédit devant les fidèles qu'elle trompe sans vergogne et qu'elle ne suscite plus que la répugnance et le mépris.

Il faut la chasser avec la plus grande intransigeance.

Avec la même vigueur que Notre Seigneur a employée contre les pharisiens.

Elle est au milieu de nous, mais elle n'est pas de chez nous.

Elle s'est parée de titres et a mis la main sur les biens accumulés pendant quarante ans par tant de sacrifices.

Mais tout cela n'est pas à elle. Elle doit être expulsée et dépossédée et de ses titres et de ses biens. Qu'elle aille se faire entretenir par l'abbé apostat Ratzinger et ses sbires, mais pas chez nous.

Il faut libérer la Tradition catholique qu'elle a phagocytée et neutralisée, bâillonnée et infantilisée, assimilant les fidèles à des crétins qui doivent gober n'importe quelle tromperie cléricale comme ces fausses croisades fabriquées du Rosaire, aux « *miracles* » programmés de connivence avec l'abbé apostat Ratzinger.

Cette équipe d'infiltrés doit être montrée pour ce qu'elle est, combattue sans relâche, pourchassée sans pitié et rejetée dehors de l'Église catholique, dans l'église [secte] Conciliaire apostate, au milieu des cercles mondains et des palais épiscopaux occupés, qui est en réalité sa véritable place, là où il y a des pleurs et des grincements de dents, là où règne en maître le Prince du mensonge et son clergé invalide, ses loges✠ cléricales et ses réseaux d'invertis.

Pour Mgr Fellay la Tradition, la FSSPX ce n'est pas l'Église, l'Église c'est l'église [secte] Conciliaire apostate, et il demande à « *rentrer dans l'Église* ».

Dans ce cas, qu'il y aille, qu'il soit renvoyé vers cette entité maçonnico-religieuse mondialiste antichrist du Vatican qu'il reconnaît pour la véritable Église.

Qu'il y entre seul, ou avec sa dizaine de complices et que nous soyons débarrassé une bonne fois de ce prélat indigne, incapable, menteur et vaniteux, cet évêque bouffi qui nous serine les airs de flute de l'abominable abbé apostat Ratzinger depuis plus de cinq ans et qui promeut les médiocres tout en crossant les plus intelligents et les plus ardents dans la Foi.

Que Mgr Fellay soit débarqué et enfin livré aux mains des clercs conciliaires apostats. Bon débarras.

Et qu'il en soit de même du quarteron de petits abbés prétentieux qui frayent régulièrement avec l'église [secte] Conciliaire antichrist et qui sont protégés par la Loge✠.

Sus aux infiltrés qui ont pris le contrôle de la FSSPX !

La calamité du processus maçonnique de ralliement à l'apostasie conciliaire n'a que trop duré, et abuse de notre patience, désormais il n'est que temps d'y mettre un terme et d'expulser tous ceux qui en ont été les complices.

Une purge salutaire s'impose, pour que l'organisme survive et puisse reprendre le bon et le vrai combat là où il a été laissé, et que les fidèles ne soient plus menacés ni privés des sacrements.

Cette grande lessive des mauvais clercs s'impose désormais comme une nécessité. Il convient de la préparer, de l'organiser, de demander la bénédiction de Dieu et la protection de la Sainte Vierge, pour qu'elle réussisse, et qu'Elle décapite l'organisation ennemie de la cinquième colonne entrée dans la FSSPX.

Après des années de travaux publiés et mis sur internet, **les noms sont connus, les dossiers sont solidement établis et accablants, l'heure est désormais à l'action pour libérer de ses corrupteurs en soutane l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre qui a été prise en otage.**

En 2010, se lèvera-t-il **enfin**, parmi les clercs appartenant actuellement à la FSSPX, **un prêtre prophète qui pourfendra cette Direction persécutrice et prévaricatrice** et qui réunira autour de lui des clercs suffisamment déterminés et animés d'un esprit de Foi, de science et de zèle, guidée par le Saint-Esprit, **pour déposer cette Direction et chasser les clercs infiltrés, ces « lous ravisieurs »** stigmatisés par Notre Seigneur Jésus-Christ dans le saint Évangile du VII^e dimanche après la Pentecôte ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

**COMMENTAIRE DE VIRGO-MARIA.ORG
sur le DEMENTI de MAX BARRET (Annexe C)**

Le 16 juillet 2010, VM a publié une information disant que la Direction du District de France de la FSSPX a **privé la paroisse que fréquente Max Barret des sacrements en interdisant à tout prêtre d'y dire la messe**. Il s'avère aujourd'hui que **seul l'abbé Gendron (FSSPX) a reçu l'ordre de ne plus mettre les pieds dans cette paroisse et d'y dire la messe**, mais que la paroisse est toujours desservie par d'autres prêtres de la FSSPX.

Or, où VM a-t-il puisé son information ?

Dans le flash diffusé par Max Barret le 20 juin où il annonce avec violence la décision de l'ordre donné par l'abbé Jacques Laguérie à l'abbé Gendron de ne plus y mettre les pieds, et où Max Barret se plaint de ce qu'il appelle la « *haine* » de la « *hiérarchie de la FSSPX* » à son encontre : « **Car à ce stade c'est bien de la haine !** » (dixit M.Barret)

VM comme les autres lecteurs du Flash du 20 juin ont compris que l'interdiction faite par Suresnes à l'abbé Gendron privait cette paroisse de messes et valait pour les autres prêtres de la FSSPX. Apparemment, ce n'est pas ce qu'il fallait comprendre.

L'ambiguïté et l'imprécision du Flash de Max Barret du 20 juin sont donc les causes – et les seules causes – de l'erreur d'interprétation de la situation par VM.

VM a basé son commentaire sur une information présentée par Max Barret de manière ambiguë qui prêtait à confusion.

En conséquence, nous avons modifié ici le texte du VM du 16 juillet en ne présentant que l'interdit dont est frappé par Suresnes l'abbé Gendron.

Nous comprenons d'autant moins qu'après avoir fait preuve d'ambiguïté dans son Flash initial du 20 juin, Max Barret, par ailleurs victime des agissements de l'équipe des infiltrés qu'historiquement **Virgo-Maria.org a été – sous les injures et les calomnies – le premier et seul site à dénoncer (dès 2006, à la suite de CSI qui le faisait depuis 2004), Max Barret en vient à accuser VM de diffuser des informations « totalement fausses ».**

Et plus encore, qu'il jette le doute sur le sérieux et l'honnêteté intellectuelle du site *Virgo-Maria.org* :

« C'est n'importe quoi ! » « Une fois de plus, les rédacteurs de « Virgo Maria » s'approprient un texte qu'ils dénaturent complètement. Ce faisant ils discréditent leurs publications. » M.Barret

« Une fois de plus » ??? Quelles sont donc les informations fausses ou les erreurs de raisonnement présents dans les 824 messages de Virgo-Maria.org publiés depuis 53 mois, soit plus de 4 ans ?

Où sont donc les dénaturations sur les près de 10.000 pages du site ?

Alors même que VM est quasiment le seul site de la Tradition catholique à citer et rappeler à chaque message, en permanence, les références et les liens de renvois vers ses sources ?

Autre incongruité dans le Flash de Max Barret, il affirme :

« L'abbé Gendron n'assurait pas la distribution des sacrements dans cette chapelle »,

et pourtant l'abbé Gendron y disait la messe. Est-ce à dire que les fidèles qui assistaient à cette messe ne pouvaient pas y communier et recevoir le sacrement ? Vraiment très confus !

Faut-il rappeler **qu'en mai 2006**, au moment où le site défunt de calomnie, **Honneur.org**, piloté de façon cachée par l'abbé Celier (lui-même édité et préfacé par un franc-maçon militant depuis 30 ans), couvrait – avec la complicité tacite de l'abbé de Cacqueray – VM d'insultes et de menaces, ainsi que les opposants au ralliement de la FSSPX, **Max Barret s'était déjà fait abuser en cédant aux instances de cette équipe et de cette œuvre de subversion si haineuse et si anti-catholique¹³ pour publier une mise en demeure envers VM ?**

Nous **reproduisons en annexe D**, la lettre menaçante à l'égard de VM que, soumis à la pression, avait alors publiée et signée Max Barret, à l'appui des calomnies d'*Honneur.org* contre VM, ainsi que les commentaires injurieux et moqueurs des rédacteurs du site *Honneur.org* qui l'accompagnaient. Ainsi qu'en Annexe E, le message de VM qui s'en était suivi, et

¹³ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-27-1-00-La_retractation_precipitee_de_Mr_Barret.pdf

toujours **dans l'annexe D**, la réponse injuste de Max Barret à VM qu'il avait également accepté de faire publier par les rédacteurs cléricaux infiltrés du site anti-catholique *Honneur.org*.

Bien que s'étant **commis et fourvoyé en 2006** auprès du clan qui a infiltré la FSSPX et **qui la livre aux ennemis de Mgr Lefebvre, Max Barret ne s'est pas rétracté et ne s'est jamais excusé auprès de VM** pour ses accusations injustes ni pour s'être opposé au bon combat contre la subversion et les infiltrations que mène VM depuis sa fondation.

Que valent aujourd'hui les récentes suspicions jetées sur VM par Max Barret ? Rien. Comme en 2006. L'évolution de la FSSPX et les faits ont amplement donné raison aux analyses de *Virgo-Maria.org* qui a été un précurseur et a joué un rôle de prophète en dévoilant les nuisances et les agissements sournois du petit clan cléricale infiltré qui mène la FSSPX au ralliement à Ratzinger-Benoît XVI. VM a publié les noms et révélés leurs manipulations. Tout cela est devenu visible. Et Max Barret fait aujourd'hui les frais de cette subversion cléricale sur laquelle VM avait dès l'origine braqué le projecteur. La vérité s'impose et les faits parlent d'eux-mêmes.

Tout cela pour dire que si, en 2010, **Max Barret, comme bien d'autres, a fini ENFIN par comprendre à ses dépens** que la tête de la FSSPX a été infiltrée par la Loge✱ et mène sciemment l'œuvre de Mgr Lefebvre à sa ruine par son ralliement insidieux à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, **ainsi que VM n'aura cessé depuis quatre ans, sous les insultes calomnies et menaces, d'en apporter publiquement jour après jour les preuves et la démonstration – son jugement a longtemps été plus que défaillant sur la nature et la profondeur de ces infiltrations**, alors qu'il n'hésitait pas lui-même à prêter son nom et sa main en 2006 à l'équipe cléricale des calomniateurs de VM **d'*Honneur.org*** des infiltrés ecclésiastiques qui détruisent **aujourd'hui ouvertement** l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre.

Nous mettons aujourd'hui cette publication ambiguë du 20 juin 2010 et ce second Flash diffusé à la hâte le 17 juillet, de façon impulsive et dans la précipitation, par Max Barret, sur le compte de la fatigue et de la pression qu'il subit depuis maintenant un mois, qu'il a été traîné devant les tribunaux civils, par l'abbé de Cacqueray. Vindictes de la hiérarchie actuelle de la FSSPX à son égard et dont il subit désormais de plein fouet toute la violence et la « haine » qu'il dénonce à juste titre.

Nous excusons Max Barret et souhaitons que **tous les efforts de tous les opposants au ralliement de la FSSPX soient orientés vers un seul but** : le **limogeage et l'expulsion de la petite camarilla de clercs infiltrés** qui a pris aujourd'hui le contrôle des organes de Direction et de Communication de l'œuvre de Mgr Lefebvre et qui la mène à sa ruine.

**FIN du COMMENTAIRE DE VIRGO-MARIA.ORG
sur le DEMENTI de MAX BARRET EN FIN DE MESSAGE (Annexe C)**

ANNEXE A

« Flash » de Max Barret du 16 juin 2010 sur l'acharnement de l'abbé de Cacqueray contre lui

« Le Courrier de Tychique »

Nouveau flash !

L'incompréhensible acharnement !

Acharnement, caprice, dépit !... Haine peut-être même ? On peut tout imaginer...

Mais il semblerait que la hiérarchie de la FSSPX n'ait pas compris, ou pas voulu admettre, que toutes les actions qu'elle commande actuellement contre l'AFCBD, son président et son œuvre n'atteindront jamais le but qu'elle poursuit : la disparition du « *Courrier de Tychique* » ou sa mise au pas !

Le « *Courrier de Tychique* » restera fidèle à son objectif : la défense de l'œuvre de reconquête de Mgr Lefebvre, telle que ce saint prélat a voulu la conduire, et telle qu'il en a indiqué les moyens. « *Ils* » pourront tout casser, tout détruire, faire voler en éclats ce que l'AFCBD a réalisé, « *ils* » ne réduiront pas le « *Courrier de Tychique* » au silence : seul Dieu le pourra, quand il le voudra. Qu'ils le sachent !

M. l'abbé Gendron est une vocation de notre chapelle. Il est donc compréhensible que chaque fois qu'il séjourne dans la région, il aime à s'y retrouver pour y célébrer le Saint Sacrifice de la Messe. C'est dans cette chapelle qu'il y a vingt ans, il célébra sa première messe solennelle, après son ordination par Mgr Lefebvre à Ecône...

De retour, malade, du Zimbabwe où pendant plusieurs années il y accomplit un ministère remarquable, il se trouve « *en transit* » au Prieuré de Plauzat (Puy-de-Dôme), d'où il a la possibilité de venir passer 2 à 3 jours, de temps à autre, chez sa maman gravement malade, et de prendre soin de sa sœur malade également. Il est donc heureux, lorsqu'il est là, de venir célébrer sa messe dans notre chapelle – qui est aussi un peu la sienne – et les fidèles, sont heureux de pouvoir y assister. C'est ainsi que trois ou quatre fois par semaine, il retrouve sa chapelle et quelques-uns de ses fidèles !

Or tout cela est fini ! M. l'abbé Jacques Laguérie (1) vient de lui interdire de célébrer ses messes dans notre (sa) chapelle ! Il en avait annoncé trois pour cette semaine. Elles ont dû être annulées au dernier moment. Il devra aller les célébrer au couvent de « Morgon » (qui me doit tout de même son existence... l'abbé Laguérie n'y avait sans doute pas pensé !)

On sent bien dans cette mesure, et dans les autres, tout le souci des âmes qui est celui des abbés ! Il est absolument urgent de faire quitter les fidèles, par la force, d'une chapelle qui fut achetée, (et payée uniquement par des laïcs) transformée, aménagée avec amour en chapelle, bénie par Mgr Lefebvre qui y a célébré plusieurs fois la Sainte messe, comme les autres évêques de la FSSP X ! Urgent de priver les fidèles de la messe ou de leur en rendre l'accès difficile ! Il s'y est fait tant de mal : cinq vocations sacerdotales ou religieuses... plus de cent pèlerinages organisés ! Et ça continue !

Une telle haine, ne peut être bénie de Dieu ! Car à ce stade c'est bien de la haine !

Je vous laisse apprécier la grandeur du geste ! Et la charité qu'il sous-tend...

Et dans le même temps, le vingtième anniversaire de l'ordination de notre abbé Gendron est totalement occulté. (Il n'a eu droit qu'à une petite ligne dans « *Le Monsieur Vincent* »). Sollicité par notre Association pour fêter cet anniversaire, il nous a dit ne pouvoir l'accepter ... Nous aurions pu le contaminer, sans doute ! Il n'y aura donc pas droit ! Il n'en est pas digne !

C'est aussi le trentième anniversaire de notre communauté... Le vingtième avait été honoré de la présence de Mgr Fellay. Le trentième ne sera pas célébré. On n'honore pas évidemment une œuvre qu'on condamne à mort !

Pour ces deux témoignages de reconnaissance : Merci Messieurs les abbés !

« Voyez comme ils s'aiment » !

(1) Les lecteurs intéressés par le parcours de cet abbé peuvent se renseigner sur son séjour en Alsace (Bitche), à Lyon, ou à l'Ecole St-Jean Bosco de Marlieux. Il est riche et exemplaire.

ANNEXE B

Tychique n°338 de Max Barret du 20 juin 2010¹⁴

Lorsque le RP Eugène, autour duquel nous nous étions agglutinés dans sa petite chapelle de Verjon, nous en ferma la porte, il me demanda de fonder une association et de trouver un local pour y aménager une chapelle. Et il me chargea aussi d'une bien lourde tâche : « *Suivez M. Barret et ne vous désunissez pas !* » Je me trouvai donc investi dans la conduite d'un petit troupeau, à mon corps défendant : sans culture religieuse ou intellectuelle, sans études universitaires, sans dispositions particulières : niveau petit catéchisme et études primaires ! Rien, en somme !... Rien ?... Pas tout à fait !... J'avais, depuis longtemps, une dévotion et une confiance totale en la Toute Puissance de la Vierge Marie (San Damiano). J'avais aussi fait deux retraites à Chabeuil suivies par plusieurs autres, notamment en tant que « *sergent recruteur* » du Père Marziac et j'avais été intégré dans une cellule de la Cité catholique... à la suite d'une invitation qui ne m'était pas destinée ! Les voies du Seigneur sont impénétrables !

L'Association fut donc constituée, un magasin loué, transformé et aménagé en chapelle. Il ne manquait qu'un ciment pour solidifier une communauté qui se cherchait encore ... Ce fut « *La Lettre du Sacré-Coeur* » ! Lettre simple, classique constituant le reflet de la vie de cette petite communauté : naissances, baptêmes, maladies, communions, décès, ... Mais aussi soucis matériels : appels de dons pour faire face à nos achats, accueil des prêtres de passage, recherche de ces prêtres et leur prise en charge financière... soucis que bon nombre de

¹⁴ http://tychique.net/pdf/Courrier_N_338.pdf

laïcs de l'époque ont dû connaître ! Car – il n'est pas inutile de le rappeler aujourd'hui – sans les laïcs, où en serait la Tradition ? Cette lettre « paroissiale » que je devais tirer à une cinquantaine d'exemplaires seulement, était attendue par tous. Il me semblait avoir ainsi répondu à « *l'appel du Christ-Roi* » prêché au cours des Exercices spirituels. Je m'en contentais.

Mais voici que, peu de temps après le décès de Mgr Lefebvre, je perçus une sorte de fléchissement dans la stratégie qu'il avait inaugurée. J'en fis mention, en ajoutant une petite rubrique dans ma « *Lettre* » qui, dès lors et sans que je ne l'aie voulu, fut adressée, qui à un parent, qui à un ami... Je n'y pris pas trop garde au début. Je n'avais même pas connaissance de ces envois. Je n'avais voulu porter mes soucis qu'à l'attention de nos fidèles...

Le signe déclencheur de ma disgrâce fut ma « *Lettre* » n°800, du 17 mars 2002 ! J'y évoquais les infiltrations gnostiques dans la Fraternité, point éminemment sensible puisque quelques abbés se sentirent visés... à juste titre. Parmi eux, il y avait les abbés Guillaume de Tanoüarn et Christophe Héry et... encore en retrait... l'abbé Célier qui préparait déjà sans doute son ouvrage « *La paille et le Sycomore* » dans lequel il déclarait que « *cette nouvelle notion de « gnose » constituait un mythe historiquement faux et intellectuellement absurde* » reprenant ainsi, en les amplifiant, les thèses de l'abbé de Tanoüarn ! Or, dans sa lettre manuscrite datée du 16 septembre 1987, Mgr Lefebvre m'écrivait : « *on est tout à fait opposé à ce monde qui navigue dans les eaux troubles de la Gnose. Je suis parfaitement d'accord sur cette infiltration dangereuse. Je sens très bien qu'une action sournoise est menée par ces milieux « de droite » pour ruiner le bloc de la Tradition catholique* » L'abbé Célier contestait donc explicitement la salubre mise en garde de Mgr Lefebvre. Il s'y opposait ! J'en fus révolté ! Je compris, dès lors, que je ne pouvais plus me taire. Et qu'il me fallait vraiment combattre pour répondre à « *l'Appel du Christ-Roi* »... Vous connaissez la suite !

ANNEXE C

Démenti de Max Barret du 16 juillet 2010

Max Barret a envoyé le mail suivant à VM le 16 juillet 2010 à 22h45 :

« Votre lettre que je viens de découvrir, alerté par des amis, contient des informations totalement fausses !

Les prêtres de la FSSP X viennent toujours et peuvent toujours venir célébrer la messe dans notre chapelle. Ce qui est vrai, par contre, c'est que M. l'abbé Laguérie a interdit à M. l'abbé Gendron, vocation de cette chapelle, de venir lui-même y célébrer la messe comme il le faisait de temps à autre.

Vous devriez vous renseigner avant de diffuser de telles informations que je vous demande de démentir au plus vite.

Je vous en remercie.

Max BARRET »

Le Courrier de Tychique

Mise au point

On vient de me signaler la publication de « *Virgo Maria* » du 16 juillet 2010 dont je reproduis, ci-dessous, un passage :

« Max Barret, ancien chauffeur de Mgr Lefebvre, dénonce l'acharnement de l'abbé de Cacqueray contre lui-même et les fidèles de la paroisse de Bourgogne qu'il fréquente (1). L'abbé de Cacqueray a fait monter l'abbé Laguérie au créneau pour priver toute la paroisse de Max Barret (2) de sacrements en interdisant à tout prêtre d'y dire la messe (3) . L'abbé Gendron (FSSP X) malade et secourant charitablement sa mère et sa sœur malades qui assurait la distribution des sacrements (4) est sommé de ne plus y mettre les pieds (5) Une telle haine de la part du Supérieur du District de France à l'égard d'un fidèle historique de Mgr Lefebvre a quelque chose de tout à fait étranger à l'Eglise catholique, et s'apparente plutôt à la haine maçonnique pour tout ce qui est catholique et qui le symbolise. Il apparaît que l'abbé de Cacqueray ne supporterait pas que Max Barret ait dénoncé les infiltrations gnostiques et de la « Nouvelle Droite » à la tête du District de France (...)

« C'est l'abbé Jacques Laguérie, dont le beau-frère est pseudo-« évêque » conciliaire qui est intervenu pour interdire aux prêtres de la FSSP X de donner les sacrements à Max Barret (6) »

C'est n'importe quoi !

+ + + + + + + + + + +

(1) « Paroisse de Bourgogne » ? Non : des Dombes (Paroisse de St Vincent de Paul). « Que je fréquente » ? Je fais un peu plus que la fréquenter...

(2) « Ma paroisse » ? Non ! Celle d'une forte communauté de fidèles, dont beaucoup ne lisent ni « *Virgo Maria* » ni « *Le Courrier de Tychique* » !

(3) « interdisant à tout prêtre d'y dire la messe » ! C'est totalement faux. La messe y est toujours célébrée.

(4) L'abbé Gendron n'assurait pas la distribution des sacrements dans cette chapelle. Il y célébrait seulement la messe de façon très épisodique, lorsqu'il venait visiter et secourir sa mère et sa sœur malades (à une dizaine de km de la Chapelle) ce qui, bien entendu, nous comblait d'aise et constituait pour lui (une des vocations de cette chapelle) une agréable reprise de contact avec les fidèles. Mais il vrai qu'une telle sanction est inexplicable, injustifiable et pour le moins peu charitable...

(5) C'est exact.

(6) Totalement faux ! Personne dans la chapelle n'a été privé des sacrements, pas plus Max Barret que les autres fidèles. Deo gratias !

Une fois de plus, les rédacteurs de « *Virgo Maria* » s'approprient un texte qu'ils dénaturent complètement. Ce faisant ils discréditent leurs publications. C'est regrettable car ils fournissent parfois de bonnes informations... qu'il va falloir désormais vérifier sérieusement.

Je tenais à rétablir la vérité telle qu'elle est réellement et telle qu'elle peut être vérifiée par n'importe qui. Il suffit de venir assister à un office.

3 courriers¹⁵ de Max Barret parus en mai 2006 sur le site [Honneur.org](http://www.honneur.org) tenus par le clan des clercs infiltrés de la Fraternité Saint Pie X, qui veulent rallier l'œuvre de Mgr Lefebvre à la Rome apostate de Ratzinger-Benoît XVI.

Pour l'honneur
de nos prêtres

Le site des amis de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X

Accueil

Actualités

Nous contacter

Liens

Archives

22 / 07 / 2006

LHR-Marchiset pris en flagrant délit de manipulation et de mensonge :



Max Barret, n'étant pas homme à se laisser manipuler, sonne la fin de la récréation !

Dans sa livraison du 22 mai **Le Honteux** Rédacteur publie un extrait de *Tychique* N° 144, courrier de Max Barret du 26 mars^[1] 2006. Le titre proposé par LHR-Marchiset, se veut racoleur et explosif : **"Mgr Fellay/Abbé Schmidberger contre Mgr Lefebvre : 12 ans d'opacité et de double-jeu. Un fidèle témoin"**.

Ce fidèle, c'est **Max Barret**, ami de toujours de Mgr Lefebvre, initiateur-organisateur du pèlerinage de Lourdes et grand défenseur de la FSSPX, de ses évêques et de ses Supérieurs !

Dans son courrier, Max Barret, comme de nombreux fidèles, comme de nombreux clercs, comme tout un chacun, se pose des questions légitimes sur le délicat dossier des "négociations" entreprises par la FSSPX avec Rome.

Il prend bien soin de souligner qu'il n'est, ni de près, ni de loin, sédévancantiste. Rien dans sa lettre ne permet de mettre en doute sa fidélité à la FSSPX ! Rien dans son expression ne laisse supposer qu'il "témoigne" de "l'opacité et du double-jeu" des Supérieurs de la FSSPX !

Mais comme **Le Honteux** Rédacteur ne recule devant aucune turpitude, n'est gêné par aucun mensonge, n'a rien à faire de la vérité des faits, il s'empresse de "mouiller" Max Barret ! Ignoble procédé s'il en est !

Il aurait dû être plus prudent, car **Monsieur Max Barret n'est pas homme à laisser bafouer son honneur de preux combattant de la Tradition** sans réagir !

La sanction n'a pas tardé à tomber. Voici le courrier que nous avons reçu, mercredi 24 mai 2006, par lequel le "fidèle témoin", furieux de cette honteuse tentative de déstabilisation, répond aux faussaires d'Aigrefeuille et du haut-Doubs :

"Je condamne fermement l'exploitation malhonnête qui a été faite par l'abbé Marchiset de mon article. La technique qu'il utilise est bien connue pour qui s'est penché sur le problème de la manipulation des esprits.

On extrait une phrase du texte dont elle fait partie, on l'isole, on la met en valeur de diverses façons, on focalise ainsi l'attention du lecteur sur cette phrase et celui-ci ne voit plus qu'elle, ne retient qu'elle et la diffuse comme constituant, à elle seule, le message !

"Élémentaire mon cher Watson!"

Le procédé est inadmissible et je ne puis que le condamner."

Max Barret - 24/05/2006

Voilà pour une première mise au point ! La seconde salve, qui va consister à demander le retrait de cette vilénie du site *Virgo Maria*, ne va pas tarder à partir : en courrier simple, en courrier recommandé ou en courrier "légal"....tout dépendra de la vitesse d'exécution !

Honorius

^[1] Il faut vraiment que les faussaires n'aient plus rien à se mettre sous la dent pour aller chercher un texte datant de trois mois ! Il est temps pour eux de "dénicher" un nouveau complot pour ne pas perdre leurs derniers adeptes....

Retour page actualités

¹⁵ <http://www.virgo-maria.org/www.honneur.org/barret20060524.html>
<http://www.virgo-maria.org/www.honneur.org/retrait20060526.html>
<http://www.virgo-maria.org/www.honneur.org/barretbis20060529.html>

Max Barret exige des manipulateurs le retrait de son texte :



une vraie leçon de morale !

Suite à notre **message d'hier**, Max Barret somme les faussaires d'Aigrefeuille et du Haut Doubs de retirer son texte du site *Virgo Maria* "sous peine de poursuites".

Max BARRET

De : "Max BARRET" <barret.max@free.fr>
A : <mail@virgo-maria.org>
Envoyé : jeudi 25 mai 2006 21:44
Objet : Courrier de Tychique

Monsieur l'abbé

Si j'ai interrompu brièvement notre conversation téléphonique de ce jour c'est parce je veux, effectivement rompre tout contact avec vous. D'ailleurs, il est bon que je vous rappelle que le seul contact téléphonique nous avons eu c'est à l'occasion de la publication de mon Courrier n° 144. Outre la précision dont je vous avais demandé de faire précéder la publication de ce Courrier, cet entretien m'avait permis de vous préciser clairement ma position. Vous n'avez pas respecté la règle du jeu. Vous vous êtes, une fois de plus complètement disqualifié. Je vous avais autorisé à publier mon texte. Je ne vous avais pas autorisé à l'utiliser pour en tirer des conclusions que je cautionne en aucune façon. J'apprends, en outre, que vous prétendez aussi profiter de mes "précisions personnelles pour dire que, dans un prochain message" vous ferez "un point plus général sur la situation de la Tradition et de la FXXP X"

Nous sommes à des années lumières de notre accord ! C'est bien de "manipulation" qu'il s'agit, et même

Nous sommes à des années lumières de notre accord ! C'est bien de "manipulation" qu'il s'agit, et même d'instrumentalisation.

En conséquence, je vous somme de retirer mon texte de votre site sous peine de poursuites.

Et croyez-moi, ceux qui me connaissent bien le savent, quand je plante mes crocs, je ne lâche pas facilement le morceau !

Avec tout le respect que, nonobstant, je dois à votre sacerdoce.

Max Barret.

Max BARRET
"Les Roux"
01 400 Châtillon sur Chalaronne

Tél : 04.74.55.27.63
Fax : 04.74.55.06.54

LHR et l'abbé Marchiset sont les victimes de leur suffisance. Avec Max Barret, ils sont tombés sur un "os" difficile à digérer : nous leur souhaitons un bon appétit...

Honorius

Retour page actualités

Fallait pas le chercher Max Barret :



ils l'ont trouvé !

A l'évidence **Max Barret** n'a pas du tout apprécié les commentaires de **LHR-Marchiset** sur sa demande de **retrait** d'un texte trituré par les faussaires patentés du sédévacantisme !

C'est avec plaisir que nous publions le courrier qu'il nous a envoyé dans lequel il ne pratique pas, mais pas du tout, la langue de bois !

Dans son message du 27 mai (Mise au point au sujet de la rétractation précipitée de Max Barret), l'abbé Marchiset annonce en tout premier lieu qu'il vient de retirer de son site celui qu'il avait publié le 22 mai. **Il a eu bien raison car il s'évite ainsi quelques ennuis.**

Mais son **impénitence maladive** l'amène à "en remettre une couche", ce en quoi il a encore raison car il va me permettre, cette fois-ci de le **mettre KO et hors d'état de nuire**, du moins auprès de ses lecteurs **qui n'ont pas encore été complètement intoxiqués par son venin.**

Après quoi, ayant apporté assez de preuves pour le confondre, je mettrai ses messages en "spam" ce qui me permettra de ne plus perdre de temps à les lire (à moins d'aller les récupérer dans la "poubelle" de mon ordinateur qui est, effectivement, la seule place qu'ils méritent).

Car du temps j'en ai besoin. Je suis président de trois des plus importantes associations de la ville (5.200 habitants). Je prépare actuellement le quarantième anniversaire de l'une d'entre elles que j'ai fondée en 1966. **Ce qui me permet de revendiquer une qualité qu'il n'a certainement pas : la fidélité !** Au titre d'une autre, je mets en place le "*Chemin des géraniums odorants*" que 3 à 4.000 visiteurs arpentent chaque année du 1er juillet au 30 septembre. Je participe à l'organisation d'une manifestation "*Le Cheval en fête en Rhône Alpes*" (15.000 visiteurs attendus - 600 chevaux de toutes races qui défilent dans les rues de la ville) les 19 et 20 août prochains. J'organise le "*Marché aux plantes rares*" (6 à 7.000 visiteurs les 9 et 10 septembre).

Il peut se renseigner et comparer ce "cursus" au sien car je crois disposer d'une "assise" culturelle et sociale dans toute la région qu'il n'a peut-être pas dans le Haut-Doubs !

Et je n'aurai garde d'oublier, bien sûr, l'activité intense que mon épouse et moi-même consacrons à la Chapelle du Sacré-Coeur et au Prieuré St-Vincent-de-Paul (sans prieur) mais qu'il faut bien entretenir et gérer !

Et je consacre le "peu de temps qui me reste" **au pèlerinage du Christ-Roi à Lourdes** dont je suis "l'agent commercial" après en avoir été l'initiateur dans sa forme actuelle en l'an 2000 !

Ces précisions apportées j'en arrive aux faits.

L'abbé parle de la "**pression**" que j'aurais subie après la publication sur son site de mon "Courrier" 144 ! **C'est un bien petit soldat et peu habitué au combat tactique...** Car avant d'écrire **une telle ânerie** il aurait dû se renseigner...

Car ce qu'il ne sait pas c'est que le 7 avril dernier, soit un mois et demi avant la parution de son brûlot (23 mai 2006), j'avais pris la précaution d'en informer M. l'abbé de Cacqueray et que celui-ci ne m'avait adressé aucune observation particulière à ce sujet.

"Pression" dit-il ? Où l'a-t-il vue ? Voyons maintenant la **prétendue "rétractation"** !... Même observation : où a-t-il vu la moindre rétractation dans mes écrits ? Le "Robert" au mot "rétracter" dit : "nier ce qu'on avait dit"... Allons l'abbé, il faut aller voir un oculiste !...

Je le mets donc au défi de prouver ma rétractation supposée... Mieux même, le site "**honneur.org**" cautionne mon texte initial en ces termes : "*Max Barret, comme de nombreux fidèles, comme de nombreux clercs, comme tout un chacun, se pose des questions légitimes...*"

Questions légitimes ! **Telle est la vérité, non trafiquée, non torturée, non déformée...** Tel est le **fauteur de trouble** qui se prétend le sauveur de l'Eglise !

Mon "Courrier" 144 ayant été retiré de son site, il peut continuer à s'user les dents sur ma carcasse : je ne le lirai plus et je classe ce dossier.

Max BARRET

"Les Roux"
01400 Châtillon sur Chalaronne
Tél : 04.74.55.27.63
Fax : 04.74.55.06.54

Point final !

Honorius

Virgo-Maria.org

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968 ?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 27 mai 2006

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

« Je ne connais pas cet homme... » Marc - 14, v71

Mise au point au sujet de la rétractation précipitée de M. Max Barret

Nous venons de retirer de notre site le message de *Virgo Maria* publié initialement le 22 mai 2006. Il contenait le récit que donne Max Barret du comportement de Mgr Lefebvre et qu'il a publié dans *Le Courrier de Tychique* n°144 (mars 2006)^[1]. Initialement M. Barret nous avait autorisé à le publier, puis, apparemment sous la pression, tel qu'il est apparu dans notre conversation téléphonique qu'il a brutalement interrompu le 25 mai 2006, l'actuel responsable du pèlerinage de Lourdes de la FSSPX s'est rétracté, de surcroît le faisant savoir publiquement à plusieurs reprises par l'intermédiaire du site *Honneur.org* dont les méthodes sont déjà connues. Dans son message de rétractation, M. Barret n'hésite pas à reconnaître avoir écourté la conversation qu'il a eue avec moi. Au cours de notre brève conversation téléphonique du jeudi de l'Ascension en milieu de journée, il a reconnu n'avoir pas connaissance de la publication de *Honneur.org* à son sujet, mais il m'a dit être en contact avec les responsables du site anonyme à qu'il avait adressé un message.

Nous avons bien distingué dans notre message du 22 mai entre les textes de M. Barret (sur son refus du « sédévacantisme » et son texte sur Mgr Lefebvre) et notre propre commentaire de *Virgo Maria*, l'anecdote dont il faisait état sur la transparence de Mgr Lefebvre venait simplement illustrer notre propre développement sur l'opacité de la Direction actuelle de la FSSPX et son contraste avec le comportement de Mgr Lefebvre. Elle ne changeait rien à notre argumentation mais en apportait une illustration supplémentaire et déjà publique depuis deux mois. C'est pourquoi nous nous sommes étonné de ce comportement soudain et du refus de M. Barret de converser avec nous comme il l'exprima vivement par son interruption brutale de notre conversation téléphonique le jeudi de l'Ascension ainsi qu'il le reconnaît d'ailleurs publiquement. Très perplexe, nous nous interrogeons. Qui donc dans la FSSPX exerce ce genre de pression ? Avec quels correspondants anonymes M. Barret a-t-il eu contact ? Alors qu'il eût été naturel et logique de s'entretenir directement avec moi-même, comme j'en avais pris l'initiative.

Dans son courrier de rétractation paru sur *Honneur.org* le 26 mai, M. Barret met un point d'honneur à préciser qu'il n'a jamais eu qu'un seul contact avec moi (avant la parution de son texte), comme s'il devait se justifier auprès de son entourage et se laver de je ne sais quelle suspicion à mon égard et à l'égard du site *Virgo-Maria.org*.

¹⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-27-1-00-La_retractation_precipitee_de_Mr_Barret.pdf

Nous ne doutons pas que, s'il avait encore été en vie, à partir du moment où l'existence du site *Honneur.org* eût été portée à la connaissance de Mgr Lefebvre, il l'eût fait fermer dans le quart d'heure, et il eût fait sanctionner les clercs qui sous couvert d'anonymat répandent diffamations et falsifications derrière ce site. Il est d'autant plus navrant de voir une ancienne connaissance de Mgr Lefebvre, et qui s'inquiète à juste titre de la situation dans son texte du n°144, communiquer et même collaborer aujourd'hui avec ce site anonyme. Nous faisons bien la distinction entre d'une part cette petite faction installée aux commandes et qui instaure une terreur parmi les clercs et puis d'autre part les fidèles, l'ensemble de la FSSPX et plus encore l'ensemble de la Tradition qui va bien au-delà de la FSSPX et qui comprend les communautés amies et les prêtres ou religieuses isolés. Mgr Lefebvre considérerait d'ailleurs que la Tradition allait bien au-delà de la FSSPX. Aujourd'hui la Tradition subit le joug de la terreur qu'instaurent les dénonciations anonymes et les pressions diverses et variées de cette petite faction qui attend fébrilement sa prochaine ré-élection pour 12 ans, c'est-à-dire pour une signature finale et irréversible avec Ratzinger. Nous savons que M. Barret est un homme intelligent et nous sommes désolé qu'il n'ait pas fait cette distinction nécessaire. Pourtant il a une grande expérience du combat de la Tradition. La péripétie de cette soudaine rétractation vient illustrer combien, sous les auspices d'un petit clan acharné au ralliement et de son site anonyme, la terreur règne dans le District de France, pour les clercs ou pour les fidèles. **OUI, depuis la mort de Mgr Lefebvre la situation a bien changé. En voila, hélas ! une pièce de plus à verser au bilan du mandat de Mgr Fellay qui, sous l'influence de l'abbé Schmidberger, gouverne depuis 12 ans l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre.** Toute cette péripétie ne fait donc que renforcer l'analyse que nous publions au sujet de l'opacité du gouvernement de Mgr Fellay et de l'abbé Schmidberger.

Est-ce ainsi que l'on sert Notre Seigneur Jésus-Christ ? Dans ce temps d'apostasie universelle, alors même qu'une fausse hiérarchie, aux sacres épiscopaux invalides,^[1] à la manière de la secte Anglicane, a éclipsé la véritable Église de Jésus-Christ et en possède tous les biens matériels, et alors que la FSSPX fondée par Mgr Lefebvre et préservant sacramentellement le Sacerdoce catholique est sous l'influence d'une équipe qui en prépare obstinément et publiquement le ralliement à cette Rome des Antichrists depuis janvier 2001, qui restera fidèle jusqu'au bout ? Qui se lèvera pour dire : « NON ! ». Terrible loi et terrible situation où le combat ne permet plus les compromis illusoire de l'entre-deux (ni sédévacantiste ni ralliés). Quand on fait un choix, il faut ensuite l'assumer jusqu'au bout et en l'espèce, par une sorte de logique d'engrenage, jusqu'à la collaboration avec ceux-là mêmes dont on dénonçait les pratiques. Ainsi M. Max Barret, après s'être plaint d'un manque de transparence des autorités actuelles de la FSSPX, a recours aujourd'hui, pour en solliciter les services^[2], à ce site anonyme bien mal nommé *Honneur.org*. S'il poursuit sur une telle lancée, pourra-t-on bientôt dire de lui qu'après avoir dénoncé l'abbé Celier dans son n°144 de sa revue, il finira par en devenir l'ami ?

Ainsi, dans la passion de l'Église que nous vivons, dans ce mystère d'iniquité que le Bon Dieu permet, l'on retrouve depuis quelques mois des situations bien connues. Nous voyons aujourd'hui que se répète l'attitude qui fut celle des disciples atterrés en sachant Notre Seigneur face aux autorités qui le jugeaient. En 2006 se réactualisent sous nos yeux, ces versets de la Sainte Écriture :

Mais il [saint Pierre] se mit à jurer avec force imprécations : « Je ne connais pas cet homme, dont vous parlez ». Et aussitôt, pour la seconde fois, un coq chanta. Et Pierre se ressouvint de la parole que Jésus lui avait dite : « Avant que le coq chante deux fois, tu m'auras renié trois fois. » Et il éclata en sanglots. Marc - 14, 71-72

Aujourd'hui les actuels responsables de la FSSPX traitent comme des pestiférés ceux qui restent encore fidèles à la Foi Catholique et qui, preuves en main, dénoncent l'invalidité des nouveaux sacres épiscopaux instaurés depuis près de 38 ans. Ils les ont affublés de l'étiquette de « sédévacantistes », comme les premiers disciples de Notre Seigneur furent marqués de l'étiquette d'adeptes du « Nazaréen » face à la multitude qui se taisait. Et, plus soucieux de plaire à la justice des hommes qu'à la justice de Dieu, les traditionalistes, soumis à cette loi cléricale de terreur, leur obéissent et se font un devoir impérieux de bien proclamer publiquement et auprès de leur entourage qu'ils n'ont aucun contact avec ces fidèles qui veulent sauver l'épiscopat catholique valide. Qui d'entre eux a lu les travaux non réfutés de *Rore Sanctifica* et l'étude théologique concise et sans appel de l'abbé Cekada ?

Dans ce contexte, la question qui résume l'essentiel de notre combat est celle-ci : qui mènera le combat final pour la sauvegarde sacramentelle du Sacerdoce de Notre Seigneur Jésus-Christ ?

Abbé M. Marchiset.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

^[1] Correspondance auprès de M. Jean Marc Chabanon 168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

^[2] Lire les travaux du Comité international *Rore Sanctifica* : www.rore-sanctifica.org et la remarquable étude de l'abbé Cekada parue le 25 mars 2006.

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'abbé Grégoire Celier et ses méfaits au sein de la FSSPX

2010

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-06-A-00-Terreur_maconnique_dans_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-02-A-00-Cacqueray_Fellay-et-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/006_2010/VM-2010-06-22/VM-2010-06-22-A-00-Cardinal_Cottier.html
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-06-14-A-00-Cacqueray_attaque_Max_Barret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-15-A-00-Communique_abbe_de_Cacqueray-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-11-A-00-Abbe_de_Tanouarn_pantheiste.pdf

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-17-00-FSSPX-Rome-conversations_piegees.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-10-A-00-Fideliter-se-distancie.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-22-A-00-Conciliarisation-rampante-de-la-FSSPX.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-25-B-00-Abbe_Celier_maitrise_de_philo.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-B-00-Critique_de_B16_et_les_Traditionalistes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-11-C-00-Abbe_Celier_censure_Mgr_de_Galarreta.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-05-A-00-Celier_censure_Galaretta.pdf
À Écône, l'abbé Celier rappelle à l'ordre publiquement Mgr Fellay qui se soumet ! – 22 novembre 2008 – <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=148>

La communication de Mgr Fellay récupérée et dénaturée par l'abbé Lorans – Mgr de Galarreta censuré par l'abbé Celier – 7 juillet 2008 – <http://virgo-maria.info/wordpress/?p=77>

Mgr Fellay baillonné par les abbés Lorans, Celier et autres infiltrés ? – 3 juillet 2008 – <http://virgomaria.info/wordpress/?p=72>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-08-A-00-Celier_patron_de_la_France.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-06-A-00-Chapitre_general_de_la_cartouche.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-05-A-00-Airiau_Apocalyptisme_Celier-1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-29-A-01-Mgr_Williamson-cartouche_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-22-A-00-2_Apologues_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-21-D-00-Chaussee_Celier_agent.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-19-A-00-Celier_contre_Mgr_Tissier.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-C-00-Chaussee_denonce_Celier.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-B-00-Commission-theologique.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-29-A-00-Chaussee-n2.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-28-A-00-Chaussee-n1.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-11-A-00-FLASH-La_Rocque_et_MP.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM_2007-06-28-A-00-Abbe-Celier_censure_Mgr_Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-17-A-00-Flop_abbe_Celier_Montpellier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-15-A-00-Binome_Aulagnier_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-07-A-00-Qui_gouverne_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-A-00-Abbe_Celier_sans_argument_sur_les_sacres.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-06-B-00-Courriel_contre_livre_abbe_Ceilier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-05-A-00-Echec_politique_du_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-03-B-00-Mgr_Williamson_lache_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-27-B-00-Fiasco_abbe_Celier_a_Toulouse.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/Mgr-Tissier-Libre-abbe-Celier.mp3>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-26-A-00-Mgr_Tissier_desavoue_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Analyse_ecrits_Tanouarn_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-A-00-Analyse_ecrits_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-23-A-00-Abbe-Celier_desavoue_par_un_eveque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-18-A-00-Tour_de_France_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/005_2007/VM-2007-05-08/LFC_Sous-la-Banierre/viewtopic.php.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-08-B-00-SLB_sur_livre_abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-05-B-00-Livre_Abbe_Celier_par_un_lecteur.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-02_Replique_a_Abbe_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-04-B-00-Le_CIRS_replique_a_l_abbe_Celier.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-01_Abbe_Cekada_replique_a_Celier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-03-A-00-Abbe_Cekada_replique_a_abbe_Celier_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-26-A-00-Abbe_de_la_Rocque_sur_le_Motu_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-11-A-01-Derives_abbe_Celier_par_un_fidele.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-B-00-Revolution_liturgique_des_infiltrés_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-25-A-00-de_La_Rocque_NOW_V2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-23-A-00-Orchestre_noir_de_la_FSSPX_V3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-21-A-00-Petipeu_rejette_le_rite_de_la_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-15-A-00-Laguerie_denonce_de_La_Rocque_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-B-00-Traditio_denonce_de_La_Rocque_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-13-A-00-Abbe_Celier_diffuse_Opus_Dei_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-05-A-01-Rite_de_La_Roque.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-29-A-01-Role_abbe_Celier_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-26-A-01-Plan%20de%20Matraquage_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-17-A-00-Mgr_Fellay_censure_par_infiltrés_5.pdf

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-C-00-L_abbe_de_la_Rocque_pour_abandon_rite_de_Saint_Pie_V_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-20-1-00-Le_plan_Tanouarn_Celier_pour_diriger_la_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-07-11-1-00-Abbe_Celier_contre_LHR.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-25-1-00-Communique_de_Mme_Perol_recu_le_24_juin_2006.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-19-Rectificatif_de_la_petite_grammaire_du_GREC.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-02-00-Rectificatif.pdf>

[http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20(1).pdf)

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-28-1-00-Abbe_Celier_Beaumont_contre_Mgr%20Lefebvre.pdf

ATTENTATS contre *Virgo-Maria* et agissements des abbés de Cacqueray-Celier

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Qui_veut_la_mort_de_Virgo_Maria_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-06-26-A-00-Jugement_du_refere.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Refere-2007-05-10.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-07-00-Des-pirates-informatiques-tentent-d-imposerle%20silence-a-Virgo-Maria.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-14-C-00-Cacqueray_excommunication_heresie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-06-A-00-Abbe_de_Cacqueray_dissident.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-B-00-Cacqueray_perd_ses_nerfs.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-22-A-00-Abbe_de_Cacqueray_contre_VM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-08-A-00-Abbe_de_Cacqueray_aux_pretres.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page1.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page2.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page3et4.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/FSSPX/2009-01-24_Fax_Suresnes_Cacqueray/2009-24-01_Fax_Suresnes_Cacqueray_page5a9.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-09-A-00-Avrille_insulte_abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Seldelaterre-N.68Hiver2009-Attaque_contre_abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-20-A-00-Mgr_Tissier-doutes-sur-Benoit_XVI.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/eveques/mgr-tissier/2009-02-28-Mgr_Tissier_de_Mallerais_a_abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-06-A-00-Terreur_maconnique_dans_la_FSSPX.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-02-A-00-Cacqueray_Fellay-et-FM.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 26 juillet 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

2° Neuvaine pour demander la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer



Nous avons lancé le 21 mars 2010, une **première neuvaine pour l'abbé Bruno Schaeffer**, ordonné validement par Mgr Ngo Dinh Thuc, et officiant à l'église Saint Nicolas du Chardonnet (il est *non una cum*) qui est gravement malade. Nous apprenons qu'il sera opéré le **2 août 2010**.

Nous invitons les milliers de fidèles et de clercs qui nous lisent à entreprendre une **deuxième neuvaine de prières** pour obtenir la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer, et la poursuite sereine de son apostolat auprès des âmes.

Cette neuvaine commencera le mardi 27 juillet 2010 et s'achèvera le mercredi 4 août 2010, fête de Saint Dominique et vigile de la Dédicace de Notre-Dame des Neiges.

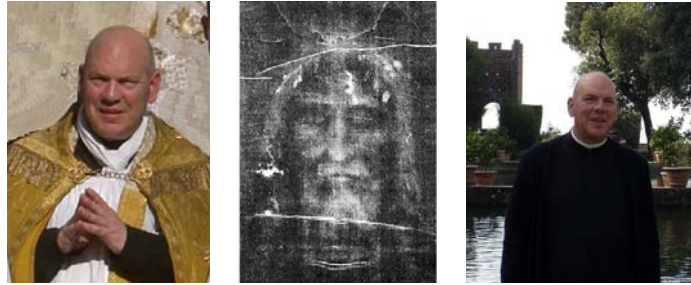
Nous remarquons, pour notre part sans étonnement, que l'abbé de Cacqueray (supérieur du District de France de la FSSPX, aux ordres des abbés Celier et Lorans) s'est à ce jour abstenu de toute démarche spirituelle semblable, à propos de son confrère l'abbé Bruno Schaeffer, actuellement très malade.

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

TEXTE DE LA NEUVAINES TELECHARGEABLE DEPUIS :
http://www.virgo-maria.org/Documents/2010_2eNeuvaine-guerison-abbé-Bruno-Schaeffer.pdf

Prière pour demander la guérison de l'abbé Bruno Schaeffer,
à réciter une fois par jour du mardi 27 juillet 2010 au mercredi 4 août 2010



ORAISON DE LA FÊTE DU SAINT SUAIRE

Dieu tout-puissant et éternel, en mémoire de la Passion de votre Fils unique, vous avez laissé sur la terre son Saint Suaire, marqué de son empreinte : accordez-nous, nous vous en prions, de mériter, par la vertu de ce même Saint Suaire, de vous contempler Face à face dans le Ciel. Par le même Jésus-Christ Notre-Seigneur. *Ainsi soit-il.*

Demande de la grâce de la guérison

Dieu tout-puissant, nous vous demandons, par les mérites de la Passion de Notre Seigneur Jésus-Christ, dont l'empreinte marque le Saint Suaire de Turin, et par l'intercession de la Très Sainte Vierge Marie, par le Fiat de laquelle a été réalisée l'Incarnation de Votre Verbe éternel, d'accorder la grâce miséricordieuse de la guérison de votre serviteur, l'abbé Bruno Schaeffer, marqué du caractère du Sacerdoce sacrificiel de Votre Fils unique, selon l'Ordre de Melchisedech.



IMPRIMEZ, PHOTOCOPIEZ ET DIFFUSEZ

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 14 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Ricossa contré : défense du secret de La Salette par un fidèle



**UNE DÉFENSE DU SECRET DE LA SALETTE
par JEAN-BAPTISTE WILFRID
PRO MANUSCRIPTO 1946**

Depuis des années, l'abbé Francesco Ricossa s'évertue à détourner les fidèles du Secret de La Salette.

Commentaire par Louis-Hubert Remy en fin de document.

Document des deux questions posées publiquement à l'abbé Ricossa le 28 novembre 2009

En cette vigile de la fête de l'Assomption de la Très Sainte Vierge Marie au Ciel, nous sommes heureux de diffuser **cette défense du secret de La Salette publiée en 1946 par un fidèle, pour le centenaire des apparitions.**

Depuis quelques années l'abbé Ricossa s'illustre pour tenter d'enterrer le Secret de La Salette, lors même qu'il ne cesse de se réaliser spectaculairement sous nos yeux, car les paroles de la très Sainte Vierge ruinent la fausse théorie du « *Pape materialiter* » que tous les séminaristes de Verrua sont contraints par l'abbé Ricossa de professer, **alors que la perte – quasi-totale aujourd'hui – du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide dans la secte conciliaire, prive désormais ontologiquement cette dernière de la FINALITÉ MÊME de la véritable Église Catholique : Offrir à Dieu à Dieu le Sacrifice de la Nouvelle et Éternelle Alliance selon l'Ordre de Melchisédech, ce qui rend désormais cette thèse totalement**

obsolète et irréaliste et même dangereuse car elle empêche la vérité de sortir et d'être donnée aux fidèles.

- En persistant à détourner les fidèles de la connaissance et de la méditation du secret de La Salette révélé par la Très Sainte Vierge Marie à Mélanie Calvat,
- en manœuvrant malicieusement pour blanchir le sataniste Cardinal Rampolla, secrétaire d'État du Pape Léon XIII, et le rendre vierge de toute affiliation à la Franc-maçonnerie occultiste de l'O.T.O.,

l'abbé Ricossa illustre bien ce « **cloaque d'impuretés** » clérical, **locution qui désigne aussi, comme on l'explique dans le texte, la diffusion par les mauvais clercs de fausses doctrines qui favorisent l'action ennemie**, stigmatisé par la Mère du Sacerdoce dans le Secret. Et plus encore le rôle particulièrement stratégique que joue l'abbé Ricossa, à la place qui est la sienne et que lui seul peut tenir, pour empêcher la vérité de l'invalidité ontologique radicale du clergé conciliaire et *Ecclesia Dei* d'être connue.

L'anticléricalisme de la Très Sainte Vierge Marie fut et reste très violent à l'égard de ces mauvais clercs qui font le travail des ennemis de son divin Fils car, par leurs actes et leurs écrits, ils empêchent la vérité d'être étudiée, connue et diffusée.

Par son *Fiat*, co-rédemptrice avec Notre Seigneur Jésus-Christ, elle ne flétrit pas seulement les mauvais clercs qui ne proclament pas la vérité et même la combattent, elle les menace et leur promet des châtiments terribles. Et qu'il y a-t-il de pire que d'empêcher la prise de conscience que la **FINALITÉ même de l'Église est irrémédiablement perdue** au sein de l'église [secte] Conciliaire et des communautés *Ecclesia Dei* ?

« Mélanie, ce que je vais vous dire maintenant ne sera pas toujours secret, **vous pourrez le publier en 1858.**

« **Les prêtres, ministres de mon Fils, les prêtres, par leur mauvaise vie, par leur irrévérence et leur impiété à célébrer les saints mystères, par l'amour de l'argent, l'amour de l'honneur et des plaisirs, les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres, et aux personnes consacrées à Dieu, lesquelles, par leurs infidélités et leur mauvaise vie, crucifient de nouveau mon Fils ! Les péchés des personnes consacrées à Dieu crient vers le Ciel et appellent la vengeance, et voilà que la vengeance est à leurs portes, car il ne se trouve plus personne pour implorer miséricorde et pardon pour le peuple ; il n'y a plus d'âmes généreuses, il n'y a plus personne digne d'offrir la Victime sans tache à l'Éternel en faveur du monde.**

« **Dieu va frapper d'une manière sans exemple. Malheur aux habitants de la terre ! Dieu va épuiser Sa colère, et personne ne pourra se soustraire à tant de maux réunis.** » Extrait du Secret de La Salette

La très douce et miséricordieuse Vierge Marie réserve ses fureurs et les coups de son Fils **pour les mauvais clercs infidèles, tout particulièrement ceux qui rendent aux ennemis séculaires de l'Église un service inestimable que le pire des progressistes ne pourrait pas rendre, car il ne pourrait pas maintenir les catholiques de la Tradition dans l'ignorance du danger véritable.**

- Pourquoi cette réhabilitation du luciférien cardinal Rampolla ?
- **Pourquoi ce silence continu sur le Sacerdoce sacrificiel catholique et les conditions de sa validité sacramentelle intrinsèque ?** L'abbé Ricossa ne parle JAMAIS et n'écrit JAMAIS sur le Sacerdoce sacrificiel catholique selon l'ordre de Melchisedech.
- **Pourquoi le silence total de la revue *Sodalitum*, jusqu'à son numéro 63, et de l'abbé Ricossa sur le rôle subversif de l'Anglicanisme britannique (Plan Pusey, OCR, Lord Halifax, Dom Beauduin et les « bénédictins » anglicans, etc.) et sur l'entreprise d'entrisme des Anglicans britanniques au XIXème siècle dans l'Église Catholique (Mouvement d'Oxford) ?**
- **Pourquoi ce silence total de l'abbé Ricossa sur la Bulle « *Apostolicae Curae* » du Pape Léon XIII déclarant enfin infailliblement les Ordres Anglicans « *Entièrement nuls et totalement vains* », bulle papale qui fut qualifiée en 1896 de « *Lépante du sacerdoce sacrificiel catholique* » ?** L'abbé Ricossa aurait-il pu soutenir qu'à cette époque la secte anglicane britannique aurait pu appartenir encore « matériellement, mais non formellement » à la véritable Église Catholique ?
- **Pourquoi cet énorme répugnance à étudier la question de l'invalidité intrinsèque du nouveau rite de consécration épiscopale ?**
- Pourquoi cette absence totale d'études sur les réseaux homosexuels (homosexualité qui est le châtimement du péché contre l'esprit) au sein du clergé, qu'il soit conciliaire ou traditionnel ?

- Pourquoi cette absence totale d'études sur la subversion par les loges britanniques Rose+Croix et par l'anglicanisme, alors qu'il s'agit de la tête de l'attaque contre l'Église depuis plus de 150 ans ?

Ces questions doivent être posées publiquement à l'abbé Ricossa.

Le lecteur pourra trouver ci joint le texte des deux questions publiques qu'un auditeur lui a posées tout en diffusant ce texte, à l'occasion de la conférence que l'abbé Ricossa donnait à Paris le 28 novembre 2009, deux questions auxquelles l'abbé Ricossa n'a pas voulu ou n'a pas pu répondre en substance et directement, autrement que de manière parfaitement dilatoire

Le texte du 28 novembre 2009 est téléchargeable depuis ce lien :

http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-11-28_Questions-a-Don-Ricossa.pdf

À quel jeu l'abbé Ricossa joue-t-il, puisque son comportement est le jeu idéal, rêvé par la Loge**, en bloquant l'étude de l'invalidité intrinsèque du nouveau clergé ?

En mai 1940, l'agent le plus dangereux pour la France n'était pas le syndicaliste communiste inféodé à Staline qui transmettait à ses chefs des renseignements sur une usine d'armement, mais le pire ennemi de la France, le plus dangereux, était l'officier distingué, amateur des traditions, élégant dans ses manières, habitué des salons et de la haute société, qui, au sein de l'État-major français empêchait que la traversée des Ardennes par les troupes allemandes soit connue avant qu'elle n'ait aboutie. En final, celui qui aura le plus contribué à ruiner la France et à signer sa perte sera cet officier insoupçonné et non pas le militant marxiste endoctriné.

En 2010 la situation est analogue dans l'Église. En bloquant la vérité, en l'empêchant d'être étudiée et connue, l'abbé Ricossa est bien plus utile aux loges Rose+Croix anglicanes qui ont conçu l'attentat sans précédent de 1968 contre le Sacerdoce sacrificiel catholique, bien plus que les extravagances 'pré-Vatican III' d'un « Mgr » Gaillot ou le zèle progressiste d'un « Mgr » Hippolyte Simon.

Cinq ans après que la vérité sur la fine pointe du complot contre l'Église ait été exposée au public (ouvrages de *Rore Sanctifica* en août 2005¹), les études théologiques dans la Tradition continuent à être verrouillées par **l'abbé Ricossa à Verrua et par le Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay)** d'Avrillé. Voilà les deux serviteurs irremplaçables de la défense de l'attentat contre le Sacerdoce catholique institué par Notre Seigneur Jésus-Christ. Voilà les deux adversaires résolus et objectifs de la Mère du Sacerdoce et de son divin Fils. Voilà les deux hommes qui, par leur action subversive, vont mettre en danger de façon bientôt irréversible la perpétuation des canaux sacramentels de la grâce. Excusez du peu. Peu de clercs auront porté sur leurs épaules une telle responsabilité dans la destruction de l'Église catholique. **Dom Botte, le Père Lécuyer** et leurs commanditaires hauts initiés ne pouvaient imaginer de tels champions de leur cause et de meilleurs continuateurs.

L'abbé Ricossa à Verrua et le Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) d'Avrillé sont suffisamment intelligents et parfaitement informés. Leur action au service objectif de l'occultation de la vérité n'est donc ni un effet de l'ignorance ou d'un manque de compréhension de leur part. Ils savent tous les deux exactement de quoi nous parlons et ils mesurent pertinemment la portée de leurs actes et de leurs écrits. Ils n'ont donc aucune excuse et ne peuvent s'appuyer sur rien pour plaider leur non culpabilité. Ces deux clercs sont pertinaces dans leur action de blocage, **leur écrits sont insidieusement ciselés et calculés pour verrouiller au mieux les doutes des fidèles** devant la réalité de l'invalidité radicale du nouveau clergé.

Nous n'avons donc pas affaire à des irresponsables qui tâtonneraient en théologie sacramentelle comme des novices peu au fait de leur sujet. Nous sommes en présence de deux clercs qui ne sont efficaces que parce qu'ils maîtrisent complètement le sujet qu'ils ont entrepris de verrouiller et d'enfouir.

Si **cinq nouvelles années viennent d'être gagnées par les maçons Rose+Croix**, ennemis de l'Église, dans sa destruction biologique du clergé valide par interruption des lignées épiscopales, ils le doivent au premier chef à ces deux clercs qui **depuis 60 mois mettent toutes leurs forces à étouffer la vérité** et à entraver toute étude sur ce dossier explosif et combien salutaire pour le salut des âmes.

¹ <http://www.rore-sanctifica.org>

Le scandale du comportement de ces deux clercs à de telles répercussions pour la survie du Sacerdoce catholique, et désormais les voies humaines ayant été complètement épuisées, nous nous en remettons à **l'action surnaturelle décisive de la Mère du Sacerdoce pour qu'en cette Fête 2010 de l'Assomption**, elle ait pitié des âmes qui meurent de par ce clergé prévaricateur et que elle qui « *poursuit les démons, les combat partout, réprime leur audace et les refoule dans l'abîme* »², agisse puissamment pour que la vérité éclate malgré les efforts acharnés de ces deux clercs à l'enchaîner.

À l'instar des Francs-Maçons qui – lorsqu'ils sont publiquement à court d'arguments – tentent de disqualifier et diffamer leurs contradicteurs en les qualifiant publiquement à tous propos d'« *antisémites* », ainsi l'abbé Ricossa, à court d'arguments pour justifier son **silence constant et VOLONTAIRE à propos du Sacerdoce sacrificiel catholique** et sur les conditions de sa validité sacramentelle intrinsèque, ne cesse de diffamer publiquement ses contradicteurs en les qualifiant à tous propos d'« *anticléricaux* ».

C'est vraiment pitoyable !

La Très Sainte Vierge Marie a semble-t-il déjà répondu par les paroles de son secret.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

DOCUMENT

UNE DÉFENSE DU SECRET DE LA SALETTE

par JEAN-BAPTISTE WILFRID

PRO MANUSCRIPTO 1946

sed verbum Dei non est alligatum
mais la parole de Dieu n'est pas enchaînée.
(II Tim. 12-19)

PREAMBULE³

Un groupe d'amis de la Salette a cru devoir, en cette année centenaire de la divine Apparition, préparer une défense de ce Message si généralement ignoré, déformé ou combattu par beaucoup de catholiques.

Ils savent que les Larmes de Marie à la Salette ont une explication infiniment plus étendue et plus auguste que celle qui en a été donnée par la piété, même ardente, de catholiques trop inavertis du mystère de ces Larmes.

Et il leur a semblé que ce Centenaire d'un Message, qui ouvre en quelque sorte la série des grandes Apparitions mariales modernes, devrait être à la fois la fin d'une tragique méconnaissance de ces Larmes et l'aurore d'une Réparation dont la Consécration du Genre Humain au Cœur Immaculé de Marie est peut-être le préambule.

La Très Sainte Vierge pleurait à la Salette, sans doute parce qu'Elle voyait le triste sort qui serait fait à son maternel avertissement. Elle le voyait repoussé ; repoussé moins par «son peuple» que par quelques-uns de ses prêtres, «ministres de son Fils». Et Elle se voyait dès lors impuissante à retenir le Bras de ce Fils, Bras devenu trop pesant à cause d'eux.

Par eux, le message de miséricorde devenait un message de justice dont toute la terre, sous nos yeux, porte la blessure. Et au delà de cette ruine de la nature et de la chair, Elle voyait la ruine des âmes, l'endurcissement des cœurs : «On n'entendra que bruits d'armes et que blasphèmes !»

Ah ! comme on comprend ces Larmes; comme elles sont lumineuses !

Ces amis de la Salette se proposent de montrer et de prouver, par un nombre important de témoignages de premier plan, que, contrairement à ce qui est affirmé trop souvent, le «Secret de la Salette», pièce capitale du Message, n'a jamais été réellement désapprouvé, bien au contraire.

Ils veulent apporter cette preuve en un temps où l'impuissance des hommes à faire régner une paix véritable est manifeste, impuissance qui vient, en grande partie, du rejet du message de miséricorde que la Très Sainte Vierge en

² Prière du Père Cestac du 13 janvier 1864 à la Très Sainte Vierge Marie contre les esprits des ténèbres

³ C'est à dessein et pour distinguer ce message du reste du Discours, que nous emploierons l'expression «SECRET» de la Salette au cours de cette étude, quoiqu'il n'ait été secret, d'ordre de la Mère de Dieu, que jusqu'en 1858, l'année de Lourdes. L'expression «Secret de la Salette» est d'ailleurs d'usage courant, pour ce motif, malgré sa prospection.

pleurs avait demandé de *faire passer à tout son peuple*, et que leur obstination risque de transformer, une fois de plus, en message de justice.

En sorte que l'acte qu'ils veulent accomplir est un retour à l'obéissance par laquelle ils escomptent la levée de l'hypothèque qui stérilise par avance toutes les œuvres et toutes les prières des catholiques en faveur d'une paix que Dieu ne peut accorder à une Société qui repousse les Larmes de sa Mère.

«*Parle, commande, règne...*».

«*Venez et sauvez-nous...*».

Tels sont les cantiques que nous aimons à chanter.

Mais convient-il, après cela, de repousser la volonté nettement exprimée de Marie venant en vue de nous *sauver* !

Convient-il, après cela, de résister à Dieu qui nous envoie sa Mère pour nous *parler* en son nom, pour instituer son *Règne* sur la terre !

Que telle soit bien, cependant, notre duplicité, un très bref résumé de notre histoire contemporaine suffit à le montrer.

Nous consacrons, dans notre étude, quelques pages montrant les relations de cause à effet entre le Message de la Salette et la guerre de 1870 dont le Siège de Paris, *le 19 septembre*, nous invite, par sa date même, à reconnaître le signe.

Mais l'épreuve avait servi, la Très Sainte Vierge, à Pontmain, intervint, et la France (*Gallia pœnitens et devota*), se rappela la promesse de 1689. L'Assemblée Nationale, en 1873, décréta «d'utilité publique» la construction de la Basilique du Sacré-Cœur. Tout pouvait, alors, être sauvé !

Mais bientôt, en 1880, la France donna le signal de la guerre au Secret de la Salette, comme on en verra le récit dans notre étude. Aussitôt, dès 1881, la persécution religieuse commençait, les premières congrégations religieuses étaient exilées, et tout le cortège des lois laïques devait suivre pour aboutir aux projets actuels de la suppression de l'enseignement religieux à tous les degrés. Et cette guerre n'était, elle-même, que la conséquence d'une politique intérieure allant régulièrement toujours de plus en plus à gauche, en dépit de prières intenses, mais toujours stériles, en vue de «bonnes élections»...

A ce recul des lois et des assemblées, se configure celui des Français eux-mêmes.

La guerre de 1870 avait été comprise, par le pays, comme un fléau, et un profond réveil du sentiment religieux suivit, hélas bien vite contrarié par le nouveau personnel politique.

Le coup de tocsin d'Août 1914 réussit à remplir les églises pendant plusieurs mois ; on se confessait, sur les bancs, dans les rues, dans les cours des casernes.

Mais 1939 ne vit plus rien de semblable. La consigne de religieux libéraux était de nier la guerre punitive ; on était loin du *Gallia pœnitens...* de 70, et loin, du même coup, du repentir !

Les prières n'ont pas manqué, d'autre part, pour conjurer les guerres !

Un pèlerinage pour la paix se terminait, à Lourdes, en 1914, juste au moment où éclatait la guerre. Un autre, également pour la paix, se clôturait, à Lourdes encore, en 1939, dans les mêmes conditions, et les évêques de France faisaient le vœu solennel d'y construire une basilique en actions de grâces si elle était évitée ; un Congrès Eucharistique venait de se terminer à Alger pour la paix ; un autre se préparait, dans ce même but à Nice. Au même moment, devait avoir lieu, à Rome, un pèlerinage international d'action catholique de la J.O.C. pour la paix toujours ; pour la paix encore avait été effectué l'exceptionnel triduum de messes à Lourdes, deux ans auparavant, et partout, en France et à l'étranger, les prières et les supplications montaient vers le Ciel pour la paix. Enfin, la manifestation du stade de Colombes, celle de Vézelay et d'autres forment un ensemble de prières qui ne peuvent être perdues pour les individus, mais qui restent jusqu'ici sans résultat pour l'objet qui les a suscitées.

De toute évidence, le Ciel est resté sourd à ces prières comme il reste sourd aujourd'hui aux supplications pour une paix véritable.

Or cette longue suite de malheurs, dont nul ne pouvait avoir l'idée il y a cent ans, était annoncée par ce Message de Marie qui avait pour but de les éviter, et Mélanie, éclairée par sa Vue, en avait prophétisé l'accomplissement dont elle nous donnait le motif avec insistance : le rejet du divin Secret. On peut mesurer par là la faute de ceux qui en ont organisé l'étouffement.

Et de quelles craintes ne doit-on pas envisager l'avenir, quand, à l'occasion du Centenaire, on a vu redoubler, de la part des gardiens mêmes du Sanctuaire, les attaques qui ont déclenché la guerre au Royaume de Marie !

Si donc notre désobéissance sur ce point capital a été à l'origine de tous nos maux, n'est-ce pas par le retour à l'obéissance que nous pourrions espérer le pardon de notre orgueil et notre réconciliation avec Dieu.

Il nous reste à montrer que *le Secret de la Salette* est bien l'authentique Parole de Marie ; que notre Reine a expressément commandé de *la faire passer à tout son peuple*, et que l'Eglise a toujours reconnu le divin Message en dépit de quelques personnalités ecclésiastiques qui ont voulu faire croire le contraire.

Notre étude a pour but de mettre fin à l'intolérable scandale de ceux qui ont osé dire que l'Eglise a «désapprouvé» ou «condamné» le Secret.

Leur mensonge est du même ordre que celui qui assimile à l'Eglise ces autres ecclésiastiques du XV^e siècle, et qui l'accusent d'avoir brûlé Jeanne d'Arc.

Il appartient aux amis de la vérité de mettre fin à un tel scandale ; c'est ce que se propose notre étude.

On trouvera enfin, dans ces pages, des motifs inédits et convaincants pour reconnaître l'origine divine du Secret grâce aux assauts récents de ses adversaires qui ont apporté, sans le vouloir, mais providentiellement, de précieux matériaux à notre plaidoyer.

19 Septembre 1946.

TOMBEAU DE MELANIE CALVAT ÉLEVÉ AU CENTRE DE L'ÉGLISE DE L'IMMACULÉE-CONCEPTION

Cette église a été construite sur l'emplacement de la maison mortuaire de la sainte Bergère au Monte Calvario d'Altamura (Italie)

TRADUCTION DE L'ÉPITAPHE :

« Ici, dans le saint temple de Dieu, reposent, dans la paix, les restes de l'humble Bergère de la Salette, Mélanie Calvat. Née à Corps (au pays de France) le 7 novembre 1831, elle est décédée en odeur de sainteté à Altamura, le 14 décembre 1904. Sa vie ne fût que travaux et afflictions.

Avec toute l'affection filiale de leur cœur, ici, les FILLES DU DIVIN ZELE DU CŒUR DE JESUS veillent pieusement Mélanie qui est leur sage COFONDATRICE.

Dans ton éternelle paix, ô âme privilégiée, toujours t'invoqueront et te prieront tes chères filles et sœurs en Jésus et Marie !

LE SECRET DE LA SALETTE A-T-IL ÉTÉ CONDAMNÉ PAR L'ÉGLISE ?
RÉPONSE A LA «FICHE SALETTINE N° 5» ET A QUELQUES AUTRES QUI L'AFFIRMENT⁴

*Quiconque aime la vérité déteste l'erreur.
Mais cette détestation de l'erreur est la pierre de touche à laquelle se reconnaît l'amour de la vérité.
Si vous n'aimez pas la vérité, vous pouvez dire que vous l'aimez et même le faire croire ;
mais soyez sûr qu'en ce cas vous manquerez d'horreur pour ce qui est faux
et, à ce signe. on reconnaîtra que vous n'aimez pas la vérité.*
Ernest HELLO.

Il existe un opuscule faisant une vive lumière sur l'Apparition de la Salette, intégralement rapportée par la Voyante, Mélanie Calvat, qui a employé sa vie entière à faire passer son Message «à tout le peuple de Marie», comme elle en avait reçu l'ordre.

Elle n'a *jamais varié* dans son affirmation d'un Message comprenant différentes parties qu'elle a publiées, chacune au temps marqué.

Ce Message se compose du Discours public, du Secret (lequel ne devait rester secret que jusqu'à une date déterminée), et de la Règle d'un Ordre nouveau.

Cet opuscule porte l'*Imprimatur*, donné à Rome par le R.P. Lepidi, O.P., Maître du Sacré-Palais, Assistant Perpétuel de la Congrégation de l'Index, et cet *Imprimatur* est renforcé par un autographe du Maître du Sacré-Palais : «Ces pages ont été écrites pour la pure vérité».

Cette précieuse publication fait connaître les hautes approbations dont a été revêtu le Message *intégral* de Mélanie, *Secret compris*, approbations de Princes de l'Eglise et d'évêques morts en odeur de sainteté, approbations données en outre par deux Papes, comme il sera dit plus loin.

Cette brochure montre nettement la fidélité de la Messagère, ainsi que son immense portée, soulignée d'ailleurs par les événements présents qui le réalisent dans la lettre et dans l'esprit.

I. SEMEURS D'IVRAIE

La lumière sur la Salette ne devait pourtant pas encore être définitive.

Faut-il s'en étonner ?

Cela serait méconnaître la ruse du Malin. Il va inspirer un auteur obscur, qui, sous prétexte de zèle marial, va imaginer d'insérer, dans l'opuscule du P. Lepidi, plusieurs pages imprimées, d'un vitriol de son crû, et faire ainsi condamner l'ensemble de l'ouvrage approuvé par le Maître du Sacré-Palais, mais augmenté de son libelle injurieux.

Oh ! certes, il a fallu des ennemis dans la place. Il aurait été élémentaire et aisé de faire la discrimination, de condamner l'adjonction en respectant l'original approuvé. Mais l'Ennemi ne pouvait manquer de saisir l'occasion d'un écrasement qu'il croyait définitif du Message abhorré, en faisant croire à la condamnation du lumineux opuscule qui le justifiait.

II. DISTINCTION «SUBTILE» (! !)... ENTRE LA LUMIERE ET LES TENEBRES

«La fiche salettine n° 5» parle de «DISTINCTIONS SUBTILES ENTRE LE SECRET ET CERTAINES DIATRIBES VENIMEUSES CONTENUES DANS LA BROCHURE CONDAMNÉE».

«CONTENUES». Voilà bien l'aveu que la brochure condamnée est celle qui *contient* le pamphlet injurieux. Car il y a bien *deux brochures*, l'une approuvée par le P. Lepidi, et l'autre qui est l'œuvre d'un faussaire ayant acheté une faible partie de l'édition authentique pour y encoller son œuvre clandestine. (Lettre à M. l'abbé Z., signée Mariavé, du 2 février 23) en cherchant à la couvrir du titre de la brochure approuvée le 6/6/22.

Sans même attendre la condamnation du 9/5/23, l'Editeur poursuivit immédiatement le Dr Grémillon (Mariavé) et exigea de lui le retrait des brochures falsifiées.

Il n'y a pas de «subtilité» quand on procède à l'indispensable restitution des deux paternités, grossièrement et intentionnellement confondues, la première seule, ayant reçu l'approbation de l'Eglise, la seconde, méritant le blâme.

Donc la brochure intitulée :

L'Apparition de la Très Sainte Vierge
sur la Montagne de la Salette
le samedi 19 septembre 1846 ;
simple réimpression du texte intégral publié
par Mélanie
avec l'Imprimatur de Sa Gr. Mgr Sauveur Louis, Cte Zola
Evêque de Lecce, en 1879,
suivi de quelques pièces justificatives.
Le Tout publié avec l'Imprimatur du R.P. Lepidi, O.P.,

⁴ A la «Documentation catholique» entre autres, et à tous ceux qui, comme elle, l'ont reproduite ou s'en sont inspirés. A tous ceux, qui, d'une façon plus générale, répètent sans l'avoir jamais vérifiée, l'affirmation des opposants. A tout le chœur des ouvriers de dernière heure, enfin, clercs ou laïcs, qui ont construit le savant échafaudage dont on verra plus loin l'exposé. (Annexe II)

Maître du Sacré-Palais, Assistant Perpétuel de la
Congrégation de l'Index
Délivré à Rome le 6 juin 1922
(Société Saint-Augustin, Paris-ROME-Bruges)

et non augmentée de la «diatribe venimeuse», frauduleusement ajoutée après coup à *l'insu des auteurs*, conserve toute l'autorité que lui confère la haute approbation du Maître du Sacré-Palais, en dépit de la confusion que risque de faire la «fiche salettine n° 5».

Nous produirons en temps utile, si cela est nécessaire, d'augustes témoignages par lesquels on verra que l'autorité des «pages écrites pour la pure vérité» reste entière après la mise à l'index, en 1923, de la brochure falsifiée.

Ajoutons que des personnes de bonne foi ont pu être trompées par ces manœuvres, le texte de condamnation du décret de 1923 s'étant abstenu de citer le titre entier de la brochure visée, supprimant le *Tout avec l'imprimatur du R.P. Lepidi, Maître du Sacré-Palais...* puisque la brochure dénoncée au Saint-Office contenait précisément une addition étrangère à ce «TOUT».

La confusion s'est augmentée encore, le catalogue de l'Index s'étant borné à citer :

«*La Salette. - L'apparition de la Très Sainte Vierge, décret du 9/3/23*», procédé bibliographique inadmissible, faute grave par omission, pouvant faire croire que le Fait même de l'Apparition était condamné. (Toute référence bibliographique se doit de citer intégralement toutes les caractéristiques d'un ouvrage : titre complet, lieu et année de l'édition, nombre de pages, etc...)

Que tout ami de la vérité, désormais fixé sur la valeur et l'intérêt de la précieuse brochure, ne manque pas d'en faire son trésor et de la faire connaître autour de lui.

III. POURQUOI CETTE HAINE CONTRE LE SECRET ?

Quant au motif d'implacable hostilité contre le Secret, il réside principalement, on le sait, dans les reproches qu'il contient à l'adresse d'un certain clergé, simple réédition de la haine du Sanhédrin qui conduisit Jésus au Calvaire. Et si les Juifs ne purent supporter que le Sauveur fustige les «sépulcres blanchis», il ne peut être toléré, *à fortiori*, que la Reine du Clergé, paraissant à la Salette (de sales, sel) s'adresse au «Sel de la Terre», et lui laisse entendre que son affadissement est la cause principale de la décomposition de la pâte !

On ne prétend pas, dans ces quelques pages, épuiser l'explication de la lutte contre le Secret. Il est des motifs très supérieurs à ceux-ci, dont nous donnerons un aperçu plus loin (Annexe VI). Mais il suffit de savoir que Celle que l'Eglise qualifie de *Trône de la Sagesse* avait expressément demandé que le divin Message fût «passé à tout son peuple».

IV. ARGUMENTS ET PERSONNEL DE L'OPPOSITION

Il faut le dire tout de suite. Parmi les principaux ennemis du Secret de Mélanie sont les Pères mêmes de la Salette, ou, du moins, quelques-uns d'entre eux, ceux, hélas, qui ont la parole !

Les temps actuels nous ont appris à ne plus nous étonner de rien. Refoulons donc bien vite la tristesse d'une telle constatation, et résumons fidèlement leurs principaux arguments, nous bornant, pour commencer, à retenir ceux qu'ils formulent contre la brochure du P. Lepidi. Et ensuite, ces arguments réduits à néant, le travail approuvé par le Maître du Sacré-Palais subsistant, il suffira de le lire pour avoir sur l'ensemble de l'affaire *tout ce qu'il faut pour connaître l'essentiel de la question*.

V. LES «IMPRIMATUR» : CHIFFONS DE PAPIER

Voici donc un libelle émané de la Salette (fiche salettine n° 5) par lequel on apprend, in fine, que :

«ROME A NETTEMENT DÉAPPROUVÉ LES PUBLICATIONS (DU SECRET) AYANT PARU, REVÊTUES OU NON D'UN «IMPRIMATUR»...

Or, en fait :

1° Il y a eu une première édition du Secret en 1873 avec approbation de l'Archevêque de Naples, dont l'ordre des parties diffère de celui publié définitivement en 1879, mais qui comporte la substance de tout ce que ce dernier apportera plus tard.

2° Il y a l'Imprimatur de 1879, par Mgr Zola, au texte complet de l'Apparition, Secret compris. Ces imprimatur n'ont jamais été retirés ; ces brochures n'ont jamais été condamnées.

3° Il y a eu l'Imprimatur donné en 1922 par le P. Lepidi dans la brochure susdite. Cette brochure a été l'objet de l'avanie en question, et par là l'objet de la condamnation de 1923. Mais cette condamnation, on l'a vu, tombe d'elle-même, la haute autorisation subsistant, pour l'édition authentique où les feuillets frauduleusement imprimés à *l'insu des auteurs* n'ont pas été insérés.

VI. OU ROME ET L'EGLISE DEVIENNENT DE COMPLAISANTES ENTITES

Pour établir à tout prix que l'Eglise (? !) a condamné le Secret, la «fiche salettine» rapporte la mise à l'index (réelle, celle-là), de deux ouvrages de l'abbé Combe. Mais il s'agit là de simples *commentaires* du Secret, non du Secret lui-même.

Il faut pouvoir dire que «L'EGLISE», que «ROME» ont toujours «SUSPECTÉ», ou «DÉSAPPROUVÉ», ou «CONDAMNÉ» ces publications parues «AVEC OU SANS IMPRIMATUR».

Mais après la mise à l'index de ces livres, qui se proposaient avant tout de commenter le Secret, après la condamnation en porte-à-faux de la brochure falsifiée dont nous avons parlé, que reste-t-il à ces opposants pour la

justification de leur thèse ? Il reste deux arguments, nous disons DEUX, que la brochure du Maître du Sacré-Palais va réduire aux plus humbles proportions :

1° Les lettres du Cardinal Caterini de 1880.

2° Le décret de 1915.

Quelques remarques s'imposent ici au sujet des lettres Caterini.

a) Il y eut bien, en réalité, plusieurs lettres, dont deux généralement citées : l'une du 8 août 1880 au Supérieur des Pères de la Salette ; l'autre à l'Evêque de Troyes, Mgr Cortet, en date du 14 août de la même année.

Les *Annales de la Salette*, de mai 1943, citent bien cette lettre, phototypée même. Mais elles se gardent bien de reproduire celle du 8 août, qui leur fut adressée à eux cependant. Et pour cause !

C'est que cette lettre fut publiée avec des pointillés qui supprimaient la conclusion gênante d'une phrase ramenée ici à son intégrité originale, au moins substantielle : «Que les exemplaires en soient, autant que possible, retirés des mains des fidèles, mais *maintenez l'opuscule dans les mains du Clergé pour qu'il en profite*». C'est du moins la thèse soutenue à la suite de certaines confidences, dès la publication de la fameuse lettre. Les bons Pères la qualifient de légende. Il leur serait si facile de la détruire en produisant la photocopie de cette lettre du 8 août, comme ils l'ont fait si volontiers pour celle du 14 !

Ces pointillés gênants (que nous remplaçons par la restitution soulignée), d'abord reproduits dans les revues ou semaines religieuses, furent bientôt supprimés sans explication. Mais l'absence de toute formule de politesse témoigne encore de cette suppression.

b) Mais il importe surtout de remarquer le caractère privé de ces lettres, en dépit de l'allure officielle que voudraient leur donner les opposants ; caractère privé qui découle du simple fait que la date de la réunion des membres de la Congrégation n'est pas indiquée comme cela est d'usage en pareil cas.

Deux cardinaux faisant partie de cette Congrégation ignoraient tout de la soi-disant décision (lettre de Mélanie, p. 30⁵).

c) Ces lettres privées du cardinal ne sauraient donner autre chose que l'opinion *personnelle* de leur auteur, provoquée d'ailleurs par l'insistance et même certaines menaces de leurs correspondants, le retrait du Denier de Saint-Pierre, entre autres⁶.

d) Ces lettres privées du cardinal n'interdisaient nullement le Secret, demandant seulement qu'il soit retiré, autant que possible, des mains des fidèles (et non de celle des prêtres).

D'autre part :

L'opinion personnelle du cardinal Caterini ne saurait prévaloir contre l'opinion personnelle de Sa Sainteté Léon XIII, qui, dans le même temps, chargeait Amédée Nicolas de «*rédiger une brochure explicative du Secret tout entier afin que le public le comprenne bien*» (p. 31) .

Ici, le conseil même donné par le cardinal est remplacé par celui de le faire bien comprendre à ce même public ; conseil, bien conforme, celui-là, à l'ordre donné par la Très Sainte Vierge : «Vous le ferez passer à tout mon peuple».

En 1912, le cardinal Luçon, interrogé sur la même question, consulte la Congrégation de l'Index et du Saint-Office, laquelle répond que deux livres de l'abbé Combe sont condamnés, mais *nullement le Secret* (p. 38).

Quant au fameux Décret de 1915, voici ce qui en est dit dans «ces pages écrites pour la pure vérité» :

«Ce Décret défend de traiter et discuter la question du Secret de la Salette, MAIS IL NE PORTE ABSOLUMENT AUCUNE CENSURE, NI SUR L'OPUSCULE DE MELANIE, NI SUR LE SECRET EN PARTICULIER, NI AUCUNE DEFENSE DE LE POSSEDER, DE LE LIRE ET DE LE REPANDRE».

Qu'il reste permis, contrairement aux insinuations et dires de la «fiche salettine» de lire le Secret, de le posséder et de le répandre, cela ressort suffisamment de la simple comparaison des dates : du décret (décembre 1915), et de la brochure hautement approuvée par le Maître du Sacré-Palais (juin 1922).

Rappelons, au surplus, que le fameux *Décret* du 21 décembre 1915, contrairement à toutes les règles canoniques, a été inséré aux *Acta Apostolicæ Sedis*, muni de la seule signature d'un notaire, et sans mention de l'approbation pontificale.

VII. DESIRS ET REALITES

Dans un déchainement des passions qui rappelle celui dont fut victime Notre-Seigneur, on a entendu des prêtres dire que, même si le Secret était authentique et qu'il fut prouvé que Notre-Dame avait ordonné de le publier, on aurait le devoir de lui désobéir puisque l'Eglise donnait l'ordre contraire !

Prêter à l'Eglise un rôle non moins ridicule qu'odieux ne suffit pas à de tels casuistes ; il leur faut encore inventer une condamnation qui n'a jamais existé que dans leurs désirs.

Mais comme leur affirmation, à force d'être répétée, risque de tromper un public mal informé, il ne sera pas inutile de montrer l'impossibilité *de fait* d'une telle condamnation dans les circonstances de la cause.

Donnons donc ici les raisons de cette impossibilité. Nous les tirons d'une autre brochure d'Amédée Nicolas : «Le Secret de la Bergère de la Salette», éditée à Nîmes en 1881. L'auteur, on le sait, avait la pleine confiance de Léon XIII

⁵ Les renvois de page au cours de cette que nous donnerons étude se réfèrent tous à la brochure du P. Lepidi.

⁶ Que le cardinal ait cédé à une véritable pression, les paroles suivantes qu'il adressa à Mgr Zola en témoignent : «J'ai tort, je suis allé trop vite ; mais aussi ces Français m'accablent : tenez, voyez sur ma table ces montagnes de lettres des Evêques français, et il n'est pas facile de les faire déborder quand ils ont quelque chose dans la tête» (déclaration de Mgr Zola à Mélanie, lettre du 1^{er} décembre 1898).

très versé dans les questions de droit par sa situation d'avocat, et très informé de tout ce qui touche aux débuts de la Salette et à l'opposition qui suivit, il montre qu'une condamnation implique un jugement et il ajoute :

Un pareil jugement, par suite de la longue procédure qu'il faut suivre en pareille matière, *se serait fait attendre environ pendant quatre ans.*

Le Secret étant d'un côté une révélation, et, de l'autre, se liant au miracle de l'Apparition, il fallait d'abord faire comparaître Mélanie devant le Saint-Office, l'interroger et l'examiner longuement et à diverses reprises pour bien déterminer l'esprit qui l'animait, et savoir s'il était divin, diabolique ou humain. Il fallait connaître la vie entière de la bergère, soit avant, soit depuis le fait de l'Apparition. Il était nécessaire de vérifier et étudier le Secret dans toutes ses parties, de le rapprocher des Saintes Ecritures, pour savoir s'il leur était opposé ou conforme, de comparer avec les événements dont notre génération a été témoin, la partie de cette pièce qui s'y rapporte, pour savoir si ces événements s'étaient ou non réalisés ; il fallait appeler en témoignage toutes les personnes qui pouvaient donner des renseignements sur la Voyante. Il fallait se rendre compte de toutes les grâces corporelles ou spirituelles qui avaient été obtenues par l'invocation de N.-D. de la Salette, et qui étaient consignées, soit dans les *Annales de la Salette*, soit dans tous autres ouvrages. Il fallait, de plus, s'occuper des mille sanctuaires établis dans les cinq parties du monde, faire des enquêtes, donner des commissions rogatoires un peu partout. Or, aucune de ces choses, qui sont les préliminaires forcés des voies d'instruction imposées par le droit, n'a été faite, cela est certain ; donc il est aussi certain qu'il n'y a eu, au Saint-Office, au 14 août 1880, ni jugement, ni jugement «sévère», ni «condamnation catégorique», quoiqu'en ait dit le directeur de la *Semaine Liturgique* de Marseille (et plusieurs autres) ; qu'il est même impossible qu'il y en ait eu un...

Imagions maintenant, par hypothèse, les suites d'une condamnation.

Rejeter le Secret publié par celle qui l'a seule reçu, poursuit Amédée Nicolas, serait, à nos yeux, et à ceux des esprits logiques et raisonnables, rejeter le miracle tout entier, le renverser complètement ; ce renversement entraînerait celui du mandement doctrinal du 19 septembre 1851, des dix brefs, indults et rescrits donnés par le Pape Pie IX en faveur de la Salette, des mandements des 4 novembre 1854 et 19 septembre 1857, de l'érection en *basilique mineure* du sanctuaire de la montagne, et du couronnement du 21 août 1879.

«Dès les premiers jours, les bergers ont dit qu'ils avaient reçu chacun *un secret particulier*. Donc, les secrets font partie intégrante, *nécessaire* et *essentielle* du miracle. Si, en réalité, il n'y a pas eu de secrets donnés, les enfants *ont menti*. S'ils ont menti sur ce point, on ne peut les croire sur aucun autre, et le miracle disparaît».

VIII. L'EGLISE VIVANTE APPROUVE LE SECRET

On trouvera dans la justicière et sereine brochure du P. Lepidi, les NOMS de SIX Evêques, Archevêques et Cardinaux qui connaissaient à fond Mélanie et son Message. Est-ce que ces Princes de l'Eglise, auxquels il faut ajouter l'Archevêque de Messine et le Maître du Sacré-Palais, ne faisaient pas partie de l'Eglise ?

Mais ce n'est pas tout. Pie IX et Léon XIII ont pris, à l'occasion du Secret de Mélanie, une position qui condamne celle des opposants. Le témoignage du saint évêque de Lecce est, à cet égard, sans réplique.

On trouve à la page 29, de la brochure du P. Lepidi, dans une lettre de Mgr Zola, l'affirmation qu'un ouvrage intitulé : *Les Secrets de la Salette et leur importance* a été honoré «de l'agrément et de la bénédiction de Sa Sainteté Pie IX», et que «Notre Saint Père le Pape Léon XIII a également reçu ce même document tout entier» (*Le Secret de Mélanie*) .

Ils ne peuvent ignorer, répétons-le, que le même Pontife a fait demander, le Samedi-Saint 1880 à Amédée Nicolas, de «rédiger une brochure sur le Secret tout entier, afin que le public le comprenne bien» (Mgr Zola p. 31).

Ils ne peuvent ignorer non plus, qu'avant et après ces actes de foi donnés au Secret par ces Pontifes, des sollicitations pressantes ont été faites auprès de Pie IX, de Léon XIII et de Pie X pour leur arracher la condamnation tant désirée, mais sans le moindre succès.

Comment peuvent-ils dire ensuite que «L'EGLISE SÉPARE LE MESSAGE PUBLIC DU SECRET» ?

Comment peuvent-ils taxer d'insoumission envers l'Eglise ceux qui, à la suite de ses représentants les plus qualifiés, et des Papes eux-mêmes, entendent rester fidèles au divin Secret ?

Quelle serait donc cette Eglise dont ne feraient partie ni ces Princes de l'Eglise, ni ces Papes !

IX. LE DILEMME DES PERES

Pour pouvoir rejeter le Témoignage, les porte-paroles des Pères de la Salette n'hésitent pas à diminuer, à ravalier autant qu'ils le peuvent l'autorité du Témoin. (On le verra plus loin : Annexe II.)

Il est étrange de les voir prendre une telle position sur cette question.

Prétendre savoir mieux que le Témoin ce qui a été dit par la Très Sainte Vierge au point de rejeter la pièce essentielle du Message revient à dire que Mélanie a menti, ou inventé, ou s'est illusionnée. Mais à qui, en ce cas, remonte l'accusation, sinon à Marie qui aurait alors si mal choisi ses témoins. (Voir chapitre XI le rappel de la doctrine de Bernardin de Sienne sur ce point de théologie mystique).

Et puis, si le Témoignage est irrecevable pour une partie, qui nous garantit qu'il ne l'est pas pour le tout ? Ou s'il est fidèle pour le Message public, comment prétendre qu'il ne l'est pas pour le reste, puisque Mélanie, seule confidente de Marie, donc *seule qualifiée pour le dire, a, toute sa vie durant, et sans jamais varier*, affirmé que sa mission consistait à faire passer son Secret «à tout le peuple de Marie», ce qu'elle fit quand ses Supérieurs lui en eurent confirmé l'ordre. (Voir Annexe IV).

Ne faut-il pas *tout prendre* ou *tout rejeter*, et les Pères de la Salette avec, en ce cas, puisqu'il est dès lors évident que leur présence sur la Montagne n'a plus de sens, l'Apparition tout entière, ainsi que le montrait Amédée Nicolas, n'étant désormais qu'une duperie !

Mais comment comprendre un aussi insoutenable parti-pris de la part de religieux de *la Salette*, occupés à ruiner l'Apparition qui les justifie !

Nous en proposons une explication indirecte qui nous paraît la plus plausible (Annexe VI), mais il faut bien rappeler le motif tout humain qui, dès l'origine, a fait grincer les dents et lever les opposants : les reproches au Clergé !

A les en croire, ces reproches seraient de nature à discréditer le clergé aux yeux des incroyants, et de cette affirmation (combien contestable), on déduit que la Très Sainte Vierge *n'a pas pu dire cela* !

Logique bien courte en dehors de laquelle on cherchera en vain quelque autre raison, logique dont on se contente cependant pour rejeter un Message qu'on ne peut raisonnablement ébranler qu'en rejetant l'Apparition tout entière. Raisonement ramené, au surplus, à sa juste valeur par les observations du saint évêque de Lecce⁷ et surtout par l'admirable défense du Secret par Amédée Nicolas publiée, redisons-le encore, sur la demande de Léon XIII.

X. L'HYSTÉRIE, CLEF DU MYSTÈRE

C'est un homme de bonne chère et un buveur de vin (Matth. xi, 19). Or le disciple n'est pas plus grand que le Maître, et la tardive découverte des ennemis de Mélanie, qui n'est plus là pour le diagnostic qui s'imposerait, évoque l'accusation des ennemis de Jésus.

En face de cette «pseudo-hystérie», plaçons le témoignage d'un Chapelain de la Salette, disant de Mélanie, en 1902 : *Jamais tant de candeur ne survécut à tant d'années. Jamais la franchise ne brilla de cet éclat souverain sous aucune paupière humaine... Je me sens remué jusqu'au fond du cœur en plongeant dans ces yeux restés jeunes et limpides comme au jour de l'Apparition, laissant le corps vieillir tout seul, et portant en eux comme un reflet de la lumière miraculeuse dont ils furent éclairés autrefois.* (On verra plus loin, Annexe III, l'ensemble de ce témoignage.)

Comment faire cadrer ces impressions, qui furent celles de tous ceux qui approchaient la placide Bergère et qui ne fermaient pas leurs cœurs à l'évidence, avec l'accusation d'hystérie que découvrent, 40 ans après sa mort, ses détracteurs d'aujourd'hui !

A qui fera-t-on croire que les yeux, «fenêtres de l'âme», pourraient à la fois refléter la candeur, la lumière de l'Apparition, et le démon de l'hystérie !

Qu'on nous excuse donc de ne pas prendre au tragique cette nouvelle tactique noyée dans un flot de faussetés, et venant là, comme une misère de plus. Et revenons au dilemme que cette complaisante hystérie est chargée de nous faire oublier.

Tout rejeter, et les Pères avec, si Mélanie a menti ou s'est illusionnée, ou bien tout prendre, Secret compris si le Discours public est retenu, tel est l'inévitable dilemme auquel il semble bien qu'on ne puisse échapper.

Pour pouvoir se tirer de ce très mauvais cas, les opposants se sont emparés d'une parole de l'évêque de Grenoble, Mgr Ginoulhiac, déclarant après la remise des Secrets au Pape en 1851 : «La mission des enfants est terminée ; celle de l'Eglise commence !» (On verra à l'Annexe II ce qu'il faut penser de cette assertion).

Mélanie, qui avait de bonnes raisons pour n'en rien croire puisqu'elle devait commencer sa seconde mission, la publication du Secret, en 1858, fut considérée, dès lors, comme en rébellion à l'égard de son évêque. Et de l'orgueil qu'ils voudraient inférer de cet état, les négateurs du Secret concluent à la chute grandissante de son cœur et de son esprit, voué dès lors, à tous les excès et agitations, pour sombrer, en fin de compte, dans la plus pure hystérie.

Découverte de circonstance qui vient à temps pour remplacer l'accusation d'apocalypsimisme qu'on lui décochait si volontiers naguère, mais qui risquerait, maintenant, de faire figure d'apologie !

Candide et fidèle jusqu'en 1851, elle dévie juste après. Fidèles, prêtres l'entourent d'une vénération qui la grisent, et pour parfaire ce malheur la voilà assiégée de «PSEUDO-PROPHÈTES», D'«ILLUMINÉS», qui lui tournent la tête définitivement ; le secret sort ainsi d'une cervelle farcie de lectures apocalyptiques et d'influences morbides. «LE STIGMATE DE L'HYSTÉRIE» fait de cette «PAUVRE EXALTÉE» un «CARACTÈRE IMPÉRATIF TEINTÉ DE CHANTAGE», tout occupé «D'ATTITUDES SPECTACULAIRES» qui en arrive «A RESSENTIR DE LA GÊNE DE L'INFÉRIORITÉ SOCIALE DE SA FAMILLE»...

L'échafaudage, certes, est bien monté. La Sainte Vierge n'est responsable de rien. Elle avait bien choisi son témoin, mais le choix était à bail ; 1851 en marque le terme !

Mais, à ces hystériologues, va, comme un gant, l'adage *is fecit cui prodest* ! Et la calme figure que nous révèlent les photographies de Mélanie nous aiderait, à défaut des illustres témoignages qui confirment, sur le plan moral, son portrait physique à montrer l'inanité de cette accusation.

On verra plus loin d'autres témoignages sur celle qu'il faut bien appeler la sainte Bergère ; on verra (et on a déjà vu) la réalisation du céleste message qui lui vaut toutes ces avanies, et du haut de sa demeure elle ne peut manquer de goûter cette béatitude promise à ceux qui ont été persécutés, contre qui on a dit faussement toute sorte de mal à cause de Dieu !

Et on récitera, pour la glorification de Mélanie, la prière qui a été composée à cette intention avec l'Imprimatur du Maître du Sacré-Palais en vue de sa béatification future. (On la trouvera à la fin de cette brochure.)

XI. APPARENTES CONTRADICTIONS

⁷ Voir entre autres sa lettre du 24 mai 1880 (Lepidi p. 28).

On a cru pouvoir conclure à l'origine humaine du Secret de ce fait que son «LUXE VERBAL», son «ORDONNANCE» et son «VOCABULAIRE» étaient très différents du Discours public.

Cette différence est, en effet, très accusée. Mais loin d'y voir «UNE ÉNIGME», comme on l'a dit, nous y voyons une marque nouvelle de vérité.

Nous constatons, en effet, les mêmes écarts de style, entre l'évangile de Saint Jean et son apocalypse, et pour les mêmes raisons. L'un et l'autre textes ayant pour inspirateur le même Esprit-Saint, et pour instrument le même auteur. Mais l'un et l'autre, ici et là, se rapportent à deux plans distincts, l'Evangile et le Discours public relevant du moral et du particulier, l'Apocalypse et le Secret, du prophétique et de l'universel.

On a cru voir encore une contradiction entre l'autobiographie de Mélanie et sa réponse à la Belle-Dame demandant aux deux bergers s'ils faisaient bien leur prière. «Pas guère», fut la réponse. Et l'on conclut à l'incompatibilité de cette réponse avec le colloque perpétuel de Mélanie enfant et l'Enfant Jésus qui l'instruisait, la menait en Paradis, lui montrait la gloire de la Sainte-Trinité, l'introduisait dans les mystères de la Béatitude.

Et, dans le même temps, Mélanie n'arrivait pas à apprendre le *Notre-Père* ; son curé retardait la date de sa première communion en raison de son ignorance catéchistique !

Dans cette vie écrite par obéissance, Mélanie, dès l'âge le plus tendre, est placée dans un monde où, par privilège exceptionnel, le péché originel semble exclu ; son «Petit Frère»⁸ la guide, la soutient, la nourrit, et elle, dans sa candeur, ignore ce privilège ; elle croit qu'il en va ainsi pour tous les hommes. Mais la science qu'elle acquiert par ce contact n'est ni la science de la terre, ni même celle de Dieu sur le mode humain. La musique pourrait nous donner l'idée d'une telle transposition des valeurs. Elle nous exprime des sentiments que le langage peut également apporter, mais sur un mode entièrement différent qui peut nous donner la clef de ce qui fût le cas pour cette créature d'exception que fût la «solitaire», la «louve» (comme l'appelait sa mère).

Ainsi sa réponse à la Belle-Dame disait vrai, exprimait la rareté de ses prières parlées ou liturgiques, mais n'excluait nullement son état d'oraison perpétuelle. Ses actes, ses jeux en témoignent. Que faisait-elle le jour même de l'Apparition qui la surprit, jouant, avec Maximin, «au Paradis» et «avec les petites fleurs du Bon Dieu», leur parlant comme en souvenir de sa vie de solitaire au fond des bois en compagnie de son «Petit Frère» !

On veut voir encore une contradiction entre cette sublimité intérieure et sa correspondance si abondante où on croit parfois la prendre en défaut de charité.

La voilà maintenant jetée, malgré elle, dans le remous de la vie extérieure et dans la lutte. Son regard est perpétuellement plongé vers ce Ciel qui est sa vie, et toutes ses lettres en témoignent. Cette contemplation de tous les instants frappe d'ailleurs tous ceux qui l'approchent ; ses adversaires eux-mêmes avouent la «beauté supérieure de sa vie morale», «l'ardeur de sa contemplation qui édifie tout le monde» et reconnaissent qu'«elle ne suivit pas les voies ordinaires». Mais elle est dans le tourbillon où les pharisiens sont nombreux et puissants ; il faut bien parfois répondre à leurs négations, et ce ne peut être par le seul enchantement de sa vision directe où *l'œil n'a point vu et où l'oreille n'a point entendu* ; c'est avec le langage de la terre qu'il faut se faire comprendre des hommes *au cou dur*, et, en cela, comme en certains jugements sur les hommes et sur les choses, rien ne la garantit contre l'erreur, ce en quoi elle subit la loi commune d'errance dont les plus grands saints eux-mêmes n'ont jamais été préservés.

On voit enfin une contradiction entre les termes du Secret et son affirmation constante par la suite, dans sa lettre Testament publiée en 1904 entre autres (Annexe III) où elle affirme que la *Reine de la Sagesse* lui a «dit de faire passer son Secret à tout son peuple».

Or, au début de ce Message, la Très Sainte Vierge prononce ces paroles que Mélanie rapporte : «*Mélanie, ce que je vais vous dire maintenant ne sera pas toujours secret, vous pourrez le publier en 1858*».

Vous *pourrez* n'est pas un impératif ; elle restait donc libre de le publier ou de le taire.

Tandis qu'elle affirme ensuite, *l'ordre* de le publier.

Mais pour qui se souvient des faveurs qui ont accompagné toute la vie de la sainte Bergère, des apparitions et colloques de Marie, entre autres, il n'y a aucune difficulté à admettre une confirmation de Notre-Dame postérieure à 1846. Et le texte du Secret que, seule, pouvait apporter au monde celle qui l'avait reçu, n'eût-il pas subi, de la main même de Mélanie, la petite retouche de forme qui l'eût si bien servie si elle en avait été l'auteur !

Que d'ailleurs, la confirmation soit venue de Marie, ou simplement du Directeur de Mélanie, elle était valable et régulière pour transformer en précepte la mission supposée primitivement facultative.

A l'appui de ces remarques, ne convient-il, pas de se souvenir de l'enseignement de Bernardin de Sienne que l'Eglise fait lire à ses prêtres dans le bréviaire afin que nul n'en ignore : «C'est une règle générale, dit-il. Chaque fois que la bonté divine choisit quelqu'un pour une mission spéciale, elle comble et orne avec prodigalité cette personne ainsi choisie de *toutes les grâces nécessaires à sa mission*». Et la première de toutes ces grâces n'est-elle pas d'être préservé de toute illusion, de tout esprit de fraude !

On voudra bien reconnaître l'autorité de Bernardin de Sienne en théologie mystique, lui qui fût annoncé par Saint Vincent Ferrier comme devant être la lumière de l'Italie, de tout l'ordre de Saint François et de l'Eglise !

Ici donc, encore, la contradiction n'est qu'apparente.

XII. SAINTETE DE MELANIE

⁸ Qualificatif donné par elle, dans son autobiographie, à l'Enfant Jésus, qui se fit son compagnon dans les premières années de sa vie.

Loin de témoigner contre elle, ces contradictions ajoutent leur appui à l'inattaquable solidité de la position de la Bergère. En signalant ces apparences contraires, les détracteurs rendent, sans le vouloir, un grand service à la vérité, car la moindre réflexion révèle ces contradictions en accord, caché peut-être aux yeux superficiels, mais profond avec le réel. Et ils donnent par là une preuve de plus de la vanité de leur désaveu du Témoin.

Car il leur reste à expliquer toute la suite de faveurs inouïes qui jalonnent la vie de la sainte Bergère, depuis sa petite enfance (voir sa vie écrite par obéissance⁹) où se prépare sa mission future ; le jour même de l'Apparition où lui est donnée la compréhension instantanée du français qu'elle ignorait, connaissance d'autant plus étonnante qu'elle contraste avec une ignorance exceptionnelle.

La grâce suprême qu'elle demande est d'être méprisée durant sa vie et après sa mort, car sa vie tout entière est la sublime réalisation de ce vœu de sa petite enfance : «Je veux ressembler au crucifix de mon père : souffrir et me taire !»

Sa vie d'exceptionnelle mortification lui vaut des grâces extraordinaires qu'elle conservera toujours, la subodoration des âmes, par exemple. Elle annonce avec précision sa mort 22 mois à l'avance, avec toutes les circonstances de temps et de lieu ; elle réédite ainsi une dernière fois son Secret, en 1904, à Lyon, comme en un suprême testament, quelques mois avant de paraître devant Dieu. Six mois après, Mgr Cecchini, devenu depuis archevêque de Tarente, la fait exhumer et la trouve «intacte, souple, le teint incarnat, les yeux ouverts». Et si la réputation de sainteté de Mélanie n'avait été bien établie, comment l'autorité religieuse aurait-elle permis la construction d'une église sur l'emplacement de la maison mortuaire de la Bergère, église au centre de laquelle est édifié un magnifique tombeau où repose le corps de Mélanie !

Nous pourrions ajouter bien d'autres merveilles, entre autres l'apparition de la Très Sainte Vierge accompagnée de Mélanie, la nuit même de sa mort, à l'abbé Rigaux, curé d'Argœuves, qui fût son confident pendant plusieurs années.

On s'aperçut un jour qu'elle était stigmatisée ; elle s'en était toujours cachée, mais elle avoua alors l'avoir été depuis l'âge de trois ans. Des témoignages seront fournis et précisés en temps utile pour le procès de béatification, s'il plaît à Dieu qu'il ait lieu.

Pour avoir, de sa vie, une connaissance plus étendue, on lira avec fruit son *Oraison funèbre* prononcée dans la cathédrale d'Altamura avec l'imprimatur de l'Archevêque de Messine.

Eh bien, cette créature d'exception «qui ne suivit pas les voies ordinaires», avoue un de ses détracteurs (voir Annexe I), est méprisée et avilie par ses adversaires et le Centenaire leur est une occasion nouvelle pour cette besogne que n'ont pas osé accomplir les vers du tombeau¹⁰.

Sur ce point, comme sur les autres, elle a été pleinement exaucée !

Alors, que conclure de tous ces signes du Ciel ? Car c'est bien du Ciel, et du Ciel seul, que peut venir cette longue suite de faveurs. Et après cela, que reste-t-il à la raison humaine pour ne pas défaillir, sinon de conclure : la Vierge très Sage et très Prudente a bien choisi ses Témoins ; donc le Témoignage est véridique. Elle nous a donné, de la véracité du Témoin du Secret, non pas une, mais cent preuves, non seulement le 19 septembre 1846, mais toute la vie durant du Témoin, mais encore après sa mort.

XIII. APRES LES IMPRIMATUR DE L'EGLISE VOICI, HELAS, LES IMPRIMATUR DU CIEL...

Quoique avec une certaine sourdine présentement, sur ce point, on a souvent critiqué Mélanie et son Secret du caractère «apocalyptique» de leurs avertissements. Cela pouvait faire impression aux temps heureux (relativement) de la paix proclamée définitive de la III^e République. Mais maintenant, en 1946, à l'ouverture de cette apocalypse de fait que nulle scène du Livre inspiré ne dépasse en horreur, au temps de l'atome-roi (qui n'en est naturellement qu'à ses débuts, et que l'on nous assure bientôt mille fois dépassé), a-t-on bien réfléchi à la gageure d'un tel défi ?

Ou bien reprochera-t-on au Secret de nous avoir trompés quand il annonce que

«Dieu va frapper d'une manière sans exemple, que tout ordre et toute justice seront foulés aux pieds, que les gouvernements civils auront tous un même dessein qui sera de faire disparaître tout principe religieux, que tout individu voudra se conduire par lui-même et être supérieur à ses semblables, qu'on ne verra qu'homicides, haine, jalousie, mensonge et discorde, sans amour pour la patrie ni pour la famille, que les désordres et l'amour des plaisirs charnels seront répandus par toute la terre, que Dieu permettra au Vieux Serpent de mettre des divisions parmi les régnants, dans toutes les sociétés et toutes les familles, que la fausse lumière éclaire le monde, que les prodiges les plus étonnants auront lieu sur la terre et dans les airs, que personne ne pourra se soustraire à tant de maux réunis, etc., etc...»

Il est assez normal que la fin de la chrétienté voie se renouveler le mystère de son commencement.

Le Message de la Mère de Dieu n'a pas été mieux reçu par le clergé de l'Eglise des Gentils que celui du Fils n'avait été reçu par la Synagogue des Juifs.

Ceux qui font le mal haïssent la lumière de peur que leurs œuvres ne soient découvertes. Et parce que ses œuvres étaient mauvaises, le Sanhédrin moderne¹¹, ne pouvant mettre à mort la Mère de Dieu, lui fermait la bouche.

⁹ Après la lecture de laquelle S.S. Pie X n'appelait plus Mélanie autrement que «Notre sainte», ceci, bien avant la publication qu'en devait faire Léon Bloy.

¹⁰ Nous devons cependant signaler une deuxième exhumation qui eût lieu le 19 septembre 1918, où ne se retrouva que son squelette, ce qui paraît être la loi du cas chez les saints favorisés de cette grâce exceptionnelle. Mais n'est-il pas déjà remarquable que pendant au moins six mois ce ne fut pas seulement la conservation, mais la fraîcheur et la souplesse du corps qui furent constatés.

Or, les malheurs qui se sont abattus sur Rome et sur l'Eglise depuis le rejet du Message central de 1846 ont une analogie frappante avec ceux qui se sont abattus sur Jérusalem et la Synagogue après le rejet du Messie. Et l'on peut dire des uns et des autres : «J'ai aveuglé leurs yeux et endurci leurs cœurs de peur qu'ils ne voient des yeux, qu'ils ne comprennent du cœur, que je ne les convertisse et que je ne les guérisse !»

Mélanie devait publier son Secret en 1858. Elle est mise, par l'exil, dans l'impossibilité de le faire avant 1860, et cela, du fait de son Evêque, Mgr Ginoulhiac. En 1859, s'effectue le premier assaut contre les Etats de l'Eglise avec le concours du carbonaro couronné dont l'évêque de Grenoble était le zélé serviteur. Et cette guerre devait avoir son épilogue, en 1870, par la prise de Rome le 20 septembre, le lendemain de la capitulation de Paris, le 19 septembre, anniversaire de la Salette, qui, en ce jour précis, avait tout annoncé !

Qu'on le veuille ou non, Mélanie est une des âmes les plus favorisées de l'Eglise. Elle n'a prêché toute sa vie qu'UNE CHOSE, chose qu'elle avait mission de «faire passer à tout son peuple». Pour rejeter cette unique chose, encadrée, soulignée, ponctuée par une suite ininterrompue de miracles, on ment à jet continu, on calomnie, on délire du cœur et de l'esprit un siècle durant...

Il serait à souhaiter que le Centenaire voie enfin la disparition de ce Mensonge par lequel, depuis 1880, les adversaires du Secret alimentent leur Officine. Et par lequel le monde s'écroule, en exécution littérale de ce marial Message, lequel reçoit, après les imprimatur des Princes de l'Eglise, l'imprimatur de feu et de sang du Ciel...

QUI LEGIT INTELLIGAT

Le Bienheureux Grignon de Montfort, annonciateur de la Royauté de Marie dans le dernier Age de l'Eglise, a montré, dans une vision prophétique, l'action d'un Ordre nouveau qu'il intitule «Apôtres des Derniers Temps», apôtres de feu, saints et thaumaturges, qui renouvelleront la face de la terre.

Et l'Ordre que Marie est venue fonder à la Salette revoit d'Elle justement ce titre «Ordre des *Apôtres des Derniers Temps*» !

Le Bienheureux, auteur du «Traité de la vraie dévotion», commente le mystérieux *Selmon* du prophète (Ps. LXVIII, 15), montagne mystique qui n'est autre, pour lui, que Marie. *Selmon*, «montagne dans laquelle Dieu se complait merveilleusement», n'évoque-t-elle pas la montagne du sel, la Salette, où, comme pour le *Selmon*, luit souverainement l'enseignement de la Fin : «*Voici le temps des temps, la fin des fins*» !

Mais cet avertissement est dur aux gens de la terre. Il «est dur aux oreilles, et qui peut l'entendre ?»

Comment, après cela, pourrait-on continuer à sourire aux idoles du jour ?

Alors, «*Ils disent aux voyants, ne voyez point ; et aux prophètes, ne prophétisez pas la vérité ; dites-nous des choses agréables*» (Isaïe xxx, 10).

Ne comprenant pas que, par leur prévarication, ils *réalisent* cet autre signe de la Fin :

CUM ERGO VIDERITIS ABOMINATIONEM
DESOLATIONIS,
QUÆ DICTA EST A DANIELE PROPHETA,
STANTEM IN LOCO SANCTO,
QUI LEGIT, INTELLIGAT...

ANNEXE I : DEUX PORTRAITS DE MÉLANIE

Le premier, par le P. Sougez, M.S. dans *N.D. réconciliatrice* (pp. 171 et s.s.) éditée par le Secrétariat de la Salette (12, rue Joseph Chanrion à Grenoble).

Le second, extrait de l'Oraison funèbre de Mélanie, par le chanoine Annibal de France, avec imprimatur de l'archevêque de Messine.

Le chanoine Annibal de France, Supérieur de l'Institut religieux de Charité de Messine, abrita pendant plus d'un an Mélanie dans sa Communauté ; il pût ainsi la connaître à fond.

(Nous porterons au centre nos propres observations).

...boudeuse, brusque, taciturne...

...et *peut-être*¹² secrètement tentée de vanité et sensible aux éloges...

...calme, sereine, tranquille, consumée dans la vertu et la souffrance...

Elle restait ignorée partout où elle se rendait, mais, lorsque, après un certain temps, elle était reconnue et devenait un sujet de vénération, la pure colombe du Seigneur prenait son vol vers d'autres régions.

Un prélat anglais lui propose, *pour*

¹¹ Est-il utile de préciser que, par ce mot, nous entendons *un tout petit nombre* de prêtres ou de religieux conscients de leur prévarication. Mais ce sont malheureusement les plus voyants et les plus suivis du grand nombre qu'ils égarent. Et ils n'en attirent pas moins la foudre sur l'Eglise.

¹² Les soulignés sont de nous.

rétablir sa santé de l'abriter dans un couvent d'Angleterre. Elle accepte...

«Je n'avais qu'à m'incliner, a-t-elle écrit, je ne voulus pas donner le scandale d'une résistance à mon évêque qui n'aurait réussi qu'à l'irriter».

Dans la même lettre, elle ajoute : «Je refusai à faire les grands vœux. A partir de 1858, ma conscience me faisait un devoir de passer à tout le peuple de Marie le divin message» (cité par M. de la Vauzelle *«Le secret de la Salette devant l'Episcopat français»*, p. 138).

Après six mois de carmel, *elle se crût prisonnière des Sœurs* et, sans doute trompée par l'espoir d'un plus grand rayonnement, elle demanda à rentrer en France.

Dans la lettre précitée, elle écrit : «Pie IX... déclara que ma place n'était pas dans un cloître, étant donnée ma mission publique imposée le 19 septembre 1846. Il ajouta même que je devais relever de Rome seule. Le Pape Léon XIII, plus tard, me fit écrire dans le même sens».

Alors commença sa vie errante, d'un couvent à un autre, d'une congrégation à une autre, d'une cure à une autre, d'un évêché à un autre, en France, en Grèce, en Italie...

«Allez, enseignez toutes les nations»

«Faites-le passer à tout mon peuple»

Deux missions qui ne peuvent s'accommoder de la clôture. Comme Pierre et les Apôtres, Mélanie ne pouvait accomplir la sienne qu'en se déplaçant.

...toujours impatiente de convertir le monde, mais incapable d'ajuster les moyens à la fin, et prenant, avec la foi la plus entière, le manque de mesure pour de l'héroïsme, la virulence en paroles pour du zèle, *ses imaginations* pour des inspirations...

...rêvant d'une communauté nouvelle...

Chassée de France par Napoléon III, elle alla en Angleterre, au couvent de Darlington...

Quand vint le moment de publier son Secret, elle se fit relever de ses vœux par Pie IX.

...encore jeune, (26 ans), elle se trouve seule dans le monde, fugitive, errant à l'aventure, un peu dans un pays, un peu dans un autre... Pendant 50 ans, Mélanie accomplit sa mission. ...Quelques-uns, me disait elle un jour, croient que je me plais à voyager et à aller de ça, de là, mais combien ils se trompent.

Gracieuse et délicate dans sa démarche, ses manières et son langage, et, comme si, en elle, les contrastes s'étaient harmonisés, elle était recueillie et sociable, humble et imposante, aimable et réservée, forte et soumise... restée toute petite enfant et supérieure à une personne mûre. Les paroles contenues dans le Secret de Mélanie, par lesquelles la Sainte Vierge annonce la fondation de ce grand Ordre religieux, n'ont, à la vérité, rien de notre humanité ; elles respirent un souffle divin, elles sont la simplicité mise en harmonie avec le sublime.

L'Ordre des Apôtres des Derniers

Temps dont la Règle, donnée par la Très Sainte Vierge, fut rédigée par Mélanie à Rome sur l'ordre de Léon XIII qui la fit venir expressément à cet effet.

...revenant parfois à la Sainte Montagne et là, édifiant tout le monde par l'ardeur de sa contemplation...
Telle fût cette âme *qu'il est délicat de juger...*

Quand elle entrait dans une église son recueillement et son attitude humble faisaient entrevoir quelque chose de sa sainteté cachée.

Mais qu'est-ce que tout ce chapitre, sinon un jugement sans justice et sans délicatesse !

car elle ne suivit pas les voies ordinaires...

Je ne dis rien de cette sorte de divination des cœurs qui lui faisait lire les pensées cachées ; rien de plusieurs guérisons miraculeuses d'orphelines sur un signe de croix de Mélanie..

Tout arrivait toujours à temps voulu dans la communauté pendant qu'elle y fût présente : objets, nourriture ou argent, selon les besoins... les oiseaux entrent dans sa chambre et jouent avec elle... esprit de mortification effrayant ; presque pas de nourriture, jamais un fruit jamais une douceur... pas plus de trois heures de sommeil par nuit sur la terre nue.

Tout ceci, conformément à sa prière : «Je demande au Seigneur de me faire souffrir et de me cacher».

...mais qu'il est juste de reconnaître inébranlablement fidèle à sa mission de témoin...

Alors pourquoi rejeter son Témoignage ?

...parmi les difficultés et les contrariétés qu'elle s'attirait comme par *vocation*.

La vocation du chrétien ne serait-elle plus de porter sa croix à la suite du Sauveur !

Elle a hésité, tourné, varié en beaucoup de choses ; elle n'est demeurée constante que sur la vérité de l'Apparition.

Le Secret de Mélanie fait partie de l'Apparition ; et depuis le premier jour de sa divulgation jusqu'à sa mort, soit pendant plus de 40 ans, elle n'a jamais hésité, ni «varié» dans son affirmation.

Notre-Dame lui a laissé *des absences d'intelligence évidentes*,

«Adieu, âme si belle ; Adieu, créature d'amour, ouvrage complet de l'amour... Adieu vierge vigilante et prudente.

Quand dans le calme de la nuit, la voix de l'Epoux t'appela, sans retard,

tu courus à Lui, avec la lampe mystique, la lampe remplie d'huile et ruisselante de splendeur !

«Absence d'intelligence» ! Au jour de l'Apparition, elle ne connaît que son patois local. Le soir même, elle répète toute l'Apparition *en français qu'elle n'avait jamais parlé*.

En Angleterre, en Grèce, en Italie, elle parle bientôt et tour à tour les langues de ces pays où elle est parfois chargée d'instruire les enfants (comme en Grèce et en Italie).

C'est pourquoi *le Saint Office a interdit* la lecture de certains écrits de Mélanie... Cette *condamnation* ne porte que sur les écrits...

«Interdiction», «condamnation», «Saint Office» autant d'impostures greffées sur l'affaire Caterini dont on a lu le détail au Chapitre VI.

CONCLUSION

Le véritable portrait de Mélanie s'affirme avec tant de force par le témoignage de tous ceux, sans exception, qui l'ont approchée (comme par ses photographies mêmes) que ces habiles détracteurs de la sainte fille, eux-mêmes, sont obligés d'en confesser la surnaturelle grandeur. En sorte que plus d'un trait commun de cette grandeur se retrouve dans la caricature du P. Sougez et dans l'Oraison funèbre du chanoine Annibal de France qui, lui, a personnellement connu et observé cette exceptionnelle créature de Dieu.

Mais, de ces deux portraits, celui tracé par le P. Sougez M.S. répond à la paradoxale nécessité de célébrer tout à la fois la fidélité de Mélanie et d'insinuer le dérèglement de son esprit.

Par cette tactique, les R.R.P.P. de la Salette seront seuls juges pour déterminer où finit la fidélité et où commence le déséquilibre de cette créature «qu'il est délicat de juger»..., sa fidélité consistant dans l'exclusive diffusion du Message public sans lequel les P.P. de la Salette n'auraient plus de raison d'être, et son pseudo-déséquilibre justifiant le rejet du Secret qu'il s'agit d'étouffer.

ANNEXE II : UN ÉCHAFAUDAGE BRANLANT AU SERVICE DE L'IMPOSTURE

«Tous les prélats et autres dignitaires ecclésiastiques de ma connaissance qui ont connu le Secret, tous sans exception, ont porté un jugement entièrement favorable au dit Secret, soit par rapport à son authenticité, soit au point de vue de son origine divine, passée au crible des Saintes Ecritures, ce qui imprime au Secret un caractère de vérité qui en est désormais inséparable. Parmi ces prélats, qu'il me suffise de vous nommer le cardinal Riario Sforza, archevêque de Naples ; Mgr Ricciardi, archevêque de Sorrento ; Mgr Petagna, évêque de Castellamare et d'autres illustres prélats... » Mgr Zola, lettre du 5 mars 1896 (p. 33).

Et c'est à un document de cette valeur, de cette inspiration et enrichi de tels suffrages que s'attaquent, en réalité, les détracteurs de Mélanie.

Les sentiments qu'ils témoignent contre elle et qui vont jusqu'à la haine dépassent la personne de la pieuse Bergère, aujourd'hui devant Dieu, pour atteindre, à travers elle, ce Message abhorré, comme s'ils avaient hâte, en ce qui les concerne, d'en prouver l'inspiration : *«le démon a obscurci leurs intelligences»...*

Ainsi, le Centenaire, qui aurait dû être l'apothéose de la vérité, aura surtout malheureusement été une mobilisation des ouvriers de ténèbres¹³.

Afin d'éviter les polémiques inutiles, nous donnons ici un résumé global des derniers livres parus, tous en vue de la même triste cause.

Il nous serait extrêmement facile de reprendre une à une toutes les accusations de ces derniers opposants comme nous l'avons fait dans les pages qui précèdent pour la «fiche salettine», mais la vie se prouve mieux par le mouvement que par le procès des casuistiques de néant qui s'acharnent contre elle.

¹³ C'est contre la lumière que nous apportait la Reine du Ciel que se sont insurgés tous ceux, laïcs ou clercs, qui ont combattu le Secret. En cela ils furent réellement des «ouvriers de ténèbres». Mais nous nous gardons bien, cela va de soi, de les juger pour le reste de leurs activités que nous voulons croire excellentes. Nous voulons même croire à leur bonne foi et nous supplions Dieu qu'il en soit ainsi dans la grave erreur qu'ils ont commise en combattant le lumineux Message de Marie, mais une erreur en matière grave reste détestable et demande réparation. Ils s'honoreront en la faisant au plus tôt, et ils nous remercieront alors de notre apparente rigueur.

Il nous est cependant impossible de ne pas souligner, une fois de plus, la caractéristique dominante de toutes ces productions qui s'inscrivent et ne peuvent s'inscrire que sous le signe du Mensonge, le divin Secret ne pouvant être combattu que par ce seul moyen !¹⁴

Bornons-nous donc ici, à citer quelques-uns des auteurs qui ont récemment pris gravement position contre Mélanie et son Secret : le P. Sougez M.S. (*N.-D. Réconciliatrice*) ; Gaëtan Bernoville (*La Salette*) ; le P. Jaouen M.S. (*La grâce de la Salette*) ; Herbin, dans *la Vie spirituelle ; la Croix* et de nombreux journaux et revues qui ont approuvé sans réserve ces écrits.

«ENFANTILLAGES», «FICELLES DE PROCÉDÉS PROPHÉTIQUES», «PASTICHE», «RECETTES LES PLUS CLASSIQUES DU GENRE», «DOCUMENT VISIBLEMENT FABRIQUÉ», «INFLUENCE DES LECTURES», etc... (Herbin)

«POINTES HYSTÉRIQUES», «IMAGINATION EXALTÉE PAR L'INFLUENCE DES FAUX MYSTIQUES QUI L'ENTOURENT»... (G. Bernoville).

«ROUERIE», «DÉLIRE», «CABOTINAGE», «CHANTAGE», «LA PAUVRE ÉGARÉE QUI SE FAIT CENTRE», «SON COMPLEXE MORBIDE», «SA FACULTÉ ANORMALE DE FABULATION», «PAUVRE FEMME», «PAUVRE ÉGARÉE», «AU DÉLIRE MI-SPONTANÉ, MI-PROVOQUÉ», «FUGUE MENTALE», ELLE «DÉNIGRE», «ELLE A LE STIGMATE DE L'HYSTÉRIE», «ELLE EST GÊNÉE PAR L'INFÉRIORITÉ SOCIALE DE SA FAMILLE», etc... (P. Jaouen) .

Arrêtons là ce florilège qu'il était indispensable de mettre en lumière pour donner le ton de cette campagne. Ton, chose étrange, dont la diapason augmente dans la mesure même où le temps nous éloigne de la disparition de la placide Bergère... Quel crime a-t-elle donc pu commettre depuis sa mort !!

Était-il indispensable à cette «grâce de la Salette», de faire un tel et si munificent étalage de calomnies, voir de simples médisances ?

En quoi la cause de la Salette, même réduite aux proportions du Message public, pourrait-elle être grandie par ce dévergondage d'anathèmes sur la tête de celle par qui l'Eglise et le monde ont connu l'Apparition !!

Et le simple fidèle, invité par le subtil Révérend Père à distinguer entre une Mélanie fidèle et une Mélanie infidèle, ne sera-t-il pas scandalisé par ce pavé d'ours qui n'atteindra pas la mouche mais qui tuera la dévotion !

Par l'habile utilisation des textes coupés de leurs contextes, par le dénigrement systématique, la prière de Mélanie demandant d'être méprisée de son vivant et après sa mort est exaucée.

De sa candeur primitive que tous ils reconnaissent, elle passe, au temps marqué par ses détracteurs, de l'égarément à la rouerie, de la rouerie au délire, du délire à l'hystérie, savantes étapes pour la constitution du précieux échafaudage que n'arrête malheureusement pas la tranquille réalisation du «FÂCHEUX TEXTE» (P. Jaouen) par laquelle, sous nos yeux épouvantés, se volcanise la planète !

Mais s'ils restent aveugles devant de si fulgurantes réalisations, ne pourrait-on espérer, au moins, qu'ils s'inclinent devant les hautes approbations dont l'Eglise a enrichi le miséricordieux Message.

LA MISSION DE MELANIE TERMINEE EN 1851 ?

Tous les auteurs que nous venons de citer expliquent, on l'a déjà vu, la pseudo-déviations de Mélanie en affirmant, à la suite de Mgr Ginoulhiac, que la mission des enfants était terminée en 1851, date de la remise des secrets au Pape Pie IX.

Si sa mission est terminée et que la Bergère prétende la continuer, elle usurpe un mandat qui ne peut recevoir la bénédiction du Ciel, et l'on doit rejeter sa prétention. En tout premier lieu, l'histoire ne vérifiera pas ce qu'elle ose donner au titre d'événements futurs dans cette pseudo-prophétie que serait alors son Secret.

Mais si sa mission continue, elle est préservée pour la suite comme pour le début, et il faut recevoir son deuxième Message comme le premier.

Qui ne voit l'importance décisive du choix entre ces deux propositions.

Voyons donc maintenant s'il reste le moindre motif pour hésiter entre elles.

Il ne sera pas difficile de montrer :

1° Que Mélanie est douée du don de prophétie après 1851.

2° Qu'après cette date, les Papes Pie IX et Léon XIII ont multiplié les actes par lesquels ils ont témoigné leur absolue certitude en la pérennité de la Mission de Mélanie.

Observons tout d'abord que cette transmission au Pape ne fût faite que *sur l'initiative et sur la pression de son entourage*, que ni cette communication, ni la date où elle fut opérée, ne ressortaient en rien de sa mission.

Faudrait-il donc croire qu'une mission venue du Ciel pût être terminée sur une telle initiative, en soi heureuse, mais sans rapport avec elle, qui décida Mélanie à confier au Pape son Secret ?

Qu'il n'y ait aucun rapport entre cette transmission et la fin de la mission de Mélanie, Mgr Ginoulhiac en donne lui-même, involontairement, mais souverainement la preuve, comme on le verra de façon détaillée à l'Annexe V. Par son mandement de 1854, en effet, Mgr Ginoulhiac apporte, sans le savoir, la preuve anticipée de l'authenticité du Secret qui ne sera publié que plus tard, mais qui, dès ce moment, authentifie le caractère prophétique des paroles de Mélanie, d'où ressort la continuité de sa mission.

¹⁴ Leur thèse, bien orchestrée, est la suivante : Mélanie, loin d'être la sainte de légende que vénèrent les «mélanistes», fût, au contraire, nantie d'un pesant et rare cortège de défauts ; mais le miracle permanent de sa destinée éclate de ce fait que jamais, si peu que ce soit, ces défauts n'ont altéré l'intégrité de son premier témoignage. Ils oublient de nous dire pourquoi la déficience du témoin, supposée admise, ce raisonnement cesserait de s'appliquer au profit du deuxième témoignage qui ne fait que couronner le premier !

A la fin de son séjour en Angleterre, Pie IX avait averti son évêque qu'elle ne pouvait pas être cloîtrée afin de «pouvoir remplir sa mission» à laquelle il croyait. (Lettre de Mélanie au curé d'Argœuves, 28/1/1904).

En 1860, dès son retour d'Angleterre, elle écrit de sa main son Secret dans lequel figure tout ce que les événements confirmeront dix ans plus tard et que l'évêque de Grenoble homologuait à sa manière par ses négations de 1854. Elle était donc en plein dans sa mission en 1860.

Qu'elle le fût par la suite, en 1872, quand paraissait un ouvrage de M. Girard, *Les secrets de la Salette et leur importance*, la bénédiction de ce livre par Pie IX ne le prouve-t-elle pas ? (p. 29)

Et ce que l'on sait des encouragements de Léon XIII sur le Secret, le séjour qu'il fit faire à Mélanie pendant cinq mois, en 1879, au couvent des Salésianes, à Rome, pour la compilation du nouvel Ordre des «Apôtres des Derniers Temps», demandé par la Très Sainte Vierge (p. 31), ne montre-t-il pas à l'évidence que Léon XIII croyait à la pérennité de sa mission ?

«La mission de Mélanie terminée en 1851» ! Et c'est sur un tel propos, inexistant en droit et confondu par les faits, que les opposants montent leur échafaudage ! Sans cette pierre d'angle, toute leur construction s'écroule, car si la mission de Mélanie n'est pas terminée en 1851 c'est qu'elle continue, et si elle continue, ils s'insurgent contre la Très Sainte Vierge Elle-même en repoussant les paroles de sa Messagère qui sont alors les propres paroles de Marie !

Supprimer ce propos, c'est supprimer des milliers de pages et des centaines d'écrits qui ont paru à l'occasion du Centenaire (et avant) en vue de repousser *le fâcheux texte*, car leur cause n'est soutenable que si ce propos est admis, et on vient de voir qu'il ne peut l'être.

Mais tous leurs efforts ne peuvent faire oublier que la plupart et les plus hauts dignitaires de l'Eglise qui ont approché Mélanie *croyaient à sa mission bien après 1851* et l'appelaient la «sainte Bergère», la guerre qui lui est faite ne visant en réalité que ce Secret de miséricorde que le Pape Pie IX a encouragé et que Léon XIII a *lu, connu, béni et propagé dans la forme même où il nous est connu* et où ces acharnés détracteurs ont pu le lire eux-mêmes.

MELANIE ET LES «ILLUMINES»

Ces divers auteurs se proclament savants et modernes. Ce n'est pas à eux qu'il faut parler de fin des temps, «SIMPLE ILLUSION CLASSIQUE».

Il faut cependant reconnaître un certain progrès de leur part sur leurs devanciers d'avant-guerre, qui, pour ridiculiser Mélanie, la traitaient d'exaltée «apocalyptique».

La libération de l'atome, sans les guérir, leur a peut-être fait secrètement comprendre l'imprudence d'un tel langage. Quelle confirmation du don prophétique, en effet, qu'un semblable qualificatif, devant le film actuel de nos destinées que ces esprits réalistes avaient si peu prévu !

Rectifiant prudemment leur vocabulaire, ils persistent cependant à dénoncer l'entourage de Mélanie où s'agitent, disent-ils, les «ILLUMINÉS», les «PSEUDO-PROPHÈTES», plus préoccupés d'«ÉPELER NOSTRADAMUS» pour «DÉCELER LA DATE DU GRAND COUP» que de prier la Sainte Vierge pour l'aider à retenir le Bras de son Fils (mais de quelle formule disposent-ils donc pour se permettre de sonder aussi souverainement les reins et les cœurs ?)

Conviendrait-il de rejeter si fort les «SIGNES» dont se gaussent ces esprits si sûrs d'eux-mêmes. Signes qu'on trouve réalisés ou promis tant dans l'Ancien que dans le Nouveau Testaments, signes que Notre-Seigneur Lui-même nous annonce pour reconnaître la fin des temps et qu'il nous invite à rechercher ; signes dont l'Eglise souligne l'importance par leur rappel au seuil et à la clôture de l'année liturgique, et dont nous trouvons tout près de nous l'écho dans l'Apparition de Fatima !

Entre l'erreur possible de ces «ILLUMINÉS» qui pêchent peut-être parfois par excès, et l'erreur de ces rationalistes qui pêchent par défaut, que devra faire le vrai serviteur de Dieu. Le cardinal Newman va nous donner la réponse :

Mieux vaut mille fois croire que le Christ vient quand Il ne vient pas, qu'une seule fois croire qu'Il ne vient pas quand Il vient.

Telle est la différence entre l'Ecriture et le monde ; à suivre l'Ecriture, nous serions toujours dans l'attente du Christ ; à suivre le monde, nous ne l'attendrions jamais. Or, il doit venir un jour, tôt ou tard. Les esprits du monde raillent notre manque de discernement ; mais qui aura manqué de discernement, triomphera alors !

Et que pense le Christ de leur raillerie d'aujourd'hui ? Il nous met en garde expressément, par son Apôtre, contre les moqueurs qui diront : «Où est la promesse de sa venue ?» (II Pierre III, 4).

«J'aimerais mieux être celui qui, par amour du Christ et défaut de science, prend pour un signe de sa venue quelque spectacle insolite dans le ciel, comète ou météore, plutôt que l'homme qui, par abondance de science et manque d'amour, ne fait que rire de cette erreur». (Newmann, «*La vie chrétienne*»).

LEON BLOY, MELANIE ET LE CHŒUR...

On a bien tort de nier la génération spontanée.

De plusieurs côtés surgissent des éloges inquiétants sur le *Pèlerin de l'Absolu*. Par un synchronisme étrange, des livres ou articles récents sur la Salette, et les revues ou journaux qui prônent ces livres, apportent des fleurs sur la tombe du *Vitupérateur*. Mais, sous ces fleurs, se cache le poison. On accorde à Léon Bloy son verbe génial et son zèle de feu, mais on lui dénie le sens critique et le plus vulgaire sens commun.

Du vivant, du terrible *Désespéré*, un respectueux et tremblant silence auréolait, à son plus grand dam, il faut le reconnaître, ce Chevalier de Marie. Mais son ombre n'effraie plus, et l'heure est venue, sans risque pour personne (et pour ménager les transitions), de lui décocher les éloges sous lesquels on espère ensevelir son Témoignage.

Quel témoignage ? Celui qu'il a porté sur la Salette *sans coupures* et *sans entorses*, sur ses Témoins et sur le plus criblé des deux !

Bloy était, disons-nous, lui aussi un Témoin, et un Témoin de premier plan, non pas tant par ce qu'il avait apporté de perspicacité personnelle dans cette magnifique page d'Ecriture qu'est la Salette non édulcorée, ni raturée, ni censurée, mais parce que, lui, était véritablement *l'Invendable, le Mendiant ingrat*, celui qu'on n'achète d'aucune manière, ni avec des sourires, ni avec des lieux-communs de «bonne presse».

Cet homme d'une seule pièce, avait, dans l'ordre surnaturel, la vue directe des grands mystiques, l'instinct qui lui faisait déceler, d'un seul coup d'œil, ce qui venait réellement de Dieu. Et, après cela, que lui importaient les récriminations.

Les harmonies ne manquant jamais à tout ce qui vient réellement de Dieu lui étaient familières ; elles l'avaient bien vite averti du mystère de la Salette... celui du Sel affadi... qu'on foule hélas aux pieds en nos temps si bien prévus par ce Message ; ce Sel qui n'a encore vu qu'une faible partie de ce qui l'attend, «*parce que la vraie foi s'est éteinte et que la fausse lumière éclaire le monde*» !

Mais quand tous les adversaires s'acharneraient sur Celle qui pleure et réussiraient à détourner de sa lecture quelques trop confiants inavertis, que ceux-ci sachent, maintenant, qu'ils trouveront l'essentiel de l'Apparition complète dans le simple énoncé des faits et des pièces justificatives réunis dans la brochure Lepidi.

Signalons cependant une lettre *très instructive* reproduite par Léon Bloy (ainsi que la précieuse Oraison funèbre de Mélanie), qui ne se trouvent pas dans cette brochure, la lettre de Mélanie au Curé d'Argœuves, écrite, en date du 28 février 1904, relative au refus de Mgr Fava d'obéir à l'ordre de Léon XIII pour la création sur la Montagne de l'Ordre des Apôtres des Derniers Temps demandé par la Très Sainte Vierge !

Ces quelques remarques n'étaient pas inutiles pour montrer, une fois de plus, quel concert de voix bien accordées se manifeste autour du Secret. On ne peut manquer d'admirer une si subite inspiration qui leur fait, à tous, et au même instant, développer le même thème !

ANNEXE III : "LES ANNALES DE LA SALETTE" AUTREFOIS ET AUJOURD'HUI

On a vu (Annexes I et II) comment certains Pères de la Salette parlent actuellement de Mélanie. Pour combattre le Message qui les gêne, ils s'efforcent de discréditer la Messagère.

Leur excuse est peut-être de ne l'avoir pas connue, mais leur faute consiste à fermer obstinément les yeux sur les signes et les motifs puissants qui ruinent dans l'œuf et à jamais les prétentions d'une opposition coupable. Ils ont créé une épithète pour ridiculiser ceux qui veulent prendre au sérieux l'affirmation du Témoin ; ce sont des «Mélanistes» dont ils opposent la pseudo-idolâtrie à la sagesse des «salettistes».

Leurs devanciers, avec lesquels ils persistent à se solidariser, avaient été «balayés» de la Sainte Montagne, comme le leur avait annoncé Mélanie, et les Chapelains qui les remplacèrent, la jugeant sans parti-pris, firent, de sa dernière visite, le récit enthousiaste dont on va lire quelques extraits. (*Annales de la Salette*, nov. 1902, pp. 97 à 110.)

Malheureusement, cette chrétienne indépendance ne dura pas ; et eux aussi durent bientôt se plier à l'inquiétante consigne suivie par ceux qui les précédèrent.

On verra par là, cependant, combien le simple contact avec la sainte Bergère pouvait remuer ces religieux de bonne volonté.

L'auteur, M. l'abbé Bonnet, Chapelain, fait le récit de cette visite de Mélanie. Il décrit la céleste impression que laisse à tous, aux religieux comme à la foule, la présence et la parole de Mélanie. Elle vient de communier :

Quand la communiant sortira de l'extase de l'action de grâces, la foule l'aura vite cernée pour lui faire frôler quelque objet de piété ou pour lui baiser la main. L'humble servante de Dieu est visiblement torturée par cet empressement et ce bruit, fait autour de sa personne. Elle s'y soustrait le plus vite qu'elle peut, et va prier, au lieu de l'Apparition, sans se soucier de prendre la moindre nourriture.

C'est d'ailleurs une habitude chez elle d'oublier les nécessités de la vie physique quand elle a revu la Sainte Eucharistie. Bien souvent, elle demeure une journée entière sans prendre aucun aliment autre que le pain des Anges et si elle s'aperçoit de sa négligence elle se contente de sourire en disant : «L'Eucharistie me suffit».

Ailleurs, il rapporte :

Sur son passage, en effet, les mains se tendent et les fronts s'inclinent : elle devient de nouveau l'objet de démonstrations qui révoltent son humilité. Aussi disparaît-elle au plus vite et s'apprête-t-elle à reprendre la route de sa petite ville natale, dont elle repartira demain.

De mon côté, dit-il, je me sens remué jusqu'au fond du cœur en plongeant dans ces yeux restés jeunes et limpides comme au jour de l'Apparition, laissant le corps vieillir tout seul et, portant en eux, comme un reflet de la lumière miraculeuse dont ils furent éclairés autrefois.

«NON ! JAMAIS TANT DE CANDEUR NE SURVECUT A TANT D'ANNEES. JAMAIS LA FRANCHISE NE BRILLA DE CET ECLAT SOUVERAIN SOUS AUCUNE PAUPIERE HUMAINE¹⁵».

¹⁵ Qu'on essaye de faire cadrer ce récit d'un témoin oculaire avec l'accusation d'hystérie de nos actuels détracteurs, qui, eux, n'ont rien vu. Et qu'on nous dise si la Salette, et plus généralement la cause de Dieu, n'est pas mieux servie par la calme figure du témoin que par l'infamale grimace que nous en présentent ces hystériologues !

«Je n'ai jamais craint d'avouer que j'étais un converti à l'authenticité du Fait de la Salette ; je n'ai plus d'hésitation à reconnaître que si ma conversion eût été encore à faire, *le regard merveilleusement simple et sincère de Mélanie l'eût opérée*».

Tout serait à citer. Voilà ce qu'on pouvait lire dans les *Annales de la Salette*, il y a plus de 40 ans ! Et l'exhumation du corps de Mélanie, six mois après sa mort, confirme la sainteté dont témoigne ce récit comme en témoignent *tous ceux qui l'ont approchée*.

Serait-il permis maintenant d'admettre qu'une créature ainsi favorisée, si élevée dans les voies de Dieu, puisse grossièrement tromper ce «peuple» auquel elle était envoyée, en lui affirmant solennellement ce qui suit, et ceci, moins de deux mois avant de paraître devant Dieu. (On sait que Mélanie avait annoncé sa mort 22 mois à l'avance, ainsi que toutes les circonstances dont sa fin fût entourée.)

Voici donc le fac-similé d'une lettre par elle écrite à M. de la Rive, qui venait de rééditer son Secret à Lyon.

Nous détachons les dernières lignes de cette lettre, véritable Testament de Mélanie :

«JE PROTESTE CONTRE LES TRES FAUX DIRES DE TOUS CEUX QUI ONT OSE DIRE ET ECRIRE : 1° QUE J'AI BRODE LE SECRET ; 2° CONTRE CEUX QUI AFFIRMENT QUE LA REINE DE LA SAGESSE N'A PAS DIT DE FAIRE PASSER LE SECRET A TOUT SON PEUPLE».

On pourrait, rien que dans les *Annales de Notre-Dame de la Salette*, multiplier les citations en faveur de Mélanie et de son Secret. Reproduisons donc encore les lignes suivantes qui en sont extraites (onze ans après l'affaire Caterini). On mesurera par là le chemin parcouru, et ce que valent les affirmations actuelles à la lumière des affirmations passées.

«Très Saint Père, que faut-il penser du Secret de la Salette ? demandait un jour le T.R.P. Giraud, de si sainte mémoire et ancien Supérieur des Missionnaires de la Salette.

Réponse de Pie IX qui connaissait le Secret et QUI EN AVAIT MAINTES FOIS FAVORISE ET AUTORISE LA PROPAGANDE PAR SES BENEDICTIONS AUTOGRAPHES ET APOSTOLIQUES :

Le Secret de la Salette !... ce qu'il faut en penser ? SI VOUS NE FAITES PENITENCE, VOUS PERIREZ TOUS... Voilà ce qu'il faut en penser.

Ah certes, Pie IX, lui, n'ordonnait pas de brûler le douloureux Message de la Reine du Ciel. Et il n'ordonnait pas de refuser l'absolution à ceux qui le gardaient ! Au lieu de cela, il allait jusqu'à en favoriser la propagande par ses bénédictions apostoliques !..,

Et nous ?... (*Annales de N.D. de la Salette*, n° de juin 1891, p. 7)

ANNEXE IV : LES SECRETS DE LA SALETTE¹⁶

Les secrets de la Salette. Ce pluriel risque d'égarer le lecteur non prévenu. Il y a bien, en effet, deux secrets ; celui de Maximin et celui de Mélanie. Mais d'une portée et d'une destination bien différentes, Maximin n'ayant pas reçu de Marie l'ordre de communiquer son secret, tandis que Mélanie avait, au contraire, reçu l'ordre de faire passer le sien à tout le peuple de Marie en 1858.

Le P. Sougez sait cela parfaitement, puisque Mélanie a passé sa vie à la dire et à l'écrire. Il ne s'agit donc, en réalité, que du Secret de Mélanie, le seul qui gêne les opposants, ou plutôt, qui gêne le Prince de ce monde, qui inspire toute cette lutte, comme on essaye de le montrer à l'Annexe VI.

Nous répondrons donc, *au singulier*, à l'astucieuse suite de faussetés qui ne vise, en réalité, que le Secret de Mélanie.

L'AFFIRMATION DU P. SOUGEZ (P.P. 109 et 110).

Enfermés dans les archives pontificales, les secrets officiels¹⁷.

n'ont jamais été publiés.

Contre le gré de Rome.

LA RÉPONSE DES FAITS

Il n'y a d'autre secret «officiel» de Mélanie, que celui publié par elle en 1879, et réédité en 1904. Celui remis à S.S. Pie IX en 1851 n'étant autre qu'une rédaction identique et *partielle* de celui que tout le monde connaît, et *qui contenait les reproches au clergé*.

Il y eût, en outre, dès son retour d'Angleterre, en 1860, le texte complet écrit de la main de Mélanie, mais sans ordre. Cependant *tout* ce qui se trouve dans le texte définitif de 1879 y est déjà. Et en 1873, l'abbé Bliard, publie ce même texte de 1860 avec l'imprimatur de l'archevêque de Naples.

On vient de voir le contraire ; voir en outre le chapitre VI sur l'affaire Caterini (paragraphe d).

Allusion à l'affaire susdite dans laquelle «Rome» n'est pour rien.

¹⁶ Chapitre extrait de *N.D. Réconciliatrice* ; livre déjà cité du P. Sougez.

¹⁷ Tous les soulignés sont de nous.

on en a, à partir de 1870, *publié beaucoup d'officieux*.

Cette distinction entre secret «officiel» et secret «officieux» est une invention de l'esprit. Il y a eu, du même et unique Secret, les différentes publications susdites.

et *même* (!!!) avec la signature de Mélanie.

Ce *même* insinue tout ce qu'on veut, mais il s'évanouit devant le fait que Mélanie a toujours signé ou reconnu toutes les éditions de son Secret.

Le Saint Office *condamne* toute publication (du secret).

Contre-vérité pure réfutée au Chap. VI ; allusion 1° aux lettres *privées* Caterini qui ne sont pas le Saint Office, 2° au Décret de 1915 qui ne condamne nullement le Secret.

Mais le bruit qu'on fait autour d'eux nous impose de chercher *humblement* (!?) dans quel intérêt spirituel Notre-Dame elle-même a mêlé des secrets à son discours.

L'intérêt spirituel n'en est nullement inconnaissable (voir annexes VI et VII) et s'il l'était, ne conviendrait-il pas de s'en remettre *humblement* au Trône de la Sagesse qui n'a pas pu parler pour ne rien dire.

Prêtres et laïcs manquaient de discrétion envers Notre Dame elle-même en voulant connaître *ce qu'elle a expressément caché*.

Caché jusqu'en 1858 et expressément demandé de publier après.

Le Message (public) tel qu'il doit être passé à tout le peuple est en soi *complet et suffisant*.

C'est comme si l'on rejetait les Epîtres, les Actes, l'Apocalypse en disant que l'Evangile est «en soi complet et suffisant». (Et notre comparaison fait ici la part belle au Discours public).
Ne serait-il pas plus convenable de s'en remettre à la Reine Très Prudente pour en juger ?

Satisfaits du discours, gardons-nous de l'inquiétude de percer les secrets comme d'un défaut capable de troubler notre vue sur *le sens clair* de l'apparition.

Il n'y a plus de secret à «percer» depuis sa publication, mais un message devenu public par la volonté expresse de N.-D. de la Salette, et sans lequel le «sens clair» est rendu impossible.
Pour le «sens clair», voir, entre autres, les annexes VI et VII.

Mélanie n'était pas juge de cette opportunité ;

Elle n'était pas chargée de «juger» mais de témoigner ; ce qu'elle fit quand, après la T.S. Vierge, ses supérieurs, qui avaient grâce d'état pour le faire, lui en eussent confirmé l'ordre. (Lettre de Mélanie du 20 septembre 1880).

à 40 ans pas plus qu'à 15 elle n'avait grâce d'état sur ce point particulier.

Elle avait les grâces d'état afférentes à sa mission qui était de faire ce pour quoi la T.S. Vierge l'avait choisie.

Et elle ne pouvait avoir reçu mission de le livrer *malgré* l'Eglise.

Mélanie n'a jamais prétendu diriger la chrétienté, mais seulement répandre son Secret, non «*malgré l'Eglise*», mais en plein accord avec elle (Voir chap. VIII).

Ne la plaçons pas, pour la direction de la *chrétienté* au-dessus des évêques et du Pape.

Esprits si clairs qu'ils n'hésitent pas à donner à la Reine Très Prudente les leçons de prudence qu'on vient de lire.

...les secrets étaient un obstacle pour quelques *esprits clairs* (!?) *ennemis du mystère et de l'ombre*...

«Ennemis du mystère et de l'ombre» qui s'acharnent, depuis deux générations à refouler dans l'ombre le Message de miséricorde que la Reine du Ciel et de la Terre a voulu faire resplendir à la face de «tout son peuple !».

ANNEXE V : UNE CONFIRMATION DU SECRET

TÉMOIGNAGE POUR CEUX QUE LA VÉRITÉ INTÉRESSE ENCORE

Pour rejeter le Secret, les opposants n'hésitent pas à dire que ses parties visiblement réalisées ont été écrites après coup comme on l'a lu plus haut.

L'une des plus précises de ces réalisations est sans contredit celle qui a trait à Napoléon III.

Voici ce que nous lisons à son sujet dans le Secret :

«Que le Vicaire de mon Fils, le Souverain Pontife Pie IX... se méfie de Napoléon ; son cœur est double, et quand il voudra être à la fois Pape et Empereur, bientôt Dieu se retirera de lui ; il est cet aigle, qui voulant toujours s'élever, tombera sur l'épée dont il voulait se servir pour obliger les peuples à se faire élever»¹⁸.

Or, Mgr Ginoulhiac, dans son mandement du 4 novembre 1854¹⁹ écrit ceci :

«...C'est une autre insinuation plus périlleuse sans doute pour l'existence de la dévotion à N.-D. de la Salette, que celle où, sous prétexte de s'indigner contre la conduite de l'un des enfants, *on rapporte en détail de prétendues prophéties qui seraient relatives à la personne du chef de l'Etat et aux destinées de la France et de l'Eglise*, quoi qu'on ne puisse ignorer, car nous l'avons dit assez haut après nous en être assuré, que ces prédictions ne se liaient nullement au fait de la Salette, *qu'elles n'avaient été mises dans l'esprit du jeune berger et n'avaient passé dans ses discours que plusieurs années après le 19 septembre 1846*, mais heureusement nous vivons sous un gouvernement assez sûr de lui-même, pour ne pas trembler devant de prétendues confidences prophétiques faites à un enfant, assez éclairé pour apercevoir l'inanité de ces prédictions dans le ridicule qui les accompagne ! Les avis qu'on semble lui donner arrivent un peu tard. *Nous n'avions pas attendu que l'événement montrât la fausseté de ces oracles pour l'en informer !* et il sait bien que si l'autorité diocésaine veille d'un côté pour ne laisser introduire aucune superstition dans une dévotion respectable, elle veille aussi, de l'autre, pour ne pas permettre qu'à l'ombre de cette dévotion se forme ou s'abrite aucune intrigue de parti !»

D'après ce texte, c'est le jeune berger qui aurait fait la prédiction, mais, qu'il s'agisse d'une erreur de l'évêque au sujet de l'enfant, ou de la publicité, par Maximin, d'une confidence de Mélanie, nous trouvons là la correspondance absolue entre ce texte et le Secret de la Bergère.

Quoi qu'il en soit, ce n'est pas Maximin qu'il exila en Angleterre, mais Mélanie, et cela en plein accord avec l'empereur qu'il «informa de la fausseté de ces oracles», comme il le dit lui-même !

On sait que Mgr Ginoulhiac, placé à Grenoble par Napoléon, était tout zèle à son égard. L'empereur, averti de la prédiction, voulait remplacer les missionnaires par ses gendarmes (A. Nicolas). Comment dans de telles conjonctures cet évêque aurait-il pu discerner la duplicité de cet «aigle au cœur double», et surtout, osé lui résister !

L'évêque se débattait au milieu de difficultés contradictoires et trouvait que tout allait très bien sous «un gouvernement si sûr de lui-même». 1870 était si loin, si inimaginable !

L'AIGLE AU CŒUR DOUBLE envoyait une armée au secours du Pape avec l'ordre d'arriver trop tard ; il comblait les églises de présents et finançait la «Vie de Jésus», de Renan ; il offrait une épée d'honneur aux P.P. de la Salette, que ceux-ci ne manquent pas de montrer avec le Trésor de cette même basilique qu'il menaçait de fermer, etc., etc...

Oui, certes, alors, 1870 était loin, moins loin cependant par le calendrier que par la puérile sécurité dont témoigne ce prélat contempteur de Mélanie et sur lequel se configurent tous les détracteurs de son Secret.

Il fallait, alors comme par la suite, de la part de cette «PAUVRE EXALTÉE», une «FACULTÉ ANORMALE DE FABULATION» et de «VRAI DÉLIRE» comme dit aujourd'hui le P. Jaouen, pour être d'un avis différent de Mgr Ginoulhiac qui proclamait sa mission terminée !

«On sait, rapporte Léon Bloy, qu'elle quitta le couvent de la Providence à Corenc, en 1854, pour être envoyée en Angleterre ; or, après son départ, on remarqua ces mots qu'elle avait gravés dans le bois de son pupitre à l'aide d'un canif : «PRUSSIENS 1870». Encore à Corenc, la maîtresse de classe lui donna, un jour, une carte de France à étudier. La pauvre enfant se mit à pleurer et biffa d'un trait l'Alsace et la Lorraine. Elle résumait le règne de Napoléon en trois mots : Hypocrisie, Ingratitude, Trahison».

N'ayant pas su connaître le temps où elle avait été visitée, la France reçut, sur ce point particulier du céleste message, homologué à sa manière par l'évêque du lieu, un premier avertissement dans l'harmonie du Message par le siège de sa capitale, le 19 septembre 1870 !

Il eût été difficile de signifier en moins de paroles et avec plus de précision l'événement futur si pleinement jugé du dedans et du dehors par ce paragraphe du Secret si exactement inscrit lui-même seize ans à l'avance par les soins de l'Evêque de Grenoble :

LA PERSONNE DU CHEF DE L'ETAT (Napoléon : Aigle au cœur double).

LES DESTINEES DE LA FRANCE (l'Epée de Bismarck ; le Siège de Paris le 19 septembre).

ET DE L'EGLISE (la collusion du carbonaro couronné avec Cavour ; le Siège de Rome le 20 septembre) .

ET NUNC ERUDIMINI...

Et vous qui fermiez les yeux à la vérité du Secret, cessez donc de vous raidir dans une obstination inutile qui se résoudra, sous peu, comme celle de vos devanciers, dans une faillite retentissante.

ANNEXE VI : UN ESSAI D'EXPLICATION DE LA GUERRE AU SECRET DE LA SALETTE

Avancez mes enfants, n'ayez pas peur ; je suis ici pour vous annoncer une grande nouvelle.
(N.-D. de la Salette aux deux bergers).

Les «reproches au clergé» ne peuvent expliquer, à eux seuls, une guerre sans pareille qui dure depuis plus de soixante ans, et qui s'accroît sous nos yeux en dépit des présents fléaux qui le réalisent si visiblement. Nous en voyons, pour notre part, une explication plus haut.

¹⁸ Ce paragraphe se trouve en entier dans la rédaction que fit Mélanie dès son retour en France, en 1860.

¹⁹ *La Salette devant la raison d'un catholique* par A. Nicolas, p. 195, édition Casterman à Tournay en 1856.

La *grande nouvelle* de la Salette n'est pas l'histoire des pommes de terre gâtées, mais bien la grande nouvelle des Derniers Temps, laquelle est celle que, entre toutes, Satan ne peut supporter, étant celle qui marque la fin de son règne sur la terre.

Pour arriver à ses fins, c'est-à-dire à l'étouffement du Message central de la Salette, Belzébuth utilise avec astuce les reproches de la *Reine de la Sagesse*, en s'efforçant d'exciter l'orgueil sacerdotal de certains prêtres, qui deviennent, de ce fait, ses associés de choix dans l'ignorance qu'il lui faut à tout prix obtenir de la part des hommes des Derniers Temps sur la question capitale qui doit, en quelque sorte, décider de leur salut. Car, «les élus eux-mêmes perdraient la foi» par la séduction ultime si les prodiges qui se multiplient sous leurs yeux arrivaient à en faire les moqueurs rêvés qui les assimilera à ces contemporains de Noé que nous promet saint Matthieu (ch. 24) pour les Derniers Jours.

Il faut à tout prix que les hommes soient dans l'ignorance de ce qui les attend, dans l'illusion sur ce chapitre capital et terminal de l'humanité²⁰.

La Salette est un tout inséparable dont toutes les parties sont liées : Message public, Secret, Ordre des Apôtres des Derniers Temps. Il n'est pas difficile de le montrer, et il y a bien d'autres signes à ajouter à ceux qui paraissent à première vue. Retenons-en un particulièrement expressif.

Que peuvent signifier, par exemple, ce Marteau et ces Tenailles qui sont fixées à chaque extrémité des bras de la croix que les enfants ont vue, portée par la Belle-Dame ? Le Marteau, instrument de la crucifixion, est situé à la gauche de la croix, côté des réprouvés. Les Tenailles, qui servent à retirer les clous, mettent fin à la crucifixion ; elles sont ainsi du côté des élus. Alpha et Omega²¹, merveilleux raccourci de la Rédemption dont la Salette annonce le dernier Acte, double emblème que toutes ses images, tous ses insignes font figurer au premier plan ! Or la Sagesse ne dit ni ne fait rien d'inutile !

Autre analogie à signaler. A l'Alpha et Omega grecs, correspondent l'Aleph et le Tau, première et dernière lettres de l'alphabet hébreu. Or, dans cet alphabet (hébreu et phénicien, très antérieurs à l'alphabet carré employé depuis), l'Aleph et le Tau évoquent par leurs formes mêmes les tenailles et le Marteau !

L'Evangile nous annonçait la «bonne nouvelle» du Commencement : la venue de l'Agneau.

La Salette nous annonce la «grande nouvelle» de la Fin : la proximité du Juge et l'invitation à l'attendre, la lampe allumée en main !

Que l'homme, donc, ne sépare pas ce que Dieu a uni !

Mais, pour en revenir à la frénésie présente, on n'en trouvera l'explication plénière que par le travail du Malin, bien indifférent, certes, aux «reproches au clergé», mais qui ne redoute rien de plus au monde que la connaissance des Derniers Jours, par laquelle les âmes, prévenues, résisteraient aux séductions des faux-prophètes²² et lui échapperaient en masse.

Aussi voit-on quelle est la position d'une certaine portion du clergé moderne sur cette Fin.

Avec les fables de l'Evolution et du Progrès Indéfini entre autres, lesquelles exigent, pensent-ils, pour être plausibles, des millénaires, ce clergé est persuadé (et cela s'imprime tous les jours ou s'exprime en axiomes), que nous sommes aux tout premiers temps du christianisme.

Il est donc en bonne voie et dûment intoxiqué ; serait-il permis qu'une telle disposition soit mise en échec par un avertissement du Ciel !

ANNEXE VII : POUR L'INTELLIGENCE DU SECRET

Quelques personnes de bonne foi qui considèrent dans le Secret, surtout le côté prédiction, estiment qu'il y aurait du mérite à négliger un tel message, même authentique, attendu que la connaissance de l'avenir n'est, pensent-elles, nullement nécessaire à la préparation de notre salut.

En dehors du premier et suffisant motif qu'il y a de rejeter cette manière de voir parce qu'elle supposerait de la part du chrétien qui la formule une sagesse plus grande que celle de la Très Sainte Vierge qui a formellement demandé la propagation du Secret, il faut répondre que celui qui chercherait dans ce Message la connaissance détaillée ou datée des événements à venir serait bien déçu.

Le Secret de la Salette n'est pas fait pour la curiosité humaine, pas plus qu'aucun livre inspiré. Tout y est dit, en effet, mais comme dans une page d'Ecriture, avec assez de clarté pour qui possède le sens biblique ; avec assez d'obscurité, aussi, comme dans les Saints-Livres, pour laisser le mérite de la foi. On y constate, en effet, comme dans les Textes

²⁰ Autre exemple typique d'étouffement dans le cas de Fatima. Avec ses «signes dans le ciel» et de nombreux autres indices, Fatima continue la leçon de la Salette quant à l'annonce de la Fin des Temps. Est-ce pour cela qu'il a fallu 25 ans pour que l'écho combien faible encore, en parvienne jusqu'à nous ? Totalement ignorée de l'opinion publique qui connaît le nom de la moindre étoile de cinéma, la prodigieuse apparition est à peine connue des fidèles et méprisée d'une fraction du clergé en dépit de la réponse du Portugal qui lui doit sa conversion et sa miraculeuse protection au milieu d'un monde en feu.

Ici, comme à la Salette, et pour les mêmes raisons, le Grand Embusqué a présidé à l'étouffement de ce «signe» non équivoque de la Fin des Temps.

²¹ «Alpha et Omega» que saint Jean emploie au commencement et à la fin de son Apocalypse, précisément à l'occasion de la Fin des Temps et pour désigner Notre-Seigneur à l'occasion de ce second avènement.

²² Et il ne serait pas difficile de mettre des noms propres sur un certain nombre d'entre eux qui s'agitent sous nos yeux !

Sacrés, d'apparents anachronismes, et cette superposition d'événements parfois séparés par d'assez grands intervalles de temps, que la Vue du Prophète lui a montrés, comme dans une grande fresque, sur un même plan.

Le Secret de la Salette n'est autre qu'une Apocalypse mariale. Son style lui-même s'apparente à celui des Prophètes, par le tranchant de la forme et l'absolu de la doctrine. Il est, en réalité, comme un développement de l'Apocalypse, développement qui vient à son heure, pour nous donner, en termes clairs, ce qu'il nous importe de savoir *aujourd'hui* de ce que saint Jean proclame d'absolue nécessité pour les hommes des Derniers Temps : «*Heureux celui qui garde les paroles de la prophétie de ce livre*» (xxii, 7). Heureux, de même, celui qui garde les paroles de Marie dont le Message éclaire celui du voyant de Pathmos.

Tout ce que nous lisons aujourd'hui dans le divin Secret est infiniment plus réalisé qu'il ne l'était il y a 50 ou 60 ans. Et, de toute évidence, son accomplissement s'avère grandissant de décade en décade, de lustre en lustre.

Il nous introduit souverainement, comme avec le Feu de l'Esprit-Saint, dans la compréhension du mystère d'iniquité contemporain que dénonçait avec tant de force S.S. Pie X dans son Encyclique *E Supremo*, nous apportant ainsi les dons d'Intelligence, de Force et de Prudence qui nous vaudront d'être du petit nombre de ceux qui VOIENT, et résisteront ainsi aux séductions ultimes auxquelles «même les élus» sont exposés. Ils renonceront ainsi aux fallacieuses promesses de félicité terrestre pour s'attacher aux seules affirmations de l'Evangile et de la Croix. «*Combattez, enfants de lumière, vous, petit nombre qui y voyez, car voici le temps des temps, la fin des fins*» !

Celle qui parle ainsi est bien la Souveraine, Celle qui a été montrée au Bienheureux Grignon de Montfort comme devant être la Reine du Dernier Age, la Femme relevée après dix-huit siècles de Courbature²³, «terrible comme une armée rangée en bataille» et parlant alors comme identifiée au Père : «JE vous ai donné Six Jours pour travailler ; JE ME suis réservé le Septième ; on ne veut pas ME l'accorder».

Il était conforme à la miséricorde de Dieu que l'homme qui reçut dès sa chute la promesse du secours de la Femme entendit la voix de cette Femme à l'approche de l'écrasement définitif de la Tête de ce «Vieux Serpent» dont Elle nous parle dans ce Message de Feu.

Alpha et Omega, ici encore ; Commencement et Fin par Marie, du grand drame de la Chute en raison de laquelle Elle est venue, en pleurs à la Salette pour éclairer les hommes de bonne volonté dans la Nuit des Derniers Temps.

PRIERE A LA SAINTE TRINITE

POUR OBTENIR LA GLORIFICATION DE SON HUMBLE SERVANTE, MÉLANIE CALVAT, BERGÈRE DE LA SALETTE.

O Très Sainte Trinité, Source de toute sanctification, nous vous offrons, par les mains propices de Notre-Dame de la Salette, Réconciliatrice des pécheurs, nos faibles réparations pour tant de sataniques blasphèmes, de si nombreuses profanations du Dimanche et des fêtes d'obligation, un aussi orgueilleux mépris du précepte absolu de la Prière, de la Pénitence et de la Mortification. Faites que tous connaissent l'immensité de Votre amour pour les hommes, apprécient les célestes trésors que donne le parfait renoncement à soi-même et au monde, et, par conséquent, subordonnent les choses terrestres à l'œuvre uniquement nécessaire du salut éternel.

Ces dons furent l'apanage de Mélanie, la fidèle Messagère de la Reine du Ciel, et par ses mérites, nous Vous les demandons. Accordez-nous ses vertus de prédilection, l'humilité, l'abnégation, la charité, et, pour manifester toujours davantage son crédit auprès de Votre infinie Majesté, concédez que, par son intercession, nos prières pleines de foi, de confiance et d'amour, nous obtiennent la grâce de....., nous conformant à Votre divin vouloir quel qu'il soit, Vous remerciant de tous vos bienfaits spirituels et temporels, pour mériter ainsi d'aller bientôt Vous adorer dans l'éternelle félicité du ciel. Ainsi soit-il.

«Que Jésus soit aimé de tous les cœurs».

Trois *Pater*, *Ave*, et *Gloria* à la gloire de l'adorable Trinité et en l'honneur de la Bienheureuse Vierge Marie.

Imprimatur Albert LEPIDI, O.P.

TABLE DES MATIÈRES

PREAMBULE

Le Secret de la Salette a-t-il été condamné par l'Eglise ?

I. Semeurs d'ivraie

II. Distinction «subtile» (!!!) entre la lumière et les ténèbres

III. Pourquoi cette haine contre le Secret ?

IV. Arguments et personnel de l'opposition

V. Les «imprimatur» : chiffons de papier

VI. Où Rome et l'Eglise deviennent de complaisantes entités

VII. Désirs et réalités (impossibilité de fait de la prétendue condamnation du Saint Office en 1880)

VIII. L'Eglise vivante approuve le Secret

IX. Le dilemme des Pères

X. L'hystérie, clef du mystère

²³ On sait que l'Apparition eût lieu un samedi, dernier jour des Quatre-temps de septembre dont l'Evangile du jour est celui de la Femme courbée depuis dix-huit ans et redressée par Jésus *un jour de Sabbat*. Et voilà Marie qui vient, un jour de Sabbat, parler, pour la première fois dans l'Eglise, avec *autorité* et comme identifiée au Père !

XI. Apparentes contradictions

XII. Sainteté de Mélanie

XIII. Après les imprimatur de l'Eglise, voici hélas, les imprimatur du ciel

Conclusion : *Qui legit intelligat !*

ANNEXES

I. Deux portraits de Mélanie

II. Un échafaudage branlant au secours de l'imposture

- La mission de Mélanie terminée en 1851 ?

- Mélanie et les «illuminés»

- Léon Bloy, Mélanie et le Chœur

III. «*Les Annales de la Salette*» autrefois et aujourd'hui

IV. «*Les Secrets de la Salette*» (Réfutation d'un livre qui les explique à sa manière)

V. Une confirmation du Secret (un mandement de Mgr Ginoulhiac en 1854)

VI. Un essai d'explication de la guerre au Secret de la Salette

VII. Pour l'intelligence du Secret

Prière à la Sainte Trinité pour la glorification de Mélanie

LE SECRET DE MÉLANIE

Donné par la très Sainte Vierge Marie, sur la montagne de **LA SALETTE**, le 19 septembre 1846

...Maximin recevait alors son secret. Puis, s'adressant à moi, la Très Sainte Vierge me parla et me donna un secret en français. Ce **SECRET**, le voici tout entier, et tel qu'elle me l'a donné :

"Mélanie, ce que je vais vous dire maintenant ne sera pas toujours secret, vous pourrez le publier en 1858.

"Les prêtres, ministres de mon Fils, les prêtres, par leur mauvaise vie, par leur irrévérence et leur impiété à célébrer les saints mystères, par l'amour de l'argent, l'amour de l'honneur et des plaisirs, les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres, et aux personnes consacrées à Dieu, lesquelles, par leurs infidélités et leur mauvaise vie, crucifient de nouveau mon Fils ! Les péchés des personnes consacrées à Dieu crient vers le Ciel et appellent la vengeance, et voilà que la vengeance est à leurs portes, car il ne se trouve plus personne pour implorer miséricorde et pardon pour le peuple ; il n'y a plus d'âmes généreuses, il n'y a plus personne digne d'offrir la Victime sans tache à l'Éternel en faveur du monde.

"Dieu va frapper d'une manière sans exemple. Malheur aux habitants de la terre ! Dieu va épuiser Sa colère, et personne ne pourra se soustraire à tant de maux réunis.

"Les chefs, les conducteurs du peuple de Dieu ont négligé la **prière** et la **pénitence**, et **le démon a obscurci leurs intelligences** ; ils sont devenus ces étoiles errantes que le vieux diable traînera avec sa queue pour les faire périr.

"Dieu permettra au vieux serpent de mettre des **divisions** parmi les régnants, dans toutes les sociétés et dans toutes les familles ; on souffrira des peines physiques et morales ; Dieu abandonnera les hommes à eux-mêmes, et enverra des **châtiments** qui se succéderont pendant plus de trente-cinq ans.

"La société est à la veille des fléaux les plus terribles et des plus grands événements ; on doit s'attendre à être gouverné par une verge de fer et à boire le calice de **la colère de Dieu**.

"Que le Vicaire de mon Fils, le Souverain Pontife Pie IX, ne sorte plus de Rome après l'année 1859 ; mais qu'il soit ferme et généreux, qu'il combatte avec **les armes de la Foi et de l'amour** ; je serai avec lui. Qu'il se méfie de Napoléon : son cœur est double, et quand il voudra être à la fois Pape et empereur, bientôt Dieu se retirera de lui ; il est cet aigle qui, voulant toujours s'élever, tombera sur l'épée dont il voulait se servir pour obliger les peuples à se faire élever.

"L'Italie sera punie de son ambition en voulant secouer le joug du Seigneur des Seigneurs ; aussi elle sera livrée à la guerre ; le sang coulera de tous côtés. Les Églises seront fermées ou profanées ; les prêtres, les religieux seront chassés ; on les fera mourir, et mourir d'une mort cruelle.

"Plusieurs abandonneront la Foi, et le nombre des prêtres et des religieux qui se sépareront de la vraie religion sera grand ; parmi ces personnes il se trouvera même des Évêques. Que le Pape se tienne en garde contre les faiseurs de miracles, car le temps est venu que les prodiges les plus étonnants auront lieu sur la terre et dans les airs.

"En l'année 1864, Lucifer avec un grand nombre de démons seront détachés de l'enfer : ils **aboliront la Foi** peu à peu et même dans les personnes consacrées à Dieu ; ils les aveugleront d'une telle manière, qu'à moins d'une grâce particulière, ces personnes prendront l'esprit de ces mauvais anges ; plusieurs maisons religieuses perdront **entièrement** la Foi et perdront beaucoup d'âmes.

"Les **mauvais livres abonderont sur la terre**, et les esprits de ténèbres répandront partout un **relâchement universel** pour tout ce qui regarde le service de Dieu ; ils auront un très grand pouvoir sur la nature ; il y aura des églises pour ces esprits. Des personnes seront transportées d'un lieu à un autre par ces esprits mauvais, et même des prêtres, parce qu'ils ne se seront pas conduits par le **bon esprit de l'Évangile**, qui est un **esprit d'humilité, de charité et de zèle pour la gloire de Dieu**. On fera ressusciter des morts et des justes. Il y aura en tous lieux des **prodiges** parce que **la vraie Foi s'est éteinte et que la fausse lumière éclaire le monde**. Malheur aux Princes de l'Eglise qui ne seront occupés qu'à entasser richesses sur richesses, qu'à sauvegarder leur autorité et à dominer avec orgueil !

"Le Vicaire de mon Fils aura beaucoup à souffrir, parce que pour un temps l'Eglise sera livrée à de grandes persécutions : ce sera le temps des ténèbres ; l'Eglise aura une crise affreuse. La sainte Foi de Dieu étant oubliée, chaque individu voudra se guider par lui-même et être supérieur à ses semblables. On abolira les pouvoirs civils et ecclésiastiques, tout ordre et toute justice seront foulés aux pieds ; on ne verra qu'homicide, haine, jalousie, mensonge et discorde, sans amour pour la patrie ni pour la famille.

"Le Saint-Père souffrira beaucoup. Je serai avec lui jusqu'à la fin pour recevoir son sacrifice. Les méchants attenteront plusieurs fois à sa vie sans pouvoir nuire à ses jours ; mais ni lui ni son successeur ne verront le triomphe de l'Eglise de Dieu. Les gouvernants civils auront tous un même dessein, qui sera d'abolir et de faire disparaître tout principe religieux, pour faire place au matérialisme, à l'athéisme, au spiritisme et à toutes sortes de vices.

"Dans l'année 1865, on verra **l'abomination dans les lieux saints** ; dans les couvents, les fleurs de l'Eglise seront putréfiées et le démon se rendra comme le roi des cœurs. Que ceux qui sont à la tête des communautés se tiennent en garde pour les personnes qu'ils doivent recevoir, parce que le démon usera de toute sa malice pour introduire dans les ordres religieux des personnes adonnées au péché, car les désordres et l'amour des plaisirs charnels seront répandus par toute la terre.

"La France, l'Italie, l'Espagne et l'Angleterre seront en guerre ; le sang coulera dans les rues ; le Français se battra avec le Français, l'Italien avec l'Italien ; ensuite **il y aura une guerre générale qui sera épouvantable**. Pour un temps, Dieu ne se souviendra plus de la France ni de l'Italie, **parce que l'Évangile de Jésus-Christ n'est plus connu**. Les méchants déploieront toute leur malice ; on se tuera, on se massacrera mutuellement jusque dans les maisons.

"Au premier coup de son épée foudroyante, **les montagnes et la nature entière trembleront d'épouvante**, parce que les désordres et les crimes des hommes perceront la voûte des cieux. Paris sera brûlé et Marseille englouti ; plusieurs grandes villes seront ébranlées et englouties par des tremblements de terre ; on croira que **tout est perdu** ; on ne verra qu'homicides, on n'entendra que bruits d'armes et que blasphèmes.

"**Les justes souffriront beaucoup**, leurs prières, leur pénitence et leurs larmes monteront jusqu'au Ciel, et tout le peuple de Dieu demandera **pardon et miséricorde**, et demandera **mon aide et mon intercession**.

"Alors Jésus-Christ, par un acte de Sa justice et de Sa grande miséricorde pour les justes, commandera à Ses anges que **tous Ses ennemis soient mis à mort**. Tout à coup les persécuteurs de l'Eglise de Jésus-Christ et tous les hommes adonnés au péché périront, et la terre deviendra comme un **désert**. **Alors se fera la paix, la réconciliation de Dieu avec les hommes ; Jésus-Christ sera servi, adoré et glorifié ; la charité fleurira partout. Les nouveaux rois seront le bras droit de la Sainte Eglise, qui sera forte, humble, pieuse, pauvre, zélée et imitatrice des vertus de Jésus-Christ. L'Évangile sera prêché partout et les hommes feront de grands progrès dans la Foi, parce qu'il y aura unité parmi les ouvriers de Jésus-Christ et que les hommes vivront dans la crainte de Dieu.**

"Cette paix parmi les hommes ne sera pas longue : vingt-cinq ans d'abondantes récoltes leur feront oublier que les péchés des hommes sont cause de toutes les peines qui arrivent sur la terre.

"Un avant-coureur de l'antéchrist, avec ses troupes de plusieurs nations, combattra contre le vrai Christ, le seul Sauveur du monde ; il répandra beaucoup de sang et voudra **anéantir le culte de Dieu** pour se faire regarder comme un Dieu. La terre sera frappée de toutes sortes de plaies (outre la **peste** et la **famine**, qui seront **générales**). Il y aura des guerres jusqu'à la dernière guerre, qui sera alors faite par les dix rois de l'antéchrist, lesquels rois auront tous un même dessein et seront les seuls qui gouverneront le monde.

"Avant que ceci arrive, il y aura une espèce de **fausse paix** dans le monde ; on ne pensera qu'à **se divertir** ; les méchants se livreront à toutes sortes de péchés. Mais les enfants de la Sainte Eglise, les enfants de la Foi, mes vrais imitateurs, croîtront dans l'amour de Dieu et dans les vertus qui me sont les plus chères. Heureuses les âmes humbles conduites par l'Esprit-Saint ! Je combattrai avec elles jusqu'à ce qu'elles arrivent à la plénitude de l'âge.

"La nature demande **vengeance** pour les hommes, et elle frémit d'épouvante dans l'attente de ce qui doit arriver à la terre souillée de crimes. **Tremblez**, terre, et vous qui faites profession de servir Jésus-Christ et qui au-dedans vous adorez vous-mêmes, tremblez ; car Dieu va vous livrer à Son ennemi, parce que les lieux saints sont dans la corruption ; beaucoup de couvents ne sont plus les maisons de Dieu, mais les pâturages d'Asmodée et des siens.

"Ce sera pendant ce temps que naîtra l'Antéchrist, d'une religieuse hébraïque, d'une fausse vierge qui aura communication avec le vieux serpent, le maître de l'impureté ; son père sera Ev. ; en naissant, il vomira des blasphèmes, il aura des dents ; en un mot, ce sera le diable incarné ; il poussera des cris effrayants, il fera des prodiges, il ne se nourrira que d'impuretés. Il aura des frères qui, quoiqu'ils ne soient pas comme lui des démons incarnés, seront des enfants de mal ; à 12 ans, ils se feront remarquer par leurs vaillantes victoires qu'ils remporteront ; bientôt, ils seront chacun à la tête des armées, assistés par des légions de l'enfer.

"Les saisons seront changées, la terre ne produira que de mauvais fruits, les astres perdront leurs mouvements réguliers, la lune ne reflètera qu'une faible lumière rougeâtre ; l'eau et le feu donneront au globe de la terre des mouvements convulsifs et d'horribles tremblements de terre, qui feront engloutir des montagnes, des villes, etc.

"**Rome perdra la Foi et deviendra le siège de l'antéchrist.**

"Les démons de l'air avec l'antéchrist feront de grands prodiges sur la terre et dans les airs, et les hommes se pervertiront de plus en plus. Dieu aura soin de Ses fidèles serviteurs et des hommes de bonne volonté ; l'Évangile sera prêché partout, tous les peuples et toutes les nations auront connaissance de la vérité !

"J'adresse un pressant appel à la terre : j'appelle les vrais disciples du Dieu vivant et régnant dans les cieux ; j'appelle les vrais imitateurs du Christ fait homme, le seul et vrai Sauveur des hommes ; j'appelle mes enfants, mes vrais dévots, ceux qui se sont donnés à moi pour que je les conduise à mon divin Fils, ceux que je porte pour ainsi dire dans mes bras, ceux qui ont vécu de mon esprit ; enfin, j'appelle les Apôtres des derniers temps, les fidèles disciples de Jésus-Christ qui ont vécu dans un mépris du monde et d'eux-mêmes, dans la pauvreté et dans l'humilité, dans le mépris et dans le silence, dans l'oraison et dans la mortification, dans la chasteté et dans l'union avec Dieu, dans la souffrance et inconnus du monde. Il est temps qu'ils sortent et viennent éclairer la terre. Allez, et montrez-vous comme mes enfants chéris ; je suis avec vous et en vous, pourvu que votre Foi soit la lumière qui vous éclaire dans ces jours de malheur. Que votre zèle vous rende comme des affamés pour la gloire et l'honneur de Jésus-Christ. **Combattez, enfants de lumière, vous, petit nombre qui y voyez** ; car voici le temps des temps, la fin des fins.

"**L'Eglise sera éclipsée, le monde sera dans la consternation.** Mais voilà Enoch et Elie remplis de l'Esprit de Dieu ; ils prêcheront avec la force de Dieu, et les hommes de bonne volonté croiront en Dieu, et beaucoup d'âmes seront consolées ; ils feront de grands progrès par la vertu du Saint-Esprit et condamneront les erreurs diaboliques de l'antéchrist.

"Malheur aux habitants de la terre ! Il y aura des guerres sanglantes et des famines ; des pestes et des maladies contagieuses ; il y aura des pluies d'une grêle effroyable d'animaux ; des tonnerres qui ébranleront des villes ; des tremblements de terre qui engloutiront des pays ; on entendra des voix dans les airs ; les hommes se battront la tête contre les murailles ; ils appelleront la mort, et, d'un autre côté la mort fera leur supplice ; le sang coulera de tous côtés.

"Qui pourra vaincre, si Dieu ne diminue le temps de l'épreuve ? Par le **SANG**, les **LARMES** et les **PRIÈRES** des justes, Dieu Se laissera fléchir ; Enoch et Elie seront mis à mort ; Rome païenne disparaîtra, le feu du Ciel tombera et consumera trois villes ; tout l'univers sera frappé de terreur, et beaucoup se laisseront séduire parce qu'ils n'ont pas adoré le vrai Christ vivant parmi eux.

"Il est temps ; le soleil s'obscurcit, **la Foi seule vivra**. Voici le temps ; l'abîme s'ouvre. Voici le roi des rois des ténèbres. Voici la bête avec ses sujets, se disant le sauveur du monde. Il s'élèvera avec orgueil dans les airs pour aller jusqu'au Ciel ; il sera étouffé par le souffle de saint Michel Archange. Il tombera, et la terre qui, depuis trois jours sera en de continuelles évolutions ouvrira son sein plein de feu ; il sera plongé pour jamais avec tous les siens dans les gouffres éternels de l'enfer. Alors l'eau et le feu purifieront la terre et consumeront toutes les œuvres de l'orgueil des hommes, **et tout sera renouvelé. Dieu sera servi et glorifié**"...

La Très Sainte Vierge a terminé son discours **en français** : "Eh bien ! mes enfants, vous le ferez passer à tout **MON peuple**". *Imprimatur et nihil obstat* de Mgr Zola, évêque de Lecce, 15 novembre 1879.

UN CLOAQUE D'IMPURETE

Cette terrible accusation de la Très Sainte Vierge Marie à La Salette, en France, a toujours étonné les chrétiens. Dire cela en **1846** était-ce possible ? Bien sûr on ne pouvait en douter puisque cette confidence venait de si haut, mais quelle était l'ampleur et la gravité du mal ?

Voici les confidences racontées par Paul de Pradel de Lamase dans ses *souvenirs* édités en 1942 par son fils, sous le titre *Légitimisme et Papauté* (page 162-163), livre réédité aux Ed. Saint-Rémi.

Étant à Rome en **1891**, avant une entrevue de trois heures avec Léon XIII dont il donne tous les détails, il rencontre plusieurs personnalités éminentes qui lui font des confidences importantes.

Voici celle qui concerne notre question.

*Monseigneur Brunet, Supérieur du Séminaire Français à Rome s'attacha, sans pitié, à déraciner en moi certains préjugés, soigneusement entretenus dans nos âmes par je ne sais quel air ambiant qu'on respire par patriotisme et qui fait, pour ainsi dire, partie de notre patrimoine d'amour propre. Comme je lui disais que notre clergé national était incomparablement supérieur en sciences et en vertus au clergé de toute autre nation catholique, il haussa dédaigneusement les épaules quant à la première affirmation, et quant à la seconde, il me confia que la sacrée pénitencerie recevait plus de demandes d'absolution des "cas réservés" de la part des prêtres français **que de la part des prêtres de tout le reste du monde**.*

Quels étaient ces "cas réservés" ? Je n'eus pas l'indiscrétion de le demander, mais je supposai qu'il s'agissait surtout d'adultères et de séduction de pénitentes, gros péchés qu'on absout généralement par télégramme.

Il n'en est point de même de certains autres, paraît-il. Et pour faire contrepoids à l'opinion de Mgr Brunet, je note qu'un abbé trappiste m'a dit un jour que les "cas réservés" forment une longue liste dont il est donné lecture chaque samedi aux Pères et frères réunis au chapitre. Or il en est de tels, que leur possibilité ne peut être envisagée par des âmes françaises, et les supérieurs des couvents de notre nation, ont obtenu l'autorisation de ne pas les énoncer afin d'éviter à nos religieux d'égarer leurs imaginations sur des aberrations génésiques ou des perversités criminelles et autres monstruosité qui ne peuvent être conçues que par des cerveaux italiens ou espagnols.

A tout prendre, je pense que la tonalité de la moralité des prêtres, à laquelle les âmes catholiques ont tant besoin de croire, est sensiblement la même sous toutes les latitudes : LE BIEN S'Y MELE AU MAL MAIS LA SOMME DU BIEN L'EMPORTE.

J'ai pu me faire une idée de cette mesure en dînant un jour avec un missionnaire diocésain, M. l'abbé de Cormon, devenu évêque d'Aire.

"J'ai prêché, disait-il, plus de cent cinquante retraites ecclésiastiques, et j'ai constaté que partout les prêtres pouvaient être divisés en trois parts à peu près égales :

- le premier tiers, le plus important, est irréprochable ;*
- le second tombe, mais se relève,*

- le troisième, légèrement inférieur en nombre aux deux autres, est absolument corrompu et ne peut être décrotté que par miracle.

Cependant il est bon d'observer que la plupart de ces mauvais prêtres ont conservé la foi et ce ne sont pas toujours les moins zélés à l'exercice de leurs fonctions".

C'est l'éternelle proportion des anges déchus, tertia pars²⁴.

De plus, la très sainte Vierge Marie en parlant de *cloaque d'impuretés*, ne pensent pas qu'aux mœurs ; elle pense aussi certainement aux **impuretés sur la doctrine, sur l'enseignement, sur la direction des âmes et sur la Foi**. Et là, alors, elle a raison de dire : "**les** prêtres" d'une façon générale, car peu, très peu sont complètement purs.

Prions pour nos prêtres !

Louis-Hubert REMY

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

²⁴ Allusion au passage de l'Apocalypse dans lequel saint Jean rapporte qu'un tiers des anges se révoltèrent et, déchus, furent précipités en enfer.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

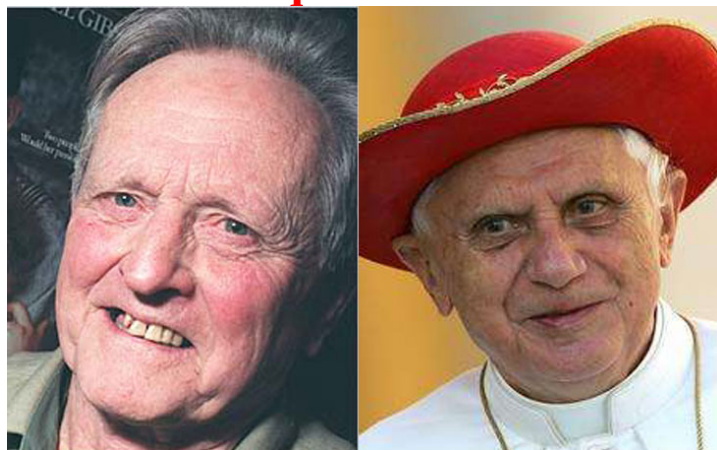
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 15 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Hutton Gibson déclare que Benoît XVI est homosexuel¹



L'auteur de « *The Enemy is Here !* » (1994) et de « *The Enemy is Still Here !* » (2003), père de l'acteur catholique australien Mel Gibson, réalisateur en 2004 du célèbre film « *La Passion* », déclare également dans la même émission de radio aux États-Unis **que 50% des clercs au Vatican sont homosexuels**. Déjà, à l'occasion des 40 ans de son épiscopat, **le 3 octobre 1987, Mgr Lefebvre s'indignait sur : « la situation de l'immoralité aux États-Unis qui est effarante, même dans les milieux catholiques, même dans les séminaires, inimaginable, absolument inimaginable ! Alors, où va-t-on trouver la renaissance de l'Église ? Pas dans ces séminaires où l'on prône l'homosexualité dans les séminaires »**. En 2010, **Mgr Fellay observe un silence honteux**, lui qui a peut-être en face de lui des clercs homosexuels dans ses « discussions » au Vatican. *Traditio.com* évoque un récent reportage de Panorama : « **l'hebdomadaire italien Panorama a dévoilé, dans son numéro du 23 juillet 2010, l'existence d'un réseau sodomite opérant parmi les prêtres romains, dont certains font partie de l'entourage même de Benoît-Ratzinger. À l'aide de caméras cachées, un journaliste de ce magazine a réalisé des reportages vidéo montrant trois prêtres qui se livraient à de nombreux actes de sodomie dans une boîte de nuit « gay ». Sur une séquence, on peut voir un prêtre affublé d'un collier de chien et commettant un acte de sodomie sado-masochiste. Un autre prêtre est filmé en soutane dans ce type d'action. La caméra surprend aussi un troisième prêtre en train de sodomiser deux prostitués**

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-27-A-00-Lorans_soutient_Ratzinger.pdf

masculins. » « De son côté, un membre du clergé conciliaire, cité par le magazine, a évalué à 98% la proportion de prêtres « gay » en poste à Rome... » « Au mois de mars 2010, des documents soumis à un tribunal romain ont fait apparaître qu'un membre de l'entourage immédiat de Benoît-Ratzinger procurait des prostitués masculins à un camérier du pape. »

En affirmant sur les ondes **que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI est, à son avis, un homosexuel**, **Hutton Gibson** donne un **écho aux travaux de la célèbre journaliste catholique américaine Mme Randy Engel²**, la journaliste d'investigation qui, dans son livre considérable, **« Le Rite de la sodomie » (1300 pages)**, aligne les faits sur l'apostat Ratzinger et pose directement la question de l'homosexualité du chef de l'église [secte] Conciliaire et de la nature de ses rapports avec son séminant et jeune secrétaire personnel, **« Mgr » Georg Gaenswein**, qui partage la vie du prétendu **« Pape »** de la secte conciliaire dans les appartements privés de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI. Rappelons que Ratzinger est surnommé **« Joséphine »** par certains.

Hutton Gibson voit dans son hypothèse l'explication au laxisme complet³ de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI face au développement des scandales de mœurs au sein de la secte conciliaire et face aux réseaux de clercs homosexuels en action depuis plus d'un siècle, comme le documente scientifiquement Randy Engel dans son énorme somme de 1300 pages **« Le Rite de la sodomie »⁴**, parue en 2006.

Virgo-Maria.org est le seul média de la Tradition catholique à faire, depuis près de quatre années, état de ces affaires scandaleuses de réseaux homosexuels au sein de l'église [secte] Conciliaire⁵ et aussi au sein de la Tradition, **comme l'ont malheureusement démontré les dossiers accablants sur la protection accordée par Mgr Williamson aux clercs invertis introduits dans la FSSPX (voir les dossiers sur les abbés Urrutigoity, Ensey et consorts).**

Mgr Fellay se tait et se garde bien de révéler aux fidèles qu'il mène des « discussions » avec un clergé où les homosexuels pullulent.

L'apôtre Saint Paul a clairement lié l'homosexualité au rejet de la vérité chez les hommes consacrés à Dieu, or il s'agit bien aujourd'hui d'une question d'abandon du combat de la vérité pour propager les mensonges et les sophismes de l'église [secte] Conciliaire, de ses « discussions » et de son « dialogue » :

« 24 Aussi Dieu les a-t-il livrés, au milieu des convoitises de leurs cœurs, à l'impureté, en sorte qu'ils déshonorent entre eux leurs propres corps,

25 **eux qui ont échangé le Dieu véritable pour le mensonge**, et qui ont adoré et servi la créature de préférence au Créateur, (lequel est béni éternellement. Amen !)

26 C'est pourquoi Dieu les a livrés à des passions d'ignominie : leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre nature ;

27 de même aussi les hommes, au lieu d'user de la femme selon l'ordre de la nature, ont, dans leurs désirs, brûlé les uns pour les autres, ayant hommes avec hommes un commerce infâme, et recevant dans une mutuelle dégradation, le juste salaire de leur égarement.

28 Et comme ils ne se sont pas souciés de bien connaître Dieu, Dieu les a livrés à leur sens pervers pour faire ce qui ne convient pas » **1, v24-28 - Épître de Saint Paul aux Romains, traduction du chanoine Crampon**

À l'opposé de Mgr Fellay, dont nous ne connaissons pas un seul texte pour dénoncer la présence de clercs homosexuels au sein du Vatican, **Mgr Lefebvre mettait à nu déjà en 1987 la sodomie** promue au sein de l'église [secte] Conciliaire :

« Lorsque l'on voit et que l'on entend des échos du voyage du Saint-Père aux États-Unis et de la situation de l'immoralité aux États-Unis qui est effarante, même dans les milieux catholiques, même dans les séminaires, inimaginable, absolument inimaginable ! Alors, où va-t-on trouver la

² http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/biographie_randy_engel.html

http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/randy_engel.html

http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/publications-vm_randy_engel.html

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-27-A-00-Lorans_soutient_Ratzinger.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/Engel_pages/randy_engel.html

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-27-A-00-Lorans_soutient_Ratzinger.pdf

renaissance de l'Église ? Pas dans ces séminaires où l'on prône l'homosexualité dans les séminaires. Il faut savoir où l'on va retrouver le vrai sens de la foi, de la vraie vertu de Notre Seigneur Jésus-Christ. » Mgr Lefebvre, Homélie du Jubilé des 40 ans d'épiscopat de Monseigneur, 3 octobre 1987



« Ces séminaires où l'on prône l'homosexualité dans les séminaires » Mgr Lefebvre, 1987
Que n'aurait-il pas dit en 2010
alors que les affaires de clercs conciliaires homosexuels éclatent de partout ?
Quel contraste avec le silence honteux de Mgr Fellay
qui manifeste bien ainsi sa trahison du combat de Mgr Lefebvre.

VM a déjà rapporté l'interrogation de Randy Engel sur la question de l'homosexualité de l'apostat Ratzinger-Benoît dans un dossier très fourni publié le 29 décembre 2008⁶.

« La New Oxford Review (conciliaire) recense le livre de Mme Randy Engel qui documente et dénonce la « colonisation homosexuelle de l'Église catholique » « Des correspondants à Rome signalent que le nouveau pape s'est pris d'un goût dispendieux pour les chaussures et accessoires de couturiers, qu'il s'est acquis une réputation de "comportement légèrement excentrique" et qu'il témoigne d'un "penchant pour le déguisement". À la Noël 2005, le pape fut photographié avec un bonnet rouge bordé de fourrure d'un style médiéval, offrant ainsi au monde une image ouvertement maniérée. Un mois après, La Stampa rapporta que le pape s'était rendu en secret dans son ancienne résidence du 1, piazza Citta Leonina, vêtu d'une soutane noire de prêtre et en compagnie d'un autre accessoire, le très beau Don Georg Gaenswein, âgé de quarante-huit ans, qui est son secrétaire privé. » Randy Engel, Le Rite de la sodomie, juillet 2006. Ce VM contient des éléments importants sur le rôle du 'cardinal' pédéraste Wright (préfet de la congrégation pour le clergé), soutien actif de la haute-maçonnerie et faux traditionaliste (dénoncé comme 'félon' par Jean Madiran), qui condamna Mgr Lefebvre le 6 mai 1975, à la demande de l'homosexuel Montini-Paul VI (affirmation de Randy Engel qui lui consacre le chapitre 19 de son livre), et décida la suppression de la FSSPX.

Le texte de Mme Engel que nous citons contient (voir l'annexe A) des scènes très pénibles de viol homosexuel (« au coca cola ») opérées par le futur cardinal Wright, évêque de Worcester (Pie XII a créé le diocèse de Worcester le 14 avril 1950, uniquement pour Wright), sur un autre ecclésiastique. Il est aussi question de 'Mgr' Wuerl (récemment promu 'archevêque' de Washington par Benoît XVI), ancien secrétaire personnel et protégé de 'Mgr' Wright. C'est précisément ce même abominable 'cardinal' Wright qui a participé à la commission des trois cardinaux qui jugea et condamna Mgr Lefebvre au Vatican le 6 mai 1975. »⁷

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

⁷ http://www.virgo-maria.org/D-Ratzinger-Plan-FM/index_rattinger_plan_fm.htm



Hutton Gibson

Comme le remarque aujourd'hui judicieusement *Tradition.com*, Benoît XVI ne recourt pas aux références traditionnelles de l'Église pour qualifier l'homosexualité :

« L'homosexualisation de l'église conciliaire apparaît comme résultant directement de la politique favorable aux homosexuels pratiquée par Benoît-Ratzinger. Dans son « ***Instruction sur les critères de discernement vocationnel au sujet des personnes présentant des tendances homosexuelles en vue de l'admission au séminaire et aux Ordres Sacrés*** », datée du 4 novembre 2005 et republiée le 28 juillet 2008, **Benoît-Ratzinger** présente la sodomie non pas comme l'Écriture sacrée et, partant, la doctrine morale de l'Église la définissent, **à savoir comme « l'un des quatre péchés qui crient vengeance au Ciel », mais comme une simple « orientation » sexuelle.** » *Traditio.com*

Déjà Mélanie Calvet a révélé le secret de La Salette, par laquelle la Très Sainte Vierge Marie annonçait en 1846 des châtiments en raison de l'épouvantable état de péché du clergé :

« La nature demande **vengeance** pour les hommes, et elle frémit d'épouvante dans l'atteinte de ce qui doit arriver à la terre souillée de crimes. **Tremblez**, terre, et vous qui faites profession de servir Jésus-Christ et qui au-dedans vous adorez vous-mêmes, tremblez ; car Dieu va vous livrer à Son ennemi, parce que les lieux saints sont dans la corruption ; **beaucoup de couvents ne sont plus les maisons de Dieu, mais les pâturages d'Asmodée et des siens** »⁸

Le démon Asmodée (selon Wikipedia⁹)

Asmodée est un **démon** de la **Bible** possédant de nombreux autres noms : Asmoth, Aschmédaï, Asmoday, Asmodeus, Aesma, Asmadai, Asmodius, Asmodaios, Hasmoday, Chashmodai, Azmondén, ou encore Sidonay, et **Asmobée**. Il est présent dans les croyances de la **goétie**, science occulte de l'invocation d'entités démoniaques.

Le nom **Asmodée** viendrait de l'altération du nom d'un esprit **persan** : "Aëschma-daëva", qui pourrait aussi signifier en **hébreu** « celui qui fait périr ». Il apparaît dans le **Livre de Tobie**, III.8, chassé du corps de Sara par Saint Raphaël. Traduit en latin par Asmodeus, sa signification est « Le souffle ardent de Dieu ».

⁸ <http://www.virgo-maria.org/Documents/la-salette/secretsalette.htm>

⁹ <http://fr.wikipedia.org/wiki/Asmodée>

Sainte [Françoise Romaine](#) (1384-1440) relate, dans le chapitre VI de son traité sur l'enfer, qu'Asmodée était dans le ciel un [chérubin](#) avant sa révolte contre Dieu. Il est aujourd'hui l'esprit impur qui préside à tous les péchés de [luxure](#).

Surintendant des [Enfers](#) et des maisons de jeu, Asmodée sème dissipation et terreur. Selon certaines versions, il serait le [serpent](#) qui séduisit [Ève](#). [Azazel](#) est aussi connu selon d'autres pour être ce serpent. Il est souvent représenté comme un démon aux ailes de chauve-souris, regardant l'intérieur des maisons en en soulevant le toit.



Le [Lemegeton](#) le mentionne en 32^e position de sa liste de démons. Selon l'ouvrage, Asmodée est un des rois de l'enfer. Il possède trois têtes : de buffle, d'homme et de bélier. Il a la queue d'un serpent et les pattes d'une oie. Il chevauche un dragon infernal et porte une lance. Il enseigne la [géométrie](#), l'[arithmétique](#), l'[astronomie](#) et l'artisanat. Il peut rendre l'invocateur invisible et lui faire connaître les trésors cachés.

La [Pseudomonarchia Daemonum](#) le mentionne en 35^e position de sa liste de démons sous le nom de Sidonay, alias Asmoday, et lui attribue des caractéristiques similaires.

Il est également un des [personnages d'In Nomine Satanis/Magna Veritas](#) (jeu de rôle) où il est le prince-démon du jeu.

On retrouve aussi le terme Asmodae dans le MMORPG Aion, où les joueurs sont appelé Daeva.

Un lecteur, ayant pris connaissance des déclarations d'Hutton Gibson, nous adresse son commentaire :

« Je suis entièrement d'accord avec Hutton Gibson. Ratzinger m'a toujours fait l'effet d'un vieil homo. Son parler doux et affecté, la mollesse de ses traits, sa mine de Raminagrobis, ses allures efféminées, son amour de la frippe et des chaussures Prada, la présence à ses côtés d'un séillant camériste ensoutané, tout cela milite pour la thèse en question, et il est de fait que son incroyable indulgence vis-à-vis des homos ressemble de plus en plus à de la complicité active. Cela dit, Dieu seul sonde les reins et les cœurs... » Un lecteur de VM



Hutton Gibson

Il est certain que l'infiltration de longue date de l'église [secte] Conciliaire par des réseaux francs-maçons, eux-mêmes pilotés par des loges britanniques et liées à l'anglicanisme, ont favorisé depuis lors le développement rapide d'importants réseaux de clercs homosexuels au plus haut niveau du Vatican.

Rappelons ainsi que, **voici maintenant 32 ans, en 1978, durant cette année des trois « papes », au début du mois de septembre, le célèbre journaliste italien Mino Pecorelli a publié la liste¹⁰ de 120 prélats francs-maçons de la Curie romaine qui étaient inscrits sur les registres du seul Grand Orient d'Italie,** dont le lazariste Annibale Bugnini✱, le responsable de la réforme liturgique conciliaire lui-même. Quelques temps plus tard Mino Pecorelli était abattu à Rome en pleine rue et en plein jour.

Nous allons revenir sur ces mises en cause de plus en plus directes de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI sur la question de l'homosexualité du clergé conciliaire.

Dans l'immédiat, nous allons également observer si M. Daniel Hamiche, lui qui en 2004 se voulait en France le grand promoteur dans les milieux traditionnalistes du film « la Passion » de Mel Gibson (jusqu'au sein de la salle des catéchismes de l'église Saint Nicolas du Chardonnet avec le soutien de l'abbé de Cacqueray), et qui est devenu aujourd'hui l'animateur de Radio Courtoisie qui s'est spécialisé dans les émissions religieuses, en militant hystérique (avec ses complices les abbés Celier et de Tanoüarn) du ralliement de la FSSPX à la secte « oecuméniste », mondialiste, maçonnique conciliaire de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, qu'il ne perd pas une occasion de nommer son « Très Saint Père », en même temps qu'il prétend être spécialisé dans les débats actuels concernant l'église catholique aux États-Unis¹¹, osera répercuter auprès des autiteurs de Radio Courtoisie les propos publics par lesquels Hutton Gibson, le père de Mel Gibson, dénonce l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, son « Très Saint Père », comme un clerc homosexuel !

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

Traduction d'un commentaire publié sur le site Internet américain TRADITIO¹² :

“Hutton Gibson, auteur catholique traditionnel de longue date, a déclaré, dans une émission de radio américaine, qu'il pensait que Benoît-Ratzinger était « gay », et il a posé la question suivante : « Sinon, comment pourrait-il tolérer tout ça ? ». Les médias de la grosse presse qualifient cette opinion de « scandaleuse » ; mais l'est-elle vraiment ?

¹⁰ <http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-C-00-Liste-Pecorelli.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/ListeAGNOLI_Pecorelli_version_1_3reduit.xls

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-Cardinaux.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-Chronologique.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Jean_XXIII.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Paul_VI.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Agnoli-Liste-sous-Pie_XII.pdf

¹¹ M. Hamiche **n'a JAMAIS cité – ne serait-ce qu'une seule fois – Mme Randy Engel**, cette journaliste catholique très connue et respectée aux États-Unis, ni la somme de 1.300 pages très documentée qu'elle a publiée en 2006 sous le titre « *The Rite of Sodomy, Homosexuality and The Roman Catholic Church* », sur les épouvantables scandales pédophiles et homosexuels qui font rage parmi les clercs conciliaires actuellement en particulier aux États-Unis, **ouvrage amplement débattu dans les milieux et revues traditionalistes américains, tels *The Remnant* et *Catholic Family News*, QUE M. HAMICHE « spécialiste auto-proclamé du catholicisme aux États-Unis » NE SAURAIT BIEN ÉVIDEMMENT IGNORER.**

¹² <http://www.traditio.com/comment/com1008.htm>

Le *New York Post* rapporte que dans une émission de radio américaine, Hutton Gibson, père du producteur, réalisateur et acteur catholique de tradition américain Mel Gibson, a qualifié Benoît-Ratzinger de « gay ». Hutton est un catholique traditionnel de longue date qui publie une lettre d'information mensuelle intitulée *The War Is Now* (la guerre, c'est maintenant).

On demandait à Hutton Gibson si l'église conciliaire cherchait à régler des questions telles que l'homosexualité. Il a répondu : « Elle ne tient pas à le faire, parce que la moitié des gens en poste au Vatican sont pédés. » Comme on lui demandait s'il pensait que Benoît-Ratzinger était « gay », Hutton a répondu : « J'en suis certain... Sinon, comment pourrait-il tolérer tout ça ?... C'est un personnage fuyant... » Bien entendu, la grosse presse – dont de nombreuses enquêtes révèlent que l'écrasante majorité de ses membres sont libertaires et modernistes – tente de stigmatiser ces remarques comme étant « scandaleuses ». Mais le sont-elles vraiment ? Hutton n'est certes pas le premier à émettre de tels soupçons à propos de Benoît-Ratzinger, et celui-ci n'est pas le premier pape post-conciliaire à en faire l'objet. Paul VI y était dans ce cas aussi (contrairement à Jean XXIII et à Jean-Paul II).

Ainsi que nous l'avons rapporté précédemment dans nos Commentaires, l'hebdomadaire italien *Panorama* a dévoilé, dans son numéro du 23 juillet 2010, l'existence d'un réseau sodomite opérant parmi les prêtres romains, dont certains font partie de l'entourage même de Benoît-Ratzinger. À l'aide de caméras cachées, un journaliste de ce magazine a réalisé des reportages vidéo montrant trois prêtres qui se livraient à de nombreux actes de sodomie dans une boîte de nuit « gay ». Sur une séquence, on peut voir un prêtre affublé d'un collier de chien et commettant un acte de sodomie sado-masochiste. Un autre prêtre est filmé en soutane dans ce type d'action. La caméra surprend aussi un troisième prêtre en train de sodomiser deux prostitués masculins.

Ces vidéos sont si scandaleuses que ni la Conférence des évêques italiens, ni Benoît-Ratzinger n'y ont réagi immédiatement. *Panorama* déclare avoir procédé à des vérifications minutieuses lui permettant d'établir que tous ces prêtres sodomites « jouissent de l'estime » de Benoît-Ratzinger et de son église conciliaire. De son côté, un membre du clergé conciliaire, cité par le magazine, a évalué à 98% la proportion de prêtres « gay » en poste à Rome...

Les vidéos de *Panorama* confirment un fait déjà notoire, quoique peu porté à la connaissance du public en dehors de Rome. Au mois de mars 2010, des documents soumis à un tribunal romain ont fait apparaître qu'un membre de l'entourage immédiat de Benoît-Ratzinger procurait des prostitués masculins à un camérier du pape.

L'homosexualisation de l'église conciliaire apparaît comme résultant directement de la politique favorable aux homosexuels pratiquée par Benoît-Ratzinger. Dans son « *Instruction sur les critères de discernement vocationnel au sujet des personnes présentant des tendances homosexuelles en vue de l'admission au séminaire et aux Ordres Sacrés* », datée du 4 novembre 2005 et republiée le 28 juillet 2008, Benoît-Ratzinger présente la sodomie non pas comme l'Écriture sacrée et, partant, la doctrine morale de l'Église la définissent, à savoir comme « l'un des quatre péchés qui crient vengeance au Ciel », mais comme une simple « orientation » sexuelle. Par ce document, Benoît-Ratzinger autorise l'admission d'homosexuels dans ses séminaires conciliaires, et nombre de ceux-ci recrutent activement des homosexuels pour en faire des prêtres de leur église.

L'opinion de Hutton Gibson concernant Benoît-Ratzinger est-elle fondée ? Peut-être. Il existe, en effet, beaucoup d'indices tendant à l'accréditer. Mais il ne s'agit assurément pas d'une opinion « scandaleuse » ; simplement, c'est une opinion qui n'a pas été étayée par des preuves concrètes... pas encore. En tout état de cause, la majeure partie de la pédophilie que Benoît-Ratzinger promeut et encourage depuis trente ans dans le cadre des diverses fonctions qu'il a exercées au sein de l'église conciliaire présente un caractère homosexuel. Il y a très, très longtemps qu'on attend le pape herculéen qui nettoiera les écuries d'Augias de l'église conciliaire..."

Le même événement, relaté cette fois par le site Internet américain¹³
The Hollywood Gossip
(« Les potins de Hollywood »)
(traduction) :

**“Papa Gibson déclare : « Le pape est gay ! »
Nouvelle sortie tonitruante d’un Gibson (une par jour)...
Mais cette fois, ce n’était pas Mel !
(9 août 2010, 17h06, par Free Britney)**

Hutton Gibson, le père terrible de Mel Gibson, a déclaré sur *Liberty News Radio* que « la moitié du Vatican » était gay et que le pape Benoît XVI était homosexuel, lui aussi.

Invité par *Radar Online* à confirmer qu’il avait tenu ces propos, Gibson senior, âgé de 91 ans, n’y a pas manqué : « C’est exact, et je les maintiens. »

« Le Vatican est plein de tous ces violenteurs d’enfants, voilà tout. »

Hutton Gibson a choqué les auditeurs de l’émission de radio *Political Cesspool* (cloaque politique) par ses remarques sur les raisons pour lesquelles l’Église catholique ne s’était pas attaquée à l’homosexualité.

Il a présenté le pape Benoît XVI comme un « homosexuel » et un « personnage fuyant » impliqué dans un complot maçonnique visant à détruire l’Église catholique de l’intérieur.

(...)

À présent, Hutton Gibson soutient que si l’Église catholique ne cherche pas à empêcher l’abrogation de la Proposition 8¹⁴, c’est « parce que la moitié des gens en poste au Vatican sont pédés ».

« Ils n’ont rien fait contre la situation horrible qui règne dans l’Église. En réalité, ils l’ont créée volontairement, parce que je soutiens qu’ils essaient de détruire l’Église. »

Comme on lui demandait s’il pensait que la pape était gay, Hutton a répondu : « J’en suis certain. Sinon, comment pourrait-il tolérer tout ça ? C’est bien lui qui avait la responsabilité de faire le nettoyage, non ? »

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d’information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

¹³ <http://www.thehollywoodgossip.com/2010/08/hutton-gibson-mel-gibson-father-the-pope-is-homosexual/>

¹⁴ Wikipédia : La Proposition 8, dite Prop 8 (en anglais proposition eight), est un amendement à la constitution de l’État de Californie adopté le 2 mars 2009, qui définit le mariage comme étant exclusivement l’union entre un homme et une femme.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 21 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Cériani (r-FSSPX) accuse Mgr Fellay : « tentative de suicide de la Tradition » pour ses propos au Brésil



Abbé Cériani à Mgr Fellay : « Ce n'est pas ainsi que l'on défend la Vérité. Au service de qui vous livrez-vous à ces tromperies ?... » « Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ? » à propos de ses conférences au Brésil et en Argentine en juillet 2010. Le prêtre réfractaire qualifie la politique de Mgr Fellay de **« tentative de suicide de la Tradition »**.

Cette mise en cause fait évidemment référence à la déclaration historique de Mgr Lefebvre lors des sacres du 30 juin 1988 quand il déclarait : **« aujourd'hui c'est l'opération survie et si j'avais fait cette opération avec Rome, en continuant les accords que nous avons signés et en poursuivant la mise en pratique de ces accords, je faisais l'opération suicide. »** Aujourd'hui **l'abbé Cériani est resté sur la ligne du fondateur**, celle de l'« **opération-survie** » alors que **Mgr Fellay qui s'apprête à faire accepter la liberté religieuse de Vatican II à la FSSPX, alors qu'il collabore activement à la confusion organisée entre Sacerdoce sacrificiel valide et faux sacerdoce¹**, est passé dans le camp de l'« **opération-suicide** ». Notre Seigneur Jésus-Christ a clairement donné aux fidèles la règle pour discerner les bons et les mauvais arbres : "En effet, il n'y a pas de bon arbre qui donne de mauvais fruits, ni non plus de mauvais arbre qui donne de bons fruits". Mais, avec Ratzinger-Benoît XVI dont il veut gagner les faveurs et obtenir un accord, Mgr Fellay a inventé une nouvelle espèce d'arbre : le bon arbre qui porte de mauvais fruits. C'est ainsi qu'il enseigne à ses auditeurs en Amérique du Sud au sujet du chef de l'église [secte] Conciliaire : « Benoît XVI est un mélange de bien et de mal. Sa tête est moderne, son cœur est conservateur. » Il faut donc croire que Mgr Fellay a donc découvert une nouvelle voie que n'a pas aperçue Notre Seigneur Jésus-Christ Lui-même, celle du bon arbre qui porte de

¹ Cf. l'appel solennel aux quatre évêques d'octobre 2006, placé en tête des messages VM :

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

mauvais fruits : le bon « Benoît » catholique conservateur qui visite avec entrain les synagogues pour apostasier Notre Seigneur publiquement et de manière répétée en proclamant « la pérennité de l'Ancienne Alliance », et en professant également la philosophie d'Emmanuel Kant et les idées modernistes.

Fidèle à Mgr Lefebvre, et face à Mgr Fellay et à son clan de clercs infiltrés, l'abbé Cériani clame son horreur de :

« *cette tentative de suicide de la Tradition...*

J'en veux pour confirmation la teneur de la conférence que Mgr Bernard Fellay, Supérieur général de la Fraternité sacerdotale Saint-Pie X, a donnée à Bahía (Brésil) le 8 juillet dernier.

*Aussi lamentable que ceci apparaisse une fois de plus, tous ces points – assurément fort importants et intéressants – **ont fait l'objet d'une analyse évoluant entre sottises et mensonges** ».*

L'abbé Cériani se place résolument dans le camp de ceux qui refusent la liberté religieuse de Vatican II et de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, et s'inscrit ainsi dans la fidélité à Mgr Lefebvre qui déclarait à l'occasion des sacres de 1988 :

« **Aujourd'hui, cette journée, c'est l'opération survie** et si j'avais fait cette opération avec Rome, en continuant les accords que nous avons signés et en poursuivant la mise en pratique de ces accords, **je faisais l'opération suicide. Alors il n'y a pas de choix, je suis obligé, nous devons survivre.** C'est pourquoi aujourd'hui, en consacrant ces évêques, je suis persuadé de continuer, de faire vivre la Tradition, c'est-à-dire l'Église catholique. »



Mgr Lefebvre était conscient d'accomplir l'« opération-survie » par les sacres de 1988

En 2010, Mgr Fellay est devenu l'artisan de l'« opération-suicide » de la Tradition.

L'évêque félon veut faire accepter la liberté religieuse de Ratzinger-Benoît XVI à la FSSPX

Mgr Fellay s'estime supérieur à Notre Seigneur Jésus-Christ.

Notre Seigneur Jésus-Christ a clairement donné aux fidèles la règle pour discerner les bons et les mauvais arbres :

« **43**

En effet, il n'y a pas de bon arbre qui donne de mauvais fruits, ni non plus de mauvais arbre qui donne de bons fruits ;

44

car chaque arbre se reconnaît à son propre fruit. On ne cueille pas des figes sur les épines ; on ne ramasse pas de raisin sur les ronces.

45

L'homme bon sort le bien du trésor de bonté de son cœur ; et, du (trésor) de sa malice, l'homme mauvais sort le mal ; car sa bouche parle du trop-plein du cœur.

46

« *Pourquoi m'appellez-vous : " Seigneur, Seigneur ! " et ne faites-vous pas ce que je dis ? »*

Évangile selon **Saint-Luc, chapitre 6, v43-46**, traduction du chanoine Crampon²

² <http://bible.catholique.org/evangile-selon-saint-luc/3245-chapitre-6>

Mais, avec Ratzinger-Benoît XVI dont il veut gagner les faveurs et obtenir un accord, **Mgr Fellay a inventé une nouvelle espèce d'arbre : le bon arbre qui porte de mauvais fruits.**

C'est ainsi qu'il enseigne à ses auditeurs en Amérique du Sud au sujet du chef de l'église [secte] Conciliaire :

« Benoît XVI est un mélange de bien et de mal. Sa tête est moderne, son cœur est conservateur. »

Il faut donc croire que Mgr Fellay a donc découvert une nouvelle voie que n'a pas aperçue Notre Seigneur Jésus-Christ Lui-même, celle du bon arbre qui porte de mauvais fruits : le bon « **Benoît** » catholique conservateur qui visite avec entrain les synagogues pour apostasier Notre Seigneur publiquement et de manière répétée en proclamant « **la pérennité de l'Ancienne Alliance** », et en professant également la philosophie d'Emmanuel Kant et les idées modernistes.

À l'aune des propos de Notre-Seigneur Jésus-Christ, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI est déjà condamné : **il n'y a pas plus de « bon Ratzinger » qui serait dans le même temps moderniste qu'il ne peut exister de rond carré.**

Après la fulgurante et fourbe 3^e croisade du Rosaire sacrilège destinée à obtenir la conversion de la Russie en mai dernier, **mais visant surtout à mettre en condition clercs et fidèles de la FSSPX pour leur faire accepter paisiblement le ralliement de l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI**, désormais le faux disciple place son enseignement au-dessus du Maître. Sa prochaine étape est l'acceptation publique de la liberté religieuse de Vatican II par la FSSPX.

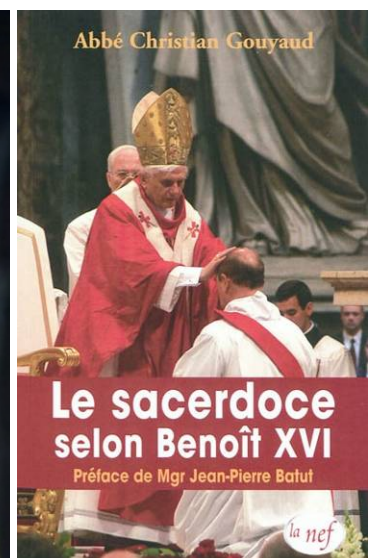
Alors que Mgr Fellay répand le sophisme des « **bons évêques** » qui diraient le rite traditionnel, comme paraîtrait-il, un pseudo-« évêque » conciliaire dénué du Sacerdoce sacrificiel catholique valide, « Mgr » Jean-Pierre Batut, **l'abbé Cériani rappelle les propos grotesques de ce pseudo-évêque moderniste :**

« Durant une conférence, il a déclaré, entre autres perles de la même eau :

« Quelle différence y a-t-il entre le rite et le cérémonial ? Le cérémonial est une succession ordonnée de gestes rituels : la signification n'est pas donnée à l'un d'eux pris isolément, mais à l'ensemble qu'ils forment tous. Cela se voit dans le monde animal : quand le mâle courtise la femme, on est en présence d'un cérémonial. Et même, le paradigme de tout cérémonial est le cérémonial amoureux. Le cérémonial liturgique, comme le cérémonial amoureux, ne prend son sens que s'il repose sur la foi et l'amour. »

*Les jeunes gens favorables à la « **forme extraordinaire du rite romain** » vont être en de bonnes mains...*

*Il est à craindre que tous les « **bons évêques** » nommés par Benoît XVI présentent les mêmes orientations liturgico-amoureuses que Jean-Pierre Batut... » Abbé Cériani*



« Les orientations liturgico-amoureuses que Jean-Pierre Batut » Abbé Cériani

Le pseudo-« évêque » conciliaire Jean-Pierre Batut, dénué du Sacerdoce sacrificiel, catholique valide, préface l'apologie du faux sacerdoce sacramentellement invalide de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI issu du rite invalide de consécration épiscopale de 1968 (*Pontificalis Romani*)³
« Mgr » Batut va-t-il bientôt promouvoir les délires érotico-liturgiques⁴ propagés sous l'autorité de « Mgr » Bouilleret à Amiens ?

L'abbé Cériani expose également **la chronologie de la sortie (précipitée) du décret du 21 janvier 2009 et confond Mgr Fellay dans son mensonge :**

« Le journal allemand a annoncé la chose le jour même où j'ai reçu le décret » (...) « le jour de l'annonce préparée par le journal allemand n'est autre que celui où j'ai reçu le texte du décret ».

C'est là un mensonge éhonté !

Monseigneur Fellay sait pertinemment :

- ***qu'il a reçu le décret, déjà signé, le samedi 17 janvier à 16 heures ;***
- ***que le décret est daté du mercredi 21 ;***
- ***qu'il était prévu de publier le décret le lundi 26 ;***
- ***que le journal allemand a annoncé l'article en question dans son édition du lundi 19 ;***
- ***que c'est le mercredi 21 qu'a finalement été publié l'article ;***
- ***que, par conséquent, on avait pris la décision d'avancer la publication du décret.***

Le samedi 17 janvier à 16 heures, Mgr Fellay ignorait ce que le journal allemand allait annoncer le lundi 19.

Monseigneur Fellay s'est servi de la divulgation de l'« affaire Williamson » pour masquer le fait qu'il avait accepté le honteux décret de levée des excommunications, dont le contenu ne lui a causé aucune surprise le samedi 17.

Il est certain que tout avait été préparé et qu'« il y avait très peu de monde au courant de cela, très peu », mais « cela », ce n'était rien d'autre que la teneur du honteux décret accepté avec gratitude par les évêques de la Fraternité...

Une telle accumulation de mensonges a quelque chose d'écoeurant ! » Abbé Cériani

L'abbé Cériani s'interroge face à Mgr Fellay :

« Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ? »

Jusqu'à quand les 500 abbés de la FSSPX vont-ils accepter d'avaler ces sornettes et ces mensonges toujours plus impudents de la part de Mgr Fellay, cet évêque félon, et du petit clan de la dizaine d'abbés infiltrés qui l'entourent ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

³ www.rore-sanctifica.org

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/011_2007/VM-2007-11-19/VM-2007-11-19-A-00-Bouilleret_Scandale.htm

Les interventions de Mgr Fellay des 8 et 18 juillet 2010 en Amérique latine commentées par l'abbé Cériani

Radio Cristiandad – mercredi 4 août 2010

(Traduit de l'espagnol – Que le traducteur en soit vivement remercié)

Le jeudi 8 juillet, Monseigneur Fellay a donné une conférence à Bahía (Brésil). Le dimanche 18 juillet, certaines des idées qu'il avait développées alors ont été reprises par lui dans le sermon, puis dans la conférence qu'il donnait à Buenos Aires (Argentine). L'abbé Cériani a commenté à chaud le texte du premier exposé ; dans la série *Especiales* du site Internet *Radio Cristiandad*, on peut entendre cette émission du mercredi 21 juillet. Nous présentons ci-dessous la transcription des commentaires en question, qui contiennent des allusions à ce que Mgr Fellay a dit à Buenos Aires et sont enrichis de citations pertinentes. Étant donné sa longueur (quatorze pages), nous publions cette transcription à part.

ENTRE SOTTISES ET MENSONGES

Un an s'est écoulé depuis ma démission de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X (FSSPX).

La durée en question, mon évaluation des événements à la faveur de cette prise de distance, les écrits et les actes des quatre évêques et des hauts supérieurs de la Fraternité, les leures lancés aux prêtres et aux fidèles, tout cela vient non seulement justifier ma décision, mais également susciter de ma part une action de grâce à la très Sainte Vierge Marie pour m'avoir mis à l'écart de cette **tentative de suicide de la Tradition...**

J'en veux pour confirmation la teneur de la conférence que Mgr Bernard Fellay, Supérieur général de la Fraternité sacerdotale Saint-Pie X, a donnée à Bahía (Brésil) le 8 juillet dernier.

Si l'on suit point par point son exposé, qui a duré une heure cinquante-quatre minutes, on constate qu'entre autres thèmes, il a abordé le cas de Monseigneur Williamson, il a évoqué Benoît XVI, il a parlé de la Messe traditionnelle, du *Motu proprio* de 2007 et des prêtres qui découvrent la Messe traditionnelle ; il n'a pas omis non plus de mentionner les discussions doctrinales avec Rome, le proche avenir et le recours aux miracles.

Aussi lamentable que ceci apparaisse une fois de plus, tous ces points – assurément fort importants et intéressants – ont fait l'objet d'une analyse évoluant entre **sottises et mensonges**.

À Buenos Aires (Argentine), le dimanche 18 juillet, Mgr Fellay a confirmé en grande partie ce qu'il avait déclaré à Bahía, mais je soulignerai *in fine* une différence importante entre les deux exposés.

Pour éviter de faire trop long (car ce l'est déjà suffisamment), je ne transcrirai pas l'exposé en entier, et je me bornerai à le commenter, en laissant aux lecteurs le soin d'en tirer leurs propres conclusions.

Je m'écarterai volontairement de l'ordre chronologique, et je suivrai une logique thématique, non sans indiquer toutefois le minutage de l'exposé afin de faciliter tout collationnement qui serait jugé utile.

1. Commençons par le portrait que Mgr Fellay fait de Benoît XVI :

49:49 – 52:38 : *Il faut savoir que le pape actuel, Benoît XVI, est un mélange de bon et de mauvais. Ce qui est mauvais, c'est la tête, siège de la théorie moderne, du modernisme.*

En ce qui concerne, par exemple, l'œcuménisme, ou aussi les relations avec les Juifs. Il a dit des choses incroyables, entre autres sur l'enfer, dans son encyclique (l'orateur développe ce point).

Ce côté-là de Benoît XVI est très moderne. Mais il y a aussi l'autre côté, qui est conservateur. Je présenterai les choses de la manière suivante : sa tête est moderne, son cœur est conservateur. Mais j'ignore comment l'une et l'autre marchent ensemble.

69:11 – 71:58 : *Cela fait que la situation est actuellement très compliquée, très contradictoire.*

Je ne peux pas dire que tout ce que fait le pape soit bon. Non ! Quand il va dans une synagogue, oh, oh, oh !... Quand il va dans un temple luthérien, aïe, aïe, aïe !... Non, je ne peux pas dire que c'est bon.

Mais pour d'autres choses, si ! Il cherche à faire quelque chose de bien. Et chaque fois, il est attaqué de l'intérieur comme de l'extérieur. (l'orateur fournit quelques exemples.)

Ce que l'on peut dire, c'est que jusqu'à ce pape, l'Église était entièrement aux mains des modernistes ; or, la position actuelle du pape, selon laquelle l'Église est obligée aujourd'hui d'être liée au passé, a été un coup de force contre les milieux progressistes.

Je ne dis pas que tout est bien ; mais je dis que ç'a été un coup de force. Et maintenant, ils sont divisés. Et cela nous permet, à nous autres, d'intervenir avec plus de puissance dans cette bataille.

Commentaire :

Benoît XVI est un mélange de bien et de mal. Sa tête est moderne, mais son cœur est conservateur (...).

Jusqu'à ce pape, l'Église était entièrement aux mains des modernistes.

(...) La position actuelle du pape a été un coup de force contre les milieux progressistes.

* Pour proférer de telles sottises, il faut vraiment être doté d'un esprit imaginatif, voire chimérique, ou avoir égaré son sens commun dans un couloir de la Curie romaine qu'on a déjà tant fréquentée.

Seuls, en effet, des contacts prolongés avec ce milieu peuvent avoir engendré l'idée qu'une tête moderne, *une tête hegélienne* – selon la formule employée à Buenos Aires par Mgr Felley – puisse mettre l'Église à l'abri des modernistes.

Tant que la tête restera moderniste, l'Église restera occupée...

Il ne manquera pourtant pas, dans les rangs traditionalistes, de gens pour prétendre justifier une telle absurdité.

* Quant au *cœur conservateur* de Benoît XVI, on sait que lorsque la situation a atteint un point critique, le **révolutionnaire** a recours au **conservateur** afin que celui-ci le sauve des conséquences de ses propres idées révolutionnaires...

* Pour ce qui est de la remarque selon laquelle *chaque fois que Benoît XVI essaye de faire quelque chose de bien, il est attaqué de l'intérieur comme de l'extérieur*, elle nous confirme que les « **conservateurs** » actuels sont des **progressistes modérés** que maltraitent les **révolutionnaires aux idées cohérentes**.⁵...

Gare aux idées **partiellement exactes**, car ce sont les plus dangereuses !... Les demi-vérités, les vérités folles sont plus nocives que les idées fausses...

* D'autre part, le prétendu coup de force contre les progressistes relève d'une astuce aussi vieille que la dialectique ratzingerienne. Dès juillet 1988, en effet, le cardinal Josef Ratzinger nourrissait cette idée venimeuse, puisque dans son allocution aux évêques chiliens du 11 de ce mois, il déclarait en substance que « **la**

⁵ NdT : De même que pendant la Révolution dite française, les Girondins ont été envoyés à la guillotine par les Jacobins. De même que pendant la Révolution russe, les mencheviks ont été pourchassés et éliminés sans merci par les bolcheviks. De même que pendant la Guerre d'Espagne, les anarchistes se sont très violemment opposés aux « républicains » avant que le général Franco ne les mette tous d'accord. Etc., etc. etc....

seule manière de rendre crédible Vatican II, c'était de le présenter clairement pour ce qu'il est, à savoir une partie de la Tradition entière et unique de l'Église et de sa foi ».

2. Il est très intéressant et important d'analyser l'interprétation allégorique que Mgr Fellay donne du Motu proprio de 2007 :

52:39 – 60:34 : *Il est tout à fait certain que le pape actuel n'aime pas la nouvelle messe. Dans son livre sur la liturgie, il a écrit que la nouvelle messe, la nouvelle liturgie, était la cause principale de la crise dans l'Église. C'est lui, le pape, qui a écrit cela.*

Donc, il cherche à changer les choses. Comment ? Principalement, davantage qu'avec la permission de la Messe traditionnelle : avec la Messe traditionnelle elle-même.

On doit bien comprendre son Motu proprio.

Il est vrai que ce n'est pas très exactement ce que nous avons demandé. Mais cela va dans notre direction, car il dit, dans une petite phrase :

que la Messe traditionnelle n'a jamais été abrogée.

Or, en droit, si une loi n'a pas été abrogée, elle reste en vigueur. Et la loi de la Messe, c'est la Messe traditionnelle, la loi universelle de l'Église.

Et avec cette phrase, le pape actuel le reconnaît.

Par conséquent, il n'est plus question maintenant de permission : la Messe traditionnelle est un droit, et le pape le dit dans le texte même du Motu proprio. Il dit que chaque prêtre peut choisir entre la Messe traditionnelle et la nouvelle messe et qu'il n'a besoin de la permission, ni de l'évêque, ni du Saint-Siège pour dire la Messe traditionnelle.

Et ce droit appartient aussi aux fidèles ; le droit des fidèles d'avoir la Messe traditionnelle est reconnu également.

On ne trouve nulle part dans le document l'idée que quelqu'un puisse interdire la Messe traditionnelle : ni le curé, ni l'évêque, ni Rome ne peuvent l'interdire. Pourquoi ? Parce que c'est la Messe universelle de l'Église.

Le problème est qu'il existe à l'heure actuelle deux lois universelles.

Je vais prendre une comparaison un peu compliquée : Jules César a promulgué une loi sur la circulation. Il a décrété qu'on devait conduire à gauche.

Mais Bonaparte, Napoléon, la Révolution française a changé cette loi : aujourd'hui, nous devons conduire à droite.

Normalement, c'est un principe de droit que lorsqu'est promulguée une nouvelle loi couvrant l'intégralité d'une question, cette loi abroge celle qui la précédait.

Avec cet exemple de la circulation, vous comprendrez bien – je pense – qu'il est impossible de conserver simultanément une loi prescrivant de conduire à gauche et une loi prescrivant de conduire à droite. Si elles sont toutes deux en vigueur, ça ne marchera pas : ce doit être l'une ou l'autre.

Quand le pape actuel dit :

« La Messe traditionnelle n'a pas été abrogée », c'est comme si quelqu'un disait :

« La loi de Napoléon n'a pas abrogé la loi de Jules César. Aujourd'hui, on peut conduire à droite et à gauche ».

Ce qui, normalement, aboutirait au chaos.

Et c'est ce risque qu'ont voulu retenir les évêques. Certains d'entre eux, pas tous.

Telle a été la réaction des évêques devant l'éventualité du chaos. Lequel n'est pourtant pas possible concrètement, parce que la Messe traditionnelle n'a que de rares fidèles. Mais les évêques font la guerre à la Messe traditionnelle. Ce sont eux qui désobéissent entièrement au pape.

J'ai donné récemment une conférence devant des prêtres modernes qui avaient commencé à dire la Messe traditionnelle. Cela se passait en Italie, et je m'adressais à un auditoire de vingt-huit personnes (ce qui est beaucoup). Parmi ces prêtres, il y en avait qui étaient en poste à la Curie romaine (au Vatican), d'autres au diocèse de Rome, d'autres encore dans d'autres diocèses. Et selon l'un d'eux, son évêque aurait dit : « Le jour où Benoît XVI célébrera la Messe traditionnelle en public, j'abandonnerai l'Église ».

Or, il est clair que ce n'est pas le seul évêque dans ce cas.

Il y a là un chantage exercé sur le pape, une menace contre lui : « Si le pape dit la Messe traditionnelle en public, on s'en va ».

Cette pression est d'une telle force que s'il s'avère que le pape célèbre la Messe traditionnelle, on le renie, on dit non, non et non.

On ne doit pas le dire, on ne doit pas le savoir...

C'est incroyable, non ? Voici que le pape lui-même ne peut observer ses propres lois ! C'est invraisemblable.

Commentaire :

* Monseigneur Fellay prétend nous faire croire que Benoît XVI n'aime pas la nouvelle messe, qu'il soutient que celle-ci est la cause principale de la crise dans l'Église et qu'il cherche donc à changer les choses.

Mgr Fellay trompe son monde ! C'est pourquoi il prétend que l'on doit bien comprendre le *Motu proprio* de Benoît XVI...

Quiconque a lu ce document sait fort bien qu'en réalité, Benoît XVI dit tout autre chose. Force est d'insister sur ce point, fût-ce au risque de lasser, car Mgr Fellay ne cesse de mentir et de duper les fidèles en altérant le texte et en l'interprétant de travers.

Voici très exactement ce qu'a écrit Benoît XVI dans son *Motu proprio* et dans sa lettre aux évêques accompagnant ce texte :

« Le Missel romain promulgué par Paul VI est l'expression ordinaire de la “*lex orandi*” de l'Église catholique de rite latin. »

« À ce propos, il faut dire avant tout que le Missel, publié par Paul VI et réédité ensuite à deux reprises par Jean-Paul II, est et demeure évidemment la Forme normale – la *Forma ordinaria* – de la liturgie Eucharistique. »

« Le Missel romain promulgué par saint Pie V et réédité par le bienheureux Jean XXIII doit être considéré comme l'expression extraordinaire de la même “*lex orandi*” de l'Église et être honoré en raison de son usage vénérable et antique. »

« Évidemment, pour vivre la pleine communion, les prêtres des communautés qui adhèrent à l'usage ancien ne peuvent pas non plus, par principe, exclure la célébration selon les nouveaux livres. L'exclusion totale du nouveau rite ne serait pas cohérente avec la reconnaissance de sa valeur et de sa sainteté. »

Comment peut-on affirmer que la *nouvelle Messe est désagréable* à quelqu'un qui exige la reconnaissance de la valeur et de la sainteté du nouveau rite ?

Il n'y a qu'un mot pour qualifier cette attitude : **la tergiversation !**

J'insiste sur ce point : comment peut-on affirmer qu'aux yeux de Benoît XVI, la *nouvelle Messe représente la cause principale de la crise au sein de l'Église*, alors qu'il a écrit dans son *Motu proprio* :

« Plus récemment, le Concile Vatican II exprima le désir que l'observance et le respect dus au culte divin soient de nouveau réformés et adaptés aux nécessités de notre temps. Poussé par ce désir, notre prédécesseur le Souverain Pontife Paul VI approuva en 1970 des livres liturgiques restaurés et partiellement rénovés de l'Église latine ; ceux-ci, traduits partout dans le monde en de nombreuses langues modernes, ont été accueillis avec plaisir par les Évêques comme par les prêtres et les fidèles. Jean-Paul II reconnut la troisième édition type du Missel romain. Ainsi, les Pontifes romains se sont employés à ce que "cet édifice liturgique, pour ainsi dire, [...] apparaisse de nouveau dans la splendeur de sa dignité et de son harmonie." ».

* Mais cela n'a rien de nouveau. On sait que le 13 juillet 1988, le cardinal Ratzinger a prononcé devant les évêques chiliens une allocution intéressante dont j'extrais l'idée suivante :

« Il y a différentes raisons qui peuvent avoir conduit beaucoup de personnes à chercher un refuge dans l'ancienne liturgie. Une première, importante, me semble être que dans l'ancienne liturgie ils trouvent conservée la dignité du sacré. À la suite du Concile, beaucoup ont conçu, presque comme un programme, la "désacralisation" (...) Nous devons conserver⁶ la dimension du sacré dans la liturgie ».

Dix-sept ans plus tard, dans son exhortation apostolique post-synodale *Sacramentum Caritatis*, Benoît XVI déclarait :

« Les Pères synodaux ont en particulier constaté et rappelé l'influence bénéfique que la réforme liturgique réalisée à partir du Concile œcuménique Vatican II a eue pour la vie de l'Église (...) Les difficultés et aussi certains abus qui ont été relevés ne peuvent pas masquer, a-t-il été affirmé, que le renouveau liturgique, qui contient encore des richesses qui n'ont pas été pleinement explorées, est bon et valable. »

Plus récemment, le lundi 21 décembre 2009, dans son discours devant la Curie romaine, Benoît XVI a déclaré :

« ... le renouveau liturgique de Vatican II a pris forme de façon exemplaire, ainsi, dans la communion du synode, l'ecclésiologie du Concile a été vécue de façon très concrète. »

* Afin d'essayer de comprendre pourquoi Mgr Fellay tient de tels propos, il faut se rappeler que le lundi 11 janvier dernier, *Radio Cristiandad* a publié un travail que j'avais réalisé au sujet de *l'agenda 2010 de Benoît XVI*, lequel comptait sur la collaboration de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X par le truchement d'un prêtre du district de France.

Pour le mois de juin 2010, l'agenda en question propose comme textes de réflexion le *Motu proprio* « *Summorum Pontificum* » du 7 juillet 2007 et le *Motu proprio* « *Ecclesiae unitatem* » du 2 juillet 2009.

⁶ NdT : Le texte espagnol emploie ici le verbe *recuperar* (récupérer). C'est sensiblement différent, et le traducteur français a commis là (volontairement ?) un faux sens frisant le contresens.

Ainsi, la semaine du 27 juin au samedi 3 juillet s'ouvre avec la citation suivante de Benoît XVI : « **L'Ars celebrandi doit favoriser le sens du sacré et l'utilisation des formes extérieures** ».

Et dans un contexte œcuménique, on trouve ensuite le commentaire de l'abbé Grégoire Celier intitulé « **L'Ars celebrandi peut-il suffire ?** ».

Je renvoie les lecteurs intéressés au texte intégral de l'article. Mais la conclusion s'impose : Monseigneur Fellay tergiverse, ment et trompe.

* J'ai affirmé et démontré, en diverses occasions, que contrairement à ce que soutiennent les évêques et les supérieurs de la Fraternité, les objectifs des deux croisades du Rosaire n'ont pas été atteints.

Dans sa "Lettre aux Fidèles" du 7 juillet 2007, sa "Lettre aux Amis et Bienfaiteurs" n° 73 d'octobre 2008, son sermon de la fête du Christ-Roi du 26 octobre 2008 et sa "Lettre aux Amis et Bienfaiteurs" n° 74 du 15 avril 2009, Mgr Fellay a soutenu qu'on avait obtenu ce qui avait été demandé à la très Sainte Vierge. Je citerai pour seul exemple le dernier en date de ces textes :

« Au moment où nous lançons une nouvelle croisade du Rosaire, lors de notre pèlerinage à Lourdes en octobre dernier, nous ne comptons certainement pas sur une réponse si rapide du Ciel à notre demande ! En effet, comme pour notre première supplique à laquelle notre bonne Mère du Ciel avait répondu si efficacement par l'intermédiaire du Vicaire du Christ et de son Motu Proprio sur la messe traditionnelle, il a plu à la Vierge Marie de nous octroyer une deuxième grâce avec plus de rapidité encore : dans la même visite à Rome, au mois de janvier, où je déposais le bouquet des 1.703.000 chapelets à l'intention du Souverain Pontife, je recevais des mains du Cardinal Castrillón Hoyos le décret de remise des "excommunications". »

Or, il nous dit à présent : « *Il est vrai que ce n'est pas très exactement ce que nous avons demandé* ».

Monseigneur Fellay a donc menti ! Il a menti pour tromper ! Il a menti en instrumentalisant l'intervention de la très Sainte Vierge Marie !... C'est un blasphème !

* Et il continue à mentir : « *Il est vrai que ce n'est pas très exactement ce que nous avons demandé. Mais cela va dans notre direction, car il dit, dans une petite phrase :*

que la Messe traditionnelle n'a jamais été abrogée ».

Selon la version falsifiée qu'en donne Mgr Fellay, le *Motu proprio* dirait que la Messe traditionnelle n'a jamais été abrogée et, par voie de conséquence, qu'elle constitue la loi universelle de l'Église.

Mais cette présentation du document est fausse, elle ne correspond pas à la réalité et induit en erreur lecteurs et auditeurs.

Mgr Fellay persiste à cacher le véritable libellé du *Motu proprio* : « **... en tant que forme extraordinaire de la liturgie de l'Église** ». Il dénature complètement ainsi, non seulement le sens de la phrase en question, mais aussi et surtout celui du document qu'il commente.

Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ?

* Avec la plus grande simplicité, Mgr Fellay nous dit que la Messe traditionnelle *est la loi universelle de l'Église, la Messe universelle de l'Église*.

Or, dans l'esprit de Benoît XVI, il existe une seule loi universelle sous deux formes, l'une ordinaire, l'autre extraordinaire, sans aucune contradiction entre elles, qui expriment toutes deux la même foi :

« Il n'est pas convenable de parler de ces deux versions du Missel Romain comme s'il s'agissait de "deux Rites". Il s'agit plutôt d'un double usage de l'unique et même Rite. »

« Il n'y a aucune contradiction entre l'une et l'autre édition du *Missale Romanum*. »

« D'ailleurs, les deux Formes d'usage du Rite Romain peuvent s'enrichir réciproquement. »

« Ces deux expressions de la "*lex orandi*" de l'Église n'induisent aucune division de la "*lex credendi*" de l'Église ; ce sont en effet deux mises en œuvre de l'unique rite romain. »

Je ne m'appesantirai pas davantage sur ce thème. Entre autres études le concernant, *Radio Cristiandad* a publié le 9 juillet dernier mon article intitulé : « **Trois ans après le *Motu proprio Summorum pontificum* : la dialectique de la messe. Une synthèse ?** ».

Dans cet article, on peut lire ceci :

« Si l'on reconnaît le ***Motu proprio*** du 7 juillet 2007, il est nécessaire de reconnaître aussi que le Missel romain **n'est plus l'expression ordinaire** et qu'implicitement du moins, **il doit donc être considéré comme abrogé en tant qu'expression ordinaire** de la Liturgie romaine de l'Église catholique.

« Selon le ***Motu proprio*** de juillet 2007 et la ***Lettre aux évêques*** qui l'accompagne, la Messe romaine ne serait plus la Messe officielle et ordinaire du Rite latin romain de l'Église. Il en serait la forme extraordinaire... »

« Par conséquent, selon Benoît XVI, le droit à la Messe traditionnelle serait conditionnel.

« Le sens évident du *Motu proprio* est que tout prêtre peut célébrer la Messe traditionnelle **sous certaines conditions**. Par exemple :

- ◆ « si le prêtre n'est pas curé, il doit s'agir d'une Messe *sine populo* (art. 2 et 4) ;
- ◆ « pour une messe à laquelle assistent des fidèles, le prêtre doit obtenir l'autorisation du curé (art. 5 et 7) ;
- ◆ « il est prévu des restrictions également pour le *Triduum* sacré et le dimanche (art. 2 et 5).

« Selon le *Motu proprio*, par conséquent, la Messe traditionnelle n'est pas la loi universelle de l'Église. Pour qu'il en soit ainsi, il faudrait que tout prêtre soit tenu de la célébrer en mode ordinaire et sans aucune condition. »

Pour la réfutation des autres sottises de Mgr Fellay, je renvoie à l'article cité, ainsi qu'à mes autres travaux sur ce thème.

* Mais je voudrait demander publiquement à Mgr Fellay de nous communiquer un exemplaire de la version du *Motu proprio* dont il se sert pour ses conférences...

Car elle est tout à fait remarquable... Il est simplement dommage – et je le déplore – qu'elle ne coïncide pas avec la version originale promulguée par Benoît XVI...

Ce qui se passe, c'est que comme avec ses commentaires de l'Apocalypse, Mgr Fellay allégorise et s'écarte donc du texte original...

* En conclusion sur ce point, Mgr Fellay affirme : « *Mais il est vrai que le pape actuel célèbre, de temps en temps du moins, la Messe traditionnelle, et son secrétaire aussi. Mais on ne doit pas le dire ; on ne doit pas le savoir...* »

Je lui demande alors : comment le sait-il, lui ? Sans doute par ses nombreux « *contacts* » au sein de la Curie romaine, qu'il cite à plusieurs reprises dans son exposé.

Ces relations *vaticanesques* de Monseigneur Fellay sont pour le moins inquiétantes... Mais il plus alarmant encore qu'elles laissent de marbre les prêtres et les fidèles de la Fraternité...

3. Nous en arrivons aux discussions doctrinales entre la Fraternité et Rome

88:40 – 92 : *Quant aux discussions doctrinales, je n'en vois pas les fruits pour l'instant, mais j'en vois les fruits, de vrais fruits pour l'avenir : il y a là un poids, une influence très supérieure à ce que nous sommes.*

Il y a d'autres hommes bien qui sont doté d'un peu de courage pour faire le bien. Et ainsi peut-on dire qu'il y a un début, rien qu'un début de restauration dans l'Église.

Mais ce début, c'est un tout petit peu d'herbe dans le désert. Ce n'est pas une forêt, non. On en trouve un brin ici, un autre brin là. C'est minuscule, mais c'est quelque chose, c'est un début.

Et lorsque je vois les prêtres venir à la Messe traditionnelle, je trouve cela très intéressant. Ils découvrent un autre monde, c'est ce qu'ils me disent. La Messe traditionnelle est un autre monde. Et ils découvrent ce qu'ils sont, ce que c'est que d'être un prêtre ; ils découvrent le sacrifice. Et cela les amène à autre chose, qui est la théologie dogmatique. Ils vont se mettre à étudier, et ils étudieront la saine théologie.

Cette démarche est très intéressante. Elle fait penser à un cheminement psychologique. Ils commencent par la Messe, puis ils apprennent la théologie, la vraie, la traditionnelle ; ensuite, ils la restituent aux fidèles.

C'est une véritable médecine. La Messe traditionnelle est comme un remède, un antidote.

Certes, ce n'est pas tout. La Foi est plus importante. Mais c'est un moyen bien commode, car à travers la Messe, on reçoit la grâce pour pouvoir accomplir en soi une complète restauration.

Commentaire :

* « *Et ainsi peut-on dire qu'il y a un début, rien qu'un début de restauration dans l'Église.*

Voici enfin le mensonge de ces trois derniers mois... Comme disait Voltaire, « mentez, mentez, il en restera toujours quelque chose »...

* *Ils commencent par la Messe, puis ils apprennent la théologie, la vraie la traditionnelle »*

Cette remarque est un non-sens et n'a rien de neuf. Elle est antérieure à la publication du *Motu proprio*, puisqu'elle a été faite dès mars ou avril 2007 pour étourdir les fidèles et les empêcher de voir le danger auquel on les exposait.

Dans son dernier article, qui date du 26 juillet, l'abbé Juan José Turco a répliqué avec clarté, bon sens et mordant à ce **non-sens épiscopal**.

Dans mon étude du 9 juillet, j'écrivais pour ma part : « **Il ne faut pas céder à l'illusion séductrice** selon laquelle la célébration de la Messe romaine pourrait apporter à **elle seule** la saine doctrine aux prêtres et aux laïcs ».

Et je citais comme exemple le cas des orthodoxes, de tous les évêques qui célébraient la Messe romaine pendant le Concile, ainsi que de tous les instituts qui – s'étant prévalus des *indults* de 1984 et 1988 – se sont rangés sous la bannière de la commission *Ecclesia Dei*.

Tous ces faits sont là pour démontrer que **la sainteté de la Messe ne suffit pas à garder la foi ou à la retrouver**.

Je prévois l'objection que pourrait faire Mgr Fellay : il pourrait dire que la *bonne liturgie* est obligatoirement liée à la *bonne doctrine*, selon le proverbe *lex orandi, lex credendi*, c'est-à-dire « la loi de la prière est la loi de la foi ».

Certes, ce lien existe, mais non pas dans le sens que l'on voudrait nous faire admettre. La vérité, c'est que la loi de la foi *établit* celle de la prière, et non l'inverse, sauf à vouloir déformer la foi au moyen d'une liturgie bâtarde.

Je me suis référé à une autorité supérieure, Pie XII en personne, qui l'a fort bien souligné dans son encyclique *Mediator Dei*.

Et j'ai conclu de la manière suivante : en lisant ce texte de Pie XII, on voit que **la liturgie dépend de la Foi, et non l'inverse** ; il est possible d'honorer Dieu par la liturgie à condition que l'on possède déjà la Foi droite, l'Espérance véritable et la Charité authentique.

Autrement dit, **la liturgie et la Messe ne peuvent amener à professer et à entretenir la Foi que ceux qui possèdent déjà cette dernière.**

4. Autre exemple de restauration, la nomination des évêques :

95 : Une autre caractéristique intéressante du pape actuel est qu'il nomme des évêques dont certains sont bien meilleurs qu'auparavant, et d'autres comme auparavant ; mais un certain nombre d'évêques assez bons – qui disent la Messe traditionnelle, par exemple ; et il les nomme en s'opposant aux évêques déjà en place.

Commentaire :

Le vendredi 7 mai 2010, *Radio Cristiandad* a publié sur son blogue un article intitulé **Los Tradi-Progres auspiciados por la Neo FSSPX. Para conocer a Jean-Pierre Batut, el homenajead por la FSSPX** (Les petits protégés tradi-progressistes de la FSSPX. Pour connaître Jean-Pierre Batut, à qui la FSSPX rend hommage).

Il s'agit de Mgr Jean-Pierre Batut, évêque auxiliaire de Lyon et salué par la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X sur la page de titre d'un livre rassemblant des textes de Monseigneur Lefebvre relatifs à la Sainte Messe.

Cet évêque, chargé de la liturgie du diocèse, a été nommé supérieur de la Maison Sainte-Blandine, institut pour jeunes gens favorables à la forme extraordinaire du rite romain.

Jean-Pierre Batut est l'un des nombreux évêques « assez bons », qui disent la Messe traditionnelle et qui ont été nommés malgré l'opposition des évêques déjà en place. Or, durant une conférence, il a déclaré, entre autres perles de la même eau :

« Quelle différence y a-t-il entre le rite et le cérémonial ? Le cérémonial est une succession ordonnée de gestes rituels : la signification n'est pas donnée à l'un d'eux pris isolément, mais à l'ensemble qu'ils forment tous. Cela se voit dans le monde animal : quand le mâle courtise la femme, on est en présence d'un cérémonial. Et même, le paradigme de tout cérémonial est le cérémonial amoureux. Le cérémonial liturgique, comme le cérémonial amoureux, ne prend son sens que s'il repose sur la foi et l'amour. »

Les jeunes gens favorables à la « forme extraordinaire du rite romain » vont être en de bonnes mains...

Il est à craindre que tous les « bons évêques » nommés par Benoît XVI présentent les mêmes orientations liturgico-amoureuses que Jean-Pierre Batut...

5. Combien de temps prendra la restauration ?

94:10 : Selon moi, il faudra attendre dix, quinze ans. Les prochaines années seront très dures, parce que les évêques – déjà âgés – assistent à cela et vont livrer l'ultime bataille pour défendre leur bien, pour conserver le Concile.

Ensuite, ce sera plus facile, car il arrivera une génération qui ne connaîtra pas le Concile.

Ceux qui ont fait le Concile ne se convertiront pas, et ils vont livrer bataille ; ce sont eux qui ont le pouvoir en ce moment.

Commentaire :

C'est tout le contraire ! Dans cinq, dix, quinze ans, les hiérarques de l'Église seront ceux-là mêmes qui n'ont pas connu la Tradition parce qu'ils sont nés dans les années soixante et qu'ils ont été formés par et pour le concile Vatican II.

Sans entrer dans des considérations beaucoup plus importantes et plus graves, comme tout ce qui concerne la validité des Sacrements reçus, prenons pour exemple le cas d'un prêtre qui sera nommé évêque en 2015, à l'âge de cinquante ans et après vingt-cinq ans de sacerdoce.

Cet évêque, qui est né en 1965, a fait sa première Communion en 1973, a reçu sa Confirmation en 1977, est entré au séminaire en 1983 et a été ordonné prêtre en 1990, a exercé son ministère pendant les quinze dernières années de Jean-Paul II, et il l'aura pourvu durant les dix années du début de la prétendue *restauration ratzingerienne* annoncée par Mgr Fellay.

Comment peut-on affirmer que cet évêque n'aura pas connu Vatican II ?

Pour soutenir une telle sottise, il faut avoir perdu de vue la Tradition et vouloir duper son monde !

* On a vu, ci-dessus, que selon Mgr Fellay, les prêtres qui découvrent la Messe traditionnelle *commencent par elle, puis apprennent la théologie, la vraie, la traditionnelle.*

Qu'aurons-nous alors ? *Une génération future qui ne connaîtra ni le Concile, ni sa messe bâtarde ?* Ne sera-ce pas plutôt une génération ignorante de la vraie théologie et de la Tradition ?

Car ces prêtres – qui deviendront évêques dans cinq, dix ou quinze ans – auront été formés dans les séminaires et ordonnés **par** et **pour** l'église conciliaire, l'église moderniste et officielle, quoique Mgr Fellay puisse en dire avec ses attrape-nigauds.

* Josef Ratzinger est l'un de ceux ***qui ont fait le Concile***, et c'est lui qui a ***le pouvoir aujourd'hui***. Contrairement à ce que Mgr Fellay voudrait faire croire, Benoît XVI ne se convertit pas, bien au contraire : il ***livre bataille*** avec beaucoup d'astuce, sachant parfaitement où et comment porter ses coups pour briser la résistance de la Tradition.

Et il est horrifant de constater les progrès qu'il a accomplis dans ce sens en l'espace de cinq ans seulement...

Les sottises et les mensonges de Mgr Fellay sont visibles de tous, comme preuve irréfutable de ce que nous avançons là...

6. Voyons ce que Mgr Fellay déclare sur le cas de Mgr Williamson :

40: 06 : *Il s'est produit l'an dernier quelque chose de très intéressant, aussitôt après la levée des excommunications. Cette attaque... il est très intéressant de regarder un peu ce qui s'est passé. Les ennemis avaient préparé ce coup, dirigé assurément contre la Fraternité, mais beaucoup plus encore contre le pape.*

La première annonce du coup en question est venue d'un journal allemand. Ce journal a lancé l'affaire de Monseigneur Williamson, qui reposait sur une émission de la télévision suédoise. Pourquoi un journal allemand a-t-il parlé d'un événement ayant eu lieu en Suède ?

L'interview suédoise fut réalisée le premier novembre, et l'émission diffusée le jour même de la publication du décret levant notre excommunication, ce que le public ne sait pas.

Le journal allemand a annoncé la chose le jour même où j'ai reçu le décret, et il y avait très peu de monde au courant de cela, très peu.

La réalisation de cette émission suédoise a été téléguidée. Et c'est là un fait. Ce que je dis maintenant n'est autre que ce que révèle un document élaboré et diffusé au sein de la Curie romaine. Alors, je n'invente rien. Cette émission a été téléguidée, appuyée par une journaliste française, agent de la gauche et lesbienne⁷, qui est en relation avec la franc-maçonnerie. Par conséquent, tout est pire... C'est cette personne qui a aidé à la réalisation de l'émission en novembre pour préparer le coup du mois de janvier.

Et je le répète, le jour de l'annonce préparée par le journal allemand n'est autre que celui où j'ai reçu le texte du décret.

Lorsque je l'ai reçu, le cardinal Castrillón m'a dit : "C'est chaud, ça sort du four". Car le cardinal Re venait de le signer, juste, tout juste avant. J'ai dit : "Je me suis rendu chez le cardinal il y a une heure et demie. Il avait été convoqué par le pape pour dix heures, et il lui avait dit : 'Maintenant, il faut signer »". Et dans une interview, il a dit qu'il n'avait pas eu le temps de lire le document, qu'il n'avait pas eu le temps de l'attaquer, que c'était écrit dans un italien hésitant.

Et c'est ce même jour que les attaques ont commencé.

Le journal allemand titrait : "Le pape va avoir des problèmes".

Et l'article disait ceci en substance : Ce pape veut faire des rénovations dans l'Église. Il veut restaurer. Il a autorisé la Messe traditionnelle, il a voulu apporter des corrections à plusieurs niveaux disciplinaires et doctrinaux. Et maintenant, il songe à en finir avec l'excommunication des évêques de la Fraternité, mais cela va lui poser un problème, parce qu'il y a un de ces évêques qui s'en prend aux Juifs.

Commentaires :

** « Le journal allemand a annoncé la chose le jour même où j'ai reçu le décret » (...) « le jour de l'annonce préparée par le journal allemand n'est autre que celui où j'ai reçu le texte du décret ».*

C'est là un mensonge éhonté !

Monseigneur Fellay sait pertinemment :

- ◆ qu'il a reçu le décret, déjà signé, le samedi 17 janvier à 16 heures ;
- ◆ que le décret est daté du mercredi 21 ;
- ◆ qu'il était prévu de publier le décret le lundi 26 ;

⁷ NdT : Il s'agit de la dénommée Caroline Fourest, membre de l'équipe rédactionnelle de *Charlie Hebdo*, abominable torchon révolutionnaire systématiquement ordurier, pornographique et blasphémateur, dont elle est un des éléments les plus athées et antichrétiens, mais surtout pétris d'une haine anticatholique féroce. Forte de cette caution bien dans l'air du temps, l'intéressée est obligeamment invitée à des débats télévisés pour y exposer – dans le sens que l'on devine – son point de vue sur les « problèmes de société » en rapport avec la religion et les mœurs.

- ◆ que le journal allemand a annoncé l'article en question dans son édition du lundi 19 ;
- ◆ que c'est le mercredi 21 qu'a finalement été publié l'article ;
- ◆ que, par conséquent, on avait pris la décision d'avancer la publication du décret.

Le samedi 17 janvier à 16 heures, Mgr Fellay ignorait ce que le journal allemand allait annoncer le lundi 19.

* Monseigneur Fellay s'est servi de la divulgation de l'« affaire Williamson » pour masquer le fait qu'il avait accepté le honteux décret de levée des excommunications, dont le contenu ne lui a causé aucune surprise le samedi 17.

Il est certain que tout avait été préparé et qu'« *il y avait très peu de monde au courant de **cela**, très peu* », mais « **cela** », ce n'était rien d'autre que la teneur du honteux décret accepté avec gratitude par les évêques de la Fraternité...

Une telle accumulation de mensonges a quelque chose d'écoeurant !

7. Examinons, pour finir, le second des deux miracles proclamés par Mgr Fellay afin de rassurer les fidèles sur la position de la Fraternité Saint-Pie X :

104: 40 : *À Paris, il s'agit cette fois d'une dame qui, voyant ce qui se passait à l'autel avec la nouvelle messe, a eu un malaise. Une tante lui dit alors : “Marie parle aux enfants”. Cette dame se rendit donc avec sa fille de sept ans à la rue du Bac (lieu des apparitions de la Médaille miraculeuse) pour que la petite demande à Notre Dame : “Où faut-il que nous allions à la Messe ?”*

L'enfant sortit de l'église et dit que la Vierge lui avait répondu : “À Saint-Nicolas-du-Chardonnet”.

La dame n'était pas convaincue et pria sa fille de poser à la Vierge une nouvelle question : “Pourquoi là ?”

La réponse de la Vierge Marie fut la suivante : “Parce que c'est là qu'est la véritable Église”.

Commentaire :

* « *Parce que c'est là qu'est la véritable Église* »

Et Rome, Monseigneur Fellay ? Que se passe-t-il à Rome ? Et si, rue du Bac, Notre Dame n'avait fait que répéter ses paroles de La Salette ? Et si vous admettiez enfin que Rome a perdu la foi, ce que vous n'avez pas voulu affirmer le 15 août 2008 à Saint-Malo ?

* Vous souvenez-vous de ce que vous avez dit le dimanche 18 juillet à Buenos Aires ? « *Aujourd'hui, il y a beaucoup de gens qui veulent trouver une solution. Mais on voit, on peut vérifier que les solutions ne marchent pas. Il est faux de dire que l'Église n'existe plus et que nous seuls sommes l'Église.* »

Qu'en conclure, Monseigneur ? Que l'Église véritable réside dans l'Église officielle ? Ou bien qu'elle est dans la Fraternité, comme le dit Notre Dame de la Médaille miraculeuse ?

Et l'Église officielle, Monseigneur ? Qu'en est-il de l'Église officielle ?

Rappelez-vous ce que vous avez déclaré le lundi 16 février 2009 à Flavigny :

« Afin de faciliter les choses, certains font une identification entre l'Église officielle et l'Église moderniste. Mais c'est une erreur, car nous parlons d'une réalité concrète. »

Dans ma *lettre de démission*, j'ai traité de cette question, en particulier à l'Annexe VIII, où l'on peut lire, entre autres :

« Conférence de Monseigneur Lefebvre du 9 septembre 1988 :

« Vous continuez et représentez vraiment l'Église, l'Église catholique. Je crois nécessaire de convenir de ceci : vous représentez vraiment l'Église catholique. Non qu'il y ait une Église en dehors de nous ; il ne s'agit pas de cela. Mais ces derniers temps, on nous a dit qu'il était nécessaire que la Tradition entre dans l'Église visible. Or, je pense que l'on commet là une erreur très, très grave.

« Où est l'Église visible ? L'Église visible se reconnaît aux signes qu'elle a toujours donnés de sa visibilité : elle est une, sainte, catholique et apostolique.

« Et je vous le demande : Où sont les véritables notes de l'Église ? Se trouvent-elles davantage dans l'Église officielle (il ne s'agit pas de l'Église visible, il s'agit de l'Église officielle) ou en nous, en ce que nous représentons, ce que nous sommes ?

« Il est clair que c'est nous qui conservons l'unité de la foi, laquelle a disparu de l'Église officielle. »

« Interview de Monseigneur Lefebvre un an après les consécérations épiscopales :

« “Ce sont des choses faciles à dire. Se situer dans l'Église, qu'est-ce que cela signifie ? Et en premier lieu, de quelle Église parle-t-on ? Si c'est de l'église conciliaire, il faudrait que nous autres, qui luttons contre elle depuis vingt ans parce que nous voulons l'Église catholique, nous retournions dans cette église conciliaire pour – suppose-t-on – la rendre à nouveau catholique. Or, c'est là une illusion totale ! (...) Il est incroyable que l'on puisse parler d'Église visible à propos de l'église conciliaire et par opposition à l'Église catholique, que nous avons l'intention de représenter et de suivre. Je ne dis pas que nous soyons l'Église catholique. Je ne l'ai jamais dit. Nul ne peut m'accuser d'avoir jamais voulu me prendre pour un pape. Mais nous représentons vraiment l'Église catholique telle qu'elle était auparavant, car nous suivons tout ce qu'elle a toujours fait. C'est nous qui avons les notes de l'Église visible : l'unité, la catholicité, l'apostolicité et la sainteté. Voilà ce qui constitue l'Église visible.” ».

Hélas ! Monseigneur Fellay... Monseigneur Lefebvre a dit cela il y a longtemps déjà...

Et si l'on avait besoin de la confirmation de la très Sainte Vierge, elle n'a rien dit d'autre rue du Bac...

Si le fondateur de la Fraternité doutait, puisque le bien-fondé de ses doutes est aujourd'hui confirmé par les faits, pourquoi ne pas écouter et suivre ce que dit Notre Dame ?

Conclusion :

Hélas ! Monseigneur Fellay... Hélas ! Monseigneur Fellay !... Que de sottises et de mensonges !...

Ce n'est pas ainsi que l'on défend la Vérité.

Au service de qui vous livrez-vous à ces tromperies ?...

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 26 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Russie : enjeux religieux et politiques

Medvedev contre Poutine :

Le clan pro-œcuméniste et philo-anglo-saxon contre le clan anti-œcuméniste et nationaliste russe orthodoxe



À gauche, le nouveau Patriarche Kyrill Ier, favorable à l'œcuménisme, ami de Ratzinger-Benoît XVI et soutien du « Vatican II » Orthodoxe (concile Pan-Orthodoxe). Au centre, le Président Dmitri Medvedev, favorable à la collaboration avec les mondialistes anglo-saxons, réactive les traditions de l'oblast autonome juif du Birobidjan. À droite le Premier Ministre Vladimir Poutine, devenu la cible à abattre pour Washington, se recueille sur la dépouille du Patriarche Alexis II anti-œcuméniste et disparu inopinément en décembre 2008, après s'être plaint de tentatives contre sa santé.

Ce texte qui croise les chronologies religieuses et politiques fournit des indications pour décrypter le déroulement des événements religieux en Russie, tant leur interaction avec les évolutions politiques russes est forte.

Alors que Mgr Fellay, supérieur de la FSSPX, entouré de son petit clan d'agents cléricaux au service de Ratzinger-Benoît XVI a terminé sa fallacieuse 3^e croisade sacrilège du Rosaire et attend de tous ses vœux une pseudo-consécration de la Russie par Ratzinger, il est d'autant plus important de bien comprendre la Russie réelle et le champ de luttes d'influences que sont devenus le Kremlin et le Patriarcat de Moscou.

Continuons le bon combat
La Rédaction de Virgo-Maria

© 2010 virgo-maria.org

Medvedev contre Poutine : Le clan pro-œcuméniste et philo-anglo-saxon contre le clan anti-œcuméniste et nationaliste russe orthodoxe



À gauche, le nouveau Patriarche Kyrill Ier, favorable à l'œcuménisme, ami de Ratzinger Benoît XVI et soutien du « Vatican II » Orthodoxe (concile Pan-Orthodoxe). Au centre, le Président Dmitri Medvedev, favorable à la collaboration avec les mondialistes anglo-saxons, réactive les traditions de l'oblast autonome juif du Birobijan. À droite le Premier Ministre Vladimir Poutine, devenu la cible à abattre pour Washington, se recueille sur la dépouille du Patriarche Alexis II anti-oecuméniste et disparu inopinément en décembre 2008, après s'être plaint de tentatives contre sa santé.

Table des matières

| | |
|---|----|
| 1. Le conflit Medvedev-Poutine à la tête de l'État russe | 5 |
| Une guerre fratricide désormais reconnue par les observateurs extérieurs : le conflit entre « les amis de trente ans » | 5 |
| 2. L'arrière-plan religieux depuis 30 ans : la lente préparation en amont d'un concile « Pan-orthodoxe » dans la ligne de Vatican II | 7 |
| 3. L'alliance entre Poutine et le Patriarche anti-oecuméniste Alexis II | 8 |
| 4. La politique de rapprochement de Medvedev avec les mondialistes anglo-saxons sur fond religieux . | 9 |
| Mai 2007 : Le Patriarche Alexis II se plaint que « quelqu'un » voulait attenter à sa vie | 9 |
| 7 août 2008 : Le président pro-américain de Géorgie, Mikhaïl Saakachvili, attaque l'Ossétie du Sud | 9 |
| 12 novembre 2008 : Medvedev étend la durée du mandat présidentiel, ce qui lui prolongerait son pouvoir en cas de second mandat gagné en 2012 | 9 |
| 5 décembre 2008 : Mort inopinée du Patriarche anti-oecuméniste Alexis II, grand soutien de Poutine | 10 |
| 1 ^{er} février 2009 : Intrônisation à Moscou du nouveau Patriarche oecuméniste Cyrille 1er | 10 |
| Mars 2009 : Lettre secrète d'Obama à Medvdev pour lui demander son soutien contre l'Iran en échange d'un non –déploiement du bouclier anti-missiles américain aux portes de la Russie | 11 |
| 14 mai 2009 : Medvedev entreprend des licenciements massifs dans l'armée : - 60% d'officiers et – 40% dans les troupes, et à une prise de contrôle de l'état-major par son représentant Serdioukov | 11 |
| 7-13 juin 2009 : IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy (Suisse) | 13 |
| 10 Juillet 2009 : Monnaie mondiale : au G8, Medvedev exhibe la « Future Monnaie du Monde Réunifié » | 13 |
| Août 2009 : Medvedev fait rallonger la durée du mandat présidentiel qui passe de 4 ans à 6 ans | 14 |
| Décembre 2009 : Un représentant du nouveau Patriarcat de Moscou confirme le projet d'un prochain concile Pan-Orthodoxe | 14 |
| 12 janvier 2010 : Un observateur du monde Orthodoxe annonce les préparatifs d'un prochain concile Pan-Orthodoxe qui serait un « Vatican II » destiné à assurer la prise de contrôle du clergé Orthodoxe par les loges anglicano-Rose+Croix | 15 |
| 12 février 2010 : Medvedev abandonne la politique extérieure de Poutine pour favoriser un rapprochement avec les États-Unis | 15 |

| | |
|--|----|
| Janvier et printemps 2010 : Medvedev entreprend de neutraliser les « Siloviki », membres de l'entourage rapproché de Poutine | 16 |
| 26 avril 2010 : Plaidoyer pour l'OTAN à la TV russe, par le Président de la commission des Affaires Étrangères à la Douma d'État et membre du parti de Medvedev-Poutine | 18 |
| Mai 2010 : Medvedev enlève le pouvoir de nomination des responsables de la Défense et de l'Énergie à Poutine et se l'approprie | 18 |
| 30 mai 2010 : L'adoption de l'ordre du jour du futur concile pan-orthodoxe est annoncée pour fin 2010-début 2011 | 19 |
| Juillet-août 2010 : Des incendies spectaculaires embrasent la Russie pendant 6 semaines, la presse occidentale accuse l'incompétence de Poutine, et Medvedev met en cause à mi-mot la gestion par Poutine | 20 |
| <i>La presse occidentale tire directement sur le chef du gouvernement, et épargne Medvedev</i> | 20 |
| <i>L'ampleur exceptionnelle de ces incendies a suscité des interrogations et l'agence officielle Novosti a autorisé un article s'interrogeant sur le lien pouvant exister entre ces incendies sans précédent et le système américain HAARP d'action sur la ionosphère et le climat</i> » | 20 |
| 21 août 2010 : Poutine marque des points contre Medvedev | 22 |
| 5. Le positionnement religieux ambiguë de Medvedev : orthodoxe fervent ou marrane ? | 22 |
| Une foi orthodoxe très ostentatoire, mimant le Patriarche Alexis II, alors que dans la pratique, son successeur Cyrille 1 ^{er} soutenu par le Kremlin ruine son œuvre anti-œcuménique | 22 |
| Les connexions familiales de Medvedev avec le milieu du judaïsme | 24 |
| <i>Des rumeurs d'une origine hébraïque, démenties par Medvedev par une fausse origine arménienne, elle-même non crédible</i> | 24 |
| <i>Le report du baccalauréat russe par Medvedev en raison de la fête du Chavouot</i> | 25 |
| <i>Les mesures de Medvedev en faveur de la réactivation des traditions de l'oblast autonome juif de Birodijan</i> | 25 |
| Dmitri Medvedev favorable à la polygamie : comportement d'un chrétien orthodoxe véritable ou d'un marrane ?..... | 26 |
| 6. L'archevêque Hilarion-Alfeyev, formé en Angleterre, a succédé à Cyrille, à la tête du Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou et favorise les menées de Ratzinger-Benoît XVI | 27 |
| 7. La 3^e croisade du Rosaire de Mgr Fellay destinée à faire croire que ce concile Pan-orthodoxe serait « le miracle de Fatima » ? | 30 |
| 8. Le calendrier de la manipulation de l'année 2010 sur le sujet de la Russie montre une synchronisation et une convergence entre Mgr Fellay, Ratzinger-Benoît XVI et les milieux oecuménistes Orthodoxes | 31 |

Introduction

« La France ne le sait pas, mais nous sommes en guerre avec l'Amérique [...] Oui, une guerre permanente, une guerre vitale, une guerre économique, une guerre sans mort, apparemment.
 [...] Oui, ils sont très durs les américains, ils sont voraces, ils veulent un pouvoir sans partage sur le monde... Vous avez vu, après la guerre du Golfe, ils ont voulu tout contrôler dans cette région du monde. Ils n'ont rien laissé à leurs alliés... [...] Une guerre inconnue, une guerre permanente, sans morts apparemment, et pourtant une guerre à mort.
 Il ne faut pas se laisser faire, il ne faut pas se laisser impressionner. »
 François Mitterrand (Source : "Le Dernier Mitterrand" de Georges-Marc Benamou - publié le 27/01/1997 chez Plon-Omnibus).

Nous invitons les lecteurs à [lire absolument cette introduction](#) qui leur fera prendre conscience de l'importance de lire de façon détaillée ce dossier important.

En janvier 2010, VM a publié une chronologie des événements religieux concernant tant le Patriarcat de Moscou que l'opération interne de « croisade » du Rosaire lancée par le supérieur de la FSSPX, en conjonction avec les milieux du Vatican, pour demander une « consécration » de la Russie par Ratzinger-Benoît XVI qui accomplirait les demandes de Fatima et se traduiraient par une conversion de la Russie orthodoxe à la Foi catholique.

En août 2010, VM reprend cette étude en l'enrichissant et en présentant, ce qui n'a pas été fait jusqu'à présent, une chronologie imbriquée des événements politiques russes depuis l'élection de Medvedev en 2008, et des événements religieux marquants de l'orthodoxie. Cette juxtaposition des deux axes, religieux et politique, sur cette période donnée de l'histoire, devient particulièrement éclairante et révélatrice.

En effet, depuis six mois, est apparu devant les observateurs attentifs, un conflit ouvert entre Medvedev et Poutine pour disputer la direction de la politique russe. La chronologie politique fait ressortir clairement que Medvedev prône que la Russie baisse la garde devant les États-Unis et l'Angleterre et entre dans une politique de collaboration économique (de type « Davos ») à consonance mondialiste. Medvedev n'a pas hésité en 2009 à se faire le porte-parole d'un projet de monnaie mondiale unique, terme du « Nouvel Ordre Mondial » élaboré par les cercles d'influence et les dynasties financières anglo-saxonnes depuis plus d'un siècle¹.

La chronologie religieuse montre que la mort inopinée du Patriarche Alexis II est venue opportunément ouvrir la voie au projet de Ratzinger et de ses soutiens Rose+Croix britanniques pour dégeler le projet œcuméniste de réunion des Orthodoxes à l'église [secte] Conciliaire. En mettant sur le siège du Patriarcat de Moscou un clerc, Cyrille 1^{er}, de ses amis, aidé d'un bras droit formé en Angleterre (Hilarion), le vieux projet maçonnique de convocation d'un concile Pan-Orthodoxe peut être réactivé. Ce concile Pan-Orthodoxe va viser une déchristianisation de l'Orthodoxie par sa maçonnisation, et surtout ouvrir la voie à une attaque pour rendre sacramentellement invalide l'épiscopat orthodoxe. Les Loges britanniques illuministes ont parfaitement compris que la conservation des sacrements valides constitue la cuirasse du christianisme, ce qui explique qu'elles ont eu pour objectif depuis plus de 150 ans d'attaquer le Sacerdoce sacramentellement valide.

La juxtaposition des deux chronologies, politique et religieuse, fait ressortir leur parfaite synchronisation : Medvedev entraîne la Russie vers le mondialisme anglo-saxon au même rythme que Cyrille 1^{er} entraîne le clergé orthodoxe vers le concile Pan-Orthodoxe et la réunion avec le Vatican moderniste, lui-même sous contrôle des loges cléricales Anglicanes et Rose+Croix.

De cette juxtaposition ressortent des interrogations :

- Comment expliquer une telle synchronisation entre les deux axes religieux et politique russes dans leur inféodation aux mondialistes anglo-saxons, si ce n'est par un chef d'orchestre commun qui domine tout à la fois les problématiques religieuse et politique ?
- Où peut se trouver ce chef d'orchestre invisible, si ce n'est chez ceux « à qui profite le crime », c'est-à-dire l'élite mondialiste et financière britannique qui prétend diriger le futur « Nouvel Ordre Mondial » tout à la fois religieux et politique ?
- Comment ne pas comprendre que **désormais doublement l'Orthodoxie russe et le Kremlin sont en 2010 la cible de cette subversion protestante britannique très ancienne** que C. Lagrave a très bien peinte, à partir des travaux considérables du chartiste Jean Lombard² :
 - « On peut se demander si cet impérialisme mystico-agnostique qui, nous l'avons constaté, ressurgit régulièrement dans les cercles dirigeants britanniques aux 16^e et 17^e siècles, spécialement dans les services secrets, n'est pas l'indice que fonctionne en Angleterre, au cœur du pouvoir, un organisme dirigeant clandestin qui travaille au moins depuis John Dee [1527-1608], au succès de la subversion mondiale, sous couvert de la protection des intérêts nationaux britanniques ou religieux protestants » (p 32) C. Lagrave
 - « Sachant que la plupart des entreprises de subversion qui se sont attaquées à la Chrétienté avaient une origine gnostico-cabalistique, on peut essayer de reconstituer le scénario suivant : après l'échec de la tentative de subversion néo-manichéenne, qui avait failli submerger

¹ Lire l'excellente synthèse de Pierre Hillard sur « L'Histoire du 'Nouvel Ordre Mondial' » ici : <http://www.voltairenet.org/article164176.html>

² Deux Conférences, dans les n°12 et 16 de la « Voix des Francs » (VDF) sur l'œuvre extraordinaire du très grand historien français Jean LOMBARD, le rival de Fernand Braudel à l'école des Chartes. Son œuvre "*La Face Cachée de l'Histoire Moderne*", fut publiée en espagnol seulement à Madrid à la fin des années 60 par les éditions Fuerza Nueva en quatre volumes d'environ 500 pages chacun sous le titre "*La Cara Oculta de la Historia Moderna*".

<http://www.saint-remi.fr/voix-francs.php>

Une partie de l'œuvre de Lombard (tome I et première moitié du tome II) est disponible aux Éditions Saint-Rémi :

<http://www.saint-remi.fr/details-catalogues.php?id=%20958>

l'Occident au 12^e siècle avec les Cathares, il a subsisté un noyau de gnostiques qui, appuyés par les talmudistes, ont appliqué une tactique nouvelle qui, curieusement, rappelle la tactique de Lénine : d'abord (1^{ère} étape) s'assurer en Europe une basse territoriale où ils seraient à l'abri du pouvoir pontifical et de ses organes de répression – ce fut le rôle de la Réforme protestante qui réussit à détacher de Rome une partie de l'Allemagne puis l'Angleterre et la Scandinavie (le rôle de Luther serait à approfondir dans cette perspective) – ; ensuite (2^e étape), dans un des territoires ainsi « libérés », établir un noyau dirigeant qui puisse fonctionner clandestinement sous une couverture officielle et légale, qui puisse assurer sa propre pérennité malgré les aléas possibles de l'histoire (ce qui suppose d'abord le choix d'une implantation géographique particulièrement sûre et ensuite la possibilité d'assurer le recrutement et la succession par cooptation), qui puisse enfin disposer des moyens financiers, diplomatiques et militaires que donne le contrôle d'un État souverain dont on assurera désormais la sécurité, l'expansion et la puissance, tout en utilisant clandestinement tout cela dans un but de subversion mondiale.

En effet, rien n'est plus facile, quand on dispose de ses ressources, que d'orienter la politique étrangère de cet État dans le sens de ses desseins secrets et de lui appliquer sa stratégie. C'est ce qu'a fait le parti communiste de l'URSS pendant trois quarts de siècle. Mais les communistes ne faisaient peut-être que reprendre **une méthode mise au point et appliquée constamment, depuis John Dee et ses émules, par l'Intelligence Service.**

Or, pour réussir ailleurs que dans un seul pays, il fallait créer une Contre-Église internationale qui s'implanterait partout et qui réussirait à changer les mentalités des chrétiens. Pour cela, de même que Lénine et Trotski créeront en 1919 des partis communistes dans le monde entier par le Komintern, **les rose+croix anglais vont bâtir la franc-maçonnerie. C'est ce qui explique que, depuis le 17^e siècle, la Grande-Bretagne est le carrefour de toutes les subversions** ».

(p 33-34) C. Lagrave³

De l'issue de ce conflit entre Poutine et Medvedev dépend le sort politique de la Russie face au plan mondialiste anglo-saxon et dépend également la survie de l'épiscopat orthodoxe sacramentellement valide et le projet de Super-église à trois branches pilotée par Ratzinger-Benoît XVI.

Il est parfaitement scandaleux que Mgr Fellay puisse encore continuer à cacher ces vérités aux fidèles et aux clercs et leur servir des métaphores puériles et des mensonges qui sont de véritables insultes à l'intelligence de ceux à qui il s'adresse. Il est plus que temps que les clercs quittent cette atmosphère enfantine et grotesque des « discussions » avec Rome et se donnent un nouveau chef à la tête de l'œuvre de Mgr Lefebvre qui entreprenne de les ancrer dans la réalité de l'Histoire que nous vivons aujourd'hui et qui reprenne le combat de la Foi après avoir chassé l'équipe ridicule et nuisible qui squatte les postes de Direction depuis la mort de Mgr Lefebvre.

Étude

1. Le conflit Medvedev-Poutine à la tête de l'État russe

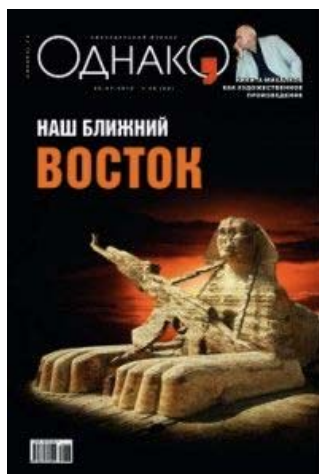
*Une guerre fratricide désormais reconnue par les observateurs extérieurs : le conflit entre « **les amis de trente ans** »*

Le 28 juillet 2010, le journaliste d'investigation **Thierry Meyssan**⁴ expose la division qui apparaît au grand jour entre les deux têtes de l'exécutif de l'aigle bicéphale russe, le tandem Medvedev (Дмитрий Анатольевич Медведев) et de Poutine (Владимир Владимирович Путин). Se demandant si « *la Russie est paralysée par un conflit au sommet* ». Il conclut :

³ « Les origines du « Nouvel Ordre Mondial » », Christian Lagrave, 48 pages, Éditions *Le Sel de la terre*, décembre 2009 : http://seldelaterre.fr/product_info.php?products_id=285&osCsId=41d726c77a86e990dc8b27cae4416e9

⁴ Thierry Meyssan, né le 18 mai 1957 à Talence (Gironde), est un journaliste français, président-fondateur du *Réseau Voltaire*. Lors d'une soirée spéciale consacrée aux attentats du 11 septembre, la première chaîne de télévision russe le présente comme « **le principal dissident occidental** » et insiste sur son exil. Se présentant comme un radical, il déclare être prêt « **à travailler avec tout le monde, à l'exception de ceux qui ont participé activement aux agressions impérialistes** » et **s'inspirer de Jean Moulin qui « accepta de travailler avec tous ceux qui voulaient défendre la liberté, de l'extrême gauche à l'extrême droite** »⁶. Il décide de vivre au Liban en août 2008. http://fr.wikipedia.org/wiki/Thierry_Meyssan

« C'est en réalité, semble t-il, ce qui se passe : le tandem Medvedev-Poutine s'est lentement dégradé et la relation entre les deux hommes a tourné brutalement à la guerre fratricide. »⁵



Cette analyse de Meyssan reproduit sa parution dans **Однако**

Pour symboliser cette lutte de pouvoir entre le jeune Medvedev et l'homme d'État confirmé Poutine, Meyssan recourt à l'image qui avait illustré en France le conflit fratricide entre Balladur et Chirac : par la fameuse « **amitié de trente ans** » :

« Le président Medvedev et le Premier ministre Poutine. La complicité entre les « amis de trente ans » s'est soudain muée en guerre ouverte. Dans ces conditions, comment Moscou pourrait-il assumer une grande ambition au Proche-Orient ? »⁶



Medvedev multiplie les initiatives depuis son élection pour marginaliser et éliminer politiquement Poutine, en baissant la garde devant les États-Unis et en promouvant une politique de collaboration avec les cercles mondialistes anglo-saxons.

L'observateur de la Russie, **Pierre Lorrain**⁷, ancien de *Valeurs Actuelles*, développe une analyse équivalente, mais plus feutrée. En titrant sur « **Élections 2012 : l'hypothèse Medvedev** », il annonce la compétition désormais quasi-déclarée entre les deux dirigeants russes pour la conquête du Kremlin en 2012 :

⁵ <http://www.voltairenet.org/article165795.html>

⁶ <http://www.voltairenet.org/article165795.html>

⁷ « Pierre Lorrain, né le 28 octobre 1953, est un journaliste et écrivain français, spécialiste de l'URSS, du monde post-soviétique et de la Russie. Conférencier, chercheur à l'Institut d'histoire sociale, membre du comité de rédaction de la revue *Histoire et Liberté*, il travaille régulièrement pour l'hebdomadaire *Valeurs Actuelles* et le mensuel *Le Spectacle du Monde*. Il a aussi été publié par différentes revues ou sites internet (entre autres *Est & Ouest*, *Geopolitis.net*, *Politique Étrangère*, *Politique Internationale*, *Paris Match*, *Proche-Orient.info*, *Sociétal*). Il a enseigné à l'Institut Pratique de Journalisme (IPJ) à Paris. Il est consultant pour différentes chaînes de télévision comme *LCI*, *France 24*, *France 5*, *BFM TV*, *I-Télé*, ou de radio (*RFI*, *Europe 1*, *Radio Classique*, *BFM*, etc.). Il est notamment l'auteur d'une biographie de Vladimir Poutine où il analyse sa formation au travers de l'histoire de l'Union soviétique depuis la mort de Staline jusqu'à la fin de l'ère Eltsine. Malgré le titre « *La mystérieuse ascension de Vladimir Poutine* ». http://fr.wikipedia.org/wiki/Pierre_Lorrain

« Le président Dmitri Medvedev a clairement lié son sort électoral à son programme de "modernisation" de la Russie et à **l'établissement d'un partenariat mutuellement avantageux avec les pays occidentaux**. Et cela signifie que, contrairement aux spéculations fréquentes sur un retour de Vladimir Poutine lors de la prochaine élection de mars 2012, le débat sur une seconde candidature de Medvedev est très largement ouvert. »⁸

Désormais Poutine affirme clairement à **Hélène Carrère d'Encausse**⁹ vouloir se représenter en 2012, et Medvedev ne parvient plus à masquer ses ambitions de déclasser son ancien mentor en sollicitant un second mandat :

« **Spectacle du Monde** : Est-ce à dire que Medvedev sera candidat à la présidence contre Poutine en 2012 ?

« **H. Carrère d'Encausse** : Poutine voudrait briguer la présidence en 2012. **Il me l'a dit à moi et à d'autres**. Medvedev, de son côté, dit sa volonté de se présenter et vient de le répéter. Il existe politiquement, **il a une clientèle électorale, les moins de quarante ans**, c'est-à-dire la génération de demain, avec qui il a un lien privilégié via Internet, et il a sa propre vision quant à la modernisation du pays. De plus, **Medvedev est persuadé d'être, en quelque sorte, un Obama russe...** »¹⁰

T. Meyssan détaille ce conflit entre les deux hommes dans une interview donnée le 27 juillet 2010 au Liban et consultable sur interne¹¹. Les vidéos 1 et 3 abordent la question du conflit de pouvoir au sommet de l'État russe.

2. L'arrière-plan religieux depuis 30 ans : la lente préparation en amont d'un concile « *Pan-orthodoxe* » dans la ligne de Vatican II

Ce projet d'un concile *Pan-Orthodoxe*, a été lancé un an avant l'ouverture de Vatican II, à Rhodes, haut lieu prisé par la maçonnerie (particulièrement en raison de l'histoire templière de l'île). Actuellement la Conférence se réunit en Suisse, à Chambésy :

- 24 septembre-1^{er} octobre **1961** Ière Conférence panorthodoxe à Rhodes
- 26-29 septembre 1963 IIe Conférence panorthodoxe à Rhodes
- 1^{er}-15 novembre 1964 IIIe Conférence panorthodoxe à Rhodes
- **8-15 juin 1968** IVe Conférence panorthodoxe à Chambésy
- 16-28 juillet 1971 Commission inter-orthodoxe préparatoire
- 21-28 novembre 1976 Ière Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy
- 28 juin–3 juillet 1977 Consultation spéciale sur la question de la célébration commune de Pâques
- **1982** IIe Conférence panorthodoxe **préconciliaire** à Chambésy
- Février 1986 Commission interorthodoxe préparatoire
- 28 octobre–6 novembre 1986 IIIe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy
- 10-17 novembre 1990 Commission inter-orthodoxe préparatoire à Chambésy
- 7-13 novembre 1993 Commission inter-orthodoxe préparatoire à Chambésy

⁸ <http://www.pierrelorain.com/>

⁹ Hélène Carrère dite Carrère d'Encausse, d'origine géorgienne, née **Hélène Zourabichvili le 6 juillet 1929 à Paris**, est une historienne spécialiste de la Russie qui a été élue à l'Académie Française en 1990 et qui y occupe depuis 1999 le poste de Secrétaire perpétuel. Elle publie au printemps 2010 "**La Russie entre deux mondes**", étude sur l'évolution de cet immense pays depuis qu'il n'est plus un empire. http://fr.wikipedia.org/wiki/Hélène_Carrère_d'Encausse

¹⁰ http://www.lespectacledumonde.fr/index.php?option=com_content&view=article&id=316:coupdecoeur568&catid=36:coupdecoeur&Itemid=66

¹¹ <http://www.egaliteetreconciliation.fr/Entretien-avec-Thierry-Meyssan-3899.html>

- 9-14 avril 1995 Congrès de canonistes sur les critères de l'organisation de la diaspora orthodoxe à Chambésy¹²

L'un des buts de ce concile est très clairement de **faire taire toutes critiques contre l'« œcuménisme » au sein de l'Orthodoxie** et de favoriser l'union des Chrétiens : comprendre réaliser la « **Corporate reunion** » d'inspiration anglicane, **selon la théorie anglicane « des trois vignes »**, sévèrement condamnée par les papes du XIX^{ème} siècle.

En effet, il s'agit en réalité d'une **prolongation des idées de la « théorie des trois branches » des conférences anglicanes britanniques de Lambeth** ;

*« La signification œcuménique du processus conciliaire orthodoxe réside dans le fait que le Saint et Grand Concile débatta sérieusement des sujets de l'œcuménisme et de l'importance des dialogues théologiques bilatéraux. Déjà en 1986, la III^{ème} Conférence Panorthodoxe Préconciliaire de Chambésy élaborait deux textes intitulés « L'Église Orthodoxe et le Mouvement œcuménique » et « Les relations de l'Église Orthodoxe avec le monde chrétien ». Le premier a défini la signification de la présence et du témoignage orthodoxes au sein du **Conseil Œcuménique des Églises** et d'autres organisations inter-ecclésiastiques, dont la **Conférence des Églises Européennes**, tandis que le deuxième a fait une analyse détaillée de l'évolution des dialogues bilatéraux de l'Orthodoxie avec les **Églises Orientales (Copte, Arménienne, Syriacque, etc.)**, Catholique Romaine, Anglicane, Catholique Chrétienne, Luthérienne et Réformée. Nul doute que ces textes devraient être revus et complétés à la lumière des développements œcuméniques de ces vingt dernières années.*

*Un débat et une prise de position orthodoxe commune sur tout ce qui touche aux relations avec les Églises non orthodoxes sont d'une importance capitale non seulement pour préparer le chemin conduisant à l'unité Chrétienne, mais aussi **pour donner une réponse claire et sans équivoque aux différents groupes dissidents (de type Écône !) au sein de l'Orthodoxie, qui considèrent l'œcuménisme comme « la plus grande hérésie de tous les temps »**. Dr Georges Tsentsis »¹³*

3. L'alliance entre Poutine et le Patriarche anti-œcuméniste Alexis II

Depuis 2006, Ratzinger-Benoît XVI aura multiplié en vain ses efforts pour obtenir une avancée « **œcuméniste** » avec Alexis II, qui refusait très fermement toute rencontre officielle avec le chef de l'église [secte] Conciliaire. Il fut Patriarche de Moscou et de toutes les Russies (1990 - 2008).



Le Patriarche Alexis II, qui contrecarrait fermement l'action de Ratzinger-Benoît XVI et par la-même du projet œcuménique issu des loges Anglicano-Rose+Croix, est mort inopinément le 5 décembre 2009

Le Patriarche Alexis II, en soutenant totalement l'action de Vladimir Poutine, faisait obstacle, sur le plan religieux et aussi politique, au plan de déstabilisation de la Russie, théorisé dans son essai de géopolitique par

¹² http://fr.wikipedia.org/wiki/Concile_panorthodoxe

¹³ <http://fokolar->

bewegung.ch/index.php?id=137&L=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=490&tx_ttnews%5BbackPid%5D=235&cHash=4a4439f6d4

Z. Brzezinski (« *Le Grand échiquier* » (1995)), menée par les cercles mondialistes anglo-américains, sous l'influence du clan Rockefeller, mais aussi et surtout de la **maison Rothschild de Londres**, très intimement liée depuis plus d'un siècle aux intérêts de la **famille des Winsor-Mounbatten-Battenberg** aujourd'hui **régnante en Angleterre**.

À titre d'exemple, le **30 janvier 2000**, le **Patriarche orthodoxe de Moscou, S. B. Alexis II**, avait **apporté son soutien inconditionnel à l'intervention militaire en Tchétchénie**. Alors qu'il avait manifesté une certaine réserve au début du conflit, le patriarche avait dénoncé la responsabilité des "**terroristes**" dans les attentats qui firent 293 morts à Moscou, en **1999**. Puis il avait solennellement remis les ordres honorifiques du patriarcat au **général Anatole Kvachnine**, chef de l'état-major des forces russes, et à son adjoint, le **général Valerïi Manilov**.

4. La politique de rapprochement de Medvedev avec les mondialistes anglo-saxons sur fond religieux

Mai 2007 : Le Patriarche Alexis II se plaint que « quelqu'un » voulait attenter à sa vie

Déjà le **5 mai 2007**, face à des rumeurs malveillantes qui annonçait sa mort, **Alexis II**, selon l'agence *RIA-Novosti*, **accusait ses ennemis de vouloir ruiner son traitement médical** :

« Apparemment quelqu'un voulait ruiner mon repos et mon traitement médical ».¹⁴

2 mars 2008 : Dmitri Medvedev succède à Vladimir Poutine en devenant Président, il nomme son mentor premier ministre le 8 mai 2008

Le 2 mars 2008, il est élu à la présidence de la Fédération de Russie dès le 1er tour de l'élection présidentielle de 2008 avec **70,28% des suffrages**. À 42 ans, Dmitri Medvedev devient le troisième président de la Russie postsoviétique après **Boris Eltsine (1991-1999)** et **Vladimir Poutine (2000-2008)**, et également le plus jeune. Le 7 mai 2008, Dmitri Medvedev a prêté serment en tant que troisième président de la Fédération de Russie lors d'une cérémonie au Kremlin. **Le 8 mai 2008, Dmitri Medvedev nomme Vladimir Poutine comme Premier ministre russe.**

7 août 2008 : Le président pro-américain de Géorgie, Mikhaïl Saakachvili, attaque l'Ossétie du Sud

Lorsque le **7 août 2008**, le président géorgien **Mikhaïl Saakachvili décide de bombarder la capitale de l'Ossétie du Sud**, région séparatiste, pour en reprendre le contrôle perdu depuis des années, des milliers de civils sont tués, et provoquent la mort de gardiens de la paix russes, le gouvernement russe décide de réagir, et d'envahir militairement l'Ossétie du Sud, et l'Abkhazie, une autre région séparatiste. **Le 26 août 2008**, suite au conflit militaire avec la Géorgie concernant l'Ossétie du Sud, Medvedev signe les **décrets reconnaissant l'indépendance de l'Abkhazie et de l'Ossétie du Sud**.

Cette mise à l'épreuve de Moscou par un président Géorgien soutenu par Washington s'est traduite par une **implication personnelle très forte de Poutine auprès des troupes russes** afin d'assurer la coordination des opérations et le contrôle de la situation par les russes.

12 novembre 2008 : Medvedev étend la durée du mandat présidentiel, ce qui lui prolongerait son pouvoir en cas de second mandat gagné en 2012

Le président Dmitri Medvedev envoie une proposition de révision constitutionnelle à la Douma le 12 novembre 2008 pour **faire passer le mandat présidentiel de quatre à six ans**. Cette modification constitutionnelle laisse clairement transparaître que neuf mois après avoir été élu, avec le soutien de Poutine, **Medvedev désire s'imposer, en écartant son mentor, se représenter en 2012 et gouverner la Russie jusqu'en 2018 au minimum**.

¹⁴ <http://www.speroforum.com/site/article.asp?id=9201>

5 décembre 2008 : Mort inopinée du Patriarche anti-oecuméniste Alexis II, grand soutien de Poutine



Funérailles d'Alexis II le 9 décembre 2008 à Moscou. Vladimir Poutine baise la mitre du Patriarche.

1^{er} février 2009 : Intronisation à Moscou du nouveau Patriarche oecuméniste Cyrille 1^{er}

Le nouveau Patriarche, Cyrille 1^{er} a été intronisé le 1^{er} février 2009 en la cathédrale du Christ Sauveur Christos Spaciel à Moscou.

Ce nouvel élu va **permettre de débloquent le plan « œcuménique » de Ratzinger-Benoît XVI**, plan qui s'inscrit parfaitement dans le plan mondialistes promus par les loges britanniques anglicano-Rose+Croix **qui, depuis Londres (Maison Rothschild) et à travers les cercles qui recrutent à Oxford/Cambridge, tirent les ficelles internationales de la subversion religieuse du christianisme.**

L'action qui ne peut être que maçonnique de préparation du concile Pan-Orthodoxe amorcée depuis 1961 ne pouvait aboutir à l'époque du rideau de fer et de la « guerre froide ».

La mort soudaine d'Alexis II et l'élection de l'ami de Ratzinger, Cyrille, a permis de relancer la machine pour faire aboutir ce plan œcuméniste et mondialiste.



Mars 2009 : Lettre secrète d'Obama à Medvdev pour lui demander son soutien contre l'Iran en échange d'un non-déploiement du bouclier anti-missiles américain aux portes de la Russie

Le 2 mars 2009, le *New York Times* révèle qu'Obama a envoyé à Medvedev une lettre secrète pour lui proposer de troquer l'arrêt du projet de déploiement d'un bouclier anti-missiles dans les pays de l'ex-Europe de l'Est en échange d'un soutien de la Russie aux États-Unis pour contrer l'Iran :

« **President Obama sent a secret letter to Russia's president** last month suggesting that he would back off deploying a new missile defense system in Eastern Europe if Moscow would help stop Iran from developing long-range weapons, American officials said Monday.

« The letter to President Dmitri A. Medvedev was hand-delivered in Moscow by top administration officials three weeks ago. It said the United States would not need to proceed with the interceptor system, which has been vehemently opposed by Russia since it was proposed by the Bush administration, if Iran halted any efforts to build nuclear warheads and ballistic missiles. »¹⁵

14 mai 2009 : Medvedev entreprend des licenciements massifs dans l'armée : – 60% d'officiers et – 40% dans les troupes, et à une prise de contrôle de l'état-major par son représentant Serdioukov

Pierre Lorrain détaille la véritable révolution que Medvedev a imposée à l'armée russe. Son exécutant, Anatoli Serdioukov, a entrepris une réduction drastique des troupes, une réduction de la durée du service militaire à 12 mois, et une mutation vers une armée de métier pour 2020.

« **Le Kremlin a entrepris une réforme radicale de son outil militaire.** Avec un ministre civil à poigne, un ambitieux programme d'équipement et le soutien de Poutine.

« La commémoration de la victoire sur l'Allemagne nazie n'a pas été la fête habituelle pour l'armée russe, malgré l'allure martiale, les uniformes rutilants et les équipements dernier cri des unités qui ont défilé ce 9 mai à Moscou. Les officiers ont du vague à l'âme. Eux aussi redoutent des « plans sociaux » et de gros sacrifices.

¹⁵ http://www.nytimes.com/2009/03/03/washington/03prexy.html?_r=3&hp

« **Le programme de licenciements prévu par le ministère de la Défense est drastique. D'ici à 2012, le corps des officiers va perdre près de 60 % de ses effectifs : il doit passer de 355 000 hommes à 150 000 ! Le nombre de généraux va diminuer de 1 107 à 886, celui des colonels de 25 665 à 9 114. Les chefs de bataillon ne seront plus que 25 000 au lieu de 99 550.** Le personnel des services centraux du ministère et de l'état-major général, à Moscou, va passer de 27 873 à 8 500 officiers.

« Ces coupes concernent aussi les forces. **L'armée va être réduite de 1 130 000 hommes aujourd'hui à 700 000 en cas de mobilisation maximale.** Dès 2009, **quatre des plus prestigieuses unités vont être refondues : la division blindée Kantemirovskaja, la division motorisée Tamanskaïa et les 98e et 106e divisions aéroportées.** Elles formaient naguère le fer de lance de l'armée soviétique face à l'Otan. Elles seraient incapables de mener un quelconque conflit conventionnel contre des forces occidentales.

« Les menaces auxquelles la Russie est confrontée exigent une armée plus moderne, plus mobile, mieux préparée. En un mot : professionnelle. L'époque des centaines de milliers de recrues entassées dans les casernes pour des durées interminables (deux à trois ans selon les armes) est révolue. **Le service a été ramené à 18 mois puis à 12 mois. Il concerne de moins en moins de conscrits.**

« **L'arrivée des classes très creuses entre 2012 et 2015, dues à la baisse de la natalité consécutive à l'effondrement de l'URSS en 1991, n'est pas seule en cause.** Une armée moderne a besoin de spécialistes plutôt que de chair à canon. Le plan d'Anatoli Serdioukov, le ministre russe de la Défense, **prévoit donc une professionnalisation totale pour 2020.** Les volontaires sous contrat (30 % des effectifs) seront 70 % dans quatre ans. » Pierre Lorrain,¹⁶

Cette transformation spectaculaire de l'armée russe a provoqué l'opposition du chef de l'état-major général, le général Iouri Balouïevski, qui a été mis sur la touche et **la Stavka subordonnée réellement au ministre de la Défense, Serdioukov.**

« L'action du ministre n'a eu **que peu d'effets sur la corruption**, mais l'important était d'inspirer d'emblée la crainte aux généraux récalcitrants, menacés d'être accusés de fraude ou d'enrichissement personnel. **Cette " arme d'intimidation massive " lui a permis de prendre d'assaut une forteresse jugée inexpugnable : l'état-major général (la Stavka, en référence à son nom historique), véritable centre de décision de l'armée.**

« Alors que le rôle normal de l'état-major est d'élaborer les plans stratégiques en application des directives du gouvernement, ce n'était pas le cas. **Héritage des habitudes de l'époque soviétique, la Stavka prenait toutes les décisions.** Dans l'URSS stagnante des années brejnéviennes, le ministre de la Défense, Dmitri Oustinov, maréchal, ancien ingénieur de l'armement, apparatchik du parti, **laissait son chef d'état-major général, le maréchal Nikolaï Ogarkov, décider de tout.**

« Sous Boris Eltsine, même si les ministres étaient de vrais militaires, **la Stavka avait conservé son rôle central en devenant le sanctuaire du conservatisme militaire.** La doctrine militaire, dont l'élaboration lui était traditionnellement confiée, **continuait à présenter l'Otan comme l'adversaire principal.** C'était le seul ennemi potentiel permettant de justifier le maintien d'une puissante force conventionnelle avec un budget hypertrophié, ouvrant aussi des possibilités aux détournements de fonds et de matériels.

« **Le principal adversaire de Serdioukov a été naturellement le général Iouri Balouïevski, le chef de l'état-major général.** Il s'est opposé à deux décisions majeures : la refonte de l'administration centrale, avec **la subordination réelle de la Stavka au ministère, et le transfert du commandement de la flotte russe de Moscou à Saint-Pétersbourg.** Balouïevski a été écarté en juin 2008. **Serdioukov l'a remplacé par un allié : le général Nikolaï Makarov, vice-ministre de la Défense, chargé précédemment des questions d'armement.** » Pierre Lorrain,¹⁷

Selon Pierre Lorrain, l'armée russe n'est plus en mesure, dans son état de délabrement actuel, de constituer une réelle menace pour l'OTAN :

¹⁶ http://www.pierrelorrain.com/article_armee.html

¹⁷ http://www.pierrelorrain.com/article_armee.html

« Le 17 mars, lors d'une réunion des plus hauts responsables du haut commandement en présence du président Medvedev, **Serdioukov dressait un panorama alarmiste de l'état de l'armée** avec ce seul chiffre : **10 % seulement des unités sont équipées d'armes modernes**, 90 % de l'équipement russe est considéré comme **obsolète**. »

« Moscou rejette toute idée de nouvelle course aux armements, de « relance de la guerre froide ». »

« **L'armée russe a encore beaucoup de chemin à parcourir avant de redevenir une menace crédible pour l'Occident.** » Pierre Lorrain,¹⁸

7-13 juin 2009 : IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy (Suisse)

Cette IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy¹⁹ **fait suite à la lente préparation du concile Pan-Orthodoxe en sommeil depuis avril 1995 et qui est soudainement réactivée.**

Cette convocation d'un concile Pan-Orthodoxe, dont l'inspiration révolutionnaire (et donc maçonnique) ne fait pas de doute, intervient **après la mort du Patriarche de Moscou, Alexis II**, laquelle est survenue sept mois après l'élection de Dmitri Medvedev, comme président de la Fédération de Russie.

10 Juillet 2009 : Monnaie mondiale : au G8, Medvedev exhibe la « Future Monnaie du Monde Réunifié »

Dmitri Medvedev s'est voulu le promoteur international d'un Nouvel Ordre Mondial pour une humanité réunifiée dans la diversité, **aboutissement d'un messianisme temporel**, projet des mondialistes anglo-saxons de la **Round Table britannique**²⁰.

Le 10 Juillet 2009 lors du sommet du G8 en Italie à L'Aquila (ville sinistrée par un violent séisme ces dernières semaines), le Président de la Fédération de Russie, Dmitri Medvedev, a sorti de sa poche pour l'exhiber devant des caméras, une pièce de monnaie²¹ **qu'il a présentée comme un prototype d'une future monnaie mondiale :**



Medvedev exhibe un prototype de future monnaie mondiale²².

Le Président russe Medvedev a illustré son propos réclamant une « **devise supranationale** » par la présentation d'une pièce de monnaie appelée la « **Future Monnaie du Monde Réunifié** ».

¹⁸ http://www.pierrelorrain.com/article_armee.html

¹⁹ http://fr.wikipedia.org/wiki/Concile_panorthodoxe

²⁰ <http://www.voltairenet.org/article164176.html>

²¹ <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aeFVNYQpByU4>

²² http://www.dailymotion.com/video/x9w2s0_medvedev-exhibe-une-nouvelle-ymonna_news



Août 2009 : Medvedev fait *rallonger la durée du mandat présidentiel qui passe de 4 ans à 6 ans*

En août 2009, Medvedev promet de **briser le quasi-monopole du parti au pouvoir *Russie unie*** sur le système politique, qu'il trouve injuste, affirmant que les "**nouveaux temps démocratiques commencent**". Cette action aurait pour effet d'exposer la prise de contrôle du pouvoir russe à des partis soutenus massivement par des commanditaires financiers anglo-saxons, et de mettre définitivement un terme à l'entreprise de restauration de la souveraineté de la Russie conduite par Poutine depuis les années Eltsine qui avait livrées le pays au pillage d'oligarques très liés aux cercles mondialistes britannico-américains.

Décembre 2009 : Un représentant du nouveau Patriarcat de Moscou confirme le projet d'un prochain concile Pan-Orthodoxe

La position de relance du projet de convocation d'un concile Pan-Orthodoxe est confirmée par le Patriarcat de Moscou en décembre 2009 :

« **Interfax publie un intéressant commentaire du p. Nicolas Balachov**, adjoint au Président de la DREE (Direction des relations extérieures de l'Église), membre de la délégation de l'Église russe à cette Commission; il donne, à mon sens, **le point de vue officiel de l'Église russe sur les avancées obtenues lors de la dernière réunion de la Commission interorthodoxe** (cf. communiqué)

"Nous considérons que le résultat de ses travaux est extrêmement positif" dit le p. Nicolas en notant "**un rapprochement notable de positions qui étaient très différentes, voire clairement opposées au départ ... Cela a permis l'adoption unanime des propositions concernant l'attribution de l'autocéphalie et de l'autonomie**; elles seront maintenant soumises à la Conférence préconciliaire puis devront être discutées et **confirmées par le Saint et Grand Concile de l'Église orthodoxe**" (1). »²³



²³ http://www.egliserusse.eu/blogdiscussion/Des-avancees-concretes-a-Chambesy_a600.html

Il semble que désormais, grâce au soutien de Cyrille 1^{er} depuis un an, tout soit désormais en place pour lancer le concile **Pan-orthodoxe**.

D'ailleurs les sites internet de cet organisme ne publie pas de date des prochaines réunions, ce qui pourrait indiquer que l'effort de porterait désormais sur le concile lui-même.

12 janvier 2010 : Un observateur du monde Orthodoxe annonce les préparatifs d'un prochain concile Pan-Orthodoxe qui serait un « Vatican II » destiné à assurer la prise de contrôle du clergé Orthodoxe par les loges Anglicano-Rose+Croix

Un observateur bien informé des préparatifs d'un concile pan-orthodoxe en donne les détails :

« Si les orthodoxes, sauf peut-être en France, sont plus conservateurs que les conciliaires, il semble que le patriarche russe ait des idées particulièrement avancées – il a notamment fait partie d'une faculté de théologie qui traduisait en russe des auteurs tels que Barth ou Rahner (il y a eu un article là-dessus lors de son élection sur le site de la Croix, même si ce site insistait aussi sur ses positions conservatrices en politique). Or il y a depuis une vingtaine d'années un projet de concile pan-orthodoxe, qui n'est pas sans certaines analogies avec Vatican II.

- Il s'agit de **rajeunir le droit canon orthodoxe** (qui il est vrai est assez ancien) pour l'adapter aux circonstances actuelles.
- Une des idées serait le mariage des évêques (ou du moins le sacre épiscopal pour des prêtres mariés).
- Une autre idée serait le remariage des prêtres : en effet, si les orthodoxes admettent d'ordonner des hommes mariés (et par ailleurs admettent un second mariage pour les laïcs en cas de divorce), **un prêtre orthodoxe qui perd sa femme ne peut plus se remarier car une fois ordonné, un nouveau mariage lui est interdit (même s'il devient veuf)**.
- Enfin, une autre idée exprimée moins ouvertement est la suppression progressive de l'état monastique, celui-ci étant un vivier de conservatisme au sein de l'orthodoxie (offices encore plus longs que dans les paroisses, règles ascétiques strictes, etc favorisant une mentalité moins progressiste).

« Il se trouve que depuis que cette idée a germé, elle n'a pas pu éclore **faute de consensus entre les grands patriarches, notamment celui de Grèce et celui de Russie**.

Il y en avait toujours l'un des deux pour s'y opposer.

« **Depuis peu, tant le patriarche de Russie que celui de Grèce sont favorables au Concile**. D'où le risque que ce concile ait de fait lieu, surtout **au vu des idées du nouveau patriarche russe**. »

Texte communiqué par un observateur bien informé.

12 février 2010 : Medvedev abandonne la politique extérieure de Poutine pour favoriser un rapprochement avec les États-Unis

Medvedev effectue un virage en politique étrangère et fait adopter un plan de collaboration avec les anglosaxons, baptisé à « **établissement d'un partenariat constructif avec les États-Unis et l'Union européenne** ».

« L'évolution de la politique extérieure russe depuis l'arrivée de Dmitri Medvedev au Kremlin n'est pas un phénomène de circonstance, mais une tendance forte et à long terme, **fondée sur un programme élaboré depuis des mois par le ministère des Affaires étrangères**.

« C'est en tout cas la conclusion de l'hebdomadaire en langue russe **Rousskiï Newsweek** qui publie un long article de Konstantin Gaaze et de Mikhaïl Zygar. Ils sont parvenus à se procurer une version de travail de ce document, datée du 10 février 2010 et intitulée : “ Programme pour une exploitation effective sur des bases systémiques des facteurs de politique extérieure dans le but du développement à long terme de la Fédération de Russie ”, qui a déjà reçu l'approbation du Kremlin et vient d'être transmise au gouvernement russe pour une « harmonisation » sous la responsabilité du premier vice-premier ministre Igor Chouvalov. Pour la petite histoire, **au sein des “ hautes sphères ” du pouvoir russe, Chouvalov semble plus proche de Medvedev que de Poutine**.

« Si le titre de l'article "**Пусть опять будет Солнце**" ("Qu'il y ait à nouveau du soleil") fait référence à une chanson enfantine "**Пусть всегда будет Солнце**" : "Qu'il y ait toujours du soleil", c'est parce que **le document tourne le dos à une vision conflictuelle des relations internationales pour insérer la Russie dans une ère de coopération tous azimuts, mais particulièrement avec les pays occidentaux.** Elle renoue donc avec la politique pro-occidentale menée par les dirigeants russes après l'effondrement de l'Union soviétique.

« Une vision pragmatique de la politique extérieure

« Selon les auteurs, **la Russie renoncerait à la division des pays étrangers en "amis" et "ennemis" qui semblait sous-tendre ses relations internationales** au cours de ces dernières années, **pour adopter une vision plus pragmatique fondée sur la défense de ses intérêts.**

« Or la défense de ces intérêts (...) est plutôt liée à **l'établissement d'un partenariat constructif avec les États-Unis et l'Union Européenne** qu'à la poursuite d'objectifs brumeux d'alliances tiers-mondistes destinées à planter des épines dans les pieds des Occidentaux (...).

« Ce point de vue est d'ailleurs **confirmé aujourd'hui par Sergueï Lavrov, le ministre des Affaires étrangères**, auteur de la préface du document, qui selon l'article, "parvient à des conclusions plutôt nouvelles" : que "la consolidation de relations de dépendance mutuelle avec les principales puissances mondiales sur la base de l'interpénétration des économies et des cultures" est dans les intérêts de la Russie. Et que l'Union européenne et spécialement les États-Unis sont les partenaires les plus souhaitables » Pierre Lorrain²⁴

Et l'observateur Pierre Lorrain décrit cette politique comme **celle du « reset » (remise à zéro) après les huit années de la Présidence Poutine :**

« Avec l'arrivée de Barack Obama à la Maison Blanche, Américains et Russes se sont engagés dans un processus de relance de leurs relations (**l'image employée par le ministre Lavrov et le secrétaire d'État Hillary Clinton est : appuyer sur le bouton "reset"**). Le principal résultat en est, jusqu'à présent, la signature du nouveau traité de réduction des armements stratégiques, à Prague, le mois dernier.

« D'autres avancées sont attendues lors de la visite que Dmitri Medvedev doit effectuer aux États-Unis en juin. Nous y reviendrons. » Pierre Lorrain²⁵

Janvier et printemps 2010 : Medvedev entreprend de neutraliser les « Siloviki », membres de l'entourage rapproché de Poutine

Medvedev limoge l'entourage de Poutine : les Siloviki qu'il avait placés aux postes stratégiques de l'État russe.

Selon Pierre Lorrain l'opération s'étale sur plusieurs mois, et progressivement aboutit à donner le pouvoir à des proches de Medvedev, qualifiés de « **libéraux** », **par opposition aux hommes de Poutine qualifiés d'« étatistes » :**

« Medvedev (avec le soutien de Poutine) semble donc avoir tranché le débat entre les "étatistes" et les "libéraux" qui sous-tend la politique russe depuis près de deux décennies en faveur des seconds. Et cela signifie que les "étatistes" qui, pendant les deux mandats de Poutine, en plus de Setchine, comprenaient les plus importants "siloviki" sont en train de perdre leurs dernières positions.

« En réalité, les "siloviki" poutiniens étaient les héritiers des "industrialistes" et des "étatistes" qui avaient constitué l'un des principaux groupes politiques russes (avec notamment le premier ministre Viktor Tchernomyrdine) pendant les mandats de Boris Eltsine. **Ils s'opposaient déjà aux "libéraux" du groupe formé au tout début des années 1990 par Anatoli Sobtchak, le maire de Saint-Pétersbourg.** C'est de ce groupe que sont issus les principaux responsables qui ont conduit l'économie

²⁴ http://www.pierrelorrain.com/actu_page3.html

²⁵ http://www.pierrelorrain.com/actu_page3.html

russe depuis cette époque, notamment Anatoli Tchoubaïs et Alexeï Koudrine, mais aussi Vladimir Poutine et Dmitri Medvedev, eux-mêmes.

« À son arrivée à la présidence, Poutine avait confié l'économie aux membres du groupe de Saint-Pétersbourg **mais s'était entouré d'une garde rapprochée de personnalités qu'il connaissait depuis longtemps et sur lesquelles il pouvait se reposer, comme Nikolaï Patrouchev et Serguei Ivanov (issus des " structures de force ") ou Setchine** (issu du groupe de Sobotchak, mais sensible aux arguments étatistes, contrairement à la plupart de ses collègues de Saint-Pétersbourg).

« **" Étatistes " contre " Libéraux "**

« **Le retrait des étatistes**

« **Lors de l'arrivée de Medvedev au Kremlin, les principaux " siloviki " se sont retrouvés à des postes moins importants. C'est ainsi que Patrouchev, le directeur du FSB, a été nommé secrétaire du Conseil présidentiel de Sécurité, un poste sans influence véritable. Serguei Ivanov, qui était premier vice-premier ministre a été rétrogradé au poste de vice-premier ministre, même s'il continue de s'occuper de l'industrie de défense.** Vladimir Oustinov, ancien Procureur Général puis ministre de la Justice, est le représentant du président pour le District fédéral du Sud. Au moment de sa nomination, ce District fédéral avait une grande importance parce qu'il comprenait le Nord-Caucase avec la rébellion islamiste. En janvier 2010, cette zone lui a été retirée avec la création du District Fédéral du Nord-Caucase dirigé par Alexandre Khloponine.

« Quant à Setchine, il est passé de l'administration présidentielle (où il jouait un rôle essentiel) au gouvernement. Au poste de vice-premier ministre, il est notamment chargé de la politique pétrolière (il est aussi président de Rosneft). Il s'est notamment illustré par de fréquents voyages en Amérique latine, notamment au Venezuela et à Cuba, où il semblait avoir pour mission de reformer un axe antiaméricain. Ces mouvements semblaient s'insérer dans une ligne forte de la politique russe dans l'optique de l'antagonisme croissant de la fin de l'administration Bush. Aujourd'hui, ils apparaissent aujourd'hui comme des gesticulations sans véritable importance dans le cadre du rapprochement avec l'administration Obama. En tout cas, la perte d'influence de Setchine apparaît de manière très nette au cours des dernières semaines. Ainsi, lors d'une interview donnée à l'agence Reuters, le 20 juin dernier, dans le cadre du Forum de Saint-Pétersbourg, il semble bien renier ses précédentes positions " étatistes " en expliquant qu'il n'était pas le méchant qu'on croyait, qu'il ne s'opposait pas du tout à la politique de Medvedev, que l'État avait parfaitement le droit de privatiser ses actifs, mais que son rôle était de s'assurer qu'on n'allait pas les brader. Malgré le titre accrocheur de l'article (" Le bras droit de Poutine sort de l'ombre du Kremlin "), cela ressemble bien à un aveu d'impuissance. » Pierre Lorrain²⁶

Déjà en 2006, un commentateur décrivait les siloviki composant l'entourage de Poutine :

« **Les "siloviki" ("silovik" au singulier) sont les détenteurs de la force publique, en Russie, c'est-à-dire les responsables des ministères et des services chargés de la défense et de la protection de l'ordre public: le ministère des Affaires intérieures (MVD), le ministère de la Défense (MO), le Service fédéral de Sécurité (FSB), etc.** Par extension, on désigne également ainsi les responsables de l'industrie de défense (secteur militaro-industriel).

« Politiquement, les "siloviki" apparaissent comme la composante "étatiste" (favorable au contrôle de l'État sur l'économie) au sein du gouvernement russe actuel. »

« **" Siloviki " : dérivé de " silo " (force), renvoie aux ministères de l'Armée, de l'Intérieur et, surtout, au FSB, l'ex-KGB.** C'est de ce dernier, filière d'excellence et de loyauté qui serait l'équivalent de notre ENA, mais une ENA où serait enseigné l'art de tuer et de manipuler, que sont issus presque tous les dirigeants des " mega concerns " russes. **Ces personnalités cumulent, en général, une fonction politique – ministre, secrétaire au Kremlin ou cadre du parti Russie unie – et une expérience aux côtés de Vladimir Poutine lors de son passage dans les services secrets ou à la mairie de Saint-Pétersbourg.**

« Le cliché veut que, dans l'entourage du président, les " siloviki " s'opposent aux " libéraux " censés être hostiles aux renationalisations et défenseurs de l'État de droit. Cela fait sourire Fedor Lioukanov,

²⁶ <http://www.pierrelorrain.com/index.html>

du centre d'analyse " Russie dans la politique mondiale ", car, observe-t-il, " les libéraux sont eux aussi presque tous des siloviki, et de toute façon l'idéologie n'a rien à voir avec cela, **seules comptent les ambitions personnelles** ". Selon lui, les " siloviki " peuvent avoir intérêt à ouvrir l'économie russe afin d'accéder aux financements internationaux, tandis que les " libéraux ", qui en ont déjà profité, peuvent virer au protectionnisme ". En fait, **si différend métaphysique il doit y avoir, il oppose ceux plutôt favorables à un rapprochement avec l'Ouest et ceux hostiles aux États-Unis et partisans d'une alliance avec la Chine.** Président de Gazprom, qui n'exporte quasiment que vers l'Europe, **Dimitri Medvedev, un des deux dauphins désignés de Poutine, serait le chef du premier clan.** Tandis que l'autre dauphin, Sergueï Ivanov, en tant que patron de l'armée, serait le chef du deuxième, secondé par **Sergueï Tchemezov, le président de Rosoboronexport,** qu'a conforté sa récente nomination à la tête de l'Union russe des constructions mécaniques. »

26 avril 2010 : Plaidoyer pour l'OTAN à la TV russe, par le Président de la commission des Affaires Étrangères à la Douma d'État et membre du parti de Medvedev-Poutine

« Pour Konstantin Kossatchev, président de la commission des Affaires étrangères à la Douma d'État et membre du parti Russie unie, les vrais ennemis de la Russie ne sont pas les pays de l'Otan, mais le repli sur le passé, l'idéalisation du système soviétique et le mythe de la forteresse assiégée. Selon lui, la Seconde Guerre mondiale n'a pas été gagnée grâce à Staline, mais " malgré Staline ".

« Ces propos iconoclastes ont été tenus lors du talk-show Spravedlivost (" Justice ") sur la chaîne privée généraliste russe REN-TV, le 26 avril dernier. Ajoutés à d'autres signes, comme les récents événements autour de la commémoration des massacres de Katyn de la **catastrophe aérienne de Smolensk**, ils révèlent un net changement dans l'attitude du pouvoir envers le passé soviétique et une évolution dans les relations qu'il souhaite entretenir avec les pays occidentaux.

« 1. La nécessité d'un rapprochement de la Russie avec ses anciens ennemis de la guerre froide.

« Il a d'abord rappelé l'histoire de l'Union européenne qui a commencé par la Communauté européenne du Charbon et de l'Acier (CECA) lorsque les deux anciens ennemis, la France et l'Allemagne, ont créé une situation où la défense " des intérêts nationaux par des moyens militaires devenait injustifiée parce que, alors, dans cette situation, on ne détruit pas un ennemi, mais un partenaire ". Pour Kossatchev, la sécurité nationale de la Russie ne sera complètement assurée que lorsque les intérêts nationaux russes et ceux de ses partenaires seront complètement associés. " Et lorsque nous serons ensemble en ce jour, sacré pour nous, avec nos alliés de la coalition contre Hitler, nous ferons un pas dans cette direction, nous ferons avancer nos intérêts nationaux. "

« 3. Plaidoyer en faveur des pays de l'Otan

« Kossatchev a également précisé que contrairement à ce qu'affirmaient les opposants, ce n'étaient pas des troupes de l'Otan qui allaient défiler à Moscou, mais celles des pays alliés contre Hitler. " Pour finir, je voudrais vous rappeler qu'aujourd'hui, ce que l'on appelle les pays de l'Otan sont précisément ceux où nous citoyens vont étudier et faire du tourisme, et que les plus importants investissements dans l'économie russe viennent aussi de ce que l'on appelle les pays de l'Otan. Apprenons à distinguer les choses : il y a l'Otan comme organisation, et il y a nos relations avec les États-Unis, l'Allemagne, la France et beaucoup d'autres États avec lesquels nous luttons ensemble contre le risque de voir tomber des armes nucléaires entre les mains de terroristes, contre des attentats dans notre métro, contre le danger que nos marins soient capturés au large des côtes somaliennes, etc. etc. Et c'est précisément avec eux que nous marcherons au pas le 9 mai sur la place de la victoire. " » Pierre Lorrain²⁷

Mai 2010 : Medvedev enlève le pouvoir de nomination des responsables de la Défense et de l'Énergie à Poutine et se l'approprie

Pierre Lorrain expose le transfert du pouvoir sur la nomination des responsables des secteurs clés de la souveraineté russe effectué par Medvedev **en mai dernier** au profit de la Présidence, au détriment du gouvernement et donc de Poutine.

²⁷ http://www.pierrelorrain.com/actu_page2.html

« **La nomination des responsables chargés de mettre en œuvre la nouvelle politique est évidemment l'un des principaux moyens pour retarder ou contrecarrer les réformes.** Parmi ces derniers, les représentants du gouvernement au conseil d'administration des entreprises stratégiques (généralement, ils en assurent la présidence) jouent un rôle essentiel. La liste de ces sociétés nationales, déterminée par un décret présidentiel de 2004, comprenait 518 entreprises fédérales d'État et 546 entreprises mixtes où l'État occupe une part déterminante. L'une des conséquences de la modernisation en cours est que **sensiblement la moitié de ces entreprises doivent être privatisées en 2010 et 2011.**

« **Étant donné la spécificité de ces entreprises qui touchent essentiellement l'Énergie et la Défense, la plupart des représentants de l'État dans ces entreprises sont choisis par les services gouvernementaux dépendant de Setchine et d'Ivanov qui supervisent ces deux secteurs.** C'est la raison pour laquelle le président Medvedev a décidé en mai dernier que les candidats choisis par le gouvernement **devront être désormais confirmés par l'administration présidentielle.** Cela implique une montée en puissance de la part des "libéraux" puisque les arbitrages sur les nominations ne se feront plus au sein du gouvernement où des équilibres doivent être maintenus entre les différents vice-premiers ministres, mais au sein de l'administration présidentielle où les candidats qui pourraient être des obstacles à la modernisation seraient écartés.

« Cette décision est censée montrer que dans le cadre de la modernisation le gouvernement n'est qu'un exécutant de la politique présidentielle, comme Medvedev l'a affirmé à plusieurs reprises, et non un véritable décideur, que Vladimir Poutine soit à sa tête ou non. » Pierre Lorrain²⁸

30 mai 2010 : L'adoption de l'ordre du jour du futur concile pan-orthodoxe est annoncée pour fin 2010-début 2011

Selon **Ria-Novosti**, les préparatifs du **concile Pan-Orthodoxe** connaissent désormais une accélération :

« L'ordre du jour du Concile Panorthodoxe devrait être approuvé fin 2010.

« C'est probablement fin 2010 ou début 2011 que se tiendra une conférence des représentants des quinze Églises orthodoxes locales. **Elle sera chargée de préparer l'ordre du jour du Concile Panorthodoxe dont il a été décidé de hâter les préparatifs.** Ces précisions ont été apportées par le **patriarche œcuménique Bartholomé.** C'est depuis le début du XX siècle que l'on débat de la nécessité de tenir un tel Concile. C'est dans les années soixante du XX siècle que la préparation du Concile est entrée dans sa phase active. **Les délégations de l'Église Orthodoxe Russe aux conférences préparatoires étaient alors conduites par le métropolite Nicodème (Rotov), alors président du Département des Relations ecclésiastiques extérieures.**

« “ Nous avons décidé d'accélérer les préparatifs au Concile. Nous sommes remplis d'optimisme ”, – a déclaré le patriarche Bartholomé dans le cadre d'une interview accordée à la chaîne ” **Rossia 24.**

« “ La phase préparatoire est proche de son achèvement. La rencontre au Phanar des primats des Églises Orthodoxes locales en octobre 2008 a apporté de ce point de vue des résultats tangibles. Devenu patriarche il y a 19 ans je me suis consacré à rénover dans la mesure du possible l'institution des rencontres entre les Églises locales. Plusieurs de ces rencontres ont déjà eu lieu à Constantinople (Istanbul). Nous avons tous signé un texte dans lequel nous traitons des problèmes qui préoccupent l'humanité et les orthodoxes en premier lieu.

« “ Le projet de l'ordre du jour du Concile est déjà approuvé, il comporte dix sujets.

« “ **Une Conférence préconciliaire sera réunie fin 2010, début 2011.** Nous allons définitivement valider le projet d'ordre du jour. Il sera question du Concile de la proclamation de l'autocéphalie, de l'autonomie d'une Église orthodoxe, des diptyques ainsi que du carême.

« “ Il avait été décidé en 2008 d'installer une **commission interorthodoxe de bioéthique.** Nous sommes très préoccupés par tout ce qui est environnement et nous allons en discuter.

²⁸ http://www.pierrelorrain.com/actu_page2.html

« “Voilà plusieurs années que **le patriarcat de Constantinople organise des colloques internationaux consacrés à l'écologie**. Il y en déjà eu huit, des représentants d'autres confessions ainsi que des experts laïcs y ont pris part. Nous souhaitons resserrer les contacts existant entre l'Église et les scientifiques. Le Concile aura une portée immense pour l'ensemble du monde orthodoxe ”.

« Le patriarche Bartholomé a souligné “ qu'un nouveau chapitre avait commencé dans les relations entre l'Église de Constantinople et l'Église Russe. Nous avons convenu d'approfondir la coopération fraternelle qui existe entre nous, cela pour le bien de toute l'Orthodoxie. Si des divergences se faisaient jour il nous convient d'en parler avec amour et sincérité. Notre objectif est de glorifier le Nom de Dieu et l'unité de l'orthodoxie ” »²⁹

Juillet-août 2010 : Des incendies spectaculaires embrasent la Russie pendant 6 semaines, la presse occidentale accuse l'incompétence de Poutine, et Medvedev met en cause à mi-mot la gestion par Poutine

La presse occidentale tire directement sur le chef du gouvernement, et épargne Medvedev.

Ria-Novosti recense des articles de la presse française, le suivant est particulièrement significatif de l'attaque occidentale contre Poutine :

« En 1986, l'explosion de Tchernobyl révélait les failles béantes du communisme. Sans aller aussi loin, les incendies en Russie, témoignage éclatant de l'incurie et de la corruption des élites, risquent de constituer un tournant dans la vie politique du pays.

« Alors que le front des incendies régresse progressivement, politologues et experts tentent d'évaluer les conséquences et de mesurer l'impact de la catastrophe écologique que vient de connaître la Russie sur le système Poutine et surtout sur la survie politique du tandem qui tient les rênes du pays. (...)

« **Haro sur le Premier ministre**

« La semaine dernière, en lisant la presse quotidienne, on se serait cru revenu au temps de Boris Eltsine quand le pluralisme permettait aux journaux de critiquer les représentants du pouvoir. Dès l'arrivée au Kremlin de Poutine, la liberté de la presse s'est réduite comme peau de chagrin... Et pourtant, dès les premiers incendies, les journaux ont mis en cause la gestion du chef du gouvernement, critiquant pêle-mêle la nomination des gouverneurs, la centralisation du pouvoir, le nouveau code forestier, l'absence de mesures préventives au début de la vague de chaleur. Reste que, si on ne peut que se réjouir de cette attitude, **on a du mal à imaginer que les rédacteurs en chef aient pris de tels risques sans avoir un feu vert venu de quelque part...** Conscient que la meilleure défense est souvent l'attaque, Vladimir Poutine a lutté contre les incendies sur le terrain : aux commandes d'un avion canadien ; sur les tourbières fumantes, une lance à incendie à la main, dans les hôpitaux au chevet des brûlés. Le chef du gouvernement, à la fois populiste et paternaliste, a subi les critiques, écouté les doléances, admis ses erreurs. Reste que toute cette activité n'a pas vraiment convaincu ni la population ni les médias. »³⁰

L'ampleur exceptionnelle de ces incendies a suscité des interrogations et l'agence officielle Novosti a autorisé un article « s'interrogeant sur le lien pouvant exister entre ces incendies sans précédent et le système américain HAARP d'action sur la ionosphère et le climat »

La presse occidentale est devenue très agressive à l'égard de Poutine, comme si elle obéissait à un mot d'ordre, épargnant totalement Medvedev, pourtant bien plus impliqué que Poutine dans le consortium qui a hérité de l'entretien des garde-forestiers.

²⁹ http://www.egliserusse.eu/blogdiscussion/L-ordre-du-jour-du-Concile-Panorthodoxe-devrait-etre-approuve-fin-2010_a983.html

³⁰ http://fr.rian.ru/fr_press/20100819/187263200.html

Un moscovite, Alexandre Latsa, retrace la situation vue de Moscou et décortique la distorsion des faits par la presse française. Son texte est repris dans l'annexe A : « **La Russie entre canicule climatique et agression médiatique** »

« L'arme climatique : une conspiration ?

« La température anormalement élevée dans le centre de la Russie a déjà engendré d'énormes pertes économiques. Un cinquième des cultures a été détruit et les prix des produits alimentaires principaux pourraient augmenter considérablement dès l'automne. Moscou est pris dans la fumée des incendies des tourbières. Les prévisions des experts sont loin d'être rassurantes : les sécheresses, les ouragans et les inondations se répéteront de plus en plus souvent et seront de plus en plus violents. Alexeï Kokorine, le directeur du programme Climat et énergie des Fonds mondiaux pour la Nature (WWF), explique que " la tendance actuelle (la sécheresse) ne s'arrêtera pas, elle n'est pas le fruit du hasard... "

« Que l'employé d'une organisation internationale influente qui travaille dans différentes régions du monde sous la couverture des programmes écologiques soit si bien informé est très significatif. Et cela ne se réduit pas au fameux " réchauffement de la terre " qui fait l'objet d'intenses débats scientifiques et autres. La théorie du " réchauffement de la planète " en tant que cycle naturel nécessite, tout au moins, des preuves alors que la canicule actuelle, observée, d'ailleurs, exclusivement sur le territoire de la Russie et de ses territoires limitrophes, pourrait sous-entendre plus que des explications scientifiques naturelles. »

« Le problème de régulation de la météo, comme forme de régulation sociale, a été abordé dès les années 1970 par Zbigniew Brzezinski dans son livre Entre deux siècles. Il est clair que l'expert de la géopolitique américaine ne pouvait pas ne pas se poser la question sur la possibilité d'utiliser diverses formes d'impact climatique aussi bien sur les systèmes sociaux que géopolitiques. D'autres auteurs sérieux ont également écrit à ce sujet, bien que pour des raisons évidentes, il est peu probable que les informations concernant les découvertes dans le domaine de la création et d'essais d'une arme climatique soient divulguées un jour.

« En 2000, Michel Chossudovsky, professeur d'économie à l'université d'Ottawa, a écrit sur la possibilité d'un changement partiel du climat comme résultant de l'utilisation d'une nouvelle génération " d'armement non létal ". **Les Américains travaillent sur la capacité de contrôler le climat dans diverses régions du monde, cette technologie est développée dans le cadre du High-frequency Active Aural Research Program (HAARP), capable de provoquer des phénomènes tels que des sécheresses, des ouragans, des tremblements de terre et des inondations. Du point de vue militaire, le HAARP est une arme de destruction massive, un instrument d'expansion qui permet de déstabiliser sélectivement les systèmes écologiques et agricoles des pays et des régions ciblés.** La base technique connue du programme est un système d'émetteurs électromagnétiques destiné à l'étude des processus dans l'ionosphère et composé de 360 émetteurs radio et de 180 antennes d'une hauteur de 22 mètres. En émettant dans le ciel 3 600 kilowatts la station est devenue l'installation la plus puissante au monde pouvant agir sur l'ionosphère. Le programme, lancé en 1990, est financé par la direction des Recherches maritimes et par le laboratoire de Recherche de l'armée de l'air américaine avec la participation des plus grandes universités.

« Tout cela donne matière aux rumeurs et aux hypothèses. On pourrait toujours continuer à rire de Hugo Chavez qui a expliqué le tremblement de terre dévastateur en Haïti (<http://fondsk.ru/article.php?id=2755>) par la mise en application de HAARP, mais des hypothèses similaires ont été formulées après le tremblement de terre dans la province chinoise de Sichuan en 2008. De plus, une série de faits montre que le programme américain qui a pour objet le changement climatique dans des pays et des régions particuliers porte un caractère systématique qui touche maintenant le milieu spatial.

« Ainsi, par exemple, le 22 avril 2010, le drone américain X-37B a été lancé sur l'orbite de la Terre et pourrait, selon certaines sources, transporter à son bord de nouveaux modèles d'armement laser. Selon le New York Times, les représentants du Pentagone nient fermement toute relation entre l'appareil et un armement offensif quelconque mais admettent qu'il a pour but d'assister des opérations militaires terrestres et de remplir diverses missions auxiliaires. Le X-37B a été construit il y a 11 ans déjà en vertu d'un programme de la NASA, et en 2006 ce programme a été transmis à l'armée de l'air américaine sous le cachet du secret-défense en ce qui concerne sa destination et son budget.

« Les exigences de soulever le voile du secret-défense sur les expérimentations menées en Alaska n'ont jamais cessé d'être exprimées aux États-Unis et dans d'autres pays. En Russie les exigences similaires n'ont jamais été exprimées de façon bruyante. Néanmoins, il semblerait que les changements climatiques au service des intérêts politiques soient loin d'être un mythe et prochainement la Russie, ainsi que le reste du monde, devrait faire face à un nouveau type de menace. Les développements dans le domaine d'armement climatique semblent atteindre la "capacité de rendement prévue", en engendrant les sécheresses, en détruisant les récoltes et en provoquant sur le territoire de la "cible" toute une série de phénomènes anormaux »³¹

21 août 2010 : Poutine marque des points contre Medvedev

Le Réseau Voltaire a fait état de trois faits récents par lesquels il discerne une reprise en main de la politique russe par Poutine, contredisant les décisions antérieures de Medvedev.

« Dans le contexte de guerre des chefs qui fait rage à Moscou, plusieurs décisions manifestent un avantage du Premier ministre Vladimir Poutine sur son "ami de trente ans" et désormais rival, le président Dmitri Medvedev.

« ► M. Poutine est parvenu à faire capoter l'accord conclu entre les présidents russe et français pour l'achat de *Mistral*. Dès l'annonce par le président Nicolas Sarkozy de ce contrat, nous avons indiqué dans ces colonnes que M. Poutine suspectait la mise en place d'un système de commissions et rétro-commissions entre les deux hommes, et qu'il tentait de le faire échouer. En définitive, un appel d'offre vient d'être lancé qui annule les promesses de M. Medvedev. Et sachant que les *Mistral* ne sont pas du tout adaptés aux besoins de la marine russe, l'issue de la procédure ne fait aucun doute si elle se déroule normalement. L'appel d'offre devrait, selon toute vraisemblance, être gagné par OSK, la société d'État présidée par Igor Sechin, l'adjoint de Vladimir Poutine.

« ► Après le vote de la résolution 1929 par le Conseil de sécurité, la plus grande cacophonie s'était installée à Moscou, les hommes de M. Poutine annonçant que ce texte ne remettait pas en cause la livraison de missiles S300 à l'Iran, tandis que ceux de M. Medvedev affirmaient le contraire. En définitive, le président avait officiellement tranché dans le sens de l'embargo le plus strict et déclaré le dossier clos. Or, le 20 août, — alors que la presse du Proche-Orient annonce que des éléments des S300 ont été acheminés en secret —, le ministre de la Défense, Anatoli Serdioukov, a contredit le président et déclaré qu' " aucune décision concrète n'a été prise ".

« ► Avec des années de retard, la Russie a mis en marche aujourd'hui la centrale électrique nucléaire de Bushehr (Iran), alors même que les États-Unis, le Canada et l'Union Européenne ont déployé des efforts considérables pour l'en dissuader. Le président Medvedev s'était rallié à la position atlantiste (embargo sur tous les approvisionnements énergétiques), tandis que le Premier ministre Poutine soutenait ouvertement l'ambition iranienne d'indépendance énergétique. Le ministre des Affaires étrangères Sergey Lavrov s'est même fendu d'un communiqué provocateur présentant le démarrage de la centrale comme une mesure de confiance de l'Iran envers la communauté internationale. » Réseau Voltaire³²

5. Le positionnement religieux ambiguë de Medvedev : orthodoxe fervent ou marrane ?

Une foi orthodoxe très ostentatoire, mimant le Patriarche Alexis II, alors que dans la pratique, son successeur Cyrille 1^{er} soutenu par le Kremlin ruine son œuvre anti-œcuménique

Lors de son déplacement en France, le 2 mars 2010, Medvedev a mimé le Patriarche Alexis II en demandant à se faire présenter les reliques de la couronne d'épines de Notre Seigneur Jésus-Christ, déposées au trésor de la cathédrale de Paris.

³¹ <http://fr.rian.ru/discussion/20100803/187169238.html>

³² <http://www.voltairenet.org/article166801.html>



Au cours de ses remerciements, M. Medvedev a déclaré : *"En tant que président de la Russie, c'est un grand honneur. Pour moi, qui suis un homme de foi chrétienne, c'est l'occasion d'aborder des reliques très vénérées. J'espère très sincèrement que ces rencontres aideront à renforcer la paix et la compréhension et contribueront à améliorer les relations entre nos pays et la communion entre les Églises."* (source : orthodoxie.com)³³

Cette visite plagiait en quelque sorte la visite effectuée le 3 octobre 2007 par l'allié de Poutine, le défunt Patriarche Alexis II, qui demanda également à vénérer la couronne d'épines de Notre Seigneur Jésus-Christ à Notre-Dame de Paris.



Le Patriarche Alexis II à la cathédrale Notre-Dame de Paris³⁴



Saint Louis portant la Sainte Couronne à Notre-Dame de Paris le 19 août 1239³⁵

³³ <http://www.cite-catholique.org/viewtopic.php?f=94&t=12565&start=0>

³⁴ <http://www.notredamedeparis.fr/Visite-de-sa-Saintete-Alexis-II>

Cette initiative médiatique de Medvedev sent très fort le coup d'éclat électoral et une manipulation de l'opinion publique pour tenter de se couvrir de la légitimité que peut donner à Moscou le soutien fervent à l'Église orthodoxe et au christianisme. **Medvedev a découvert l'intérêt électoral de la couronne d'épines, astucieusement utilisée, pour se gagner des voix pour 2012.**

Ce faisant, en **mimant le Patriarche Alexis II à l'étranger**, Medvedev veut s'affirmer comme son fidèle allié posthume, **enlever cette exclusivité à Poutine**, alors que dans la pratique, la politique de **rapprochement œcuméniste avec le Vatican moderniste** est désormais en vigueur au nouveau Patriarcat de Moscou, et cela ne pourrait se faire sans la bénédiction du Kremlin aux ordres de Medvedev.

Les connexions familiales de Medvedev avec le milieu du judaïsme

Des rumeurs d'une origine hébraïque, démenties par Medvedev par une fausse origine arménienne, elle-même non crédible

Le 3 mars 2008, *Le Monde*³⁵ rapportait des déclarations de Medvedev sur son grand-père au prénom hébraïque. **Il s'en est suivi un débat en Russie, en pleine campagne électorale de 2008**, sur les origines juives de Medvedev (*Reuters* 6 mai 2008; *SOVA* 17 mars 2009; *MBHR* 2008).

« Dans une récente interview au magazine *Itogui*, **M. Medvedev évoque la figure de son grand-père maternel, Veniamine (une variante du prénom Benyamin) Chapochnikov**, sans plus de précisions ».

Après avoir refusé de commenter, le candidat Medvedev a nié le fondement de ces rumeurs, **et prétendu être d'origine arménienne**, mais d'une manière qui n'a pas convaincu, tant les faits qu'il a avancés ne paraissaient pas fiables.

« Un article alléguant que le président russe Dmitry Medvedev est d'origine arménienne a été posté le 18 juin sur le site web hollandais *Weekkrant* et se diffuse dans l'espace virtuel arménien depuis le 24 décembre.

« L'article intitulé " Dmitry Medvedev is een Armenier " (Dmitri Medvedev est un arménien), allègue que **le Président russe a dit à l'agence de presse RIA Novosti que ces deux parents étaient des arméniens d'Adana !**

« Ci-dessous une traduction grossière de l'article : " Cet après-midi, **pendant la conférence de presse un journaliste russe de RIA Novosti a demandé au Président russe Dmitry Medvedev s'il avait des origines juives. Le président russe Dmitry Medvedev a répondu que les rumeurs sur ses origines juives étaient fausses. Il a ajouté que ses ancêtres sont venus d'Adana (Arménie Occidentale, en Turquie maintenant) et qu'il est né en Russie. Il a ajouté, " je veux que chacun sache que je suis arménien. Le nom de famille de Ma mère était Naxshikyan. Le nom de Mon père était Bagratyan. J'ai dû changer de nom pour devenir le chef des services secrets russe (KGB) en France pendant la guerre froide ... je suis 100% arménien... "** L'histoire est malheureusement peu crédible. Medvedev qui est né en 1965, vécu et étudié en Russie une grande part de sa vie. Il a reçu son diplôme en 1987 de l'Université de Léninegrad. Trois ans plus tard, il a reçu son Ph. D. de la même université ... et ensuite la Guerre froide était finie. Les biographies publiées sur Medvedev ne font pas de référence à son origine arménienne non plus. »³⁷

³⁵ <http://www.notredamedeparis.fr/Veneration-de-la-Couronne-d-epines>

³⁶ <http://www1.alliancefr.com/une-marche-d-ultranationalistes-affirmant-que-medvedev-est-juif-empechee-news40,26,3961.html>

³⁷ http://www.armenews.com/article.php3?id_article=57393

Fait parmi d'autres, en mai 2009, Medvedev avait décidé du report des épreuves du baccalauréat russe, car **l'un des examens tombait le jour du Chavouot. Sa décision faisait suite à un entretien avec le Grand Rabbine Berel Lazar³⁸, le 18 mai.³⁹**

Les mesures de Medvedev en faveur de la réactivation des traditions de l'oblast autonome juif de Birodijan

« Israël a joué un rôle déterminant dans l'armement et la formation des troupes géorgiennes qui ont attaqué et tué des ressortissants russes en Ossétie du Sud. En échange, le ministre géorgien de la Défense Davit Kezerashvili, double national israélo-géorgien, avait loué deux bases militaires aériennes à Tsahal. De la sorte, les bombardiers israéliens se seraient approchés de l'Iran et aurait pu le frapper. Moscou a stoïquement encaissé le coup, sans prendre de mesures de rétorsion à l'égard de Tel-Aviv.



Le président de la Fédération de Russie, Dmitry Medvedev, discute du possible accueil de réfugiés israéliens ex-soviétiques avec le gouverneur de l'oblast autonome juif du Birodijan, Alexander Vinnikov (2 juillet 2010).

« Cette absence de réaction étonne au Proche-Orient. Certes, Tel-Aviv dispose de nombreux relais dans les élites russes et n'a pas hésité à s'y créer des réseaux en offrant à des gens influents des facilités matérielles en Israël. Mais Moscou dispose de bien plus de relais en Israël avec un million d'ex-Soviétiques émigrés. Il pourrait mettre en lice une personnalité capable de jouer en Palestine occupée le rôle de Frederik de Klerk en Afrique du Sud : liquider l'apartheid et instaurer la démocratie au sein d'un État unique. Dans cette perspective, Dmitry Medvedev anticipe un exode d'Israéliens qui n'accepteraient pas la nouvelle donne. Il a donc bloqué la fusion annoncée du kraï de Khabarovsk et de l'oblast autonome juif du Birobidjan. Le président, issu d'une famille juive convertie à l'orthodoxie, envisage de réactiver cette unité administrative fondée par Staline en 1934 comme alternative à la création de l'État d'Israël. Ce qui fut, au sein de l'Union soviétique, une

³⁸ « Le grand rabbin de Russie, Berel Lazar, est affilié à la Fédération des communautés juives de Russie (FJC s.d.a), qui reçoit de l'aide de fondations internationales, d'organisations non gouvernementales (ONG) et du gouvernement d'Israël (FJC s.d.b). » <http://www.unhcr.org/refworld/country,,,QUERYRESPONSE,RUS,,4b7cee5f23,0.html>

³⁹ http://www.israelfm.fr/Russie-le-president-Medvedev-decide-le-report-des-epreuves-du-baccalaureat-apres-les-fetes-de-Chavouot_a775.html

république juive pourrait accueillir des réfugiés. Ils seraient d'autant plus les bienvenus que la démographie russe est en chute libre. »⁴⁰



Marchand sur les pas de ses ancêtres, le président Medvedev s'est rendu au Birobidjan pour réactiver les traditions de l'oblast autonome juif.

Dmitri Medvedev favorable à la polygamie : comportement d'un chrétien orthodoxe véritable ou d'un marrane ?

Le 19 janvier 2010, sous le titre **« Russie : prime à la naissance et polygamie pour doper les naissances ? »**, *Le Monde* révèle que **Medvedev recommande à ses ministres de réfléchir sérieusement à l'instauration de la polygamie en Russie, sous le prétexte de procéder à un redressement démographique :**

« Le leader ultranationaliste russe Vladimir Jirinovski a proposé, mardi 19 janvier, l'instauration d'une prime à la première naissance et de la polygamie pour doper la natalité en Russie, des idées auxquelles le président Dmitri Medvedev a demandé à ses ministres de réfléchir.

"Je propose d'allouer 100 000 roubles [environ 2 350 euros] pour une première naissance", a déclaré M. Jirinovski, leader du Parti libéral démocrate (LDPR), cité par les agences russes. Avec une telle prime, " je vous assure que la moitié des femmes désireuses d'interrompre leur grossesse changeront d'avis et voudront accoucher ", a-t-il ajouté lors d'une réunion de responsables russes au Kremlin consacrée à la démographie.

Actuellement, l'État russe alloue une prime de 300 000 roubles (environ 7 000 euros) à la naissance d'un deuxième enfant, a-t-il rappelé. M. Jirinovski a également suggéré d'autoriser les hommes à épouser une seconde femme, laissant entendre que cette mesure permettrait d'encourager la natalité. " Si un homme obtient le droit d'épouser une seconde femme qui lui a donné un enfant, mais sans résilier son premier mariage et sans quitter sa première famille, il faut le laisser être responsable de sa deuxième famille ", a affirmé le député.

« MOINS 5,8 MILLIONS D'HABITANTS DEPUIS 1993

« M. Jirinovski a également proposé d'accorder une aide aux couples sans enfants, au nombre de six millions en Russie, surtout aux hommes dont la santé " se détériore sous l'effet de la pollution ". " Si on en aidait ne fût-ce que 5 % [de ces couples], nous aurions près de 200 000 naissances supplémentaires par an ", a-t-il calculé. »

« M. Medvedev, qui présidait cette réunion, a qualifié ces propositions de " très intéressantes " et chargé ses ministres de les " analyser ". » *Le Monde*, 19 janvier 2010⁴¹

⁴⁰ <http://www.voltairenet.org/article165795.html>

⁴¹ http://www.lemonde.fr/europe/article/2010/01/19/russie-prime-a-la-naissance-et-polygamie-pour-doper-les-naissances_1294046_3214.html#xtor=RSS-3214



Orthodoxe ou Marrane ?

Medvedev qui juge la proposition de polygamie de "très intéressante" et charge ses ministres de l'"analyser" affiche à Paris avec ostentation sa dévotion à la Très Sainte Vierge Marie et à la Sainte Famille.

Ce même **Medvedev** qui juge la proposition de polygamie de *"très intéressante"* et charge ses ministres de l'"analyser", affiche de façon très ostentatoire une foi orthodoxe très publique.

Lors de sa visite à Paris en mars 2010, il n'a pas manqué de se faire photographier recueilli devant une icône de l'exposition « **Sainte Russie** » au musée du Louvre à Paris, et, **fait sans précédent**, comme nous l'avons exposé, **a demandé à se faire présenter les reliques de la couronne d'épines, déposées au trésor de la cathédrale de Paris, pour les vénérer.**

6. L'archevêque Hilarion-Alfeyev, formé en Angleterre, a succédé à Cyrille, à la tête du Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou et favorise les menées de Ratzinger-Benoît XVI

Ratzinger-Benoît XVI a envoyé un émissaire à Moscou pour tenter, **par la publication d'un livre particulièrement trompeur, de faire oublier le brigandage de Vatican II et son caractère révolutionnaire**, aboutissement d'un complot maçonnique anti-chrétien de plus de 100 ans (de source anglicane) et annoncé déjà par les documents de la Haute-Vente (*Crétineau-Joly*) et par les écrits du sataniste et apostat chanoine Rocca dans « **Glorieux centenaire, 1889, Monde nouveau, Ciel nouveau, Terre nouvelle** » à la fin du XIX^e siècle:

« Interrogé pour savoir *si Vatican II a été une révolution ou une synthèse de la tradition et de la nouveauté*, **Mgr Agostino Marchetto, Secrétaire du Conseil Pontifical pour la Pastorale des Migrants**, a répondu, le 23 Novembre à Moscou, au Centre Culturel, "Bibliothèque de l'Esprit" à l'occasion de l'édition en Russie de son livre "Le Concile Vatican II : un contrepoint à son histoire, une historiographie critique du Concile Vatican II", *publié aux éditions Bibliothèque de l'Esprit.* »



Le faux « évêque » 'Mgr' Agostino Marchetto, sacré dans le rite invalide de 1968 (*Pontificalis Romani*)

Et « Mgr » Marchetto propage la fausse thèse d'une continuité entre la Tradition de l'Église et Vatican II, et s'oppose à l'école de Bologne groupée autour d'Alberigo :

« Mgr » Marchetto « *diplomate de la curie, est l'auteur de nombreux et pointilleux éreintements de la "Storia" dirigée par Alberigo, rassemblés en un volume publié par la Libreria Editrice Vaticana en 2005, quelques mois avant le discours de Benoît XVI sur les interprétations du Concile.*

Le second, vicaire du pape pour le diocèse de Rome, avait notamment affirmé au cours d'une présentation de l'ouvrage de Marchetto au public :

"L'interprétation du Concile comme rupture et nouveau départ est sur le point de disparaître. C'est aujourd'hui une interprétation très marginale, sans réel appui au sein de l'Église. Il est temps que l'historiographie donne de Vatican II une nouvelle reconstitution qui soit aussi, enfin, une histoire de vérité".⁴²

Ratzinger-Benoît XVI se façonne une image de « traditionaliste » en Russie, afin de tromper le clergé Orthodoxe (qui est lui sacramentellement valide)

Cyrille est un homme qui s'entend avec Ratzinger-Benoît XVI et ne le cache pas, comme le souligne **Le Figaro** le 21 septembre 2009 :

« Elle n'est certes pas à "l'ordre du jour", comme le dit le Vatican, **mais la perspective d'une rencontre entre Cyrille Ier, nouveau patriarche de Moscou et Benoît XVI, n'a jamais été aussi ouverte.**

« Bien sûr, les communiqués qui ont suivi la première visite à Rome, ce week-end, de l'archevêque Hilarion de Volokolamsk, le président des relations extérieures du Patriarcat de Moscou, ont été prudents. Rome a confirmé que la rencontre au sommet n'était pas programmée. **L'archevêque Hilarion, pour sa part, a insisté sur les problèmes aigus en Ukraine entre le Patriarcat de Moscou et les gréco-catholiques.**

« Cette prudence sur les dossiers " **techniques** " ne doit toutefois pas cacher l'inédit du climat détendu des relations entre Rome et Moscou. **Le " nouveau " pape ne fait plus peur à Moscou alors que le pape polonais inquiétait.** Et le nouveau patriarche, élu en janvier dernier, a plus de liberté pour accepter **un tel rendez-vous qui confirmera sa stature internationale.**

« Le seul fait, d'ailleurs, que l'on admette publiquement que **la rencontre ne se fera, ni à Rome, ni à Moscou** mais dans un " **lieu neutre** " est la preuve que son principe est acquis. »⁴³

L'archevêque Hilarion a succédé à Cyrille, à la tête du Département des relations extérieures du Patriarcat de Moscou.

Pour clarifier le schéma de la subversion du Patriarcat de Moscou, il serait utile d'approfondir les analogies suivantes :



Roncalli-Jean XXIII et le Patriarche Cyrille

⁴² <http://chiesa.espresso.repubblica.it/articolo/181668?fr=y>

⁴³ <http://blog.lefigaro.fr/religioblog/2009/09/la-rencontre-entre-kiril-ier-e.html>



Evêque Hilarion Alfeyev

Le cardinal Jésuite Béa, allié des B'naï B'rith et l'archevêque Hilarion, formé à Londres

Le **Département des relations extérieures du Patriarcat** de Moscou fait désormais figure du **Secrétariat pour l'Unité des Chrétiens** de l'Église catholique, au sein de l'Orthodoxie, de par le rôle analogue de subversion maçonnique qu'il joue en faveur d'un « **aggiornamento** » de l'Orthodoxie.

Déjà, **le 22 mai 2005**, dans « **L'Opération Rampolla⁴⁴** », CSI rapportait l'activisme d'Hilarion pour une union des Orthodoxes et de l'église [secte] Conciliaire sur certains sujets :

« Dans une interview, **Hilarion Alfeyev, évêque de Vienne et d'Autriche et représentant de l'Église Orthodoxe Russe auprès des Institutions Européennes** a donné le 24 avril 2005 à Inside the Vatican une interview recommandant la création d'une **Alliance Catholique-Orthodoxe en Europe**.

« Cette Alliance est justifiée par l'évêque orthodoxe indépendamment des questions religieuses, afin de défendre les valeurs morales de la Chrétienté Orientale et Occidentale face au relativisme. Nous citons ci-dessous la totalité de l'interview.

« Un tel soutien, émanant d'un prélat en poste auprès d'une organisation sous la coupe des milieux mondialistes, dévoile le discours qui est mis en place, à savoir une union qui se fait en dehors des questions doctrinales et religieuses, sur le terrain de la morale naturelle, et elle éclaire la prise de position de l'abbé **Ratzinger** à la veille du conclave qui devait l'élire, contre le relativisme.

“ Afin que ce combat soit plus global, j'ai suggéré récemment qu'une alliance européenne Catholique-Orthodoxe soit formée. Cette alliance permettrait aux Catholiques et aux Orthodoxes européens de combattre ensemble contre la sécularisation, le libéralisme et le relativisme qui prévalent dans l'Europe moderne, aiderait à parler d'une seule voix en s'adressant à la société civile, leur procurerait un large espace où ils pourraient discuter les problèmes modernes et adopter des positions communes. Les enseignements sociaux et éthiques des Églises Catholiques et Orthodoxes sont extrêmement proches, et pratiquement identiques dans de nombreux cas de figure. J'ai eu l'occasion de comparer le « Compendium de la doctrine sociale de l'Église », publié en 2004 par le Conseil pontifical pour la Justice et la Paix, avec les « Fondements de la doctrine sociale de l'Église Orthodoxe Russe », approuvés en 2000 par le Conseil des Evêques du Patriarcat de Moscou. Il y a tant de ressemblances frappantes et une si faible différence. Pourquoi, alors, ne serions-nous pas capables de proclamer urbi et orbi notre unité sur ces points fondamentaux ? (...) **Unissons nos efforts et formons le front commun du Christianisme traditionnel afin d'empêcher que l'Europe ne soit irrémédiablement dévorée par le sécularisme, le libéralisme et le relativisme** ” Hilarion Alfeyev ⁴⁵ »

Mais Alexis II n'avait pas – lui – fait montre de l'enthousiasme « **œcuménique** » tant attendu de lui.

⁴⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%201%20OTO.pdf>

⁴⁵ <http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-Operation-Rampolla-P-2.htm>



Evêque Hilarion Alfeyev

Hilarion : très probablement un collaborateur au service des mondialistes anglo-américains, il a été formé en Angleterre. Aurait-il des liens avec les frankistes⁴⁶ de la maison Rothschild de Londres ?

7. La 3^e croisade du Rosaire de Mgr Fellay destinée à faire croire que ce concile *Pan-orthodoxe* serait « *le miracle de Fatima* » ?

Dans sa LAB n°74 du 12 avril 2009, Mgr Fellay n'a pas hésité à entreprendre une 3^e manipulation des fidèles et des clercs de la Fraternité, sans craindre pour cette occasion le sacrilège d'une manipulation des messages de la Très sainte Vierge Marie livrés lors des apparitions de Fatima, en lançant une miraculeuse « *croisade du Rosaire* » jusqu'au 25 mars 2010, afin de les préparer à applaudir la nouvelle percée « *œcuménique* » maçonnique chez les Orthodoxes de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI — ce Falsificateur⁴⁷ du « *troisième Secret de Fatima* » qu'il avait, avec le « *cardinal* » Bertone et les autorités maçonniques du Vatican apostat, prétendument révélé au monde en juin 2000 — en s'appropriant à **faire passer ce prétendu « succès » attendu** de cette « *troisième croisade* » du Rosaire de la Fraternité **pour l'accomplissement tant espéré des « promesses de Fatima »**.

« Il nous semble que le moment est venu de lancer une offensive d'envergure, profondément ancrée sur le message de Notre Dame à Fatima, dont elle-même a promis l'heureuse issue, puisqu'elle annonce qu'à la fin son Cœur Immaculé triomphera. C'est ce triomphe que nous Lui demandons, par les moyens qu'elle demande elle-même, la consécration de la Russie à son Cœur Immaculé par le Pasteur Suprême et tous les évêques du monde catholique, et la propagation de la dévotion à son Cœur douloureux et immaculé. C'est pourquoi nous voulons lui offrir dans ce but, d'ici le 25 mars 2010, un bouquet de 12 millions de chapelets »⁴⁸

Dans le prolongement de cette manipulation sponsorisée par Mgr Fellay, et à l'occasion de la nouvelle année 2010, l'abbé de Cacqueray a diffusé des vœux particulièrement manipulateurs :

« Cette année 2010 s'annonce déjà comme devant être marquée par des événements importants. Il y a d'abord, en fond de tableau, les conversations doctrinales entre le Saint-Siège et la Fraternité Saint-Pie X. Elles constituent un moment décisif du combat de la Foi contre les hérésies qui ravagent la Sainte Église depuis le Concile. Nous devons prier et offrir nos sacrifices afin qu'elles soient l'occasion du retour des autorités romaines à la profession intégrale de la Foi Catholique.

⁴⁶ Frankistes : disciples de Jacob Frank et de Sabathai Tsvi, courant maranne au sein du judaïsme, très puissant aujourd'hui

⁴⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-04-C-00-Fatima_Bertone_Socci.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-12-A-00-Fatima-Manipulation_Schmidberger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-13-A-00-Mgr-Fellay_piege_sur_Fatima.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-27-A-00-Mgr_Williamson_et_le_4em_secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-08-A-00-Fatima_Faux_graphologique.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-B-00-Malediction_Faussaire.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-07-B-00-Fatima_sacrilege-Silence_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-A-00-Fatima_30_Jours.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-14-B-00-Pere_Gruner_deposition_Benoit_XVI.pdf

⁴⁸ <http://www.laportelatine.org/communication/bienfait/74/francais/74.php>

« Nos prières se portent également **pour obtenir de la Très Sainte Vierge Marie de décider le pape Benoît XVI à consacrer la Russie à Son Cœur Dououreux et Immaculé**. Chacun mesure bien la portée surnaturelle, théologique et politique, que ne manquerait pas d'avoir un tel acte. Il faut donc, remplis de confiance en la puissance du Rosaire, que nous redoublions d'ardeur dans notre croisade **jusqu'à la prochaine fête de l'Annonciation. Le pape se trouvera, le treize mai prochain, fête de l'Ascension, à Fatima. Puisse cette date être celle de la consécration de la Russie !** »



« Le pape se trouvera, le treize mai prochain, fête de l'Ascension, à Fatima. Puisse cette date être celle de la consécration de la Russie ! » Abbé de Cacqueray, 23 décembre 2009

« 2010 sera encore l'année d'une nouvelle ostension du Saint-Suaire à Turin. Que nous puissions nous rendre ou non à Turin pour venir y vénérer la plus prestigieuse des reliques de la Sainte Église, **demandons encore la reconnaissance officielle par l'Église de l'authenticité de ce Suaire Sacré** dont la puissance apologétique pour contribuer à la conversion des hommes pourrait être tellement décisive dans le monde d'aujourd'hui. Comment, pour nous autres Catholiques, ne pas être bouleversés par cette relecture de toute la Passion de Notre Seigneur que l'on trouve sur ce tissu ?

« Nous espérons encore que cette année sera également celle qui verra une véritable réhabilitation de la mémoire si maltraitée de Pie XII tandis qu'il sera également démontré que **la Foi du pape des réunions d'Assise et du baiser au Coran ne saurait en aucune manière être qualifiée d'héroïque.** »⁴⁹

Contrairement à ce que laissait supposer cette déclaration du supérieur du District de France de la FSSPX, et la « croisade » de Mgr Fellay, **cette « consécration » a fait pschitt !** Il ne s'est rien passé. Le plan pré-programmé par ces clercs pour manipuler les fidèles, en lien avec le Vatican moderniste a été visiblement décalé, et le « miracle » de la Très Sainte Vierge Marie remis à plus tard ! De qui se moquent ces clercs ?

L'abbé Cériani⁵⁰ vient de qualifier Mgr Fellay de « truqueur mitré » !

8. Le calendrier de la manipulation de l'année 2010 sur le sujet de la Russie montre une synchronisation et une convergence entre Mgr Fellay, Ratzinger-Benoît XVI et les milieux oecuménistes Orthodoxes

2010 sera, selon ces analyses, l'année de la mystification des clercs et des fidèles de la FSSPX par Mgr Fellay selon un calendrier **dont les étapes commencent à se préciser** :

| Date | FSSPX | Benoît XVI | Orthodoxes |
|--|-------|---|---------------------------------------|
| 24 septembre-1er octobre 1961
Juin 2000 | | | 1ère Conférence panorthodoxe à Rhodes |
| | | Publication par Bertone et l'abbé apostat Ratzinger d'un faux 3ème secret de Fatima | |

⁴⁹ <http://www.laportelatine.org/district/france/bo/voeux2010/voeuxpour2010.php>

⁵⁰ http://virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

| | | |
|------------------|--|--|
| 27 décembre 2001 | | Hilarion est élu évêque par le Saint-Synode de l'Église orthodoxe russe et le 14 janvier 2002 le patriarche de Moscou et de toute la Russie Alexis et dix autres évêques lui confèrent l'ordination épiscopale. Il fut évêque de Kertch et auxiliaire du diocèse de Sourozh en Angleterre, puis évêque de Vienne et d'Autriche, chargé du diocèse de Hongrie |
| Juillet 2002 | | Hilarion nommé en tête de la Représentation de l'Église orthodoxe russe près les Institutions européennes (Bruxelles) |
| 19 avril 2005 | | Le pseudo cardinal et simple prêtre apostat Ratzinger est élu chef de l'Église [secte] Conciliaire sous le nom de Benoît XVI |
| Juin 2005 | Dans un interview à Bruxelles, Mgr Fellay souligne que l'une des idées maîtresses de Benoît XVI est l'unification avec les Orthodoxes, mais d'une manière qui ne serait « ni une absorption, ni une fusion »⁵¹ | |
| 8 novembre 2005 | | Réhabilitation des Templiers par Ratzinger-Benoît XVI auprès d'une association templière de Potsdam – Nouvelles régionales ⁵² |
| Juillet 2006 | Lors du chapitre général de la FSSPX qui le réélu, Mgr Fellay lance une croisade du Rosaire sacrilège , dont l'un des 3 objectifs est la réalisation de la consécration demandée à Fatima, et la conversion de la Russie | |
| 7 juillet 2007 | | L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI publie le Motu Proprio qui élargi la célébration du rite traditionnel latin |
| Juillet 2007 | Mgr Fellay présente immédiatement le Motu Proprio comme la réalisation « miraculeuse » du vœu de la croisade du Rosaire | |
| Octobre 2008 | À Lourdes, Mgr Fellay lance une 2ème croisade sacrilège du Rosaire pour demander la levée du décret d'excommunication des | |

⁵¹ <http://lacriseintegriste.typepad.fr/weblog/2005/06/conférence-de-mgr-fellay-à-bruxelles.html>

⁵² http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-11-26-A00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

| | | |
|------------------------------|---|--|
| 7 novembre 2007 | évêques de la FSSPX de 1988 | En se basant sur les travaux de Barbara Frale, Mgr Sergio Pagano, le Préfet des Archives secrètes du Vatican, prétend que le Pape Clément V avait lavé les Templiers de toute accusation d'hérésie. ⁵³ |
| 5 décembre 2008 | | Mort du Patriarche Alexis II |
| | Le numéro de janvier-février de la revue de la FSSPX en France, Fideliter , consacre un dossier complet à : « Russie : vers la conversion ? » | |
| 21 janvier 2009 | L'interview provocante de Mgr Williamson sur les chambres à gaz est diffusée par toutes les télévisions de la planète | L'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI lève le décret d'« excommunication » des quatre évêques de la FSSPX |
| Janvier 2009 | Mgr Fellay présente la décision de Benoît XVI comme la réalisation de la 2ème croisade d'octobre 2008 | |
| 1 ^{er} février 2009 | | Intronisation du nouveau Patriarche russe, Cyrille 1^{er} , ami de Ratzinger, et partisan de la l'œcuménisme « <i>Corporate Reunion</i> » avec Rome |
| 12 avril 2009 | Annonce de la 3ème croisade sacrilège du Rosaire par Mgr Fellay pour la « conversion de la Russie » , dans la LAB n°74 | |
| 20 avril 2009 | | Mgr Hilarion (Alfeyev) a été élevé au rang d'archevêque par le patriarche Cyrille à la liturgie du lundi de Pâques, en la cathédrale de la Dormition au Kremlin |
| 7-13 juin 2009 | | IVe Conférence panorthodoxe préconciliaire à Chambésy ⁵⁴ |
| 9 novembre 2009 | | <u>Ratzinger-Benoît XVI publie la Constitution apostolique <i>Anglicanorum coetibus</i> permettant la création d'ordinariats personnels pour les anglicans désirant entrer dans la communion de l'église [secte] Conciliaire, c'est-à-die amorçant la « Corporate reunion »</u> |
| 26 novembre 2009 | 1ère réunion de pseudo-« discussion doctrinale » au Vatican | |
| 9-17 décembre 2009 | | La Commission interorthodoxe préparatoire du saint et grand Concile de l'Église orthodoxe a été réunie au Centre orthodoxe du Patriarcat œcuménique à Chambésy, et |

⁵³ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-21-A-00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

⁵⁴ http://fr.wikipedia.org/wiki/Concile_panorthodoxe

| | | |
|-----------------|--|---|
| | | convient que <u>la voie est libre pour la convocation du concile Pan-orthodoxe</u> |
| 15 janvier 2010 | 2ème réunion de pseudo-
« discussion doctrinale » au Vatican | |
| 17 janvier 2010 | | Visite de Ratzinger-Benoît XVI à la grande synagogue de Rome |
| 15 mars 2010 | 3ème réunion de pseudo-
« discussion doctrinale » au Vatican | |
| 25 mars 2010 | Fin du « bouquet » de la 3 ^{ème} croisade du Rosaire sacrilège de Mgr Fellay pour demander la consécration de la Russie par Benoît XVI | |
| 10 avril 2010 | | Début de l'ostension du Saint-Suaire à Turin |
| Avril 2010 | | Visite de Ratzinger-Benoît XVI à Malte, haut-lieu historique de la maçonnerie, sous influence britannique |
| 2 mai 2010 | | Visite de Ratzinger-Benoît XVI à Turin pour l'ostension du Saint-Suaire ⁵⁵ |
| 13 mai 2010 | | <u>Ratzinger-Benoît XVI se rend à Fatima. Une déclaration importante est attendue</u> (Père Grunner et la FSSPX). Rien ne se passe, la demande de Mgr Fellay d'une pseudo-consécration de la Russie pour créer le « miracle » ne se réalise pas. |
| 15 mai 2010 | 4ème réunion de pseudo-
« discussion doctrinale » au Vatican | |
| 23 mai 2010 | | Fin de l'ostension du Saint-Suaire à Turin |
| Mai 2010 | Mgr Fellay va-t-il présenter l'action de Ratzinger-Benoît XVI et l'annonce du projet de Concile Pan-Orthodoxe comme la réalisation miraculeuse de la 3ème croisade sacrilège du Rosaire et l'accomplissement de Fatima ? | <u>Convocation du concile Pan-Orthodoxe</u> , suite à la pseudo-consécration de la Russie, par Benoît XVI ? Serait-ce le sens de la parole de Mgr Fellay : « nous obtiendrons beaucoup plus que tout ce que nous n'oserions jamais espérer » ? |
| 15 juillet 2010 | 5ème réunion de pseudo-
« discussion doctrinale » au Vatican | |
| 21 août 2010 | Annnonce de l'échec des pseudo-« discussions doctrinales » (Mgr Williamson) et projet de <i>Motu Proprio</i> par lequel Mgr Fellay accepterait le résumé moderniste de Vatican II dans | |

⁵⁵ <http://www.dici.org/?p=13199>

| | | |
|-------------------------|--|---|
| 16 au 19 Septembre 2010 | le Catéchisme conciliaire de 1992 (déjà accepté par les Anglicans) | |
| | | Ratzinger-Benoît XVI se rendra en Angleterre, capitale de la subversion anglicano-Rose+Croix et en Écosse (haut lieu de la maçonnerie templière).
Au cours de son voyage, il pourrait béatifier le cardinal homosexuel Newman, transfuge de la High Church Anglicane, au sein de l'Église catholique au XIX ^e siècle. |
| | 19 septembre 2010 | Le pèlerinage de la FSSPX célébrant l'anniversaire des apparitions de La Salette (1846) sera-t-il supprimé ? |
| Octobre 2010 | | « Béatification » de Pie XII et de Wojtyla-Jean-Paul II (date non confirmée) |
| | | L'annonce de la Convocation du concile Pan-Orthodoxe, n'a pas encore eu lieu. Est-elle prévue avant la fin de l'année liturgique 2010 ? |

Au concile Pan-Orthodoxe participeront évidemment **des 'observateurs' Conciliaires de Ratzinger-Benoît XVI ainsi que des Anglicans de la High Church maçonnerie britannique.**

Ce concile Pan-Orthodoxe pourrait-il servir de **tremplin à un nouveau « Vatican III »** qui, **tout en révisant certains textes de Vatican II** (pour paraître donner raison à la FSSPX et à Mgr Guerardini) pour en éliminer les excès trop ouvertement progressistes, **réunirait en un grand concile « œcuménique », les « catholiques » Conciliaires, les Orthodoxes et les Anglicans ?**

Il s'agirait là finalement de la réalisation logique et triomphale de la « **réunion des trois vignes** » (Conciliaire+Anglican+Orthodoxe) du plan R+C maçonnerie britannique d'origine anglicane de subversion du christianisme, la « **vigne Orthodoxe** » étant la seule disposant encore d'un épiscopat valide. La FSSPX (épiscopat valide) devenant, par son ralliement honteux, un petit sarment greffé sur la « **vigne Conciliaire** ». La « **vigne Anglicane** », étant, bien que plus petite numériquement, la véritable tête occulte et dirigeante de l'ensemble de la Super-église ainsi constituée. L'église orthodoxe est destinée dans ce plan à perdre la validité sacramentelle de son épiscopat et cet ensemble à 3 branches constituant l'embryon de la Super-église et super-religion qui sera associée au pouvoir politique du futur gouvernement mondial dont Medvedev a dévoilé la monnaie et dont l'Angleterre des dynasties financières constituera la tête politique.

Le **ralliement de Mgr Fellay et de la FSSPX à Ratzinger-Benoît XVI deviendrait alors une précieuse caution** entre les mains de l'apostat Ratzinger, pour tenter d'**attirer et de berner les Orthodoxes les plus réticents** à son égard.

Déjà le **site CSI avait annoncé, en mai 2005**, dans un document qui reste désormais une référence, « **L'Opération Rampolla** »⁵⁶, le projet Anglican de Ratzinger-Benoît XVI qui vise à provoquer une réunion

⁵⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%201%20OTO.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf

« œcuménique » des prétendues « branches » (ou « sarments »), anglicane, romaine et orthodoxe, selon une 'Corporate reunion' (cf. www.rose-sanctifica.org), réalisant triomphalement ainsi le projet initial du pasteur Pusey (en 1830, à Oxford) et les manœuvres couvertes concomitantes des loges R+C de la High Church Anglicane britannique.

Du reste dans cette perspective, les propos solennels de Ratzinger-Benoît XVI, prononcés au soir même de son élection sur le balcon de la Basilique Saint Pierre, déclarant vouloir n'être qu'un

« *humble serviteur dans la vigne du Seigneur* »

peuvent ainsi se comprendre comme un message codé envoyé aux initiés, en faisant ainsi écho à la toute dernière et solennelle Parabole de Notre-Seigneur Jésus-Christ, prononcée dans le Temple de Jérusalem, juste avant d'ouvrir la Semaine du Sacrifice de sa Passion sanglante et Rédemptrice, celle de la prévarication des Grands Prêtres consacrés, la terrible Parabole dite

Parabole « des Vignerons homicides ».

De par l'action de Mgr Fellay, la FSSPX est désormais — à l'insu des clercs incompetents ou paresseux qui ignorent ces questions et se refusent (tels les Dominicains d'Avrillé) à travailler sur l'histoire de l'Anglicanisme britannique et ses arrières-cours, et bien sûr, à l'insu des fidèles et de leurs familles qu'ils contribuent à duper activement — intimement liée à la réalisation de ce projet véritablement satanique qui prépare l'avènement de l'Antéchrist et de sa férule mondiale, alors que les étapes de ce plan qui se réalisent l'une après l'autre ont été **clairement annoncées depuis près de cinq années en interne à la FSSPX n'entraînant de la part de ses autorités que mépris, sarcasmes, injures et avanies, puisqu'elles persistent plus que jamais à collaborer activement à ce plan de mensonges et de sacrilèges R+C des ennemis de Notre-Seigneur, sous la couverture de trois « croisades » sacrilèges du Rosaire prétendument « miraculeuses » successives pour – en trompant décisivement les clercs et les fidèles – aboutir de façon synchrone au triomphe apocalyptique de ce plan séculaire**, avec, d'une part l'implication de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI dans la prétendue « **réalisation des demandes de Fatima** », et d'autre part, avec l'action du nouveau Patriarcat de Moscou, pour la convocation d'un concile Panorthodoxe et pour le rapprochement des Églises orthodoxes avec Ratzinger-Benoît XVI et son église « œcuménique », mondialiste, maçonnique antichrist dénuée de clergé valide, à travers les agents Cyrille/Hilarion (ce dernier formé en Angleterre).

Ce projet avance, année après année, de façon coordonnée, comme un projet religieux maçonnique, et sa synchronisation dévoile le centre dirigeant occulte R+C britannique qui pilote ces opérations en agissant tout à la fois auprès du Supérieur de la FSSPX, de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et du nouveau Patriarche Cyrille de Moscou, entouré par le comité préparatoire du concile Pan-Orthodoxe basé en Suisse.

La tête de tout ce projet se trouve à l'évidence en Angleterre, à Londres, et doit être cherchée dans les mêmes cercles mondialistes anglo-américains (Maison Rothschild associée à la famille régnante d'Angleterre, Round Table, Société fabienne, cf. les nombreux messages de VM sur le sujet) qui préparent la mise en

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-veques_n03.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piege_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

place du gouvernement mondial, dont 2009 a amorcé la concrétisation, selon le propre aveu de l'agent du Bilderberg, Herman Van Rompuy, actuel Président de l'Union européenne :

*"2009 est aussi la première année de la gouvernance mondiale avec l'instauration du G20 en pleine crise financière. La conférence climat de Copenhague est une autre étape dans la gestion mondiale de notre planète. »*⁵⁷



« Cette liste ne serait pas complète sans évoquer un événement majeur passé sous silence par la presse française. En effet, lors du sommet de l'Aquila en Italie (8-10 juillet 2009), les chefs d'État ont traité divers dossiers (crise économique, climat, ...). Cependant, lors d'une rencontre avec les journalistes, **le président russe Medvedev** s'est plu à présenter un prototype de monnaie **mondiale** sous la forme d'une pièce fabriquée en Belgique sur laquelle était gravée en anglais « unité dans la diversité » [21]. Cette présentation constitue un **tournant majeur**. **Pour la première fois**, un chef d'État a présenté un exemplaire d'une monnaie en mesure d'être la référence unique de l'humanité toute entière [22]. » Pierre Hillard, 21 février 2010⁵⁸

⁵⁷ <http://dondevamos.canalblog.com/archives/2009/11/30/15988381.html>

⁵⁸ <http://www.voltairenet.org/article164176.html>

DISSONANCE

Une vision dissonante de la Russie - Другой взгляд на Россию

19/08/10

La Russie entre canicule climatique et agression médiatique

Vivre à Moscou est très plaisant, les saisons y sont prononcées, la ville est vibrante, très verte et c'est sans doute l'un des endroits au monde où vos amis de l'étranger vous demandent le plus fréquemment si « tout va bien ». Prenons cette année 2010, lorsque j'ai affiché sur ma page *Facebook* les températures de cet hiver, mes amis se sont rués pour me demander comment survivre par un froid aussi polaire. Au printemps, les odieux attentats perpétrés dans le métro ont déclenché angoisses bien justifiées chez ces mêmes amis. Récemment, la semaine dernière, ils m'ont demandé si l'on pouvait "survivre" à Moscou avec ce cocktail de fumée et de grande chaleur. Je leur ai répondu que contrairement à ce que l'on pouvait lire sur le net, comme par exemple qu'il était impossible de passer plus de **72 heures d'affilée à Moscou**, la vie ne s'était pas arrêtée, et que les Moscovites avaient continués à travailler, faire leur course et sortir, prenant leur mal en patience. Je ne pense pas avoir des amis particulièrement craintifs ou angoissés, mais des amis qui, comme beaucoup de gens de leur génération, surfent et lisent les synthèses d'actualité que Internet propose. Comment pourraient-ils dès lors être sereins ?

Au cœur de cette année croisée, la presse française s'est en effet relativement "emportée" sur l'analyse des événements difficiles que la Russie traverse. La seule **lecture des titres des articles** ne donnaient pas il est vrai une impression très positive de la situation en Russie si l'on en juge à ces quelques exemples pris au hasard: "Armageddon", "Tchernobyl", "Enfer", "Danger nucléaire", "Le pouvoir incapable de faire face" etc. etc.

Hormis avoir ajouté de l'huile sur le feu (ce que le journaliste Hugo Natowitz a parfaitement bien expliqué dans cet article : « **Offensive contre un pays en flammes** »), la presse n'a au final pas été fichue d'informer objectivement les français sur la réalité des événements. Normal, son objectif n'était visiblement pas celui là, a en juger par l'obsession hystérique de certains correspondants (prenons l'exemple de *la journaliste de France 2* qui m'a contacté) à vouloir à tout prix démontrer une hypothétique responsabilité du pouvoir Russe et notamment une « **faillite du système Poutine** ». L'argument massue de « **nos amis les journalistes** » : la réforme du code forestier de 2006, voulue par Poutine, qui supprimait le système fédéral centralisé de « prévention et gestion des incendies » (et les 70.000 postes de gardes forestiers liés) pour déléguer aux autorités régionales la gestion de leurs espaces verts, et donc également leur protection. On ne peut qu'être à moitié surpris que ceux qui furent les premiers à dénoncer la re-centralisation du pouvoir Russe dans les premières années du règne Poutine (dénoncée à l'époque comme quasi-totalitaire), soient aujourd'hui également les premiers à dénoncer les très hypothétiques effets pervers de cette même décentralisation qu'ils ont pourtant continuellement défendus.

Trêve de plaisanteries, tentons d'être un tout petit peu objectif, à l'inverse de certains, qui se sont permis dans un excès de chauvinisme mal venu de comparer le système Français de gestion et protection des incendies au système Russe, en pointant du doigt que la Russie ne comprend que 22.000 pompiers, soit deux fois moins que la France alors que le pays est 26 fois plus étendu. Pourtant comment comparer l'incomparable ?

La Russie s'étend sur plus de 17 millions de km². Son immense ceinture forestière Russe s'étend elle sur une surface totale de 8 millions de km² (45% de la surface du pays), ce qui fait de la Russie le pays du monde ayant la plus grande surface boisée, devant l'Amérique, le Brésil ou le Canada. Une grande partie de cet espace boisé est composée de résineux, et de forêts dites "sauvages", c'est-à-dire non entretenues. Au cœur de ces forêts, de nombreux villages de maisons en bois, parfois sans lac à proximité, et sans eau courantes, ont été construits, souvent de façon anarchiques, et cela dès les années 1980. Le grand **éparpillement** de ces « maisons » et « villages » rend très difficile leur protection.

La France en comparaison s'étend sur 650.000 km² et les forêts (très entretenues) sur 150.000 km² (soit 23% de la surface du pays). Le nombre de pompiers professionnels y est de 51.000 soit un pompier professionnel pour 3 km² de forêt. Autre comparaison, aux États-Unis d'Amérique, les forêts occupent 780.000 km² sur 9.800.000 km² soit 8% de la surface du pays. Le nombre de pompiers professionnels y est de 321.700 soit un pompier professionnel pour 2,4 km² de forêt.

Un équivalent Franco-Américain en Russie signifierait tout simplement 2.500.000 pompiers, soit presque 3% de la population adulte du pays (les 16-64 ans étant 96 millions en 2009). On comprend bien le ridicule d'un tel argument.

Et pourtant, malgré cela, les incendies n'épargnent pas la France ni l'Amérique. En France chaque année brûlent en moyenne 30.000 hectares, soit 0,05% de la surface du pays. Aux États-Unis, chaque année, les flammes emportent **1.740.000 hectares** soit 0,18% du territoire. En 1991 par exemple l'incendie d'Oakland Hills avait détruit 2.900 maisons et tués 25 personnes, l'incendie de Cedar en 2003 avait lui détruit 4.847 maisons (**source** et **source**). En 2007 et 2008, rien qu'en Californie, plus de **800.000 hectares** ont brûlés.

À titre indicatif, en Russie depuis le début de ces incendies, 28.000 foyers d'incendies ont brûlés près de 850.000 hectares, 3.000 personnes ont perdu leurs logements et 52 seraient mortes. Cela correspond à une surface de 8.500 km², soit 0,05% de la surface du pays. À comparer aux chiffres fournis ci-dessus. On se demande au vu de ces chiffres les

⁵⁹ <http://alexandreeltsa.blogspot.com/2010/08/canicule-mediaticque-sur-la-russie.html>

justifications des critiques excessives contre le pouvoir Russe, personne ne critiquant le pouvoir Américain, démocrate ou républicain, lorsque chaque année, l'Amérique est tragiquement en proie aux flammes.

*

Plus grave, et bien plus important qu'une simple démonstration statistique, le même scénario se répète dans le traitement des « victimes » de ces incendies. Les gens dont les maisons ont brûlées n'intéressent finalement que les médias Français que lorsque ceux-ci « crient » sur Poutine ou se « plaignent » du pouvoir. L'express a par exemple titré : « un village tient tête à Poutine », en utilisant [cette vidéo](#) montrant des femmes dont les maisons avaient brûlé parler virulemment au premier ministre. Comment ne pas comprendre le désespoir de ces femmes qui ont tout perdu ? Comment auraient-elles pûes être calme ? Pourquoi néanmoins en tirer des conclusions hâtives qui seraient que « elles incrimineraient Vladimir Poutine » alors qu'une simple écoute de la vidéo montre que ce n'est pas le cas ? Serait ce pour influencer les lecteurs non Russophones ?

Reprenant la même source, la tribune de Genève affirmait le 03 aout 2010, par la voix de son « pigiste » du moment, Frédéric Lavoie que « [Poutine était dépassé par les incendies](#) », rien que ça. L'article décrivait une situation catastrophique, précédant une éventuelle fin du monde et en portant bien plus d'intérêt à la responsabilité d'un Poutine soi disant dépassé qu'aux victimes Russes. Pour le quotidien régional Alsacien, Poutine est « [otage de son système](#) »..

Je le répète, [l'obsession poutinophobe](#) qui a frappé nombre de correspondants de presse ne me semble pouvoir se justifier que par l'excès de CO2 respiré, et se traduire par l'adage suivant : « *La Russie se calcine, c'est la faute à Poutine* », « *Je suis tombé par terre / C'est la faute à Voltaire..* »

Les exemples sont légions, les victimes qui intéressent nos « amis les journalistes » seraient donc principalement les victimes urbaines de la canicule. Sans chiffres réels, mais en se basant sur des « on dits », la presse Française n'a pas manqué de rappeler que la mortalité pour les mois de juin et surtout juillet devrait être plus deux fois plus élevée que la normale. Pour ma part j'attends les chiffres officiels et ne serait pas surpris d'une hausse de la mortalité des personnes âgés, surmortalité qui, si nous envisageons la situation d'un point de vue statistique, « améliorera » la baisse de la mortalité dans les prochains mois. Je rappelle néanmoins que cette même presse Française s'est fait bien plus discrète quand au décès de 15.000 personnes en 2003 en France, et pour voir plus large, se fait encore plus discrète quand au fulgurant [rétablissement démographique](#) que la Russie connaît depuis 2005.

*

L'obsession à dénoncer le « [culte du silence](#) », « [les vieux démons](#) » est perceptible dans nombre d'articles de la presse soit disant spécialisée ou régionale. Si l'on lit avec beaucoup d'attention la majorité des articles, on s'aperçoit que la propagande n'est pas la ou elle est montrée du doigt. La « [Voix du Nord](#) » a par exemple trouvé des Français de Russie, visiblement non Russophones, qui affirment que l'ambiance de fin du monde à Moscou était accrue car je cite « *En Russie, il n'y a pas d'infographies ni de cartes détaillées. Le pouvoir refuse de communiquer* ». Enormité parmi les énormités, il suffit de voir la page d'accueil du site [Yandex](#), ou bien alors sur le site de l'agence [Ria Novosti](#) en 9 langues pour trouver les fameuses cartes interactives et détaillées qui « soi disant » manquent.

Un autre exemple, le Figaro le 10 08 2010 publiait un article signé [Yves Myserey](#) pour nous expliquer que la vague de chaleur qui frappait Moscou était la plus forte depuis « 1000 ans » ! Rien que ça ! Un rappel millénariste et ésotérique effrayant, si le pigiste enfermé dans son petit bureau Parisien n'avait pas confondu le Mexique et la Russie en nous présentant en image pour illustrer son article des citoyens en grands chapeaux blancs. Non il ne s'agit pas de touristes Mexicains à Moscou, mais de ...[Grévistes de la faim](#) de Kabardino Balkarie qui protestent contre une loi fédérale pour protéger leur identité locale, bref rien à voir avec les incendies ! On ne peut que rester ébahi devant le choix du Figaro d'illustrer la canicule à Moscou avec une image de militants identitaires, grévistes de la faim. Quand à une vague de chaleur « jamais vue depuis 1000 ans », une simple recherche sur internet nous prouve le contraire, source en Russe [là](#) et en anglais [ici](#).

Enfin les Français se sont fait forts de dénoncer le [silence terrible des autorités Russes](#) sur les incendies dans les [zones radioactives, autour des centres nucléaires](#), ou de retraitement des déchets, mais également celles contaminées par [Tchernobyl](#), à la frontière Ukrainienne. Je me demande quel silence parle-t-on, alors que l'agence RIA Novosti, agence d'état, propose sur sa page en « anglais » une [carte interactive](#) des « émanations radioactives ».

Mais visiblement, au pays de la presse française de 2010, on a rien à envier à la Pravda. Mauvaise foi ou incompetence ?

*

Loin des mensonges, de la propagande et de la mauvaise foi, ou en est-on objectivement aujourd'hui sur [le front des incendies](#), de [l'effondrement de popularité](#) qui attend [Poutine](#) et [Medvedev](#) et enfin de [l'alerte rouge](#) sur la production de blé qui guette la Russie ?

Selon le ministère russe des Situations d'urgence, 27.724 foyers d'incendies naturels d'une superficie totale de [856.903 ha](#) sont apparus en Russie depuis le début de l'été, y compris 1.133 feux de tourbières sur une superficie de 2.051 ha. En ce 19 aout 2010 les incendies ont été réduits à a peu près [20.000 hectares](#). Oui la Russie aurait pu « empêcher » une grande partie de ces incendies, mais en premier lieu via les « citoyens » qui doivent s'approprier des comportements écologiques, essentiels. Oui il faut que les Russes « cessent » de laisser trainer leur déchets lors des pic-nics, les milliers de bouteilles en verre abandonnées ayant eu un effet loupe, déclencheur d'un très grand nombre, si ce n'est malheureusement sans doute de la majorité des incendies.

Non l'effondrement de popularité n'est pas arrivé, au contraire les côtes de popularité du président et du premier ministre **remontent** passant de 53% en juin à 57% en août pour Dimitri Medvedev et de 61% à 64% sur la même période pour Vladimir Poutine. Des côtes de popularité qui ferait envie à tous les leaders Occidentaux à la sortie d'une telle crise, quoi qu'en pensent nos « amis les journalistes » trop habitués à écouter les « spécialistes » de Carnégie et pas assez le peuple Russe.

Non, la Russie ne subira pas une explosion des prix qui entrainera une révolution sociale qui entrainera la destitution de Poutine, la crise du blé que va connaître la Russie n'aura que des effets **minimes**, et l'embargo à le **soutien des producteurs locaux**.

Non, chers amis journalistes, contrairement à ce que vous avez pu écrire, aucune « censure » comme vous en parlez n'a eu lieu, les commentaires des gens « ulcérés » par la situation ont été publiés, comme vous pouvez le voir **ici** ou **là**. À noter d'ailleurs **l'échange publié** sur internet entre un Vladimir Poutine plein d'humour et Aleksey Venediktov, rédacteur en chef de la radio « écho de Moscou ».

Non Poutine n'a pas passé ces 3 dernières semaines à allumer des incendies la nuit pour les éteindre la journée en jouant au « canadien » et afin de passer à la télévision, puisque il a pris le sens tragique des événements en **comparant** les incendies à : « *la Seconde Guerre Mondiale, l'invasion des Petchenègues, des Cumans et des chevaliers qui ont déchiré la Russie* »

Vladimir Poutine a d'autant plus de raisons d'être concerné par de tels événements que en 1996 c'est **sa propre Dacha** qui a brûlé. Enfin, vous avez omis « amis journalistes Français » de parler des **remerciements de Vladimir Poutine** envers les pompiers étrangers, notamment les sapeurs Français, surnommés « **escadron Normandie Niémen** ».

Non, la centralisation politique, que vous avez sans cesse décriée comme étant Fascisante avait des raisons d'être, comme le rappelait **Izvestia** à la lumière de ces incendies : « *Скорее всего к централизованной системе придется вернуться. Слишком дорогой ценой дается нам победа над огнем* »... Mais sans doute faut-il un traducteur pour comprendre ce qui est écrit. En attendant, les reconstructions sont lancées, et les nouveaux logements doivent être prêts avant le 1^{er} novembre. La surface des habitations sera de 100m², à raison de 30.000 roubles (750 eurs) par mètre carré (**source**).

Alexandre Latsa, Moscou, 18 août 2010

<http://globe.blogs.nouvelobs.com/archive/2009/03/03/la-lettre-secrete-d-obama-a-medvedev.html>

L'offre secrète d'Obama à Medvedev



Nous y voilà.

Le grand deal entre Moscou et Washington que tout le monde attend (voir [mon article à ce sujet](#) dans le magazine) se prépare effectivement en coulisses.

Selon le "New York Times" de ce matin (ainsi que le "Washington Post" et "Kommersant"), Barack Obama a envoyé, il y a trois semaines, [une lettre secrète](#) à son homologue russe, Dmitri Medvedev.

Dans la missive remise en main propre par un haut responsable américain, le président des États-Unis laisserait clairement entendre que son administration serait prête à **abandonner le projet de bouclier antimissiles en Europe si la Russie accepte de bloquer les efforts nucléaires militaires iraniens.**

Autrement dit, si Moscou accepte de voter des sanctions très dures contre la République islamique, voire d'aller plus loin le cas échéant.

Si cela se confirme (et tout porte à croire que l'information est véridique), il s'agirait là évidemment d'un tournant stratégique majeur et cela dans quatre domaines au moins :

1/ Pour les **relations américano-russes** d'abord. Après des années de tensions, la lettre est une sorte de calumet de la paix, que le Kremlin, profondément déstabilisé par la chute des prix des hydrocarbures et la crise sociale qui gronde, a, me semble-t-il, tout intérêt à saisir.

Il voit là une **reconnaissance internationale et publique de ses revendications et de sa place dans le monde** par la première puissance de la planète.

C'est ce que l'équipe au Kremlin attend depuis des années.

Elle va donc, me semble-t-il, accepter l'offre (après l'avoir monnayée) et chercher à aplanir les différends.

À moins, bien sûr, que les "faucons" russes, qui ont beaucoup à perdre d'un dégel américano-russe, ne cherchent à saboter l'opération, en multipliant les manoeuvres agressives.

Les patrons des firmes d'hydrocarbures, en particulier, bénéficient, en effet, des tensions entre l'Iran et l'Occident, qui font monter les prix (surtout ceux du pétrole beaucoup plus volatiles).

2/ Pour le dossier **iranien**, bloqué au Conseil de sécurité depuis des mois à cause du "niet" russe.

Après avoir accepté une série de sanctions "légères", Moscou s'est en 2008 opposé à des mesures plus radicales, les seules disent les spécialistes capables, peut-être, de contraindre pacifiquement le pouvoir iranien à renoncer à son programme nucléaire militaire : **un embargo sur les armes, y compris défensives, et sur le pétrole raffiné** (dont Téhéran est importateur net).

Il faudra évidemment que Washington propose à Moscou des **compensations sonnantes et trébuchantes** pour la perte (totale ou partielle) du marché iranien.

Les grandes compagnies d'exportation d'armes et de nucléaire civil sont très engagées en Iran.

3/ Pour l'Europe et plus particulièrement la **Pologne et la République tchèque**, qui ont investi beaucoup de capital politique dans cette affaire et qui risquent de se retrouver gros Jean.

La question est de savoir ce qu'Obama va leur proposer pour sauver la face -et les élections.

Va-t-il notamment maintenir son offre de **batterie antimissiles Patriot** à la Pologne ?

4/ Pour **Israël**, enfin, qui voit là l'une de ses demandes satisfaites (on se souvient de l'interview d'Ehud Barak dans "le Monde", il y a quelques mois, dans laquelle il suppliait Washington de passer un tel deal avec Moscou).

Oserais-je dire que cette offre d'Obama est aussi une **victoire diplomatique pour Sarkozy** (ou plutôt une *vindication* comme l'on dit en anglais), qui demande, en effet, depuis plusieurs mois la suspension du projet de bouclier en Europe.

En attendant le **face à face Obama-Medvedev en marge du sommet du G20** à Londres début avril, la première rencontre entre Hillary Clinton et son homologue russe, Sergeï Lavrov, vendredi prochain à Genève s'annonce donc passionnante.

ANNEXE C

Le « *fervent chrétien* » orthodoxe Medvedev favorable à la polygamie

http://www.lemonde.fr/europe/article/2010/01/19/russie-prime-a-la-naissance-et-polygamie-pour-doper-les-naissances_1294046_3214.html#xtor=RSS-3214

Russie : prime à la naissance et polygamie pour doper les naissances ?

LEMONDE.FR avec AFP | 19.01.10 | 20h47 • Mis à jour le 19.01.10 | 21h28

Le leader ultranationaliste russe **Vladimir Jirinovski** a proposé, mardi 19 janvier, l'instauration d'une prime à la première naissance et de la polygamie pour doper la natalité en Russie, des idées auxquelles le président Dmitri Medvedev a demandé à ses ministres de réfléchir.

"Je propose d'allouer 100 000 roubles [environ 2 350 euros] pour une première naissance", a déclaré M. Jirinovski, leader du Parti libéral démocrate (LDPR), cité par les agences russes. Avec une telle prime, *"je vous assure que la moitié des femmes désireuses d'interrompre leur grossesse changeront d'avis et voudront accoucher"*, a-t-il ajouté lors d'une réunion de responsables russes au Kremlin consacrée à la démographie.

Actuellement, l'État russe alloue une prime de 300 000 roubles (environ 7 000 euros) à la naissance d'un deuxième enfant, a-t-il rappelé. M. Jirinovski a également suggéré d'autoriser les hommes à épouser une seconde femme, laissant entendre que cette mesure permettrait d'encourager la natalité. *"Si un homme obtient le droit d'épouser une seconde femme qui lui a donné un enfant, mais sans résilier son premier mariage et sans quitter sa première famille, il faut le laisser être responsable de sa deuxième famille"*, a affirmé le député.

MOINS 5,8 MILLIONS D'HABITANTS DEPUIS 1993

M. Jirinovski a également proposé d'accorder une aide aux couples sans enfants, au nombre de six millions en Russie, surtout aux hommes dont la santé *"se détériore sous l'effet de la pollution"*. *"Si on en aidait ne fût-ce que 5 % [de ces couples], nous aurions près de 200 000 naissances supplémentaires par an"*, a-t-il calculé.

M. Medvedev, qui présidait cette réunion, a qualifié ces propositions de *"très intéressantes"* et chargé ses ministres de les *"analyser"*. La population russe a reculé de quelque 5,8 millions d'habitants depuis 1993 et compte aujourd'hui 142

millions d'habitants. Le gouvernement cherche depuis des années à enrayer ce déclin par des mesures encourageant la natalité.

ANNEXE D

<http://tempsreel.nouvelobs.com/actualite/monde/20080229.OBS2888/portrait-de-dmitri-medvedev.html>

Le visage poupin, le "dauphin", 42 ans, tranche par son apparente douceur avec Vladimir Poutine, de 13 ans son aîné, formé à l'école du KGB et adepte de la manière forte.

Dans un pays qui affectionne les dirigeants sportifs, sinon virils à l'image du président sortant après les frasques de Boris Eltsine, il prend soin de soigner sa forme, enchaînant quotidiennement, selon ses dires, les longueurs de piscine.

Il a perdu au passage ses rondeurs et porte des costumes taillés pour gommer ses épaules tombantes. Et s'il lit toujours ses discours d'un ton appliqué, presque scolaire, il a gagné en assurance.

Comme son mentor, il porte des cols roulés noirs quand il veut paraître moins officiel. Et de façon troublante, prend parfois des intonations de voix identiques à la sienne.

Chef de file de l'aile "libérale" dans la constellation poutinienne, il est souvent décrit comme un "technocrate" pragmatique, pour qui l'idéologie est "chose nuisible".

Directeur de campagne en 2000

Ce fils d'enseignants revendique le fait d'avoir grandi dans l'ombre de Vladimir Poutine, rencontré au début des années 1990 dans leur ville natale de Leningrad, l'actuelle Saint-Pétersbourg.

Après avoir brièvement enseigné à l'université de droit de Saint-Pétersbourg, ce juriste discret et efficace rejoint le "Comité des relations extérieures" de la mairie, berceau de l'élite russe des années 2000 dirigé à l'époque par Vladimir Poutine.

Il y travaille cinq ans, le temps de se faire remarquer, notamment en apportant des solutions juridiques dans des dossiers de malversations qui auraient pu éclabousser Vladimir Poutine, selon la presse russe et d'anciens responsables politiques locaux.

Il touche également au monde des affaires, entrant au conseil d'administration d'une entreprise de bois et de papier, Ilim Pall Enterprise, un acteur de poids dans un secteur réputé corrompu.

Après le départ de l'équipe réformatrice du maire Anatoli Sobtchak en 1996, il retrouve son poste de professeur à la faculté. Et ce jusqu'en 1999, quand Vladimir Poutine le fait monter à Moscou.

Il devient son directeur de campagne pour la présidentielle de mars 2000, prend rapidement la tête de l'administration présidentielle, ainsi que celle du conseil d'administration du géant gazier Gazprom, gravissant les marches du pouvoir en toute discrétion.

Fidélité à Vladimir Poutine

À ces différentes fonctions, il assiste à la reprise en main des médias et à l'étouffement de l'opposition, sans que son rôle dans ces dérives ne soit clairement établi.

À partir de novembre 2005 et sa nomination comme premier vice-Premier ministre chargé des grands projets nationaux (santé, logement, éducation et agriculture), il apparaît comme un des dauphins en vue.

Sa "désignation" en décembre marquerait la victoire des "libéraux" sur les "siloviki", les anciens du KGB et de l'armée.

Depuis, le candidat Medvedev n'affiche qu'un programme: la fidélité à Vladimir Poutine et la poursuite de son œuvre, sans "rien abîmer".

S'il se veut libéral en affaires, il n'est pas sûr qu'il soit très progressiste au plan politique, notamment sur les droits de l'Homme. "Je crois que nous avons en Russie une vraie démocratie", a-t-il pu dire.

Peu disert en politique étrangère, il a montré qu'il était au diapason du président. "On ne force personne à aimer la Russie, mais on ne laissera personne lui faire du mal", dit-il, sans adopter cependant la rhétorique antioccidentale de son modèle.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 27 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Face occulte de la FSSPX n°1¹ ses connections avec la Franc-Maçonnerie et plusieurs Organisations Mondialistes LA DOUBLE VIE DE L'ABBE LORANS

Diffusion du très bon dossier de *Résistance Catholique*² paru le 25 juin 2010

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-Labbe-LORANS.pdf

LA DOUBLE VIE DE L'ABBE LORANS

Depuis son départ de l'Institut Universitaire Saint Pie X en 2002, l'abbé Lorans est chargé de la communication de Mgr Fellay et de la FSSPX. Directeur de la revue *Nouvelles de Chrétienté*, il possède un **bureau privé** dans Paris lui permettant ainsi de jouir d'une **invraisemblable indépendance**. Il bénéficie également d'une **secrétairerie particulière**. Il a d'ailleurs tenu à conserver celle qu'il avait lorsqu'il était Directeur de l'Institut Universitaire Saint Pie X...

L'abbé Lorans et la Fondation Pierre Lafue

Trouvant sans doute sa vie de prêtre un peu monotone, **L'abbé Lorans** a voulu « diversifier » ses activités... Habitué à la vie mondaine parisienne et prenant plaisir à côtoyer l'Intelligentsia française, l'abbé Lorans est ainsi **depuis plusieurs années membre du jury du prix de la Fondation Pierre Lafue**.

C'est à ce titre qu'en 2004 ce clerc dévoyé, **membre également du conseil d'administration de ladite Fondation**, a **primé au siège de l'UNESCO le « cardinal » Paul Poupard** pour son livre « *Au cœur du Vatican, de Jean XXIII à Jean-Paul II* » puis, en 2007, « **Mgr » Francesco Follo**, observateur du Vatican auprès de l'UNESCO, pour son livre « *Jean-Paul II et la culture contemporaine* » !

Enfin, en 2009, le jury de cette fondation auquel appartient l'abbé Lorans a remis son 33^e prix... à **Dominique de Villepin** pour son ouvrage « *La chute ou l'Empire de la solitude : 1807 - 1814* » !

¹ http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-Labbe-LORANS.pdf

² <http://resistance-catholique.org/>



(source : http://www.fondationpierrelafue.org/Projet/prix_de_lannee.html)



Drapeau de l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture au siège de laquelle (Paris) se déroule chaque année, depuis 1994, la remise du prix de la Fondation Pierre Lafue

| Membres du jury du prix de la Fondation Pierre LAFUE |
|---|
| Yolande d'ARGENCE LAFUE, Présidente fondatrice |
| † Pierre MESSMER, de l'Académie française,
Chancelier de l'Institut de France. |
| M ^e Jean-Denis BREDIN, de l'Académie française |
| André FONTAINE,
Ancien Directeur Général du Journal "Le Monde" |
| Abbé Alain LORANS,
Ancien recteur de l'Institut Saint Pie X |
| Abbé Pascal THUILLIER, du Sacré Cœur de Montmartre |

sources : <http://www.fondationpierrelafue.org/Projet/home.html>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-A-00-Abbe_Lorans_primant_les_conciliaires.pdf



Le double jeu de l'abbé Lorans :

Ici, critiquant Vatican II qualifié de « brigandage » (*Fidélité* n°150 de nov-déc 2002);
Là, récompensant le pseudo-cardinal Poupard, thuriféraire de Vatican II, pour son ouvrage louangeant les « papes » conciliaires et leur doctrine moderniste !



Alors qu'en chaire et dans ses écrits, afin de donner aux fidèles une apparence de fermeté de la FSSPX, l'abbé Lorans critique mielleusement les autorités conciliaires auxquelles il feint de donner des leçons anti-modernistes, en privé, le même abbé sympathise avec celles-ci et leur distribue des prix à l'UNESCO pour récompenser leurs ouvrages modernistes !!

En consultant les ouvrages d'Emmanuel Ratier (spécialisé dans les mouvements occultes à la suite d'Henry Coston et Yann Moncomble), notamment son *Encyclopédie politique française* et son livre *Au cœur du pouvoir, enquête sur le club le plus puissant de France*, nous découvrons que **deux des membres du jury de la Fondation Pierre Lafue, André Fontaine et Jean-Denis Bredin, ont appartenu durant la même période au Siècle, club occulte très influent.**

Nous y apprenons ainsi qu'**André Fontaine, ancien directeur du journal Le Monde**, est également membre de la **Commission Trilatérale, Haute Instance du Nouvel Ordre Mondial.**

Jean-Denis Bredin appartient, quant à lui, au **Cercle de l'Union Interalliée** que nous évoquerons dans notre 3^e partie et qui est dirigé par le **comte Denis de Kergorlay, frère du Père Pierre-Marie.**

- La **Commission Trilatérale** est une organisation privée fondée en 1973 à l'initiative des principaux dirigeants du groupe **Bilderberg** et du **Council on Foreign Relations**, parmi lesquels nous pouvons citer : **David Rockefeller, Henry Kissinger** et **Zbigniew Brzezinski** (ancien conseiller du président Jimmy Carter). Elle réunit 300 à 400 personnalités parmi les plus influentes – hommes d'affaires, politiciens, décideurs, « intellectuels » des 3 zones économiques principales : Amérique du Nord, Europe de l'Ouest, Japon : http://fr.wikipedia.org/wiki/Commission_Trilat%C3%A9rale.



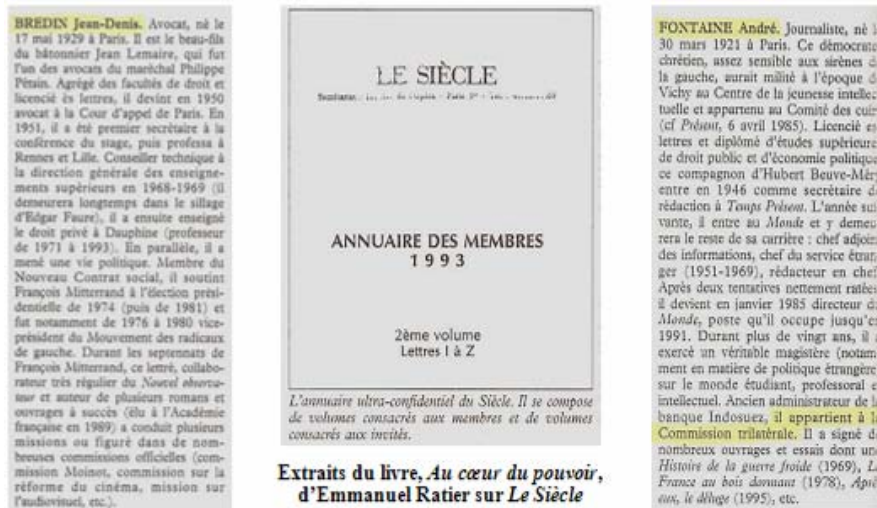
Logo d'inspiration maçonnique
de l'organisation de la Trilatérale

- **Le Siècle** est un « club de réflexion » fondé en 1944 par **Georges Bérard-Quélin**, réunissant des **membres influents de la « classe dirigeante » française**. La limite d'âge y est fixée à 65 ans. On y retrouve des hauts fonctionnaires, des chefs d'entreprises, des hommes politiques de droite ou de gauche, des syndicalistes, ou encore des représentants du monde de l'édition et des médias et **même des ecclésiastiques** : http://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Si%C3%A8cle.

C'est ainsi que l'abbé Lorans entretient depuis plus de dix ans des liens étroits avec des réseaux parisiens influents et mondialistes, proches des hautes sphères du pouvoir, liés pour la plupart d'entre eux, à la Franc-Maçonnerie.

Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray qui n'ignorent rien des fréquentations de l'abbé Lorans avec ces milieux et même les encouragent, couvrent donc de leur autorité de telles compromissions !

C'est dans son ouvrage consacré au ***Siècle*** (*Au cœur du pouvoir*, Éditions Facta) qu'Emmanuel Ratier nous apprend que Jean-Denis Bredin, membre de l'Académie Française, et le journaliste André Fontaine ont appartenu tous les deux à ce **club influent et occulte** :



Dans son *Encyclopédie politique française*, Emmanuel Ratier rajoute ceci à propos de Jean-Denis Bredin : « Né **Hirsh-Bredin**, devenu Bredin par décret du 16 mars 1950, père de **Frédérique Bredin**, ancien **ministre socialiste** de la Jeunesse et des Sports dans le **gouvernement Cresson** [sous **Mitterrand**], il est un ancien associé de **Robert Badinter** [avec qui il fonda un important cabinet d'avocats sur Paris] ».

Le jury de la Fondation Pierre Lafue comprend aussi... un certain **abbé Pascal Thuillier** (ex-FSSPX) qui en est très vite devenu le vice-président.

Ancien premier vicaire de Saint Nicolas du Chardonnet, ancien assistant du directeur de l'Institut Universitaire Saint Pie X (qui n'était autre que l'abbé Lorans...), ancien aumônier de Civitas et ancien professeur de dogme au séminaire d'Écône, l'abbé Thuillier quitta la FSSPX en 2005 après la scission provoquée par les abbés Laguérie, Héry et de Tanoüarn.

De fait, il peut être légitime de s'inquiéter de la formation reçue à ce moment-là par des dizaines de séminaristes devenus prêtres aujourd'hui.

Il est en tout cas assez significatif de voir ces cercles d'influence du Nouvel Ordre Mondial et du pouvoir occulte, récupérer ainsi des clercs qui ont rejoint ou sont sur le point de rejoindre cette Contre-Église mondialiste et antichristique qu'est l'église conciliaire.

Reniant le combat de Mgr Lefebvre, l'abbé Thuillier rejoignit immédiatement l'église conciliaire. Tout comme son confrère, l'abbé **Guelfucci**, qui quitta au même moment la FSSPX, il abandonna aussitôt sa soutane pour adopter le clergyman ! Chapelain de la basilique du Sacré-Cœur de Montmartre dans un premier temps, il a été nommé en 2009 vicaire à l'église Saint Jean Baptiste de Grenelle.

Par décision du Cardinal André VINGT-TROIS, archevêque de Paris, à dater du 1er septembre 2009

- M. l'Abbé Patrick SEMPÈRE, vicaire à Saint-Christophe de Javel, enseignant à l'École Cathédrale, aumônier de « Aux Captifs la Libération », est nommé vicaire à Saint-Denys du Saint-Sacrement, adjoint à la Maison Saint-Denys du Saint-Sacrement, directeur au Séminaire diocésain. Il demeure aumônier de « Aux Captifs la Libération ».
- M. l'Abbé Pascal THUILLIER, chapelain au Sacré-Cœur, est nommé vicaire à Saint-Jean-Baptiste de Grenelle.
- Mgr Antoine de VIAL curé de Saint-Marcel, est nommé à Notre-Dame d'Espérance.

<http://catholique-paris.cef.fr/108-Nominations-et-portraits-des.html>

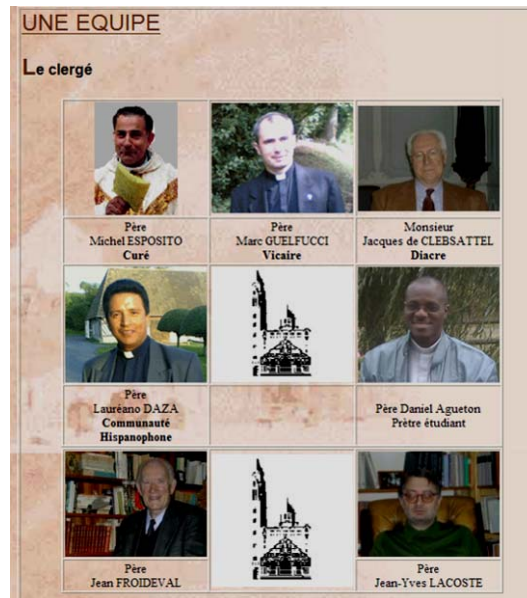


Père Pascal Thuillier

Père Pascal Thuillier, vicaire à la paroisse depuis septembre 2009.
Responsable des Jeunes couples et du parcours Elle et Lui ;
Responsable du secteur caritatif ; Eucharistie et Travail ; Evangélisation ;
Organisation des concerts ;
Catéchisme en CE1 ; Responsable de la messe du catéchisme.

<http://www.sjbg.org/spip/Les-pretres-et-diacres>

Et voici le Père Marc Guelfucci (ex-FSSPX) au milieu de sa nouvelle « équipe paroissiale »... : « l'équipe de choc » de l'église Saint Pierre de Chaillot à Paris !

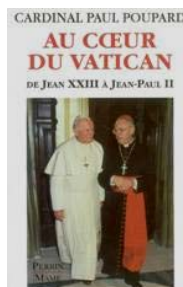


http://www.premiumwanadoo.com/chaillot/Debut_site/frame5.html

Qui, avant leur départ, aurait imaginé un seul instant chez ces abbés une telle chute ?

Ces abbés ont quitté la FSSPX, mais combien continuent à participer de l'intérieur, par leur doctrines frelatées à cette insidieuse corruption des âmes qui entraîne chez les fidèles, tiédeur, lassitude dans le combat, relâchement dans les tenues, mondanité pour finalement aboutir, par les inévitables concessions sur les principes qui en découlent, à une foi superficielle et hétérodoxe qui, de facto, n'est plus catholique ?

En 2004, nous l'avons dit, c'est le pseudo-cardinal Poupard qui fut primé par l'abbé Lorans et la Fondation Pierre Lafue.



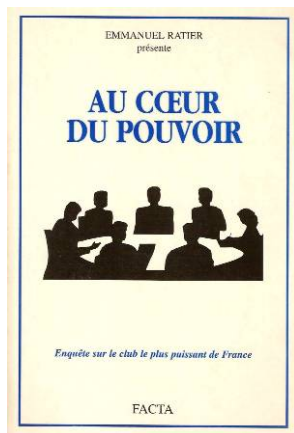
Le pseudo-cardinal Poupard toujours collé à Mme Lafue... sous le regard ravi de l'abbé Lorans !

Grâce encore au livre d'Emmanuel Ratier sur *Le Siècle*, nous constatons que ce prélat de l'église conciliaire en poste au Vatican a été, lui aussi, membre de cette organisation occulte et mondialiste tout comme André Fontaine et Jean-Denis Bredin, membres du jury de la Fondation Pierre Lafue aux côtés de l'abbé Lorans.

POUPART Paul. Cardinal, né le 30 août 1930 à Bouzillé. Ce docteur en théologie a été ordonné prêtre en 1954. Enseignant dès l'année suivante, il sera aumônier d'étudiants en 1957, attaché au CNRS en 1958, puis rejoindra la secrétairerie d'Etat (1959-1971) et l'Institut St Dominique (1963-1971) à Rome. Prêlat d'honneur de Paul VI de 1971 à 1978, il fut de 1971 à 1981 recteur de l'Institut catholique de Paris. Evêque auxiliaire du diocèse de Paris en 1979-1980, il devient en 1980 président du secrétariat pour les non-croyants, puis en 1982 président du conseil pontifical de la culture depuis 1982. Il a été fait cardinal en mai 1985. Il est au sein de l'Eglise le grand spécialiste du dialogue avec les non-chrétiens et non-croyants.

(Au Cœur du Pouvoir, page 458)

Une question se pose alors. L'abbé Lorans aurait-il lui-même des liens avec ce « club très secret que d'aucuns ont comparé aux loges maçonniques ou à la Synarchie » ?



Georges Bérard-Quélin

Fondé en 1944 par Georges Bérard-Quélin, l'un des hommes les plus puissants et les plus secrets du XX^e siècle, Le Siècle est le club d'influence le plus important de France. C'est sans doute la raison pour laquelle aucun ouvrage ne lui avait jamais été consacré, pourquoi aucune émission de télévision n'en a jamais parlé. Avec environ 550 membres et 200 invités, le Siècle réunit en effet la quasi-totalité de l'élite du pouvoir : décideurs du monde de la politique, de la haute fonction publique, de l'économie, des finances, des médias, de la médecine et de l'université. Chaque gouvernement, qu'il soit de gauche ou de droite, comprend entre un tiers et la moitié de membres du Siècle (de François Mitterrand

***Au Cœur du Pouvoir,
Enquête sur le club le plus puissant de France
(d'Emmanuel Ratier, Éditions FActa)***

« Pour faire partie du Siècle, la tâche est particulièrement difficile, puisqu'à la différence de la plupart des clubs français, on ne postule pas, mais on vous le propose. « Ici, la naissance, ni l'argent ne comptent vraiment : seul le pouvoir ou son extrême proximité ouvre les portes de cette société ritualisée » (page 87-88).

Concernant la remise du prix au « cardinal » Poupard, nous vous invitons à consulter sur le site de la Fondation Pierre Lafue un **e-mail de l'abbé Lorans (diffusé par l'agence de presse vaticane Zenit !)** adressé à **Madame Yolande d'Argence Lafue** à cette occasion. Vous pourrez le lire sur l'annexe jointe au dossier ou en cliquant sur le lien suivant :

Mail envoyé à Madame Yolande Lafue de la part de l'Abbé Alain Lorans

ZENIT, ZENIT - Le monde vu de Rome
Le Prix "Pierre Lafue" au cardinal Poupard :

"Au cœur du Vatican" et "au cœur des cultures" CITE DU VATICAN, Vendredi 11 juin 2004 (ZENIT.org)

Le cardinal Paul Poupard, "ministre de la Culture" de Jean-Paul II, s'est vu attribuer le Prix de la Fondation Pierre Lafue, pour le livre "Au cœur du Vatican" publié en 2003 aux éditions Perrin/Mame : un voyage aussi "au cœur des cultures" et une occasion pour le cardinal Poupard de rendre hommage à Pierre Lafue : "un témoin privilégié, germaniste et écrivain", journaliste "hors pair" et "historien". Le Prix a été remis au cardinal Poupard, président du Conseil pontifical de la Culture, mercredi dernier, le 9 juin 2004, à l'Unesco, à Paris.

http://www.fondaionpierrelafue.org/Projet/LivreOr/LO_2004.html



http://fr.wikipedia.org/wiki/Fondation_Pierre-Lafue

En 2007, c'est l'ouvrage de « Mgr » Folio qui fut récompensé par l'abbé Lorans .

Voici le résumé de l'éditeur qui fait apparaître le caractère moderniste de ce livre :

« **En juin 1980, le pape Jean-Paul II venait à Paris et faisait, à cette occasion, deux grandes interventions sur la culture, l'une à l'Institut catholique de Paris et l'autre à l'Unesco, où il affirmait notamment : 'C'est en pensant à toutes les cultures que je veux dire, à Paris, au siège de l'Unesco, avec respect et admiration : Voici l'homme !'**



Reçu à l'époque comme un véritable coup de tonnerre, le discours papal renversait autant les certitudes marxistes que celles du libéralisme économique, **en faisant de l'homme le centre et le fondement décisif de la culture et des civilisations**. En l'écoutant, chacun découvrait la pensée, forte de présupposés personnalistes et phénoménologiques, d'un vrai philosophe, fin connaisseur des systèmes idéologiques et susceptible d'éclairer le destin politique de notre monde.

Cet ouvrage offre une série d'analyses de ces deux interventions de Jean-Paul II, présentée **lors du colloque « Culture, raison et liberté » organisé, le 2 juin 2005, par le Saint-Siège à l'Unesco, en collaboration avec l'Institut catholique de Paris, à l'occasion du 25e anniversaire de cet événement.** ».

En 2009, le 33^{ème} prix de la Fondation Pierre Lafue fut décerné à... Dominique de Villepin.



http://www.fondationpierrelafue.org/Projet/LivreOr/33emePrix2009/LO_2009.html

Dans l'encyclopédie de politique française (Édition 2005) d'Emmanuel Ratier, nous lisons ceci concernant Dominique de Villepin :

« En mai 2003, il est adoubé par le groupe de Bilderberg qui se réunit à Versailles du 15 au 18 mai, recevant ainsi l'onction des cercles mondialistes.

Le 25 juin 2003, il recevait une délégation de dignitaires du Grand Orient de France (et d'obédiences alliées) pour le (pseudo) bicentenaire de cette organisation maçonnique. En voici quelques extraits qui dévoilent, beaucoup plus que d'autres discours, le fond de sa pensée et de son idéologie, entièrement hérité des « Lumières » :

« Je suis heureux de vous accueillir au Quai d'Orsay, dans le **temple de la boussole et de l'horloge**, vous, **hommes et femmes de l'équerre et du compas** [...]. Vos idéaux sont aussi ceux qui peuvent permettre à chaque culture de s'enrichir du regard des autres [...]. **La France est héritière de votre histoire, comme la franc-maçonnerie a, en grande partie, formé l'ossature des clubs révolutionnaires qui ont mené la France à la République [...]. Comment lutter contre les extrémismes, les intégrismes et les fondamentalismes ? A nous de développer une réflexion et de forger des concepts opératoires, d'inventer ensemble un modèle d'humanisme moderne et renouvelé** ».

Dans le cadre de **réceptions parisiennes mondaines**, l'abbé Lorans fraye donc gaiement et dans la plus **totale impunité** avec **les cercles du pouvoir et les hauts prélats modernistes du Vatican**.



En 2008, lors du 32^e prix décerné à Mme Simone Bertière, les abbés Lorans et Thuillier tout sourire !

http://www.fondationpierredefue.org/Projet/LivreOr/LO_2008.html

Un abbé étiqueté d'« intégriste » ne se retrouve pas dans ces milieux « au hasard » sans qu'il y ait eu de sa part des concessions ou sans qu'il ait été au préalable « compromis ».

Véritable **homme de l'ombre**, l'abbé Lorans est un de ces clercs infiltrés qui, en coulisse, œuvre depuis des années, à l'absorption insidieuse de la FSSPX par l'église conciliaire.

À partir du moment où il fut nommé Directeur de l'Institut Universitaire Saint Pie X à la fin des années 80, l'abbé Lorans a commencé à nouer discrètement des contacts avec certains cercles de la classe **dirigeante française et de la hiérarchie conciliaire**.

Puis, en 1998, est apparu le **G.R.E.C.** (cf. *La tempête apaisée* d'Huguette Pérol) à la fondation duquel il participa activement. **L'abbé Lorans s'est alors tout particulièrement impliqué dans les réunions organisées par ce groupuscule dans le but de « contribuer à la réconciliation » de la FSSPX avec la Rome moderniste.**

[http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20\(1\).pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-06-17-3-00-Petite_grammaire_du_GREC_de_l_abbe_Lorans%20(1).pdf)

Introduit (par qui ?) auprès de ces milieux, l'abbé Lorans se complaît dans ce rôle d'agent d'influence qui, par son double jeu, travaille à la neutralisation de la FSSPX par la Rome conciliaire.

Serait-ce d'ailleurs grâce à ses réseaux et connections secrètes au sein des cercles du pouvoir et du Système que la FSSPX a pu obtenir en 2000 le mystérieux déblocage par le gouvernement de ses dons et legs représentant plusieurs millions d'euros ? En échange de quoi ?

L'abbé Lorans, un « indic » des Renseignements Généraux ?

Avant d'évoquer le G.R.E.C., mentionnons ici les **révélations faites récemment dans son dernier livre par l'ancien directeur des Renseignements Généraux, Yves Bertrand**.

Patron des RG de 1992 à 2004, ce dernier a déclaré, notamment lors d'un entretien sur *Radio Courtoisie* en novembre 2009, avoir eu régulièrement des **contacts avec la FSSPX et en particulier avec l'abbé Lorans qui lui donnait des informations**.



C'est ce qu'il confirme d'ailleurs dans son dernier livre :

« J'avais des contacts réguliers avec les catholiques de la FSSPX rangés sous la bannière de Mgr Lefebvre (...) Je me souviens d'avoir été invité dans un restaurant de la rue du Bac par deux de leurs représentants, l'abbé Lorans et l'abbé Laurençon. J'ai attendu la fin du bénévolat pour souper avec eux dans une excellente ambiance ! » (Chapitre 16 « Réseaux, loges et chapelles », page 347).

Une telle invitation nous amène donc à nous interroger.

En effet, les RG (qui ont récemment fusionné avec la DST) avaient pour rôle, comme tout service de renseignements, d'accomplir **dans la plus totale discrétion** des **missions de surveillance** et de **recueil d'informations**.

Il est donc particulièrement troublant d'apprendre aujourd'hui que l'abbé Lorans invitait personnellement et rencontrait régulièrement le chef des Renseignements Généraux qui, dans le même temps faisait surveiller les activités de la FSSPX !!

L'action souterraine du G.R.E.C., la « Loge Saint Philippe du Roule »

L'admission dans ce « club » **privé** se fait par **cooptation** suivant des critères de sélection très stricts. Vous devez disposer d'un certain réseau relationnel dans le milieu « traditionnel » (au sens très large...) ou conciliaire et démontrer une volonté particulière de parvenir à la « *réconciliation* » entre la FSSPX et Rome c'est-à-dire à son intégration dans l'église conciliaire.



La salle paroissiale (174, rue du faubourg Saint Honoré) où ont lieu à huis-clos les réunions du G.R.E.C.

Ce **cénacle occulte**, une sorte de « Rotary club », regroupe des **représentants de l'église conciliaire** (« Mgr » Breton, « Mgr » Fort, « Mgr » Rey, « Mgr » Aillet, le Père Lelong, le Père de la Brosse, un Père bénédictin, Paul Airiau...) **de la mouvance Ecclesia Dei** (l'abbé Barthe, proche de l'Institut du Bon Pasteur, un moine de l'abbaye de Randol, plusieurs membres de la Fraternité Saint Pierre et de l'Institut du Christ-Roi, Luc Perrin, Xavier Arnaud, fondateur du **très subversif Forum catholique**, Michel Janva, animateur du **Salon Beige**, **blog adulateur de Benoît XVI** diffusant des informations orientées et biaisées) mais aussi **de la Fraternité Saint Pie X** parmi lesquels l'abbé **Lorans**, l'abbé **Celier**, Marie-Alix **Doutrebente**, responsable de la chorale à Saint Nicolas du Chardonnet et quelques autres laïcs sur lesquels nous reviendrons très prochainement...

L'abbé de Cacqueray figure lui-même (parmi les noms d'autres prêtres...) sur le listing des membres du G.R.E.C. !

Régulièrement, d'autres prêtres de la FSSPX participent à ces réunions qui se déroulent, **toujours à huis-clos**, dans la salle paroissiale de l'église Saint Philippe du Roule dans le 8^e arrondissement.

Lors de la rencontre du G.R.E.C. du **21 janvier dernier**, c'était au tour de **l'abbé Troadec**, Supérieur du séminaire de Flavigny, de **plancher sur le thème « la formation des prêtres aujourd'hui »** aux côtés du « père » Jean-Sébastien Tuloup, « prêtre » invalide de l'église conciliaire et Supérieur du séminaire provincial de Lyon.



L'abbé Troadec et le pseudo-« Père » Tuloup

Tout comme les **tenues blanches ouvertes des loges maçonniques**, peuvent être admis à ces réunions ceux qui ne sont pas « membres actifs » du G.R.E.C., mais ceux-ci doivent avoir reçu personnellement une invitation directement du G.R.E.C. après avoir été **proposés et introduits** par une personne déjà membre. Les participants devront ensuite déboursier 5 € de « *participation aux frais* » (?!).

INVITATION

Le Groupe de Réflexion entre Catholiques – GREC – qui depuis plus de 10 ans, s'efforce de favoriser un climat de confiance et de respect mutuel entre tous les catholiques, vous invite à participer à ses travaux. Il compte parmi ses membres actifs, des évêques, prêtres et fidèles désireux d'œuvrer à la « nécessaire réconciliation entre tous les catholiques », selon la belle expression de feu l'ambassadeur Gilbert Péro qui a inspiré la création de ce groupe informel. C'est à cette réconciliation à laquelle nous appelle le Saint Père que le GREC s'efforce d'apporter sa contribution.

Pour mémoire, pour cette année 2009-2010, le thème de nos rencontres est centré sur LE SACERDOCE.

La prochaine réunion aura lieu, le
Jeudi 21 janvier 2010, à 19 heures
Salle paroissiale de l'Eglise Saint Philippe du Roule
174, rue du faubourg Saint Honoré - 75008 Paris

L'abbé Patrick TROADEC, Supérieur du séminaire de Flavigny (FSSPX)
et le père Jean-Sébastien TULOUP, Supérieur du séminaire provincial de Lyon
interviendront sur le thème :

La formation des futurs prêtres aujourd'hui
(Interventions suivies d'un débat avec les participants)

Invitation du G.R.E.C. pour la réunion du 21 janvier 2010 Les dirigeants du G.R.E.C. jouent les entremetteurs entre la FSSPX et les conciliaires

Selon les informations d'un ancien « sympathisant », les soirées du G.R.E.C. débutent par un débat entre deux intervenants dont l'un d'eux est souvent un prêtre de la FSSPX. Ces interventions sont ensuite suivies d'un échange avec les participants. La **dernière rencontre (voir annexe 2), en date du 10 juin 2010**, s'est clôturée par un buffet dînatoire...

Ainsi, se succèdent depuis des années, des abbés de la FSSPX choisis et mandatés par le Supérieur du District de France et Mgr Fellay pour participer à ces « dialogues fraternels ».

Par ces rencontres qui se veulent « amicales » et où il est demandé de rechercher « *ce qui unit plutôt que ce qui divise* » (!), les abbés de la FSSPX nouent naturellement des contacts, sympathisent avec les uns et les autres. Puis, par respect humain, pour éviter de froisser leurs nouveaux « amis », ces abbés se laissent entraîner progressivement à des silences, des concessions et autres abandons...



L'église Saint Philippe du Roule et son « curé » Jean-Marie Dubois

De part et d'autre, **les clercs et les laïcs doivent partir du principe qu'ils ne sont pas « adversaires » ou « ennemis »** mais que leur opposition ne découle que d'une incompréhension réciproque, d'« excès » ou de « rigidités ». Chacun évitera les mots « *intégristes* », « *modernistes* » ou « *conciliaires* » pour ne parler que de « *catholiques* ». C'est pourquoi, comme le propose le G.R.E.C., en apprenant à « *mieux se connaître* » et en favorisant « *un climat de confiance* », chacun parviendra ainsi, par ce « *respect mutuel* », à se « *réconcilier* » (!).

Ces « échanges » ont donc pour but, avant tout, de changer les « états d'esprit », les « comportements » et les « attitudes de méfiance » et, insidieusement, faciliter la lente dilution de la FSSPX dans l'église conciliaire.

Depuis plus de dix ans que le G.R.E.C. a été fondé, **la FSSPX n'a jamais présenté à ses fidèles ce groupe, ceux qui en sont à l'origine, son organisation, son fonctionnement, ses buts...**

À aucun moment, les fidèles, mais aussi la plupart des prêtres, n'ont été informés des réunions de ce que l'on pourrait appeler désormais la « **Loge Saint Philippe du Roule** » et encore moins de la participation de la FSSPX à ces **secrètes rencontres**.

Pourquoi donc une telle opacité s'il n'y a rien à cacher ?



**Communiqué du Groupe de Réflexions Entre Catholiques (GREC)
Paris le 29 janvier 2009**

Le Groupe de Réflexions Entre Catholiques (GREC) rend grâce pour la levée de l'excommunication des quatre évêques de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie-X, généreusement décidée par le Saint-Père et promulguée le 24 janvier 2009.

Il se réjouit de tout cœur pour la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie-X. Mais il se réjouit surtout pour l'Église, laquelle a besoin plus que jamais, comme l'a dit le pape Benoît XVI à Lourdes, de tous ses enfants dans le champ de l'apostolat.

Cette mesure sert le renforcement de l'unité interne et plus encore de la charité.

Cette décision cause une joie d'autant plus grande au GREC que sa vocation, depuis l'origine, a précisément été de créer un espace de rencontres et de discussions entre catholiques, tout spécialement pour que soit reconnue aux prêtres et aux fidèles de l'œuvre de Mgr Lefebvre, leur place au sein l'Église.

Persuadé que le Saint-Père continuera à favoriser la tenue de colloques qui donneraient sa place à une « *herméneutique de continuité* » très fortement traditionnelle, le GREC veut poursuivre les efforts qu'il a inlassablement déployés en ce sens. Il tient à assurer la Conférence épiscopale de France de son soutien pour que soit entendu par tous l'appel du Saint Père à la réconciliation.

Paris, le 29 janvier 2009

<http://www.laportelatine.org/district/france/bo/RetraitExcom090124/reactions/Grec/GREC.php>

Alors qu'il a donc toujours **entouré du plus grand secret** l'existence du G.R.E.C., aux réunions duquel participent plusieurs de ses prêtres, **le District de France pousse malgré tout l'impudence jusqu'à publier, subrepticement, sur son site de propagande les communiqués de ce groupe occulte mis en place et téléguidé par le Vatican dans le but d'attiédir et neutraliser à terme l'œuvre de Mgr Lefebvre.**

La Porte Latine diffuse aussi très complaisamment les considérations et entretiens du **porte-parole du G.R.E.C.**, un de ses personnages clés et proche de Ratzinger, l'abbé Claude Barthe, que la plupart des fidèles de la FSSPX ne connaissent pourtant pas. **Mais pour renforcer le conditionnement des esprits au ralliement, le site du District de France publie les opinions de cet agent de l'Ennemi sans aucune précision ou réserve habituant ainsi les fidèles à sa dialectique trompeuse !**

 "Quel avenir pour la Fraternité Saint-Pie X ?" Abbé Barthe

[Retour aux documents officiels du District de France](#)

<http://www.laportelatine.org/district/france/bo/RetraitExcom090124/reactions/Barthe/Barthe.php>

 Abbé Barthe dans "Monde & Vie" du 21 juillet 2007

[Retour au dossier sur les "réactions notables"](#)

"Le Motu Proprio est un texte d'étape"

<http://www.laportelatine.org/communication/presse/2007/MPreactions/AbbeBarthe/AbbeBarthe.php>



"La "Non acceptation du Concile" par la Fraternité Saint Pie X : un rideau de fumée"
Notes de l'Abbé Claude Barthe [1]
11 Mars 2009

Après l'instrumentalisation de la déplorable affaire Williamson, ceux qui s'opposent à une réconciliation de la communauté de Mgr Lefebvre instrumentalisent certaines maladroites pour la ré-excommunier *in aeternum*. Or, leur thème

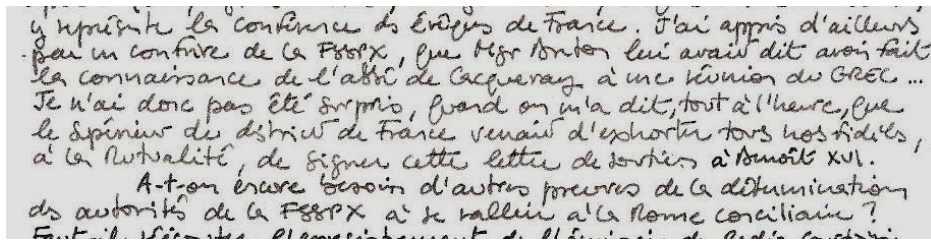
<http://www.laportelatine.org/district/france/bo/RetraitExcom090124/reactions/Barthe2/Barthe2.php>

Dans sa lettre qu'il a adressée le 11 février 2009 à tous les supérieurs des communautés amies dans laquelle il dénonçait **la subversion au sein de la FSSPX**, le **Père Jean**, destitué de son poste de Supérieur du Noviciat d'Aurenque (Gers) pour s'être opposé à la politique de ralliement de Mgr Fellay, **révéla la participation de l'abbé de Cacqueray à une réunion du G.R.E.C. :**

« J'ai appris d'ailleurs par un confrère de la FSSPX, que Monseigneur Breton lui avait dit avoir fait la connaissance de Monsieur l'abbé de Cacqueray à une réunion du G.R.E.C. ... Je n'ai donc pas été surpris, quand on m'a dit, tout à

l'heure, que le Supérieur du district de France venait d'exhorter tous nos fidèles, à la Mutualité, à signer cette lettre de soutien à Benoît XVI.

A-t-on encore besoin d'autres preuves de la détermination des autorités de la FSSPX à se rallier à la Rome conciliaire ? ».



Y compris la conférence des évêques de France. J'ai appris d'ailleurs par un confrère de la FSSPX, que Mgr Rontgen lui avait dit avoir fait la connaissance de l'abbé de Cacqueray à une réunion du GREC... Je n'ai donc pas été surpris, quand on m'a dit, tout à l'heure, que le Supérieur du district de France venait d'exhorter tous nos fidèles, à la Mutualité, de signer cette lettre de soutien à Benoît XVI. A-t-on encore besoin d'autres preuves de la détermination des autorités de la FSSPX à se rallier à la Rome conciliaire ?

Extrait du fac-similé de la lettre du Père Jean du 11 février 2009

L'abbé de Cacqueray cautionne donc les activités subversives du G.R.E.C. au sein duquel les échanges entre la FSSPX et les autorités conciliaires existent depuis plus de dix ans !

Tous les faits que nous venons d'exposer démontrent que, par exemple, lorsqu'avait lieu en 2004 l'opération de mutinerie des abbés Laguérie, Héry et de Tanoüarn pour déstabiliser et diviser la FSSPX, l'abbé Lorans entretenait d'excellents rapports avec la hiérarchie conciliaire qu'il fréquentait notamment dans le cadre des réunions du G.R.E.C. où il retrouvait, sans état d'âme, les amis de l'abbé Laguérie qui l'ont soutenu activement dans l'organisation de sa scission.

L'abbé Lorans était donc, à ce moment-là, en contact direct avec le plus haut niveau de la hiérarchie du Vatican qui s'empressa d'approuver officiellement la mutinerie de l'abbé Laguérie ainsi que, de facto, sa tentative de déstabilisation de la FSSPX, en le nommant Supérieur du pitoyable Institut du Bon Pasteur qui organise régulièrement des simulacres d'ordinations conférées par des pseudo-évêques.



« Les faux prophètes venaient à nous comme des brebis » (Mt 7 :15)

Comment, alors, après cette complicité et le soutien public manifestés par Ratzinger et ses agents envers ces mutins qui ont cherché à ébranler l'œuvre de Mgr Lefebvre, la Direction actuelle de la FSSPX a-t-elle pu oser et peut-elle encore aujourd'hui prétendre que ceux qui occupent le Vatican sont de « bonne volonté » et nous veulent du bien ?

Tel un illuminé, Mgr Fellay fait tout pour donner de Benoît XVI une image de « conservateur favorable à la Tradition ».

Ainsi, n'étant plus à une escroquerie près, Mgr Fellay prétendit récemment dans un entretien en allemand diffusé sur le site [kreuz.net](http://www.kreuz.net) que Benoît XVI voulait « se servir de la FSSPX contre les progressistes » (sic !). Déjà, en décembre 2007 à Flavigny, il affirma que Benoît XVI était un « pape providentiel » !

Par ses déclarations emphatiques, toutes aussi grotesques que perfides, Mgr Fellay se moque des fidèles et trompe les âmes !

S'opposant ainsi à la sage décision de Mgr Lefebvre qui, après les sacres, avait décidé de mettre un terme aux discussions avec ceux qu'il qualifiait d'« antichrists », Mgr Fellay dialogue et sympathise avec ces ennemis de Notre Seigneur, ces « loups ravisseurs » déguisés en agneaux !

Un des membres du G.R.E.C., Luc Perrin, proche des milieux *Ecclesia Dei* et professeur à l'Université de Théologie de Strasbourg, révélait il y a quelques temps sur le très pernicieux Forum « catholique » chargé de modeler et conditionner l'opinion au ralliement, que le théologien conciliaire **Charles Morerod, philo-anglican et membre de l'ARCIC (destiné à favoriser l'œcuménisme avec les anglicans)** qui venait d'être nommé secrétaire de la Commission Théologique Internationale et qui est aujourd'hui un des membres de la commission du Vatican chargée des pseudo-« discussions doctrinales » avec la FSSPX, **avait participé aux rencontres du G.R.E.C. sur Paris :**

« En effet, il peut y avoir un lien avec les discussions à venir, le P. Morerod étant intervenu comme conférencier invité au GREC »

Luc Perrin (<http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=478319>).



Le théologien conciliaire Charles Morerod

« Pasionaria » du ralliement et organisatrice des rencontres du G.R.E.C. en sa qualité de secrétaire, Marie-Alix Doutrebente, sous son pseudonyme de *Chouette*, le confirmait et s'en félicitait sur le *Forum catholique* le 23 avril 2009 :

« L'occasion m'a été donnée de l'entendre à plusieurs reprises au GREC et au cours de discussions théologiques de haute volée, c'est un grand dominicain, dans la lignée de ceux que j'ai eu l'occasion de connaître il y a...plus de 35 ans... C'est une grande grâce que cette nomination par le Saint Père : en espérant que tous la considèrent comme telle... ».

Chouette (<http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=478664>).



L'abbé de Cacqueray et le pseudo-évêque « Mgr » Breton

Nous savons donc désormais que, **contrairement aux affirmations mensongères de la Direction de la FSSPX, des discussions et des échanges ont été établis et existaient depuis des années entre la FSSPX et les autorités conciliaires** et ce, avant même la prétendue obtention des fallacieux « *préalables* » qui n'étaient finalement qu'une **pure manœuvre** destinée à envelopper sous une apparence alléchante le processus de ralliement, par « *étapes* », concocté dans le secret entre Rome et Menzingen et légitimer enfin les officielles « *discussions doctrinales* » destinées à **tromper la masse...**

Le présent document démontre, en effet, que **plusieurs clercs de la FSSPX entretiennent depuis longtemps des contacts réguliers avec des membres de l'église conciliaire ou les hautes sphères du pouvoir.**

Prêtres infiltrés ou parfaits « idiots utiles », leur mission a été de « tisser des liens », de « créer des ponts » pour faciliter, le moment venu, le ralliement à la Rome moderniste.

Les « discussions doctrinales » qui ont débuté fin octobre 2009 entre Rome et la FSSPX ne viendront donc que confirmer et officialiser ce qui a déjà été arrêté au sein de ces cénacles occultes. C'est là le procédé même de toute révolution.

Fin de la première partie...

In Christo Rege

Résistance catholique

ANNEXE 1

E-mail envoyé à Madame Yolande Lafue de la part de l'abbé Alain Lorans :

Livre d'or du prix Pierre LAFUE 2004

Le 28ème Prix de la Fondation Pierre Lafue a été décerné à son Éminence Le Cardinal Paul POUPARD Président du Conseil Pontifical pour la Culture "Au cœur du Vatican".



Il a été remis officiellement le mercredi 9 juin 2004 à L'UNESCO.

Mail envoyé à Madame Yolande Lafue de la part de l'abbé Alain Lorans

ZENIT, ZENIT - Le monde vu de Rome

Le Prix "Pierre Lafue" au cardinal Poupard :

"Au cœur du Vatican" et "au cœur des cultures" CITE DU VATICAN, Vendredi 11 juin 2004 (ZENIT.org)

Le cardinal Paul Poupard, "ministre de la Culture" de Jean-Paul II, s'est vu attribuer le Prix de la Fondation Pierre Lafue, pour le livre "Au cœur du Vatican" publié en 2003 aux éditions Perrin/Mame : un voyage aussi "au cœur des cultures" et une occasion pour le cardinal Poupard de rendre hommage à Pierre Lafue : "un témoin privilégié, germaniste et écrivain", journaliste "hors pair" et "historien". Le Prix a été remis au cardinal Poupard, président du Conseil pontifical de la Culture, mercredi dernier, le 9 juin 2004, à l'Unesco, à Paris.



Le cardinal Poupard confiait à cette occasion "qu'aucun autre" de ses livres ne lui a donné ce bonheur que tant et tant de lecteurs connus et inconnus lui ont "partagé" après leur lecture.

L'auteur rappelait que le livre conduit le lecteur non seulement "Au cœur du Vatican", mais d'abord dans son Anjou natal, puis à Paris, à Varsovie, Ljubljana, Budapest, Klingenthal, Moscou, Bangkok, Mexico, Rio de Janeiro, New York, Québec, Bangalore, Nagasaki, Abidjan, Kinshasa, Nairobi, Yaoundé, Jérusalem, et tant d'autres villes, "au cœur des cultures de notre vaste monde".

A propos de la Fondation Pierre Lafue, le cardinal Poupard disait sa "gratitude respectueuse" à Madame Yolande d'Argence Lafue, qui a créé la Fondation Pierre Lafue, au Chancelier de l'Institut de France qui la seconde activement dans sa Présidence, "ainsi qu'à tous les Membres du jury". La liste des prix décernés depuis sa création est impressionnante, tant par la qualité des œuvres que par la personnalité de leurs auteurs, soulignait le cardinal Poupard. Et je mesure l'honneur immérité que vous m'avez réservé en m'introduisant dans cette illustre pléiade. "En fait de mérites, je voudrais brièvement évoquer ceux du regretté Pierre Lafue, continuait le cardinal Poupard, et vous confier combien j'ai été saisi par ces propos "pris sur le vif" que, chère Yolande d'Argence, vous m'avez adressés en souvenir de votre mari Pierre Lafue. Tout un monde, que je croyais englouti, s'est mis pour moi soudain à revivre sous la plume vivante, parfois piquante, mais jamais méchante, d'un journaliste hors pair qui, pendant plus d'un demi-siècle, confiait à son Journal ses réflexions jetées à chaud, au sortir d'entretiens étonnants avec des hommes qui furent protagonistes de notre histoire, de Lénine à Hitler, de Mussolini à Ilya Ehrenbourg.

Comment oublier la confiance déabusée de l'auteur du Temps retrouvé ? "Je dirais que ce fut l'histoire réussie d'une vie ratée", les portraits contrastés de Pierre Drieu La Rochelle et de Charles Maurras, Henri Massis et Jean-Paul Sartre, le combat enfiévré de l'auteur de Sous le soleil de Satan, et l'évocation toute en nuance de Georges Mandel, curieux homme ou grand homme d'État ? les préludes à la catastrophe de 1939, la Place Beauveau en mars 1940, l'intermède de Tours en mai, et en septembre, les deux clans littéraires des deux cafés de Saint Germain-des-Prés, de Lipp aux Deux magots.



A propos du pape Montini, et de Pierre Lafue, le cardinal Poupard cite cette anecdote significative lors d'un déjeuner à la Villa Bonaparte, siège de l'ambassade de France près le Saint-Siège, où Pierre Lafue, invité par l'ambassadeur Vladimir d'Ormesson, était placé entre Daniel-Rops et Monseigneur Montini, "apte, celui-ci, à tous les raffinements du langage diplomatique, alors que l'autre convive, Monseigneur Tardini, conjointement prosecretaire d'État, note notre mémorialiste, est tout autre".

Son aspect, comme son langage, sont plus frustes, note le cardinal Poupard. Et notre mémorialiste d'interroger Daniel-Rops : "Entre les deux, quel est celui que Pie XII a peut-être désigné, in petto pour être son successeur, son héritier ?"

La réponse fuse, immédiate - nous sommes le 30 novembre 1953 - et je la transcris en sa brièveté prémonitrice, à dix ans de distances : Plutôt Monseigneur Montini, m'a dit Rops. C'est lui qui sera, je crois, tôt ou tard, l'héritier du Conclave, car, qu'on le veuille ou non, une Église nouvelle est en gestation et Monseigneur Montini me paraît qualifié pour en être l'accoucheur", rapporte le ministre de la culture pontificale.

Il rappelle : "Entre les deux, il y eut Jean XXIII l'initiateur, et après le court intermède de Jean-Paul 1er en vrai Jean-Baptiste précurseur, c'est aujourd'hui Jean-Paul II le continuateur, dont je suis le modeste collaborateur, après l'avoir été de ses deux grands prédécesseurs Jean et Paul, dont il a voulu symboliquement joindre les deux noms en assumant depuis plus d'un quart de siècle avec une prodigieuse fécondité leur double héritage pétrinien".

Le conteur poursuit son récit par cette rencontre entre le journaliste français et le Pape Pie XII et les propos de celui-ci sur l'Allemagne d'après guerre : "Mais nous n'en sommes pas encore là, et vous me permettez, au terme de mon propos, d'évoquer ce jour comme déjà lointain, mais encore si proche du 4 décembre 1953, où Pie XII, très grand et surtout très droit, comme le dépeint notre auteur repôlé en audience privée Pierre Lafue et le retient près de vingt minutes, un peu plus qu'il n'est d'usage sans doute, comme il le note avec satisfaction et pertinence. Le message est clair, véritable Apologie pro vita sua : "On a dit que Nous avions une affection particulière pour l'Allemagne. Tous les peuples catholiques Nous sont également chers, et l'Allemagne ne l'est pas davantage que la France.



Mais elle est aujourd'hui le rempart, le glacis de l'Occident. Si elle s'effondrait, ou si, dans un geste de désespoir, elle se rapprochait de la Russie soviétique, au point de se soumettre à sa loi, alors le péril serait grand pour l'Europe... Les yeux du pape brillent d'un éclat inattendu. Je demande : "Que faudrait-il faire, très Saint-Père, pour limiter ce péril ?".

"Avant tout permettre à l'Allemagne de vivre et de prospérer, l'introduire dans une communauté européenne que Nous appelons de tous nos vœux. L'audience a duré près de vingt minutes. Un peu plus qu'il n'est d'usage sans doute, "comme ce soir peut-être !".

Source : http://www.fondationpierrelafue.org/Projet/LivreOr/LO_2004.html

ANNEXE 2

Lorsqu'il ne dirige pas les débats du G.R.E.C., l'abbé Lorans se fait intervenant au nom de la FSSPX...

INVITATION

Le Groupe de Réflexion entre Catholiques – GREC – qui depuis plus de 10 ans, s'efforce de favoriser un climat de confiance et de respect mutuel entre tous les catholiques, vous invite à participer à ses travaux. Il compte parmi ses membres actifs, des évêques, prêtres et fidèles désireux d'œuvrer à la « *nécessaire réconciliation entre tous les catholiques* », selon la belle expression de feu l'ambassadeur Gilbert Pérol qui a inspiré la création de ce groupe informel. C'est à cette réconciliation à laquelle nous appelle le Saint Père que le GREC s'efforce d'apporter sa contribution.

**La prochaine réunion aura lieu, le
jeudi 10 juin, à 19 heures**

**Salle paroissiale (au fond de la cour)
174, rue du faubourg Saint Honoré - 75008 Paris**

et sera suivie d'un buffet dinatoire (inscription obligatoire)

Le **Père Mathieu ROUGE**, Recteur de la *Basilique Sainte Clotilde à Paris*, directeur du *Service Pastoral d'Etudes Politiques* et Professeur à l'*Ecole cathédrale*, et **l'abbé Alain LORANS**, Responsable de la Communication de la *Fraternité Sacerdotale Saint Pie X (FSSPX)*, nous entretiendront de :

**"Attaques contre le pape et le sacerdoce :
les scandales entachent-ils l'année sacerdotale ?"**

(Interventions suivies d'un débat avec les participants)

Nous souhaitons que toute personne désireuse d'aider à ce *Dialogue entre Catholiques* puisse se joindre à nous ; n'hésitez pas transmettre cette invitation et à nous faire parvenir les coordonnées postales et électroniques des personnes susceptibles d'être intéressées.

Une participation aux frais d'organisation et de location de la salle de 5€ vous sera demandée à l'entrée.

Cette réunion sera suivie d'un buffet dîatoire. Nous vous remercions de bien vouloir vous inscrire, en nous retournant un chèque de 15€ (à l'ordre de Marie-Alix Doutrebente, 4 avenue de Lowendal – 75007 Paris).

L'organisation de ce dîner entraînant des frais, nous vous prions de bien vouloir vous inscrire, soit par téléphone au 01 45 51 29 44, soit par mail à grec2002@orange.fr. Seules les personnes s'étant inscrites préalablement, pourront participer au dîner.

Nous restons à votre disposition et vous prions de croire en notre entier dévouement pour cette œuvre de réconciliation si nécessaire pour l'Unité de l'Eglise.

Marie-Alix Doutrebente

Po/Le Comité d'Organisation du GREC

Nous rappelons que ces réunions, pour des raisons d'ordre pratique essentiellement, n'étant pas publiques, ne peuvent faire l'objet d'annonces de quelque sorte, sans avoir pris contact au préalable avec un des membres organisateurs

Fin du dossier de *Résistance Catholique* pour la partie n°1

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 28 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Face occulte de la FSSPX n°2¹ ses connections avec la Franc-Maçonnerie et plusieurs Organisations Mondialistes LE VRAI VISAGE DE JEAN-LUC MAXENCE

Diffusion du très bon dossier de *Résistance Catholique*² paru le 25 juin 2010

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.pdf

LE FRANC-MACON JEAN-LUC MAXENCE CHOISI PAR LA FSSPX POUR DIFFUSER LA STRATEGIE DE MGR FELLAY EST L'AUTEUR D'UN LIVRE ORDURIER SUR LA TRADITION CATHOLIQUE

Nous venons providentiellement de retrouver **un livre d'une particulière violence** écrit **dès 1977** par **Jean-Luc Maxence**, l'éditeur de l'abbé Celier, contre ce qu'il appelle avec mépris les « **intégristes** ».

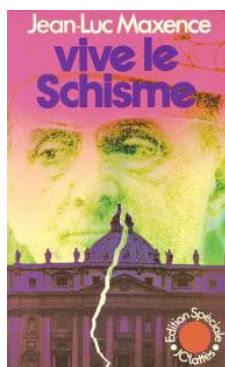
Vive le Schisme (Ed. J.C. Lattès) se présente comme un pamphlet au « *ton impitoyable et passionné* » dans lequel Jean-Luc Maxence, à sa façon, « *brosse le panorama de l'intégrisme et les portraits de ses figures de proue* » notamment **Mgr Lefebvre, qualifié de « Savonarole de pacotille » !**

Par des **diatribes injurieuses**, l'auteur exprime sa **répulsion viscérale de la Tradition catholique**.

Son livre est un **déferlement d'insultes** et de **considérations grossières** envers tout ce qu'il désigne comme « **intégriste** ».

¹ http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.pdf

² <http://resistance-catholique.org/>

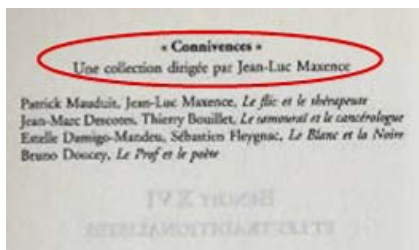


“VIVE LE SCHISME !... Il faut chasser hors de l'Eglise une minorité intransigeante... Lorsqu'une branche est stérile mieux vaut l'arracher et ne point infester l'arbre tout entier”. Sur le ton impitoyable et passionné du pamphlet, Jean-Luc Maxence brosse le panorama de l'intégrisme et les portraits de ses figures de proue : Mgr Lefebvre, “Savonarole de pacotille”, l'abbé Coache, l'abbé de Nantes, “Monseigneur” Ducaud-Bourget, le R.P. Barbara, Michel de Saint-Pierre... Il dévoile l'histoire de la presse intégriste, (de l'intérieur, car, journaliste, il y collabora accidentellement quelques mois) et dénonce ce qui, selon lui, se dissimule sous des querelles de soutane ou de liturgie : la lutte de classe menée par des privilégiés aisés contre l’“Eglise des pauvres”. Dieu n'est pas fasciste ! conclut Jean-Luc Maxence, le schisme intégriste, pour douloureux qu'il puisse être, est désormais une nécessité salutaire...

Certains extraits que nous allons publier ici paraîtront **particulièrement choquants** de par leur **extrême vulgarité**. Toutefois, il nous a paru nécessaire de publier aujourd'hui de larges extraits de ce brulot afin de permettre au plus grand nombre de prendre enfin conscience des **« connivences » établies par la Direction de la FSSPX avec les pires ennemis de l'Église** qui se font désormais **les porte-voix de sa politique de rapprochement avec la Rome moderniste et maçonnique !**

Dans ce livre, l'outrance de Jean-Luc Maxence rejoint parfois le blasphème :

« La religion d'obligation de nos parents est à ranger dans l'armoire aux reliques pieuses, au musée, entre le prépuce hypothétique de Jésus et la tunique de la Sainte Vierge. Nous ne voulons plus des superstitions hystériques de nos grand-mères, de ces indulgences que l'on gagnait à la force du chapelet, de ces absolutions que l'on obtenait en récitant comme des moulins à prières deux Pater Noster et trois Ave devant l'autel de la Sainte Trouille de l'Enfer ! » (Vive le Schisme, page 62).



Jean-Luc Maxence, directeur de la collection... « Connivences » !

Alors que la FSSPX possède sa propre maison d'éditions dont l'abbé Celier a été le directeur pendant 13 ans, ce prêtre félon a préféré choisir, avec l'aval de ses supérieurs, la collection Connivences (nom particulièrement significatif !) des éditions Entrelacs dirigée par son ami franc-maçon, Jean-Luc Maxence, pour publier son livre !

Assurés désormais qu'aucune réaction ne viendra s'opposer à leur plan, il s'agissait, en fait, pour les clercs infiltrés, d'envoyer un **« message » aux initiés** en les informant, par ces **« clins d'œil » discrets**, que la FSSPX était, aujourd'hui, sous leur **entier contrôle** et accomplissait à la lettre **le plan des loges maçonniques**.

I - Une aversion viscérale des « intégristes »

Dans son livre *Vive le Schisme*, Jean-Luc Maxence déverse sa bile sur ce qu'il appelle délibérément et avec mépris les « intégristes » et en profite, au passage, pour insulter certaines figures de saints.

Les extraits qui suivent se passent de tout commentaire...

« Dans la vie de l'Église, les anciens geôliers du Péché mortel font beaucoup de bruit et de mal, et plus de compromission n'est possible, ni même souhaitable, avec les maniaques de Satan justicier et Prince de ce monde, les vieux crapauds dévots qui récitent des chapelets mécaniques, les hérauts de ces formules latines endormeuses qui bercèrent les messes de mon enfance, les obsédés du péril rouge caché dans la sacristie, les radoteurs de la Doctrine, les collectionneurs fanatiques d'hypothétiques visions mariales, les annonciateurs d'un âge de ténèbres, les poltrons du temporel, les immobilistes de la gémulation, les coupeurs en quatre de dogmes éculés, les ritualistes exacerbés, bref,

avec tous ceux que feu Jacques Maritain nommait dans son ouvrage le Paysan de la Garonne les « ruminants de la Sainte Alliance ! » (pages 7 et 8).

De la simple grenouille de bénitier défraîchie par l'âge et cramponnée à son chapelet de rosaires au prélat majestueux et fier d'être chevalier de Malte ou ancien camelot d'Action française, j'ai trop côtoyé et observé ces catholiques (d'un autre âge) pour ne pas pouvoir en constituer un « portrait-robot » avec une certaine précision.

Fac-similé d'un extrait de la page 19

Pour Jean-Luc Maxence, les « intégristes » et « adeptes de Mgr Lefebvre » ne sont qu'« une minorité d'égarés rétrogrades » qui « détruisent l'unité de l'édifice du Christ » (page 15) et qui sont atteints d'une « névrose persécutive » (page 23).

Ce ne sont que des « nostalgiques du passé triomphaliste, voire impérialiste de l'Église » qu'il faut « mettre hors d'état de nuire avec netteté (...) même s'il faut – malheureusement – en passer par un schisme » (page 15).

La vulgarité de ce désaxé franc-maçon atteint ici des sommets :

« L'intégriste type porte en général le cheveu court à la parachutiste » et reste nostalgique de « l'époque Sainte et Pure où les C.P., les Chefs de Patrouille, inculquaient aux plus jeunes de leur groupe les principes d'une chasteté éthérée qui faisaient de nous des refoulés pleins de complexes qui croyaient accomplir un crime contre l'esprit lorsqu'ils se masturbaient en cachette et souillaient par là même les figures héroïques et douteuses des saints Dominique Savio de la complète désincarnation ! » (pages 19 et 20).

« L'intégriste dresse ses oreilles d'âne dès qu'on lui parle de la sexualité humaine et il prend ses jambes à son cou quand il entend prononcer le nom sacrilège de Freud dans un colloque. Pour lui, l'équation est élémentaire : Sexe = Péché de chair. Alors, il se sauve et se réfugie dans un confessionnal ancien style et il bat sa coulpe en récitant longuement la liste des sept péchés capitaux qui le menacent des foudres de la géhenne éternelle.

Notre homme, en effet, a toujours une frayeur panique de l'Enfer, de sa damnation irrévocable. Il se fait peur lui-même en relisant certains passages des prophètes de l'Ancien Testament... » (page 20).

Pour exprimer son exécration épidermique des « traditionalistes », Jean-Luc Maxence use de nombreux qualificatifs tout aussi agressifs et méprisants les uns que les autres :

« Perpétuels angoissés » (page 57), les « intégristes » sont des « retardataires » (page 50) et des « fanatiques » (page 48).

Ces « chrétiens bizarres et anachroniques qui suivent à la lettre des encycliques rédigées il y a plus d'un demi-siècle plutôt que Mater et Magistra, Populorum Progressio ou Pacem in terris... » (pages 73 et 74) sont, pour cet ami de l'abbé Celler, « les pires petits esprits étroits et rectilignes, les fascistes les plus néfastes » (page 144) !

« L'intégriste (...) craint l'avenir, le présent sombre, voire diabolique, et voue une dévotion absolue à ses pairs et ses ancêtres, priant en latin tous les saints du calendrier de le protéger de tant de dangers venus du monde » (page 19).

L'éducation politique de l'intégriste nous mène en bateau toujours dans la même direction. Quant à ce Karl Marx qu'il destine au bûcher final, il n'en a pas lu une traite ligne (sauf peut-être la religion est l'opium du peuple), ce qui ne l'empêche nullement de s'approprier le droit de le ridiculiser et de déformer sa pensée qui a bouleversé — qu'on le veuille ou non — des millions d'êtres humains opprimés, qui ont appris à relever la tête contre tous les bourreaux. Si l'intégriste ne lit pas le Manifeste du parti communiste ou le Capital par principe, c'est toujours en vertu de ce même postulat qu'il ne lira jamais Sartre, Marcuse ou même Ivan Illich !

En effet, tout bon intégriste qui veut rester fidèle à ses obsessions de confusionnisme postconciliaire « a appris, dès son enfance, à ne pas fréquenter les compagnies dangereuses, à ne pas lire de mauvais livres » (dixit Mgr Ducaud-Bourget). Au fond, l'intégriste se méfie de lui-même, rajuste ses œillères « pour ne pas s'exposer à perdre la foi par présomption et imprudence » (sic) !

Fac-similé de la page 24

« L'intégriste aime, dans la même lignée, se gargariser des malheurs annoncés par l'Apocalypse de Jean, et il regrette le temps rassurant où l'on croyait aux exorciseurs et où l'on dénichait des esprits mauvais dans chaque coin de la sacristie ! Que de fois il cite les tribulations rocambolesques du curé d'Ars et de ses persécuteurs nocturnes... » (page 20).

II - Mgr Lefebvre qualifié de « Savonarole en dentelle » !

Dans ce livre abject, Jean-Luc Maxence multiplie les attaques contre de nombreux prêtres du combat de la Tradition (Mgr Ducaud-Bourget, l'abbé Coache, le R.P. Barbara, l'abbé de Nantes ou encore l'abbé Moureaux) :

Ces « *petits abbés activistes* ont été les tristes signes avant-coureurs d'une *maladie infantile du catholicisme rénové*, ils ont été les *pâles et bavards fantassins de l'intégrisme* avant que ne s'affirme leur 'martyr', l'ancien évêque de Dakar » (page 106).

Le premier visé reste bien sûr, Mgr Lefebvre.

Tel un « *prélat somptueusement vêtu, promenant de Lille à Besançon son interminable croix pectorale, sa ceinture violette et son anneau d'améthyste !* » (page 9), le fondateur de la FSSPX, décrit comme « *têtu jusqu'à l'absurde* » (page 126), est qualifié de « *Savonarole en dentelle* » (page 144) et de « *Savonarole de pacotille* » (4^e de couverture) !



Selon Jean-Luc Maxence, le « *rebelle d'Écône* » est « *tombé dans une idéologie politique dépassée* » (page 132) !

Pour ce proche de l'abbé Celier et d'Olivier Pichon (ancien directeur de la rédaction de *Monde et Vie*), « *les croyants ont envie de prier et en ont plus qu'assez des humeurs de Mgr Lefebvre* et toutes ces *larmes hypocrites* versées sur l'ancien Ordo, l'ancienne messe et l'ancien missel ! » (page 109).

Jean-Luc Maxence en profite également pour ridiculiser la dénonciation de la franc-maçonnerie par Mgr Lefebvre :

« Si l'on suit bien Marcel Lefebvre, il faut rejeter l'unité dans la confusion et se méfier de *ces gros méchants loups que sont les francs-maçons* avec leurs messes noires, sacrilèges, abominables, horribles ! En aucun cas il ne faut dialoguer avec les communistes » (page 122).

III - Un mépris affiché de la Très Sainte Vierge Marie et de ses apparitions

L'éditeur et préfacier du livre de l'abbé Celier soutenu par Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray va même jusqu'à insulter la Très Sainte Vierge Marie !

Ses apparitions, où il ne voit que d'« *hypothétiques paroles de la Madone bavarde* » (page 30), sont, quant à elles, tournées en dérision et méprisées !

« Bousculé, traumatisé par tant de bouleversements sociologiques et économiques, notre *archange de la Doctrine*, à bout d'arguments et transi de peur, serre alors dans ses paumes toujours propres la médaille miraculeuse qu'il porte au cou. Il évoque sur le champ la Sainte Vierge Marie, mère du Christ et mère de l'Église, et lui prête des propos alarmistes, toujours les mêmes... »

Fatima, pensez à Fatima ! et à ses mises en garde solennelles. Le soleil a tourné à Fatima, vous l'oubliez. Qu'à dit la Madone ? Décryptez son message céleste. Vous verrez, il est clair : il se prononce en faveur de la révolte de Mgr Lefebvre ! La Vierge dénonce partout le communisme athée et ce que Pie XII appelle les forces de paganisation des peuples. Sa condamnation est formelle et explicite ; Fatima annonce aux hommes d'effrayants malheurs si nous ne nous convertissons pas tous !

Notre Dame de Fatima (revue et corrigée à sa manière) ne suffit pas au fixiste en colère. Lourdes et La Salette non plus. Notre fervent du surnaturel en rajoute. Il a une curieuse et fâcheuse tendance à voir des apparitions mariales dans tous les nuages ! » (page 29).

« Notre intégriste, lui, aime alimenter sa croyance d'images taillées, d'ancestrales reliques, de chapelets enluminés et de porte-bonheur pieux de toutes tailles ! C'est un bon client pour les marchands du temple... »

Quoi qu'il en soit, **il croit, les yeux fermés, aux apparitions mariales, qu'elles proviennent de La Salette ou d'ailleurs. En dépit de la débilité rose de certaines de ces révélations célestes, il s'entête à les écouter au pied de la lettre** » (page 33).

Mais, désormais, Jean-Luc Maxence se dit satisfait du changement opéré par l'église conciliaire concernant le culte de la Très Sainte Vierge Marie :

Le culte de la Vierge suscite dans l'Eglise de longs débats passionnés. Le sublime y est parfois suspect et, depuis Vatican II, la Mère du Christ n'est plus élevée au rang d'une divinité. N'oublions pas que ses statues de plâtre peint envahirent au début du siècle nos paroisses de campagne et que l'*Ave, Ave, Ave, Maria* éclipsait souvent le *Notre Père* lui-même.

Fac-similé d'un extrait de la page 32

C'est avec cette « *Église* » que J.L Maxence dit s'être « *réconcilié* » après le Concile (page 15). Et pour cause, cette église conciliaire est tout sauf catholique !!

IV - Apôtre de la nouvelle « *Église* » et de son Concile

Disciple de René Guénon, Jean-Luc Maxence se pose en fervent défenseur de l'église conciliaire !

« L'Église catholique n'a pas été réformée, elle s'est purifiée dans l'incarnation en se lavant le visage aux grandes eaux du concile œcuménique. Elle a accompli un *retour aux sources des premiers siècles du christianisme* » (pages 15 et 16).

En 1889, le **haut initié et luciférien chanoine Roca**, prêtre apostat, ne disait pas autre chose en annonçant :

« *Je crois que le culte divin tel que le règlent la liturgie, le cérémonial, le rituel et les préceptes de l'Église romaine subira prochainement dans un Concile œcuménique une transformation qui tout en lui rendant la simplicité de l'âge d'or apostolique le mettra en harmonie avec l'état de la conscience et de la civilisation moderne* » (L'Abbé Gabriel et sa fiancée, cité par Pierre Virion dans *Mystère d'iniquité* p. 33).

Puis, il fit même cet aveu :

« *Une immolation se prépare, qui expiera solennellement. La Papauté succombera ; elle mourra sous le couteau sacré que forgeront les pères du dernier Concile* » (Glorieux centenaire pages 462 à 469).

Jean-Luc Maxence se réjouit ensuite du « *décapage de tant d'églises autrefois infestées de statues de plâtre à la mode Saint Sulpice* » (page 63).

« *Pour moi, Christ est avant tout sauveur, nous savons qu'il est vraiment le sauveur du monde (Jean 4, 42), ce n'est pas un C.R.S. armé de matraques moralisatrices. Pour moi, l'Église catholique, celle avec laquelle je me suis réconcilié après le Concile, n'est pas une institution rigide et sévère, c'est une famille dans le Christ (Hébr. 3, 6)* » (page 15).

L'Eglise d'après Vatican II, sans rien renier de sa tradition, de sa nature, de son essence intime, a voulu s'avancer au-devant du monde, paumes ouvertes, à l'image du prêtre d'aujourd'hui qui célèbre l'Eucharistie face à l'assemblée et n'est plus ce magicien altier qui ne lui montrait qu'un dos enchevêtré de dorures un peu tape-à-l'œil.

Jean XXIII, en janvier 1959 (deux mois seulement après son élection), quand il prit sa décision de convoquer un concile, déclara : « Il faut un peu aérer l'Eglise, ouvrir ses portes et ses fenêtres. Bien sûr, cela provoquera quelques courants d'air. Mais elle ne s'en portera que mieux. »

Les intégristes de toute obéissance craignent les courants d'air. Ils ont voulu, dix ans après, fermer brusquement portes et fenêtres, de peur d'une grippe passagère. Ils ont cédé à la panique, ont vu partout la décomposition et la destruction, oubliant que suivre

Fac-similé d'un extrait de la page 13

À plusieurs reprises, il se fait le promoteur ardent des mouvements charismatiques.

Il se félicite de la **révision du catéchisme** dont « *l'ancien manuel français avec ses quatre cents questions-réponses à apprendre mot à mot (...) a été mis au panier de l'Histoire* » (page 64).

Selon lui, il n'est pas « *dramatique de faire distribuer la sainte communion par des laïcs et dans la paume des fidèles* » (page 135) !

Concernant la « *nouvelle messe* », il estime que Mgr Lefebvre a exagéré « *les différences qui permettent de distinguer la messe de saint Pie V de celle promulguée par Paul VI* » car « entre les deux, les modifications sont mineures » (page 136) !

V - Un précurseur de l'« herméneutique de la continuité » ?

Usant d'un **langage ambivalent** propre aux modernistes et tout droit sorti des loges, Jean-Luc Maxence laisse entrevoir **l'échappatoire sophistique** qui sera mis en avant et développé quelques années plus tard par le « *serpent* » Ratzinger...

Pour tenter de délégitimer la « *rébellion* » de Mgr Lefebvre face à Vatican II, il tente de sous-entendre que les dérives postconciliaires ne seraient le résultat que d'« interprétations abusives du Concile » (page 148).



Jean-Luc Maxence

Le Concile Vatican II, en soi, serait bon. Mais ce serait les mauvaises « *interprétations* » qui en auraient été faites qui seraient la cause des « *excès* » ou des « *abus* » que les progressistes, eux-mêmes, sont d'ailleurs prêts à reconnaître aujourd'hui volontiers pour tenter de « *sauver* » leur Concile...

« Les abus de ceux qui ont interprété les rénovations du Concile sont nombreux et ont débouché sur un laxisme très réel, de plus en plus évident » (page 10), **feint de déplorer Maxence** alors qu'il développe dans ce même livre une **haine** et des **considérations insultantes** envers l'Église et son enseignement qui démontrent combien ce **personnage, choisi par Mgr Fellay** pour éditer le **programme de sa politique maçonnique de ralliement**, est étranger à la Foi catholique.

Plus loin, il parle des « interprétations erronées des réformes conciliaires » (page 107).

Alors, pour parvenir à dédouaner le concile Vatican II et ses auteurs, Jean-Luc Maxence avance la thèse d'une « continuité » de la religion conciliaire avec la religion d'avant Vatican II :

« *En fait, il n'y a pas ce que les intégristes appellent 'une nouvelle religion'. La religion catholique, apostolique et romaine d'avant le concile Vatican II et celle d'après ne sont qu'une. Il y a une continuité logique et non pas un changement d'âme. Ce qui n'évolue pas recule. Ce qui est immobile sent déjà le cadavre* » (page 65) nous dit-il.

C'est, précisément, par ce même **sophisme typiquement maçonnique** (le faux étant présenté comme une prolongation logique et harmonieuse du vrai...) que Benoît XVI séduit aujourd'hui les milieux dits de « **Tradition** » en leur donnant ainsi l'impression d'effectuer un début de remise en cause du Concile Vatican II alors qu'il ne fait par là que le **conforter en prenant sa défense** !



Ratzinger a commencé à développer ce **concept trompeur et perfide** en 1985 dans son livre *Entretien sur la foi* puis l'a repris à l'occasion de son **discours du 22 décembre 2005 à la Curie** :

« *Pourquoi l'accueil du Concile, dans de grandes parties de l'Église, s'est-il jusqu'à présent déroulé de manière aussi difficile ? Eh bien, tout dépend de la juste interprétation du Concile ou – comme nous le dirions aujourd'hui – de sa juste herméneutique, de la juste clef de lecture et d'application. Les problèmes de la réception sont nés du fait que deux herméneutiques contraires se sont trouvées confrontées et sont entrées en conflit. L'une a causé de la confusion, l'autre, silencieusement mais de manière toujours plus visible, a porté et porte des fruits. D'un côté, il existe une*

interprétation que je voudrais appeler « **herméneutique de la discontinuité et de la rupture** » ; celle-ci a souvent pu compter sur la sympathie des mass media, et également d'une partie de la théologie moderne. D'autre part, il y a l'« **herméneutique de la réforme** », du **renouveau dans la continuité** de l'unique sujet-Église, que le Seigneur nous a donné ; c'est un sujet qui grandit dans le temps et qui se développe, restant cependant toujours le même, l'unique sujet du Peuple de Dieu en marche ».

Nous retrouvons d'ailleurs cette **même rhétorique trompeuse** dans son « **Motu proprio** » du 7 juillet 2007 où Ratzinger présente la messe de Saint Pie V et la pseudo-messe de Montini comme étant les « **deux formes de l'unique et même rite** » (sic !). **En affirmant ainsi une « unicité et identité » du vrai et du faux rite, cet antipape ne pouvait pas être plus cynique !**

Le principe de la « **réforme de la réforme** », soutenu par l'abbé de la Rocque dans sa Lettre à nos frères prêtres de septembre 2005, procède d'ailleurs de cette même **méthode occultiste et maçonnique** qui consiste à **amalgamer les contraires tout en niant toute contradiction**.

Dans son discours du 22 décembre 2005, Ratzinger rajoute ceci :

« Quarante ans après le Concile, nous pouvons révéler que l'**aspect positif** est plus grand et plus vivant que ce qu'il pouvait apparaître dans l'agitation des années qui ont suivi 1968. Aujourd'hui, nous voyons que la **bonne semence**, même si elle se développe lentement, croît toutefois et que croît également notre **profonde gratitude pour l'œuvre accomplie par le Concile** ».

Puis, il termine :

« Ainsi, aujourd'hui, nous pouvons tourner notre regard avec **gratitude** vers le Concile Vatican II : **si nous le lisons et que nous l'accueillons guidés par une juste herméneutique, il peut être et devenir toujours plus une grande force pour le renouveau toujours nécessaire de l'Église** ».

http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/speeches/2005/december/documents/hf_ben_xvi_spe_20051222_roman-curia_fr.html

Habitée, depuis ces dernières années aux silences et aux trahisons, la FSSPX présenta alors ce discours comme un texte « **fondamental** » (sic !) qui marquerait la « **reprise en main de l'Église** » par Ratzinger !

S'il n'existait qu'une seule interprétation dominante du concile Vatican II dans l'Église, comment faudrait-il comprendre le fondamental discours du pape Benoît XVI le 22 décembre 2005 ? Il y déclare en effet explicitement : « Quel a été le résultat du Concile ? A-t-il été accueilli de la juste façon ? Dans l'accueil du Concile, qu'est-ce qui a été positif, insuffisant ou erroné ? Que reste-t-il encore à accomplir ? (...) Pourquoi l'accueil du Concile, dans de grandes parties de l'Église, s'est-il jusqu'à présent déroulé de manière aussi difficile ? Eh bien ! tout dépend de la juste interprétation du Concile, de sa juste herméneutique, de la juste clef de lecture et d'application. Les problèmes de la réception sont nés du fait que deux herméneutiques contraires se sont trouvées confrontées et sont entrées en conflit. (...) L'herméneutique de la discontinuité et de la rupture a souvent pu compter sur la sympathie des mass media, et également d'une partie de la théologie moderne ».

Extrait de la Lettre à nos frères prêtres (n°41, mars 2009, page 5)

VI - De « Vive le Schisme des intégristes avec l'église conciliaire » à « Vive l'intégration des schismatiques dans l'église conciliaire »

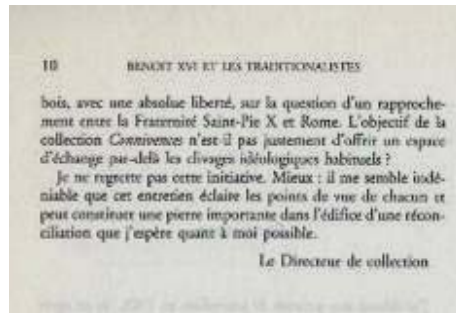
Voici ce qu'écrivait Jean-Luc Maxence en 1977 dans son livre *Vive le Schisme* :

« C'est pourquoi, nous nous demandons réellement s'il ne vaudrait pas mieux **reconnaître le schisme intégriste et chasser hors de l'Église catholique une minorité intransigeante** plutôt que de laisser s'organiser une structure anti-conciliaire, un contre-pouvoir » (page 153).

« Après tout, **mieux vaut déclarer un tel schisme**, de toute façon limité, et tenter vaille que vaille d'annuler les néfastes effets de deux autres plus anciens et infiniment plus catastrophiques pour les millions d'hommes et de femmes qui croient en Jésus-Christ. **Le schisme intégriste, en effet, permettra d'accélérer les rapprochements avec les frères séparés, protestants et orthodoxes principalement** » (page 153).

« **Le schisme intégriste, pour douloureux qu'il puisse être, est désormais une nécessité salutaire...** » (4^e de couverture).

Puis, **30 ans après**, dans la préface que lui a demandé l'abbé Celier pour son livre *Benoît XVI et les traditionalistes*, ce **franc-maçon notoire, adepte du Rite Écossais Ancien et Accepté** (cf. *La loge et le divan*, éditions Dervy), salue l'effort et la politique de rapprochement de la FSSPX avec la Rome conciliaire !



Dans sa **préface complaisante et complice**, **approuvée par Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray**, Jean-Luc Maxence décrit le livre de son ami comme une **« pierre importante dans l'édifice de la réconciliation »** qu'il **« espère possible »** (sic !). Benoît XVI y est présenté comme celui qui voudrait **« courageusement recoudre la tunique déchirée de l'Église »** (!).

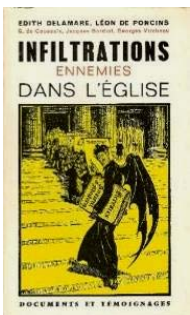
Face à ces **positions d'apparence contradictoires** de la part d'un fervent franc-maçon, n'y a-t-il pas lieu de s'interroger ?

N'y a-t-il pas entre elles, au contraire, comme une... **« continuité »** logique ? Quelle peut donc en être la **« clef de lecture »** ?

Une révolution réussie est celle qui parvient à contrôler puis, finalement, à absorber la « réaction » qui se forme naturellement contre elle ou qu'elle a, elle-même, organisée ?

N'est-ce pas, précisément, ce qui s'est passé avec la FSSPX ?

Suivant la méthode révolutionnaire et maçonnique du *Solve et Coagula*, n'assistons-nous pas aujourd'hui à l'application de la phase du *Coagula* qui est, par nature, la plus séductrice ?



Pour les **agents de l'Ennemi**, arrivés aux postes clés de l'Église et, pour certains d'entre eux, aux plus hauts sommets, **l'objectif prioritaire**, une fois en place, était de réaliser le projet des talmudistes et des sectes Rose-Croix britanniques : **détruire le Sacerdoce sacrificiel catholique**. Pour cela, ils commencèrent par **invalidier sa transmission sacramentelle** en inventant une toute **nouvelle forme sacramentelle du rite de consécration épiscopale absolument invalide** et ce, quelle que puisse être l'intention de l'évêque officiant (cf. études publiées par le site www.rore-sanctifica.org et les éditions Saint Rémi).

Par ce seul moyen, ils parvinrent à **couper les canaux naturels des grâces du salut que sont les sacrements** sans lesquels la Foi catholique ne peut, sans miracle extraordinaire, se nourrir et subsister chez les clercs et les fidèles. **Peu à peu, allait alors s'éteindre la foi catholique**. **Après avoir ainsi investi l'Église, ils instaurèrent, de cette manière, une nouvelle et fausse « Église », une contrefaçon de la Sainte Église véritable de Jésus-Christ**, accomplissant la consigne assignée par les loges : **« que le Clergé marche sous votre étendard en croyant toujours marcher sous la bannière des Clefs apostoliques »** (d'après les documents secrets publiés à la demande du pape Pie IX par Crétineau-Joly dans *L'Église romaine en face de la Révolution* et repris par Mgr Lefebvre dans *Ils l'ont découronné*, page 147).



Quelques infiltrés notoires qui ont réalisé le triomphe de la Révolution dans l'Église : Dom Beauduin, le Père Lécuyer, Dom Botte, Mgr Bugnini, le cardinal Bea, l'abbé Ratzinger et Montini

Parallèlement à cette **tâche diabolique** et après avoir, dès le début, introduit leurs agents au sein de la FSSPX naissante, les chefs de la nouvelle « Église » et du pouvoir occulte n'ont cessé d'attaquer ce principal **« noyau réactionnaire »** que représentait l'œuvre de Mgr Lefebvre et qui, **conservant le Sacerdoce sacrificiel catholique et tous les sacrements valides**, allait se développer de manière inattendue et providentielle.

L'Ennemi ne pouvait pas supporter de voir une telle œuvre sacerdotale s'opposer, de fait, à son plan occulte d'éradication du Sacerdoce. Tout a été alors mis en œuvre pour la diviser, l'affaiblir et enfin la déclarer « excommuniée ».

Pendant ce temps-là, les agents infiltrés œuvraient à sa prise de contrôle totale. Leur but fut atteint avec la **mort très suspecte de Mgr Lefebvre** qui comporte encore de **nombreuses zones d'ombre...**



Mgr Williamson et l'abbé Schmidberger, les chefs occultes des infiltrés de la FSSPX dont les abbés Lorans, Anglès et Celier, le Père Pierre-Marie et Mgr Fellay, l'exécutant illuminé.

De manière très habile, ces clercs infiltrés ont, dès le début, diffusé un **enseignement absolument perfide en matière d'ecclésiologie ainsi que sur l'infailibilité de l'Église et du Pape.**

En effet, en imposant leur **position gallicane maintes fois condamnée par l'Église** selon laquelle l'Église et le Pape pourraient « errer dans la foi » ou « dispenser un enseignement erroné », ils ont bloqué toute réelle opposition envers les fausses autorités romaines que la FSSPX reconnaissait, de facto, comme légitimes préparant ainsi les esprits à la **phase finale du Coagula**, l'étape du ralliement.

C'est ce **machiavélique travail de sape** qui leur permet ainsi aujourd'hui, pour masquer leurs manœuvres de ralliement, de justifier leurs pseudo-« *discussions doctrinales* » avec des imposteurs qui occupent illégitimement les postes d'autorité à Rome et auprès de qui ils sollicitent un statut.

En reconnaissant une légitimité à cette fausse « Église » qui ÉCLIPSE l'Église catholique ainsi qu'à ses pontifes, la FSSPX feint l'opposition et participe, de fait, de manière stratégique et décisive, au processus révolutionnaire engagé par l'Ennemi contre l'Église.

La révolution de Vatican II et la naissance de la nouvelle « Église » conciliaire n'a été que la concrétisation du programme des loges Rose-Croix et des maçons du Nouvel Ordre Mondial, prélude à une religion universelle, à la religion mondiale antichristique.

Quant à la **politique actuelle des dirigeants de la FSSPX**, elle ne fait que confirmer cette **opposition « sous contrôle »** dont nous venons de parler et **qui obéit aujourd'hui clairement à ce même programme antichristique destiné à permettre, le moment venu, son rattachement officiel à la fausse « Église » afin de favoriser ainsi la disparition du Sacerdoce sacrificiel catholique de la « Nouvelle et Éternelle Alliance ».**

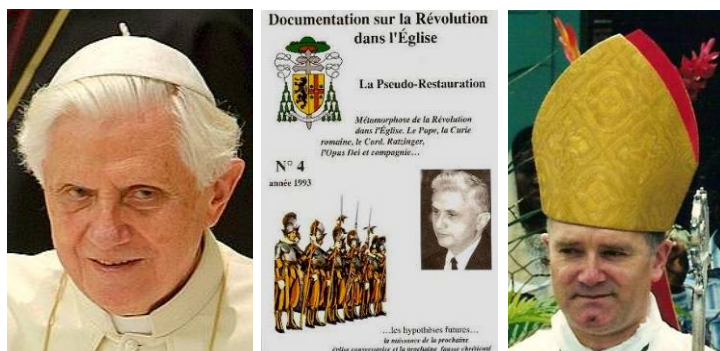
Pour engager cette phase du Coagula, le Vatican commença, vers la fin du « pontificat » de Jean-Paul II à feindre une « pseudo-restauration ». C'est pour parachever cette dernière phase que Ratzinger fut choisi en 2005.

Déjà, il y a près de 40 ans, un capucin, le Révérend Père Carl Pulvermacher OFM Cap, ancien Rédacteur en Chef de la revue *The Angelus* dans les années 1970 (revue de la FSSPX aux États-Unis), avait eu cette intuition :

« Une fois qu'il n'y aura plus de prêtres validement ordonnés, ils donneront la permission de célébrer la messe latine ».

En 1993, dans le n° 4 de sa brochure *Documentation sur la Révolution dans l'Église*, l'abbé Giulio Maria Tam (aujourd'hui écarté de la FSSPX par Mgr Fellay) dénonçait la future « **Pseudo-Restauration** » et évoquait la **prochaine naissance d'une « église conservatrice » et d'une « fausse chrétienté ».**

N'est-ce pas ce à quoi nous assistons aujourd'hui ?





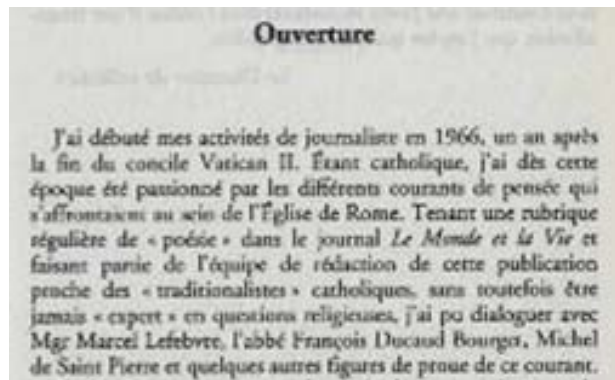
Aussi, la **préoccupation soudaine de ce franc-maçon, Jean-Luc Maxence, pour la FSSPX et ses encouragements manifestés envers le processus de « rapprochement » engagé par Mgr Fellay avec la Rome maçonnique** apparaissent donc clairement aujourd'hui comme un signe de la **satisfaction des loges maçonniques** de voir ainsi s'accomplir leur « plan » dont Mgr Fellay se fait aujourd'hui le **docile et misérable valet** !

VII - Le double-jeu de Jean-Luc Maxence

- Dans la préface qu'il accorda au livre de l'abbé Celier, Jean-Luc Maxence se présente comme un « catholique » (!?) qui fut, dès la fin du concile Vatican II, « *passionné par les différents courants de pensée qui s'affrontaient au sein de l'Église de Rome* » (sic !).

Afin de susciter la confiance les fidèles de la FSSPX, il met aussitôt en avant son passage à l'équipe de rédaction du journal *Le Monde et la Vie*, « *publication proche des « traditionalistes » catholiques* » précise-t-il, dans laquelle il tenait une « *rubrique régulière de 'poésie'* ».

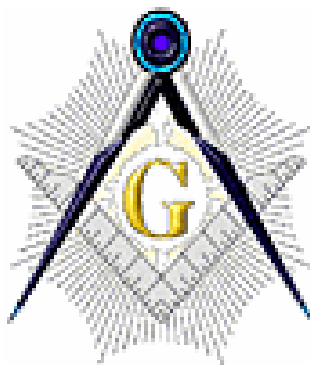
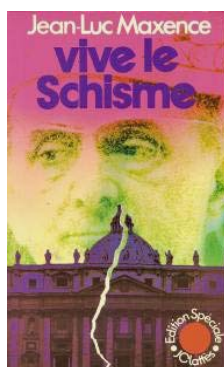
Bref, un « gentil catholique » !



Abusés, les lecteurs ont pu donc ainsi penser que Maxence était lui-même, dès l'origine et encore maintenant, « *proche des traditionalistes* »...

Voyons donc ce que ce spécialiste de « *poésie* » écrivait en 1977, dans son livre *Vive le Schisme* :

« D'abord journaliste, avant de devenir éditeur en 1974, j'ai personnellement bien connu de 1965 à 1968 les mouvements et la presse traditionalistes. Je peux parler de l'intégrisme parce que je l'ai vu, en quelque sorte, naître et se développer sous mes yeux. Cherchant du travail, j'avais été engagé à vingt ans comme l'un des secrétaires de rédaction du mensuel contre-révolutionnaire *le Monde et la Vie*. J'ai abandonné sans regret cet emploi alimentaire après un différend personnel avec le directeur de la publication. J'avais d'ailleurs toujours refusé, en dépit des promesses matérielles, d'entrer aux côtés des intégristes dans leurs croisades douteuses, dans leurs luttres anachroniques. » (page 14).



Deux livres, une même logique... maçonnique !

Par ailleurs, il faut noter que, dans la préface au livre de l'abbé Celier, Jean-Luc Maxence évoque furtivement et avec légèreté son « pamphlet » de 1977 **sans en citer cependant le titre, pour éviter d'éveiller tout soupçon à son égard**. De cette façon, il était quasiment assuré que personne ne chercherait à retrouver ce livre, aujourd'hui épuisé, mais aussi qu'on ne puisse pas prétendre qu'il l'ait passé sous silence s'il arrivait, malgré tout, que certains le fassent ressortir...

Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray qui ont validé ce choix d'éditeur ainsi que sa préface, ne peuvent donc pas, eux, invoquer une quelconque ignorance concernant Jean-Luc Maxence ! Ce qui rend donc leur « connivence » avec ce franc-maçon d'autant plus scandaleuse !

- Jean-Luc Maxence qui simule dans sa préface au livre de l'abbé Celier d'être un bon « catholique » se vante, dans son dernier livre *La loge et le divan* paru en 2009, d'avoir, en tant que psychanalyste, incité un de ses patients, tenté pourtant par la foi chrétienne, à rentrer en loge !



« Je profitais, quelques jours plus tard, lors d'une autre séance, d'un long silence de sa part,(...) pour lui **évoquer la voie maçonnique** sous un jour volontairement attractif.

Je lui conseillais, sans crainte, de frapper à la porte du Temple afin d'y rencontrer d'autre « autres », en quelque sorte, (...). J'avais l'intuition que cela le « bousculerait » dans son enfermement triste, et, surtout, que ce type d'aventure spirituelle répondrait à son attirance pour les belles liturgies orthodoxes, pour les rituels en général.



Intérieur du Temple Franklin Roosevelt de la Grande Loge de France

En fait, François V... regrettait l'endormissement de sa part religieuse, pourrait on dire grosso modo. Mais il disait aussi avoir peur de l'embrigadement (le mot était de lui) des dogmes catholiques ou orthodoxes qu'il paraissait connaître un peu. D'où **mon « indication » maçonnique**, peu orthodoxe, justement, au regard d'une psychologie des profondeurs, si j'ose dire « trop orthodoxe ».



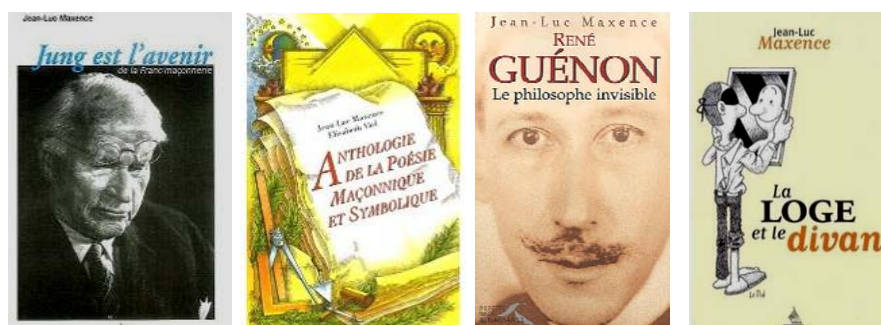
Pourtant, le résultat ne se fit pas attendre : dès après **son initiation à la Grande Loge de France**, je constatais chez François une levée indéniable de ses inhibitions les plus caractéristiques et **un heureux chambardement dans sa vie d'ennui** ».



J'avancerai grosso modo que pour conseiller à un patient sur le divan d'aller « voir » du côté des loges, il faut sans doute que le patient ait exprimé une sorte de nostalgie du religieux, autrement dit un « regret du religieux » au cours de sa cure. Dans ce cas-là, **la franc-maçonnerie est sans doute une réponse souvent adéquate, au moins en France, car elle semble dans notre pays, comme nous l'avons déjà évoqué plus avant, l'expression religieuse la moins dogmatique et la moins « totalitaire » de notre Occident de moins en moins chrétien** ».

VIII - La collusion désormais publique de la FSSPX avec les pires ennemis de Notre Seigneur et de l'Église !

Auteur de plusieurs **ouvrages ésotériques et maçonniques**, Jean-Luc Maxence est connu depuis des années comme étant un **adepte de la franc-maçonnerie**.



Nous vous invitons à lire ou relire notre dossier du 15 septembre 2009 sur notre site :

http://www.resistance-catholique.org/documents/2009/RC_2009-09-15_Le_livre_de_labbe_Celier_edite_et_preface_par_un_franc-macon.pdf

Jean-Luc Maxence, **membre de la Grande Loge de France**, apporte régulièrement, depuis plusieurs années, sa contribution à la **revue trimestrielle du Grand Orient de France, La Chaîne d'Union**.



Derniers numéros (51 et 52) de la « Revue d'études maçonniques, philosophiques et symboliques »
publiée par le Grand Orient de France et à laquelle participe Jean-Luc Maxence

<http://www.gadlu.info/la-chaine-dunion-n%C2%B051.html>

« Créée le 15 septembre 1864 à Londres par un groupe de francs-maçons français exilés par le régime despotique de napoléon III, la **Chaîne d'Union** n'en devint pourtant pas moins que l'un des plus grands journaux maçonnique du XIXe siècle. Arrêtée en 1890, reprise en 1934, suspendue durant l'occupation, elle reparait jusqu'en 1963.

En 1982 le Grand Orient de France décida de relancer la revue. Aujourd'hui LA CHAÎNE D'UNION est la plus ancienne revue maçonnique française encore en parution. Éditée par le Grand Orient de France, première obédience maçonnique française par le nombre de ses adhérents et par son ancienneté, les articles que contient LA CHAÎNE D'UNION sont pourtant rédigés par les membres de son Comité Editorial qui est composé de sœurs et de frères relevant de diverses obédiences françaises.

LA CHAÎNE D'UNION traite de sujets d'ordre symboliques, philosophiques ou historiques. Elle publie aussi des entretiens avec d'éminents représentants de la pensée contemporaine ».

<http://www.conform-edition.com/page1/page1.html>

Cette revue du Grand-Orient consacra même son **numéro 50 d'octobre 2009** au thème de la Franc-maçonnerie et de la Psychanalyse suite à la parution du livre de Jean-Luc Maxence, *La loge et le divan*.



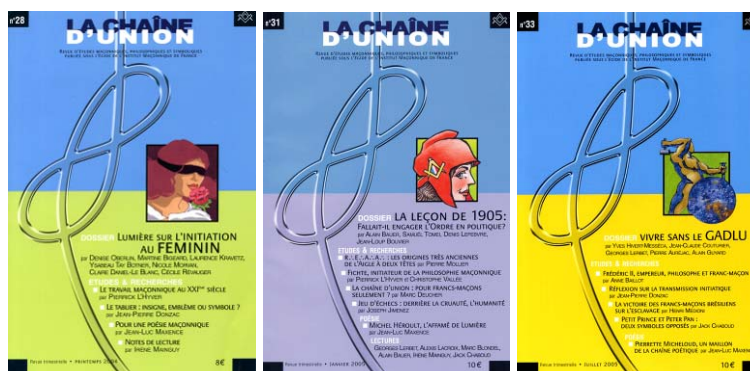
« La loge et le divan

Franc-maçonnerie et psychanalyse

Ce n°50 aborde un sujet généralement peu traité : La franc-maçonnerie ne serait-elle pas une sorte de psychanalyse ? Posée de cette façon provocatrice, la question appelle généralement une réponse négative. Pourtant, nous croyons qu'il importe de lire ce dossier, et celles et ceux, universitaires, psychanalystes, chercheurs, qui, à cette occasion, ont bien voulu collaborer, souvent pour la première fois, à la Chaîne d'union ».

http://www.conform-edit.com/lachainedunionndisponibles-c-21_31_37.html

Ci-dessous, **quelques anciens numéros de la revue du Grand Orient auxquels Jean-Luc Maxence collabora.**



Nous citerons ici le thème du dossier ainsi que le titre de l'article rédigé par Jean-Luc Maxence.

Chaîne d'Union n° 28, printemps 2004
Dossier : Lumière sur l'initiation au féminin
Pour une poésie maçonnique
par Jean-Luc MAXENCE

Chaîne d'Union n° 31, janvier 2005
Dossier : La leçon de 1905
Michel Héroult, l'affamé de Lumière
par Jean-Luc MAXENCE

Chaîne d'Union n° 33, juillet 2005
Dossier : Vivre sans le GADLU
Pierrette Micheloud, maillon de la chaîne poétique
par Jean-Luc MAXENCE

Au moment même où le livre de l'abbé Celier fut édité (le 12 mars 2007), avec l'aval de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray, Jean-Luc Maxence publiait encore un article dans cette revue du Grand Orient, **organisation ennemie déclarée de l'Église catholique !**



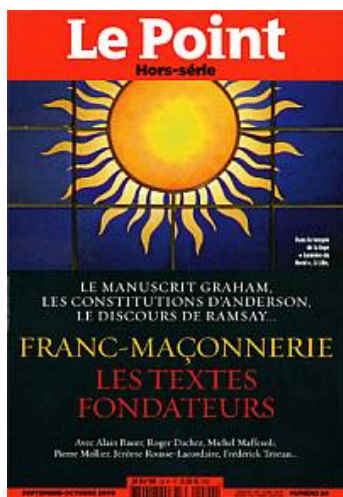
Chaîne d'Union n° 37, juillet 2006
Dossier : La nouvelle vigueur du Rite Français
Jean-Noël Cordier et l'invisible partage
par Jean-Luc MAXENCE

Chaîne d'Union n° 40, avril 2007
Dossier : De l'apprentissage à l'initiation
Francesca Yvonne Caroutch ou les mots sacrés qui guérissent
par Jean-Luc MAXENCE

Chaîne d'Union n° 47, janvier 2009
Dossier : Musique et Franc-Maçonnerie
Michel Cazenave
par Jean-Luc MAXENCE

Dans le **Hors-série n° 24 de l'hebdomadaire Le Point**, Jean-Luc Maxence parle ouvertement de son appartenance à la Franc-maçonnerie dont il fait l'éloge aux côtés notamment de l'ancien Grand Maître du Grand Orient de France, Alain Bauer, actuel conseiller de Nicolas Sarkozy.





Voici ce que nous pouvons lire sur le *Blog Maçonnerie* :

« Le Point sur la Franc-Maçonnerie

Cet hors-série (n°24) du magazine *Le Point* date de septembre-octobre 2009 et n'avait pu encore être traité par le Blog Maçonnerie.

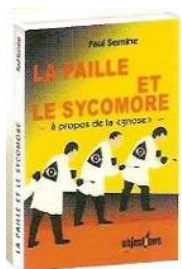
C'est pourtant une bonne surprise que cet hors-série de 130 pages qui a voulu aller aux sources et est donc consacré aux textes fondateurs. Le choix des textes et de leurs commentaires incombe au journaliste Eric Vinson, spécialiste des questions religieuses et spirituelles et professeur à Sciences Po. Il a su s'entourer de plumes ou répondants de référence avec Alain Bauer, Roger Dachez, Michel Maffesoli, Jean-Luc Maxence, Pierre Mollier, Jérôme Rousse-Lacordaire, Frédéric Tristan,... »

http://www.hiram.be/Le-Point-sur-la-Franc-Maconnerie_a3061.html

Le voisinage de ce **franc-maçon et gnostique militant** avec l'abbé Celier n'est pas si surprenant. Rappelons ici quelques faits.

En novembre 2003, l'abbé Celier, sous le pseudonyme de *Paul Sernine* (anagramme d'Arsène Lupin !), publiait *La Paille et le sycomore*. Ce pamphlet, publié par les **éditions Servir** de l'abbé de Tanoüarn (cousin germain de l'abbé de Cacqueray et propriétaire de l'hebdomadaire *Minute* !), reprenait l'essentiel du texte de *l'Avenir d'une illusion* de 1993, et reproduisait les attaques contre Jean Vaquié mais aussi contre Etienne Couvert et les Cahiers Barruel.

L'abbé Celier prétendait ainsi nier l'existence actuelle de la gnose et par là discréditer le travail de ceux qui dénoncent justement son rôle déterminant dans la révolution contre l'Eglise et dans les infiltrations des milieux catholiques traditionalistes, c'est-à-dire précisément le cœur de l'œuvre de Jean Vaquié approuvée et encouragée par Mgr Lefebvre.



Son livre fut salué, entre autres par Yves Chiron et Alain de Benoist, un des théoriciens de la Nouvelle Droite, dans sa revue *Éléments* (2004), farouchement anticatholique !

Voir notre dossier : http://resistance-catholique.org/articles_html/2008/04/RC_2008-04-16_GC.html

En novembre 1994, alors qu'il venait d'être nommé par **l'abbé Aulagnier** à la tête des éditions *Fideliter* (devenues éditions *Clovis* en 1995), l'abbé Grégoire Celier publiait sous le titre *Le dieu mortel*, une introduction à la philosophie qui reprenait l'essentiel du cours qu'il dispensa pendant des années aux élèves de la classe de terminale de l'école Saint-Michel de Châteauroux. Ce livre constitue, en fait, une sorte de **« bréviaire » de l'Apostasie** :

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-01-A-00-Celier_Dieu_Mortel.pdf



En exergue de son ouvrage (page 7), l'abbé Celier plaça une citation particulièrement étrange et obscure qui n'est autre que l'extrait d'une chanson, « The celebration of the lizard », du rocker sataniste, Jim Morrison, mort d'overdose à Paris en 1971, pour qui il semble avoir une singulière affection puisqu'il l'évoque à nouveau complaisamment dans son livre *Benoît XVI et les traditionalistes* aux pages 25 et 26 !

Quelle référence pour un prêtre !

« Autrefois j'avais un petit jeu,
J'aimais me retourner en rampant dans mon cerveau.
Je sens que vous connaissez le jeu dont je parle ?
Je parle de ce jeu qu'on appelle « devenir fou ».
Ce petit jeu est amusant.
Fermez simplement vos yeux, il est impossible de perdre.
Je suis ici, je viens aussi.
Laissez-vous aller, nous passons de l'autre côté.
J.M. »

Autrefois j'avais un petit jeu,
J'aimais me retourner en rampant dans mon cerveau.
Je pense que vous connaissez le jeu dont je parle ?
Je parle de ce jeu qu'on appelle « devenir fou ».

Ce petit jeu est amusant.
Fermez simplement vos yeux, il est impossible de perdre.
Je suis ici, je viens aussi.
Laissez-vous aller, nous passons de l'autre côté.

J. M.

Sur sa tombe du Père-Lachaise à Paris, figure cette inscription en grec « *kata ton daimona eautou* » qui signifie « descendu rejoindre son propre démon ».

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-17-A-00-Abbe-Celier-Jim-Morrison.pdf>

Connaissant désormais les amitiés sulfureuses de ce prêtre vendu à l'Ennemi, nous comprenons un peu mieux pourquoi, pendant des années, il s'est refusé à mentionner sa qualité de prêtre en signant ses articles sur Fideliter !

| | |
|---|--|
| ÉDITORIAL | 39 Liturgie et modernité
Abbé Guillaume de Tanoàam |
| 1 Une révolution liturgique
Abbé Pierre-Marie Laureçon | 43 Lorsque je découvris la messe
Audonius |
| LA FOI CATHOLIQUE | 45 L'orthodoxie des saints
et la réforme liturgique
Abbé Pierre-Marie Laureçon |
| 3 La vertu du noir de Jésus
Mgr Marcel Lefebvre | L'ÉGLISE ET LE MONDE |
| 6 Le pèlerinage, un outil
Marc Paillet | 50 Le sacrifice des Cristeros
Michel Toda |
| L'ACTUALITÉ DE LA TRADITION | 55 Éthique médicale
Jean-Pierre Dickès |
| 8 L'association 406 :
au service de la Tradition
Entretien avec l'abbé de Tanoàam | 60 Soigner chrétiennement ?
Catherine Chabridon |
| 13 Vocation bénédictine
Mère Gertrude | 63 Une nouvelle loi scolastique
Abbé Jean-Luc Radier |
| 20 Mission à Saint-Domingue
Mgr Bernard Tissier de Mallerais | 65 En bref |
| UNE RÉVOLUTION LITURGIQUE | LECTURES |
| 43 Une rupture dans la continuité
Grégoire Celier | 71 Les rimes de Racine
Jacques Robicheux |
| 31 Intuition prophétique ou complot ?
Paulette L. | 75 Histoire revisitée
Yves Chiron |
| 33 Le combat de la messe
Abbé Jacques Bernou | 78 Les deux patries
Abbé Philippe Marolle |
| | 79 Salade de saison
Alexandre Menant |

Photos : Couverture : Roger-Viollet (Abbé Pierre 1954) ; Sygma (Abbé Pierre 1994).
FIDELITER : collections particulières ; Ad action p. 41 ; Garenna p. 57.

© Fideliter 1999 ... Administration : rue St Jacques de Strasbourg, 9 P. 93, 93122 STASPHES
Éditions de l'Imprimerie : Abbé Pierre-Marie Laureçon - Syndicat de diffusion - Route St-Pierre
59100 Lys-lez-Lannoy - Tél. 03 20 99 11 00 - Fax 03 20 99 11 01 - E-mail : fideliter@wanadoo.fr

Le sommaire du *Fideliter* n° 128 de mars-avril 1999 atteste ici que l'abbé Celier, alors Directeur de la revue, est le seul à ne pas indiquer qu'il est prêtre ! Pourquoi cette omission ?



Tous ses articles seront ainsi signés : « Grégoire Celier ». Il utilisa également plusieurs pseudonymes tels que « Paul Sernine » ou « Abbé Michel Beaumont » notamment pour remettre en cause la doctrine catholique du Christ-Roi en raison de... l'inéluctable mondialisation (!!).

| SOMMAIRE | |
|--|--|
| Editorial | Boulogne-sur-Mer
J.-P. Dickès |
| 1 Rome ou Jérusalem ?
abbé Autagnier | 25 Les « fanatiques » aujourd'hui béatifiés
Yann Clae |
| Spiritualité | 27 En bref... |
| 6 Souffrir avec le Christ
abbé Lerschelle | Les « infos » catholiques |
| Doctrines | 33 L'accord Vatican-Israel
abbé Pivert |
| 9 Acrobatie théologique ou salut des âmes
abbé Merville | A.D.E.C. |
| 16 Les funambules de la théologie
Paul Sernine | 36 A nouveau la guerre scolaire
Michel Fromentin |
| Actualité de la Tradition | Dossier de FIDELITER |
| 19 Chartres | |

Fideliter n°98 mars-avril 1994 et n°124 juillet-août 1998

Ce n'est qu'à partir du *Fideliter* n° 168 de novembre-décembre 2005, soit quelques mois après l'élection de Ratzinger, qu'il indiqua « abbé » dans sa signature. Il continua cependant à utiliser un de ses pseudo.

SOMMAIRE

ÉDITORIAL

Encore Vatican II ? 1
Abbé Régis de Cacqueray

L'audience du pape Benoît XVI 3
Entretien avec Mgr Bernard Fellay

UNE REMISE EN QUESTION

Affronter le concile 9

Mgr Lefebvre et le Concile 11
Abbé Didier Bonnetier

Un combat théologique 17
Abbé Guy Castel

La foi qui cherche l'intelligence 22
Abbé Ludovic Girard

Un appel à Rome 25
Abbé Bernard Lefebvre

Le catéchisme du concile Vatican II 29
Abbé Grégoire Celier

ACTUALITÉ DE LA TRADITION

Pour l'honneur de Notre Dame 36
Joseph Laporte

Page abonnement 42

De Saint-Michel à Fatima 43
Abbé Alexandre Lebrun

En mission au Sénégal 48
Père Henri Gaudin

L'assistance à la nouvelle messe 55
Abbé Michel Beaumont

Quelques nouvelles 61
Abbé Nicolas Portail

Extrait du sommaire du *Fideliter* n° 168

À la différence de Mgr Lefebvre qui, après avoir été alerté par Jean Vaquié, était intervenu personnellement pour expulser de l'Institut Universitaire St Pie X (dirigé alors par l'abbé Lorans...) le gnostique Professeur Jean Borella, à aucun moment Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray n'ont voulu, malgré tous les dossiers factuels dont ils ont eu connaissance, prendre les mesures qui s'imposaient envers ce clerc dont les accointances maçonniques ne sont plus à démontrer !



Devant des faits aussi accablants, leur silence ne révélerait-il pas une « connivence » plus profonde ?

L'abbé Celier, infiltré et mentor du Supérieur du District de France, serait-il lui-même un de ces prêtres initiés qui prennent leurs ordres directement des loges ? La confirmation de son affiliation ne saurait sans doute tarder...

Mgr Fellay aurait-il été lui-même séduit par une « initiation » suite à ses contacts secrets et répétés au sein de la Rome maçonnique ce qui expliquerait aujourd'hui sa fascination pour l'antichrist Ratzinger ?

Appartiendrait-il à l'une de ces loges qu'il dénonçait encore en 1999 ?

À la loge Saint Jean Baptiste ? Nous y reviendrons...

Fin de la deuxième partie...

In Christo Rege

Résistance catholique

Fin du dossier de *Résistance Catholique* pour la partie n°2

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 29 août 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Face occulte de la FSSPX n°3¹ ses connections avec la Franc-Maçonnerie et plusieurs Organisations Mondialistes

LES LIENS TRÈS ÉTROITS DE LA FAMILLE DU PÈRE PIERRE-MARIE (Avrillé - Geoffroy de KERGORLAY) AVEC LES MILIEUX MONDIALISTES ANGLO-SAXONS

Diffusion du très bon dossier de *Résistance Catholique*² paru le 26 juillet 2010

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY_ANNEXES.pdf

LES LIENS DE LA FAMILLE DE KERGORLAY AVEC LES MILIEUX MONDIALISTES ANGLO-SAXONS



Monastère d'Avrillé – Château de Canisy (Normandie) – Cercle de l'Union Interalliée (Paris)

¹ http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY_ANNEXES.pdf

² <http://resistance-catholique.org/>

Malgré les **tentatives d'intimidation** et les **menaces écrites** qui nous ont été **adressées par un représentant du District de France** à la suite de la parution des deux précédentes parties de notre **dossier spécial**, nous publions aujourd'hui sa troisième et dernière partie.

Dans celle-ci, nous allons revenir sur des informations qui ont fait l'objet il y a quelques temps d'un important dossier du site [virgo-maria.org](http://www.virgo-maria.org) que nous vous recommandons vivement :

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf

Nous y apporterons ici quelques précisions et développements.

Cependant, nous invitons nos lecteurs à approfondir l'ensemble des données factuelles qui ont été publiées. Car, par ce travail personnel, ils pourront se rendre compte par eux-mêmes des liens et des relais qui existent entre certains milieux mondialistes et maçonniques et les milieux de la « Tradition » et tout particulièrement la FSSPX.



**Deux frères, deux parcours...
Opposition ou convergence ?**

I – LE COMTE DENIS DE KERGORLAY, UN HOMME DES RÉSEAUX... MONDIALISTES

II – LA COLLUSION DE RATZINGER ET DU VATICAN AVEC LES MÊMES MILIEUX MONDIALISTES DANS LE BUT D'INSTAURER LA FUTURE RELIGION UNIVERSELLE ANTICHRISTIQUE DU NOUVEL ORDRE MONDIAL.

III – PAR SES FALLACIEUSES ÉTUDES THÉOLOGIQUES, LE PÈRE PIERRE-MARIE D'AVRILLÉ (GEOFFROY DE KERGORLAY) DÉFEND ET LÉGITIME L'ÉGLISE CONCILIAIRE ET SES PONTIFES.

« **Démasquer les auteurs occultes, étaler leur dessein, devient une absolue nécessité** pour mieux **éclairer notre résistance** et affermir notre volonté ».

« Il y a plus que convergence, il y a **identité de but entre la révolution dans l'Eglise et la grande politique internationale**. Cette **pseudo-église universelle** à quoi l'on tend, ne serait que le **support spirituel d'un gouvernement mondial** qui lui-même serait que le **support spirituel d'un gouvernement mondial** qui lui-même serait l'**appareil pontifical et visible d'une nouvelle religion, celle de l'humanité** ».

« Synchronisme enfin dans la marche d'événements parallèles. **Le progrès de la révolution dans l'Eglise a suivi depuis deux ou trois ans l'avancement du mondialisme**. Un lien étroit rattache l'un à l'autre les deux mouvements. Ce n'est pas seulement l'**émulation d'ecclésiastiques, ambitieux d'être dans le vent de l'histoire** qui accélère le premier, c'est surtout l'**urgence du rendez-vous** qui le précipite. Pour en bien saisir la marche, il faut le replacer dans le contexte de la grande politique internationale »

(Pierre Virion, *Le complot*, 1969).

I - LE COMTE DENIS DE KERGORLAY, UN HOMME DES RÉSEAUX...MONDIALISTES

Depuis quelques temps, nous voyons la franc-maçonnerie et ses organisations satellites s'afficher partout, en une de nombreux magazines ou encore faisant l'objet d'émissions télévisées. Curieusement, les différentes obédiences et autres cercles d'influence semblent ouvrir volontiers leurs portes, à tour de rôle, aux organes de presse du Système.

C'est ainsi que *Le Figaro magazine* consacra le 30 avril 2010 un dossier spécial intitulé « ***les cercles et lieux de pouvoir*** ».

Cet engouement soudain et cet intérêt affiché pour ces **organisations de l'ombre** de la part de la presse aux ordres de ces mêmes groupes occultes ne sont-ils pas particulièrement troublants ?



EN COUVERTURE
BIENVENUE AU CLUB !

DES CERCLES CONCENTRÉS DANS L'OUEST PARISIEN

POLO DE PARIS
Président : Jean-Louis Dettre
Date de création : 1882
Membres : 3 000
(environ 1 000 personnes en herminette compte des familles).
Admission : deux parrains, liste d'attente de 2 à 5 ans.
Droits d'adhésion : 15 000 € pour le chef de famille (conjoint et enfants jusqu'à l'âge de 2 ans inclus).
Cotisation annuelle : 975 € par membre, 500 € par conjoint, 325 € par enfant de moins de 10 ans, 400 € par enfant de 10 à 20 ans.
Adresse : route des Moulins, bois de Boulogne, 75008 Paris.
Membres : Bernard Arnault, Philippe Louis-Dreyfus, Lindsay Owen-Jones, Édouard de Rothschild, Yves-Thibault de Silguy...

JOCKEY CLUB
Président : François-Eugène de Cossé, duc de Brissac
Date de création : 1834
Membres : 1 200
Admission : suffrage des membres permanents (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 575 €
Cotisation annuelle : 1 125 €
Adresse : 2, rue Rabelais, 75008 Paris.
Membres : Henri de Caen, Jean-Albert Frits, Marc Ladreit de Lacharrière, Jérôme Pélissier, Stanislas de Bost...

CERCLE DE L'UNION INTERALLIÉE
Président : Denis de Kergorlay
Date de création : 1917
Membres : 3 200
Admission : vote par une commission d'admission (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 4 200 € (+ 120 € pour accéder aux installations sportives).
Adresse : 33, rue du Faubourg-Saint-Honoré, 75008 Paris.
Membres : Pierre Assolins, Jacques Barrot, Claude Béchard, Jérôme Bédier, Jean-Denis Bédier, Pierre Galle, Valéry Giscard d'Estaing, Pierre Laffont, Pierre Mengin, Guy Sorman...

NOUVEAU CERCLE DE L'UNION (NCL)
Président : Jean-Louis Dettre
Date de création : 1828
Membres : 400
Admission : vote par l'ensemble des membres (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 4 200 €
Cotisation annuelle : 1 440 €
Adresse : 33, rue du Faubourg-Saint-Honoré, 75008 Paris.
Membres : Édouard Balladur, Gabriel de Broglie, Son Excellence Aga Khan, Jérôme Guarnieri, Hermès, Jérôme Monod, Jean-Benoît Nadeau, prince Jean de Luxembourg...

LAGARDÈRE PARIS RACING
Président : Assolins
Date de création : 1882
Membres : 20 000
Admission : deux parrains.
Droits d'adhésion : 1 600 €
Cotisation annuelle : 1 400 €
Adresse : chemin de la Croix-Casimir, 75018 Paris.
Membres : Pierre Assolins, Jean-Paul Belmondo, Vincent Bellorin, Elie Chouraqui, Didier Peneau-Volencien, Dominique de Villegny...

LE TRITON AUX PIGEONS
Président : François Delys
Date de création : 1899
Membres : 1 000
Admission : deux parrains, liste d'attente de 4 à 5 ans.
Droits d'adhésion : 4 000 € par adulte (incluant les enfants).
Cotisation annuelle : 480 € par personne.
Adresse : rue de l'École, 75006 Paris.
Membres : Édouard Balladur, Jérôme Bédier, Geoffrey Roux de Sèze, Guillaume Savary...

LE SIÈCLE
Président : Jean-Louis Dettre
Date de création : 1884
Membres : 610
Admission : vote à bulletin secret des membres du conseil d'administration (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 1 600 €
Cotisation annuelle : 1 600 €
Membres : Xavier Bertrand, Jean-Louis Bourlanges, Catherine Colonna, Jean-François Copé, Rachida Dati, Olivier Dahan, Louis Gallois, Nathalie Kosciuszko-Schwarz, Pierre Mongin, Olivier Nera, Nicolas Nèze, Lindsey Owen-Jones, Guillaume Popy, Jean-Pierre Raffarin, Louis Schweitzer, Marc Tessier...

AUTOMOBILE CLUB DE FRANCE (ACF)
Président : Raphaël Huguier
Date de création : 1895
Membres : 2 800
Admission : vote à bulletin secret des membres de la commission de candidature (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 2 500 €
Cotisation annuelle : 1 050 €
Adresse : 6, place de la Concorde, 75008 Paris.
Membres : Gérard Faur, Carlos Ghosn, Antoine Hérard, Philippe Odile, Didier Peneau-Volencien, Robert Paulard, Roland et Thierry Peugeot...

THE TRAVELLERS
Président : Jean-Louis Dettre
Date de création : 1901
Membres : 720
Admission : vote à bulletin secret des membres du conseil (deux parrains nécessaires).
Droits d'adhésion : 1 630 €
Cotisation annuelle : 1 630 €
Membres : Gérard Augustin Normand, Charles Bingham, Violette de Gantberg, Christian Prievois-Macilac, Jean de Turballe...

Dans ce numéro, *Le Figaro*, quotidien aux mains de la Socpresse fondée par **Robert Hersant** et dirigé aujourd'hui par l'industriel et sénateur **Serge Dassault**, nous donne donc une présentation bienveillante de quelques uns des cercles les plus influents de la vie politique et économique française.

Parmi eux, le **Cercle de l'Union Interalliée** présidé, depuis peu, par un certain...**comte Denis de Kergorlay** qui en était, jusque là, **le plus jeune des cinq administrateurs**.

Dans le numéro 290 (1^{er} au 15 février 2010) de sa Lettre d'informations confidentielles, *Faits et Documents*, Emmanuel Ratier annonçait l'élection de Denis de Kergorlay à la tête de l'*Interallié*.



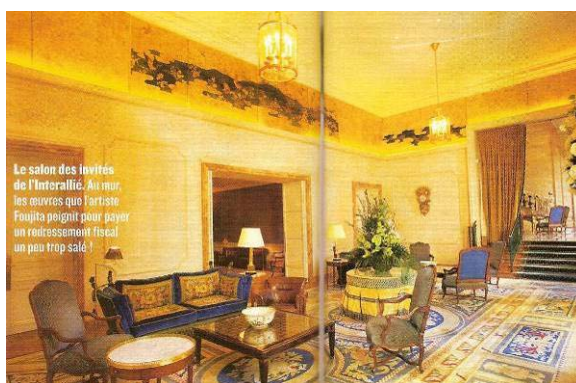
► C'est finalement Denis de Kergorlay qui a succédé, courant décembre, à l'ancien ministre Pierre-Christian Taittinger, comme président du Cercle de l'Union interalliée (plus connu sous le nom de « L'Interallié »), l'un des clubs les plus chics de la capitale. Président exécutif d'Europa Nostra, de l'association franco-américaine French Heritage Society (depuis 2008), ainsi que du Nouveau Cercle, cet administrateur de sociétés présente un étonnant profil : âgé de 62 ans, il fut, dans sa jeunesse, un adepte de la contre-culture hippie, connue durant ses études aux Etats-Unis. Il participa à la campagne de l'écologiste malthusien René Dumont en 1981. Ayant appelé à voter pour François Mitterrand en 1988, il a également été trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans frontières. Dans son château de Canisy (Manche), commune dont il fut maire, il organisa, durant des lustres, des séminaires de haut niveau, regroupant des membres de la « nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne » (*Globe*, septembre 1988), souvent membres de l'Institut Aspen-France, filiale d'une importante fondation mondialiste américaine, dont il fut l'un des principaux dirigeants.

Fac-similé de *Faits et documents* n° 290 du 1^{er} au 15 février 2010

Ainsi, Emmanuel Ratier nous apprend que Denis de Kergorlay fut « **l'un des principaux dirigeants** » de « **l'Institut Aspen-France, filiale d'une importante fondation mondialiste américaine** ». Nous y reviendrons plus loin...

Notons au passage que nombre de ces cercles d'influence mondialistes sont présidés par des membres de la haute aristocratie française : le président du *Jockey Club* est **François-Eugène de Cossé, duc de Brissac** ; le *Nouveau Cercle de l'Union* est présidé par le **comte Gaëtan de Boysson** ; L'*Automobile Club de France*, qui abrite les dîners mondialistes du *Siècle* tous les derniers mercredis du mois, est dirigé par le **marquis Hugues du Rouret** ; Enfin, *The Travellers* est dirigé par le **baron Gérard de Waldner** !

Créé pour prolonger les liens établis entre les puissances de l'Entente au sortir de la première guerre mondiale, le **Cercle de l'Union Interalliée** s'est rapidement ouvert aux avocats et hommes d'affaires. Tous se mélangent à l'envie dans un hôtel particulier du faubourg Saint-Honoré. L'hôtel donne sur un parc de 4 500 m², voisin de celui de l'Élysée. L'ambiance y est propice aux business, autour d'un verre ou d'un repas, dans le salon de lecture ou au centre sportif. Les dirigeants de banques sont nombreux, à l'instar de **Dominique Bazy**, le patron d'UBS France et de **Peter Boyles (HSBC)**. Quelques grands patrons d'entreprises publiques y ont également leurs habitudes, à l'instar de **Pierre Mongin (RATP)** et **d'Augustin de Romanet (Caisse des Dépôts)**.



Les jardins de l'Interallié côtoient ceux de l'ambassade de Grande-Bretagne et de l'Élysée.

Grâce à ce dossier du *Figaro*, nous découvrons que **Jean-Denis Bredin** que nous avons déjà évoqué dans la première partie du présent dossier, **membre de la Fondation Pierre Lafue aux côtés de l'abbé Alain Lorans (FSSPX)**, est également **membre du Cercle de l'Union Interalliée** dirigé désormais par **Denis de Kergorlay, le frère du Père Pierre-Marie d'Avrillé (Geoffroy de Kergorlay)**.

③ CERCLE DE L'UNION INTERALLIÉE

Président : comte Denis de Kergorlay
 Date de création : 1917
 Membres : 3 300
 Admission : vote par une commission d'admission (deux parrains nécessaires).
 Droits d'admission : 4 200 €
 Cotisation annuelle : 1 440 €
 (* 1 230 € pour accéder aux installations sportives).
 Adresse : 33, rue du Faubourg-Saint-Honoré, 75008 Paris.
 Membres : Pierre Assouline, Jacques Barrot, Claude Bébear, Jérôme Bédier, Jean-Denis Bredin, Pierre Collet, Valéry Giscard d'Estaing, Pierre Lellouche, Pierre Mongin, Guy Sorman...

Liste des membres du jury du prix de la fondation Pierre-Lafue [modifier]

- Yolande d'Argence Lafue, Présidente fondatrice
- Pierre Messmer, de l'Académie française, chancelier de l'Institut de France
- Me Jean-Denis Bredin, de l'Académie française
- André Fontaine, ancien directeur général du journal *Le Monde*
- Abbé Alain Lorans, ancien recteur de l'Institut Saint-Pie-X
- Abbé Pascal Thullier, du Sacré-Cœur de Montmartre

http://fr.wikipedia.org/wiki/Fondation_Pierre-Lafue

Toutes ces connexions occultes et mondaines ne sont-elles pas quelque peu troublantes ?

En sa page 49, *Le Figaro magazine* publie un entretien complaisant du tout nouveau président de l'Interallié. Nous le reproduisons ici dans son intégralité.

DENIS DE KERGORLAY

« Une certaine image de la réussite et du savoir-vivre »

Pour le président de l'Interallié, « appartenir à un club offre une réelle bouffée d'oxygène ».

Le Figaro Magazine – A quoi servent les cercles ?

Denis de Kergorlay – Les cercles ont beaucoup évolué avec le temps. Avant, c'était un « truc » d'hommes où l'on venait pour taper les cartes. Les membres étaient des gens qui n'avaient pas nécessairement besoin de travailler, ils fréquentaient un cercle pour s'occuper, se distraire et voir du monde. Aujourd'hui, c'est différent. Les gens travaillent et, pour eux, l'appartenance à un cercle offre une réelle bouffée d'oxygène. Ce n'est pas un hasard si les jeunes sont de plus en plus nombreux à frapper à nos portes.

Comment expliquez-vous cet engouement ?

Nous vivons dans une société de plus en plus agressive, notamment dans la sphère professionnelle, où la reconnaissance ne s'obtient qu'à la force du poignet. A l'opposé, les cercles sont des lieux de détente très privilégiés où les membres sont polis, s'intéressent aux autres, s'estiment et se respectent mutuellement. Tout cela est si rare aujourd'hui ! A l'Interallié, quelqu'un qui se comporterait mal, qui aurait par exemple une mauvaise éthique en affaires, ne serait pas accepté.

Face à la brutalité du monde, les cercles sont donc un refuge...

Ce sont des havres de paix. La fréquentation d'un cercle est un moment privilégié qui vient s'insérer entre le bureau et la vie familiale. Dans leur cercle, les membres se sentent chez eux. Pour beaucoup, c'est presque une seconde famille.

Comment définiriez-vous l'Interallié ?

Le Cercle de l'Union interalliée a été fondé en 1917, au lendemain de l'entrée en guerre officielle des Etats-Unis. L'idée était de créer un lieu d'accueil et d'échanges pour les officiers et personnalités des nations de l'Entente. Encore aujourd'hui, cette dimension internationale perdure : environ 20 % des membres sont des étrangers, ce qui est un gage d'ouverture sur le monde et la vie. Nos membres proviennent de tous les horizons (grands



« Pour beaucoup, le cercle est presque une seconde famille », explique Denis de Kergorlay.

patrons, personnalités politiques, diplomates, avocats...); ils incarnent, chacun à leur manière, une certaine image de la réussite et du savoir-vivre. L'Interallié est une très belle vitrine de l'excellence française. C'est aussi, pour ses membres, un formidable lieu d'échanges et de rencontres, chacun pouvant trouver ici l'occasion de s'enrichir personnellement au contact des autres. Enfin, l'Interallié est une institution solide, installée dans la durée et propriétaire de ses murs, qui emploie 150 personnes très attachées au cercle et entretenant avec les membres une relation privilégiée. C'est aussi une institution qui a une légitimité forte, de par le rayonnement qu'elle exerce.

En tant que nouveau président, avez-vous des projets qui vous tiennent à cœur ?

Mon souhait est de définir un nouveau projet culturel pour l'Interallié. Mes prédécesseurs ont dépensé une énergie fantastique pour améliorer les conditions matérielles de la vie du cercle (installations sportives, travaux d'embellissement, rénovations diverses...). Cela étant acquis, j'aimerais que l'Interallié aille à la rencontre des gens qui font le XXI^e siècle dans les domaines de la musique, de l'architecture, de la sculpture... et qu'ils s'y sentent bien reçus. Mettons ce formidable outil qu'est l'Interallié, et la variété des réseaux de ses membres, au service de l'art et du rayonnement culturel de notre pays !

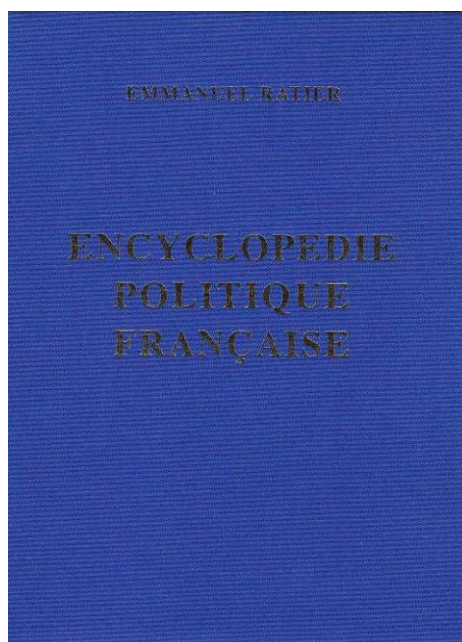
30 AVRIL 2010 - LE FIGARO MAGAZINE • 49

Mais qui est précisément le comte Denis de Kergorlay ?

« Directeur de société, né le 9 février 1947 à Paris. Il est le neveu du comte Roland de Kergorlay, directeur de la Société européenne de satellites, ambassadeur de la CEE auprès des USA, avec qui il est très lié. **Son frère Pierre-Marie est membre de la Fraternité Saint Pie X.** La famille Kergorlay, anoblée en 1671, est alliée aux Wendel par le comte Bernard de Kergorlay. Adeptes de la contre-culture hippie aux Etats-Unis au début des années soixante-dix, ce **diplômé de l'université de Columbia** a appartenu à l'état-major de campagne de René Dumont en 1981. Conseiller municipal de

Canisy, il a succédé au maire, décédé, en 1985. **En 1988, il a appelé à voter pour François Mitterrand**, après avoir été proche des milieux barristes. En septembre 1988, il s'est présenté aux élections cantonales contre le conseiller général sortant FN Fernand Le Rachinel, avec l'appui du PS, du RPR et de l'UDF qui ne présentèrent aucun candidat contre lui. Il est également **trésorier de Médecins sans frontières** et de **Libertés sans frontières**. Dans son château XVII^e, entouré d'un parc de 250 hectares, cet **homme de l'ombre** reçoit presque chaque week-end une cinquantaine d'hôtes payants de la « **nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne** » (Globe, septembre 1988). Il organise de **discrets séminaires internationaux mondialistes de haut niveau** au nom de l'**Institut Aspen-France**, créé en 1983. Il s'agit de la filiale française de l'Aspen Institute for humanistic studies of Washington, **fondation mondialiste américaine** créée en 1950.

KERGORLAY Denis (Comte de). Directeur de sociétés, né le 9 février 1947 à Paris. Il est le neveu du comte
 ◇ Roland de Kergorlay, directeur de la Société européenne de satellites, ambassadeur de la CEE auprès des USA, avec qui il est très lié. Son frère Pierre-Marie est membre de la Fraternité Saint-Pie V. La famille Kergorlay, anoblie en 1671, est alliée aux Wendel par le comte Bernard de Kergorlay. Adeptes de la contre-culture hippie aux Etats-Unis au début des années soixante-dix, ce diplômé de l'université de Columbia a appartenu à l'état-major de campagne de René Dumont en 1981. Conseiller municipal de Canisy, il a succédé au maire, décédé, en 1985. En 1988, il a appelé à voter pour François Mitterrand, après avoir été proche des milieux barristes. En septembre 1988, il s'est présenté aux élections cantonales contre le conseiller général sortant FN ◇ Fernand Le Rachinel, avec l'appui du PS, du RPR et de l'UDF qui ne présentèrent aucun candidat contre lui. Il est également trésorier de Médecins sans frontières et de Libertés sans frontières. Dans son château XVII^e, entouré d'un parc de 250 hectares, cet homme de l'ombre reçoit presque chaque week-end une cinquantaine d'hôtes payants de la « **nomenklatura politico-journalistico-intellectuelle parisienne** » (Globe, septembre 1988). Il organise de discrets séminaires internationaux mondialistes de haut niveau au nom de l'Institut Aspen-France, créé en 1983. Il s'agit de la filiale française de l'Aspen institute for humanistic studies of Washington, fondation mondialiste américaine créée en 1950. Le président est ◇ Olivier Mellério (joaillier), la vice-présidente ◇ Jacqueline Grapin (correspondante du Figaro à Washington), le secrétaire général ◇ Denis Zewudacki (secrétaire général du CNPF), le trésorier ◇ Raphaël Hadas-Lebel (secrétaire général d'Elf-Aquitaine). L'une des listes des participants (août 1988) donnera une idée de l'ampleur des manifestations : Umberto Agnelli (Fiat), Bernao Bracher (gouverneur de la Banque centrale du Brésil), Robert Dalziel (président d'ATT), Jacques-Henri David (directeur général de Saint-Gobain), ◇ Jean-Louis Gergorin (directeur de Matra), Toyoo Ghyohten (chargé des affaires internationales au ministère des Finances du Japon), Karen Elliot (éditorialiste du Wall-Street Journal), Richard Gardner (ex-ambassadeur américain en Italie), W.D. Eberle (conseiller économique de Nixon et Ford), Robert Mc Namara, ◇ Jacques Delors, ◇ Jean-Claude Trichet (directeur du Trésor), ◇ Denis Gautier-Savagnac, ◇ Jean-Marie Daillet (député mitterrandiste de Saint-Lô), ◇ Bruno Durieux, ◇ Pierre Rosanvallon (secrétaire général de la Fondation Saint-Simon), etc.



Encyclopédie politique française
d'Emmanuel Ratier

« Le président est **Olivier Mellério** (joaillier) , la vice-présidente **Jacqueline Grapin** (correspondante du Figaro à Washington), le secrétaire général **Denis Zewudacki** (secrétaire général du CNPF), le trésorier **Raphaël Hadas-Lebel** (secrétaire général d'Elf-Aquitaine). L'une des listes des participants (août 1988) donnera une idée de l'ampleur des manifestations : **Umberto Agnelli** (Fiat), **Bernao Bracher** (gouverneur de la Banque centrale du Brésil), **Robert Dalziel** (président d'ATT), **Jacques-Henri David** (directeur général de Saint-Gobain), **Jean-Louis Gergorin** (directeur de Matra), **Toyoo Ghyohten** (chargé des affaires internationales au ministère des Finances du Japon), **Karen Elliot** (éditorialiste du Wall-Street Journal), **Richard Gardner** (ex-ambassadeur américain en Italie), **W.D. Eberle** (conseiller économique de Nixon et Ford), **Robert Mc Namara**, **Jacques Delors**, **Jean-Claude Trichet** (directeur du Trésor), **Denis Gautier-Savagnac**, **Jean-Marie Daillet** (député mitterrandiste de Saint-Lô), **Bruno Durieux**, **Pierre Rosanvallon** (secrétaire général de la Fondation Saint-Simon), etc. » **Emmanuel Ratier**, dans son **Encyclopédie politique française**, éditions **Facta**, 2005.

Le **Père Pierre-Marie o.p. (Geoffroy de Kergorlay)**, frère cadet de Denis de Kergorlay est né le 6 mars 1952. Il fut **guénonien** avant de se convertir en fréquentant le MJCF et les conférences de l'**abbé de Nantes**. Il rejoint ensuite le **Père Guérard des Lauriers** et Écône où il est **ordonné prêtre en 1983** par Mgr Lefebvre.

Pour compléter le portrait du comte Denis de Kergorlay **qui a connu ces dernières années une « ascension » particulièrement stupéfiante**, reprenons ici les **éléments de biographie** présentés par le site **wikimanche.fr** :

« **Denis de Kergorlay**, né à Paris le **9 février 1947**, est un homme politique et un chef d'entreprise de la Manche.

Denis de Kergorlay est le fils de **Yves-Louis de Kergorlay** (1912 - 1976) et de **Marie de Boysson** (1913). Il est marié à **Marie-Christine de Percin**, dont il a deux enfants.

Il est élève à Paris, à l'Institut d'études politiques, puis à l'**université d'Assas**. Il part aux États-Unis pour suivre les cours de l'**université de Columbia** à New York.

Il commence sa carrière professionnelle en 1976 comme attaché culturel à l'ambassade de France en Thaïlande.

En 1977, il intègre l'organisation humanitaire **Médecins sans frontières**. Il occupe différents postes en Thaïlande, au Cambodge, en Afghanistan et en Éthiopie. Il est trésorier de cette organisation de 1981 à 1987.

Il est propriétaire du château de Canisy (16^e), qu'il transforme en 1978 en maison d'hôtes et dans lequel il organise des concerts et des séminaires.

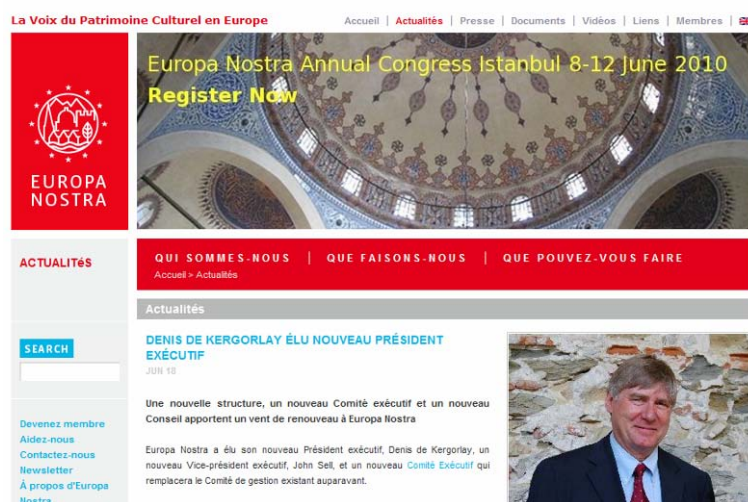
Il est **maire de Canisy** de 1985 à 1995, puis premier adjoint de 1995 à 1998. Il se présente aux élections municipales de 2008. Sa liste n'obtient aucun élu sur 15 postes à pourvoir.

Il est ami avec la chanteuse américaine **Joan Baez** (1941), connue au Cambodge, qu'il reçoit régulièrement dans son château depuis 1980.

Il est président exécutif de l'association **Europa Nostra**, qui milite pour la préservation du patrimoine européen. Il est administrateur de **La Demeure historique** depuis 2000 et président depuis 2008 de la **French heritage society**.

Il est élu président du **Cercle de l'union interalliée** en 2009 ».

(http://www.wikimanche.fr/Denis_de_Kergorlay)



<http://www.europanostra.org/news/57/>

Le Congrès annuel d'**Europa Nostra**, dont le comte Denis de Kergorlay est le président exécutif depuis 2008, s'est tenu cette année à Istanbul en Turquie !

Le site **virgo-maria** nous donne ces autres précisions :

Denis de Kergorlay est « marié à une **avocate d'affaire, directrice d'un cabinet d'avocats parisiens** et introduite dans le milieu des médias et de la politique (de 2002 à 2005 elle fut **membre de l'observatoire de la parité hommes et femmes**) ».


Château de Canisy

Le Château et son Parc
Visite du Château
Histoire
Réservation
Livre d'or
Activités
Accès
Liens



Canisy : toute une histoire !

En choisissant de vous rassembler dans un lieu aussi riche d'histoire que le château de Canisy, vous allez donner une tonalité unique à votre séjour, qu'il soit familial, culturel ou professionnel.

L'histoire du château de Canisy : une affaire de famille

Depuis le XVIII^e siècle, Canisy est lié à l'histoire de la famille de Kergorlay, qui a su préserver toute l'âme de ce patrimoine architectural. Au XXI^e siècle, le château de Canisy demeure le fief de la famille Kergorlay qui, de génération en génération, l'habite, le conserve, le restaure. Ce passage de témoin au fil des siècles permet de partager avec vous aujourd'hui la douceur d'un séjour dans un lieu empreint d'émotions. L'histoire passionnante du château de Canisy résonne encore dans les pierres et votre événement vient s'inscrire dans la continuité de cette aventure.

Le Comte et la Comtesse Denis de Kergorlay vous ouvrent les portes de leur demeure familiale

Endommagé par les combats lors du débarquement allié de 1944, le château fut restauré avec le concours des Monuments Historiques qui le classèrent en 1945. Aujourd'hui, à l'initiative du Comte et de la

<http://www.canisy.com/eng/hist.php?Id=4>

<http://www.canisy.com/histoire-chambres-hotes.php>

« Gérant à plus de 90% des parts de la **Société Civile du Domaine de Canisy** (capital de 167 693,92 euros), une fraction étant détenue par une héritière de l'oncle Roland de Kergorlay et une autre faible fraction par l'association « Les Amis de Canisy », un changement mineur de parts étant intervenu le 28 juillet 2009.

Les statuts constitutifs datent du 22 novembre 1946.

Un changement de gérant est intervenu le 30 juin 1978, **le comte Yves de Kergorlay étant décédé le 27 décembre 1976.**

C'est donc de la prise de contrôle de la gérance par Denis de Kergorlay en 1978 que date la transformation du château de Canisy en maison d'hôtes **et que va commencer la réception des cercles mondialistes, dont le célèbre et très influent Aspen Institute.**



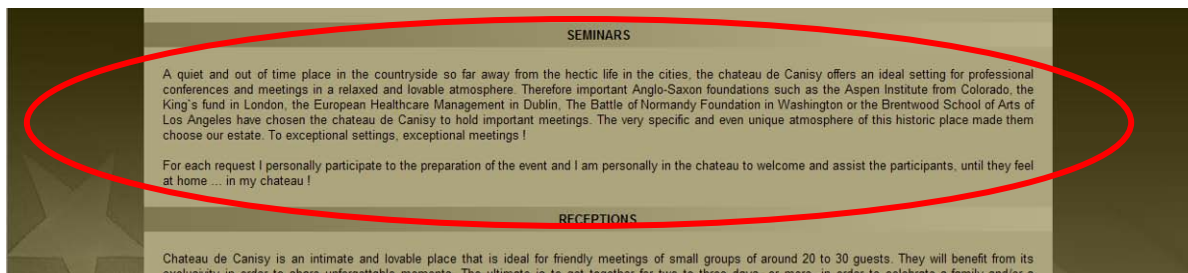
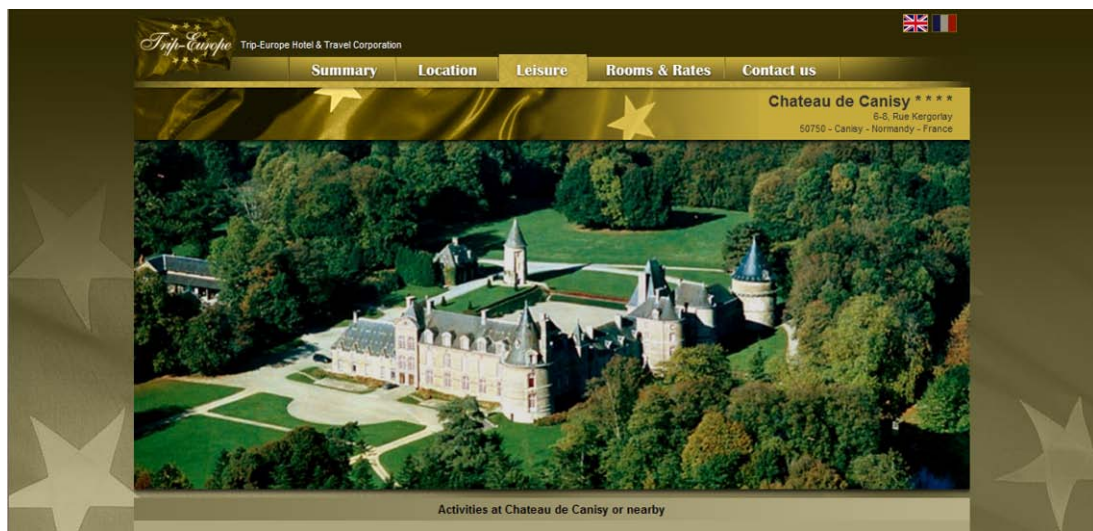
Signalons également la **SARL Le Cercle de Canisy**, immatriculée le 30 juin 1992 au registre du commerce et des sociétés, et dont le gérant est Denis de Kergorlay. Elle a pour objet :

"l'organisation de séminaires, de conférences et toutes prestations accessoires notamment tout ce qui concerne la restauration et l'hébergement de la clientèle."

Denis de Kergorlay est également associé gérant (associé à la **Fondation de France** agissant pour le compte de la **Fondation Canisy** sous son égide) au sein de la **Société Civile et Immobilière de Kergorlay-Tigery**, immatriculée le 21 octobre 2002 au registre du commerce et des sociétés ».

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-02-12-A-00-Canisy_Kergorlay.pdf

C'est donc dans le cadre de la SARL *Le Cercle de Canisy* que le comte de Kergorlay organise ses séminaires et rencontres mondialistes...



http://www.chateaucanisy.com/chateau_de_canisy_leisure.html

La plus importante organisation à tenir ses réunions au château de Canisy est sans aucun doute l'Aspen Institute mentionné sur le site même du château de Canisy (ci-dessus).

Denis de Kergorlay reçoit également dans son château de discrets séminaires de la communauté juive :

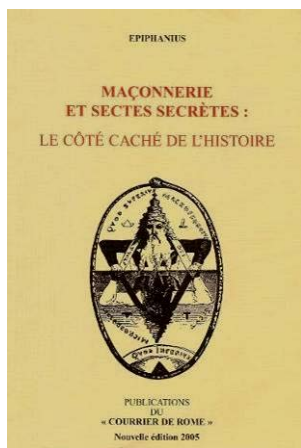
► Un très discret séminaire (trois jours) réunissant la fine fleur du judaïsme intellectuel européen s'est déroulé, courant février, au Château de Canisy (Manche), haut-lieu, dans le passé, des rencontres de l'Aspen Institute (cf la notice biographique de Denis de Kergorlay dans Encyclopédie politique française), sans que la presse française ne s'en fasse l'écho. Il était consacré à la nouvelle question juive et au devenir du judaïsme. Etaient notamment présents Ivo Goldstein, professeur d'histoire à l'université de Zagreb, Susan Neiman, directrice du Forum Einstein de Berlin, Dominique Moïsi, conseiller de l'Institut français des relations internationales, membre de la Commission trilatérale, l'universitaire française Nelly Hansson, le professeur suisse Jacques Picard, l'historien autrichien Doron Rabinovici, le professeur hongrois Andras Kovacs, le suédois Jorn Rosenberg, les Allemands Michael Brenner et Micha Brumlik, les Anglais Jacqueline Rose, Jonathan Webber et Tony Lerman, le professeur de Princeton Martin Jay, le philosophe André Glucksmann, etc.

Fac-similé de *Faits et documents* n° 171 du 1^{er} au 15 avril 2004

En février 2004, « un **très discret séminaire** (trois jours) réunissant la fine fleur du **judaïsme intellectuel européen** s'est déroulé, courant février, au **château de Canisy (Manche)**... Il était consacré à la **nouvelle question juive et au développement du judaïsme** » (Extraits de *Faits et documents* n°171).

La présentation de toutes les organisations occultes et mondialistes aux côtés ou au sein desquelles gravite Denis de Kergorlay serait trop longue. C'est pourquoi, nous avons voulu faire une présentation des plus significatives.

Pour cela, nous nous sommes appuyés sur une étude particulièrement détaillée des sociétés secrètes et cercles occultes : *Maçonnerie et sectes secrètes : le côté caché de l'histoire* d'Epiphanius (éditions *Courrier de Rome*). Cet ouvrage dont nous vous recommandons vivement la lecture est une mine de renseignements sur le sujet.



Les institutions et organisations mondialistes sont très nombreuses, ce qui permet au pouvoir occulte de constituer un large et puissant réseau d'influence aux multiples ramifications. Une des principales caractéristiques de ces réseaux mondialistes est l'appartenance de certains personnages influents à plusieurs de ces organisations ce qui a pour effet d'établir des passerelles entre elles et, par conséquent de favoriser l'homogénéité et la convergence de leurs actions au sein de la société.

Pour aider le lecteur, nous publierons ici ou en annexes plusieurs fac-similés de cet ouvrage de référence.

Qu'est ce que l'Aspen Institute ?

Émanation du groupe Bilderberg dont il est un des relais idéologiques, l'**Institut Aspen**, fondé à Aspen (Colorado) en 1949, et actuellement basé à Washington, est un « *cercle de réflexion et d'influence internationale* ». Il vise à « *aider les décideurs issus du monde économique, politique, universitaire, associatif, syndical et des médias à mieux identifier les défis qu'ils ont à relever en recherchant ensemble les solutions aux problèmes contemporains* ».



L'**Institut Aspen France** est un chapitre de l'Institut Aspen. C'est un « *centre international d'échange et de réflexion créé en 1983* ». Il a son siège à Lyon et fonctionne comme un réseau de décideurs profitant du financement d'entreprises, de collectivités ou d'écoles de commerce : Capgemini, Insead, HEC Paris ou Euronews.



Son comité de surveillance est présidé par Jean-Pierre Jouyet qui vient de succéder à Michel Pébereau de BNP Paribas, qui en devient président d'honneur.

Plusieurs membres de l'Institut Aspen France appartiennent également au Bilderberg, à la Trilatérale ou encore au Siècle.

Pour en savoir plus, les sites internet de cette organisation sont : www.aspenfrance.org et www.aspeninstitute.org.

Examinons donc maintenant ce que nous dit l'ouvrage *Maçonnerie et sectes secrètes : le côté caché de l'histoire* au sujet de l'Aspen Institute.

« L'Aspen Institute for Humanistic Studies fut **fondé en 1949** au Colorado par **Robert Maynard Hutchins, Grand Commandeur de l'Ordre de Saint Jean de Jérusalem** – une branche de la **Side Masonery, la haute maçonnerie britannique...** » (page 731).

L'ASPEN INSTITUTE FOR HUMANISTIC STUDIES

« "Sur le lac, le gouvernement de l'ombre mondial", tel était le titre emphatique de première page du journal "Il Giorno" du vendredi 24 avril 1987, annonçant le Congrès de Cernobbio auquel participèrent 112 congressistes. Une partie de ce "gouvernement de l'ombre" participa à Turin, du 27 au 29 avril suivants, à un congrès de l'Aspen Institute ¹⁴²¹. »

L'Aspen Institute for Humanistic Studies fut fondé en 1949 au Colorado par Robert Maynard Hutchins, Grand Commandeur de l'Ordre de Saint Jean de Jérusalem - une branche de la *Side Masonry*, la haute maçonnerie britannique. Président de l'Université Rockefeller de Chicago entre 1929 et 1950, créateur avec Giovanni A. Borgese dans l'immédiat après-guerre du mouvement pour le Gouvernement mondial ¹⁴²², directeur des programmes de la Fondation Ford au début des années Cinquante, Hutchins était en rapport avec Aldous Huxley pour l'étude des drogues. Il fut impliqué dans les années Soixante, alors qu'il était déjà retraité, dans un trafic de drogue ¹⁴²³.

Au moment de la fondation, Hutchins avait à ses côtés de nombreux fabiens du C.F.R. américain et du R.I.I.A. britannique qui, sous le prétexte d'« études humanistes », cherchaient à coopter des personnalités du monde économique et industriel pour les orienter vers des analyses et des prospectives « globales », des lois mondialistes au sens technocratique, pour ensuite les faire insérer dans les programmes de gouvernement de leurs pays respectifs.

Depuis 1970 l'Aspen Institute a une succursale à Berlin, et à Rome depuis 1985. Il possède depuis 1986 un château à Canisy en Normandie, où se tiennent souvent ses réunions. Il a aussi, sous un autre nom, un siège à Tokyo.

¹⁴²¹. « Il Giornale », 24 avril 1987.

¹⁴²². « Il Sole - 24 ore », 21 avril 1992.

¹⁴²³. Cf. Kalimtgis, Steinberg, Goldman, « *Droga, S.p.A.* », pp. 61 et 404 et Peter Blackwood, « *Die Netzwerke der Insider* », Diagnosen Verlag, Leonberg, Allemagne, 1986, p. 196.

Fac-similé de la page 731

« Depuis 1970 l'Aspen Institute a une succursale à Berlin, et à Rome depuis 1985. Il possède depuis 1986 un château à Canisy en Normandie, où se tiennent souvent ses réunions. Il a aussi, sous un autre nom, un siège à Tokyo » (page 731).

Cette information est assez troublante.

En effet, à qui donc appartient réellement le château de Canisy ? Au comte Denis de Kergorlay ou à l'Aspen Institute ?

« Le chef de l'Aspen Institute a été longtemps Robert O. Anderson, ancien secrétaire au Trésor américain, l'un des directeurs du C.F.R., membre du Bilderberg et de la Trilatérale... » (page 732).

Le chef de l'Aspen Institute a été longtemps **Robert O. Anderson**, ancien secrétaire au Trésor américain, l'un des directeurs du C.F.R., membre du Bilderberg et de la Trilatérale, journaliste à l'« *Observer* » des Astor et dirigeant de la multinationale du pétrole Atlantic Richfield Corporation (A.R.C.O.).

R.O. Anderson a commencé sa carrière comme protégé de la famille américaine Dawes, notamment chez le banquier Charles Gates Dawes, membre de la Pilgrims' Society, ambassadeur américain en Grande-Bretagne entre 1929 et 1932, qui avait lié son nom au fameux Plan Dawes pour les réparations de guerre allemandes.

En 1974 la Fondation d'Anderson a financé les mouvements écologistes pour imposer les énergies dites « alternatives » à l'énergie nucléaire, agissant de concert avec l'Aspen Institute, qui profitait des mêmes financements de l'Atlantic Richfield ¹⁴²⁴.

L'objectif de l'Aspen Institute, selon celui qui fut exprimé lors d'un congrès qui se tenait à Venise le 5 septembre 1986 par le président de l'époque de la section italienne, le juif Gianni de Michelis - présent également aux Symposiums du World Economic Forum à Davos :

« d'asseoir à la même table les principaux protagonistes du monde politique, économique, financier **pour formuler des suggestions et des propositions qui, comme ce fut le cas dans le passé, seraient ensuite examinées par les organes responsables**; la prochaine réunion du Fonds Monétaire International, ainsi que celle *a latere* du G7 (groupe des sept pays les plus industrialisés du monde, N.d.R.) représentent pour cet objectif des rendez-vous importants. » ¹⁴²⁵

Comme on le voit ces intentions sont très proches de celles du Bilderberg, mais probablement dans un rapport de subordination à ce dernier et avec des valeurs plus nettement culturelles, - formations de cadres pour l'*Establishment* - mais aussi économiques, monétaires et commerciales.

L'Institut Aspen organise dans les diverses nations un ou deux « séminaires » par an, selon les nécessités, pour faire le point sur la situation économique, commerciale, financière en rapport avec la situation politique du moment, avec la participation de personnalités et de cadres des gouverne-

1424. Cf. F.W. Engdahl, « *A Century of War : Anglo-American Oil Politics and the New Order* », Concord, MA, 1992, Paul & Company Publishers Consortium. Il convient de mentionner que d'après le journal « *Nouvelle Solidarité* » du 1 octobre 1988, l'Atlantic Richfield Corporation et la Volkswagen seraient les multinationales principales responsables du déboisement sauvage de l'Amazonie.

1425. « *Il Giornale* », 6 septembre 1986.

Fac-similé de la page 732

Les objectifs de l'**Aspen Institute** sont « très proches » de ceux du **Bilderberg** :

« Ces intentions sont très proches de celles du Bilderberg, mais **probablement dans un rapport de subordination à ce dernier et avec des valeurs plus nettement culturelles**, - formations de cadres pour l'*Establishment* - mais aussi économiques, monétaires et commerciales » (page 732).

Vous pourrez consulter l'intégralité du document en [annexe 1](#).

L'IFRI, dirigé par un proche de Denis de Kergorlay : Thierry de Montbrial

Son amitié avec Denis de Kergorlay mérite que l'on s'attarde quelque peu sur ce personnage clé de l'intelligentsia mondialiste du plus haut degré.

Thierry René Henri Magloire de Montbrial, né en 1943, est un enseignant et chercheur français en économie et relations internationales.



Il est le fils de **François de Montbrial**, inspecteur général de la Banque de France, et de **Monique Lecuyer-Corthis**. Il épouse en 1967 **Marie-Christine de Montbrial née Balling**, productrice de cinéma (StarDance Pictures) et fille de **Charles Balling** (né en 1912 ; X 1935). Il est le père de Thibault de Montbrial, avocat, et d'Alexandra de Montbrial.

Il est diplômé de Polytechnique (X63) et de l'École des Mines (1966). Ancien Ingénieur du corps des mines, il est également docteur en économie de l'Université Berkeley (Californie, États-Unis).

Il dirigea le Centre d'analyse et de prévision (CAP) du Ministère des Affaires étrangères avant **Jean-Louis Gergorin**.

Ingénieur général des mines (honoraire depuis 1995), il est le fondateur du **département d'économie de l'École polytechnique** dont il fut le président jusqu'en 1992. Il est directeur de la revue *Politique étrangère* et professe les sciences économiques à l'École polytechnique, l'économie politique appliquée et les relations internationales au Conservatoire national des arts et métiers ainsi que les théories des relations internationales au sein du Master Recherche Relations internationales de l'Université Paris II Panthéon Assas.

Il est le **fondateur (1979) et directeur général** de l'**Institut français des relations internationales (IFRI)** qui publie le rapport annuel *Ramsès* (Rapport annuel mondial sur le système économique et les stratégies).



Membre du Comité de direction du groupe Bilderberg depuis 1976, Thierry de Montbrial est membre de droit (juillet 2006) du Conseil du Centre d'études prospectives et d'informations internationales (CEPII) et membre du comité de rédaction de la revue *Foreign Policy*.

Il a été également président de la **Fondation pour la Recherche Stratégique** de 1993 à 2001 et, depuis décembre 2003, il est président délégué du **Conseil de Prospective Européenne et Internationale pour l'Agriculture et l'Alimentation**.

Éditorialiste dans *Le Figaro*, puis *Le Monde*, **Thierry de Montbrial appartient également à la Commission Trilatérale** (fondée par **David Rockefeller**) et au **Siècle**.

Dans les **documents confidentiels** ci-dessous, relatifs à la 57^{ème} rencontre du groupe de *Bilderberg* qui s'est déroulée du 14 au 17 mai 2009 en Grèce, nous retrouvons bien le nom de Thierry de Montbrial dans la liste de ses membres-participants.

PRESS RELEASE

BILDERBERG MEETINGS
17 May 2009

The 57th Bilderberg Meeting will be held in Vouliagmeni, Greece 14 – 17 May 2009. The Conference will deal mainly with the financial crisis, governments and markets, role of institutions, market economies and democracies, Iraq, Pakistan and Afghanistan, US and the World, cyberterrorism, new imperialisms, protectionism, post-Kyoto challenges. Approximately 130 participants will attend of whom about two-thirds come from Europe and the balance from North America. About one-third is from government and politics, and two-thirds are from finance, industry, labor, education, and communications. The meeting is private in order to encourage frank and open discussion.

CONFIDENTIALITY NOTE: This fax and/or document is legally privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copy of this telecopy is strictly prohibited.

| | |
|--|---|
| 17-5-2009 | |
| +31-715280522 T-088 P 02/05 F-715 | |
| BILDERBERG MEETINGS
Vouliagmeni, Greece
14-17 May 2009
FINAL LIST OF PARTICIPANTS | |
| Honorary Chairman
BEL Davignon, Etienne | Honorary Chairman, Bilderberg Meetings; Vice Chairman, Suez-Tractebel |
| GBR Mandelson, Peter | Secretary of State for Business, Enterprise & Regulatory Reform |
| INT Maystadt, Philippe | President, European Investment Bank |
| CAN McKenna, Frank | Former Ambassador to the US |
| GBR Micklethwait, John | Editor-in-Chief, The Economist |
| FRA Montbrial, Thierry de | President, French Institute for International Relations |
| ITA Monti, Mario | President, Università Commerciale Luigi Bocconi |
| ESP Moratinos Cuyaubé, Miguel A. | Minister of Foreign Affairs |
| USA Mundie, Craig J. | Chief Research and Strategy Officer, Microsoft Corporation |
| CAN Munroe-Blum, Heather | Principal and Vice Chancellor, McGill University |

La liste officielle des partenaires de l'Institut Français des Relations Internationales, l'IFRI dont le patron Thierry de Montbrial et le Vice-Président Trésorier, André Lévi-Lang, le Président de SG-Paribas sont à la fois membres du groupe Bilderberg et de la Commission Trilatérale, est vertigineuse.

• Thierry de Montbrial

Participation à la réunion annuelle de la Commission trilatérale Europe "Globalization and Governance", Londres, 9-11 mars.

Participation au Bilderberg Meeting, Gothenburg, 24-27 mai.

Participation à la conférence annuelle de l'International Institute for Strategic Studies, "The Strategic Implications of Terror in the Information Age". Présidence de la session : "The Strategic Challenge of Managing Capital Flows", Genève, 13-15 septembre.

Extraits de l'agenda de Thierry de Montbrial
publié dans le rapport d'activité de l'IFRI de 2001

L'IFRI est une sorte de CFR à la française. On y retrouve des politiciens de droite et de gauche, des patrons de grandes entreprises, des journalistes, et quelques universitaires.

L'IFRI est l'un des 3 *think tanks* (ou « club de réflexion ») les plus influents en France, avec *Le Siècle* et la *Fondation Concorde*. Comme son nom l'indique, l'activité de l'IFRI est orientée vers la politique internationale, ce qui inclut des questions comme l'économie, la mondialisation, ou les méthodes de « gouvernance ».

En plus des adhésions de ses membres, l'IFRI est **financée par les dons des plus grandes entreprises françaises et de quelques entreprises européennes et américaines**. La liste de ces entreprises est impressionnante. On y retrouve presque toutes les sociétés du CAC 40 :

Accor, Air France, Air Liquide, Alcatel, Arcelor, Areva, Arianespace, Axa, Barclays Bank, Bayard Presse, BNP Paribas, Bouygues, Caixa Bank, Carrefour, CCF, CNES, Crédit Agricole, Crédit Foncier de France, Crédit Lyonnais, Crédit Mutuel, Crédit Suisse, Daimler Chrysler, Danone, Dassault Aviation, Deutsche Bank, Dexia, EADS, Eiffage, EDF, Eramet, France Telecom, Global Equities, HSBC, IBM France, Institut Français du Pétrole, JP Morgan & Chase Manhattan Bank, KSB, La Mondiale, Lafarge, Lazard Frères, Les Echos, L'Oréal, le MEDEF, Mondial Assistance, Morgan Stanley, Natexis Banques Populaires, Nokia, Novartis Europe, PSA Peugeot Citroën, Renault, Banque Rothschild, RTE, Sagem, Sanofi Synthelabo, Schneider Electric, Scor, Siemens, Société du Louvre, Sodexho, Suez, Thales, Total, Vivendi, etc...

La Ditchley Foundation

Le rapport d'activités de l'IFRI de 2001 faisait part d'un **colloque sur les relations transatlantiques qui se déroula au château de Canisy du 29 juin au 1^{er} juillet 2001**. Étaient, entre autres, présents : **Hubert Védrine**, alors ministre des Affaires étrangères, **Édouard Balladur** et **Richard Perle**, conseiller au Pentagone.

Institut Français des Relations Internationales

RAPPORT D'ACTIVITÉ 2001

• Transatlantic Relations :
Cooperation
and Competition

Ifri/Ditchley,
Château de Canisy,
29 juin-1^{er} juillet



Dominique Moisi



Denis de Kergorlay, hôte de la réunion au château de Canisy, John Major, ancien Premier ministre de Grande-Bretagne, Hubert Védrine, ministre des Affaires étrangères, Sir Nigel Broomfield, président de la Ditchley Foundation, et Thierry de Montbrial, Ifri.

Cette rencontre, organisée en partenariat avec la Ditchley Foundation (Royaume-Uni), par **Sir Nigel Broomfield**, Ditchley, et **Dominique Moisi**, Ifri, avait pour objectif d'évaluer l'état des relations transatlantiques dans leur dimension économique et politico-stratégique. Elle a bénéficié de la présence de deux anciens Premiers ministres, co-présidents de la conférence, **Édouard Balladur** et **John Major**, et de celle du ministre des Affaires étrangères, **Hubert Védrine**. Elle a rassemblé des délégations française – conduite par **Thierry de Montbrial** –, britannique, canadienne et américaine.

Les participants sont allés au cœur des causes des tensions transatlantiques – alimentées selon les uns par les signaux confus adressés par l'Europe, par le syndrome américain de superpuissance selon les autres. Il a été convenu qu'en raison de la complexité des deux "systèmes", européen et américain, une approche sophistiquée était requise, notamment pour battre en brèche des perceptions mutuelles souvent émotionnelles. Dans le domaine économique, les participants ont reconnu que, si la culture des *share-holders* n'était pas bien établie en Europe à certaines exceptions près (capitalisme rhénan), les convergences entre les systèmes économiques avaient

http://www.ifri.org/?page=rapport-d_activite

Ce colloque fut organisé par une organisation mondialiste britannique peu connue : la **Ditchley Foundation**.

Ce même rapport de l'IFRI publie une photo où l'on peut voir Denis de Kergorlay, hôte au château de Canisy, aux côtés de **John Major**, ancien Premier ministre britannique, **d'Hubert Védrine** (membre du *Siècle*, de la *Commission Trilatérale* et du groupe *Bilderberg*) de **Thierry de Montbrial** et de **Sir Nigel Broomfield**, président de la *Ditchley Foundation*.

« **Gouvernance globale** », « **mondialisation** », « **sécurité** », « **dangers et menaces de la croissance démographique** » ou encore « **dégradation de l'environnement** », tels étaient les thèmes, chers aux mondialistes, qui furent abordés lors de ce colloque.



Transatlantic relations: cooperation and competition

A Note by the Director (2001/06)

A joint conference with the Institut Français des Relations Internationales

Over a sunny weekend and with the Institut Français des Relations Internationales as our partners, we met at the beautiful Chateau de Canisy in Normandy to consider at the present state of Transatlantic Relations and their possible future development. We were fortunate to have two former Prime Ministers, Edouard Balladur and John Major, as our co-Chairmen, and to have Foreign Minister Vedrine as a speaker at dinner on 30 June.

Conferences

- ♦ Future Programme
- ♦ Typical Timetable
- ♦ Past Programme
 - ♦ 2000 - 2009
 - ♦ 2009
 - ♦ 2008

<http://www.ditchley.co.uk/page/244/transatlantic-relations.htm>

La **Fondation Ditchley** (*Ditchley Foundation*) est une organisation britannique entièrement privée fondée en 1958 par Sir David Wills. Elle est basée à Ditchley House près de Chipping Norton, Oxfordshire, et a pour but original de développer les relations internationales entre la Grande Bretagne et les États-Unis. Aujourd'hui, il inclut cependant dans ses discussions des représentants de différents pays.



About The Ditchley Foundation

The Ditchley Foundation was established by Sir David Wills in 1958 to advance international learning and to bring transatlantic and other experts together to discuss international issues. Sir David's original objective was to promote Anglo-American understanding. American and Canadian sister Foundations, set up in 1964 and 1981 respectively, remain our most active partners. Since then Ditchley conferences have broadened to include the concerns and participation of nations all over the globe.

Latest News

- Jun 29** [New conference report: Can the multilateral system manage climate change?](#)
- Jun 21** [Sir Richard Motttram appointed Vice-Chairman](#)
- Jun 20** [New Director's report](#)

<http://www.ditchley.co.uk/>

Dirigée actuellement par l'ancien Premier ministre anglais John Major, la *Ditchley Foundation* regroupe quinze fois par an, en secret, des industriels, des politiques, des journalistes et des hauts responsables de l'OTAN au Château Ditchley en Angleterre. Sa filiale américaine est dirigée par Richard Gardner, ancien ambassadeur étasunien en Italie.

Pour plus de compléments, nous avons joint en [annexe 2](#) les fac-similés des pages du livre *Maçonnerie et sectes secrètes d'Epiphanius* qui traitent de la *Ditchley Foundation*.

Le document ci-dessous démontre les **connexions** qui existent entre les représentants des plus hautes instances mondialistes (notamment **Henry Kissinger**, nommé – cf. infra – **conseiller politique du Vatican par Benoît XVI** en 2006 !) et ce type d'organisations satellites que sont la *Ditchley Foundation* ou l'*IFRI*.



ATLANTIC COUNCIL NEWS

Vol. 8, No. 1

July 2001

SUITE 1000, 910 17TH STREET, N.W. ♦ WASHINGTON, D.C. 20006

FAX (202) 463 7241 ♦ E-MAIL info@acus.org ♦ WEB www.acus.org

The Council Celebrates Its 40th Anniversary

The year 2001 marks the Council's 40th anniversary. We celebrated this occasion at an annual gala dinner on May 14 at the Monarch Hotel in Washington. The Starr Foundation, chaired by Council board member Maurice Greenberg, was the principal sponsor of the evening.

The highlight of the evening was the presentation to board member Dr. Henry A. Kissinger of the Council's award for Distinguished International Leadership. Dr. Kissinger, who was introduced by former Council chairman Lieutenant General Brent Scowcroft, spoke about the importance of the transatlantic relationship and the challenges it faces. Dr. Kissinger raised the question whether Europe could express its identity only in opposition to the United States. The *Financial Times* reported on the speech in its May 16 issue as follows: "Describing tensions in the transatlantic alliance as the 'source of my greatest concern,' [Kissinger] said the alliance stood at the moment of its greatest opportunity, and it would be ironic if it started to fall apart."

Chairman Henry E. Catto made commemorative remarks highlighting the Council's four decades of promoting constructive bipartisan U.S. leadership and engagement in international affairs based on the central role of the Atlantic community in the contemporary world.

Over 400 guests attended the celebration, including many of the Council's corporate sponsors and individual members. The guests also included senior officials from the U.S. Administration, Congressional and military leaders, and many members of the Washington diplomatic community. The evening ended with dancing to music by the Wright Touch.



Ambassador Catto, Dr. Kissinger,
General Scowcroft, and Mr. Makins
with the Council's
Distinguished International Leadership Award



Dr. Henry A. Kissinger

JULY 2001

4

Program on Transatlantic Relations – Director: Frances G. Burwell

RECENT ACTIVITIES:

➤ Transatlantic Relations:

- Academic Associate delegation (9-13 July) and Congressional staff delegation (18-22 June) to NATO and the EU, both co-sponsored by the NATO Information and Press Office and the U.S. Mission to the European Union.
- Christopher Makins served as rapporteur for working group on transatlantic security issues at Ditchley Foundation/IFRI conference on the transatlantic relationship, Canisy, France (29 June-1 July).
- Fran Burwell gave a presentation on U.S.-EU relations at the Foreign Service Institute (26 June).
- Fran Burwell gave an interview to CNN on President Bush's trip to Europe (16 June).
- Christopher Makins was interviewed by Bob Edwards on NPR *Morning Edition* on missile defense and nonproliferation (29 May).
- Working lunch on transatlantic relations and European affairs with H.E. Mircea Geoana, Foreign Minister of Romania and Chairman-in-Office of the OSCE (8 May).
- Roundtable discussion on the U.S.-EU summit in Göteborg and the Swedish presidency of the European Union with H.E. Jan Eliasson, Ambassador of Sweden to the United States (5 June).
- Fran Burwell chaired a panel discussion on "Evaluation of Successes and Failures in Transatlantic Cooperation in the Balkans" at a conference on "Cooperation or Competition? American, European Union, and German

http://www.acus.org/docs/0107-Atlantic_Council_Newsletter.pdf

The KitSon

Le comte Denis de Kergorlay est également membre du **KitSon** au sein duquel il a été coopté.

The KitSon est un club parisien fondé fin 2005 par Elisa Kitson. Il est « animé par un comité composé de journalistes internationaux, d'écrivains, de philosophes, de directeurs de communication et **spécialistes** de marketing, de diplomates et de professionnels des relations de presse et de la politique » (<http://www.thekitson.net/présentation/>).

The KitSon

Association régie par la loi 1901, **The KitSon** a été fondé fin 2005 par Elisa Kitson.

Anglo-suédoise, parlant couramment français, anglais et italien, Elisa a collaboré à **Dow Jones Newswires**, **The Daily Telegraph**, **The Independent**, **The Financial Times** et **Monitor Radio**. En tant que conseil media pour Newsweek et l'OCDE, Elisa a également été chargée de la promotion de Dow Jones et conseiller pour la presse de l'Institut du développement durable à l'occasion de son lancement à Paris.

Elisa a coordonné les activités de l'Association de la Presse Anglo-Américaine de Paris pendant dix neuf ans.

HOME

THE KITSON

PRÉSENTATION

ADHÉSION

DÎNERS-DÉBATS

UPCOMING EVENTS

CONTACT

Welcome to The KitSon

Elisa Kitson created in April 2005 **The KitSon**, the unique "bonding cultures" debate club in Paris where leading CEOs, politicians, scientists, and journalists meet to share their views "off the record."

With high-quality guest speakers, the objective of these debates is to create a global network in which journalists, writers, philosophers, business executives, diplomats and politicians can debate matters of current concern with their international counterparts, while at the same time creating an opportunity for dialogue on a wide range of topics that will both enrich and inform.

Maison Permanente Francaise - Nations Unies

<http://www.thekitson.net/>

Les dîners-débat organisés par *The KitSon* se déroulent à Paris, Genève ou La Baule.

Ces **événements mondains** « ont lieu en comité restreint de par la sélection de ses membres et de ses invités. Les membres participant à ces dîners peuvent ainsi partager leurs réflexions sur le débat en cours et se confronter à des personnalités qu'ils n'auraient pas eu l'occasion de rencontrer, ce qui permet de tisser des liens privilégiés de haut niveau » (<http://www.thekitson.net/dîners-débats/>).

Ce type de contacts entre personnes de différentes « tendances » habitue les participants à **lisser leurs discours** et à adopter des **positions plus conciliantes**. Peu à peu, des **concessions** sont faites sur les **principes** qui se trouvent ainsi **édulcorés**. Les différences sont progressivement estompées.

Il n'y a plus d'opposition réelle, seulement une opposition d'apparence...



Denis de Kergorlay, lors d'un dîner-débat des Kitsons, aux côtés du Colonel EJ Herold et de la Comtesse Nathalie de Baudry d'Asson. Sur la photo de droite, Alain Bauer et l'Ambassadeur Dr Naser Al Belooshi.

Dans ces réunions que fréquente Denis de Kergorlay, on retrouve **Alain Bauer**, ancien Grand-Maître du Grand Orient et, actuellement, proche conseiller de Nicolas Sarközy mais aussi **Jean-Louis Gergorin** qui fut impliqué dans l'affaire **Clearstream**. Ce dernier, **membre du groupe de Bilderberg** est un proche de Dominique de Villepin ainsi que de Thierry de Montbrial avec qui il a dirigé le Centre d'analyse et de prévision (CAP) du Ministère des Affaires Étrangères de 1973 à 1984.

- LALONDE Patrick/Director of Agricul UNO for women & child
- LAMBERT Christophe/Advertainment
- LANG Jack/French Politician
- LANXADE Jacques, Admiral, French Navy
- LE PEN Jean-Marie/French Politician
- LE PEN Marine/French Politician
- LCHFIELD John/Journalist, The Independent
- LOUETTE Bernard/CEO/Agence France Press

Extrait de la liste des invités d'honneur du KitSon

<http://www.thekitson.net/pr%C3%A9sentation/invit%C3%A9s-d-honneur/>

En consultant la liste des **invités d'honneur** reçus lors de réunions organisées par *The KitSon*, nous découvrons également un certain... Jean-Marie Le Pen avec sa fille Marine !

Les réseaux très mondains de Denis de Kergorlay

Homme des réseaux mondialistes dont la fille, **Marie-Victoire de Kergorlay**, a été sélectionnée en 2009 pour participer à Paris au très mondain **bal des débutantes** où se côtoient les personnages les plus répugnants de la *jet-set*, Denis de Kergorlay ne dédaigne pas non plus les « **réseaux sociaux** » tels que **Facebook**.

Fondé et dirigé par un certain **Mark Zuckerberg**, *Facebook* dispose d'une banque de données relative à la vie privée de chacun de ses membres envoyée par des services de renseignements tels que la NSA ou la CIA aux États-Unis. Chaque

inscrit (500 millions environ) collectionne les relations en ligne et y expose sans gêne sa vie privée et ses « amitiés » (170 contacts en moyenne).



<http://fr-fr.facebook.com/people/Denis-de-Kergorlay/100000586097026>

Sans aucune formation doctrinale anti-libérale et privilégiant leur carrière professionnelle, l'ordinateur et les amis, les jeunes « tradis » se sont, eux aussi, très vite fait prendre au jeu de cette **mondanité virtuelle, pâle et tragique reflet de leur réelle mondanité.**

La mondanité a été d'ailleurs une des principales armes dissolvantes par laquelle l'ennemi a, très vite, inoculé son poison au sein des milieux de la Tradition.

Il suffit de se rendre sur le site de *Facebook* pour constater le nombre impressionnant de « tradis » qui s’y affichent et s’y confient sans pudeur, en texte et en images. Leurs références et échanges y sont affligeants de **médiocrité** et de **prétention nombriliste**.

Quant aux prêtres de la FSSPX ou d'autres communautés « tradis », ils ne sont pas en reste !

En consultant la page *Facebook* du comte Denis de Kergorlay, nous avons pu ainsi découvrir que son réseau de contacts nous fait remonter très vite à de nombreux noms de fidèles de la FSSPX. Nous y retrouvons des noms connus tels que certains... « de Cacqueray » !!

Selon le site virgo-maria.org, Denis de Kergorlay participa le 17 juin 2007, à « un évènement mondain très haut de gamme, placé sous le haut patronage des Rockefeller et de Henri Kissinger, et la participation de membres du clan Rothschild, « Le Bal Marie-Antoinette », qui eu lieu à Versailles dans la galerie des glaces et à l'orangerie du château. Denis de Kergorlay y participait aux côtés des personnages les plus puissants de la planète ».

Ci-dessous, quelques photos de l'évènement :



A gauche, le Comte Denis de Kergorlay en compagnie de Carol McFadden et Barbara de Portago.

A droite, Ondine de Rothschild au milieu de ses amis...

<http://www.nysocialdiary.com/node/1816>

II – LA COLLUSION DE RATZINGER ET DU VATICAN AVEC LES MÊMES MILIEUX MONDIALISTES DANS LE BUT D’INSTAURER LA FUTURE RELIGION UNIVERSELLE ANTICHRISTIQUE DU NOUVEL ORDRE MONDIAL.

**« Gardez-vous des faux prophètes, qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, mais au-dedans ce sont des loups ravisseurs. Vous les reconnaîtrez à leurs fruits (...) Ainsi, tout arbre bon porte de bons fruits, et tout arbre mauvais, de mauvais fruits. Un bon arbre ne peut produire de mauvais fruits, ni un mauvais arbre de bons fruits »
(Matthieu, VII, 15-21).**

Des « conseillers » pas très catholiques auprès de Benoît XVI

Nous avons plusieurs fois développé le sujet, mais il n'est pas inutile ici de faire quelques rappels de ce que nous écrivions dans certaines de nos précédentes analyses.

http://resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-02-29_Les-liens-occultes-entre-Ratzinger-et-les-pires-ennemis-de-l'Eglise.pdf

Le 28 septembre 2006, Ratzinger recevait en audience privée l'ancien secrétaire d'État américain **Henry Kissinger** dans sa résidence d'été de Castel Gandolfo selon le bureau de presse du Vatican et le journal italien *La Stampa*.



http://archivio.lastampa.it/LaStampaArchivio/main/History/tmpl_viewObj.jsp?objid=7305606

Selon “*La Stampa*” du 4 novembre 2006, Benoît XVI a engagé Henri Kissinger à titre de conseiller politique. C'est précisément au cours de cette audience privée que Henry Kissinger fut invité à faire partie d'un groupe de “conseillers” de Ratzinger sur les Affaires Étrangères et Politiques du Vatican !



<http://www.ncregister.com/site/article/1370/>

Il est tout de même bon de rappeler que **Henry Kissinger, d'origine juive, est un membre notoire de nombreux groupes occultes mondialistes tels que le Council on Foreign Relations (CFR), la Trilatérale, le Bilderberg group (Comité de direction), le Bohemian club (qui se livre à des cultes sataniques !), le MAJI appelé aussi MJ 12, etc...**

Mieux, le même quotidien italien nous apprend que, ces dernières années, **d'autres conseillers, juifs et sionistes** eux aussi, assistent celui qui occupe le Siègne de Pierre :

Paul Wolfowitz, membre du comité de direction (35 personnes environ) du groupe Bilderberg aux côtés notamment de Thierry de Montbrial, ancien secrétaire d'État à la Défense US, idéologue de la guerre d'invasion contre l'Irak et, actuellement, Président de la banque mondiale ;



Zbigniew Brezinski, co-fondateur avec David Rockefeller de la Commission Trilatérale, a été conseiller de plusieurs présidents américains ;



Bernard Lewis, ancien conseiller des services secrets britanniques lors de la Seconde Guerre Mondiale, puis consultant du Conseil de sécurité nationale des États-Unis, et enfin conseiller de Benyamin Netanyahou alors ambassadeur d'Israël à l'ONU (1984-88).



Membre du groupe Bilderberg, théoricien du « *choc des civilisations* », Bernard Lewis est professeur émérite aux Études Proche-Orientales de l'université de Princeton, qui « *s'est distingué par son soutien sans faille à la politique israélienne (...). Bernard Lewis est devenu un conseiller écouté, proche des néoconservateurs, notamment de M. Paul Wolfowitz* » (*Le Monde Diplomatique*, août 2005).

Benoît XVI a également engagé **Peter Sutherland** comme **conseiller financier au sein de la Section Extraordinaire de l'Administration du Patrimoine du Siège Apostolique (APSA)**. Cette nomination fut annoncée le 5 décembre 2006.



governments better understand how migration can benefit their development goals. The Global Forum was acclaimed by UN Member States at the UN High-Level Dialogue on International Migration and Development, in September 2006, and will be launched in Brussels in July 2007.

On 5 December 2006, he was appointed as **Consultor of the Extraordinary Section of the Administration of the Patrimony of the Apostolic See** (a financial adviser to the Vatican).^[11]

On 22 January 2010 he said while in Dublin that Ireland should have fewer universities.^{[12][13][14]}

2010 interview

[edit]

In an interview with *The Irish Times* in early 2010,^[15] Sutherland revealed that in summer 2009, during a holiday, one of his children noticed a swelling on his throat while they sat on a beach. Within a week he was back home in London undergoing a major

http://en.wikipedia.org/wiki/Peter_Sutherland#cite_note-10

<http://www.guardian.co.uk/business/2007/jan/19/oilandpetrolnews>

Peter Sutherland, irlandais, né à Dublin en avril 1946, ancien ministre de la justice, ancien commissaire européen, président de BP Amoco à Londres, ancien président et directeur de gestion de Goldman-Sachs, est également **président de la partie européenne de la Commission Trilatérale** et également **membre du comité de direction du groupe Bilderberg**.

Benoît XVI prône ouvertement le mondialisme maçonnique

http://www.resistance-catholique.org/documents/2009/RC_2009-12-01_Benoit-XVI-promoteur-de-la-religion-mondiale-noachide.pdf

À plusieurs reprises, Ratzinger-Benoît XVI, s'est fait le **chantre du Nouvel Ordre Mondial**.

Lors de son discours du **25 décembre 2005**, il s'adressa à « ***l'Homme moderne*** » lui demandant de ***s'« engager dans l'édification d'un nouvel ordre mondial, fondé sur de justes relations éthiques et économiques »*** car de cette façon « ***l'humanité unie*** pourra affronter les problèmes nombreux et préoccupants du moment présent : de la ***menace terroriste*** aux ***conditions d'humiliante pauvreté*** dans laquelle vivent des millions d'êtres humains, de la ***prolifération des armes*** aux ***pandémies*** et à la ***dégradation de l'environnement qui menace l'avenir de la planète*** » (?!).

Dans son « **encyclique** » *Caritas in Veritate* du 29 juin 2009, il écrit :

« Il est **urgent** que soit mise en place une **véritable Autorité politique mondiale** (...) Cette Autorité **devra en outre être reconnue par tous, jouir d'un pouvoir effectif** (...) **Elle devra évidemment posséder la faculté de faire respecter ses décisions** ».

Par de telles déclarations, l'antipape Benoît XVI participe activement à l'instauration d'une **religion universelle œcuménique et maçonnique** en préparant Rome à devenir le « **siège de l'Antéchrist** », objectif ultime des sociétés secrètes depuis des siècles.



« La constitution d'une **religion universelle** est le but final du judaïsme (...). Le culte spécial d'Israël est la sauvegarde, le moyen de réalisation de la **vraie religion universelle ou noachisme**, pour employer le mot des Rabbins ».

(Elie Benamozegh, rabbin talmudiste, *Israël et l'Humanité*, pp. 28-29, réédition par Albin Michel 1980).

« Le mot d'ordre de la nouvelle religion qui est aussi celui des Spirites est : **Hors la charité point de salut. Grâce à ce slogan mensonger toutes les barrières morales sont en train de tomber au nom de la 'tolérance' maçonnique.** 'Grâce à ce slogan perfide l'antagonisme religieux doit disparaître : **juifs, catholiques, protestants, musulmans se tendront la main en adorant, chacun à sa manière, l'unique Dieu de miséricorde et de paix qui est le même pour tous**' (Discours du président de la Société spirite de Marennes, dans la revue *Spirite* de janvier 1864) »



Après avoir invoqué le « Dieu de miséricorde » et donnant la main aux représentants des autres religions, l'antichrist Benoît XVI chante pour la paix... maçonnique en Israël !!!

Les liens entre le Vatican et l'**United Religions Initiative (U.R.I.)** s'inscrivent précisément dans ce **projet maçonnique et gnostique** visant à instaurer une **Religion Universelle, support du futur gouvernement mondial**.

Il se trouve que l'abbé Levada, ancien « archevêque » invalide de San Francisco, actuel chef de la Congrégation pour la Doctrine de la foi est un fervent promoteur d'une **religion unifiée** et apporte son concours actif à l'**URI (United Religions Initiative)**, une sorte d'ONU des religions. Sur la photo ci-contre, nous pouvons voir « Mgr » Levada en compagnie de hauts responsables de l'URI lors d'une **réception donnée au Vatican** en mars 2006 (<http://www.uri.org>) sur invitation de Benoît XVI !! ».



http://www.resistance-catholique.org/documents/2008/RC_2008-02-29_Les-liens-occultes-entre-Ratzinger-et-les-pires-ennemis-de-l'Eglise.pdf

Levada suggérait le **18 septembre 2002** que « *ce progrès (du dialogue anglican-catholique) pourrait conduire les autorités catholiques à jeter un nouveau regard sur la décision du pape Léon XIII de rejeter la validité de l'ordination Anglicane.* »

L'U.R.I. est une des dernières organisations mise en place pour tenter de parvenir au **projet antéchristique d'unification des religions**.

De la même façon que l'**Organisation des Nations Unies** peut être considérée comme l'embryon du futur **Gouvernement Mondial**, l'**Initiative des Religions Unies** apparaît comme celui de la future **Religion Universelle**.

Pour lui permettre de devenir pleinement « opérationnelle » et **poser les bases de la future Religion Universelle**, la « **Charte** » de l'**U.R.I.** fut formalisée solennellement le **26 juin 2000** à Pittsburg en Pennsylvanie (USA). **Le même jour au Vatican, le « cardinal » Ratzinger publiait le faux 3^e secret de Fatima**, insupportable insulte envers la Très Sainte Vierge Marie, destiné à enterrer cet avertissement du Ciel dénonçant l'imposture de l'église conciliaire mise en place pour « éclipser » l'Église catholique.

Nous pouvons évoquer également le « **Congrès des chefs des religions mondiales et traditionnelles** » qui s'est tenu, pour la 3^e année consécutive, à **ASTANA au Kazakhstan** les 1^{er} et 2 juillet 2009 et dont le thème était « **Le rôle des chefs religieux dans la construction d'un monde tolérant, à l'âge de la mondialisation** » !



La religion de l'Antéchrist se prépare à ASTANA, anagramme de SATANA !

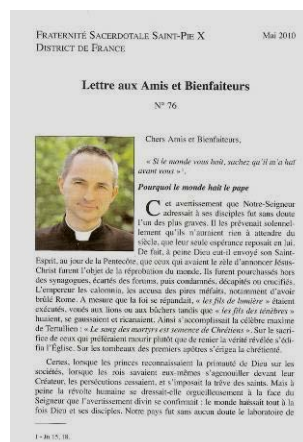
Benoît XVI y dépêcha une délégation emmenée par le « cardinal » Tauran, cousin de l'abbé Aulagnier...

Benoît XVI accomplit ainsi le plan maçonnique et gnostique initié depuis des siècles par les sociétés secrètes : réaliser une religion universelle sur les ruines de la Rome catholique.

Mais les Hauts Initiés de la Contre-église ne peuvent parvenir à cet objectif qu'après avoir totalement éclipse l'Eglise par leur nouvelle « Eglise » (l'église conciliaire), ce qui passe par la persécution, l'absorption et enfin la dilution des « intégristes » au sein de cette fausse « Eglise » qu'ils ont été conditionnés, par l'action subversive interne des clercs infiltrés, à considérer comme la véritable Eglise catholique.

La perfidie criminelle de l'abbé de Cacqueray et de Mgr Fellay

Pendant ce temps-là, l'abbé de Cacqueray tente d'endormir les fidèles en présentant, dans de grandes **envoies emphatiques absolument indécentes**, Ratzinger-Benoît XVI comme un « **martyr** » qui vivrait actuellement sa « **Passion** » !



Dans sa dernière **Lettre aux Amis et Bienfaiteurs (n°76, mai 2010)** où la mise sous condition des esprits atteint ici des **sommets de perversité**, le Supérieur du District de France utilise les apparentes oppositions internes (typiques chez les révolutionnaires) au sein de la Contre-Église mises en scène par le système médiatique envers Ratzinger, pour présenter le chef de l'église conciliaire et maçonnique, non pas comme un des pires modernistes qui soient (un « **super-moderniste** »

selon Mgr Tissier dans sa [conférence du 11 novembre 2007 à Paris](#)) ou un « *antichrist* » suivant le mot de Mgr Lefebvre, mais plutôt comme un « *martyr* » et un « *vieillard* » persécuté !

L'abbé de Cacqueray pousse, en effet, sa perfidie jusqu'à comparer Ratzinger à Notre Seigneur au moment de sa Passion !!

Son texte dégoûte des plus scandaleuses et insupportables flagorneries envers l'apostat bavarois !

Ne craignant pas le ridicule, il écrit sans rire : « *Benoît XVI n'imaginait probablement pas que son pontificat serait un tel chemin de croix* » (!?) avant d'appeler les fidèles à « ne pas abandonner, dans son infortune, celui dont le nom peut déjà être inscrit sur la liste des pontifes persécutés » !!



**Chef de la « mafia conciliaire » et acclamé par les juifs talmudistes, héritiers de ceux qui ont fait crucifier Notre Seigneur...
Quelques photos du « *vieil homme* » persécuté qui vit sa « *Passion* » selon l'abbé de Cacqueray !**

Le **6 juillet dernier**, dans une conférence à **Bahia (Brésil)**, Mgr Fellay s'est posé une nouvelle fois en intime de la Curie conciliaire et des proches de Ratzinger desquels il obtiendrait régulièrement des confidences... Ses contacts romains lui montent visiblement à la tête car il semble désormais « gober » les fumisteries les plus grossières qui lui sont rapportées et qu'il répercute ensuite tel un **courtisan béat**.

Afin de convaincre les fidèles que l'église conciliaire est l'Église catholique et Benoît XVI, le Vicaire du Christ, Mgr Fellay multiplie les déclarations gratuites et use de son autorité pour asséner des faits invérifiables qu'il expose comme des faits établis pour provoquer, chez les fidèles, adulation et vénération à l'égard de cet ennemi notoire de la Foi et de l'Église qu'est Ratzinger.

Ainsi, Mgr Fellay déclara que Benoît XVI et son secrétaire particulier, Georg Gänswein, célèbrerait la Messe tridentine en privé (clandestinement même !) et en plusieurs circonstances. Mais Benoît XVI n'oserait pas en faire état pour éviter le soulèvement et même la « *démission* » dont le menaceraient certains « évêques » (!). Une telle « révélation » viendrait même « *bloquer le processus de restauration qui pourtant gagne de plus en plus l'Église* » (sic !) nous assure Mgr Fellay !

Or, la meilleure preuve qu'il s'agit encore une fois d'une de ces « rumeurs » bidon que les agents du ralliement font circuler pour appâter le « gogo tradi », c'est que Mgr Fellay révèle ce qu'il ne faut surtout pas révéler !

Le seul but recherché est de provoquer l'apitoiement des « tradis » envers Benoît XVI présenté comme une « victime » qui serait persécutée par les « méchants évêques »

Le plus inquiétant dans tout cela c'est que Mgr Fellay semble croire réellement à ce qu'il dit !

Honoré et flatté par ses multiples rencontres dans les salons du Vatican ainsi que par les liens qu'il y a établis, **Mgr Fellay a été comme envouté.**



Ratzinger et son « toutou helvétique »

Mais Mgr Fellay ne s'arrête pas là et en rajoute dans l'imposture :

Benoît XVI serait « *un homme à la tête progressiste mais au cœur catholique, amoureux de la Tradition* » (!). Le Supérieur général de la FSSPX salue alors « *les pas que le Pape accomplit envers la Tradition* » (http://www.resistance-catholique.org/documents/2010/2010-05-19_Le_bon_sens_de_Mgr_Fellay.pdf) en précisant que ceux-ci auraient été « *réalisés dans un contexte d'extrême tension* » !

Reconnaissant en interne que les « évêques » conciliaires ont été préparés à une prochaine intégration de la FSSPX dans l'église conciliaire, la Direction de la FSSPX a besoin, vis à vis de ses fidèles, d'agiter l'épouvantail d'une prétendue « opposition de l'aile progressiste » car, en victimisant ainsi Ratzinger qu'elle présente dans le même temps comme un « restaurateur », elle escompte obtenir dans ses rangs le soutien le plus large possible lorsque Mgr Fellay annoncera aux prêtres et aux fidèles vouloir accepter, avec l'aval du Chapitre général, le statut que lui propose le Vatican.



Mgr Fellay aux côtés de l'abbé Schmidberger, celui qui l'a introduit auprès des officines occultes du Vatican et de son ami, Joseph Ratzinger.

Mgr Fellay pourra ainsi, par l'apparente indépendance que lui offrira ce statut, légitimer son ralliement à la Contre-Église en mettant en avant la « nécessité d'aider de l'intérieur le pauvre vieillard Benoît XVI à restaurer l'Eglise face aux persécutions qu'il subit ».

« Dans les derniers temps, la persécution sera séductrice »

Bossuet, Discours sur l'Histoire universelle

III – PAR SES FALLACIEUSES ÉTUDES THÉOLOGIQUES, LE PÈRE PIERRE-MARIE D'AVRILLÉ (GEOFFROY DE KERGORLAY) DÉFEND ET LÉGITIME L'ÉGLISE CONCILIAIRE ET SES PONTIFES

Les dominicains d'Avrillé dirigés par le Père Pierre-Marie o.p. (Geoffroy de Kergorlay), sont toujours apparus, tant aux yeux des prêtres que des fidèles, comme sérieux et théologiquement solides.

Toutefois, derrière une façade de fermeté et des études quelque fois intéressantes mais qui ne sont, le plus souvent, que des reprises d'ouvrages anciens, la revue trimestrielle du couvent de la Haye-aux-Bonshommes a développé, ces dernières années, sous l'autorité du R.P. Pierre-Marie et de l'abbé de Cacqueray, supérieur du District de France, des thèses absolument insoutenables, fallacieuses dans leur développement et théologiquement erronées.



C'est ainsi que les dominicains d'Avrillé ont publié dans leur revue du *Sel de la terre* trois « études » qui, derrière une apparence (trompeuse !) de profonde érudition, leur permettent aujourd'hui de légitimer cette contre-église qu'ils prétendent, parallèlement, dénoncer notamment en diffusant des articles ou des ouvrages qui combattent Vatican II.

Ces trois « études » avaient pour objectif de démontrer successivement :

- L'authenticité du 3^e secret de Fatima publié par le Vatican le 26 mai 2000 (*Le Sel de la terre* n°53, été 2005)
- La validité du nouveau rituel de consécration épiscopale (*Le Sel de la Terre*, n°54, automne 2005)
- La thèse d'une hiérarchie pour deux Églises (*Le Sel de la Terre* n°59, hiver 2006-2007)

Curieusement, ces trois dossiers du *Sel de la terre* concernent, précisément, les trois points-clés sur lesquels la FSSPX aurait pu, en ces temps décisifs du combat de la foi, s'appuyer pour dénoncer l'illégitimité de l'église conciliaire et l'imposture de ses pontifes.

Revenons donc brièvement sur ces trois dossiers qui mettent en lumière, par les **sophismes** et les très **pervers procédés de manipulation** utilisés, le **rôle particulièrement subversif des dominicains d'Avrillé** et tout spécialement de leur supérieur, le **R.P Pierre-Marie** (Geoffroy de Kergorlay).

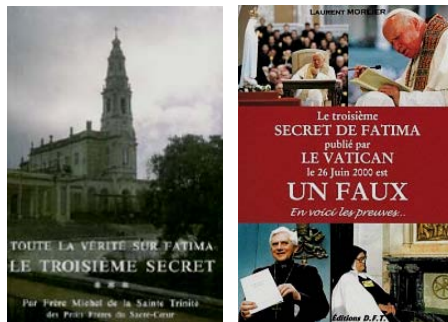
Bien sûr, nous sommes conscients qu'il y a, à l'intérieur du couvent d'Avrillé comme au sein de la FSSPX – nous le savons – des religieux et des prêtres honnêtes qui, confrontés à la forfaiture de leurs supérieurs, souffrent devant une telle situation qu'ils n'avaient jamais imaginé. Aussi, ce dossier, espérons-le, leur permettra de réagir comme il se doit, à l'exemple de ces quelques clercs qui, au moment de la révolution de Vatican II, malgré les règles et les vœux auxquels ils s'étaient engagés devant Dieu, ont dû se séparer de leurs communautés pour pouvoir garder la foi et ainsi sauver leur âme.

Nous ne nous livrerons pas ici à de nouvelles réfutations détaillées des thèses d'Avrillé. Celles-ci ont déjà été réalisées et n'ont, à ce jour, jamais été récusées.

Par contre, nous invitons nos lecteurs, si ce n'est déjà fait, à en prendre au plus tôt connaissance en cliquant sur les liens que nous donnons afin de pouvoir, par eux-mêmes, effectuer une étude comparative et prendre enfin conscience du double-jeu des dominicains d'Avrillé.

Avrillé défend l'authenticité du texte publié par le Vatican le 26 mai 2000, présenté fallacieusement comme le « 3^e secret de Fatima » (Le Sel de la Terre n° 53, été 2005).

Dans ce numéro du *Sel de la Terre*, les dominicains d'Avrillé se sont ingéniés à démontrer l'authenticité du pseudo-« 3^e secret de Fatima » publié le 26 mai 2000 par le Vatican en tentant de réfuter les arguments de **deux études essentielles** : celle du **Frère Michel de la Sainte Trinité**, pourtant jusqu'ici soutenue par la FSSPX (le Frère Michel a, depuis un moment, quitté la CRC en raison de ses dérives et de sa « conciliarisation »), et celle de **Laurent Morlier, Le troisième secret de Fatima publié par le Vatican le 26 juin 2000 est un FAUX, en voici les preuves**, dont nous vous recommandons la lecture pour mieux saisir **les mensonges du Vatican et, désormais, ceux d'Avrillé** comme de la **Direction de la FSSPX**.



Même si nous saluons l'important et irréfutable travail d'argumentation effectué par Mr Laurent Morlier, nous tenons à préciser cependant ici que nous n'adhérons nullement à certaines considérations personnelles de l'auteur (« *survivance* ») qu'il évoque dans son ouvrage, parallèlement au sujet proprement dit de Fatima.

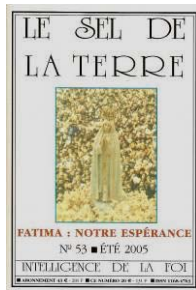
<http://www.fatima.be/fr/editions/dft/etudedft.php>

http://www.virgo-maria.org/Livres/laurent_morlier/Laurent_Morlier_3em_secret_de_Fatima_table_glob.htm

Concernant cet article du *Sel de la terre*, une question évidente se pose :

Comment se fait-il que pendant 5 ans, les « experts en théologie » que sont censés être les dominicains d'Avrillé soient restés silencieux sur ce « 3^e secret de Fatima » ?

Pourquoi diffuser ce dossier durant l'été 2005 seulement, soit 5 ans après la publication du texte du Vatican ?



Comme vous pourrez le constater, les arguments et les méthodes employés ici par le Père Louis-Marie d'Avrillé suffisent, à eux seuls, non seulement à dénoncer le caractère subversif de cette revue mais surtout à mieux saisir le camp pour lequel travaille réellement Avrillé.

Pour illustrer nos propos par un exemple concret, nous analyserons brièvement le 6^e des 11 arguments (relatif à la question essentielle de savoir si le 3^e secret est composé d'une vision ou de paroles de la Sainte Vierge) que le Père Louis-Marie prétend, dans son article, examiner et réfuter, tant il est, nous semble-t-il, symptomatique des méthodes utilisées dans tout le reste de l'article comme dans les autres « études » publiées par Avrillé.

Au préalable, rappelons que si l'on parle couramment de « trois secrets », la Très Sainte Vierge Marie adressa, en fait, aux voyants **un seul secret divisé en trois parties distinctes**.

Dans son livre, parmi de nombreux autres arguments et démonstrations solides, Laurent Morlier écrit ceci :

« La première phrase du 3^{ème} Secret : « **Au Portugal se conservera toujours le dogme de la Foi, etc.** » vient à la suite (sans même d'alinéa dans le manuscrit original portugais !) du 2^{ème} Secret et entre les deux, Sœur Lucie n'a jamais intercalé une nouvelle vision ni laissé entendre qu'un « interlude », une rupture ou un changement de style, existait entre les deux. Au contraire, c'est toujours la Vierge qui **parle** pour la première phrase du 3^{ème} Secret, et elle ajoute pour la suite de ce qu'Elle leur dit [symbolisé par le "Etc.", donc la phrase n'est pas achevée] : « **Ceci, ne le dites à personne. A François, oui, vous pouvez le dire.** » (4^{ème} Mémoire de Sœur Lucie). Cette petite phrase apparemment sans importance est pourtant aujourd'hui capable de nous prouver qu'il s'agit bien de paroles de la sainte Vierge et non d'une vision !...

Il convient en effet de faire ici une déduction capitale : **François, au cours de toutes les apparitions de Fatima (aussi bien celles de l'Ange que celles de Notre-Dame) a toujours tout VU (y compris la vision de l'enfer) mais n'a jamais rien entendu des PAROLES célestes.** Cela est parfaitement expliqué par Sœur Lucie elle-même au début de son 4^{ème} Mémoire de 1941, lorsqu'elle dresse le portrait de François (On peut maintenant d'ailleurs mieux comprendre pourquoi François fut privé de la grâce d'entendre la sainte Vierge. La raison restait jusqu'à ce jour mystérieuse. Or, ce « handicap » sert aujourd'hui à dévoiler une énorme imposture !)...

Or, Notre-Dame dit, en parlant de la 3^{ème} partie du Secret : "**A François, oui, vous pouvez le dire**". Nous avons ainsi **la preuve formelle** que la 3^{ème} partie du Secret ne peut pas contenir une vision mais bien uniquement un ensemble de **paroles** de Notre-Dame ! Car si le 3^{ème} Secret pouvait être **dit** à François, c'est qu'il ne contenait pas de vision... Lui qui voyait toutes les apparitions et visions mais n'entendait rien, il n'y aurait pas eu besoin de lui répéter le contenu du 3^{ème} Secret si celui-ci n'était qu'une vision ! **Argument décisif** qui, à lui seul, convainc de mensonge le Vatican qui nous présente une vision symbolique comme texte officiel du 3^{ème} Secret !

Ce point important est encore confirmé par le **chanoine Barthas** : « Dans les documents du **procès canonique**, il est question du secret pour la première fois dans l'interrogatoire de Lucie, lors de l'enquête de 1924. En racontant l'apparition du 13 juillet, elle déclara : "Ensuite la Dame nous confia quelques petites paroles (**palavrinhas**) en nous recommandant de ne les dire à personne, seulement à François." » ('Fatima, Merveille du XX^{ème} siècle', chanoine C.Barthas, 1952, p.81). Ici donc, nulle possibilité de se tromper puisque le chanoine Barthas rapporte dans son ouvrage le terme portugais précis utilisé par Sœur Lucie lors de cet interrogatoire officiel de 1924 : PALAVRINHAS, c'est à dire PAROLES.

Le chanoine Barthas qui, lors de ses entretiens avec sœur Lucie les 17 et 18 octobre 1946, eut l'occasion de l'interroger sur le troisième Secret, confirme encore cette version : « Le texte des PAROLES de Notre-Dame a été écrit par sœur Lucie et enfermé dans une enveloppe scellée... » ('Fatima, Merveille du XX^{ème} siècle', chanoine C.Barthas, 1952, p.83).

Même terme également utilisé par le Vatican lui-même dans son communiqué de presse qu'il diffusa le 8 février 1960 par l'intermédiaire de l'agence portugaise ANI (La Documentation catholique 1960, page 752...), pour annoncer que le secret ne serait pas publié. La troisième raison avancée pour justifier la non divulgation est ainsi formulée : « Bien que l'Église reconnaisse les apparitions de Fatima, elle ne désire pas prendre la responsabilité de garantir la véracité des PAROLES que les trois pasteurs dirent que la Vierge leur avait adressées. » Version

officielle encore confirmée par le Cardinal Ottaviani qui, après avoir lu le texte du 3^{ème} Secret, déclara : « Elle a écrit sur une feuille ce que la Vierge lui dicta pour le dire au Saint-Père. » ('La vérité sur le Secret de Fatima' par le R.P. Alonso, Téqui, 1979, p. 51). Aucune trace donc d'une quelconque vision.

Ajoutons encore cet élément :

« En 1946, plusieurs historiens de Fatima ont pu faire préciser à Sœur Lucie certains points importants que voici : (...)

– En écrivant le Secret, avez-vous cité littéralement les **paroles** de la Sainte-Vierge ? — « Oui, lorsque j'écris, je tâche de citer littéralement. J'ai donc voulu écrire le secret **mot à mot**. »

– Etes-vous sûre d'avoir tout retenu ? – « Je pense ! et j'ai écrit les **PAROLES** dans l'ordre même où elles furent prononcées ! » ('Le prodige inouï de Fatima' par le Père J.C. Castelbranco, Téqui 1958, P.76).

Mais la tromperie va plus loin car les autorités Vaticanaises veulent s'appuyer, pour accréditer leur fausse vision, sur l'affirmation d'une prétendue Sœur Lucie à qui ils font dire pour l'occasion le contraire de ce qu'elle a toujours affirmé : désormais, il n'est en effet plus question de PAROLES mais seulement d'une VISION. Interrogée le 27 avril 2000 au sujet du 3^{ème} Secret, par Mgr Bertone, voici en effet ce qu'elle déclare : « **J'ai écrit ce que j'ai VU, l'interprétation ne me regarde pas, elle regarde le Pape** ».

Jamais sœur Lucie auparavant n'a demandé au Pape où à l'Église d'interpréter le Message des deux premiers secrets ! Elle n'a jamais demandé au Pape auparavant d'interpréter sa vision de l'enfer, d'interpréter sa vision de Tuy (demande de la consécration de la Russie et dévotion réparatrice) et les différents messages qu'elle a reçus par ailleurs. Leur contenu était clair et n'avait nullement besoin d'interprétation ! »

Examinons maintenant comment le Père Louis-Marie déforme volontairement cette analyse de bon sens pour tenter de la discréditer et ainsi défendre la **thèse inadmissible et impie de l'authenticité du texte rendu public par Ratzinger en mai 2000**.

Tout d'abord, pour afficher un semblant de sérieux, le Père Louis-Marie dresse une liste de « onze arguments contre l'authenticité ».

Nous avons ainsi distingué onze arguments principaux, que nous commencerons par exposer, avant de les examiner en détail.

Onze arguments contre l'authenticité

1. — Le texte publié par le Vatican, « à peine compréhensible », « ne cadre ni avec le contenu ni avec le style des deux premières parties » (p. 23 1).

Fac-similé d'un extrait de la page 119

Après avoir lu attentivement l'analyse de Laurent Morlier, la présentation particulièrement malhonnête et frauduleuse que le dominicain fait de ces « onze arguments » apparaît d'autant plus choquante.

Jugez plutôt :

6. — Le troisième secret doit d'ailleurs nécessairement contenir des paroles, et non une simple vision puisque, juste après, Notre-Dame dit à Lucie et Jacinthe : « A François, vous pouvez le dire » (13 juillet 1917). « Si le troisième secret pouvait être dit à François, c'est qu'il ne contenait pas de vision [...]. Argument décisif qui, à lui seul, convainc de mensonge le Vatican ». (p. 47). « On peut maintenant d'ailleurs mieux comprendre pourquoi François fut privé de la grâce d'entendre la sainte Vierge. La raison restait jusqu'à ce jour mystérieuse. Or, ce "handicap" sert aujourd'hui à dévoiler une énorme imposture ! » (p. 46). D'ailleurs, « le communiqué de presse de l'agence A.N.I., du 8 février 1960, annonçant que "le secret ne serait pas publié" avançait, comme "troisième raison donnée pour justifier sa non-divulgateion", que, "bien que l'Église reconnaisse les apparitions de Fatima, elle ne désire pas prendre la responsabilité de garantir la véracité des paroles que les trois pasteurs dirent que la Vierge leur avait adressées" »

Présentation du 6^e « argument contre l'authenticité » par le Père Louis-Marie

Dans l'exposé qu'il prétend faire de ce qu'il désigne comme le 6^e « argument contre l'authenticité », le Père Louis-Marie commence par tronquer la première citation qu'il fait du livre de Laurent Morlier. **L'extrait, « 'Ceci, ne le dites à personne. À François, oui, vous pouvez le dire' (4^{ème} Mémoire de Sœur Lucie) », devient sous sa plume, « 'À François, vous pouvez le dire' (13 juillet 1917) » !**

Puis, le Père Louis-Marie cite ce qu'il affirme mensongèrement être « le communiqué de presse de l'agence A.N.I., du 8 février 1960 » faisant dire, une fois encore à Laurent Morlier ce qu'il n'a jamais écrit puisque ce dernier indique

clairement dans son livre qu'il s'agit du « *communiqué de presse qu'il [le Vatican] diffusa le 8 février 1960 par l'intermédiaire de l'agence portugaise ANI* », ce qui n'est pas tout à fait la même chose...

Ensuite, dans une partie intitulée « *examen des onze arguments* », le Père Louis-Marie procède à une pseudo-« réfutation », tout aussi trompeuse, des « *arguments contre l'authenticité* ».

Voici donc l'« *examen* » particulièrement léger et fantaisiste du 6^e argument produit par Avrillé :

6. — Le fait que le communiqué de presse de l'agence A.N.I., du 8 février 1960 ait mentionné des « *paroles* » de Notre-Dame que contiendrait le troisième secret, ne prouve qu'une chose : son auteur croyait (comme tout le monde à l'époque) que ce secret contenait de telles paroles. Mais comme cet auteur est resté anonyme, et que rien ne permet de supposer qu'il avait eu accès au secret,

l'argument manque de poids. Quant à la consigne de Notre-Dame : « A François, vous pouvez le dire », il n'y a aucune raison contraignante de l'entendre exclusivement de la troisième partie du secret. Elle peut très bien se rapporter aux paroles prononcées par Notre-Dame au cours de la deuxième partie ¹. L'argument est donc, là encore, sans portée.

Fac-similé des pages 126 et 127

Ici, le Père Louis-Marie ment **effrontément** à ses lecteurs en parlant une nouvelle fois du « *communiqué de presse de l'agence A.N.I., du 8 février 1960* » sans autre précision.

N'étant plus à un mensonge près, et ayant caché qu'il s'agissait en fait d'un **communiqué de presse du Vatican répercuté par l'agence portugaise A.N.I.**, le Père Louis-Marie peut, sans vergogne, affirmer ensuite que « *l'auteur* » étant « *resté anonyme* » (!?) cela ne nous permet pas de « *supposer qu'il avait eu accès au secret* » !

Après avoir tenté ainsi de discréditer cette référence, il laisse croire à ses lecteurs qu'il s'agit là de la seule sur laquelle s'appuie Laurent Morlier pour affirmer que le 3^e secret ne contient que des « *paroles* » de la Sainte Vierge.

En effet, le Père Louis-Marie évite soigneusement de parler, par exemple, du chanoine Barthas citant les documents du procès canonique ou des entretiens et écrits de Sœur Lucie qu'exposent Laurent Morlier et même le Frère Michel de la Sainte Trinité dans leurs ouvrages ?

De plus, par un très habile tour de passe-passe, le Père Louis-Marie fait ensuite disparaître une partie des paroles de la Très Sainte Vierge Marie pour, subrepticement, par cette omission pure et simple de quelques mots, parvenir à rendre banale et moins insistante la consigne adressée par Notre Mère du Ciel aux petites voyantes de ne dire cette 3^e partie qu'à François. Le Père Louis-Marie peut prétendre ainsi impunément que ces mots pouvaient « *très bien se rapporter aux paroles prononcées par Notre-Dame au cours de la deuxième partie* » du secret !

Or, Sœur Lucie avait publié l'intégralité du 2^e secret dans son 3^e Mémoire dans lequel elle n'avait aucunement fait mention de cette précision de ne le dire à personne sauf à François.

Cette consigne, rapportée par Sœur Lucie seulement dans son 4^e Mémoire du 8 décembre 1941 et qui se retrouve juste après les premiers mots : « *Au Portugal se conservera le dogme de la Foi, etc.* » qui commencent la 3^e partie du secret, ne peut donc s'appliquer qu'à cette troisième partie du secret.

Le lecteur qui fait pleinement confiance à cette revue des dominicains, qui n'a pas lu l'ouvrage de Laurent Morlier ou du Frère Michel de la Sainte Trinité et qui n'a qu'une connaissance approximative des apparitions de Fatima se sera donc laissé facilement abusé par ce dossier préparé par le Père Louis-Marie à la demande de l'abbé Schmidberger.

En affirmant que le texte est authentique, le **but premier d'Avrillé** était de **laver de tout soupçon de mensonge le Vatican et surtout Ratzinger** qui venait de succéder à Jean-Paul II et avec qui la FSSPX allait engager un processus officiel de rapprochement après des années de tractations secrètes.

Cherchant coûte que coûte à le préserver, Avrillé en vient même à le présenter comme la **victime d'une machination de la Secrétairerie d'État** !

C'est dans ce sens que le Père Louis-Marie évoque une **prétendue confiance totalement invérifiable** mais dont plusieurs éléments nous laissent penser qu'il s'agit d'une **fausse information** répandue volontairement dans les milieux de la Tradition pour **redorer l'image de Ratzinger** et **susciter à son égard la bienveillance des prêtres et des fidèles**.

A quelques intimes, le cardinal Ratzinger a confié ses difficultés à accepter l'interprétation papale du message de Fatima. Monsieur l'abbé Schmidberger témoigne :

Au sujet du troisième secret de Fatima je peux vous dire la chose suivante. L'année de sa publication, à l'occasion d'une université d'été qui se tient chaque année à Aigen, en Autriche, Mgr Krenn, ancien évêque de St. Pölten, a publiquement affirmé que le cardinal Ratzinger avait des difficultés dans l'élaboration de l'explication du secret, et que ces difficultés augmentaient à fur et à mesure qu'il se penchait sur le problème, mais que c'était le pape qui voulait cette interprétation. J'étais moi-même présent à cette séance et j'ai entendu de mes propres oreilles les affirmations de Mgr Krenn, qui lui d'ailleurs n'est pas du tout un spécialiste de Fatima ¹.

1 — Abbé Franz SCHMIDBERGER, courrier du 16 avril 2005 à l'auteur de l'article.

Fac-similé du *Sel de la terre* n°53, extrait page144

Voici l'analyse transmise par un fidèle de la FSSPX au site virgo-maria.org au mois d'août 2007 :

Monsieur l'Abbé,

Le message de *Virgo Maria* sur Ratzinger et Fatima est très intéressant !

Ayant étudié de manière approfondie tout ce qui touche aux apparitions de Fatima, je me permets de rajouter quelques précisions :

L'extrait de *Sous la Bannière* qui est cité doit, à mon sens, être rapproché de l'extrait d'un autre article : celui du *Sel de la Terre* n°53. En effet, *Sous la Bannière* (influencé, me semble-t-il, par l'illusionniste Mgr Williamson lui-même proche de l'abbé Schmidberger dans les opérations de ralliement...) écrit :

« Une source en Autriche, qui ne veut pas être révélée, assure que le Cardinal Ratzinger aurait récemment confessé à un évêque autrichien ami, 'J'ai deux problèmes sur la conscience : Mgr. Lefebvre et Fatima. Pour le dernier on m'a forcé la main ; pour le premier j'ai échoué' ».

Le *Sel de la Terre* écrit, de son côté dans son numéro 53 de l'été 2005 :

« A quelques intimes, le cardinal Ratzinger a confié ses difficultés à accepter l'interprétation papale du message de Fatima. Monsieur l'abbé Schmidberger témoigne : 'Au sujet du troisième secret de Fatima, je peux vous dire la chose suivante... à l'occasion d'une université d'été qui se tient chaque année à Aigen, en Autriche, Mgr Krenn... a publiquement affirmé... J'étais moi-même présent à cette séance et j'ai entendu de mes propres oreilles les affirmations de Mgr Krenn...' » (cf. extrait entier ci-joint).

Puis, en note de page, le Père Louis-Marie qui écrit cet article, nous indique que l'abbé Schmidberger lui a transmis ce « témoignage » par un courrier personnel du 16 avril 2005 soit trois jours avant l'élection de Ratzinger !! Étrange coïncidence... Était-ce là une ruse de l'élève de Ratzinger destinée à neutraliser une éventuelle réaction ouvertement hostile de la part de l'aile considérée comme la plus « dure » de la FSSPX face à l'élection de son ami qu'il savait imminente ?

À la lecture de ses deux extraits, se posent, en effet, certaines questions sur cette étrange rumeur propagée dès l'élection du renard de Bavière et sur le rôle de l'abbé Schmidberger :

- Cette « **confidence** » attribuée à Ratzinger et diffusée complaisamment par **SLB** a-t-elle réellement été prononcée par Ratzinger pour tromper les gogos ou a-t-elle été propagée par ses « **intimes** » à sa demande pour préparer ses opérations de séduction ?
- L'« évêque autrichien » de l'extrait de **SLB** ne serait-il pas Mgr Krenn dont parle *Le Sel de la Terre* ?
- Que faisait l'Abbé Schmidberger au sein d'une université d'été conciliaire en présence d'un évêque conciliaire ?
- Cette prétendue « **confidence** » de l'abbé apostat Ratzinger semble, de toute évidence, avoir été diffusée volontairement par l'abbé Schmidberger dans les milieux de la Tradition pour donner l'image d'un Ratzinger « **repentant** », et préparer ainsi les opérations de ralliement dont il est un des chefs d'orchestre.

Suite à toutes ses **falsifications et manipulations de la part d'Avrillé destinées à conclure à l'authenticité du texte du Vatican**, Laurent Morlier avait demandé un droit de réponse au Père Louis-Marie. Vous pourrez lire sur les liens ci-dessous la lettre de Laurent Morlier ainsi que la réponse, pleine de mauvaise foi, qui lui a été adressée par le Père Innocent-Marie.

http://www.virgo-maria.org/Livres/laurent_morlier/Morlier_Fatima1.pdf

http://www.virgo-maria.org/D-3eme_secret_de_Fatima/documents_fatima/2007-11-05%20-%20Innocent-Marie.pdf

Conclusion : le texte est authentique

Au terme de cette enquête, et au regard tant de la critique externe que de la critique interne, il nous semble pouvoir affirmer avec certitude, comme M. l'abbé Delestre, que le texte publié le 26 juin 2000 par le Vatican est authentique.

Fac-similé d'un extrait de la page 133

La FSSPX s'est donc refusée, dans un premier temps, à dénoncer le texte du Vatican comme une **évidente imposture**. Il n'y eut, d'ailleurs, **aucune réaction officielle**. Seuls quelques **abbés aux ordres** ont parlé, ici ou là, d'un **problème d'interprétation** pour commencer insidieusement à **dédouaner Ratzinger et le Vatican**.



Ratzinger tout sourire en publiant le faux « 3^e secret »

Mais, avec cette « étude » commandée aux dominicains d'Avrillé, la FSSPX non seulement participe ouvertement au **MENSONGE PUBLIC perpétré par Ratzinger en 2000 contre Notre-Dame** mais a désormais l'audace, à la suite des ennemis de Notre Seigneur qui occupent les postes d'autorité au Vatican, de **faire mentir la Très Sainte Vierge Marie** ainsi que **Sœur Lucie en altérant leurs paroles**.

Bafouée, dès l'an 2000, par l'impiété et la trahison de ceux-là même qui auraient dû la défendre aussitôt contre le mensonge du Vatican, mais qui, pour ne pas freiner ou stopper leur processus occulte de ralliement engagé avec la Rome apostate, l'ont abandonnée aux outrages des « antichrists » du Vatican, la Très Sainte Vierge Marie laissa aller le bras de Son Fils...

Le 26 mai 2000, le mensonge public du Vatican a révélé la trahison publique de la FSSPX envers le Combat de la Foi mais également envers Celle à qui elle fut consacrée lors de sa fondation. La réponse du Ciel ne s'est pas fait attendre... La FSSPX semble, depuis, comme frappée d'aveuglement...

Sœur Lucie nous avertissait en 1957 :

« Dieu nous offre le dernier moyen de salut, Sa Très Saint Mère. Si nous méprisons et repoussons cet ultime moyen, nous n'aurons plus le pardon du Ciel, parce que nous aurons commis un péché que l'Évangile appelle le péché contre l'Esprit-Saint, qui consiste à repousser ouvertement, en toute connaissance et volonté, le salut qu'on nous offre. Souvenons-nous que Jésus-Christ est un très bon Fils et qu'Il ne permet pas que nous offensions et méprisions Sa Très Sainte Mère.



*Nous avons comme témoignage patent l'histoire de plusieurs siècles de l'Églises qui, par des exemples terribles, nous montre comment **Notre Seigneur Jésus-Christ a toujours pris la défense de l'honneur de Sa Mère** » (Entretien de Sœur Lucie avec le Père Fuentes en date du 26 décembre 1957).*

Il nous revient alors à la mémoire le **témoignage poignant** que l'**Abbé Berto** a fait de la 2^e Session du concile Vatican II (<http://www.a-c-r-f.com/principal.html>).

Ce qu'il décrit peut si bien s'appliquer à la trahison de la FSSPX, que nous nous permettons de reprendre ses paroles en remplaçant certains mots par ceux indiqués ici en gras :



*« Le sort de **la FSSPX** a été réglé ce jour-là, au Ciel où règne un Fils qui ne veut pas qu'on outrage Sa Mère (...). La vengeance a été prompt... ».*

*En pleine tractations occultes avec le Vatican, « la Sainte Vierge encomrait ! La Vierge Marie encomrait **la FSSPX** qui l'invitait à sortir. Oh ! Elle ne se l'est pas fait dire deux fois ! La terre n'a pas tremblé, la foudre n'est pas tombé sur **Écône**, la Vierge Marie est sortie discrètement, dans un silence si profond qu'Elle n'a pas dit « Vinum non habent » (« ils n'ont plus de vin ») ; et les destins de **la FSSPX** ont été scellés (...).*

On l'a formellement déclaré gênante, embarrassante, encombrante, à la face de Son Fils, Elle l'Épouse du Saint Esprit. On doit savoir que mettre la Sainte Vierge à la porte est une opération qui peut avoir des suites et peut n'être ratifiée par Quelqu'un qui lui ouvert les Portes du Ciel.

On doit voir un peu plus loin que le bout de son nez, et ne pas se figurer qu'on a droit au Saint Esprit comme ça, sur commande ».

Avrillé soutient la validité du rituel conciliaire de consécration épiscopale (Le Sel de la Terre n° 54, automne 2005)

Très tôt, des prêtres tels que le R.P. Barbara ou encore l'abbé Moureaux de Nancy dénoncèrent le nouveau rite de consécration épiscopale et d'ordination sacerdotale. Plusieurs numéros du bulletin *Bonum Certamen* furent consacrés à ce sujet capital.

<http://www.a-c-r-f.com/principal.html>

À partir de **1992**, une étude du Dr. Coomaraswamy (ancien professeur au séminaire de la FSSPX aux États-Unis) commença à circuler. Mgr Tissier en fut lui-même troublé.

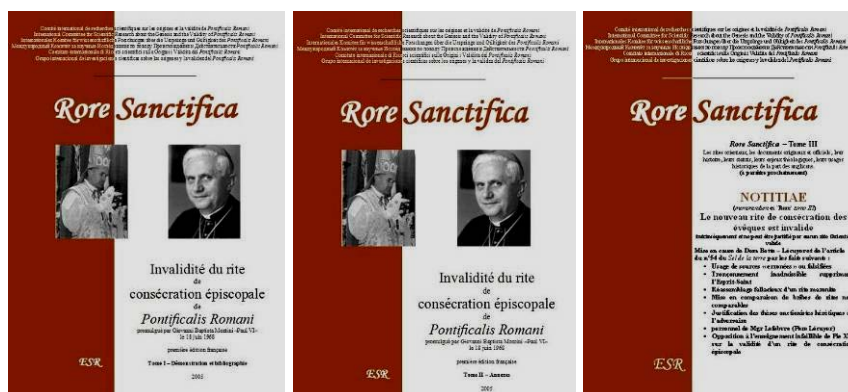
<http://www.a-c-r-f.com/principal.html>

Cette étude fut ensuite diffusée à nouveau, début **2005**, par la lettre électronique de diffusion **CSI (Catholicis Semper Idem)**. Au même moment « un ancien séminariste de Zaitzkofen (Allemagne) fit des révélations sur les tentatives d'étouffement de la question par l'abbé Schmidberger auprès de Mgr Lefebvre, qu'il avait su habilement tromper sur le sujet » (source : virgo-maria.org).



Cet ancien séminariste vient d'ailleurs de publier récemment aux éditions Saint Rémi, en collaboration avec un prêtre du District d'Allemagne de la FSSPX, un ouvrage (en langue allemande seulement pour l'instant) sur ce sujet primordial.

La même année, un **groupe de théologiens et de scientifiques** fondèrent le **Comité International Rore Sanctifica (CIRS)** qui publia, dès l'été 2005, une série d'études particulièrement solides et jusqu'ici jamais réfutées, démontrant de manière incontestable l'**invalidité intrinsèque** du nouveau rituel de consécration épiscopale de 1968.



Devant la crainte alors de voir ainsi se propager dans ses rangs une possible et sérieuse remise en cause publique de la légitimité de Ratzinger-Benoît XVI et de sa fausse « Église », Mgr Fellay commanda au Père Pierre-Marie de produire une étude sur la question afin d'imposer la conclusion de la validité du nouveau rituel et ainsi « sauver » celui qui venait de succéder à Jean-Paul II et qu'il devait très vite (selon le plan mis en place dans le secret entre le Vatican et Menzingen) présenter comme un « restaurateur de l'Église » et un « pape providentiel » pour justifier auprès des prêtres et des fidèles, le processus de ralliement « par étapes » qu'il allait engager officiellement fin août 2005, sous couvert de « demandes préalables » et de « discussions doctrinales ».

Afin de mieux comprendre la **question de l'invalidité des nouveaux rituels conciliaires** ainsi que la **tromperie absolument criminelle des dominicains d'Avrillé et de la FSSPX**, nous publions ici des extraits des derniers communiqués du CIRS et invitons nos lecteurs à prendre connaissance de l'ensemble de ses interventions et publications en se rapportant aux liens du site rore-sanctifica.org que nous donnons plus loin.

« Depuis le mois d'août 2005, le CIRS a fait paraître aux **Éditions Saint-Rémi** et sur son site internet **deux tomes**, ainsi que nombre d'importantes **études (Notitiae)** et **communiqués** qui ont administré la démonstration factuelle de l'invalidité sacramentelle **INTRINSÈQUE** radicale du nouveau rite de consécration épiscopale promulgué le 18 juin 1968 par Montini-Paul VI (Pontificalis Romani).

L'invalidité per se de ce nouveau rite, appliqué depuis 1969 dans l'église Conciliaire (dite 'Église catholique') a pour conséquence la perte progressive et désormais presque définitive de la succession apostolique en son sein, et ruine entièrement, en même temps que sa validité, la légitimité de ce faux épiscopat conciliaire à se prétendre catholique et à administrer valablement le sacrement des Saints Ordres catholiques.

Dès **novembre 2005**, le Père Pierre-Marie de Kergorlay et les dominicains d'Avrillé se sont déterminés à endosser l'argumentaire fallacieux des « réformateurs » modernistes conciliaires (en particulier Dom Botte et le Père Lécuyer) du Consilium liturgique de 1968, sur la base de leurs sophismes, dont le principal est la prétendue justification du nouveau rite par le recours à une « **forme vivante** » prétendue analogue et qui serait sacramentelle dans le rite de **l'intronisation** du patriarche maronite, qu'il nomme « rite **d'ordination** du Patriarche ».

« Le rite d'intronisation du Patriarche Maronite étant purement juridictionnel, il est donc disqualifié de fait pour servir à une comparaison pour justifier de façon extrinsèque de la prétendue validité sacramentelle du nouveau rite de consécration épiscopale.

Mais, non content d'utiliser un rite non sacramentel, les réformateurs de 1968, suivi en cela par les dominicains d'Avrillé ont eu recours à des textes erronés et des montages pour parvenir à accroître l'analogie pour les besoins de leur **pseudo-démonstration** ».

Les nombreux documents publiés par le CIRS démontrent de manière magistrale et implacable « l'absence d'analogie entre le nouveau rite et le rite de consécration patriarcale maronite en établissant de façon incontestable les trois faits suivants, à partir de l'article intitulé **Le nouveau rituel de consécration épiscopale est-il valide ?**, paru en automne 2005 dans le n°54 de la revue des Dominicains d'Avrillé sous la signature du Frère Pierre-Marie o.p. :

- L'usage dans l'article du n°54 du Sel de la Terre de sources orientales « erronées » ou falsifiées.
- Un « réaménagement » arbitraire ad Hoc du rite maronite, en page 102 du n°54 du Sel de la Terre, pour forcer son « analogie » avec la pseudo forme essentielle conciliaire.
- Une pseudo-démonstration centrée sur le tableau tronqué et réaménagé du rite du patriarche maronite de la page 102 ».

C'est ainsi que le nouveau rite élaboré par Dom Botte et le Père Joseph Lécuyer et défendu par l'article du n°54 du Sel de la terre sont clairement remis en cause par les faits suivants établis par le CIRS dans ses différentes études et communiqués :

- **Usage de sources « erronées » ou falsifiées,**
- **Tronçonnement inadmissible supprimant l'Esprit-Saint,**
- **Réassemblage fallacieux d'un rite maronite,**
- **Mise en comparaison de bribes de rites non comparables,**
- **Justifications des thèses onctionnistes hérétiques de l'adversaire personnel de Mgr Lefebvre (Père Lécuyer),**
- **Opposition à l'enseignement infaillible de Pie XII sur la validité d'un rite de consécration épiscopale ».**

Pour en savoir plus :

Communiqués de Rore :

<http://www.rore-sanctifica.org/biblio-num-011.html>

Publications de Rore :

<http://www.rore-sanctifica.org/biblio-num-01.html>

L'attitude d'Avrillé et de la FSSPX a donc, aujourd'hui, des **conséquences tragiques**.

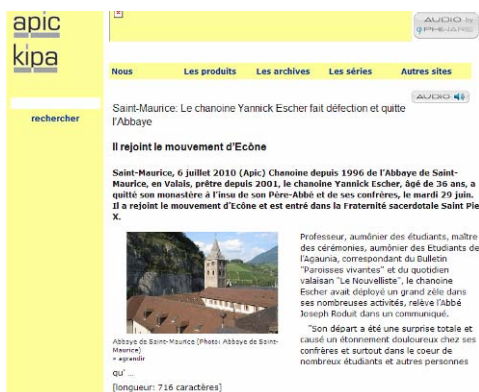
Alors que Mgr Lefebvre dénonçait les nouveaux sacrements comme des sacrements « bâtards » préférant continuer les « vrais sacrements » en prenant soin de réordonner les « clercs » conciliaires désireux d'intégrer son œuvre sacerdotale, **la FSSPX ne procède désormais plus à aucune réordination** des pseudo-clercs conciliaires qui déclarent (sans doute de bonne foi pour la plupart) vouloir la rejoindre.

Ce fut le cas dernièrement d'un « **prêtre** » **originaire du Niger** qui a rejoint la FSSPX et assiste désormais les abbés Nouveau et Demornex au prieuré de Nairobi au Kenya.



<http://www.laportelatine.org/archives/entret/2009/obih0909/GregObih.php>

Plus récemment encore, un **chanoine conciliaire suisse**, Yannick-Marie Escher, annonçait son entrée dans la FSSPX.



<http://www.kipa-apic.ch/index.php?pw=&na=0,0,0,0,f&ki=209839>

<http://www.summorum-pontificum.fr/article-pourquoi-le-chanoine-escher-a-quitte-l-abbaye-saint-maurice-pour-econe-53607877.html>

C'est ainsi que, **discrètement, on fait rentrer des pseudo-clerics conciliaires dans la FSSPX** qui, n'ayant pas reçu valablement le sacrement de l'ordre sont, malgré eux et surtout du fait de la **politique criminelle de la Direction de la FSSPX**, inaptes à délivrer des sacrements valides (messe, confession...).

Sans compter qu'une telle incurie des clerics de la FSSPX sur ce sujet capital est une véritable brèche ouverte aux infiltrations de toutes sortes !

Progressivement donc, sous couvert d'accueillir les « prêtres » conciliaires qui « découvrent l'ancienne messe », on laisse se dérouler sur les autels des prieurés et des chapelles de la FSSPX des « messes » invalides dites certes dans le rite traditionnel mais dites par des pseudo-prêtres qui, malgré toute la bonne volonté qu'ils peuvent avoir et manifester, restent de parfaits laïcs dépourvus de tout pouvoir sacerdotal du fait de l'invalidité de leur ordination.

Ainsi se multiplient les sacrilèges par le mélange aux saintes espèces d'hosties non consacrées.

Par ailleurs, les invitations de « prêtres » conciliaires à venir dans les prieurés apprendre puis à célébrer la messe de saint Pie V n'étant pas, le plus souvent, connues des fidèles, ces derniers vont, de plus en plus, être **tragiquement confrontés au doute légitime de savoir s'ils communient véritablement au corps de Notre Seigneur ou à un simple morceau de pain.**

Cet état de confusion va d'ailleurs s'accroître et se généraliser dès que la FSSPX sera intégrée officiellement à l'église conciliaire comme cela semble se profiler...



Salle de réunion du Chapitre général qui se déroula à Écône, dans l'ancienne chapelle du séminaire, à partir du 30 juin 2010

Nous voyons donc combien la FSSPX participe aujourd'hui, de fait, au plan des loges Rose-Croix et de la High Church anglicane visant à obtenir la confusion des sacerdoces (vrai et faux) dans le but d'assécher à terme tous les canaux de la grâce que sont les sacrements.

À côté de cela, pour pouvoir continuer à faire illusion, la FSSPX se gargarise ostensiblement de la « conversion » et de l'ordination d'un **ancien pasteur luthérien** en multipliant les reportages photos, les vidéos et les entretiens.

<http://www.laportelatine.org/communication/presse/2006/ceremonieabjuration/pasteurstandmark/pasteursatndmark.php>

http://www.laportelatine.org/archives/entret/2006/Lorans_Sandmark060729/lorans_sandmark.php



<http://www.laportelatine.org/international/communic/presse/europe/Zaitzkofen/ordinat10/100626.php>

Cependant les chefs de la FSSPX évitent de souligner qu'il n'a été demandé à cet **ancien protestant et franc-maçon suédois**, introduit par l'abbé Schmidberger (clerc infiltré et agent de Ratzinger), d'effectuer seulement **trois années de séminaire** (curieux pour un converti qui, une semaine avant sa cérémonie d'abjuration organisée en grande pompe à Saint Nicolas du Chardonnet en 2006, célébrait encore le culte luthérien dans son temple !) avant son ordination (finalement repoussée d'un an suite à un accident qui nécessita une intervention chirurgicale) alors qu'un jeune issu d'une famille bien catholique qui a toujours fréquenté les écoles et les camps de la FSSPX fera 6 ou 7 ans de séminaire et sera, en plus de cela, mis à l'épreuve pour vérifier sa capacité à défendre les positions les plus hétérodoxes de la FSSPX sur l'ecclésiologie ou le magistère infailible de l'Église et du pape avant d'être soumis à un serment où il devra reconnaître la légitimité du pontife conciliaire et des nouveaux sacrements !

http://virgo-maria.org/articles_HTML/2006/008_2006/VM-2006-08-18/VM-2006-08-18-2-01-Sandmark_Entrisme_ou_abjuration.htm

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-08-24-2-00-Sandmark_Nouvelles_Informations.pdf

Et après de telles forfaitures, les supérieurs de la FSSPX osent se permettre de **discourir doctement** (comme ils l'ont fait lors du dernier **Chapitre général** qui se déroula à Écône du 30 juin au 2 juillet dernier) sur **la formation des séminaristes et leur maturité** (ce ne fut pas, bien sûr, le seul et le plus important sujet abordé. Nous y reviendrons, afin que ce qui est conclu dans le secret ne le reste pas impunément...) eux qui les mènent, par leurs infidélités, dans des **impasses doctrinales maintes fois condamnées par l'Église et les papes !!**

Avrillé diffuse la thèse hérétique d'une hiérarchie pour deux Églises (Le Sel de la terre n°59, hiver 2006-2007)

Une très bonne analyse de cette thèse fut diffusée il y a quelques temps. Elle met en lumière de manière magistrale **l'hérésie développée par la FSSPX** ainsi que les **procédés de désinformation et de manipulation mis en œuvre** pour amener les clercs et les fidèles à admettre de telles **fumisteries doctrinales**. En voici l'introduction :

« Dans le numéro 59 (Hiver 2006-2007) de leur revue *Le Sel de la terre*, les Dominicains d'Avrillé publiaient deux éditoriaux intitulés respectivement "*Quand le loup cherche à se cacher*" (SdT 59, p. 1-2) et "*Une hiérarchie pour deux Églises*" (SdT 59, p. 3-8). Les deux éditoriaux sont agrémentés d'une annexe (SdT 59, p. 9-14). Le deuxième éditorial fut repris partiellement sur le site Internet *DICI* de la FSSPX. Lors du 8ème congrès théologique de *Si Si No No* qui se déroula à Paris du 2 au 4 janvier 2009, l'abbé Lorans (responsable du site Internet *DICI*) donna une conférence intitulée "*Un Pape pour deux Églises*". En février 2009, dans le bulletin *Le Sainte Anne* du prieuré de Lanvallay (FSSPX), l'abbé Pierre Barrère intitula "*Un pape pour deux Églises ?*" le dernier paragraphe de son éditorial. C'est ce même texte qui servit également d'éditorial pour le mois de février au site Internet officiel du district de France de la FSSPX, *La Porte Latine*. Enfin, dans le numéro 115 (janvier-février 2009) de *Nouvelles de Chrétienté*, on trouve un texte de l'abbé Lorans intitulé "*Un pape pour deux Églises ?*".

Le thème d'une hiérarchie ou d'un pape pour deux Églises, développé originellement par Avrillé, a fait des émules et semble être devenu un des thèmes favoris de certains clercs de la FSSPX à l'heure des tractations avec les autorités conciliaires. Le but de tous ces articles est d'affirmer que Ratzinger, quoique imbu des erreurs et hérésies conciliaires, est tout de même le chef de l'Église catholique.

Pour cela, étudions quelques instants le deuxième éditorial du numéro 59 du *Sel de la terre*... »

Pour lire l'intégralité de cette excellente analyse :

http://www.virgo-maria.org/Documents/Etude_sur-SDT591.pdf

L'analyse de ces trois « études » démontre que, par des **arguments parfaitement fallacieux et des sophismes absolument impies**, souvent puisés chez des auteurs du camp ennemi, les dominicains d'Avrillé ont préféré, sur ces trois **sujets capitaux**, travestir la vérité pour éviter d'éveiller chez leurs lecteurs (prêtres et fidèles de la FSSPX principalement) des conclusions qui seraient venues remettre en cause cette fausse « Église » qu'est l'Église conciliaire et, de facto, le processus de ralliement que la FSSPX allait engager officiellement **à partir de 2005** (il avait, en fait, déjà été initié en coulisse puis insidieusement au sein de la FSSPX depuis plusieurs années afin que les esprits soient justement mûrs pour accepter, le moment venu, l'annonce des funestes « *étapes officielles* »), suite à la rencontre de Mgr Fellay avec Ratzinger-Benoît XVI, **négociée des mois avant par l'abbé Schmidberger.**

C'est ainsi que les dominicains d'Avrillé, présentés artificiellement comme « l'aile dure de la FSSPX » et considérés comme « la référence » en matière de théologie, ont, par leurs études mensongères, bloqué toute réaction salvatrice au sein de l'œuvre de Mgr Lefebvre.

Mais n'est-il pas troublant que ces trois « études », destinées non seulement à convaincre les prêtres et les fidèles de la FSSPX de la légitimité de l'Église conciliaire et de ses pontifes mais surtout à neutraliser toute étude sérieuse sur le sujet, aient été diffusées immédiatement après l'élection de Ratzinger que la FSSPX s'est efforcé aussitôt à présenter comme le « *restaurateur de l'Église et de la Tradition* » ?



R.P. Pierre-Marie de Kergorlay

Ces « études » des dominicains d'Avrillé, **patronnés à ce moment-là par Mgr Williamson et l'abbé Schmidberger**, ne se sont pas faites en quelques semaines. Il semblerait donc qu'elles aient été décidées et initiées bien avant pour être publiées le moment voulu, c'est-à-dire juste après l'élection de Ratzinger afin de le préserver d'éventuelles réactions qui seraient venues dénoncer son illégitimité.



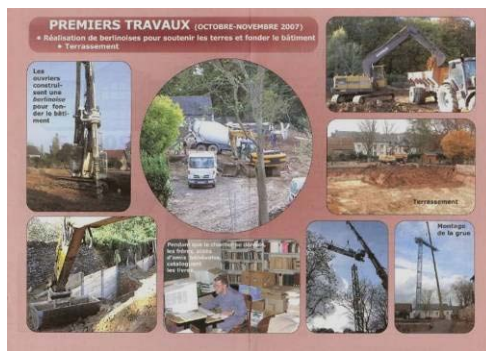
Venu tout spécialement de Londres pour le Chapitre général,
Mgr Williamson, le 30 juin 2010 à Écône, en discussion avec un dominicain d'Avrillé

Comme nous l'avons vu, c'est à Benoît XVI qu'a été dévolue la mission de préparer la future religion du Nouvel Ordre Mondial.

Et curieusement, depuis 2005, le frère de Denis de Kergorlay vient, par ses « études » fallacieuses, conforter l'objectif des cénacles mondialistes.

En effet, pour les ennemis de l'Église, il est nécessaire que les catholiques reconnaissent Benoît XVI pour « Pape » et sa fausse « Église » pour l'Église catholique car c'est grâce à cette reconnaissance que celui qui occupe le Siège de Pierre indûment peut travailler à la destruction de l'Église et à l'instauration de la religion antéchristique. S'il était dénoncé comme un usurpateur, il ne serait plus rien. D'où la préoccupation majeure de la Direction de la FSSPX, compromise dans ce plan machiavélique, de combattre avec acharnement toute position étiquetée avec mépris de « *sédévacantiste* » qui viendrait ruiner son processus de ralliement.

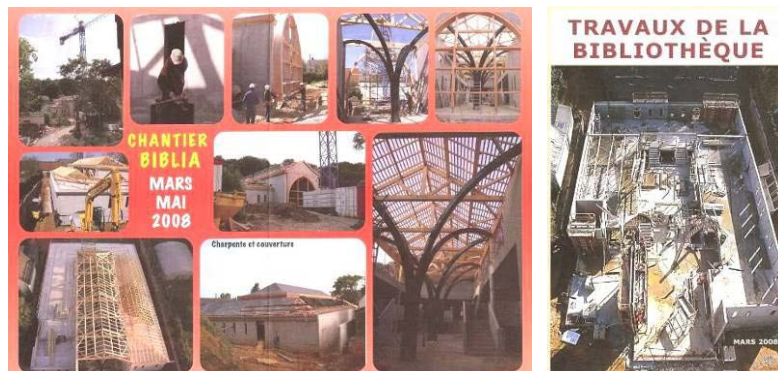
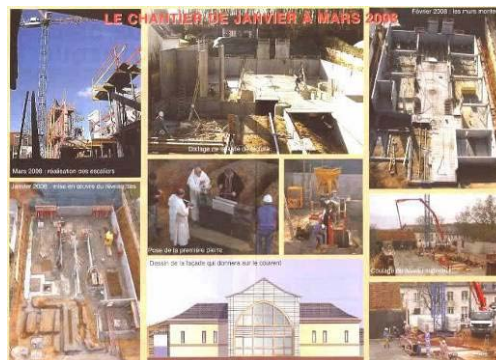
Étrangement, c'est également à partir de 2005 que les dominicains d'Avrillé ont reçu, tout à coup, des dons financiers importants qui leur ont permis d'engager de nombreux travaux sans commune mesure avec ceux engagés jusque-là...



Travaux dans le réfectoire de l'hôtellerie

Depuis 2005, Avrillé a ainsi multiplié les dépenses immobilières : bibliothèque, Foyer Saint Thomas, restauration du réfectoire et de la cuisine de l'hôtellerie, chapelle du « Prieuré », etc...

En octobre 2005, les dominicains écrivaient dans leur bulletin qu'ils espéraient arriver à construire leur bibliothèque « plus rapidement que la fameuse « quatrième aile » (premier coup de pioche dans l'été 1981, fin des travaux – à l'exception du chapitre – en 2004) ».



Dans la *Lettre des dominicains d'Avrillé* de mars 2007 (n°41) le Père Innocent-Marie annonce :

« *La bibliothèque c'est parti* », « *Grâce à votre générosité, nous disposons déjà d'une bonne partie de l'argent nécessaire* ».

En 23 ans (de 1981 à 2004), les dominicains d'Avrillé seront donc parvenus difficilement à achever la construction d'une « quatrième aile » et en 2 ans (de 2005 à 2007), ils vont réussir à obtenir le financement nécessaire pour se lancer dans de multiples travaux dont l'immense bibliothèque (estimée à près de 1,5 millions d'euros) qui sera achevée le 5 juin 2009 (date de la bénédiction par Mgr Tissier), soit 2 ans à peine après la pose de la première pierre !

Mais d'où peut bien provenir cet argent ?

Quels sont ces généreux donateurs millionnaires qui sont tout à coup apparus pour aider le couvent du Père Pierre-Marie de Kergorlay ?

Est-il possible que cet argent ait été une sorte de « récompense pour services rendus » ?

Tous les événements que la FSSPX connaît depuis les années 2000-2001 ne relèvent donc pas, comme on souhaiterait nous le faire croire, d'une quelconque mansuétude du Vatican envers la Tradition à laquelle ses chefs

seraient en train de se convertir. Ce ne sont pas non plus les fruits de la prétendue « stratégie » des « préalables » de Mgr Fellay et encore moins de ses « croisades » sacrilèges. Au contraire, tous les faits exposés dans ce dossier semblent plutôt démontrer que nous sommes face à une évidente concertation occulte préétablie entre les Hauts Initiés du Vatican liés aux cercles mondialistes anglo-saxons et leurs agents infiltrés dès l'origine au sein de la FSSPX qui en ont, dès la mort de Mgr Lefebvre, pris la direction totale.

In Christo Rege

Résistance catholique

Fin du dossier de *Résistance Catholique* pour la partie n°2

Voir les Annexes de la Troisième Partie

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 7 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

**L'agent ex(?)-Anglican Mgr Williamson¹ « rejoue-t-il 2004 »
pour prendre la tête d'une scission programmée
au sein de la FSSPX ?
Face au « Truqueur mitré »² (Mgr Fellay)
voici le « Rabatteur mitré » au service de la Rome apostate !**



Mgr Williamson vient de proclamer le 21 août 2010, « l'échec doctrinal » des « discussions doctrinales » de la FSSPX avec le Vatican moderniste. **L'évêque à la Rose¹ de la FSSPX** dévoile par la même occasion « un "Motu Proprio" qui "rétablirait dans l'Église" une fois pour toutes la FSSPX, sans lui demander d'accepter explicitement ni Vatican II ni la Nouvelle Messe, **mais seulement, par exemple, le "Catéchisme de l'Église Catholique de Jean-Paul II paru en 1992" : le prétendu CEC³ de 1992 qui n'est rien d'autre qu'un tissu**

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l' "ex(?)-Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité

² « **Truqueur Mitré** » ! : « **"Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ?"** c'est le qualificatif mérité et juste par lequel M. l'abbé Juan-Carlos Ceriani (r-FSSPX) interpelle publiquement le menteur public Mgr Fellay : http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-26-A-00-Erreurs_du_CEC.pdf

d'erreurs et d'hérésies puisées dans Vatican II. L'ex(?) -Anglican Mgr Williamson se pose donc en défenseur de « ceux qui croient en la doctrine catholique ». Mgr Fellay lui répond le 25 août : "Rien n'est changé ...tout cela est inconsistant - vide." et manifeste un profond agacement : "Je suis très las de tout cela" ... "La déclaration de Mgr Williamson **n'est pas autorisée**, elle est personnelle et n'émane pas de notre Fraternité" L'abbé Zins répond à Mgr Williamson, traite l'évêque britannique de « faux "dur" » et « **anglican mal converti** » et montre que les déclarations de l'évêque à la Rose¹ de la Fraternité ne sont pas alimentées par la doctrine catholique : « Sa façon de s'exprimer donne en effet à entendre qu'en sa vue déformée de la vraie nature de l'Église, il y aurait ou pourrait y avoir d'un côté l'unité (ce qu'il appelle souvent avec une pointe de mépris anglican "les Romains"), et de l'autre la vérité »

Table des matières

| | |
|--|----|
| 1. L'offensive de Mgr Williamson qui dévoile les étapes du plan de Rome et de Mgr Fellay pour rallier. Mgr Fellay dément le contenu mais confirme l'existence d'un plan..... | 2 |
| 2. Le schéma d'une dialectique organisée par la Rome apostate entre le « menteur » public Mgr Fellay et le « rabatteur mitré » Mgr Williamson : le contrôle des 2 anneaux par une loge supérieure..... | 3 |
| 3. Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, anticipe le ralliement et veut prendre la tête de l'opposition au ralliement pour mieux la neutraliser | 5 |
| 4. Depuis son repaire londonien, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, peaufine son réseau au sein de la FSSPX..... | 6 |
| 5. Un schéma très simple et toujours efficace : la scission programmée des deux anneaux, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, captant la réaction pour mieux la neutraliser | 7 |
| 6. Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, emporterait le séminaire de Winona dans sa scission programmée | 8 |
| 7. La très éculée « attente des fidèles » malicieusement mise en avant par Mgr Williamson | 8 |
| 8. Le « super-menteur » public Mgr Fellay avoue son « plan » et se dévoile à son insu | 11 |
| 9. Pour son projet de « récupération », Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, bénéficie des hautes protections que seuls les cercles mondialistes influents sont à même de lui procurer | 12 |

1. L'offensive de Mgr Williamson qui dévoile les étapes du **plan** de Rome et de Mgr Fellay pour rallier. Mgr Fellay dément le contenu **mais confirme l'existence d'un plan**

« **Alors que les discussions doctrinales entre Rome et la Fraternité St Pie X se soldent, selon les deux côtés, par un échec doctrinal** » commence Mgr Williamson, lançant son offensive contre Mgr Fellay.

Allons-nous assister à un « **remake de 2004** », l'épisode des « *mutins* », organisé et manipulé par l'abbé Alain Lorans, qui vit Mgr Williamson prendre la tête d'un coup de force engagé par l'abbé Philippe Laguérie au sein de la FSSPX (cf. les nombreux messages de **CSI** et de **Virgo-Maria** sur ces événements et ces manœuvres) ?

Mgr Fellay a immédiatement réagit, sentant le danger et laissant percevoir sa lassitude à l'égard du disciple de l'ex(?) -Fabien Malcolm Muggeridge. Bien qu'il soit agacé par les révélations de Mgr Williamson, **il confirme maladroitement l'existence d'un plan ourdi de concert avec la Rome apostate** :

« ... **tout va bien et sans remous, selon les plans** » Mgr Fellay, 24 août 2010

Désormais les oppositions au sein de la FSSPX commencent à apparaître au grand jour, et la phase finale du ralliement et de destruction de l'œuvre de Mgr Lefebvre semble engagée. D'autant plus que plusieurs signaux faibles laissent entendre que la mécanique romaine vient d'être enclenchée.

Il est urgent que les fidèles et les clercs qui veulent repousser cet ultime assaut des forces cléricales révolutionnaires s'organisent pour ruiner cette offensive et **sauver le Sacerdoce sacrificiel et la Foi catholiques**.

2. Le schéma d'une dialectique organisée par la Rome apostate entre le « **menteur** » **public**⁴ Mgr Fellay et le « **rabatteur mitré** » Mgr Williamson : le contrôle des 2 anneaux⁵ par une loge supérieure

Il est bien évident qu'a priori l'ouverture de soi-disant « **discussions doctrinales** », avec le Vatican « **œcuméniste** », mondialiste et maçonnique de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, ne pouvait être qu'un leurre spécifiquement destiné à **mettre en condition les clercs et les fidèles de la Fraternité Saint Pie X qui rejettent depuis quarante ans les hérésies de Vatican II** (principalement la liberté religieuse, l'œcuménisme, la collégialité et la réforme liturgique) afin de :

- **Neutraliser** et d'affaiblir leur opposition publique à Vatican II en leur faisant reconnaître implicitement – **du fait même de l'acceptation par eux de l'ouverture de telles pseudo-« négociations »** – les promoteurs actuels du Vatican **comme des interlocuteurs valables**.
- Ce faisant, il fallait laisser croire que – après 40 années d'études précises des textes conciliaires – leurs caractères résolument et radicalement hérétiques de la Foi catholique **pouvaient être gommés par des « interprétations »** idoines (rôle des abbés Barthe, Celier (CEGR) et Lorans du G.R.E.C.). Ce fut le rôle de la pédante expression de l'abbé apostat Ratzinger, l'« **herméneutique de la continuité** », **construction pédante montée pour capter le respect des crétiens, lancée par le discours du 22 décembre 2005 de Ratzinger-Benoît XVI**.
- Permettre à la secte conciliaire issue de Vatican II de se donner le temps de **poursuivre paisiblement avec le temps son œuvre d'éradication biologique du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide (par l'extinction des lignées épiscopales)**, en ayant d'emblée fait accepter par Mgr Fellay de mettre bien entendu « **sous le tapis** » – **en la passant volontairement sous silence** – cette question essentielle et absolument vitale pour l'Église Catholique et le salut des clercs et des fidèles.

En outre, il était également évident, **dès le départ** de **cette mise en scène**, que le Supérieur de la Fraternité, lors même que, finalement, à l'issue officielle de cette mise en scène de ces pseudo-« **discussions** » il allait livrer impudemment l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, **devrait rester « officiellement » en position de prétendre effrontément « qu'il n'avait rien cédé d'essentiel de la Doctrine catholique aux autorités romaines au cours des discussions qui n'avaient malheureusement pas encore pu aboutir »**.

Le « Truqueur Mitré » Mgr Fellay s'est personnellement, directement et totalement impliqué en liaison directe l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et ses collaborateurs cléricaux maçonniques, **dans cette mise en scène** (« **discussions** », « **croisades** », « **miracles** » de la Très Sainte Vierge Marie, double langage, mensonges sur le *Motu Proprio* et le décret du 21 janvier 2009, « **discussions** » pour « **convertir** » Ratzinger, etc...)

C'est pourquoi, il fallait à présent :

- D'une part laisser dire **paisiblement** – et même à l'occasion **si besoin proclamer** – que ces « **discussions** » n'avaient malheureusement pas pu aboutir, sans qu'il soit utile d'« **en faire un drame** », tout en
- d'autre part concédant **mezzo voce** que, « **sur une base d'accord minimal qui sauve l'essentiel** », la FSSPX avait accepté **le prétendu CEC de 1992 (lequel n'est en fait rien d'autre qu'un tissu d'erreurs et d'hérésies puisées dans Vatican II)**⁶

⁴ Expressions de l'abbé Cériani au sujet de Mgr Fellay

⁵ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>

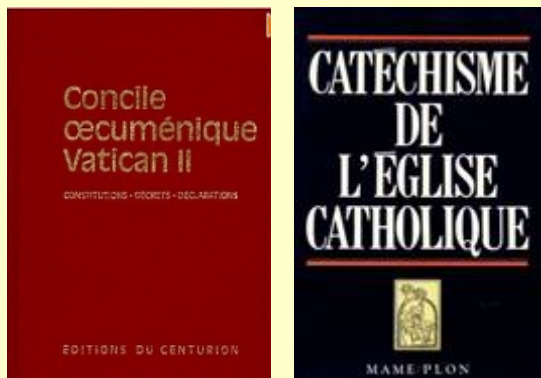
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-26-A-00-Erreurs_du_CEC.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/eglise-conciliaire/1992-Erreurs_du_CEC_ocr.pdf

Ratzinger-Benoît XVI répète par le duo « Vatican II / Catéchisme-CEC de 1992 », le coup de Sarkozy sur le duo « Constitution Giscard / mini-traité de Lisbonne »

En réalité, cette méthode en trompe l'œil adoptée par « **le truqueur mitré** » Mgr Fellay, conseillé par l'abbé apostat Ratzinger-benoît XVI via son fac-totum la taupe n°2 incrustée au sein de la Fraternité, l'abbé Schmidberger, **n'est autre que la méthode utilisée** par le Président Sarkozy pour prétendre devant les Français qui avaient en mai 2005 refusé par plus de 55% des voix le traité constitutionnel européen (traité Giscard) lors du référendum de mai 2005, qu'« **il avait bien entendu leur refus et qu'en conséquence il allait mettre ne place ce qu'il appelait " un mini-traité " »** ».



Vatican II et son résumé en 350 erreurs et hérésies : le CEC de 1992

Giscard d'Estaing : « Le traité et le mini-traité, c'est la même chose mais dans le désordre. » – « En changeant le nom du texte, le chef de l'État tente de leur faire croire que ce nouveau traité n'a rien à voir avec la constitution européenne qu'ils ont rejetée à 55 %, en 2005 ». Une véritable escroquerie que le père du défunt TCE, Valéry Giscard d'Estaing, reconnaît lui-même : « Dans le traité de Lisbonne, rédigé exclusivement à partir du projet de traité constitutionnel, les outils sont exactement les mêmes. Seul l'ordre a été changé dans la boîte à outils. La boîte, elle-même, a été re-décorée, en utilisant un modèle ancien, qui comporte trois casiers dans lesquels il faut fouiller pour trouver ce que l'on cherche », expliquait-il dans un quotidien du soir. »⁷

Et c'est pourquoi l'évêque à la Rose de la Fraternité, l'ex(?)-Anglican, Mgr Williamson, **reprenant son rôle convenu avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI de « voiture balai » de la tradition pour récupérer les clercs les plus intelligents et les plus réfractaires** à ces manœuvres évidentes anti-catholiques, prend soudain aujourd'hui l'initiative de dénoncer publiquement **ce plan.**

En fait tout cela est évident pour toute personne capable de réfléchir.

Mgr Williamson a dit la vérité car dire la vérité (au moment convenu) est la condition pour qu'il puisse prendre la tête de la réaction au ralliement.

Car Mgr Williamson espère ainsi gagner à bon compte un crédit facile auprès de ses prochaines victimes cléricales au sein de la Fraternité et auprès de ses victimes laïques.

Le jeu permanent de Mgr Williamson depuis 1972, consiste à prendre le contrôle des éléments les plus fidèles à NSJC afin de mieux les neutraliser pour le plus grand bénéfice de la poursuite future de l'action destructrice de l'Église Catholique qui profite désormais à son complice l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Nous rappelons un extrait du VM du 26 décembre 2009⁸ sur le prétendu « **Catéchisme de l'Église catholique** » (CEC) de 1992 :

⁷ http://www.humanite.fr/2007-11-08_Politique_Giscard-d-Estaing-Le-traite-et-le-mini-traite-c-est-la-meme

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-26-A-00-Erreurs_du_CEC.pdf

Un constat accablant sur le CEC : un tissu de 350 erreurs et hérésies, fine fleur de l'enseignement maçonnique de Vatican II

Voici ce qu'ajoute l'auteur anonyme, montrant à quel point ce catéchisme n'est pas celui de l'Église catholique :

« *Index des citations*

« *Pour ce qui est de l'Écriture Sainte nous avons déjà signalé plusieurs citations dont l'absence est inadmissible.*

« ***Pour les Conciles œcuméniques : on peut lire dans ce catéchisme :***

« ***84 citations tirées des 20 premiers conciles***

« ***529 citations tirées du dernier des conciles (concile pastoral), soit 6 fois plus que pour l'ensemble des autres.***

« ***Pour les Documents pontificaux : on peut lire dans ce catéchisme :***

« ***21 citations tirées des quelque 260 premiers papes, jusqu'à Pie XII inclus.***

« ***88 citations tirées de 3 papes (Jean XXIII, Paul VI, Jean-Paul II), soit 4 fois plus pour 34 années que pour les quelque 1900 années précédentes.***

« *Les déséquilibres de ces chiffres donnent à réfléchir et font dire à certains qu'il s'agit du **catéchisme de "l'Église conciliaire" (selon l'expression du cardinal Benelli)** plus que du "catéchisme de l'Église catholique".*

« *De plus on remarque qu'il n'y a pas de citation de "Satis cognitum", encyclique sur l'unité et l' "œcuménisme " chrétien.*

« ***Absence encore plus remarquable : saint Pie X. On ne trouve aucune citation de lui, et pas même une référence***^[4].

« *Dans les Écrivains ecclésiastiques on trouve Cicéron. »*

3. Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, anticipe le ralliement et veut prendre la tête de l'opposition au ralliement pour mieux la neutraliser

Mais à quoi joue donc l'évêque britannique ?

Son attaque n'a rien d'improvisée ni d'exotique. Elle est parfaitement calculée.

Depuis son entrée dans la FSSPX en 1972, l'abbé puis l'évêque Williamson a toujours revendiqué la posture du chef du camp de la fermeté face à la Rome moderniste et a cultivé l'image d'un **excentrique** britannique aux déclarations fracassantes.

Comme VM l'a amplement démontré, toute cela n'est que mise en scène et artifices soigneusement calculés et dignes des scénarios de prise en revers pratiqués par les *Fabiens* britanniques de ***l'Intelligence Service***.

La stratégie poursuivie par Mr Williamson est d'une simplicité enfantine :

elle consiste à vouloir s'imposer comme le chef de toute rébellion au néo-modernisme, de toute opposition aux compromis avec la Rome apostate, afin d'assurer un contrôle des forces de réactions au service des commanditaires de la Rome moderniste.

Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, est en fait le **'rabatteur mitré'**, ou la **'voiture-balai du ralliement'**.

Il agit et travaille pour l'ennemi conciliaire en sous-main, **dans la grande tradition des manipulations de revers mises en œuvre depuis des lustres par les cercles occultes britanniques.**

Le procédé est aussi ancien que John Dee ou Cromwell, il constitue l'une des méthodes de base des hautes loges illuministes rose+croix.

Le plus étonnant est qu'il continue à fonctionner merveilleusement. **Malgré plus de 400 ans de répétition de ce type d'entrisme et de tromperie, il se trouve encore des Bonnet de Villers, abbé Guépin ou autre Paul Chaussée pour tomber dans le panneau et se faire en France les thuriféraires de l'évêque à la Rose de la Fraternité !**

L'évêque britannique doit bien rire d'une telle naïveté en sirotant son whisky dans son fauteuil londonien. Ces prétendus « **spécialistes** » français de la subversion ne pèsent vraiment pas lourd face à l'efficacité des méthodes britanniques héritées de la longue expérience de l'Intelligence Service (auquel appartient Malcolm Muggeridge, le mentor de Mgr Williamson. (cf liste des messages VM en annexe au sujet de ce personnage)).

Christian Lagrave, reprenant les travaux de l'historien talentueux Jean Lombard, a bien souligné l'action multi-séculaire continue de la structure de l'*Intelligence Service* et de ses organismes ancêtres depuis John Dee (XVI^e siècle), mais cette culture historique britannique reste hermétique aux « **spécialistes** » hexagonaux de la subversion qui font le lit de l'ex(?)Anglican, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité auprès des traditionalistes français.

Ils sont de bien piètres français car ils sont bien loin de l'épopée miraculeuse de Sainte Jeanne d'Arc qui, un siècle avant John Dee, figura de façon prémonitoire le combat séculaire qui allait s'engager entre la France guidée par sa mission divine, dépositaire des promesses de Notre Seigneur Jésus-Christ et protégée par la Très Sainte Vierge Marie, **et l'Angleterre, qui allait devenir la mère de toutes les subversions politiques et religieuses pendant cinq siècles et génitrice du futur gouvernement mondial qui fournira l'escabeau du trône de l'Antéchrist.**

« Mais non, mais non, soutenons le britannique Mgr Williamson ! Il va sauver le bastion des derniers catholiques ! »
clament les piètres prétendus « **spécialistes** » français de la subversion !

Les mondialistes anglo-saxons infiltrent le sommet du pouvoir russe⁹ et travaillent à le subvertir et le dominer, Mais les prétendus « **spécialistes** » français de la subversion n'ont toujours rien vu : « **Soutenons le courageux britannique Mgr Williamson !** ». Bien sûr.

Et ils rajoutent en chœur : « **Tous derrière le Père Pierre-Marie de Kergolay** », dont la famille fréquente les cercles les plus élevés des hautes instances mondialistes !

Mais bien sûr ! Continuez ... vous êtes sur la bonne voie ... celle de la **via anglicana** qui a désormais la main sur le couvent des dominicains d'Avrillé.

Pourquoi le Père Pierre-Marie a-t-il refusé la célébration du Christ-Roi de France en 1996 en mettant Louis-Hubert Remy à la porte ? ...

Pourquoi ?... il semble que désormais **tout cela devient clair comme du cristal pour tous ceux qui ont lu les dossiers de Virgo-Maria et de Résistance Catholique... oui, très clair.**

Mais nos prétendus « **spécialistes** » français de la subversion continuent à courir bravement derrière le Père Pierre-Marie de Kergolay et Mgr Williamson... allons... plus vite...plus vite... la Tamise est pour bientôt !

Ridicule ! Grottesque ! ... Le diable en rit encore de ces pieux naifs sans tête ni mémoire, et sans culture du monde anglo-saxon et de ses nuisances.

4. Depuis son repaire londonien, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, peaufine son réseau au sein de la FSSPX

Depuis des mois, **sous la chape de plomb de la police de la pensée et ses méthodes de terreur mises en place par Mgr Fellay contre toute opposition d'un clerc à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI (menace**

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-22-A-00-Russie-Enjeux_religieux_et_politiques.pdf

de traitement psychiatrique¹⁰ envers les récalcitrants tel l'abbé Turco), une révolte sourd au sein de la FSSPX, les abbés fidèles à Mgr Lefebvre refusant cette dénaturation et cette trahison de son œuvre sacerdotale.

« **Le Rabatteur Mitré** », Mgr Williamson le sait. Il passe son temps depuis Londres à **collecter des informations** et à entretenir **des contacts à distance avec les plus fermes opposants au ralliement à l'apostat Ratzinger au sein de la Fraternité auprès desquels il s'est forgé de façon factice et à très bon compte une réputation totalement usurpée de « dur ».**



L'évêque menteur, Mgr Fellay, le « truqueur mitré » a admis maladroitement l'existence de « plans » avec la Rome apostate, pour rattacher la FSSPX à Ratzinger-Benoît XVI

L'évêque menteur public Mgr Fellay conduit la FSSPX vers une scission programmée : un bloc partirait dans l'église [secte] Conciliaire après que ce personnage ait cru négocier [*] son propre maintien à la tête du bloc, quand l'autre bloc partirait sous la houlette de Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, ce dernier se chargeant de pourrir et de neutraliser définitivement ce bloc en le disqualifiant et le déshonorant publiquement et méthodiquement pour mieux le désigner aux bras laïcs séculiers et leurs tribunaux, en sorte de mieux préserver ainsi la pousuite future et obstinée de l'œuvre destructrice de l'apostat Ratzinger qui ouvre la voie à l'Antéchrist.

[*] : En effet, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI ne tarderait pas à se débarrasser d'un Mgr Fellay ombrageux, peu fiable, terne et coupable de trahison à son consécrateur Mgr Lefebvre pour mettre en place un homme à sa botte et qui appliquerait sans ménagement une mise au pas de la FSSPX ralliée, à la mode Ecclesia Dei, comme cela fut le cas pour la FSSP en 1998.

En cas de signature d'accords entre Mgr Fellay et l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, une révolte, une scission est en effet inéluctable. « **Le rabatteur Mitré** », Mgr Williamson et la Rome apostate le savent parfaitement.

5. Un schéma très simple et toujours efficace : la scission programmée des deux anneaux¹¹, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, captant la réaction pour mieux la neutraliser

Le schéma, pour ces ennemis de l'Église consiste tout simplement à prendre les devants, à positionner l'évêque britannique à la Rose comme le chef auto-proclamé, **et qui a toujours été désigné comme tel par**

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-A-00-Abbe_Turco_accuse_Mgr_Fellay.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-05_Ab-JC-Torco_Lettre-a-Mgr-Fellay-depart-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/turco/2010-04-27_Ab-JC-Torco_Lettre-aux-fideles-depart-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-06-A-00-Terreur_maconnique_dans_la_FSSPX.pdf

¹¹ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

les médias à la botte des loges et des intérêts mondialistes anglo-saxons, du camp du refus du ralliement.

La situation anticipée par la Rome apostate sous le contrôle des loges serait donc d'enfermer les abbés dans un dilemme :

- où ils devraient choisir de suivre « **le truqueur mitré** » Mgr Fellay et ses infiltrés dans le camp conciliaire
- où ils devraient de l'autre côté rejoindre « **le rabatteur mitré** » Mgr Williamson, qui refuserait tout accord. Il ne resterait plus ensuite à Mgr Williamson l'évêque à la Rose de la Fraternité qu'à discréditer dans les médias ces abbés à grand renforts de déclarations provocatrices sur les événements de la seconde guerre mondiale, les désignant ainsi aux tribunaux publics maçonnisés, et ruiner ainsi toute efficacité de leur combat doctrinal en le noyant dans les querelles politiques et historiques, à la remorque d'une *Nouvelle Droite*, si proche de la GLF, et teintée de méthode fabienne. Ce qui resterait de la Tradition serait ainsi aisément disqualifiée et anéantie, déchirée entre Charybde et Scylla.

C'est pourquoi Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, a choisi de sortir spectaculairement du bois en cette fin de mois d'août 2010 et de **dénoncer spectaculairement le plan ourdi entre la Rome apostate et Mgr Fellay, « le truqueur mitré »**.

6. Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, emporterait le séminaire de Winona dans sa scission programmée

Depuis mai 1988, l'évêque britannique est le propriétaire personnel du séminaire de la FSSPX aux États-Unis (Winona), ainsi que VM en a publié les preuves¹². Il compte bien utiliser ce joker.

En cas de départ ou d'expulsion de la FSSPX, il saura faire valoir ses droits de propriété, et portera ainsi un deuxième coup fatal au District des États-Unis de la FSSPX (il l'avait déjà anéanti une première fois¹² en 1982) et en fera sa base de formation pour tous les séminaristes qu'il parviendra à débaucher au sein de la FSSPX.

Aux États-Unis, tout comme en Grande-Bretagne, il ne sera pas personnellement inquiété par les lois pénales suite à ses déclarations fracassantes de novembre 2008 à la télévision suédoise.

C'est vraisemblablement pour cela que « **le Truqueur Mitré** » Mgr Fellay (prétextant fallacieusement¹³ un afflux des vocations) cherche déjà activement un autre séminaire aux États-Unis, en prévision de la scission de la FSSPX qu'il va provoquer par son accord avec Rome.

Il anticipe (ou son entourage infiltré lui fait anticiper) le départ de Mgr Williamson. « **Tout va bien... selon les plans** » comme le dit « **le truqueur mitré** » Mgr Fellay.

Oui, « *tout va bien* », le scénario du ralliement associé à la scission contrôlée se met en place : tout se déroule « **selon les plans** » de la loge et de la Rome moderniste, maçonnique et mondialiste !

7. La très éculée « **attente des fidèles** » malicieusement mise en avant par Mgr Williamson. Le Convent secret d'Écône en fin juin 2010. **La complicité passive de Mgr Tissier** qui demande de laisser faire **sous le prétexte effronté de sainte « obéissance »**

Pour justifier le ralliement de Mgr Fellay à Ratzinger-Benoît XVI, en dépit de l'opposition doctrinale confirmée par les pseudo-« **discussions** », Mgr Williamson a ressorti un vieux poncif des années 1950 : celui de la prétendue « **attente des fidèles** ».

¹² http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf

¹³ décidément chez cet affreux personnage le mensonge public devient un réflexe conditionné, une seconde nature !

C'est sur la base de cet argument révolutionnaire qu'un Dom Botte (artisan du nouveau rite invalide blasphématoire et hérétique de « **consécration** » épiscopale) explique dans ses Mémoires que les fidèles réclamaient – prétendait-il déjà mensongèrement – des réformes liturgiques et une « **participation active** » destinée à étendre le champ d'apostolat de l'Église.

L'histoire à montré que cet argument spécieux et malhonnête a justifié des réformes qui ont ruiné l'Église de fond en comble en faisant fuir nombre de fidèles, et d'abord les meilleurs, et **en propageant en un temps record une apostasie générale de facto jamais connue jusque là.**

Formé à l'école anglicane et sous les directives de Malcolm Muggeridge, ancien de l'*Intelligence Service* (tout comme Dom Beauduin, le maître de Dom Botte), l'ex-(?)Anglican, Mgr Williamson ressort aujourd'hui cette vieille lune de l'« **attente des fidèles** » :

« dans les centres de Messe de la FSSPX **bon nombre des fidèles n'y attendent et n'espèrent qu'un accord** comme fruit des discussions » Mgr Williamson

En 2010, nous voyons donc l'évêque britannique à la Rose, sous-marin de la subversion anglicane, ressorti cette vieille arme dépoussiérée des années 1950 sur l'« **attente des fidèles** » (tout en faisant mine de la désavouer pour tromper ses auditeurs).

En réalité qu'attendent les fidèles ?

Ils attendent enfin le retour miraculeux à la Fraternité qu'ils ont toujours connue, celle de Mgr Lefebvre et de son combat pour la préservation du Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, où le combat de la fin de la vie de Mgr Lefebvre serait repris et où les nouvelles questions qui se posent, en particulier sur l'invalidité des Ordres conciliaires seraient traitées.

Ils attendent en effet que les clercs leur donnent des sacrements valides, des confessions et des communions valides, et la véritable doctrine catholique sans mélange, afin qu'eux-mêmes et leurs enfants et les personnes dont ils font l'apostolat puissent gagner le Ciel à leur mort et sauver leur âme de la damnation en jouissant de la vision béatifique.

Voilà ce qu'attendent les fidèles : **que les clercs « fassent leur travail » de clercs fidèles et dévoués à leur sacerdoce, pour leur communiquer vraiment les grâces de Salut de Notre Seigneur Jésus-Christ et ne pas aller en Enfer au terme de leur vie terrestre.**

Les fidèles n'attendent rien d'autre et refusent que des clercs prévaricateurs, affamés de biens terrestres et de vaine gloire ici bas, les instrumentalisent en dénaturant leur « **attente** » pour ainsi justifier leurs médiocres et meurtrières manœuvres cléricales ici-bas.

Les fidèles en ont assez de cette trahison des clercs qui prétendent justifier leur ralliement au modernisme et aux apostats au nom des fidèles, tout en invoquant de manière obscène « **la sainte obéissance** » sur ces questions vitales.

Vatican II est une révolution PUREMENT CLÉRICALE, tout comme l'est la subversion de la FSSPX par « le truqueur mitré » Mgr Fellay et ses sbires en soutanes, et les fidèles en ont assez que ces clercs hais de Dieu (lire le secret de La Salette) situent chez les laïcs la cause de leur inqualifiable « **aggiornamento** » et ralliement à l'esprit du monde.

Dans le même temps où les clercs traîtres inventent une prétendue « **attente des fidèles** », ces mêmes clercs truqueurs ont organisé, à l'insu des fidèles dont ils se prétendent les si fidèles interprètes, une réunion ultra-secrète (à la manière maçonnique) à Écône en fin juin 2010, en guise de chapitre général extraordinaire prévu par les statuts, afin de mettre au point dans l'obscurité de leur secret les prochaines étapes de ce ralliement-apostasie criminel au modernisme de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Bel aveu du mépris sans borne que ces clercs menteurs et prévaricateurs portent aux fidèles !



Le convent d'Écône de juin 2010

La salle où le « *truqueur mitré* » convia les membres du chapitre général sous obligation de secret absolu, comme pour la réunion d'une loge maçonnique. Cette trahison des statuts de la FSSPX définis précieusement par Mgr Lefebvre, fut couverte de son autorité épiscopale par Mgr Tissier de Mallerais, son prétendu « *fils* » spirituel.

À Écône, la salle où s'est déroulé le chapitre extraordinaire totalelement secret convoqué par Mgr Fellay pour la fin juin 2010.

Cette convocation est contraire aux statuts de la FSSPX tels que voulus par Mgr Lefebvre en 1990 qui réservait ce type de réunion de chapitre au perfectionnement de la FSSPX, il lui donnait pour fonction de « vérifier si la Fraternité applique consciencieusement les Statuts et s'efforce d'en garder l'esprit » selon les propos de l'abbé de Cacqueray en 2006¹⁴.

Là, il s'est agit de vérifier si la Fraternité applique consciencieusement le processus de ralliement à l'église [secte] Conciliaire lancé publiquement le 29 août 2005 dans le bureau de Ratzinger-Benoît XVI à Castel-Gandolfo, avec la complicité active du « *Truqueur Mitré* » Mgr Fellay.

L'abbé Beauvais¹⁵ avait même qualifié cette opération de « *processus de tromperie* » **le 20 novembre 2005** à l'église Saint-Nicolas-du-Chardonnet.

Il est évident que ce type de thème de chapitre général aurait été très sévèrement condamné par le fondateur Mgr Lefebvre. Il avait d'ailleurs fixé comme préalable à toute première discussion avec la Rome apostate, que celle-ci accepte sans condition d'aucune sorte, l'ensemble de l'enseignement des Papes jusqu'à Pie XII inclusivement, ce que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI n'a jamais envisagé de faire.

Après le chapitre occulte, le « *convent d'Écône* » de juin 2010, les grandes manœuvres ont commencé à la tête de la FSSPX pour mettre en place les structures du ralliement.

Et Mgr Tissier répand partout, par criminelle lâcheté, des consignes « obéissance ! obéissance ! » pour dissiper les doutes et endormir ou neutraliser les plus méfiants et les plus décidés, laissant la voie libre à Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, pour organiser son opération de « *rabattage* » et de neutralisation du clan de fermeté, au profit de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

C'est à cela que sert la **lâcheté criminelle de Mgr Tissier** sur l'échiquier du ralliement de la FSSPX.

Ainsi par cette lâcheté criminelle, l'évêque français rend au « *Truqueur Mitré* » Mgr Fellay, et au « *Rabatteur Mitré* » Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, un service d'une redoutable efficacité, qu'il est le seul à pouvoir leur rendre, pour leur permettre de capturer leurs victimes, clercs et fidèles de la Fraternité, pour l'apostasie-ralliement à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI. Mgr Tissier

¹⁴ <http://www.virgo-maria.org/D-FSSPX/Chapitre-General-2006/Un-tresor-dans-un-vase-d-argile.htm>

¹⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-A-00-Abbe-Beauvais_contre_ralliement.pdf

de Mallerai agit comme un clerc conciliaire des années 1970 : « *Obéissance ! Obéissance ! Acceptez le concile et les réformes !* ».

À l'opposé de Mgr Tissier, Mgr Lefebvre préféra démissionner de son poste de Supérieur des *Pères du Saint-Esprit* plutôt que de se compromettre dans la mise en œuvre de ces changements. Il laissa ce soin à l'abominable Père Lécuyer, le justificateur du nouveau rite de consécration épiscopale, l'assassin du Sacerdoce.

Ce service, dans sa position d'ancien Secrétaire de Mgr Lefebvre le Fondateur, et de spécialiste « *intransigeant de la vraie Doctrine catholique* » – qui ose à l'occasion critiquer (très discrètement il est vrai) les hérésies des œuvres de l'apostat Ratzinger – il est aujourd'hui LE SEUL à pouvoir leur rendre avec cette efficacité.

SA CONDUITE EST ABSOLUMENT ABOMINABLE !

8. Le « ***super-menteur*** »¹⁶ public Mgr Fellay avoue son « ***plan*** » et se dévoile à son insu

Le 25 août 2010, se démarquant dans *The Remnant*, des déclarations de Mgr Williamson, Mgr Fellay emploie des termes flous et ambigus. Il lui eût été facile de dire que les assertions de l'évêque britannique étaient fausses. Il ne l'a pas fait, parlant d' « *inconsistance* », de « *vide* », **mais pas de mensonge**. Mgr Fellay ne s'est pas placé sur le terrain de la vérité, du vrai et du faux, mais a attermoïé.

"Rien n'est changé ...tout cela est inconsistant - vide."

Plus encore, dans ses dénégations, il a sottement « ***lâché le morceau*** » en avouant l'existence de « ***plans*** ».

Virgo-Maria.org* n'a eu de cesse depuis sa fondation, de dénoncer l'existence d'un plan organisé de ralliement de la FSSPX à la Rome apostate. Et « ***le truqueur mitré » Mgr Fellay et son équipe de clercs infiltrés, se sont évertués pendant des années à nier tout complot et tout accord en sous-main avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI sous couvert des loges.**

Désormais l'aveu est patent : le maladroit « ***truqueur mitré*** » Mgr Fellay reconnaît lui-même qu'il suit « ***des plans*** ». Il s'en réjouit même :

*"Pour le moment tout va bien et sans remous, selon **les plans**".*

« *Tout va bien* » ? Est-ce ce qu'aurait dit Mgr Lefebvre devant cette lente asphyxie de son œuvre ?

Devant ces mensonges éhontés successifs, cette terreur (à coup de traitements psychiatriques si nécessaire) contre les trop rares prêtres qui osent encore critiquer le modernisme de l'abbé apostat Ratzinger ?

« *Tout va bien* » ?

Assurément oui, pour la Grande✱ Loge✱ de France✱ et son protégé, l'abbé Celier¹⁷.

¹⁶ Qualification que le Père Barbara donnait à Mgr Fellay, selon l'abbé Schoonbroodt

¹⁷ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-02-A-00-Cacqueray_Fellay-et-FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DE-KERGORLAY_ANNEXES.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-Labbe-LORANS.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_A_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Intro.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>

9. Pour son projet de « *récupération* », Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, bénéficie des hautes protections que seuls les cercles mondialistes influents sont à même de lui procurer



Mgr Williamson à Écône le 29 juin Écône.

Par quel '*miracle*', l'évêque provocateur, poursuivi et condamné en Allemagne pour ses propos sur la seconde guerre mondiale, reste-il libre de ses mouvements et peut-il voyager à sa guise ?

Quelle « haute » protection mondialiste a pouvoir au-dessus des polices et des tribunaux nationaux pour empêcher que l'évêque à la Rose soit inquiété le moins du monde ?

Mgr Williamson espère sans doute tromper les abbés réfractaires et tenter, avec l'appui diabolisant des médias maçonniques complices, de s'imposer comme le champion de la fermeté doctrinale.

Il aura pour argument son épiscopat pour procéder à de nouvelles ordinations et pour moyen le séminaire de Winona sur lequel il aura fait valoir ses titres de propriétés.

La ficelle est un peu grosse et cette « **structure d'opposition** » qui tombera à point, comme un '**cadeau du Ciel**' ne sera rien d'autre qu'un gâteau empoisonné et l'ultime manœuvre du Diable pour tromper les derniers clercs décidés à rester fidèles à Notre Seigneur Jésus Christ et à Son Sacerdoce sacrificiel sacramentellement valide.

L'œuvre de Mgr Lefebvre peut-elle continuer à être dirigée par un « **menteur public** », par un « **truqueur mitré** » ?

Nous incitons les clercs réfractaires à dénoncer la taupe n°1 de la FSSPX, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, « **Le rabatteur Mitré** » et à organiser, sans lui, l'expulsion de la petite équipe d'une dizaine de clercs infiltrés qui ont pris la tête des médias et des postes de commandement dans la FSSPX, et d'expulser en tête son complice le honteux « **Truqueur Mitré** » Mgr Fellay, pour reprendre enfin le bon combat.

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/2010-05-21_Abbe-de-Cacqueray_Franc-Maconnerie-et-Benoit16.pdf

Pour faire échouer « *les plans* » dont se flatte Mgr Fellay, **il faut refuser radicalement la fausse dialectique imposée par la Rome apostate entre Mgr Fellay pro-ralliement et un Mgr Williamson anti-ralliement.** Ce schéma est faux et fabriqué pour enfermer les fidèles et les clercs catholiques dans une impasse.

La voie de sortie consiste à chasser les deux évêques, le « *truqueur* » et le « *rabatteur* », tous deux traîtres à Mgr Lefebvre.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

COMMENTAIRE ELEISON CLXII (21 août 2010) : **DISCUSSIONS CONTOURNÉES ?**

Alors que les discussions doctrinales entre Rome et la Fraternité St Pie X se soldent, selon les deux côtés, par un échec doctrinal, de la France et de l'Allemagne nous vient une observation et de Rome un bruit qui allument ensemble un feu rouge pour les Catholiques. Le danger consiste en un compromis politique qui contournerait tout simplement l'échec doctrinal.

Venant de la France et de l'Allemagne, ce sont des laïcs qui m'ont dit il y a quelques semaines que dans les centres de Messe de la FSSPX bon nombre des fidèles n'y attendent et n'espèrent qu'un accord comme fruit des discussions. Si – je répète, si – cela est vrai, c'est très grave. De tels fidèles méritent une bonne note pour leur désir de ne pas être coupés de ce qui leur semble être Rome, mais ils méritent une mauvaise note pour leur manque de compréhension du fait que tant que les discussions restent proprement doctrinales, il est exclu que la doctrine néo-moderniste de Vatican II puisse se réconcilier avec la doctrine catholique de la vraie Église. De tels fidèles peuvent vénérer et aimer Mgr Lefebvre comme ils l'entendent, mais ils n'ont rien compris à sa lutte pour l'Église. Qu'ils s'éveillent de leur rêve, ou de façon ou d'autre ils vont tomber dans les bras de la Rome néo-moderniste.

Mettre un accord avant la doctrine, c'est préférer la politique à la religion, l'unité à la vérité, et l'homme à Dieu. Préférer Dieu à l'homme, c'est mettre la vérité avant l'unité, la religion avant la politique, et la doctrine avant tout accord qui ne soit pas doctrinal. Seuls les rêveurs ne pouvaient prévoir que ces discussions entre Rome et la FSSPX se solderaient par un échec doctrinal. Seuls des politiciens peuvent souhaiter qu'il en sorte un accord non doctrinal.

Hélas, tout laisse croire que Benoît XVI croit sincèrement en la Nouvelle Église de Vatican II, laquelle voit comme sa tâche de réunir dans son sein tous les hommes sans exception, qu'ils croient ou non dans l'unique vraie doctrine de la Foi. Donc il veut sincèrement y incorporer la FSSPX aussi – n'oublions pas non plus qu'il ne lui reste pas beaucoup de temps à vivre ! Dans ce cas l'échec de discussions doctrinales ne doit pas trop l'inquiéter. Dès lors il en sera à chercher un compromis politique avec la FSSPX pour la réintégrer au reste de la Nouvelle Église, et pour ce faire il devra exiger de la FSSPX ni trop, car elle rechignerait, ni trop peu, car alors c'est le reste de la Nouvelle Église qui se soulèverait.

Selon le bruit qui nous parvient de Rome, il pense précisément à un « Motu Proprio » qui « rétablirait dans l'Église » une fois pour toutes la FSSPX, sans lui demander d'accepter explicitement ni Vatican II ni la Nouvelle Messe, mais seulement, par exemple, le « Catéchisme de l'Église Catholique » de Jean-Paul II paru en 1992, texte substantiellement moderniste mais en douceur. Ainsi la FSSPX éviterait-elle de paraître à ses fidèles comme ayant accepté le Concile ou la Nouvelle Messe, mais en même temps elle se mettrait doucement, doucement, à accepter la substance du néo-modernisme. De cette façon-là tous ceux qui cherchent l'unité seraient contents. Il n'y aurait de mécontents que ceux qui croient en la doctrine catholique.

FEU ROUGE !

Kyrie eleison.

Reproduite ce jour sur Messainlatino (traduction perso à partir de la traduction italienne - voir lien à l'original)¹⁹:

24 Août 2010 — Le supérieur général de la FSSPX exclut catégoriquement avoir connaissance d'un possible motu proprio spécial à l'égard de la Fraternité, comme l'a déclaré Mgr Richard Williamson, ni l'éventualité d'avoir à prêter quelque sorte de serment autour Vatican II .

"Je suis très las de tout cela" a dit Mgr Fellay. "La déclaration de Mgr Williamson n'est pas autorisée, elle est personnelle et n'émane pas de notre Fraternité."

Au début de la semaine, Mgr Richard Williamson — qui à ce qu'il semble avait été invité à s'abstenir de déclarations publiques sur des questions hors de la foi et de la morale, a écrit une lettre qui a été publiée sur son site web et reprise de là sur le blog traditionaliste Rorate Caeli.

Dans sa lettre, il avertit les catholiques sur le *"péril"* d'un motu proprio projeté pour attirer les fidèles de la FSSPX vers l'union avec Rome et a dit : *"... en aucune façon l'enseignement néo-moderniste de Vatican II ne peut être réconcilié avec la doctrine catholique de la véritable Église"*.

Les discussions doctrinales continuent.

Mgr Williamson a dit aussi que selon des sources de Rome et FSSPX, ces discussions seraient parvenues à un point mort.

Mais dans l'interview, Mgr Fellay dément catégoriquement cette affirmation. Une prochaine réunion aura lieu en septembre.

"Rien n'est changé ...tout cela est inconsistant - vide."

"Pour le moment tout va bien et sans remous, selon les plans".

Par ailleurs, Michael Voris de RealCatholicTV a révélé aujourd'hui que Mgr Fellay a récemment visité la Pennsylvanie orientale pour y chercher un séminaire potentiel , dans l'Archidiocèse de Philadelphie qui pourrait contenir jusqu'à 160 séminaristes (appelé Centre Maria Immacolata).

Mgr Fellay ne confirme pas cette nouvelle mais a dit *"il est vrai que nous cherchons une seconde maison pour nos séminaristes."*

Il a ajouté que dans les deux ou trois ans écoulés la FSSPX a effectué des recherches aux USA , jusqu'à 150 visites de propriétés...Diverses possibilités sont explorées : *"il y a de nombreuses vocations et notre séminaire est trop petit"*.

Lorsque la FSSPX avait effectué les mêmes recherches, de nombreux diocèses avaient refusé de leur céder des locaux , du fait de leur traditionalisme . Mgr Fellay a dit *"Ce sera un bon test pour voir combien cordiales peuvent être les relations ecclésiales avec les diocèses en vue d'une vente d'un de leurs séminaires à la FSSPX"*.

¹⁸ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=563153>

¹⁹ <http://www.leforumcatholique.org/print.php?num=563153>

Sur un autre sujet, Mgr confirme les paroles d'un haut dignitaire de la Curie, successivement au motu proprio *Summorum Pontificum*, qui affirmait que le "*Novus Ordo serait caduque d'ici à 20-25 ans*".

ANNEXE C – Réponse de l'abbé Zins à Mgr Williamson le 24 août 2010²⁰

Le faux "dur" et anglican mal converti B. R. Williamson croit-il vraiment en la doctrine catholique ?

S'il accepte d'en débattre publiquement, ici ou ailleurs sur "le net", il ne me sera point difficile de démontrer qu'il s'y oppose ouvertement en maints points.

Abbé Zins

Posté le: Lundi 23 Août, 2010 22:05 Sujet du message:

Ce que je comprends de ces mots écrits en rouge :

Citation:

Mettre un accord avant la doctrine, c'est préférer la politique à la religion, l'unité à la vérité [?], et l'homme à Dieu. Préférer Dieu à l'homme, c'est mettre la vérité avant l'unité, la religion avant la politique, et la doctrine avant tout accord qui ne soit pas doctrinal. Seuls les rêveurs ne pouvaient prévoir que ces discussions entre Rome et la FSSPX se solderaient par un échec doctrinal. Seuls des politiciens peuvent souhaiter qu'il en sorte un accord non doctrinal.

Les prêtres qui ont quitté la Fraternité St Pie X et qui se sont ralliés à la Rome moderniste soit aux conciliaires, prêtres tels que l'abbé Laguérie et ses poulains (l'IBP), de Tanoüarn et ses poulains (la FSSP), "Mgr" Wach et ses poulains (ICRSP) ainsi que beaucoup d'autres, ont choisi la politique de l'unité dans la diversité au lieu de choisir d'abord Dieu et Sa Vérité (Dieu Vérité, Dieu Un et Trine, et non pas un ensemble de religions honorant des idoles avec un retour en arrière vers une morale universelle naturelle au détriment de la morale surnaturelle divine et des lois surnaturelles), c'est à dire la Vérité dans toute sa Majesté ; ils ont choisi de s'insérer dans ce courant ou mouvement politique mondialiste ayant pour but la "fraternité universelle" sur terre sans affirmer l'identité pleine et entière du Vrai Dieu, "fraternité universelle" telle que la promeut oralement ouvertement l'intrus Ratzinger dans ses discours, et donc ils ont choisi la politique au lieu de promouvoir la Gloire de Dieu.

Que fait un politicien ? Comment agit-il ? Un politicien est un stratège. Un politicien, généralement membre d'un parti politique, agit en principe dans le cadre de son parti ou d'une collectivité à laquelle il adhère, dans le but d'améliorer les conditions de vie des citoyens de son pays, et donc pour cela il utilise une stratégie qui le conduit à devenir un chef, un dirigeant (il aspire monter aux plus hauts échelons de l'État pour pouvoir appliquer ses idées qui selon lui, si elles sont appliquées apporteront un bienfait à ses concitoyens ! **Il veut être reconnu** comme étant celui qui apporte les bonnes solutions aux problèmes sociaux et économiques.

Si sa stratégie est bonne il arrivera à réaliser ses desseins.

Qu'en est-il des prêtres ?

Même si ces prêtres des fraternités citées pratiquent la religion catholique en célébrant la Sainte Messe de Saint Pie V, et qu'ils s'occupent vraiment de leurs ouailles selon les préceptes et rubriques catholiques, ils sont complices (consciemment ou inconsciemment je ne sais, je ne juge pas du for interne de ces prêtres, je constate au for externe simplement le fait c'est à dire leur ralliement aux inconditionnels de Vatican II) d'un mouvement QUI NOIE à la fois la position catholique concernant la véritable fin du catholicisme: le salut des âmes, et les dogmes infaillibles de l'Église.

Ils ont agi dans l'espoir ou plutôt l'illusion que leurs "adversaires" modernistes les plus acharnés (ceux qui étaient les adversaires acharnés de Mgr. Lefebvre) viendraient à se convertir alors que ces mêmes adversaires, et en particulier Ratzinger-Benoît XVI dès sa montée au pouvoir a clairement déclaré son inaltérable attachement à Vatican II ! Attachement qu'il a bien signifié lors de ses multiples visites officielles un peu partout dans le monde !

²⁰ <http://www.phpbbserver.com/micael/viewtopic.php?t=2978&sid=d584a0238cf777effcdf838a2e818fd6&mforum=micael>

Je ne peux me prononcer sur la foi de Mgr Williamson, ni sur la foi de qui que ce soit (seul Dieu sonde les reins et les cœurs), ni de ces prêtres ralliés.

Tout ce que je peux dire, c'est que ces fraternités qui se sont ralliées ont de toute apparence choisi d'être reconnues au sein du groupe de la Rome moderniste par le chef des modernistes pour pouvoir promouvoir, sans être inquiétés, au sein de leur groupe particulier la doctrine catholique.

Or, s'ils font la promotion de la doctrine catholique lors de leurs homélies dominicales, et dans leurs établissements scolaires, ils ont donné par leur insertion même dans ce groupe leur aval pour la célébration de la messe sacrilège de Paul VI, **même si eux-mêmes ne célèbrent pas la messe sacrilège !**

Ils ont négocié leur visibilité et leur reconnaissance et ils paient comment ? Par leur silence ! Ils ne parlent plus de l'invalidité intrinsèque du nouveau rite de consécration épiscopale. Ils ne parlent plus de l'invalidité de la nouvelle messe, ils brossent dans le sens du poil les intrus modernistes en chef au Vatican. Ils ne dénoncent plus les erreurs doctrinales diffusées par l'intrus Ratzinger. Et en contrepartie qu'ont-ils obtenu réellement depuis leur ralliement ? RIEN !

Les journalistes s'acharnent sur eux (l'affaire de l'école St Projet à Bordeaux), les évêques s'acharnent aussi sur eux (l'affaire de Mgr Bouilleret à Amiens contre les fidèles de la FSSPX) et de plus, les fidèles catholiques traditionnels oscillent entre la Sainte Messe de St Pie V et celle de Paul VI (au gré de leurs disponibilités familiales) croyant que cette dernière n'est pas nocive pour les âmes !

Là où la Vérité demeure, l'hérésie ne peut avoir droit de cité, ni prendre racine !

Par conséquent, celui qui s'associe avec des hérétiques, est en grand danger de finir en hérétique !

Petit à petit, leurs prêtres, après le décès de leurs aînés qui ont connu les premiers combats avec Mgr. Lefebvre, et leurs fidèles finiront par ne plus s'apercevoir de la différence réelle qui existe entre l'Église Une, Sainte, Catholique et Apostolique, et la secte conciliaire/l'église conciliaire celle du conciliabule Vatican II.

L'archevêque de Paris lui-même, "Mgr." Vingt-Trois, dans un documentaire sur KTO "Sept nouvelles églises à Paris" nomme et qualifie l'assemblée des fidèles qui participent à la liturgie Paul VI **"l'assemblée conciliaire" !**

Cela veut bien dire ce que cela veut dire ! À ses yeux, il ne s'agit plus de fidèles catholiques rassemblés, mais d'un groupement social : une assemblée adhérant à une idéologie commune l'idéologie conciliaire d'une fraternité universelle terrestre !

Notre Seigneur a bien dit : **"je ne suis pas venu pour apporter la paix sur la terre mais la division..."**

Donc choisir l'unité dans la diversité religieuse (faux œcuménisme, liberté religieuse et de conscience) est un LEURRE car si on ne montre pas à ceux qui sont dans l'erreur où et en quoi consiste leur erreur comment pourront-ils être sauvés ?

Je déplore que la FSSPX veuille absolument se rallier à la Rome moderniste !

Les quatre évêques devraient avoir le courage de s'opposer aux intrus modernistes et à l'intrus en chef de cette maudite secte conciliaire, et les fraternités ralliées devraient faire leur mea culpa au sujet de leur ralliement et se "dérailler" avant qu'il ne soit trop tard ! Il suffit que leurs prêtres dénoncent **toutes les inversions doctrinales** professées par les intrus conciliaires pour retrouver leur liberté, et avec des persécutions car les intrus conciliaires leur mettront des bâtons dans les roues c'est sûr ! Le combat ne se fait jamais en douceur !

À mon avis les accords ont été depuis bien longtemps établis, tout ce qui se passe aujourd'hui n'est qu'une affaire de stratégie pour faire croire aux fidèles que les évêques de la FSSPX défendent la foi et la doctrine catholique. Chacun d'eux essaie de ramener la couverture à lui pour montrer qu'il fait quelque chose !

Ils ont tous oublié que le Bon Dieu a plus d'un tour dans son sac et qu'il est Tout-Puissant ! Oui ! Notre Seigneur Jésus-Christ est Tout Puissant ! Donc, la solution à la "crise" actuelle n'est pas entre les mains de prêtres ou d'évêques qui cherchent à tout prix une solution humaine à la punition divine qui nous a été infligée à cause de nos péchés qu'il faut se reposer, mais elle se trouve entre les mains de Notre Seigneur Jésus-Christ !

Il suffit que nous voulions faire notre mea culpa sincèrement du fond du cœur pour qu'Il nous guérisse !

NB : Je ne dis pas tout cela dans le but de jeter la pierre (que Celui qui n'a jamais péché leur jette la première pierre) mais dans le but de ramener les insensés à recouvrer le sens qu'ils ont perdu !

Cette crise de la foi et la démission des prêtres de leur responsabilité m'attriste beaucoup et c'est non sans beaucoup de peine que j'ai écrit ce post.

Posté le: Mardi 24 Août, 2010 11:20 Sujet du message:

HALLELUIA a écrit:

Ce que je comprends de ces mots écrits en rouge : (....)

Les prêtres qui ont quitté la Fraternité St Pie X et qui se sont ralliés à la Rome moderniste soit aux conciliaires (....) ont choisi la politique de l'unité dans la diversité au lieu de choisir d'abord Dieu

L'ensemble de votre réflexion, malgré diverses imprécisions, est intéressante et propre à faire réfléchir ceux qui la liront.

La raison de ce point d'interrogation : *préférer... l'unité à la vérité [?]* est qu'il ne saurait y avoir d'unité réelle hors de la Vérité.

Il peut y avoir, même dans l'erreur, des *unions* plus ou moins solides, sincères, hypocrites, intéressées ou imposées, stables, éphémères ou durables, mais point de véritable unité hors de la Vérité.

Ceci, déjà en soi. Dans le contexte de la réflexion *williamsonnienne*, cela est encore plus grave.

Sa façon de s'exprimer donne en effet à entendre qu'en sa vue déformée de la vraie nature de l'Église, il y aurait ou pourrait y avoir d'un côté *l'unité* (ce qu'il appelle souvent avec une pointe de mépris anglican "*les Romains*"), et de l'autre *la vérité* (qui ne serait quasi défendue depuis des lustres que par les FSSPX).

Il imagine donc fort gravement que *l'Unité* ecclésiale, romaine, catholique, pourrait être séparée de *la Vérité*, de la Foi, du Christ-Seigneur, de Dieu, de la Trinité !

D'où les monstrueuses incohérences reconnaissant d'une part publiquement l'hérésie, schisme, apostasie, rupture d'avec la Tradition bi-millénaire, allant jusqu'à parler d'antichrists occupant le Vatican et la Chaire de Pierre, et prétendant d'autre part les tenir pour l'unité catholique, l'autorité légitime, les représentants de Dieu !!!???

Abbé Zins

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité » et sur ses méfaits en son sein

<http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blasen_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 9 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Les écoles de la FSSPX menacées par le ralliement à la Rome apostate



Un fragile équilibre qui exploserait en cas de ralliement, **écrasant financièrement les familles**, ouvrant la porte à **des procès des laïcs contre la FSSPX**, à des oppositions entre prêtres, et à des querelles fratricides **qui ruineraient l'unité des familles et l'éducation des enfants.**

La scission de la FSSPX qu'annonce l'ex(?)-Anglican britannique Mgr Williamson¹, l'évêque à la Rose de la Fraternité, et qui naîtrait du ralliement de la Direction de la FSSPX à la Rome apostate de Ratzinger-Benoît XVI sonnerait le glas d'une certaine quiétude et tranquillité des familles de la Tradition catholique.

Pour reprendre l'expression de l'homme politique Alexandre Simonnot (membre du bureau politique du Front National et intime de Jean-Marie Le Pen), ce ralliement à la Rome apostate mondialiste **représenterait une explosion de toute la structure actuelle²** :

« Si la Fraternité Saint-Pie X se rallie à la fausse-Rome, elle explosera et connaîtra la pire scission de toute son histoire »

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-05-A-00-Mgr_Williamson-Echec_des_discussions.pdf

² http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/004_2010/VM-2010-04-16/VM-2010-04-16-A-00-Alexandre_Simonnot_Sacres.html



« Si la Fraternité Saint-Pie X se rallie à la fausse-Rome, elle explosera et connaîtra la pire scission de toute son histoire »

Constatons d'abors que la terreur que les clercs infiltrés dans la Fraternité ont imposée – principalement en France – aux clercs et aux fidèles de la Tradition, procède très largement en ce qui concerne les fidèles français et leurs familles **d'un abominable chantage implicite et permanent exercé par ces clercs dévoyés sur ces derniers à propos de leurs propres enfants :**

*« si vous faites **mine de protester** contre la politique de ralliement de la Fraternité au prétendu « bon Pape Benoît XVI », **ou de faire connaître votre opposition et votre réprobation** de cette abominable trahison de l'œuvre de Mgr Lefebvre entreprise systématiquement sous l'autorité de Mgr Fellay, Supérieur Général de la Fraternité Saint Pie X, nous serons contraints **d'expulser vos enfants des écoles de la Fraternité.** »*

Mais que se passerait-il alors ?

Les écoles hors contrat de la FSSPX survivent difficilement et **font peser sur les épaules des parents une charge financière considérable.**

Pour les administrer, la FSSPX doit leur affecter un nombre important de prêtres qui sont autant de vocations enlevées à l'apostolat dans les pieux et dans les missions.

À l'école Saint-Ferréol de la FSSPX à Marseille, **l'abbé de Cacqueray n'a pas hésité à accueillir des enfants musulmans dont les parents refusent énergiquement le baptême.** Tout cela pour recueillir davantage d'argent pour Suresnes, les familles musulmanes recherchant une meilleure réussite scolaire dans l'école de la FSSPX. **Au Liban, le même phénomène s'est produit historiquement,** les familles musulmanes sunnites et chiites mettant leurs filles à l'école catholique tenues par des religieuses, pour tirer parti d'un meilleur enseignement profane.

Si l'abbé de Cacqueray en est là avant même le ralliement, jusqu'où irait-il le jour où la FSSPX aura rallié ?

Un ralliement provoquerait une scission sans précédent à côté de laquelle la division qui suivit les sacres de 1988 serait un rhume des foies. **Mgr Williamson partirait avec le séminaire de Winona et combien d'autres biens immobiliers dont il est secrètement le propriétaire³ ?** D'autres abbés qui sont des prête-noms du patrimoine immobilier ou des capitaux de la FSSPX pourraient également partir.

Des fidèles laïcs opposés au ralliement-apostasie et qui ont fait des dons à la Fraternité ou lui prêtent des locaux engageraient des procès virulents pour empêcher que leurs biens ne tombent entre les mains de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

Le récent procès de l'abbé de Cacqueray contre Max Barret⁴ en donne un triste aperçu de ce qui se généraliserait.

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-17-A-00-Cacqueray_prime_Barret-v1.pdf

Partout ce ne seraient que querelles et haines, la division passant au sein des familles, entre l'époux et l'épouse, les enfants et les parents, entre les enfants eux-mêmes, les « **pro-Benoît XVI** » s'opposant aux « **anti-Benoît XVI** ». **Des familles seraient détruites.**

Dans ce climat délétère et fratricide, les parents qui maintiendraient leurs enfants dans les écoles de la FSSPX ayant rallié **verraient leurs charges financières s'envoler**, **les frais de remboursement des locaux ou de mises aux normes des bâtiments étant réparties sur moins de familles**, ces structures seraient moins viables en raison du départ de prêtres.

Ces mêmes écoles qui auraient rallié verraient en peu de temps se multiplier les scandales de mœurs qui sont devenus le lot des milieux conciliaires. Les prêtres invalides (Mgr Fellays ne procédant plus désormais au sein de la Fraternité aux réordinations indispensables des clercs provenant de la secte conciliaire dépourvue du sacerdoce sacrificiel sacramentellement valide) et, il est à redouter que les réseaux de clercs homosexuels charriés par ces milieux conciliaires n'aillent dès lors en proliférant dans leurs nouvelles « *terres de mission* ».

L'enseignement dans les écoles connaîtrait lui aussi une baisse de niveau, pour être aligné sur le « *politiquement correct* » de l'enseignement « *droit-de-l'homme* », contrôlé par les loges, des écoles conciliaires actuelles.

Au cas où ils n'aient pu emporter les murs et les soustraire ainsi à l'opération « **ralliement** » du « **truqueur mitré** » Mgr Fellay (**selon l'expression par laquelle M. l'abbé Ceriani dénonce publiquement⁵ cet effrayant personnage**), ceux qui n'auraient pas rallié devraient rebâtir des écoles et seraient aussitôt diabolisés par les média maçonnisés, à l'image de cette école bordelaise qui a fait l'objet d'une campagne de presse. Les parents subiraient des pressions insupportables, voire des persécutions.

Bref, à un climat d'unité et de croissance organique continue dans le combat public pour la Foi et les sacrements catholiques voulue par Mgr Lefebvre depuis la fondation de son œuvre, **succéderait une zizanie fratricide et haineuse qui transformerait vite la Tradition catholique en un champ de ruines** et une mêlée indescrivable où les haines cuites et recuites opposeraient les familles, bien plus encore qu'au moment des sacres de 1988, car il s'était alors agi d'une acte d'indépendance à l'égard de la lèpre moderniste de l'église [secte] Conciliaire apostate, alors que cette fois-ci, à l'inverse, il s'agirait de la chute dans la religion « *œcuméniste* » du mondialisme maçonnique antichrist de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

En détruisant l'unité de l'œuvre de Mgr Lefebvre, en grevant les familles de charges financières et en les minant par les querelles destructrices, le ralliement tant voulu par les abbés Lorans et Celier, du Chalard et Schmidberger (le grand ami personnel au sein de la Fraternité de l'abbé apostat Ratzinger), et favorisé sans relâche par le menteur public, « **truqueur mitré** » Mgr Fellay, **précipiterait les familles dans les turpitudes et l'appauvrissement, comme le triste exemple que donnent les divorces dans la société actuelle.**

Les premières victimes de ces petites ambitions carriéristes des clercs rallieurs seraient **les enfants et leur éducation catholique.**

L'exemple lamentable de la **Fraternité Saint-Pierre** et de ses familles devenues des moutons conformistes, ballotés de chapelles en chapelles selon les aléas des politiques ecclésiastiques conciliaires, représente le futur de ces « **admirateurs de Benoît XVI** » au sein de la FSSPX.

Loin d'être une « **ère nouvelle** », ou des « **lendemains qui chantent** », le reniement du fondateur Mgr Lefebvre pour rallier Ratzinger-Benoît XVI, et assurer ainsi les petites carrières ecclésiastiques des abbés Lorans, Celier, du Chalard et Schmidberger, **ferait payer le prix fort aux familles catholiques et jetterait leurs âmes dans l'apostasie** pour celles qui auraient cru à cette illusion mortelle d'un « **Benoît XVI traditionnaliste** » propagée par le menteur public, « **truqueur mitré** » Mgr Fellay et par l'abbé de Tanoüarn.

À cette catastrophe s'ajouterait la perte des sacrements valides et la perte d'un véritable enseignement de la Foi catholique, et la menace d'une damnation éternelle.

⁵ « **Truqueur Mitré** » ! : « **“Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ?”**, c'est le qualificatif mérité et juste par lequel M. l'abbé Juan-Carlos Ceriani (r-FSSPX) interpelle publiquement le menteur public Mgr Fellay : http://www.virgomaria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

Voilà à quoi l'abbé Lorans, qui mène une double vie⁶, prépare les familles tout en assistant, dans un double jeu, aux sessions d'été du **Mouvement des Familles**.

« Tout royaume divisé contre lui-même périra » a déclaré Notre Seigneur Jésus-Christ

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-28-A-00-FSSPX_Face_Occulte-abbe_Lorans.pdf
http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-LAbbe-LORANS.pdf

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 10 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Méramo (r-FSSPX) serait-il tombé dans le piège¹ de revers de Mgr Williamson ?



Les deux amis Victor Rothschild et Malcolm Muggeridge², et Mgr Williamson le protégé de Muggeridge

L'abbé Méramo applaudit (peut-être ironiquement) Mgr Williamson et semble tomber dans le panneau de la « gestion des contraires », cette technique gnostique dans laquelle les loges anglicano-Rose+Croix sont passées maîtres sur l'exemple de l'*Intelligence Service* britannique, dont fut membre Malcom Muggeridge, le mentor de l'évêque à la Rose³.

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-05-A-00-Mgr_Williamson-Echec_des_discussions.pdf

² http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espionsde-Cambridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf

Suite à la tentative ratée de manœuvre de revers¹ de Mgr Williamson le 21 août consistant à révéler « **les plans** » de ralliement du « **truqueur mitré** » (selon l'expression par laquelle M. l'abbé Ceriani dénonce publiquement⁴ cet effrayant personnage) Mgr Fellay (grâce à l'impasse des pseudo-« discussions » doctrinales) pour prendre la tête des opposants au ralliement de la FSSPX, l'abbé Méramo a réagit le 26 août en s'écriant « *Euréka Mgr Williamson !* ».

Dans un court papier, l'abbé réfractaire se réjouit – **sans doute sous le mode de l'ironie goquenarde** – de la « bonne » réaction de Mgr Williamson qui aurait trouvé les mots justes pour mettre en garde contre la Rome apostate et contre la destruction de l'œuvre de Mgr Lefebvre par sa fusion-absorption dans l'église [secte] Conciliaire de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI :

« *Peut être pour apaiser quelque peu un certain remord de conscience, il est vrai* » Abbé Méramo, 5 jours après la manipulation lancée par Mgr Williamson

L'abbé Méramo met bien en lumière la manœuvre de **Coagula** de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI qui après le **Solve** des Roncalli-Jean XXIII, Montini-Paul VI, Luciani-Jean-Paul I et Wojtyla-Jean-Paul II, pratique une réunion des contraires faisant mine d'assembler quelques parcelles de Tradition avec des blocs de modernisme.

L'abbé Méramo nomme ce mouvement de **Solve-Coagula** « **l'amalgame des contraires** ». Ce qui est juste.

L'abbé Julio Tam⁵ avait déjà dénoncé la manœuvre de la fausse « **révolution conservatrice** » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI destinée à prolonger la subversion de l'Église catholique en achevant d'absorber les derniers catholiques restés fidèles.

Mais à la lecture de son texte, **en dépit de la note ironique de son propos**, il semble apparaître que l'abbé Méramo n'aurait pas tout à fait compris, ni entièrement réalisé, que Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la FSSPX, le disciple de l'ancien de *l'Intelligence Service* britannique, et distingué membre de la Société Fabienne, Malcolm Muggeridge, fait bel et bien parti du dispositif du Vatican maçonnique antichrist et du jeu des loges.

L'abbé Méramo semble ainsi ne pas avoir totalement assimilé la méthode de « l'amalgame des contraires » qu'il cite pourtant, cette technique maçonnique décrite par le haut initié René Guénon de la « gestion des contraires », ni totalement réalisé que Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, est absolument indispensable et essentiel pour les loges Rose+Croix (Anglicanes) britanniques afin d'assurer le contrôle, pour mieux le détruire, du « deuxième anneau »⁶, celui des clercs et fidèles qui s'obstineraient à refuser le ralliement à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.

La réaction de l'abbé Méramo illustre parfaitement l'incroyable efficacité de cette méthode de « **gestion des contraires** » qui consiste pour le pouvoir révolutionnaire à placer à la tête de l'opposition véritable, un faux chef (Mgr Williamson) afin de noyauter et de contrôler cette opposition et de dominer ainsi les deux anneaux.

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf

⁴ « **Truqueur Mitre** » ! : « **Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ?** » c'est le qualificatif mérité et juste par lequel M. l'abbé Juan-Carlos Ceriani (r-FSSPX) interpelle publiquement le menteur public Mgr Fellay :

http://www.virgomaria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-12-D-00-Abbe_TAM_Heresies_B16.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Abbe_Tam_2006_7.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-16-B-00-Tam_n01.pdf

http://www.marcel-lefevre-tam.com/pdf/franese/livre_4.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-18-B-00-Tam_n02.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-19-B-00-Tam_n03.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-20-A-00-Tam_n04.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-23-B-00-Tam_n05.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-28-D-00-Tam_n06_1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-21-A-00-Abbe_Tam-Osservatore_2007.pdf

⁶ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

La méthode maçonnique de « *la gestion des contraires* » a été systématiquement pratiquée par les cercles mondialistes anglo-saxons qui ont tout à la fois financé symétriquement (lire Antony Sutton) la montée du bolchevisme et celle du nazisme.

De même, le Traité de Versailles signé en 1918 dans la galerie des glaces du château de Versailles instaura les conditions d'un déséquilibre porteur de guerre alors qu'allait être mise en place la Société des Nations pour soi-disant assurer la paix. Il ne s'agissait en réalité que des deux côtés d'une même pièce destinée à conduire à une nouvelle conflagration de l'Europe continentale pour assoir *in fine* le pouvoir des commanditaires britannico-américains :

« Le 28 avril 1919 fut donc présenté le projet de la Société des Nations, qui fut intégré au Traité de Versailles. Tandis que les délégués britanniques et américains se mettaient d'accord pour créer des « laboratoires d'études scientifique des problèmes internationaux », ou encore les premiers Instituts pour les Affaires Internationales sur les deux rives de l'Atlantique (Royal Institute of International Affairs, britannique et Council on Foreign Relations, américain) prototypes d'un réseau ultérieur qui embrasserait presque toutes les nations importantes de la Terre (vraies concentrations de pouvoir au niveau des nations faisant fonction de courroies de transmission des sociétés secrètes supérieures), la Société des Nations aspirait au rôle de centre coordinateur de toute activité apte à garantir et consolider l'hégémonie des principes maçonniques approuvés à Versailles.

Les injustices, les diktats, les situations de misère et de chômage, l'instabilité chronique des nouvelles nations européennes, furent les fruits d'une Conférence de paix, qui, plus qu'à pacifier, servit à susciter dans une perspective pas trop lointaine, un scénario favorable à une guerre encore pire que la précédente. Le tout à l'enseigne d'une paix proclamée sur les places et dans les parlements, afin de satisfaire l'exigence ésotérique de l'équivalence des contraires qui, dans la pratique, se transforme en gestion de l'un et de l'autre aux fins du maintien d'un pouvoir occulte.



Le Maréchal Ferdinand Foch, qui conduisit à la victoire les armées alliées en 1918, dès qu'il eut appris la signature du traité de paix et de son contenu commenta prophétiquement :

« Ce n'est pas une paix, c'est un armistice de vingt ans. »

Et « exactement vingt ans plus tard - observe Virion - une aurore boréale – celle que la « Madonne » avait annoncée à Fatima – enveloppa l'Europe comme prélude à la Seconde Guerre mondiale. »

**Il semble que pour les clercs et fidèles catholiques
il soit tout particulièrement difficile d'intégrer
le mode de fonctionnement de « *gestion des contraires* »
des loges Rose+Croix⁷ anglicano-britanniques.**

C'est sans doute cela qui explique le succès quasiment ininterrompu de ces loges et du plan de subversion de l'Église catholique dirigé par les cercles occultes R+C anglicano-britanniques depuis 150 ans.

⁷ lesquelles par ailleurs ont toujours assuré **la promotion systématique de l'homosexualité et de la pédophilie rituelles**, voire de sacrifices humains au cours de rites sataniques.

Ils espèrent apparemment avoir trouvé la bonne méthode pour circonvenir les clercs catholiques : la méthode de la « **gestion des contraires** » élaborée par les gnostiques.

Elle a déjà parfaitement fonctionné en 1940 avec le binôme Hitler-Staline, et elle semble pour l'instant d'une efficacité triomphante auprès de clercs de la Tradition catholique. C'est pourquoi l'ex(?)-Anglican britannique Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, la taupe n°1 de la FSSPX, l'a reprise à son compte.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

EUREKA MONSEIGNEUR WILLIAMSON !

Monseigneur Williamson ouvre enfin la bouche et dit quelque chose.

Peut être pour apaiser quelque peu un certain remord de conscience, il est vrai, mais, même s'il ne dit pas tout ce qu'il devrait dire, c'est déjà assez pour que les fidèles soient mis en garde, ouvrent bien les yeux et n'avalent pas tout d'un seul coup et tout cru.

Parler **d'un accord**, – qu'il soit politique, ou...– dans lequel on engage et fait entrer la Fraternité Saint Pie X c'est précisément **le grand danger**. Car c'est le moyen le plus sûr pour désactiver complètement l'héroïque et ferme résistance contre l'œcuménisme de la Nouvelle Eglise post conciliaire, la Synagogue de Satan, que nous ont léguée Monseigneur Lefèbvre et Monseigneur de Castro Mayer. Ce dernier d'ailleurs déjà trahi par ceux qui l'avaient d'abord suivi.

Nous nous trouvons en plein « *coagula* ». Comme chacun le sait, la Révolution Anti chrétienne, Anti Catholique s'effectue en deux phases : le « *solvere* », du verbe dissoudre, diviser, détacher, et le « *coagula* », réunir, amalgamer, sous l'effet d'une magique synthèse dialectique. La dialectique est **la grande action gnostico-cabalistique de synthèse**, la réunification, l'amalgame **des contraires**. Car la réalité, selon la gnose cabalistique, est le résultat de la synthèse de l'être et du non-être et par conséquent du bien et du mal, de la vérité et de l'erreur, du oui et du non, de l'Eglise du Christ et de la Contre Eglise de l'Antichrist. Cela s'effectuant dans un permanent et continuel changement tout au long de l'histoire au cours duquel sont atteintes des synthèses de plus en plus parfaites et achevées. Il en découle la nécessité absolue, à tout prix, coûte que coûte, d'absorber la Tradition fidèle à l'Eglise Catholique, Apostolique et Romaine demeurée sans altérations ni déformations, afin de pervertir la doctrine du Christ et de son Eglise.

Voilà quel est le grand danger.

Les choses en sont là, même si Monseigneur Williamson ne le dit pas comme il le devrait de manière claire et explicite depuis son trône Pontifical. Car les Evêques au jour de leur consécration épiscopale se voient déposer sur les épaules le fardeau des Evangiles faisant d'eux les gardiens intransigeants de la vérité sacrée. Ce qu'il déclare est pourtant suffisant pour qui veut voir. Il est bien préférable que quelque chose ait été dit plutôt que ce que le silence ait été gardé. Les fidèles sont désormais mis en garde et alertés quant au grand danger **du faillir sous apparence du bien agir**.

Or c'est bien ce que prétend faire la Rome moderniste et apostate.

Abbé Basilio MERAMO

Bogota, 26 août 2010

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

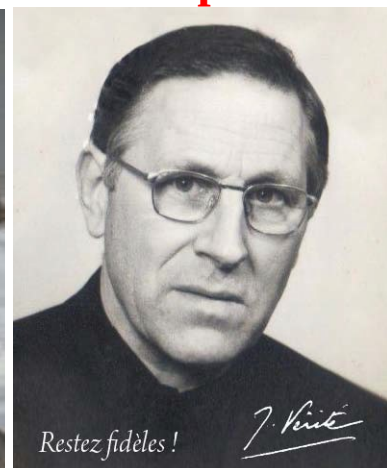
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

Lundi 13 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Les dernières heures de la mort surnaturelle de l'abbé Joseph Vérité



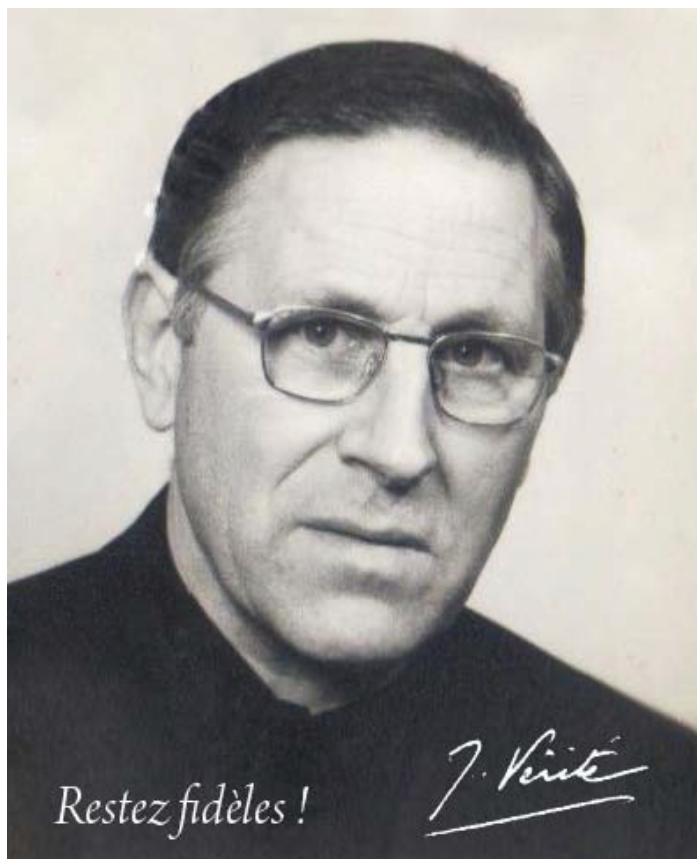
Les dernières heures de l'abbé Joseph Vérité à Pluneret (Morbihan – France)

qui a rendu son âme à Dieu le jeudi 26 août à 2h45 du matin, moins

de trois heures après la fête de Saint Louis, Roi de France,

Selon les trois personnes (un homme et deux femmes comme témoins) présentes :

- « Dans les trois heures (de minuit à presque 3h) qui ont précédé son agonie, **Monsieur l'abbé Vérité** – qui ne pouvait plus parler depuis trois jours – **a eu soudainement un visage "illuminé" et radieux !**
- « À un moment, il s'est mis à parler : **“Je vous salue...”** puis il a chanté (faiblement) **l'Ave Maria.**
- « Une de ses aides-soignantes lui dit alors **“Qu'est-ce que vous avez Monsieur l'abbé ?”...**
- « **“Comme vous avez un beau visage Monsieur l'abbé !”...** il se mit alors à répéter : **“Ave, Ave, Ave”...**
- « Ils se sont demandé ce que Monsieur l'abbé voyait ?...
- « **Il était comme en extase et probablement en présence de la Très Sainte Vierge Marie !**
- « Ils lui ont demandé : **“Vous voyez la Sainte Vierge ?”** et il a répété : **“Alleluia, Alleluia”...**
- « Ensuite, **son agonie a été très brève et n'a duré qu'un quart-heure... Il est entré dans son éternité paisiblement et sans douleur...**
- « Tout cela a duré **de minuit à presque 3 heures du matin, avec des moments de calme mais toujours avec un visage radieux. »**



Né le 15 septembre 1919 – Ordonné prêtre de la sainte Église Catholique au diocèse de Nantes le 31 mars 1945 - Rappelé à Dieu le 26 août 2010 à 91 ans – Son message : « *Restez fidèles !* » – Prédicateur infatigable des retraites selon la méthode des Exercices spirituels de Saint Ignace de Loyola¹

L'abbé Vérité, né le 15 septembre 1919 en la fête de Notre Dame des Sept Douleurs², a rendu son âme à Dieu **le jeudi 26 août 2010 à 2h45 du matin, moins de trois heures après la fête du Saint Roi de France, Saint Louis, à Pluneret**, terre où reposent en paix Mgr de Ségur, et sa mère la Comtesse de Ségur. Sa messe d'enterrement a été célébrée **le samedi 28 août à 10H en la fête du grand Saint Augustin** à la chapelle des fidèles de la Tradition catholique à Lorient (chapelle que l'abbé Vérité a desservit de nombreuses années), par l'abbé Gilles Roger, prieur à Rennes et prêtre *non una cum*, assisté de l'abbé Hecquard, récemment ordonné. Il a été inhumé à 14h dans le cimetière de Pluneret, **à cinquante mètres des tombes de Mgr de Ségur et de sa mère.**

L'abbé Vérité allait avoir 92 ans (il est décédé à 3 semaines de son 92^{ème} anniversaire), il avait connu l'Église "en ordre" d'avant la Révolution de Vatican II et avait accepté, **par obéissance**, de célébrer la fausse messe de Montini-Paul VI pendant 3 ans et demi, avant de revenir définitivement – devant la nocivité de ce nouveau « rite » impie – au véritable rite de la Sainte Messe promulgué à perpétuité par la bulle *Quo Primum* de Saint Pie V.

De cette incursion **dans la soumission aux autorités conciliaires** en charge de l'application de Vatican II, il se repentira amèrement et cette expérience nourrira sa réflexion et son apostolat auprès des âmes, elle lui aura permis de **vérifier les mauvais fruits issus du mauvais arbre de Vatican II.**

¹ Photos reprises de l'excellente publication des ACRF : http://www.a-c-r-f.com/html/2010-08-28_ab_Verite_enterrement_photos.html

² Lors de la réforme du bréviaire, Pie X fixa cette fête au jour octave de la Nativité de Notre-Dame, le 15 septembre (1908).



La messe de funérailles de l'abbé Vérité à Lorient, sur la terre mariale de Bretagne

Ayant eu à **faire un choix pour rester fidèle à Notre Seigneur Jésus-Christ et à son Sacerdoce**, il deviendra le prédicateur zélé des retraites de Saint Ignace de Loyola et combattra sans relâche le modernisme, le libéralisme et le naturalisme.

Sa prédication très limpide et nourrie d'une très grande foi mettait les âmes qui venaient l'écouter et se confesser à lui, immédiatement face aux grandes réalités du salut de l'âme et de sa damnation en Enfer si elles refusaient de se convertir. Par sa grande honnêteté et son immense charité qui le poussait à parler immédiatement aux âmes de leur finalité : leur éternité au Ciel dans la contemplation par la vision béatifique, ou de leur damnation sans appel dans les flammes et les tourments sans fin de l'Enfer, **l'abbé Joseph Vérité plaçait avant toute chose le souci du salut de l'âme.**



Louis-Hubert Remy³, dont l'abbé Vérité était le confesseur, et qui doit tant pour son combat catholique, au soutien et aux conseils spirituels de l'abbé Vérité

Rien n'est pire que de se perdre et d'être irrémédiablement plongé dans le royaume de Satan, dans la « ***géhénne de feu*** », là où il y a des « ***pleurs et des grincements de dents*** », comme l'a désigné Notre Seigneur Jésus-Christ durant sa vie terrestre.

Et c'est parce qu'il souhaitait éviter à toute âme qui venait à sa rencontre, ce malheur éternel, et parce qu'il voulait pour elle, la béatitude du paradis promis par Notre Seigneur Jésus-Christ aux élus, que l'abbé Joseph

³ Ce fut M. Louis-Hubert Remy qui prononça l'allocution au repas qui suivit l'inhumation de M. l'abbé Joseph Vérité à Pluneret ; cette allocution fera l'objet d'un très prochain message VM

Vérité allait droit à l'essentiel et **qu'il parlait sans détour aux âmes de leur salut et des moyens qu'elles devaient prendre pour y travailler.**



L'abbé Roger, prieur à Rennes, qui a dit la messe de funérailles dans une chapelle bondée à Lorient

L'abbé Vérité ignorait cet esprit du monde qui voudrait se complaire dans le confort des demi-vérités et des compromis doctrinaux, dans **la quête de la considération et de la reconnaissance attendue des autorités politiques maçonniques ou religieuses conciliaires actuelles.**

L'abbé Vérité ne menait pas de prétendues « discussions doctrinales », mais il prêchait l'intégralité du Saint Évangile de Notre Seigneur Jésus-Christ, il montrait l'affreuse réalité du péché et ses fruits mortels pour le salut de l'âme, il montrait la réalité historique du péché originel d'Adam et Ève et de l'emprise du démon sur les âmes qui n'ont pas reçu le baptême, l'abbé Vérité était animé par **une flamme de missionnaire.**

Il avait le sens des formules simples et tranchantes, qui disent la vérité en toute simplicité et sans détour, tout comme Notre Seigneur face à Ses Apôtres et aux foules de pécheurs qui venaient l'écouter.

Voici un extrait de son dernier écrit (Pâques 2010) :

« Je prie aussi pour que vous restiez en état de grâce. **Confessez-vous régulièrement, tous les mois si possible, plus souvent si besoin.** Avoir un confesseur qui ait vraiment les pouvoirs d'absoudre devient difficile. Organisez-vous. **Reprenez vos résolutions de retraite, évitez les occasions de péché, priez, combattez calmement, faites chaque soir votre examen de conscience, lutez contre le défaut particulier, vivez saintement et vous tiendrez.**

Devenez et restez antilibéral. À notre époque **c'est un combat essentiel pour bien connaître le vrai du faux, le bien du mal.** Relisez le manuel du combattant : *Le libéralisme est un péché* de don Sarda, et refusez tout compromis, toute discussion avec l'erreur. **Les temps sont difficiles, et même parmi ceux qui semblent de "bons prêtres", certains sont entachés de libéralisme.** Soyez prudent sur leurs avis et conseils, même en confession. Il y a suffisamment de bons livres écrits par des saints, pour vous guider.

Pensez souvent au ciel ! Il faut que nous allions au ciel ! **Il faut que vous alliez au ciel !** Il faut que les vôtres aillent au ciel. **C'est simple : il faut le vouloir, en prendre les moyens, et tenir jour après jour, en demandant la grâce de la persévérance finale.**

Soyez grand dévot à la Très Sainte Vierge Marie, mais avec LA VRAIE DÉVOTION. Lisez le *Traité de la Vraie Dévotion* de saint Louis-Marie Grignon de Montfort, pour éviter de tomber dans les 7 fausses dévotions. »

L'abbé Vérité faisait honneur à son patronyme qui semblait avoir été choisi providentiellement, tant il incarnait **le prêtre qui disait la vérité** (sans jamais l'amputer par commodité ou casuistique). Celle qui rend libre et qui ouvre la voie vers le repentir, la confession des péchés, la pénitence pour réparer et la disposition de l'âme à recevoir la grâce pour réaliser les bonnes œuvres et mériter d'être sauvée par Notre Seigneur Jésus-Christ.



Au cimetière de Pluneret, où repose l'abbé Vérité, entre Auray et le sanctuaire breton de Sainte-Anne d'Auray, les tombes de la comtesse de Ségur, née Rostopchine à Saint Petersburg, et de son fils, le grand prélat anti-libéral Mgr de Ségur

« **Beaucoup sont appelés et peu sont élus** »,

cette maxime aura été inlassablement méditée par l'abbé Vérité pour le plus grand bien des âmes des pénitents qui venaient déposer à ses pieds leurs péchés et implorer la miséricorde de Dieu. Il connaissait les arcanes du combat spirituel, les ruses du « **Cornu** », que le Saint Curé d'Ars appelait « **le Grappin** », pour faire chuter les âmes et les conduire en Enfer, en les attachant à leur péché.

Il discernait avec un œil d'aigle le défaut principal de l'âme et le point principal sur lequel Satan travaillait une âme pour la conserver sous l'emprise du mal. Par ses anecdotes, tirées de la vie des saints qu'il méditait inlassablement, et paroles de la Sainte Écriture, l'abbé Vérité éclairait l'esprit du pénitent, l'ouvrait aux réalités supérieures du combat spirituel et lui apprenait à se battre pour le seul combat qui soit finalement ici-bas durant la vie terrestre dans l'attente de la comparution devant Notre Seigneur Jésus-Christ pour le jugement particulier au moment de la mort.

L'abbé Vérité ne fut pas épargné lui-même par les épreuves, le « **Cornu** » s'attaqua à lui jusqu'à la fin.

Dans ses derniers mois, il connut une période d'angoisse, étant éprouvé non pas dans sa foi qui ne vacilla aucunement, mais par rapport à la vertu d'espérance, se demandant si finalement il ne serait pas damné, quand il lui faudrait rendre compte des **grâces reçues en tant que prêtre**. Car il savait qu'une âme qui a beaucoup reçu, ce qui est le cas d'un prêtre, aura beaucoup à rendre compte au tribunal de la justice de Dieu.



L'abbé Vérité a rendu son âme à Dieu dans sa chambre de Pluneret, après avoir reçu les faveurs de la Très Sainte Vierge Marie, venue l'assister dans les dernières heures de son agonie, avant de paraître devant son Créateur

L'abbé Vérité ne pratiquait pas les confessions mièvres et ramollies que l'on peut actuellement observer dans les confessionnaux de la FSSPX. Il n'« **expédiait** » pas une confession en deux minutes, comme s'il s'agissait d'une formalité administrative, mais il exerçait son rôle de confesseur avec la responsabilité, la gravité et aussi la suavité qui convient pour soigner une âme et la rétablir dans la grâce divine, en l'arrachant au péché mortel, par le moyen du sacrement institué par Notre Seigneur Jésus-Christ.

Quand l'abbé Vérité interrogeait une âme en confession, il questionnait le pécheur sur son péché : combien de foi le péché avait-il été commis ? Il ne survolait pas le sujet, **il voulait comprendre par où Satan avait établi son emprise sur l'âme du pécheur et pouvoir ainsi éclairer l'âme et l'aider à se délivrer de sa captivité** sous l'emprise des forces du mal et pouvoir ainsi ne plus retomber dans cette faute.

L'abbé Vérité agissait comme un médecin des âmes qui combat la maladie et fait reculer le mal en faisant avancer le Royaume de Notre Seigneur Jésus-Christ. Il était ministre du sacrement, donc serviteur de son Maître Jésus-Christ, à qui il rendait des comptes et **n'était aucunement un tiède fonctionnaire du sacrement, éteignant à bon compte les scrupules des pénitents dans lesquels sont surtout reconnus de généreux donateurs à préserver comme c'est aujourd'hui souvent le cas pour des prêtres de la Tradition sans zèle apostolique.**



Cette rigueur et cette annonce tranchante des vérités du catéchisme catholique convertissait les âmes. Loin de lui tenir rigueur de son exigence et la réalité de l'Enfer qu'il exposait, **les âmes lui étaient reconnaissantes d'avoir eu le soin de leur révéler la vérité divine et de leur avoir fourni les moyens de se sauver. Les âmes l'aimaient.**

L'abbé Vérité était rejeté par le monde et l'esprit du monde, **il était ignoré par Mgr Fellay et ses clercs infiltrés en quête des honneurs terrestres et des faveurs de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI**, mais il était aimé par ses pénitents et ses retraits à qui il donnait Jésus-Christ. L'abbé Vérité répandait et communiquait Jésus-Christ.



Des retraits de l'abbé Vérité bénissent son cercueil, devant l'abbé Roger

Durant les retraits, la lecture du récit de **la Passion de Notre Seigneur Jésus-Christ** lui **arrachait des larmes, tant il mesurait jusqu'où était allé l'amour de Dieu**, pour arracher les âmes des élus à l'emprise de Satan et aux conséquences mortelles du péché originel.

Le sacrifice expiatoire offert par Notre Seigneur Jésus-Christ en réparation pour obtenir du Père Céleste le rachat des péchés des hommes, nourrissait sa méditation du Saint Sacrifice de la Croix, des souffrances inouïes de Notre Seigneur Jésus-Christ pendant Sa Passion.



Le Christ de la Fraternité Universitaire de Cordoue a été réalisé par le sculpteur de l'université de Séville, Juan Manuel Miñarro.

Ce Christ est le résultat du travail d'un groupe pluridisciplinaire de scientifiques chercheurs sur le saint Suaire.

C'est le seul Christ reflétant le saint Suaire dans le monde et il montre jusqu'au plus petit détail les polytraumatismes du cadavre reflété dans le saint Suaire de Turin

L'amour de Notre Rédempteur Jésus-Christ qui éclate dans les tortures de la passion et de la crucifixion, bouleversait son âme de prêtre et par ses larmes, et son bouleversement, il témoignait devant ses retraitants du prix qu'avait payé leur Rédempteur pour les arracher au péché et au démon.



L'abbé Hecquard, ordonné en juin 2010, béni le cercueil



La mise en terre du cercueil de l'abbé Joseph Vérité au cimetière de Pluneret

L'abbé Vérité, abandonné par tous ses confrères qui avaient préféré obéir aux autorités religieuses conciliaires, ayant accepté Vatican II et ses principes, était tourmenté dans sa solitude. Où étaient ses confrères morts ? Tous condamnés dans la « **géhenne de feu** » ? **Il disait que peu de prêtres se sauvent aujourd'hui.** Et les paroles de Notre-Dame à La Salette sont terribles, et doivent faire trembler les clercs, prêtres et évêques, surtout dans notre époque, où nous voyons **tant et tant d'abbés se livrer à des croisades du rosaire truquées et sacrilèges, consacrer leur énergie et soumettre leur esprit à la recherche d'une « reconnaissance canonique » par les clercs de la Rome apostate** qui pavent le chemin de l'avènement de l'Antéchrist. Quel drame et quel égarement mortel pour les âmes de ces abbés et des fidèles qui les suivent !

L'abbé Vérité avait, dans sa jeunesse, parcouru toute l'Europe à vélo, prenant le train pour remonter vers les contrées nordiques, sillonnant les pays étrangers avec une soif de découverte.

Cette vitalité l'animait et nourrissait son combat, toujours désireux de connaître les dernières péripéties du combat de la Tradition contre l'ennemi conciliaire et les taupes infiltrées au sein des clercs catholiques. Pour l'abbé Vérité il n'y avait aucun péché à attaquer un prêtre et à le dénoncer publiquement, à étaler ses turpitudes sur la place publique par les moyens d'internet ou des publications.

Il avait béni le combat de *Virgo-Maria.org* et celui de *Rore Sanctifica*. Il entretenait les meilleures relations avec l'abbé Schoonbroodt qui n'avait pas hésité il y a quelques mois à parcourir 600 kilomètres en voiture pour confesser l'abbé Vérité.

Pour lui un mauvais clerc à terre n'était pas encore assez bas. Car pour lui les mauvais clercs étaient des dangers pour les âmes et leur salut et ce n'était qu'une bonne œuvre et une action salutaire que de chasser les intrus et les clercs infiltrés dans les institutions catholiques.

Pour l'abbé Vérité, il n'y avait pas de coup suffisamment fort contre un mauvais clerc qui trahissait son sacerdoce et faisait objectivement le jeu de Satan. Ce type de dénonciation n'était aucunement un péché dont il aurait fallu devoir se confesser, **mais s'apparentait plutôt à une bonne œuvre de charité,**

la charité de la vérité, libératrice pour les âmes, tout comme le fut l'acte de Judith qui liquida le général Holopherne délivrant ainsi le peuple hébreu d'un de ses pires ennemis qui cherchait à le réduire en esclavage.

Car M. l'abbé Joseph Vérité aura vraiment consacré toute sa vie à son Sacerdoce et à l'apostolat de son ministère sacré qu'il exerçait singulièrement par la conduite inlassable des incessantes retraites de Saint Ignace auxquelles il vouait toute son énergie pour sauver les âmes, et retraites auxquelles – en retour – les pénitents, toujours reconnaissants, se rendaient nombreux, en provenance des quatre coins de la France.

Il avait en effet une telle idée de la sublimité du Sacerdoce de Notre-Seigneur Jésus Christ, auquel la miséricorde divine avait bien voulu l'appeler à participer, en dépit de sa propre indignité, qu'il en tremblait pour lui-même – et pour ses confrères – bien qu'il n'ait jamais eu rien à lui refuser.

Le spectacle de tant de clercs dévoyés, et celui de l'indifférence et du libéralisme actuel de tant de ses confrères dans le Sacerdoce, lui brisait le cœur, et il ne cessait de prier, d'intercéder pour eux, et de se sacrifier pour obtenir leur conversion.

Selon lui le Sacerdoce sacrificiel de Notre Seigneur constituait l'expression la plus intime et la plus sublime du mystère de la miséricorde divine pour le salut des âmes des pauvres pécheurs, rachetées à si grand prix, au prix du Sang divin de la « *Nouvelle et Éternelle Alliance* », en quelque sorte la confiance ultime du Sacré Cœur de Celui qui a révélé :

« apprenez de Moi que Je suis doux et humble de cœur ».

Aussi le spectacle de tants de clercs dévoyés qui souillaient ainsi leur Sacerdoce, le remplissait-il également d'indignation à la pensée de tant d'âmes de fidèles et de leurs familles perdues de par leurs agissements criminels. Pour lui

« un clerc dévoyé est un malfaiteur, un bandit, un assassin des âmes des fidèles et des familles »

C'est pourquoi il considérait comme un acte de charité insigne envers les âmes d'ôter publiquement toute autorité à de tels clercs dévoyés, véritables « *lous rapaces* » ravageant la bergerie de l'Église catholique, « *en arrachant leurs masques* » et en révélant sur la place publique sans détour ni complaisances aucunes leurs méfaits et agissements factuels.

Certes, l'abbé Joseph Vérité était un de ces très rares prêtres à refuser d'être la dupe si commune parmi ses confrères en Sacerdoce, du sophisme clérical si nocif – et à vrai dire mortel – du « Manteau de Noë⁴ ».

Aussi n'hésitait-il pas à l'occasion à recommander la lecture des sites, si calomniés par ses confrères en Sacerdoce, de M. l'abbé Paul Schoonbroodt, Curé de l'église du Sacré Cœur de Jésus à Steffeshausen, www.rore-sanctifica.org et www.virgo-maria.org

Nous sommes à l'évidence bien loin de l'attitude d'un abbé Régis de Cacqueray qui les condamne et en détourne les âmes !

Et c'est aussi pourquoi, il tenait M. l'abbé Paul Schoonbroodt, son confrère dans le Sacerdoce, en haute estime et affection, à tel point que ce dernier n'hésita pas à se rendre en France à sa demande au début de cette année pour l'entendre en sainte confession.

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-17-A-00-Manteau_de_Noe.pdf



Coupant la tête du général Holopherne, Judith préfigure dans l'Ancien Testament la Très Sainte Vierge Marie dont il est dit :

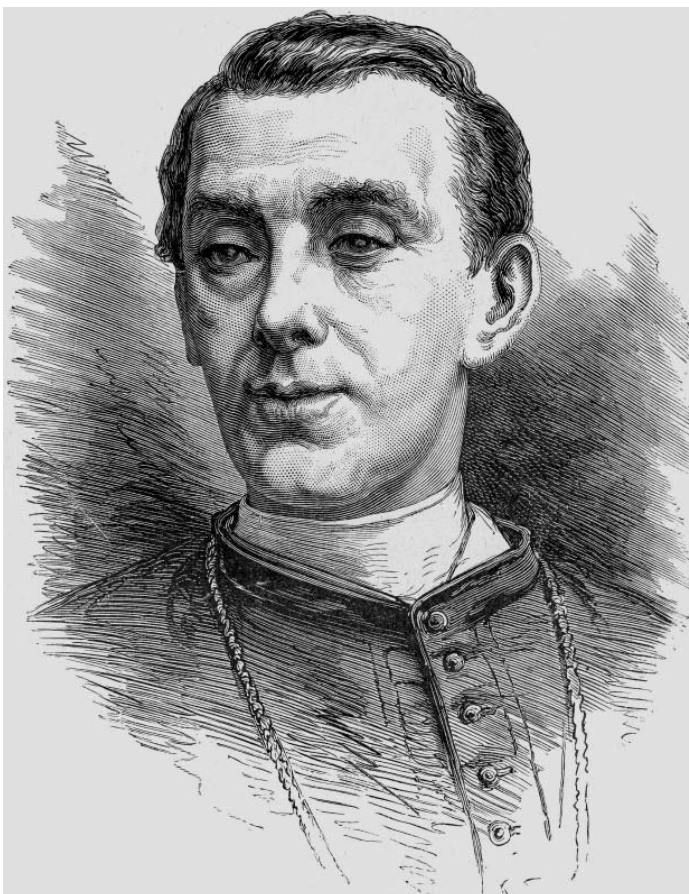
« la femme écrasera la tête du serpent ».

Et l'abbé Vérité nourrissait **une très profonde dévotion à la Très Sainte Vierge Marie⁵**. Il savait sa **puissance pour protéger une âme** contre les tentations du démon et pour secourir ses enfants qui l'imploraient.



**Judith décapitant Holopherne
1618-1620
Galleria degli Uffizi, Florence**

⁵ Il était né le jour octave de la fête de la Nativité de Notre-Dame, le 15 septembre, fête de *Notre-Dame des Sept Douleurs*.



La tombe de Mgr de Ségur, grande prélat anti-libéral du XIX^e siècle. L'abbé Vérité est inhumé dans le même cimetière de Pluneret à cinquante mètres.

En 2010, l'héritage de Mgr de Ségur est géré par Michel de Jaeghere, figure du milieu des ralliés à Vatican II, participant du premier congrès dit « *des mutins* » du 6 février 2005 et propriétaire, par sa fonction des locaux occupés par l'Institut universitaire Saint Pie X.

Notre Seigneur Jésus-Christ n'aura pas épargné son prêtre l'abbé Vérité dans ce temps d'apostasie et de prévarication des clercs, il aura connu le rejet, l'isolement, la calomnie.

Au monastère du Trévoux il fut interdit à partir de l'arrivée de l'abbé de Mérode, nommé par l'abbé de Cacqueray pour prendre la place de l'abbé Ruchaud.

Ce dernier, un ancien prêtre du clergé de Pie XII, comme l'abbé Vérité, avait commis le crime impardonnable de proclamer en chaire en juillet 2006 qu'il ne serait jamais question de rallier la Rome apostate, alors que Mgr Fellay était réélu et lançait la croisade truquée et sacrilège du Rosaire pour le « *bouquet spirituel* » maçonnique de l'abbé Lorans.



L'abbé de Mérode (FSSPX), membre de l'association œcuménique de l'UNEC, qui fit interdire l'abbé Vérité du Trévoux, sur injonction de l'abbé de Cacqueray, pour prétendu crime d'opinion « *sédévacantiste* »

Le vieil abbé Ruchaud n'avait fait que répéter les paroles de fermeté de Mgr Lefebvre.

Rapidement l'abbé Cacqueray, obéissant aux directives de l'abbé Celier, le favori de la Loge maçonnique, envoyait donc l'abbé de Mérode pour « **aider** » l'abbé Ruchaud et rapidement le mettre sur la touche en prenant sa place.

La Supérieure du couvent convoqua l'abbé Joseph Vérité et lui signifia qu'il ne pourrait plus prêcher les retraites de Saint Ignace au Trévoux. Son crime ? Elle le déclarait coupable d'un péché mortel que l'Église a « **oublié** » de faire figurer dans le catéchisme pendant 2000 ans : **l'abbé Vérité était accusé de professer des opinions sédévacantistes !**

Horreur ! L'abbé Vérité ne reconnaissait pas l'apostat l'abbé Ratzinger-Benoît XVI, amis des luthériens et promoteur du sacerdoce déchu d'Aaron, comme véritable Pape de l'Église catholique et successeur de Saint-Pierre.



« J'ai assisté à sa mise en bière. Nous étions impressionnés par sa dignité, sa sérénité, son calme. Tout en lui exprimait un homme de ...vérité ! » Louis-Hubert Remy

La Mère Supérieure, oubliait que l'abbé Coache, son propre frère, professait la même opinion que l'abbé Joseph Vérité. Que n'avait-elle donc plus tôt interdit à son propre frère d'exercer son ministère et que ne l'avait-elle donc plus tôt chassé comme un maudit et un suppôt du diable. À dater de cette interdiction, les sœurs du Trévoux cessèrent d'envoyer aux retraitants de l'abbé Vérité ses textes spirituels qui faisaient tant de bien aux âmes. Le « **Cornu** » y trouva sans doute une occasion de se réjouir.

Voilà donc comment fut traité l'abbé Joseph Vérité, saint prêtre fidèle à son Sacerdoce, par l'abbé de Cacqueray et son relais local. Dans le même temps qu'il persécutait l'abbé Vérité, l'abbé de Cacqueray protégeait l'abbé Celier, édité et préfacé par un franc-maçon déclaré⁶. Entre la sainteté et la Loge, l'abbé de Cacqueray a choisi de protéger la politique de la Loge.

⁶ http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-franc-macon-Jean-Luc-Maxence.pdf

L'abbé de Cacqueray ne redoute aucunement de devoir rendre des comptes à Notre Seigneur Jésus-Christ et à connaître pour lui-même et pour l'éternité, en tant que prêtre déchu, la peine du dam **pour avoir privé les âmes d'un bon prêtre et de la vérité**, mais il lui plus important que tout de jouir durant sa vie terrestre de la reconnaissance de Mgr Fellay, le « *truqueur mîtré*⁷ », traité de « *menteur public* » par l'abbé Cériani.

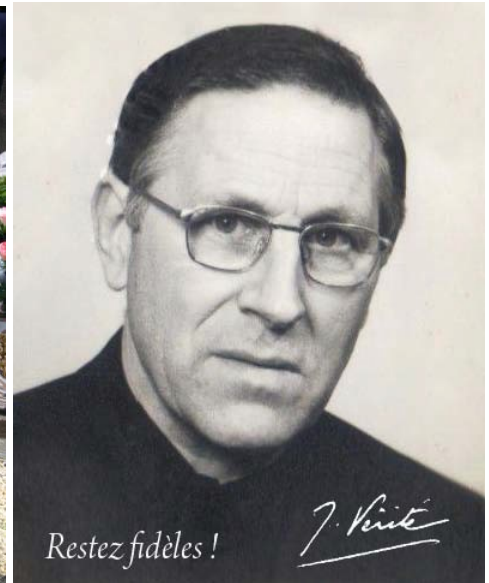
L'abbé de Cacqueray n'a que faire de passer son éternité en Enfer, **condamné pour avoir sali son Sacerdoce et protégé les hommes et les manœuvres de la Loge**⁸, il veut, par-dessus tout, jouir des honneurs terrestres et de la reconnaissance par l'église [secte] Conciliaire.

Il y a plus d'un an, l'abbé de Cacqueray tenta d'entrer en contact avec l'abbé Vérité. À quelle fin ?

Pour tenter de le récupérer ?

Ou le faire parler sur ses retraits ?

Peine perdue, l'abbé Vérité opposa un silence de plomb à cette nouvelle manœuvre de l'intrigant de Suresnes, qui désormais pourchasse l'abbé Pouliquen.



Une petite fille montre du doigt la tombe de l'abbé Vérité, un prêtre immense dont la fidélité aura connu peu d'équivalent dans le clergé en ces temps d'apostasie, préparatoires à l'avènement de l'Antéchrist

⁷ « *Truqueur Mîtré* » ! : « *"Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mîtré ?"* » c'est le qualificatif mérité et juste par lequel M. l'abbé Juan-Carlos Ceriani (r-FSSPX) interpelle publiquement le menteur public Mgr Fellay :

http://www.virgomaria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

⁸ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-07-02-A-00-Cacqueray_Fellay-et-FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-02-A-00-Question_sur_Mgr_Fellay.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DEKERGORLAY.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-07-26_D_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_DEKERGORLAY_ANNEXES.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_C_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Le-francmacon-Jean-Luc-Maxence.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-LAbbe-LORANS.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_A_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_Intro.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-11-A-00-Question-about-Bishop-Fellay.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-03-A-00-Fellay_Celier-deutsch.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-17-A-00-Lettre_aux_14_abbes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-15-A-00-FM-Maxence_Point-Hors-serie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-05-A-00-Suresnes-Loge_et_divan.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-30-A-00-Jean_Luc_Maxence-Celier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-07-27-A-00-Abbe_Celier_edite_par_FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-12-A-01-Jean-Luc_Maxence_et_Celier_2.pdf

http://resistance-catholique.org/documents/2010/2010-05-21_Abbe-de-Cacqueray_Franc-Maconnerie-et-Benoit16.pdf

Parmi les fioretti qui illustrent les derniers temps de l'abbé Vérité figure celui-ci, communiqué par un lecteur :

Le Ciel avait indiqué, trois mois à l'avance, le jour de l'entrée de l'abbé Vérité dans l'éternité :

« autre chose remarquable de la Providence divine : X était chargée de faire le planning des dames qui assistaient M. l'abbé...

la dernière fois qu'elle y a travaillée c'était en mai...

et elle n'avait pas pu aller plus loin que...

le samedi 28 août 2010 !!!

dès dimanche 29 août il n'y avait plus personne... le planning a été fait début mai jusqu'au 28 août !

Le Bon Dieu avait "indiqué" la FIN ; et personne n'avait rien vu ! Pourtant c'était écrit !!!

Quand X avait fait le planning... elle a dit à Y : « je ne peux aller plus loin... et il a répondu « le Bon Dieu va y pourvoir »... »...

... le 28 août, soit trois mois plus tard, l'abbé Joseph Vérité était enterré et la mission des dames qui l'accompagnaient s'arrêtait exactement ce jour là ! » Un témoignage reçu

Nous invitons les lecteurs de *Virgo-Maria.org* et tous ceux qui auront connaissance de ce document à prier l'abbé Vérité pour lui demander d'intercéder pour leurs intentions et à se rendre sur sa tombe à Pluneret. Nous publierons les autres fioretti qui nous parviendront au sujet de l'abbé Vérité.



Virgo-Maria.org va effectuer d'autres publications sur l'abbé Vérité.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Sa dernière consigne : « Restez Fidèles ! »

- restez fidèles à la Foi de toujours ;
- restez fidèles à la sainte Église Catholique, qui ne peut ni se tromper, ni nous tromper ;
- restez fidèles aux sacrements de toujours ;
- restez fidèles aux catéchismes et à l'enseignement de toujours ;
- restez fidèles à la VRAIE dévotion à la sainte Vierge Marie ;
- restez fidèles en tout.

Refusez toutes les nouveautés de Vatican II.

« Vous avez le droit, un droit strict, d'exiger de vos prêtres qu'ils ne vous enseignent que ce qu'enseigne la sainte Église catholique. Priez pour vos prêtres ».

**"Combattez, enfants de lumière,
vous, petit nombre qui y voyez".**

Abbé Joseph Vérité
Rue Claude Monet, H, 01
Pluneret 56400

Pâques 2010

Resurrexit sicut dixit !

Bien chers retraitants, retraitantes et amis des retraites,

Mes pensées et mes prières sont continuellement pour vous. Pour chacun de vous, pour vos familles, pour vos enfants, pour votre conjoint, pour vos croix, pour vos joies. Je vous porte continuellement dans mon cœur. Que le Dieu si bon, vous aide, vous protège, vous console. Jamais il ne permettra que vous succombiez aux épreuves si vous êtes fidèle.

Et tout d'abord je prie plus spécialement pour que vous restiez FERMES DANS LA FOI. Répétez souvent votre *Acte de Foi*, qui résume si bien le contenu de la Foi. La Foi catholique ne change jamais. Elle est celle de la très Sainte Vierge Marie, celle des apôtres, celle des martyrs, celle de tous les saints. Jusqu'à Vatican II, elle n'a jamais varié car Dieu et Son Église ne peuvent ni se tromper, ni nous tromper. Elle est résumée dans le catéchisme et si vous avez un doute, reportez-vous au catéchisme de toujours^[1]. Croyez et faites ce qui a toujours été cru et fait. Refusez toutes les nouveautés de Vatican II qui a imposé une nouvelle religion qui n'est plus la religion catholique. Cette religion conciliaire disparaîtra.

Je prie aussi pour que vous restiez en état de grâce. Confessez-vous régulièrement, tous les mois si possible, plus souvent si besoin. Avoir un confesseur qui ait vraiment les pouvoirs d'absoudre devient difficile. Organisez-vous. Reprenez vos résolutions de retraite, évitez les occasions de péché, priez, combattez calmement, faites chaque soir votre examen de conscience, lutez contre le défaut particulier, vivez saintement et vous tiendrez.

Devenez et restez antilibéral. A notre époque c'est un combat essentiel pour bien connaître le vrai du faux, le bien du mal. Relisez le manuel du combattant : *Le libéralisme est un péché* de don Sarda, et refusez tout compromis, toute discussion avec l'erreur. Les temps sont difficiles, et même parmi ceux qui semblent de "bons prêtres", certains sont entachés de libéralisme. Soyez prudent sur leurs avis et conseils, même en confession. Il y a suffisamment de bons livres écrits par des saints, pour vous guider.

Pensez souvent au ciel ! Il faut que nous allions au ciel ! Il faut que vous alliez au ciel ! Il faut que les vôtres aillent au ciel. C'est simple : il faut le vouloir, en prendre les moyens, et tenir jour après jour, en demandant la grâce de la persévérance finale.

Soyez grand dévot à la Très Sainte Vierge Marie, mais avec LA VRAIE DÉVOTION. Lisez le *Traité de la Vraie Dévotion* de saint Louis-Marie Grignion de Montfort, pour éviter de tomber dans les 7 fausses dévotions. Un d'entre vous me disait qu'ayant traversé l'Angleterre jusqu'au nord de l'Écosse, il avait été frappé par l'absence

totale de statues de la très sainte Vierge Marie. *Regnum Galliae, Regnum Mariæ*, soyons comme nos pères de fidèles et vrais dévots de Marie, fidèles au chapelet quotidien en famille.

Faites célébrer des messes pour vous, pour les vôtres, pour vos défunts (je rappelle l'honoraire actuel : 17 €, pour une neuvaine, 170 €, pour un trentain 680 €). J'ai actuellement peu de messes d'avance.

Revenez en retraite, envoyez-y vos proches, pour vivre en famille d'un même cœur. Voici la feuille de 2010. Elles seront toutes prêchées dans la maison que la Providence m'a confiée, au 7 rue du Chapité, 25920 Mouthiers Haute-Pierre.

Compte tenu de la maison, le nombre de retraits est limité à huit pour chaque retraite. Je me réserve donc de donner l'accord final de votre inscription, étant parfois tenu pour des raisons impératives, à donner la préférence à tel ou tel. Soyez compréhensif.

Voici en plus quelques nouvelles : j'ai eu en juillet et août de graves problèmes de santé qui m'ont conduit bien prêt de mon jugement particulier et de mon éternité. Ce n'était pas encore l'heure. J'ai pensé alors utiliser le temps que Dieu me donnerait à une œuvre consacrée aux vocations que Dieu suscite. Ce ne fut pas possible. Revenu en Bretagne, je suis installé dans le village où sont enterrés Mgr de Ségur et sa pieuse mère (ceux qui viendront profiter de mon ministère pourront se rendre sur leur tombe). Avec tout cela j'ai eu de nombreux frais, merci à ceux qui peuvent m'aider.

Bien chers retraits soyez par votre sanctification la consolation de mes dernières années. Comme son divin Maître, l'Église passe par la Passion et depuis quelques années la "Tradition" passe elle-même par la Passion, perpétuant les apostasies. Il ne restera pas grand monde. Le bon Dieu est exigeant et il veut pour la Résurrection de Son Église (aussi certaine que Sa Résurrection que nous venons de fêter), de vrais croyants, de grands croyants.

Enfin priez pour moi, priez pour moi en famille, apprenez à vos enfants à prier pour les prêtres, ces prêtres dont ils auront tellement besoin et dont ils seront parfois privés. Voici un texte de Mgr Gaume sur le prêtre qu'il vous faut méditer. Priez ensuite pour obtenir de saints prêtres à cet exemple.

Dans la joie de Pâques, *Resurrexit sicut dixit*, je vous bénis, vous et tous les vôtres.

« Défenseur-né, conservateur universel, permanent de l'œuvre de la Rédemption, le Sacerdoce où le Prêtre portera les mêmes caractères, remplira les mêmes fonctions que Jésus-Christ lui-même dont il est le substitut. Comme le Verbe incarné, il sera :

1° **EXPIATEUR** ; afin d'appliquer à toutes les générations les mérites du sacrifice de la Croix en le perpétuant sur l'autel : victime vivante, il s'immolera lui-même pour les péchés du peuple. Par cette expiation non interrompue, il conservera pour le monde le premier fruit de la Rédemption, l'union du Ciel et de la terre, attirera des grâces continuelles et empêchera les crimes des hommes de jamais reformer le mur de séparation, élevé par la révolte du premier Adam et renversé par le sacrifice du second.

Tel sera le **caractère permanent** du Prêtre, telle la fonction qui dominera toutes les autres ; tel aussi le premier devoir que le Sauveur lui impose : *Faites ceci en mémoire de moi* (Luc. XXII, 19).

Dans l'ordre historique comme dans l'ordre de dignité, la mission d'offrir le sacrifice ou d'être Expiateur, précède celle de Prédicateur de la vérité et de Juge des consciences : ce dont l'homme a besoin avant tout, c'est d'expiation. Aussi, l'apôtre saint Paul commentant les paroles du divin Maître, dit en termes exprès : *Tout Pontife choisi d'entre les hommes, est établi pour les hommes dans les choses de Dieu, afin d'offrir des dons et des sacrifices pour les péchés* (Hebr. V, 1). Vient ensuite le détail de ses autres devoirs.

2° **DOCTEUR** ; afin d'empêcher par l'enseignement perpétuel de la vérité chrétienne la ruine de la Rédemption dans l'intelligence. *Vous êtes la lumière du monde ; allez, enseignez toutes les nations* (Matth, XVIII, 19 ; XXVIII, 18).

3° **MODÈLE** ; afin d'empêcher par l'exemple éclatant de la vertu, c'est-à-dire par l'amour pratique des biens surnaturels, la concupiscence ou l'amour déréglé des choses sensibles, de ruiner l'œuvre de la Rédemption dans la volonté de l'homme. *Vous êtes le sel de la terre. Que vos œuvres brillent devant les hommes, afin qu'ils glorifient votre Père qui est dans les cieux* (Matth. V13, 16).

4° **INFIRMIER** de toutes misères humaines ; afin de prévenir par une charité infatigable et universelle la ruine de la Rédemption dans l'homme physique, par le retour à la dégradation païenne et aux souffrances qui en étaient la suite. *Purifiez les lépreux, guérissez les malades, faites du bien à tous* (Matth., X, 8).

Prêtre ! telle est votre MISSION. En fut-il jamais une plus noble ? Ces différents caractères d'expiateur, d'intercesseur, de docteur, de modèle, d'infirmier, se montrent toujours en lui, mais avec plus ou moins d'éclat ; suivant l'exigence des temps et des lieux, ou, en d'autres termes, suivant les besoins de l'Œuvre divine. Le Prêtre, voilà donc le conservateur-né du Christianisme, est-il possible d'en donner une idée plus juste et plus haute, de lui rappeler à lui-même, d'une manière plus efficace, l'obligation de toutes les vertus et d'inspirer plus sûrement aux peuples le respect et l'amour dont ils doivent l'entourer ?

Or, comme le principe mauvais qui combat contre le Christianisme est partout où il y a des hommes, toujours armé, toujours cherchant à miner et à corrompre l'œuvre divine, le Prêtre se trouve aussi partout ; partout veillant la nuit et le jour comme le pasteur sur sa bergerie, ou comme la sentinelle sur les murs d'une ville assiégée. »

CATÉCHISME DE PERSÉVÉRANCE, TOME I – INTRODUCTION

P.S. Comme les années précédentes je fêterai le 19 juin le *Christ, Roi de France*, à Saint-Benoît-sur-Loire, assurant les confessions, M. le Curé Schoonbroodt assurant la sainte Messe et l'homélie. Je resterai le 20 à Orléans pour la messe dominicale.

Je partirai après à Mouthiers jusqu'à la mi-septembre.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 16 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Anglicans¹ : Ratzinger accomplit le plan R+C du cardinal sataniste Rampolla² (SCOOP : la Lettre du 19 septembre 1894)



La visite officielle de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI (chef de la fausse église qui a éclipsé la véritable Église catholique), **en Écosse et en Angleterre du 16 au 19 septembre 2010**, doit être comprise comme une **étape majeure dans la réalisation du plan détaillé par le cardinal luciférien Rampolla² del Tindaro**, membre de l'O.T.O. (Ordo Templi Orientis). Dans une lettre de 1894, parue en 1895 (*Revue Anglo-Romaine*, Tome I, 1895, pages 392 à 394), le cardinal infiltré auprès du Pape Léon XIII, **dévoile à l'abbé Portal (prêtre intrigant, secrètement sacré évêque³, relais des Anglicans et de Lord Halifax, ce dernier très proche de**

¹ Cf. en fin de message VM la liste des Principales références VM depuis 2006 sur les sujets RAMPOLLA – ANGLICAMPOS – OECUMENISME – Mvt LITURGIQUE

² http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20l%20OTO.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf

³ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/RORE_Communique-2008-10-21_Ordre_de_la_Corporate_Reunion.pdf

la couronne britannique, au sein de l'Église), le projet de réunion des Anglicans et des Catholiques dans une structure commune.

Rampolla souhaitait une « *renaissance religieuse générale* » avec « *la nation anglaise à la tête de ce salutaire retour du monde à la vie chrétienne* » ! Un siècle avant le triomphe mondialiste des cercles d'influence anglo-saxon (Round Table, RIIA, CFR, Bilderberg, Commission Trilatérale, etc.) et du clan Rothschild de Londres, le cardinal franc-maçon exposait le schéma général de subversion de l'Église catholique dont Ratzinger-Benoît s'affirme aujourd'hui comme le réalisateur lointain mais fidèle.

La visite de Ratzinger-Benoît XVI en Écosse et en Angleterre apparaît déjà comme un évènement historique qui va concrétiser une étape importante du projet d'origine anglicane, porté continuellement par les loges illuministes Rose+Croix britanniques depuis plus d'un siècle, pour la réalisation d'un faux retour des Anglicans au sein de l' « Église » catholique.

Dès la fin du XIX^e siècle, le cardinal infiltré Rampolla appelait de ses vœux « *la réunion en corps* »⁴ (« *Corporate Reunion* ») des Anglicans avec la véritable Église catholique.

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beaudeau_Eglise_anglicane_unie_non_absorbee.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_Annexe.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-2.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-31-1-00-Le_mouvement_oecumenique_1949.pdf
http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-05-17-Levada_officier_Anglicanisation.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-D-00-Van_de_Pole_1_c.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-17-B-00-Angleterre-XVIIIe.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-B-00-Van_de_Pole_2_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Van_de_Pol-1967-Chapitre_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-G-00-Lumen_Gentium.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-A-00-Van_de_Pol_3_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaquette_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l-Eglise.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes- eveques_n03.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-13-A-00-RS_Ambrose_de_Lisle.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctificacommuniqués/communiqué_\(2008-08-13\)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctificacommuniqués/communiqué_(2008-08-13)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et_piege_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf

En 2010, la véritable Église catholique a été éclipsée par une fausse structure, l'église [secte] Conciliaire, tenue par la maçonnerie, et prophétisée par le livre de l'Apocalypse de Saint Jean.

Et le plan séculaire Rose+Croix s'est adapté à **partir de son bastion historique britannique** : il s'agit désormais de réunir la Communion Anglicane avec la fausse "église catholique", et amorcer ainsi la réalisation du plan de la réunion « **des trois branches** » de la « **vigne du Seigneur** » : romaine, anglicane et orthodoxe, plan anglican de « **la réunion des trois branches** » sévèrement condamné à plusieurs reprises par les Papes au XIXème siècle.

Ce plan britannique anglican (en réalité R+C) de fausse unité, sur fond de protestantisme, exprimé à Oxford par le pasteur anglican Pusey vers 1830, a pour finalité de consacrer la prise de pouvoir religieuse **des cercles mondialistes britanniques avides d'établir sur les débris de la Chrétienté leur empire⁵ mondial⁶.**

L'étape finale de ce faux œcuménisme de « **Tradition** » débouchera sur une religion universelle et maçonnisée, au service du gouvernement mondial, c'est-à-dire du règne de l'Antéchrist.



La visite de Ratzinger-Benoît XVI en Écosse et en Angleterre du 16 au 19 septembre 2010. Elle porte une symbolique maçonnique et anglicane, et commence par la visite d'une terre templière.

<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espionsde-Cambridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-24-A-00-Hillard-Histoire_du_mondialisme.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/1999_Philippe-Bourcier-de-Carbon_Mondialisme-et-Nouvel-Ordre-Mondial.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/2010-02-21_Pierre-Hillard_Histoire-du-Nouvel-Ordre-Mondial.pdf

⁶ http://www.virgo-maria.org/Documents/2010-02-21_Pierre-Hillard_Histoire-du-Nouvel-Ordre-Mondial.pdf

Élément à forte signification symbolique, Ratzinger-Benoît XVI commencera sa visite dans « **l'île des sorciers** » en Écosse, **berceau templier de la maçonnerie**⁷ (dite « **de rite écossais** »), **dont la reine d'Angleterre est la tête, tout comme elle est en même temps le chef de l'« église » Anglicane.**

L'abbé Portal révèle en 1895, dans la *Revue Anglo-Romaine* (Tome I, 1895, pages 392 à 394) **une lettre du cardinal Rampolla du 19 septembre 1894, dans laquelle ce dernier tient le même langage que Ratzinger-Benoît XVI dans sa « constitution apostolique » Anglicanorum Coetibus**⁸ **du 4 novembre 2009** sur « l'établissement d'ordinariats personnels pour les Anglicans qui entrent dans la pleine communion avec "l'Église catholique" » du 4 novembre 2009.

Le parallèle est stupéfiant.

Le discours de cardinal luciférien Rampolla pourrait être mis dans la bouche de Ratzinger, tant il paraît se réaliser aujourd'hui sous nos yeux.

Le cardinal félon souhaite que :

"le mouvement intellectuel commencé à Oxford et qui va se développant dans la communion anglicane parmi des hommes d'un esprit élevé, très érudits dans la science des antiquités, des chrétiennetés et chercheurs loyaux du vrai, fera disparaître enfin les vieux préjugés, et, les ombres étant dissipées, ramènera à l'unité visible de l'Église de Jésus-Christ la fille de Rome, la noble race des anglais"

Les « **vieux préjugés** » sont les exigences de la théologie catholique qui rejettent la révolution liturgique Anglicane comme fausse, ennemie de Notre Seigneur Jésus-Christ et de son Sacrifice expiatoire.

Et les « **ombres** » à « **dissiper** » ce sont les condamnations de ce protestantisme d'Outre-Manche par les Papes et par les théologiens qui ont préservé la pureté de la Foi catholique.

Quand Mgr Fellay, avec une insigne impudence qui le dispute à la sottise et à l'ignorance, exprime en fin 2009, après la publication d'*Anglicanorum Coetibus* de Ratzinger-Benoît XVI, sa « **grande joie**⁹ », il unit finalement en réalité ses applaudissements aux réjouissances de Rampolla qui combattait les « **vieux préjugés** » et les « **ombres** » à « **dissiper** ». Dans son sermon de Lille en 1976, Mgr Lefebvre a tenu un autre langage et rappelé la condamnation des Anglicans et de leurs ordres absolument invalides par Léon XIII en 1896.

Quand Rampolla justifie en 1895 de :

« réunir comme en un seul faisceau toutes les forces du christianisme pour les opposer efficacement au torrent d'impiété et de corruption qui déborde aujourd'hui de toute part »

Nous avons là les mêmes arguments que ceux que met aujourd'hui en avant le Vatican moderniste pour expliquer son union avec les Anglicans conservateurs ou les orthodoxes, afin de mener un « **combat pro-vie** » ou une lutte contre le « **relativisme et la sécularisation** » qui en 2010 ont gagné l'Europe.

125 ans se sont écoulés depuis que ce discours et ce schéma maçonniques sont exprimés.

En 1895, il l'était dans un petit cercle d'initié dont Rampolla et Portal étaient membres, en 2010, il est diffusé par les médias mondiaux sous contrôle auprès des masses qui ont apostasié.

⁷ Rappelons que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, – en prévision lointaine de cette visite triomphale – a pris soin dès 2005-2007 de prétendre « **réhabiliter** » les templiers, **si chers aux loges R+C, de leurs condamnations religieuses et séculières au XIVème siècle** :

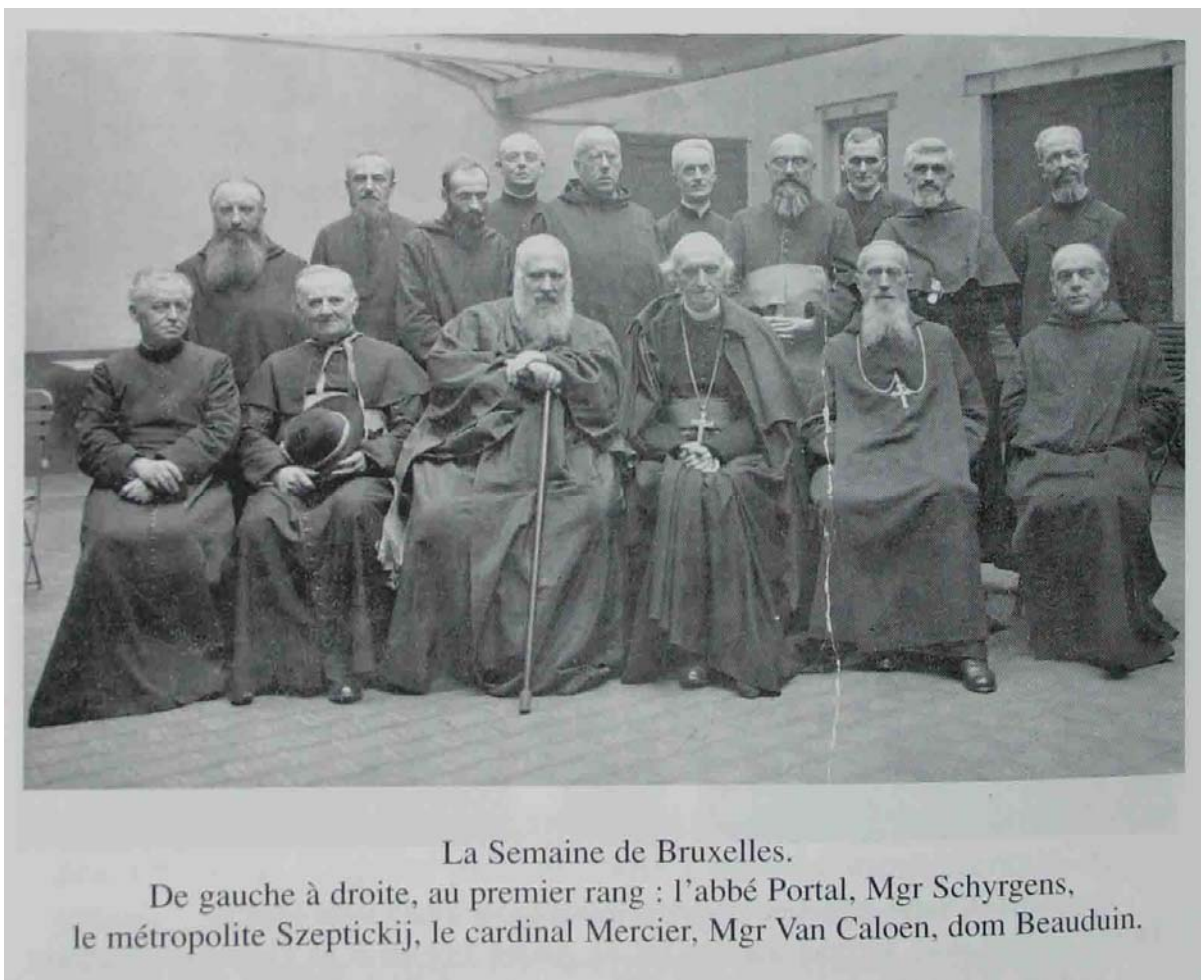
http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-11-26-A00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-21-A-00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

⁸ http://www.vatican.va/holy_father/benedict_xvi/apost_constitutions/documents/hf_ben-xvi_apc_20091104_anglicanorum-coetibus_fr.html

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-12-24-A-00-Voeux_de_Noel_2009.pdf

<http://www.kreuz.net/article.10273.html>



L'abbé Portal vers 1925, en compagnie de Dom Beauduin, son continuateur et du cardinal Mercier

L'intervention privée du cardinal maçon Rampolla est concomitante de la tentative menée par Lord Halifax et l'abbé Portal auprès de Léon XIII, afin de tenter de faire reconnaître comme valides, **ou tout au moins d'obtenir des ordinations sub conditione, et non pas absolute**, les faux ordres Anglicans. Cette tentative pilotée par les loges (le cardinal Rampolla et l'abbé Portal étaient de mèche) échoua totalement, et par une grâce providentielle, produisit l'effet inverse : **elle se termina par la proclamation solennelle par Léon XIII, de l'invalidité complète des ordres Anglicans, par la bulle *Apostolicae Curae* (1896), véritable « sorte de victoire miraculeuse, comme celle de Lépante, du Sacerdoce sacrificiel catholique ».** Pour cet acte majeur, le Pape Léon XIII engagea son infailibilité pontificale.

Vers 1918, l'abbé Portal sera sacré secrètement¹⁰ évêque, dans la mouvance qui gravitait autour de l'Ordre de la *Corporate Reunion*.



¹⁰ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2008/RORE_Communique-2008-10-21_Ordre_de_la_Corporate_Reunion.pdf

Dans sa lettre, le cardinal Rampolla évoque un certain Dalbus et son livre, paru en février 1894, « *Les Ordinations Anglicanes* ». Ce Dalbus est le pseudonyme de l'abbé Portal. Le récit de cette imposture de l'« **ouverture d'un débat** » destiné à remettre en cause l'invalidité des ordinations Anglicanes a été détaillé dans l'ouvrage intitulé à l'inverse de la réalité « **La validité des ordinations anglicanes – les documents de la commission préparatoire à la lettre « Apostolicae Curae »** » (Tome I, 1997, Firenze, Leo S. Olschki Editore – *Fontes Archivi Sancti Officii Romani*).

Ce travail a été présenté en 1998 à Ratzinger dans un colloque par le **Père Morerod**, actuellement membre de la commission des prétendues « **discussions doctrinales** » avec la FSSPX. **Tout se recoupe. Preuve supplémentaire que nous sommes véritablement au cœur du complot contre l'Église avec la question des ordres Anglicans invalides.**

Afin de compléter notre texte, nous avons sollicité le CIRS afin qu'il nous détaille cet épisode des actions combinées du cardinal Rampolla et de l'abbé Portal pour influencer Léon XIII et le pousser à reconnaître la validité des ordres Anglicans, voici le résumé que nous avons reçu du CIRS **au sujet de ce document préparé par le R.P. von Gunten et édité par le Vatican en 1997, avant d'être présenté par le Père Morerod en 1998, le R.P. von Gunten étant mort :**

« L'intervention de Portal et de Lord Halifax »

L'abbé Ferdinand Portal, des prêtres de la Mission, et un noble anglais, le vicomte Lindley Wood Halifax, lancent vers 1890, un mouvement visant à la réunion de l'Église catholique et de la Communion Anglicane. Ils choisirent pour moyen l'examen des ordres anglicans, car, selon un propos de l'abbé Portal à Jean Guitten, il s'agissait d'une question de fait (et non de droit comme la question de la juridiction pontificale) et, dit l'abbé, « *nous pensions que des éléments nouveaux d'information et d'interprétation étaient susceptibles de changer la pratique romaine* ».

Selon le R.P. von Gunten, l'abbé Portal s'employa à « *susciter l'intérêt des théologiens catholiques sur le thème en question* ».

La position des Anglicans

« La correspondance entre F. Portal et Lord Halifax, à partir de la seconde moitié de 1891, est émaillée d'allusions à la question de la validité des ordres anglicans ; le lazariste insiste auprès de son ami pour que celui-ci rédige un mémoire qui expliquerait la position des anglicans. L'initiative de Portal n'eut pas de succès immédiat. La lecture d'un ouvrage sur le Concile du Vatican, dû à la plume de Mgr Eugenio Cecconi, fournit l'occasion au prêtre français de revenir à la charge.

Le livre en question cite un passage de G. Cobb : « *Nous déclarons posséder des preuves authentiques plus que suffisantes pour faire cesser ce verdict au sujet des ordinations. Qu'avons-nous fait pour placer ces preuves sous les yeux de nos adversaires et obtenir qu'ils modifient leur jugement ?* ».

Nous anglicans nous n'avons pas conservé le ministère apostolique. Voilà en quoi consistait le verdict des catholiques. Dans sa lettre Portal adresse l'interrogation de Cobb au Lord anglais : « *Avez-vous fait quelque chose pour placer ces preuves sous les yeux de vos adversaires ?* » Et le lazariste de renchérir : « *Votre Église devrait publier, si non d'une manière officielle, du moins par l'organe d'un de vos meilleurs théologiens, une thèse établissant péremptoirement la validité de vos ordinations* ».

Dans une lettre de peu postérieure, F. Portal cite cette remarque de l'archevêque de Florence à propos de l'affirmation de Cobb :

'Tous les catholiques, et, je ne crains pas de l'affirmer, le Saint Siège lui-même, seraient heureux de voir entamer une sérieuse et loyale discussion sur une matière où M. Cobb montre tant d'assurance ; ce serait là un avantage précieux pour la science historique, et, ce qui vaut mieux, pour le salut des âmes, car on mettrait fin à une controverse historico-dogmatique ouverte il y a trois siècles: alors tout anglican de bonne foi, tout ministre de ce culte ne tarderait pas à prendre une détermination, non pas conforme à l'opinion de ceux qui pensent comme M. Cobb, mais de tout point d'accord avec la vérité. Que les anglicans produisent donc les preuves authentiques (documentary evidence) plus que suffisantes pour faire casser le verdict traditionnel rendu contre la validité de leurs Ordinations.'

Cette nouvelle intervention de F. Portal ne fut pas absolument vaine. Un espoir se dessine : « *Je crois, note Halifax, que l'Évêque (de Salisbury) écrira lui-même quelque chose qui traitera la question de la matière et de la forme du sacrement* ».

Réponse de Portal : «Je souhaite que l'Évêque de Salisbury et vos amis fassent bientôt paraître une solide démonstration de la validité de vos ordres».

En fait, le 11 juillet 1894, un ouvrage sur la validité des ordinations anglicanes était composé et sa traduction latine presque achevée. Ce travail était l'oeuvre de E. Denny et T. A. Lacey. Il sortit de presse en 1895, avec une préface de l'Evêque de Salisbury, John Wordsworth.

Il fut publié sous les auspices de l'English Church Union dont Lord Halifax était le président.

Portal, qui avait insisté sur la nécessité de rédiger une défense des ordinations anglicanes, écrivit lui-même trois articles réunis dans la suite en fascicule sous le titre: *Les ordinations anglicanes*. L'opuscule, dont il sera question plus loin sortit de presse en **février 1894**. Le lazariste français avait bénéficié de l'érudition d'un religieux anglican : le père F.W. Puller, membre de la Communauté de Saint Jean l'Évangéliste (S.S.J.E.).

Ainsi le souhait de F. Portal : faire connaître les raisons qui établissaient, selon les anglicans, la validité des ordinations anglicanes, était en partie réalisé.

Il fallait aussi, évidemment, attirer l'attention des théologiens catholiques. L'opuscule dont il vient d'être question servit également à ce but. »

L'abbé Portal et les « ordinations anglicanes »

« Dans son opuscule *Les ordinations anglicanes*, F. Portal, sous le pseudonyme de Dalbus, examine trois aspects de la question : Le rite de l'Ordinal. Pris en lui-même il semble être suffisant. La consécration de Parker doit être regardée comme certaine. On pourrait, tout au plus, émettre un doute sur l'intention du consécrateur, Barlow. Reste un troisième point. Dans l'ordination des prêtres les anglicans ont supprimé la porrection des instruments. Cette omission permet à Dalbus de conclure à l'invalidité des ordinations anglicanes.

L'argumentation était originale. Et, comme le notait A. M. Boudinhon, «si M. Dalbus, en publiant sa brochure sur les ordinations anglicanes, s'était surtout proposé d'attirer l'attention des catholiques français sur cette importante question, il faudrait reconnaître qu'il a pleinement réussi. Le mouvement d'opinion, suscité dans des circonstances particulièrement favorables, s'est rapidement développé».

En fait, le professeur L. Duchesne écrivit sur cet opuscule, un compte-rendu favorable dans le «Bulletin critique».

Dans une lettre envoyée à l'auteur, il disait même :

« Avec vous, je crois que l'on ne peut contester le caractère épiscopal de Parker et de Barlow ; avec vous, j'admets que le rituel anglican est suffisant en soi. Mais je vais plus loin, et, de ces deux prémisses, je déduis la validité des ordinations anglicanes. Tout ce qu'on objecte du côté des intentions est sans valeur. Il y a eu de tout temps des prêtres et des évêques hérétiques, ou même incroyants, si l'on mesurait à leurs croyances secrètes ou avouées, la valeur de leurs actes ecclésiastiques, on n'aurait plus aucune sécurité. »

Ainsi nous assistons à une **action combinée entre l'abbé Portal et Lord Halifax** pour « ouvrir un débat » au sein des théologiens catholiques sur une question pour laquelle l'Église n'a jusque là jamais varié dans sa pratique : l'invalidité des ordinations anglicanes.

En résumé, à partir de la seconde moitié de 1891, l'abbé Portal, se basant sur une citation de G.Cobb (dans un ouvrage de Mgr Eugenio Cecconi, archevêque de Florence, sur Vatican I) qui prétend disposer d'éléments nouveaux sur ce sujet, presse Lord Halifax à produire des éléments. Lord Halifax, en réalité d'accord avec l'abbé Portal sur l'objectif, semble traîner à faire bouger la partie anglicane. L'archevêque de Florence qui a souhaité un débat espérait une reconnaissance par les anglicans de l'invalidité de leurs propres ordinations. Le 3 février 1892, l'abbé Portal écrit à nouveau à Lord Halifax qui cette fois-ci va réagir. Il annonce que l'évêque anglican de Salisbury va produire une démonstration. Ce document, publié sous les auspices de l'English Church Union, dont Lord Halifax est le président, sort le 11 juillet 1894, sa traduction latine suit.

Parallèlement l'abbé Portal rédige un opuscule de trois articles, *Les ordinations anglicanes*, sous le pseudonyme de Dalbus. Il paraît en France, dans « *La science catholique* » entre le 15 décembre 1893 et le 15 janvier 1894, avant d'être édité en février 1894.

Comment comprendre la manœuvre cléricale ? Dans cet opuscule, l'abbé Portal conclut à la suffisance du rite anglican de l'Ordinal, s'il n'y faisait défaut la porrection des instruments. Il reconnaît aussi le caractère épiscopal de Barlow et Parker.

Ainsi la raison qu'il invoque pour l'invalidité n'en est pas une. Rappelons que dans *Sacramentum Ordinis* en 1947, Pie XII n'a pas retenu la porrection des instruments comme faisant partie de la forme essentielle du rite d'ordination presbytérale.

Ainsi, sous un pseudonyme, l'abbé Portal défend l'invalidité, contre laquelle il œuvre sous son vrai nom en s'activant à faire produire des preuves contraires par la partie anglicane et de concert avec Lord Halifax.

Et L.Duchesne, dans le numéro XV du « *Bulletin critique* » de 1894, produit un compte-rendu favorable, et dans une lettre à l'abbé Portal délaisse ce contre-argument de la porrection des instruments, pour conclure à la validité du rite anglican.

A.M.Boudinhon, professeur de droit canonique à l'Institut catholique de Paris, va passer au crible la brochure de l'abbé Portal, dans son *Etude théologique sur les ordinations anglicanes* (Paris, 1895). Il va conclure à l'invalidité du rite anglican, et écarter l'argument de l'invalidité mis en avant par l'abbé Portal au sujet de la porrection des instruments, car ce dernier point ne fait pas partie de la forme essentielle de l'ordination presbytérale.

Le R.P. von Gunten ne donne pas les raisons qu'avance Boudinhon pour conclure à l'invalidité des rites anglicans, et désavouer l'abbé Portal. Par contre, il joue sur les termes qu'utilise A.M.Boudinhon pour poser le problème, afin de poser les prémisses d'un débat ultérieur qui lui permettra de séparer la conception catholique de l'invalidité d'une conception d'invalidité dans l'absolu. **On voit ici poindre une intention œcuménique du R.P. von Gunten qui n'est pas innocente.**

Un anglican converti, devenu bénédictin sous le nom de Dom B.Camm, publie dans « *La Revue bénédictine* » de 1894 et de 1895 des articles qui reprennent les textes de Dalbus, de Duchesne, de A.M.Boudinhon et des articles de l'abbé Montevis dans « *Le Nouveau moniteur de Rome* ». Il rappelle la position de l'Église en faveur de la nullité des ordinations anglicanes.

À la même époque a lieu, précisément en septembre 1894, le congrès des Vieux Catholiques à Rotterdam où des anglicans sont présents et où la nullité de leurs ordinations est répétée.

L'évêque anglican de Sodor et Man, commentant, en 1894, une affirmation du cardinal Vaughan, affirmera clairement et sans réticences que 300 ans auparavant, l'Église d'Angleterre a rejeté la notion que le presbytérat doive être regardé comme un ordre de prêtres sacrificiants, et « a cessé de propos délibéré de les ordonner comme tels ». Comme il s'agit d'une prémisse dans le raisonnement du cardinal Vaughan, l'évêque anglican l'approuve, mais ne le suit pas dans ses conclusions. Dom Camm note que « *Naturellement les gens de la Haute Église s'inquiètent peu de ce que leurs évêques peuvent dire* ». Le R.P. von Gunten tire argument de cette remarque pour introduire un commentaire sur les divergences qui existent entre le courant ritualiste et l'opinion traditionnelle.

Dom Camm regrette également que A.M.Boudinhon ait accepté les données historiques de l'abbé Portal (Dalbus) sans les vérifier, et met en cause le travail de l'abbé : « *Ceci est fort dommageable, car ces données sont loin d'être pures* ». Il cite quelques une des erreurs de l'abbé Portal. Le R.P.von Gunten ne les mentionne pas ici.

Le père Tournebize, jésuite, reprendra cette question et montrant des erreurs de l'abbé Portal (Dalbus), conclut à l'absence de sacerdoce chez les Anglicans.

Les théologiens catholiques anglais ont déjà publié sur ces sujets : E. E. Estcourt, *The question of Anglican ordinations discussed* (381 pages de texte et 116 pages de documents) ; A.W. Hutton, *The Anglican ministry. Its nature and value in relation to the Catholic Priesthood* (550 pages. Le cardinal Newman en composa la préface, pp. v-xvi).

L'étude de l'abbé Portal (Dalbus) sera ensuite reprise par Sydney Smith (jésuite), dans la revue « *The Month* » (1894), puis dans l'ouvrage *Reasons for rejecting Anglican orders*, Londres, 1896. J. Moyes fit paraître une série d'articles dans « *The Tablet* » (9 février 1895), sur les ordinations anglicanes. Il y cite à plus d'une reprise l'ouvrage de l'abbé Portal (F. Dalbus).

Fondée en 1895 par l'abbé Portal, la revue « *Anglo-Romaine* », publie dans son premier numéro, l'étude *Les ordinations anglicanes et le sacrifice de la Messe*, par F.W.Puller, qui appartient à ma Communauté anglicane de Saint-Jean l'Évangéliste. Considérant qu'« *Un sacrement est nul si le ministre a l'intention positive d'exclure un effet nécessaire de ce sacrement.* » « *Or, pour les ordinations anglicanes, le ministre a, ou du moins il a eu, dans le principe, l'intention positive d'exclure un effet nécessaire : le pouvoir de sacrifier* », le théologien anglican explique que les décisions du concile de Trente sur ce sujet ne furent autorisées et promulguées qu'à la XXII^e session qui se tint le 17 septembre 1562, et qu'avant cette date, une autre conception était possible. Ce fut selon lui le cas de Cranmer, dont il dit qu'il avait surtout voulu réagir face à des opinions « *erronées et exagérées* » sur la question du sacrifice. Il en conclut que les réformateurs anglais ont rejeté totalement l'idée d'un sacrifice dans l'eucharistie, mais qu'ils se sont opposés à certaines doctrines qui circulaient en Europe sur ce sacrifice. Cette position fera l'objet de plusieurs mises au point dans la même revue *Anglo-Romaine*, dont celle de M.Vacant Albert le Grand est-il l'auteur des trente-deux discours sur l'eucharistie qui lui sont attribués ? (1896), puis A.Dummermuth, Exposé d'un texte attribué au bienheureux Albert le Grand, « *Revue Anglo-Romaine* » (1896), puis N. Paulus, Une prétendue 'doctrine monstrueuse' sur le sacrifice de la Messe, « *Revue Anglo-Romaine* » (1896).

P.Gasparri qui participera à la commission de Léon XIII, réagira à cette thèse de Puller en 1895 (De la valeur des ordinations anglicanes, Paris).

Ensuite Puller sera à présent à Rome pendant que se réunira la commission de Léon XIII, il rencontrera à ce moment P.Gasparri, membre de la Commission.

Selon le R.P.von Gunten, l'abbé Portal, conscient d'avoir réussi à déclencher des réactions parmi les théologiens, désire ensuite intéresser Léon XIII à cette affaire, afin d'aboutir à un résultat concret.

Au sujet de la revue *Anglo-Romaine*, notons qu'elle fut fondée en 1895 par Portal. Elle devait, dans l'intention de son auteur, contribuer à établir l'union en corps de l'église anglicane avec l'Église catholique, comme le soulignait Portal dans le liminaire où il évoquait également la question des ordres anglicans (I, 1895, p. 8). À part les articles mentionnés ici, plusieurs autres traiteront aussi de ce thème. Soulignons ce passage du discours de Lord Halifax, prononcé au meeting de l'English Church Union, le 20 avril 1896 : « *.... pour toutes ces raisons, nous avons été heureux de voir que la question a été soulevée comme elle a été en France et posée de nouveau à Rome. Qui peut douter que si, comme conséquence d'un entier exposés de faits, l'Église romaine allait reconnaître l'injustice dont elle a été coupable, et admettre la validité de nos ordres, un grand obstacle à la réunion serait ainsi enlevé ? C'est donc comme un moyen de parvenir à ce but, la réunion de la chrétienté, but que le Pape désire, et nullement parce que nous avons quelques doutes, même les plus légers, quant à la validité des ordres de l'Église d'Angleterre ou parce que nous demandions une reconnaissance de la part de Rome à ajouter à notre complète assurance de leur parfaite validité, que la question des ordres anglicans vient d'être soulevée en France et qu'elle est actuellement en discussion à Rome* »

Par l'entreprise de contacts romains, l'abbé Portal rencontre le 12 septembre 1894 le pape Léon XIII. Il abordera l'union de l'Église catholique avec la secte anglicane et l'invalidité des ordres anglicans. L'abbé Portal va jusqu'à suggérer à Léon XIII, qu'il écrive une lettre privée et secrète aux archevêques d'York et de Cantorbéry, les invitant à travailler avec elle à l'union des Églises».

Trois jours plus tard, le cardinal Rampolla, secrétaire d'État, annonçait à Portal que le « *Pape voulait charger l'abbé Duchesne de faire un travail sur vos [NDLR : des anglicans] ordinations* ».

Rappelons que l'abbé Duchesne s'était déjà prononcé positivement sur la question de la validité dans le Bulletin critique en réaction à l'ouvrage que l'abbé Portal avait écrit sous le pseudonyme de F.Dalbus. Aussitôt l'abbé Portal divulgua la nouvelle. L'archevêque de Cantorbéry écrivait à Lord Halifax, le 15 octobre 1895: « *M. Portal a ajouté qu'il tenait de la plus haute autorité que M. Duchesne (dont les idées sont connues) va se voir confier la rédaction d'un travail complet sur la question* ». De son côté, L.Duchesne fit part de sa mission auprès de T.A.Lacey, anglican, auteur de *De Hierarchia*. Le travail de L.Duchesne terminé le 8 décembre 1895 parvint à Léon XIII le 7 janvier 1896. » CIRS

Et c'est suite à l'entrevue de l'abbé Portal avec le Pape Léon XIII le 12 septembre, que le cardinal Rampolla écrivit la lettre du 19 septembre à l'abbé Portal, pour commenter Dalbus en faisant mine d'ignorer qu'il s'agissait du pseudonyme du prêtre lazariste.

L'ouvrage de 1894 de l'abbé Portal a été rédigé grâce aux apports et à l'érudition d'un moine anglican. Belle entourloupe ecclésiastique. Quelle hypocrisie de la part du lazariste !

Ce procédé de publication d'un ouvrage-imposture pour relancer un « débat » sur les ordinations Anglicanes en 1894, fait inmanquablement penser à la réédition de cette opération en 2003, cette fois-ci l'abbé Celier jouant le rôle de l'abbé Portal et publiant sous le pseudonyme de Paul Sernine, « *La Paille et le Sycomore* », afin de mettre en cause Jean Vaquié, ses travaux et sa dénonciation des influences gnostiques au sein de la Tradition catholique. Mgr Lefebvre soutenait et écoutait Jean Vaquié. Mgr Fellay soutient l'abbé Celier.

L'abbé Celier, appuyé par Mgr Fellay, n'a rien inventé. Il a servi à reproduire la méthode de la Loge pour réactiver un débat sur un sujet déjà tranché, en ayant recours à un pseudonyme.



Le parallèle abbé Celier/abbé Portal et Sernine/Dalbus est très révélateur des méthodes de la Loge

Le but de cette manipulation de l'abbé Portal/Dalbus a consisté à conditionner Léon XIII à partir de 1894, en lui faisant croire à l'existence d'un débat théologique sur un sujet clos, pour lui faire rouvrir le dossier et s'acheminer vers une reconnaissance des ordres Anglicans.

L'opération a providentiellement échoué en 1896.

Le cardinal Rampolla a joué le rôle du *Deus ex machina* dans cette affaire, mettant en avant l'abbé Portal, et son poulain Mgr Gasparri, qui préconisera tout au plus les ordinations, « sub conditione » et surtout pas « *absolute* », ces dernières équivalant à une énonciation de l'invalidité radicale des ordres Anglicans (invalidité radicale qu'enseignera cependant finalement et miraculeusement Léon XIII dans sa Bulle de 1896 *Apostolicae Curae*), pour les Anglicans, avant de promouvoir le sophisme antichrétien du « *sacerdoce probable* », aujourd'hui repris¹¹ par Mgr Fellay, « le truqueur mitré¹² », puis de terminer sa carrière comme secrétaire d'État de Benoît XV puis de Pie XI et assassin des Cristeros mexicains¹³.

¹¹ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-06-03_Probabilisme_Mgr_Fellay.pdf

¹² « *Truqueur Mitré* » ! : « *“Pour qui donc nous prend-il, ce truqueur mitré ?”* » c'est le qualificatif mérité et juste par lequel M. l'abbé Juan-Carlos Ceriani (r-FSSPX) interpelle publiquement le menteur public Mgr Fellay :

http://www.virgomaria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

¹³ Mais bien entendu, tous ces faits ne sont que des coïncidences parfaitement insignifiantes aux yeux du rigoureux Don Ricossa, le grand « *réhabilitateur* » du cardinal Mariano Rampolla del Tindaro !



Cardinal Gasparri : promoteur du pseudo sacerdoce Anglican, poulain de Rampolla et assassin des Cristeros mexicains

Après la production de cette archive capitale, véritable document historique, qui confond le fourbe et faux « **traditionaliste** », l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, VM va continuer ses révélations.

Cette lettre du cardinal Rampolla à l'abbé Portal vient alourdir encore davantage le dossier déjà très pesant de l'appartenance à la Loge de ce prélat, secrétaire d'État du Pape Léon XIII.

C'est précisément ce que l'abbé Ricossa¹⁴ ne cesse de nier, par des procédés dilatoires et des pseudo-démonstrations, afin de réhabiliter le luciférien Rampolla au sein de la Tradition catholique.

Cet abbé Ricossa joue ainsi le plan de l'ennemi sur un point capital.
Mais désormais sa position devient de plus en plus intenable.



Blason de l'O.T.O. – Ratzinger-Benoît XVI présidant une réunion œcuménique avec les Anglicans au Vatican

Nous rappelons que, **sous les quolibets et les insultes des clercs douteux, Virgo-Maria.org, en complément aux travaux du CIRS (Rore Sanctifica), est le seul média d'actualité religieuse sur internet et dans la presse qui ait dévoilé ce plan crucial de réunion maçonnique sous direction Anglicane.**

VM a consacré depuis son origine une rubrique à ces sujets.

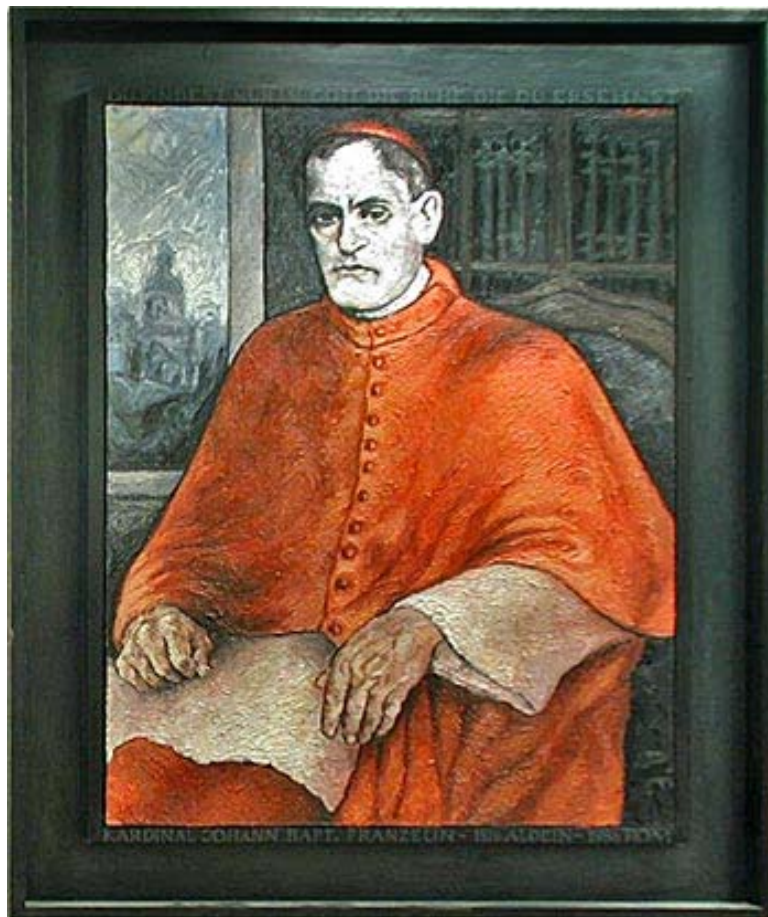
¹⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-14-A-00-Defense_du_secret_de_La_Salette.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-11-28_Questions-a-Don-Ricossa.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-15-B-00-Abbe_Ricossa_rejette_La_Salette%20.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-22-A-00-Ricossa_Rampolla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada-REDIFF.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-22-B-00-Abbe_Ricossa-Finances.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-30-A-00-Rectifatif_abbe_Paladino.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-26-A-00-Abbe_Ricossa_obere_Apocalypse.pdf

Plus l'actualité avance, et plus les avancées subversives de Ratzinger-Benoît XVI viennent accomplir devant nos yeux ce plan démasqué par VM et par le CIRS, dont la finalité ultime est d'éradiquer sur terre le Sacerdoce sacrificiel de Melchisedek sacramentellement valide, le Sacerdoce de la « Nouvelle et Éternelle Alliance », scellée dans le Sang de Notre-Seigneur Jésus Christ répandu pour le salut des âmes le Vendredi-saint, afin d'ouvrir ainsi par **cette grande Apostasie la voie à la réhabilitation et à la résurrection du Sacerdoce sacrificiel d'Aaron des sacrifices d'animaux de l'« Ancienne Alliance » qui devront être réalisés dans le troisième temple de Jérusalem reconstruit** à l'issue de la guerre qui se prépare aux Proche-Orient et Moyen-Orient. Dans cette perspective, la FSSPX est destinée à être projetée contre l'Islam, comme un fer de lance du « choc des civilisations » dont la finalité sera d'achever de détruire l'Europe, après les deux conflits mondiaux (plan d'Albert Pike de 1873). C'est à cette lumière que doit être décodée l'insistance croissante des abbés de Cacqueray et Lorans à fulminer contre l'Islam. Les fidèles ne s'en rendent pas encore compte, mais, guidés par ces clercs infiltrés, ils vont se retrouver embrigadés dans un combat qui n'est pas primordialement le leur.

C'est du reste en ce sens que les apostats, l'évêque Wojtyla-Jean-Paul II et l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI ne cessent désormais de répéter publiquement que l'« *Ancienne Alliance perdue aujourd'hui* », en ne cessant ainsi d'apostasier publiquement Notre Seigneur Jésus-Christ dans l'indifférence générale des catholiques modernistes d'aujourd'hui.

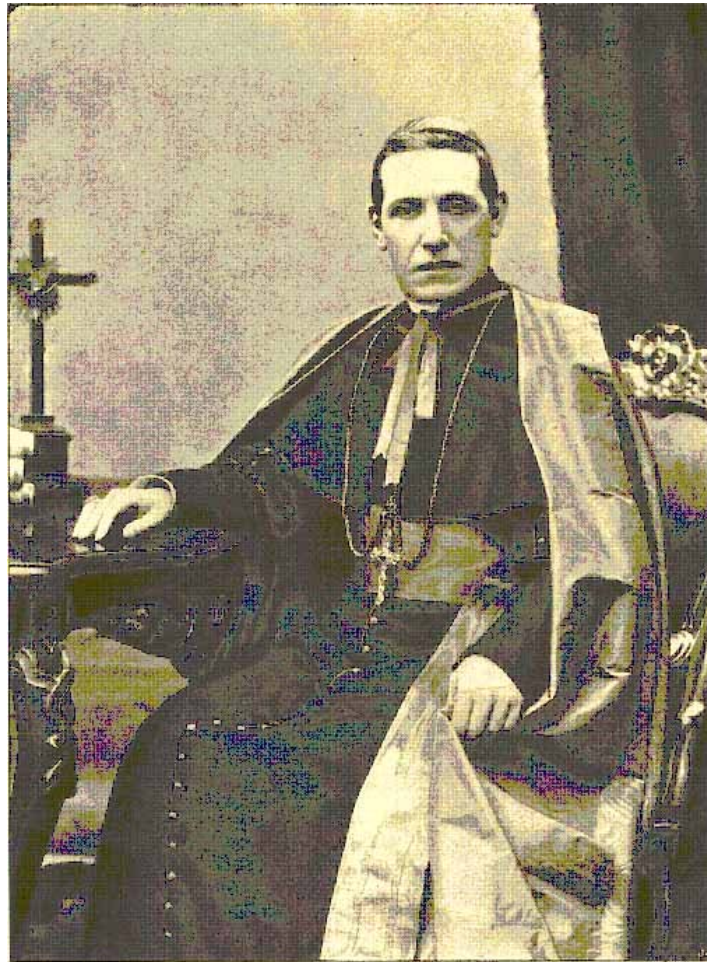
Il est nul besoin de préciser que tout aussi bien les dominicains d'Avrillé que l'abbé Ricossa, observent un silence de plomb sur ce plan britannique R+C de la « *Corporate reunion* », comme sur le rôle de pointe de l'anglicanisme rosicrucien dans l'attaque contre l'Église depuis 1830, et la destruction haineuse et systématique du Sacerdoce sacramentellement valide qui en découle.

Cette manœuvre du cardinal sataniste Rampolla et de l'abbé fourbe Portal aura échoué, car en 1896 le Pape Léon XIII engagera son infaillibilité pontificale pour proclamer « absolument vaines et totalement nulles » les ordinations anglicanes.



Le Cardinal Franzelin

Déjouant les pièges de son entourage infiltré dont il n'avait visiblement pas conscience, **avec l'aide du cardinal anglais Vaughan, le Pape Léon XIII fondera son argumentation théologique sur les travaux remarquables du cardinal Franzelin, qu'il avait consignés dans son Votum de 1875.**



LE CARDINAL MARIEN RAMPOLLA DEL TINDARO
Secrétaire d'État de Sa Sainteté.



Mgr Lefebvre rappellera, lors de la messe de Lille en 1976, la condamnation sans appel des ordres Anglicans :

« Mais nous en sommes là. Si on nous dit aujourd'hui que l'on peut faire des intercommunions avec les protestants, qu'il n'y a plus de différence entre nous et les protestants, eh bien ! ce n'est pas vrai. Il y a une **différence immense**. C'est pourquoi nous sommes vraiment stupéfaits quand nous pensons que l'on a fait bénir par **l'archevêque de Cantorbery — qui n'est pas prêtre, puisque les ordinations anglicanes ne sont pas valides, le Pape Léon XIII l'a déclaré officiellement et définitivement, et qui est hérétique comme le sont tous les anglicans** (je le regrette on n'aime plus ce nom-là, mais c'est quand même **la réalité**, ce n'est pas pour donner une insulte que de l'employer et je ne demande que sa conversion) — quand on pense donc qu'il est **hérétique** et qu'on lui demande de bénir avec le Saint Père la foule des cardinaux et des évêques présents dans l'église de saint-Paul. C'est là une chose absolument inconcevable ! inconcevable ! » Mgr Lefebvre, 29 août 1976

Et le 17 septembre 2010, Ratzinger va mettre ses pas dans ceux de Montini-Paul VI et participer à une cérémonie œcuménique avec les Anglicans.

Au même moment, l'abbé de Cacqueray (créature de l'abbé Celier), crie au scandale¹⁵ devant la participation d'un faux évêque conciliaire à une fausse cérémonie d'ordination anglicane de femmes. Et cet abbé manipulateur ose en appeler « au Pape » (« *Peut-on espérer une réaction de Rome ?* ») c'est-à-dire dans son esprit à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, **qui va tout autant, et plus encore même de par l'impact médiatique, crédibiliser la fausse hiérarchie sacramentelle anglicane en participant à la cérémonie œcuménique du 17 septembre 2010.**

« Voici qu'Ennemond, le porte-parole de Suresnes sur le Forum catholique se pose des questions¹⁶ (« *Le diocèse d'Évreux est-il vacant ?* ») sur la vacance du siège épiscopal de « Mgr » Nourrichard... (qui, il est vrai, fait très fort...)

Alors que poser la même question au sujet de « Benoît XVI » qui va prêcher dans un temple luthérien, va prier dans une mosquée, va dans les synagogues promouvoir que l'Ancienne Alliance n'est pas abolie, ..., est toujours un tabou dans la FSSPX !!!

Quel hypocrite !!! » Un lecteur

Et le lendemain, l'abbé de Cacqueray publie un communiqué qui reprend pour l'essentiel le texte d'Ennemond (dit « **le perroquet de Suresnes** »).

Tout cela montre que la communication de l'abbé de Cacqueray est entièrement à la main de l'abbé Celier qui lui fait signer tout ce qu'il veut. Pour le plus grand plaisir de la Loge. L'abbé de Cacqueray est visiblement incapable de diriger le District de France de la FSSPX et apparaît de plus en plus comme une marionnette en soutane aux mains de l'abbé Celier-Sernine-Beaumont.

La manœuvre opérée par le communiqué de l'abbé de Cacqueray est enfantine, elle semble inspirée par l'abbé Celier, **elle consiste à rappeler l'invalidité des ordres Anglicans, mais pour accuser un faux évêque Conciliaire**, dans le but de blanchir Ratzinger-Benoît XVI auprès des fidèles, et **le considérer comme une autorité qui ne serait pas consentante sur le fond, alors que le même chef apostat de l'église [secte] Conciliaire va participer à une cérémonie œcuménique avec les mêmes Anglicans.**

Il écrit :

« Face à de telles incohérences qui placent également les rabbins dans les cathédrales ou les évêques dans les mosquées... »

Mais Ratzinger visite les rabbins, les accueille dans des colloques au Vatican, va prier dans les mosquées et prie avec les Anglicans qu'il reçoit très régulièrement.

« Nous ne pouvons que manifester notre profonde indignation en considérant que des réunions toujours plus scandaleuses et compromettantes se produisent par le fait même de ceux qui se disent en « pleine communion » avec le Siège apostolique »

¹⁵ http://www.laportelatine.org/district/france/bo/Nourrichard_Ordinations_femmes_100703/Que_dira_Rome.php

¹⁶ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=566005>

s'exclame le tartuffe abbé de Cacqueray, mais Ratzinger-Benoît XVI est en « pleine communion » avec « Mgr » Nourrichard : la « pleine communion » de Vatican II.

**De qui se moque l'abbé de Cacqueray ?
Des fidèles et de Mgr Lefebvre certainement !
Comme d'habitude !**

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Texte du fac-simile de la lettre du cardinal sataniste Rampolla et du commentaire de l'abbé Portal

Lettre de S.Em. le cardinal Rampolla à M.Portal, prêtre de la Mission, professeur au grand séminaire de Cahors (auteur des Ordinations Anglicanes).

Rome, le 19 septembre 1894,

Révérénd Monsieur,

vous avez été bien aimable de penser à m'offrir l'opuscule sur les ordinations anglicanes paru depuis peu sous le nom de Dalbus, et vous avez rendu votre don d'autant plus agréable que vous l'avez accompagné de nouvelles forts intéressantes relativement à la culture théologique et aux dispositions actuelles des membres les plus remarquables de l'Eglise anglicane, lesquels, comme vous le dites, en faisant des vœux pour l'union soupirent avec impatience après le jour où tous ceux qui croient à la rédemption seront unis comme des frères dans une seule communion.

Je suis heureux de vous dire que, malgré les graves occupations de ma charge, j'ai parcouru avec beaucoup d'intérêt ce travail, dont on a beaucoup parlé. Et je dois avouer que j'ai ressenti un grand plaisir à voir une question si délicate traitée avec une sereine impartialité de jugement et dans un esprit uniquement porté à faire resplendir la vérité dans la charité.

Tout en m'abstenant d'entrer dans la question elle-même, il ne m'est pas possible de ne pas approuver la conclusion de l'auteur, puisqu'elle est entièrement conforme aux sentiments exprimés par le Saint-Père dans sa lettre apostolique adressée aux princes et aux peuples de l'univers.

Dalbus croit que le mouvement intellectuel commencé à Oxford et qui va se développant dans la communion anglicane parmi des hommes d'un esprit élevé, très érudits dans la science des antiquités, des chrétiennetés et chercheurs loyaux du vrai, fera disparaître enfin les vieux préjugés, et, les ombres étant dissipées, ramènera à l'unité visible de l'Eglise de Jésus-Christ la fille de Rome, la noble race des anglais, que Grégoire le Grand initia par le baptême à la vie chrétienne et politique. Par là, le peuple anglais deviendrait complètement digne des hauts destins que la Providence lui réserve.

Aucun doute ne peut s'élever sur l'accueil affectueux que cette nation trouverait auprès de son antique mère et maîtresse, si cet heureux retour se produisait ; car rien ne saurait égaler l'ardeur avec laquelle le Souverain Pontife qui gouverne aujourd'hui l'Eglise de Dieu, désire rétablir la paix et l'unité dans la grande famille chrétienne, et réunir comme en un seul faisceau toutes les forces du christianisme pour les opposer efficacement au torrent d'impiété et de corruption qui déborde aujourd'hui de toute part. Certainement, Sa Sainteté n'épargnerait ni travail, ni sollicitude, ni effort pour aplanir le chemin, pour apporter, où cela serait nécessaire, la lumière, fortifier les volontés qui, tout en aimant le bien qu'elles connaissent, ne sauraient pas encore se résoudre à l'embrasser.

Un échange amical d'idées et une étude plus soignée et plus approfondie des anciennes croyances et pratiques du culte serait on ne peut plus utile pour préparer la voie à cette union désirée. Tout cela devrait se faire sans aucun mélange d'amertume et de récrimination ou préoccupation d'intérêt terrestre, se tenant dans une sphère où se respirerait uniquement l'esprit d'humilité et de charité

chrétienne et un sincère désir de paix et d'ardent amour pour l'oeuvre immortelle de l'Amour d'un Dieu qui pria pour que les siens fassent tous une seule chose en lui et n'hésita pas à cimenter cette union de tout son sang.

Que les membres de la communion anglicanes aient la conviction, forte et profonde, comme elle doit l'être, que l'unité de l'Eglise est la volonté expresse de Jésus-Christ, que les divisions et la variété des croyances religieuses sont l'origine d'un état de choses qui répugne à la raison et déplaît à Dieu, et que ceux qui concourent à maintenir un pareil état de choses se rendent coupables devant Dieu et la société du plus grand bien dont ils la privent, et l'espérance du retour de l'Angleterre au centre unique de l'unité ne sera point vaine.

"Une nation, comme dit Bossuet, une nation si savante, ne demeurera pas longtemps dans cet éblouissement : le respect qu'elle observe pour les Pères, et ses curieuses et continuelles recherches d'antiquité la ramèneront à la doctrine des premiers siècles. Je ne puis croire qu'elle persiste dans la haine qu'elle a conçue contre la chaire de Pierre, d'où elle a reçu le christianisme". Dieu veuille que ces paroles d'un homme illustre aient été prophétiques ! Et on pourrait y ajouter maintenant, après deux siècles que, citoyens d'un pays libre, les Anglais ne peuvent pas ne pas désirer que le règne de la justice, de l'ordre et de la paix soit rétabli dans tout l'univers, et tel est justement le voeu très ardent du souverain Pontife Léon XIII. Puisse ce voeu, accueilli avec ferveur (...)ondé avec sincérité, montrer l'aurore d'une renaissance religieuse générale, dont la société moderne a un si grand besoin, et avec (?) la nation anglaise à la tête de ce salubre retour du monde à la vie (?) chrétienne.

Recevez, révérend monsieur, mes remerciements pour votre gracieux envoi de la brochure, avec l'assurance de mon estime distinguée,

M. Cardinal Rampolla.

Cette lettre me fut donnée à Rome même, où j'avais été appelé, le 19 septembre 1894. Je ne la publiai pas alors, bien que j'y fusse autorisé, pour des raisons personnelles, et plus tard pour ces mêmes raisons je n'en ai publié qu'une partie. Ces raisons n'existent plus aujourd'hui.

Il n'est pas besoin de faire remarquer l'importance de cette lettre. Je tiens cependant à signaler la phrase suivante à l'attention des lecteurs : *"Un échange amical d'idées et une étude plus soignée et plus approfondie des anciennes croyances et pratiques du culte serait on ne peut plus utile pour préparer la voie à cette union désirée. Tout cela devrait se faire sans aucun mélange d'amertume et de récrimination ou préoccupation d'intérêt terrestre, se tenant dans une sphère où se respirerait uniquement l'esprit d'humilité et de charité chrétienne et un sincère désir de paix et d'ardent amour pour l'oeuvre immortelle de l'Amour d'un Dieu qui pria pour que les siens fassent tous une seule chose en lui et n'hésita pas à cimenter cette union de tout son sang."*

Cet échange amical d'idées, en d'autres termes, ces conférences faites dans un esprit chrétien et sur les bases antiques des croyances auront lieu quand les autorités de l'Eglise anglicane voudront bien y consentir.

F.Portal

REVUE ANGLO-ROMAINE

RECUEIL HEBDOMADAIRE

TOME I



Tu es Petrus, et super hanc petram
aedificabo Ecclesiam
meam ... et tibi
dabo claves ...

MATTH. XVI. 18-19.

Spiritus Sanctus po-
nit episcopos in
gremio Ecclesiam Dei.

ACT. 15. 28.

PARIS
RÉDACTION ET ADMINISTRATION

17, RUE CASSETTE

1895

Lettre de S. Em. le cardinal Rampolla à M. Portal, prêtre de la Mission, professeur au grand séminaire de Cahors (auteur des Ordinations anglicanes).

Rome, 19 septembre 1884,

Révérend monsieur,

Vous avez été bien aimable de penser à m'offrir l'opuscule sur les ordinations anglicanes paru depuis peu sous le nom de Fernand Dalbus, et vous avez rendu votre don d'autant plus agréable que vous l'avez accompagné de nouvelles fort intéressantes relativement à la culture théologique et aux dispositions actuelles des membres les plus remarquables de l'Eglise anglicane, lesquels, comme vous le dites, en faisant des vœux pour l'union soupirent avec impatience après le jour où tous ceux qui croient à la rédemption seront unis comme des frères dans une seule communion.

Je suis heureux de vous dire que, malgré les graves occupations de ma charge, j'ai parcouru avec beaucoup d'intérêt ce travail, dont on a beaucoup parlé. Et je dois avouer que j'ai ressenti un grand plaisir à voir une question si délicate traitée avec une saine impartialité de jugement et dans un esprit uniquement porté à faire resplendir la vérité dans la charité.

Tout en m'abstenant d'entrer dans la question elle-même, il ne m'est pas possible de ne pas approuver la conclusion de l'auteur, puisqu'elle est entièrement conforme aux sentiments exprimés il y a peu de temps par le Saint-Père dans sa lettre apostolique adressée aux princes et aux peuples de l'univers.

Dalbus croit que le mouvement intellectuel commencé à Oxford et qui va se développant dans la communion anglicane parmi des hommes d'un esprit élevé, très érudits dans la science des antiquités chrétiennes et chercheurs loyaux du vrai, fera disparaître enfin les vieux préjugés, et, les ombres étant dissipées, ramènera à l'unité visible de l'Eglise de Jésus-Christ la fille de Rome, la noble race des Anglais, que Grégoire le Grand initia par le baptême à la vie chrétienne et politique. Par là, le peuple anglais deviendrait complètement digne des hauts destins que la Providence lui réserve.

Aucun doute ne peut s'élever sur l'accueil affectueux que cette nation trouverait auprès de son antique mère et maîtresse, si elle

heureux retour se produisait; car rien ne saurait égaler l'ardeur avec laquelle le Souverain Pontife qui gouverne aujourd'hui l'Eglise de Dieu, désire rétablir la paix et l'unité dans la grande famille chrétienne, et réunir comme en un seul faisceau toutes les forces du christianisme, pour les opposer efficacement au torrent d'impiété et de corruption qui déborde aujourd'hui de toute part. Certainement, Sa Sainteté n'épargnerait ni travail, ni sollicitude, ni effort pour aplanir le chemin, pour apporter, où cela serait nécessaire, la lumière, fortifier les volontés qui, tout en aimant le bien qu'elles connaissent, sauraient pas encore se résoudre à l'embrasser.

Un échange amical d'idées et une étude plus soignée et plus approfondie des anciennes croyances et pratiques du culte serait on ne peut plus utile pour préparer la voie à cette union désirée. Tout cela doit se faire sans aucun mélange d'amertume et de récrimination ou préoccupation d'intérêt terrestre, se tenant dans une sphère où respirerait uniquement l'esprit d'humilité et de charité chrétienne, d'un sincère désir de paix et d'ardent amour pour l'œuvre immortelle de l'Amour d'un Dieu qui pria pour que les siens fussent tous une seule chose en lui et n'hésita pas à cimenter cette union de tout son sang.

Que les membres de la communion anglicane aient la conviction, et profonde, comme elle doit l'être, que l'unité de l'Eglise est la sainte expresse de Jésus-Christ, que les divisions et la variété des franchises religieuses sont l'origine d'un état de choses qui répugne à raison et déplaît à Dieu, et que ceux qui concourent à maintenir pareil état de choses se rendent coupables devant Dieu et devant la société du plus grand bien dont ils la privent, et l'espérance du retour de l'Angleterre au centre unique de l'unité ne sera point vaine.

Une nation, comme dit Bossuet, une nation si saine, ne durera pas longtemps dans cet éblouissement : le respect qu'elle a pour les Pères, et ses curieuses et continuelles recherches d'antiquité la ramèneront à la doctrine des premiers siècles. Je puis croire qu'elle persiste dans la haine qu'elle a conçue contre Pierre, d'où elle a reçu le christianisme. Dieu veuille que ces paroles d'un homme illustre aient été prophétiques! Et pourrait y ajouter maintenant, après deux siècles que, ci-devant d'un pays libre, les Anglais ne peuvent pas ne pas désirer le règne de la justice, de l'ordre et de la paix soit rétabli tout l'univers, et tel est justement le vœu très ardent du Saint Pontife Léon XIII. Puisse ce vœu, accueilli avec ferveur et fondé avec sincérité, montrer l'aurore d'une renaissance religieuse générale, dont la société moderne a un si grand besoin, et qui place la nation anglaise à la tête de ce salutaire retour du monde à la chrétienne.

Recevez, révérend monsieur, mes remerciements pour votre gracieux envoi de la brochure, avec l'assurance de mon estime distinguée,

M. CARDINAL RAMPOLLA.

Cette lettre me fut donnée à Rome même, où j'avais été appelé, le 19 septembre 1894. Je ne la publiai pas alors, bien que j'y fusse autorisé, pour des raisons personnelles, et plus tard pour ces mêmes raisons je n'en ai publié qu'une partie. Ces raisons n'existent plus aujourd'hui.

Il n'est pas besoin de faire remarquer l'importance de cette lettre. Je tiens cependant à signaler la phrase suivante à l'attention des lecteurs : « *Un échange amical d'idées, et une étude soignée et plus approfondie des anciennes croyances et pratiques cultuelles on ne peut plus utile pour préparer la voie à cette union désirée. Tout cela devrait se faire sans aucun mélange d'amertume et de récrimination, ou de préoccupation d'intérêt terrestre, se tenir dans une sphère où l'on respirerait uniquement l'esprit de paix, d'ardent amour pour l'œuvre immortelle de l'Amour d'un Dieu, pria pour que les siens fussent tous une seule chose en lui et qu'il n'y eût pas à cimenter cette union de tout son sang.* »

Cet échange amical d'idées, en d'autres termes, ces conférences faites dans un esprit chrétien et sur les bases antiques des croyances auront lieu quand les autorités de l'Église anglicane voudront bien y consentir.

F. PORTAL.

LES ORDINATIONS ANGLICANES

ET LE SACRIFICE DE LA MESSE

Quelques théologiens ont essayé de démontrer la nullité des ordinations anglicanes en s'appuyant sur les modifications apportées au *Book of Common Prayer* en ce qui touche au sacrifice de la Messe. Leur argumentation peut, je crois, se résumer ainsi :

« Le sacrement est nul si le ministre a l'intention positive d'exclure l'effet nécessaire de ce sacrement. »

« Pour les ordinations anglicanes, le ministre a, ou du moins il a dans le principe, l'intention positive d'exclure un effet nécessaire : le pouvoir de sacrifier. »

« Les ordinations anglicanes sont nulles. »

Il est certain, disent-ils, parce qu'elle implique une contradiction dans l'intention du ministre : un *oui* et un *non* qui se neutralisent. Poser une cause, c'est vouloir ses effets nécessaires ; ne pas vouloir les effets nécessaires, c'est ne pas vouloir la cause. Mais vouloir la cause et ne pas vouloir un effet nécessaire de cette cause, c'est poser le même acte, c'est poser une contradiction qui annule l'acte. Le mariage, par exemple, si les contractants ont, avec l'intention de se marier, l'intention formelle positive de ne pas contracter un mariage indissoluble, le mariage est nul.

La mineure se prouve par les modifications apportées au *Prayer-Book*. Dans l'ordinal tout ce qui se rapporte au sacrifice de la messe : la récitation des instruments, etc., est supprimé. Le premier *Prayer-Book* portait : *La Cène du Seigneur et la Sainte Communion communément appelée la Messe*. Le second, celui qui est en discussion, a remplacé par celui-ci : *Ordre pour l'administration de la Cène du Seigneur et de la Sainte Communion*. Le mot « Messe » est supprimé ; on supprime l'autel : *Lorsqu'on célébrera la Sainte Cène, la Table sera dans l'Eglise, ou dans le chœur*. Ces preuves et d'autres qu'il serait facile de trouver dans l'*Ordre pour l'administration de la Cène du Seigneur et de la Sainte Communion* établissent la mineure. Tous ces faits prouvent l'intention de ne pas vouloir un effet nécessaire du sacrement : l'Ordre, qui est de faire des prêtres doués du pouvoir de

Principales Références de *Virgo-Maria* au sujet de : **RAMPOLLA – ANGLICAMPOS – ŒCUMÉNISME – Mvt LITURGIQUE**

2006

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-21-1-00-Abbe_Scott_Deus_Caritas_est.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beauduin_Église_anglicane_unie_non_absorbee.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_Annexe.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-2.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-31-1-00-Le_mouvement_oecumenique_1949.pdf
http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-05-17-Levada_officier_Anglicanisation.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-25-Traduction_en_francais_de_Vindication.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/Vindication_traduction_en_francais_1898.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-23-D-00-La_destitution_de_l_abbe_Portal_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-24-A-00-Mgr_Ducaud-Bourget_sur_la_sapiniere.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-10-A-00-Role_de_Hyacinthe_Loyson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf

2007

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-A-00-La_subversion_de_l_abbe_Portal.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-D-00-Van_de_Pole_1_c.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-20-A-00-Catholiques_et_Henri_VIII_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-02-22-B-00-Beth_la_sanglante_V1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-17-B-00-Angleterre-XVIIIe.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-B-00-Van_de_Pole_2_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Van_de_Pol-1967-Chapitre_2.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-E-00-Zielinski-infiltrer_promu.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-G-00-Lumen_Gentium.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-A-00-Van_de_Pol_3_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-29-B-00-Debat_FC_sur_Anglicanisme.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-04-B-00-Delors_devant_benedictins.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf

2008

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaquette_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l'Église.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-éveques_n03.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-13-A-00-RS_Ambrose_de_Lisle.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_\(2008-08-13\)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_(2008-08-13)-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf)
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piège_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>

2009

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 22 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Le protégé de Mgr Williamson, l'abbé prévaricateur Ramon Anglès, limogé par Mgr Fellay



Selon des informations parues d'abord en anglais, puis reprises sur le *Forum Catholique* en français, avant d'être censurées par Xavier Arnaud (rallié à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI), l'abbé Ramon Anglès (FSSPX) aurait été récemment limogé de son poste de supérieur du District d'Irlande suite à une plainte de l'abbé Loschi auprès de Mgr Fellay, à la démission de 7 prêtres en Irlande et à des chantages aux sacrements exercés par cet abbé Anglès depuis des années.

Après avoir déjà été chassé par les fidèles du District des États-Unis de la FSSPX (« *Angles, Go Home !* » placardé sur les portes des chapelles) et avoir ruiné¹ de concert avec Mgr Williamson (l'évêque à la Rose de la Fraternité) l'apostolat de la FSSPX aux États-Unis, il a détruit à présent l'apostolat de la Fraternité en Irlande, où il a persécuté l'abbé Babinet et l'abbé Buffe. Cet abbé Ramon, ce poulain de l'ex(?)-Anglican Mgr Williamson, semble enfin mis hors d'état de nuire à la vie sacramentelle des fidèles catholiques.

VM a déjà consacré le 25 juin 2008 un dossier à ses nuisances en Irlande. Puis ont été exposés des témoignages de fidèles américains qui faisaient état de la fascination pour le III^e Reich de cet étrange abbé

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf

Ramon, tout comme son protecteur indéfectible si proche de la Société Fabienne britannique, l'ex(?) -Anglican, l'évêque à la Rose de la Fraternité, Mgr Williamson.

L'abbé Fabrice Loschi qui a porté plainte auprès de Mgr Fellay, est quant à lui, un prêtre qui s'est fait remarquer par un ardent apostolat dans l'éducation des jeunes en Australie. Il a également suppléé l'abbé Couture en Asie, dans des pays de mission. Ses états de service dans ces apostolats ne donnent lieu à aucune polémique ou critique, bien au contraire, ce qui est loin d'être le cas du protégé de Mgr Williamson qui laisse un champ de ruines après lui, là où il passe, une sorte d'Attila en soutane de la Tradition. Il applique semble-t-il la même politique qui fut celle de Mgr Williamson en 1982 aux États-Unis en semant les germes d'une destruction de l'œuvre de Mgr Lefebvre. Bref, du « bon travail » aux yeux du Vatican moderniste, dont ils se posent dans le même temps comme les prétendus ennemis. Leur jeu de revers devient de plus en plus visible et ne trompe plus les fidèles clairvoyants qui commencent de plus en plus à bien décrypter les techniques britanniques d'inversion et de « gestion des contraires » appliquées par les milieux Rose+Croix et mondialistes.

La nouvelle du limogeage de l'abbé Anglès comme supérieur du District d'Irlande de la FSSPX a été reprise sur **le Forum Catholique le 17 septembre 2010 à 13h09²**. Elle a été supprimée sans tarder par Xavier Arnaud, le censeur du FC, le même jour à 14h05, soit quelques minutes plus tard.



L'abbé Anglès : le répugnant spécialiste du chantage à la privation des sacrements contre les fidèles

Voici, avec le fac-simile du message censuré, le texte que le webmestre du *Forum Catholique* redoutait tant que les lecteurs de son site ne puissent lire :

« Proche de Monseigneur Williamson, l'abbé Anglès aurait abandonné son rôle de chef de district de la FSSPX en Irlande... Officiellement pour des raisons de santé mais plutôt **sous des conditions très obscures**.

Selon les informations qui m'ont été communiquées, **pas moins de 7 prêtres de la Frat' auraient quitté le district irlandais** durant ce qui est appelé "le règne de terreur" du père Anglès.

L'abbé Loschi aurait porté plainte devant Monseigneur Fellay lui-même quant au traitement qu'il aurait reçu de la part de l'abbé Anglès lorsqu'il œuvrait en Irlande. L'abbé Loschi aurait fait une demande.

Une fidèle de Saint John (le principal prieuré de la Frat en Irlande proche de Dublin), qui travaillait à restaurer les vêtements liturgiques rapporte ce fait : elle a amené un prêtre malade à l'hôpital contre la volonté du père Anglès. Apprenant la nouvelle, celui-ci aurait refusé de la recevoir en confession et aurait interdit tous les prêtres du district d'écouter sa confession.

Voici le message original que j'ai reçu en anglais :
Laudetur Jesus Christus,

In answer to your question, no I myself do not attend SSPX masses, Im a Kevin's man meself! However, one of my good friends from St Kevin's has friends that attend St John's, which is how I came to hear about Fr. Angles stepping down. This particular lady did the majority of vestment and linen laundry for St John's. That is until she brought an ill priest to hospital (who shall remain anonymous) around 2 years ago. Now for some weird reason, Fr. Angles had refused to bring this priest to hospital and had forbidden anyone else to do so. One particular week Fr. Angles was out of the country and so this lady brought the ill priest to hospital where he was treated. Once Fr. Angles found out about this

² Ceci est le cache Google du 17 sept. 2010 11:17:35 GMT : http://www.virgo-maria.org/www.leforumcatholique.org/2010-09-17_FC_L'abbe-Angles-quitterait-le-district-irlandais... htm

charitable deed he refused to hear her confession and forbid any of his priests to hear her confession. He then went on to turn her extended family (who still attend St John's) against her and as a result they still do not speak to her!

Thats all I can tell you for now, however, I would advise you to google his name and see what comes up regards St Mary's Kansas,

In Nomine Christe,

La Fraternité Sacerdotale de Saint Pie X, quoique présente depuis longtemps en Irlande, ne semble pas produire de bons fruits. De très nombreux fidèles auraient abandonné l'assistance à leurs messes... Et pourtant la soit disante "concurrence" que LPL a évoqué récemment ne nous concerne pas ici. On a déjà beaucoup de mal à trouver une messe convenable...

Leur site Web n'a pas été actualisé depuis juin ! Et aucun chapitre "irlandais" n'est présent au pélé. » ³

 **L'abbé Anglès quitterait le district irlandais dans de bizarres conditions....** par FilsDeMarie (2010-09-17 13:09:33)  Imprimer

Proche de Monseigneur Williamson, l'abbé Anglès aurait abandonné son rôle de chef de district de la FSSPX en Irlande... Officiellement pour des raisons de santé mais plutôt sous des conditions très obscures.

Selon les informations qui m'ont été communiquées, **pas moins de 7 prêtres de la Frat'** auraient quitté le district irlandais durant ce qui est appelé "le règne de terreur" du père Anglès.

L'abbé Loschi aurait porté plainte devant Monseigneur Fellay lui-même quant au traitement qu'il aurait reçu de la part de l'abbé Anglès lorsqu'il oeuvrait en Irlande. L'abbé Loschi aurait fait une demande

Une fidèle de Saint John (le principal prieuré de la Frat en Irlande proche de Dublin), qui travaillait à restaurer les vêtements liturgiques rapporte ce fait : elle a amené un prêtre malade à l'hôpital contre la volonté du père Anglès. Apprenant la nouvelle, celui-ci aurait refusé de la recevoir en confession et aurait interdit tous les prêtres du district d'écouter sa confession.

Voici le message original que j'ai reçu en anglais :

Laudetur Jesus Christus,

In answer to your question, no I myself do not attend SSPX masses, Im a Kevin's man meself! However, one of my good friends from St Kevin's has friends that attend St John's, which is how I came to hear about Fr. Angles stepping down. This particular lady did the majority of vestment and linen laundry for St John's. That is until she brought an ill priest to hospital (who shall remain anonymous) around 2 years ago. Now for some weird reason, Fr. Angles had refused to bring this priest to hospital and had forbidden anyone else to do so. One particular week Fr. Angles was out of the country and so this lady brought the ill priest to hospital where he was treated. Once Fr. Angles found out about this charitable deed he refused to hear her confession and forbid any of his priests to hear her confession. He then went on to turn her extended family (who still attend St John's) against her and as a result they still do not speak to her!

Thats all I can tell you for now, however, I would advise you to google his name and see what comes up regards St Mary's Kansas,

In Nomine Christe,

La Fraternité Sacerdotale de Saint Pie X, quoique présente depuis longtemps en Irlande, ne semble pas produire de bons fruits. De très nombreux fidèles auraient abandonné l'assistance à leurs messes... Et pourtant la soit disante "concurrence" que LPL a évoqué récemment ne nous concerne pas ici. On a déjà beaucoup de mal à trouver une messe convenable...

Leur site Web n'a pas été actualisé depuis juin ! Et aucune chapitre "irlandais" n'est présent au pélé.

Xavier Arnaud, un fidèle de la Fraternité Saint-Pierre (dont la plupart des ordres et sacrements sont aujourd'hui invalides, la grande majorité de ses « prêtres »⁴ n'ayant pas été ordonnés par un évêque valide) se distingue pour être un adulateur de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, aussi a-t-il manifesté un zèle particulier en censurant l'information⁵ dans les minutes qui ont suivies son apparition.

 **Message modéré par FilsDeMarie (2010-09-17 13:09:33)**  Imprimer

Message modéré.
XA

 Envoyer ce message à un ami  Partager 

³ [http://www.virgo-maria.org/www.leforumcatholique.org/2010-09-17_FC_L%27abbe-Angles-quitterait-le-district-irlandais... htm](http://www.virgo-maria.org/www.leforumcatholique.org/2010-09-17_FC_L%27abbe-Angles-quitterait-le-district-irlandais...)
<http://www.virgo-maria.org/www.leforumcatholique.org/message/modereXA.htm>

⁴ <http://www.rore-sanctifica.org>

⁵ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=566536>

Cette célérité à empêcher la diffusion dans le monde francophone des méfaits de l'abbé Ramon Anglès et de sa sanction par Mgr Fellay, démontre le jeu inquiétant qui est celui de ce responsable du *Forum Catholique*.

Il contribue, à la hauteur de ses moyens de censure, à masquer les effets ravageurs pour la Tradition catholique en Irlande, de la gestion qui est celle de cette créature cléricale de Mgr Williamson.

En censurant ces informations du FC, il protège également un abbé controversé, à la fois non seulement connu dans les milieux *Ecclesia Dei* américains (Thomas Case – *Fidelity Magazine*) pour ses outrances admiratives pour les symboles du III^e Reich, mais aussi mis en cause par des fidèles irlandais pour les avoir punis d'avoir osé porter secours à l'abbé Babinet dont les jours étaient alors en danger en mai 2008.

L'information parue dans le *Forum Catholique* relayait un Forum irlandais qui publiait le 15 septembre 2010 :

| | |
|---|---|
| <p>cpm
Everyone
★★★★★
member is offline</p> <p></p> <p>Joined: May 2008
Gender: Male
Posts: 50
Location: Dublin Ireland</p> | <p>Re: Dublin
« Reply #54 on Sept 15, 2010, 7:08am »</p> <hr/> <p>Well Fr. "Angry" Angles has finally stepped down. Well done Fr. Loschi, were praying you after your courageous act.</p> <p>Also, on another note regards Dublin, Fr. Deighan will celebrate a Solemn High Mass and Te Deum in University Church Stephens Green on Monday 20th September at 7 pm</p> <p>In Nomine Christe,</p> <p>CPM</p> <p style="text-align: right;">Link to Post - Back to Top </p> |
| <p>guillaume
Full Member
★★★★★
member is offline</p> <p></p> <p>Joined: Jun 2009
Gender: Male
Posts: 193
Location: Wexford so far</p> | <p>Re: Dublin
« Reply #55 on Sept 15, 2010, 10:12pm »</p> <hr/> <p>Sept 15, 2010, 7:08am, cpm wrote:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Well Fr. "Angry" Angles has finally stepped down. Well done Fr. Loschi, were praying you after your courageous act.</p> <p>Also, on another note regards Dublin, Fr. Deighan will celebrate a Solemn High Mass and Te Deum in University Church Stephens Green on Monday 20th September at 7 pm</p> <p>In Nomine Christe,</p> <p>CPM</p> </div> <p>Wow, what are you talking about ? Fr Angles from SSPX ? We need more details ! 😊</p> <p style="text-align: right;">Link to Post - Back to Top </p> |
| <p>cpm
Everyone
★★★★★
member is offline</p> <p></p> <p>Joined: May 2008
Gender: Male
Posts: 50
Location: Dublin Ireland</p> | <p>Re: Dublin
« Reply #56 on Sept 16, 2010, 1:57am »</p> <hr/> <p>Yes its true. It was announced at masses around 2-3 weekends ago. Apparantly he's stepping down due to health reasons. But he's still allowed to live in his flat in the presbytery.</p> <p>Apparantly Fr. Loschi went to Bishop Fellay in person after he resigned from his post in Athlone and complained about Angles, so I suspect it may be more than health reasons for Fr. Angles stepping down. After 7 years as Superior of Ireland (I may be wrong on that) and 7 priests leaving (most of their own accord).</p> <p>If anyone wants more information please pm me,</p> <p>In Nomine Christe,</p> <p>CPM</p> |

"Well Fr. "Angry" Angles has finally stepped down. Well done Fr. Loschi, were praying you after your courageous act.

Wow, what are you talking about ? Fr Angles from SSPX ? We need more details !

Yes its true. It was announced at masses around 2-3 weekends ago. Apparantly he's stepping down due to health reasons. But he's still allowed to live in his flat in the presbytery.

Apparantly Fr. Loschi went to Bishop Fellay in person after he resigned from his post in Athlone and complained about Angles, so I suspect it may be more than health reasons for Fr. Angles stepping down. After 7 years as Superior of Ireland (I may be wrong on that) and 7 priests leaving (most of their own accord).

If anyone wants more information please pm me,

In Nomine Christe, »⁶

Déjà en avril-mai 2008, dans ce qu'il est convenu d'appeler **l'affaire Babinet**, l'abbé Ramon Anglès s'était illustré en agissant contre un fidèle pour le priver de sacrements, alors qu'il venait de porter secours à l'abbé Babinet en le conduisant à l'hôpital, ce qui avait sauvé la vie de ce prêtre.

Cette affaire avait ému les fidèles et l'abbé Nély, second assistant de Mgr Fellay, s'était immédiatement déplacé en Irlande pour prendre la mesure de la situation :

En début juin [2008], **sur les talons de l'abbé Nély, l'évêque ex?-anglican à la Rose de la FSSPX Mgr Williamson a rendu une visite surprise d'une semaine (du 1^{er} au 8 juin) à son protégé, l'abbé Anglès, au motif officiel de prononcer chaque soir une « conférence sur la poésie » (sic).** Il n'a célébré la Messe qu'une seule fois à St John Dublin et il passait le reste du temps au prieuré avec son protégé Anglès. Pourquoi un tel zèle studieux ? Que préparaient-ils ? Ajoutons qu'au même moment (le 4 juin), Mgr Fellay était à Rome et se voyait mis en demeure par l'abbé Castrillon Hoyos par l'ultimatum-reniement de fin juin. Il est sûr que Mgr Williamson était informé de cette manœuvre romaine depuis son séjour secret à Rome en avril, après Pâques.

Cela fait huit semaines que l'abbé Anglès n'est pas sorti du prieuré de Dublin. Il n'a depuis, dit aucune messe à l'extérieur. Raison officielle invoquée : « Problème à la jambe ! » ... Et pourtant il se rendra à Écône jeudi 26 juin ...



Abbé Babinet (FSSPX), rattaché à l'abbé Anglès et sauvé *in extremis* de la mort par un fidèle irlandais

Nous rappelons le dossier de VM⁷ du 26 février 2009 qui citait les frasques de l'abbé Anglès aux États-Unis, telles que rapportées par « **The SSPX got sick** », *Fidelity magazine*, Oct 1992, par Thomas Case :

« Mais l'abbé Anglès pousse la critique plus loin. Il semble que le bon gouvernement trouve sa réalisation dans la dictature antisémite de l'Allemagne Nazie. Dans une aberrante inversion du bien et du mal, le meurtrier des masses, l'adorateur du diable, Adolf Hitler est métamorphosé en un type de Roi Chrétien. L'abbé Anglès a un appartement rempli d'attirail Nazi qu'il montre à des garçons favorisés. Il leur montre les dagues de cérémonie portées par les officiers du Troisième Reich. Il est fier de la Mercedes de collection que possède sa famille, qui fut un jour la propriété d'Adolf Hitler. Un étudiant de l'académie fut invité par l'abbé Anglès il y a deux ans. Dans sa chambre du campus, Anglès lui offrit une pizza et lui montra un film de propagande Nazie, Le Triomphe de la Volonté.

⁶ <http://irishcatholics.proboards.com/index.cgi?board=diocese&action=display&thread=97&page=4>

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2009/002_2009/VM-2009-02-26/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles_V2.html



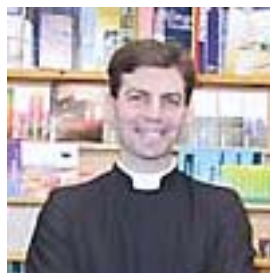
Le « Triomphe de la volonté »^[6], l'un des films de propagande du III^e Reich, produit par Mme Leni Riefenstahl, et que l'abbé Angles aimait à faire visionner en 1990, selon Messieurs Case, Joe Souther et Ted Remark

*Il refit passer le film, s'arrêtant à certains moments, commentant avec ferveur et lisant la pile de transcriptions des discours de Hitler qu'il avait à côté de lui. Leni Riefenstahl, la productrice du film et chef de la propagande du Troisième Reich vit encore et réside en Amérique du Sud. L'abbé Angles lui rend souvent visite (il en parle à ses étudiants), et se vante de cette intimité. »*⁸



Mme Leni Riefenstahl, la cinéaste et propagandiste du régime nazi, femme dont l'abbé Angles serait un ami selon Mr Case et Mr Joe Souther, et avec qui il était en contact régulier au début des années 1990 (voir ci-dessous)

Depuis son arrivée en Irlande au printemps 2008, la situation a visiblement continué à se dégrader, et après deux ans d'apostolat, sous les ordres de l'épouvantable abbé Anglès, l'abbé Loschi n'en pouvant plus, aurait fini par en appeler officiellement à Mgr Fellay.



Abbé Fabrice Loschi (FSSPX)

L'abbé Loschi s'est fait remarquer par son zèle dans l'apostolat et les fruits de son Sacerdoce. En Australie, il a entièrement mis sur pied un œuvre d'éducation de la jeunesse :

⁸ « *The SSPX got sick* », *Fidelity magazine*, Oct 1992, par Thomas Case - La lettre de réponse de l'abbé Ramon Anglès est publiée dans son intégralité dans le dossier des Annexes (A et B) (Dossier *Ecclesia Dei Fidelity* (en français) – 1992 : http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-B-00-Etats-Unis_Traduction_Fidelity_1992.pdf). Une autre lettre de réponse du Dr Case la réfute factuellement, avec des témoignages signés, dans ces mêmes annexes. ».

*"I am very sorry indeed to announce that Father Fabrice Loschi will soon be leaving us. After many fruitful years as Prior of Tynong and Principal of St. Thomas Aquinas College he will be returning to France. When Father arrived at Tynong nearly seven years ago the College was quite small and in dire financial straits. Now it is a large and prospering institution, very firmly established and going from strength to strength as each new school year sees a considerable increase in the number of pupils being admitted."*⁹

L'abbé Fabrice Loschi quitta l'Australie le 13 janvier 2008¹⁰. Le 1^{er} mars 2000, il suppléait l'abbé Couture à Singapour, dans un District très vaste qui est une terre de mission.



L'abbé Loschi au centre, entre deux jeunes prêtres qui viennent d'être ordonnés

Il faut dire qu'il se passait de drôles de choses au prieuré de Dublin de la FSSPX, tenu par l'abbé Ramon Anglès.

Voici quelques anecdotes rapportées par un fidèle il y a quelques mois :

« L'Abbé DUBROEUCQ, (ancien prieur de la Maison d'Irlande), très estimé des paroissiens, vient de temps en temps en Irlande pour dire la Messe. Afin de l'aider dans ses déplacements quand il est là, les paroissiens lui ont acheté une voiture. Elle est garée en toute sécurité près de l'église (avec les autres voitures du prieuré) ... On a retrouvé sa voiture ... calcinée ! »

« L'abbé Anglès a refusé le Baptême à 2 enfants qu'une famille venait d'adopter. Cette famille s'est entendue dire : « Allez voir en face ... Là où on dit le nouvel ordo ! ».

« Les chapelles sont pratiquement toujours fermées. Le Dimanche des Rameaux, il n'y a pas eu de messe ! Les paroissiens n'étaient même pas avertis. Ils ont trouvé portes closes. »

« La messe de la Veillée Pascale a eu lieu à ... 17 heures ! »

« Lorsque cet Abbé est arrivé en Irlande, les chapelles étaient bondées. Actuellement la situation est dramatique : il n'y a plus que quelques paroissiens. »

Ce champ de ruines que laisse l'abbé Anglès derrière lui, là où il passe, rappelle l'action de son protecteur, l'ex(?)-anglican Mgr Williamson, qui a détruit dès 1982 le District des États-Unis de la FSSPX.

Ce clan anglo-saxon au sein de la FSSPX, dirigé par l'évêque à la Rose, le britannique élève de l'ex(?) - Fabien Malcolm Muggeridge, détruit l'œuvre de Mgr Lefebvre depuis des décennies. Et ils ne sont sans doute pas encore au bout de leurs exploits !

Deux ans de nouveaux méfaits et de chantage à la privation des sacrements contre les fidèles, survenus après des scandales déjà factuellement avérés et une précédente expérience calamiteuse aux États-Unis auront donc été nécessaires pour que Mgr Fellay se décide enfin à prendre une sanction contre ce dangereux abbé Ramon Anglès, cet ennemi du salut des âmes.

⁹ <http://sspx.com.au/blog/index.php/whats-new/district-newsletter-december-2007/>

¹⁰ <http://sspx.com.au/blog/index.php/whats-new/district-newsletter-march-2008/>

Comment expliquer une telle impunité ?

L'abbé Anglès disposerait-il de relais financiers importants lui permettant de menacer la FSSPX d'être privée de dons ? Son père serait **banquier en Espagne**.

Et derrière lui agit le réseau de Mgr Williamson, propriétaire du séminaire de Winona et protégé par les puissants cercles mondialistes britanniques. Il voyage désormais en toute impunité, en dépit de ses provocations qui ont fait le tour de la planète.

Quoiqu'il en soit de ces menaces réelles ou supposées de privation d'argent, elles ne pèsent pour rien devant le salut des âmes dont Mgr Fellay a la charge et qu'il devrait être plus ardent à protéger d'abord.

Deux ans d'attente pour une sanction qui aurait dû tomber dès la période américaine de l'abbé Ramon Anglès, c'est beaucoup trop.

Espérons maintenant que cet abbé calamiteux pour les âmes et leur salut éternel, ne soit pas à nouveau promu à de nouvelles responsabilités au sein de la Fraternité, pour la plus grande infortune des fidèles.

Cet abbé Anglès représente une sorte d'anti-abbé Vérité qui a lui consacré sa vie à sauver les âmes. Par son indignité sacerdotale, il est une honte pour l'œuvre de Mgr Lefebvre et la flétrit par sa seule appartenance.

Il est temps que la FSSPX soit lavée de la lèpre anglo-saxonne des clercs douteux qui la gangrène.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

ANNEXE A – Texte de *Virgo-Maria.org* du 25 juin 2008¹¹

mercredi 25 juin 2008

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'étrange abbé Angles (FSSPX) en Irlande

d'un correspondant en Irlande

Placé sous la responsabilité de l'abbé Anglès, son supérieur à Dublin, l'abbé Babinet a été subitement hospitalisé à la mi-avril 2008, puis est désormais hors de danger. L'abbé Anglès presque invisible depuis la visite éclair de l'abbé Nély à la Pentecôte, suivie aussitôt de celle de l'évêque ex?-anglican à la Rose de la FSSPX à son protégé l'abbé Angles.

Le surprenant séjour d'une semaine en Irlande de Mgr Williamson pour un cycle de « conférences sur la poésie » (sic) et des conversations intensives avec l'abbé Anglès.

Nous avons été informés des **FAITS suivants concernant l'abbé Anglès**, supérieur de la maison autonome d'Irlande de la FSSPX, à ce titre membre du chapitre général de la FSSPX et basé à Dublin.

Le comportement de l'abbé Anglès en Irlande a suscité de vives critiques de la part de fidèles. Certains s'en sont plaint auprès de Mgr Fellay qui a nié qu'il existât le moindre problème, à l'occasion d'une visite en Irlande, couvrant ainsi l'abbé Anglès. Six fidèles irlandais ont écrit à Mgr Fellay, l'Abbé Nely et l'abbé Pfluger au sujet des actions de l'abbé Anglès.

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2008/006_2008/VM-2008-06-25/VM-2008-06-25-A-00-Etrange_abbe_Angles-v1.html

À Dublin, il y a quelques mois, l'abbé Anglès, a commencé à isoler de plus en plus l'abbé Babinet (l'un de ses deux vicaires) des fidèles, au sein du prieuré. L'abbé Babinet est un prêtre âgé, naguère très actif et très sportif. Il avait descendu l'Amazone dans sa jeunesse. Il traversa par la suite une période difficile dans la FSSPX. Selon les informations, l'abbé Anglès essayait de dissuader les fidèles d'aller vers l'abbé Babinet pour recevoir le sacrement de pénitence, alors que l'expérience et les vertus de cet abbé étaient très appréciés des fidèles. L'abbé Anglès avait également 'confisqué' les papiers d'identité de son subordonné, lui rendant difficiles les séjours à l'étranger.

L'abbé Buffe qui était également vicaire de l'abbé Anglès à Dublin et dont il était connu qu'il avait des difficultés avec lui, a totalement disparu du prieuré sans laisser la moindre explication. Nul ne sait où il se trouve. L'abbé Anglès ne s'est pas expliqué à ce sujet. Qu'est-il advenu de l'abbé Buffe ? Où vit-il ? Menzingen est-il au courant ? Tous ces mystères qui entourent l'abbé Anglès et son entourage commencent à devenir très étranges.

Parallèlement le 30 mars, un article de l'abbé Anglès était mis à l'honneur dans le *Forum catholique*, l'auteur étant loué. C'est l'image médiatique que certains relais tentaient de donner de l'abbé Anglès en France, au moment où se produisaient en Irlande les faits que nous citons.

Après avoir ainsi écarté l'abbé Buffe et l'abbé Babinet, l'abbé Anglès a fait appel à pas moins de trois prêtres qui sont arrivés en Irlande vers le 14 avril : l'abbé Fabrice Loschi qui réside à Corpus Christi Church à Athlone et deux frères jumeaux venus des États-Unis : l'abbé Gérard Nichols qui réside à Corpus Christi Church à Athlone et l'abbé David Nichols qui devait normalement être, lui aussi, à Athlone mais on ne sait pas pourquoi, est resté à St John Dublin. Visiblement quand l'abbé Anglès demande des prêtres à Menzingen, il est rapidement exaucé. Il n'y a pas de pénurie pour lui. Comment expliquer un tel pouvoir dans la situation actuelle de la FSSPX¹² ?

Dans la semaine du 20 avril, l'abbé Babinet ne tenait pratiquement plus debout, un paroissien l'a emmené à l'hôpital de Dublin où il fut admis aux urgences et placé aux soins intensifs qu'il n'a quitté qu'une semaine plus tard, vers le 28 avril. **Les médecins ont craint pour sa santé, ses jours étaient semble-t-il en danger, et ils se sont étonnés qu'il ait été amené si tard à l'hôpital, alors que son affection était si avancée.**

L'abbé Anglès, qui avait été dument alerté de la situation dramatique de l'abbé Babinet par le paroissien, lui adressa des reproches **et lui interdit par la suite l'accès aux sacrements.**

Depuis cette date, le paroissien vit privée des sacrements, les prêtres du prieuré ayant reçu ordre de l'abbé Anglès de ne pas lui administrer la communion ni le sacrement de pénitence.

Cette excommunication de fait par l'abbé Anglès de ce paroissien qui a porté secours à l'abbé Babinet dans ces circonstances, dans un geste digne de la parabole du bon samaritain, fait penser à ces lévites de l'Évangile, que cite Notre Seigneur Jésus-Christ, et qui passaient leur chemin en laissant le malade abandonné à son sort.

Pour avoir commis la 'faute' de secourir la santé de l'abbé Babinet, et lui avoir ainsi sauvé la vie, ce fidèle catholique est ainsi désormais privé par l'abbé Anglès des sacrements que Notre Seigneur Jésus-Christ a instauré par Son sacrifice sur la croix, afin de secourir les âmes des pécheurs, dont le salut est perpétuellement menacé par les tentations du monde et du démon.

Est-ce là un comportement sacerdotal ? Notre Seigneur a-t-il institué les sacrements pour fournir aux clercs un moyen de représailles d'humeur envers les fidèles ?

¹² Depuis début janvier, 10 prêtres ont quitté la FSSPX, ce qui annule une bonne partie de la croissance d'effectifs apportée par les ordinations d'une année. Cette hémorragie provient en grande partie de l'absence de fermeté de la FSSPX face à Rome et de la politique suicidaire des « deux préalables » et des « discussions » avec Benoît XVI-Ratzinger.

Par la suite, une fois rétabli, l'abbé Babinet a quitté l'hôpital et rejoint le prieuré de Dublin.

Là-dessus, réagissant tardivement à la lettre de plainte des six fidèles de Dublin à Menzingen, l'abbé Nély, second assistant de la FSSPX, a fini par effectuer une visite le jour de la Pentecôte à Dublin, le 11 mai, pour rencontrer l'abbé Anglès.

Après le passage du second assistant de la FSSPX, l'abbé Babinet est apparu comme étant à nouveau autorisé à dire la messe, à donner le sacrement de pénitence et à circuler dans et autour du prieuré. Que s'est-il passé ? L'abbé Nély a-t-il rappelé à l'abbé Anglès ses responsabilités et ses devoirs chrétiens ?

Par contre, depuis cette date, l'abbé Anglès n'a plus quitté le prieuré et ne va plus à l'extérieur dire la messe.

Néanmoins, **le paroissien qui a sauvé l'abbé Babinet continue à se voir l'accès aux sacrements refusé.**

En début juin, **sur les talons de l'abbé Nély, l'évêque ex?-anglican à la Rose de la FSSPX Mgr Williamson a rendu une visite surprise d'une semaine (du 1^{er} au 8 juin) à son protégé, l'abbé Anglès, au motif officiel de prononcer chaque soir une « conférence sur la poésie » (sic).** Il n'a célébré la Messe qu'une seule fois à St John Dublin et il passait le reste du temps au prieuré avec son protégé Anglès. Pourquoi un tel zèle studieux ? Que préparaient-ils ? Ajoutons qu'au même moment (le 4 juin), Mgr Fellay était à Rome et se voyait mis en demeure par l'abbé Castrillon Hoyos par l'ultimatum-reniement de fin juin. Il est sûr que Mgr Williamson était informé de cette manœuvre romaine depuis son séjour secret à Rome en avril, après Pâques.

Cela fait huit semaines que l'abbé Anglès n'est pas sorti du prieuré de Dublin. Il n'a depuis, dit aucune messe à l'extérieur. Raison officielle invoquée : « Problème à la jambe ! » ... Et pourtant il se rendra à Écône jeudi 26 juin ...

L'abbé Babinet a demandé à l'abbé Anglès à prendre quelques semaines de repos chez un prêtre de la Tradition. Cette demande, exaucée par le prêtre en question, a été **suivie d'un appel personnel de l'abbé Anglès à ce prêtre de la Tradition, pour tenter de l'inquiéter** en le mettant en garde contre la « **santé mentale** » de l'abbé Babinet.

Devant ces FAITS, nous ne pouvons que nous interroger sur l'étrange abbé Anglès.

Il faut savoir qu'il est un protégé de l'ex-anglican Mgr Williamson.

Au printemps 2006, à l'approche du chapitre général, Mgr Williamson déclarait en effet aux personnes qu'il souhaitait influencer, **que l'abbé Anglès « possédait le bon profil pour devenir supérieur de la FSSPX en succédant à Mgr Fellay »**. Il le mettait en avant comme un prêtre « ferme » et destiné à rassurer les plus fidèles à Mgr Lefebvre. C'est l'image que cultive l'abbé Anglès, à l'identique de l'ex-anglican Mgr Williamson.

Et même, déjà au chapitre général de 1994, alors que suite à l'intervention de l'abbé Méramo, l'abbé Schmidberger venait de se faire écarter, Mgr Williamson, **l'évêque à la Rose de la Fraternité, n'avait pas hésité à pousser en avant la candidature de l'abbé Anglès.**

Rappelons qu'aux États-Unis, l'abbé Anglès fut honteusement chassé par les fidèles de la Fraternité qui avaient placardé sur les portes des chapelles de la FSSPX (Kansas) qu'il desservait : « **Anglès GO HOME** ».

Nous allons publier des informations sur **la carrière antérieure bien édifiante et particulièrement « chargée » de l'abbé Anglès au sein de la FSSPX.** Les lecteurs seront stupéfaits.

Il est invraisemblable que ce clerc si compromis ait pu être présenté déjà à deux reprises par l'évêque ex(?)-anglican à la Rose de la FSSPX Mgr Williamson comme un possible successeur de Mgr Fellay, à la

tête de l'œuvre de Mgr Lefebvre l'« Arche d'Alliance » de préservation du véritable Sacerdoce Sacrificiel catholique sacramentellement valide.

Sur la base de ce dont nous avons déjà connaissance à son sujet, Mgr Lefebvre en aurait délivré son œuvre en n'hésitant pas à l'expulser depuis bien longtemps.

Qui protège donc l'abbé Ramon Anglès, **Pourquoi paraît-il toujours aujourd'hui si sûr de lui ?**

Qui lui permet de priver ainsi un fidèle des sacrements ?

Les mois passants et les informations s'accumulant, il apparaît de plus en plus que le pouvoir de **l'ancien Anglican, Mgr. Williamson-‘Cunctator’¹³, à la Rose¹⁴, l'ancien protecteur, ordonnateur et promoteur opiniâtre à Winona durant 10 ans des clercs homosexuels prédateurs** Carlos Urrutigoity et Eric Ensey¹⁵, sur Mgr Fellay semble être total.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

¹³ Cf. les quatre messages VM des 17 septembre, 02 octobre 2007 et 18 mars 2008 :

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

¹⁴ Cf. les quatre messages VM des 15 et 18 octobre, 03 novembre 2007 et du 8 avril 2008 :

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

¹⁵ Cf. les quatre messages VM des 20 octobre, 01, 10 et 13 novembre 2007 :

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

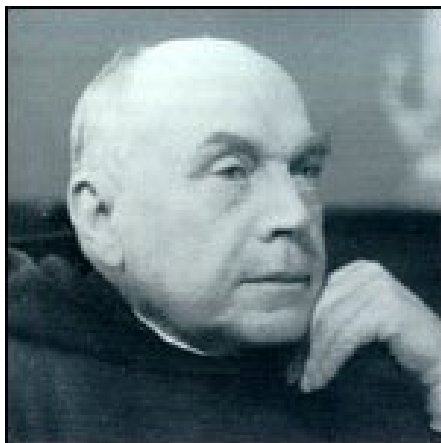
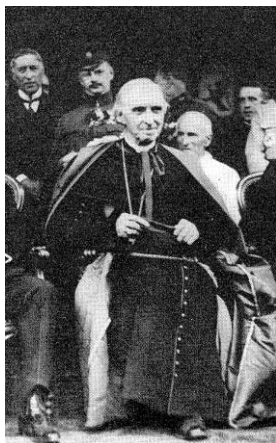
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 25 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site : <http://www.virgo-maria.org/>.

1925-2010 : Ratzinger-Benoît XVI accomplit¹ le plan² Anglican visant à l'extinction du Sacerdoce sacrificiel catholique Scoop : Lettre du cardinal Mercier à Dom Beauduin du 15/02/1925



Nouvelle pièce **factuelle** au dossier de la subversion du Sacerdoce et de l'Église catholiques par les milieux anglicans.

Le triomphe actuel du plan de 1894 du sataniste Rampolla³ porté par Ratzinger-Benoît XVI en 2010 est salué avec joie par les milieux ralliés *Ecclesia Dei*. Le cardinal belge écrit à Dom Beauduin le 15 février 1925, pour lui exprimer combien il a apprécié le mémoire du Bénédictin (ancien membre de l'Intelligence

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-16-A-00-Rampolla-precursur_de_Ratzinger.pdf

² Lire en fin de message de nombreuses références VM relatives aux agissements constants de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI pour parachever le plan britannique Rose+Croix anglican.

³ <http://cfnews.org/ch-ramp.htm>

http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20l%20OTO.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf

Service britannique, comme le sera plus tard Malcom Muggeridge, le mentor de Mgr Williamson) préconisant « *L'Eglise anglicane unie mais non absorbée* »⁴ et l'instauration d'un Patriarcat Anglican au sein de l'Eglise catholique : « *ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance* ». « *Jusqu'à présent je n'avais jamais écarté, sans doute, la possibilité d'une réunion de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine, mais je ne voyais ni n'entrevois aucune formule concrète de réalisation* » « *Votre exposé nous fait monter et voir beaucoup plus en large... J'ai le pressentiment que cette communication ferait faire un pas de géant vers la réunion à un groupe important d'anglo-catholiques.* »

Et le cardinal Mercier ajoute : « *Les Anglais, gens pratiques, attachent beaucoup plus d'importance à des institutions qu'à des idées.* ». Bref, l'accord pratique avant l'accord doctrinal !

Cela ne vous rappelle rien ? N'est-ce pas là le discours de l'IBP et d'un abbé Laguérie ? N'est-ce pas encore l'idée que l'ex(?)-Anglican, Mgr Williamson distille habilement depuis deux semaines, **en feignant de la combattre** et de renouveler son allégeance à Mgr Fellay ? **Patriarcat, Pallium, « Corporate Reunion », reconnaissance d'un faux clergé (ennemi de toujours de l'Eglise catholique et du Sacerdoce sacrificiel catholique)**, autant de mots clés qui dévoilent le projet réel que Ratzinger-Benoît XVI accomplit sous nos yeux, **et sous les yeux aveugles des mauvais « catholiques » actuels ignorants et paresseux.**

Dans le VM du 19 septembre 2010, nous avons révélé, sur la base d'un texte d'archive inconnu du cardinal Rampolla, écrivant le 19 septembre 1894 à l'abbé Portal, **combien ce luciférien, devenu secrétaire d'État du Pape Léon XIII, avait exposé avec une clarté confondante le plan de « réunion en corps » des Anglicans avec l'Eglise catholique :**

"le mouvement intellectuel commencé à Oxford et qui va se développant dans la communion anglicane parmi des hommes d'un esprit élevé, très érudits dans la science des antiquités, des chrétiennetés et chercheurs loyaux du vrai, fera disparaître enfin les vieux préjugés, et, les ombres étant dissipées, ramènera à l'unité visible de l'Eglise de Jésus-Christ la fille de Rome, la noble race des anglais"

Non content de cette réunion avec la Sainte Eglise des protestants héritiers **de Cranmer et des sectes Rose+Croix dont le sataniste John Dee fut l'artisan**, le cardinal félon poussait le trait jusqu'à **reconnaître à l'Angleterre anglicane une suprématie et une mission d'éclaireur pour la Chrétienté.**

Il souhaitait une « *renaissance religieuse générale* » avec « la nation anglaise à la tête de ce salutaire retour du monde à la vie chrétienne » !⁵

Le cardinal Rampolla a été au cœur de la tentative ratée des anglicans pour circonvenir le Pape Léon XIII en 1895-1896 en lui faisant accepter la validité des ordres anglicans en réalité absolument sacramentellement invalides, **ou tout au moins, en faisant reculer l'Eglise catholique pour qu'elle tienne pour douteux ce qu'elle avait toujours considéré jusque là comme « certainement invalide ».** Bien entendu, cette même opération d'il y a plus d'un siècle est aujourd'hui à nouveau promue par de mauvais clercs libéraux auprès des catholiques qui veulent rester fidèles au véritable sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, ainsi qu'aux sacrements valides.

Ce fut en effet à l'époque toute l'opération **du prétendu « débat à ouvrir »** lancé par l'abbé Portal, le fourbe lazariste, **puis entreprise par la commission de travail de Léon XIII où quatre membres sur huit étaient déjà acquis à la cause anglicane.**

Mgr Gasparri, poulain de Rampolla, et futur assassin des Christeros mexicains, en faisait bien entendu partie, et y était en sous main très actif.

Par un effet du charisme de l'infailibilité pontificale, **l'assistance du Saint Esprit fit, au dernier moment, échouer spectaculairement l'habile et mortelle manœuvre des Rose+Croix Anglicans visant à duper Léon XIII**, laquelle tourna en 1896 à la déroute complète des conjurés anglicans Rose+Croix, en aboutissant à la confirmation solennelle de l'invalidité radicale et certaine des ordres anglicans, par la Bulle solennelle *Apostolicæ Curæ* de 1896, portant les marques de l'infailibilité du Pontife romain.

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beauduin_Eglise_anglicane_unie_non_absorbee.pdf

⁵ Depuis près d'un an, l'abbé Ricossa s'est spécialisé dans la réhabilitation du cardinal luciférien Rampolla. L'abbé italien de Verrua veut sans doute nous faire croire que le si bon cardinal Rampolla était sataniste à l'insu de son plein gré... !



Dom Beauduin, le maître de Dom Botte et l'ami du Rose+Croix Angelo Roncalli, futur Jean XXIII.

Nous produisons aujourd'hui **une nouvelle pièce historique : le fac-similé de la reproduction d'une lettre du cardinal Mercier⁶, l'animateur des fameuses « conversations de Malines » entre anglicans et catholiques en 1925.**

Le cardinal belge écrit à Dom Beauduin le 15 février 1925, pour lui exprimer combien il a apprécié le mémoire du bénédictin préconisant **« L'Eglise anglicane unie mais non absorbée »** et l'instauration d'un **« Patriarcat anglican »** constitué au sein de l'Eglise catholique :

« ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance ».

« Jusqu'à présent je n'avais jamais écarté, sans doute, la possibilité d'une réunion de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine, mais je ne voyais ni n'entrevois aucune formule concrète de réalisation »

« Votre exposé nous fait monter et voir beaucoup plus en large... J'ai le pressentiment que cette communication ferait faire un pas de géant vers la réunion à un groupe important d'anglo-catholiques. »

Rappelons que Dom Beauduin, ancien agent⁷ de l'*Intelligence Service* britannique (1916) fut le père de la réforme liturgique et du mouvement œcuménique qui devait triompher tous deux à Vatican II plus de cinquante ans plus tard.



Dom Beauduin à l'abbaye belge de Chèvetogne, avec le Père Congar, futur artisan de Vatican II

Et le cardinal Mercier ajoute :

« Les Anglais, gens pratiques, attachent beaucoup plus d'importance à des institutions qu'à des idées. ».

Bref, le vieux stratagème de **l'accord pratique avant l'accord doctrinal** !

⁶ Lequel avait failli être condamné pour Américanisme.

⁷ Comme le sera lui aussi deux décennies plus tard Malcom Muggeridge, l'ami de sir Victor Rothschild et mentor de l'ex(?) - Anglican, diplômé de Cambridge, Mgr Richard Williamson, l'évêque à la Rose de la fraternité,

Cela ne vous rappelle rien ? N'est-ce pas là le discours de l'IBP et d'un abbé Philippe Laguérie ?

N'est-ce pas encore l'idée que Mgr Williamson, l'évêque à la Rose, distille habilement depuis deux semaines, en feignant de la combattre et de renouveler son allégeance à Mgr Fellay ?

« Mais la question reste : Pour obtenir de Rome cette régularisation si précieuse que seule Rome a l'autorité de donner, la FSSPX ne pourrait-elle pas se contenter d'un accord pratique qui tout en ne niant aucune doctrine catholique, surseoirait pour le moment aux différences doctrinales entre Rome et la FSSPX, ? Quel besoin y aurait-il là de trahir les grandes vérités de salut évoquées ci-dessus ? (...) »

« Mais pourquoi doit-il en être ainsi ? Question intéressante... » Mgr Williamson, 11 septembre 2010

« Quant à ce “pour le moment”, une fois qu'on aurait signé un accord pratique, il y aurait une euphorie, non-doctrinale, de toutes les âmes de la Tradition qui seraient enchantées de ne plus sentir le froid, comme elles le sentent à présent, de la désapprobation de Rome. Une telle euphorie ferait que la FSSPX pourrait difficilement rebrousser chemin, si ce “moment” – comme par hasard, bien sûr – devait se prolonger en un temps indéfini. » Mgr Williamson, 18 septembre 2010

Tout **le jeu de revers** de l'agent Mgr Williamson, protégé des milieux fabiens britanniques, consiste à répandre le venin de la tentation du ralliement, d'un accord pratique, tout en adoptant la posture victorienne du puritain qui prétend n'y avoir jamais pensé et l'avoir toujours combattu.

Il s'agit de l'attitude d'un clerc tartuffe qui se complairait à exposer longuement et avec complaisance et délectation les tentations de la chair, tout en s'offusquant des pécheurs qui y succomberaient (« cachez ce sein que je ne saurais voir ! » dixit Molière). La méthode, très britannique et hypocrite, est celle de la manœuvre de revers.



L'ex(?) -anglican Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité qui serait prétendument devenu aujourd'hui le porte drapeau d'un certain clan de la « fermeté » doctrinale dans la Tradition : quelle tromperie et quelle farce !

Ainsi, en quelques lignes, il insinue le doute sur la position qui place l'acceptation intégrale de la doctrine catholique en préalable à tout accord :

« Mgr Fellay lui-même a répondu (...) : “ Il est évident que tout accord pratique qui n'aurait pas pour base un solide fondement doctrinal mènerait directement au désastre. Nous avons sous les yeux tant d'exemples – la Fraternité St Pierre, l'Institut du Christ Roi et beaucoup d'autres. Ils sont tous bloqués au niveau de la doctrine parce qu'ils ont d'abord accepté un accord pratique ”

« Mais pourquoi doit-il en être ainsi ? Question intéressante... »

écrit le disciple de Malcolm Muggeridge.

Et puis, la semaine suivante, il présente le désir d'un accord pratique comme une attente des fidèles :

« “ une euphorie ”, des “ âmes de la Tradition qui seraient enchantées de ne plus sentir le froid ”. »

Déjà le 21 août 2010, le perfide britannique distillait ce même sophisme :

« Venant de la France et de l'Allemagne, ce sont des laïcs qui m'ont dit il y a quelques semaines que dans les centres de Messe de la FSSPX bon nombre des fidèles n'y attendent et n'espèrent qu'un accord comme fruit des discussions. ».

L'accord pratique de la FSSPX avec la Rome moderniste, une prétendue « **espérance** » (?) chez les fidèles selon Mgr Williamson, comme le « **ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance** » chez le cardinal Mercier pour « **la possibilité d'une réunion de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine** ».

Et en 2010, c'est un évêque, prétendument catholique et traditionnel, appartenant à la nation des « **Anglais, gens pratiques** » qui vient susurrer ces sophismes pernicioeux et perfides.

Voici donc **la lettre du cardinal Mercier à Dom Beauduin, reproduite dans le tome I de la revue Irenikon (1931) éditée par Dom Beauduin en Belgique**, avant sa condamnation et son exil par Pie XI :

« 1. Documents.

Autour des Conversations de Malines.

Un interlocuteur éminent de ces Conversations a affirmé (et nous tenons ce propos d'une bouche très autorisée) qu'un **certain mémoire sur « Les Patriarches », présenté à la réunion de mai 1925, avait déçu à plusieurs membres et compromis le résultat des pourparlers.**

Les articles sur « **Les Patriarches** » parus dans Irénikon-Revue (août 1926, pp. 239-244, et septembre 1926, pp. 267-274) sont sortis de la même plume que ce mémoire dont ils ne sont qu'un très succinct mais fidèle résumé : entre autres travaux préparatoires, le grand cardinal Mercier, dès 1923, avait sollicité de l'auteur une étude sur cette question. L'appréciation désobligeante citée plus haut atteint du même coup **Irénikon-Revue** à laquelle dès lors le même reproche pourrait être adressé.

Pour couper court à ces racontars tendancieux, nous publions ci-dessous une lettre du regretté Cardinal, sans vouloir en supprimer les éloges que sa trop grande bienveillance a mêlés inégalement à ses appréciations.

Archevêché de Malines, 15 février 1925

Cher et Révérend Père,

Le vrai peut n'être pas vraisemblable. Si désireux que je fusse d'étudier de près votre mémoire, sur lequel j'avais jeté un rapide coup d'œil, ce n'est qu'en cette matinée tranquille de la Sexagésime, sous la protection du grand Apôtre, que j'ai réussi à m'accorder le loisir et la jouissance de lire d'une traite votre beau travail. Que c'est intéressant, cher ami ! Pour moi, profane, ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance. Jusqu'à présent je n'avais jamais écarté, sans doute, la possibilité d'une réunion de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine, mais je ne voyais ni n'entrevois aucune formule concrète de réalisation et me résignais à abandonner ce succès collectif à la bonne Providence.

Mais, cette fois, je vois en vous un instrument actif de cette Providence divine.

Notez que, dès notre deuxième Conversation de Malines, nos amis anglicans nous demandaient de mettre à l'étude les moyens éventuels de réunion, en insistant sur le patriarcat de Cantorbéry et sur le Pallium. Je vous confesse qu'ils me faisaient sourire parce que je ne saisis pas l'importance que l'on pouvait attacher à ce qui m'apparaissait et à ce qui est aujourd'hui chez nous un insigne honorifique, une sorte de décoration pontificale, le Pallium.

Votre exposé nous fait monter et voir beaucoup plus en large... J'ai le pressentiment que cette communication ferait faire un pas de géant vers la réunion à un groupe important d'anglo-catholiques. Les Anglais, gens pratiques, attachent beaucoup plus d'importance à des institutions qu'à des idées. Et, ma foi, on ne peut le nier, si le nationalisme outrancier est un péril, contenu dans les limites de la subordination et de l'unité, il est une force.

Voilà, cher ami, grâce à vous, nous sortons du rêve, nous entrons enfin dans le domaine des réalités espérables, si pas encore des faits accomplis.

+ D. J. Card. MERCIER,
archevêque de Malines.

Vraiment le grand Disparu nous manque chaque jour davantage. Pussions-nous être toujours ses fidèles témoins et ses humbles disciples.

Angleterre.

REGLES A OBSERVER POUR LA SAINTE RESERVE

Afin que dûe révérence soit accordée dans les arrangements qui concernent la réserve du Pain et du Vin consacrés pour l'usage des malades, les archevêques et évêques sont d'accord, dans l'éventualité de la mesure du *Prayer Book*, devenant loi, de s'en tenir aux règles suivantes qui se rapportent à l'interpellation des rubriques de la nouvelle forme alternative du Rituel pour la communion des malades.

1. Le pain et le vin consacrés et mis à part, selon les direc- »

30 ans après l'échec du complot anglican pour arracher à Léon XIII une reconnaissance de leurs ordres, les anglicans reviennent à la charge avec le cardinal Mercier.

« **Gens pratiques** » effectivement et qui ne renoncent pas, ils poursuivent inlassablement leur plan de subversion de l'Église catholique.

Entre temps, Dom Beauduin a succédé à l'abbé Portal. Les deux hommes se connaissent bien et se sont fréquentés. Voici une photo, où ils apparaissent tous deux :



Et le cardinal Mercier révèle que la formule d'accord pratique du Patriarcat mise en avant par Dom Beauduin, a d'abord été poussée par les anglicans devant lui :

« dès notre deuxième Conversation de Malines, **nos amis anglicans nous demandaient de mettre à l'étude les moyens éventuels de réunion, en insistant sur le patriarcat de Cantorbéry et sur le Pallium.** Je vous confesse qu'ils me faisaient sourire parce que je ne saisisais pas l'importance que

*l'on pouvait attacher à ce qui m'apparaissait et à ce qui est aujourd'hui chez nous un insigne honorifique, **une sorte de décoration pontificale, le Pallium** »*

L'idée du Patriarcat est donc une idée Anglicane, que Dom Beauduin, ancien de l'Intelligence Service britannique, fut chargé de propager du côté catholique.

80 ans plus tard, l'usurpateur Ratzinger-Benoît XVI, à peine élu, arbore le Pallium, insigne du Patriarcat lors de sa cérémonie hautement symbolique d'investiture comme prétendu « **pape** ».

Et il supprime en 2005 la tiare des armoiries prétendument « pontificales », alors qu'il répudie en 2006 le titre de « Patriarche de l'Occident » appartenant au Souverain Pontificat catholique.



Ratzinger-Benoît XVI avec la Reine d'Angleterre, chef de la prétendue « Eglise » anglicane, en même temps que statutairement chef et Protectrice de la Maçonnerie Écossaise, descendante des Windsors qui sont intimement liés depuis le XIXème siècle au clan des Rothschild de Londres.

Quelle impressionnante continuité !

Et comme le plan de Ratzinger-Benoît XVI devient clair !

En 2010, il joue le rôle de l'exécuteur testamentaire des volontés de feu le cardinal sataniste Rampolla, des vœux de l'abbé lazariste Portal et du Bénédictin Dom Beauduin, ainsi que de l'« **espérance** » du cardinal Mercier en accueillant les anglicans par *Anglicanorum Coetibus* et en visitant l'Angleterre et le prétendu « archevêque » de Cantorbéry.

Patriarcat, Pallium, « Corporate Reunion », reconnaissance publique d'un faux clergé, et d'un faux Sacerdoce (dès son origine ennemi mortel et hypocrite de l'Église catholique et du Sacerdoce sacrificiel catholique), autant de mots clés qui dévoilent le projet réel que Ratzinger-Benoît XVI accomplit sous nos yeux.

Les ralliés *Ecclesia Dei* applaudissent des deux mains, comme l'abbé de Tanoüarn, en criant au triomphe de l'Église et au retour des brebis égarées.



*Le succès du plan de 1894 de Rampolla porté par Ratzinger-Benoît XVI en 2010
et salué avec joie par les milieux ralliés Ecclesia Dei*

En vérité, ces esprits sans culture et sans Foi, sont les naifs suiveurs d'un plan rose+croix anglican vieux de plus de 180 ans, publiquement lancé à Oxford en 1830 (« le mouvement d'Oxford ») et relancé à plusieurs reprises par les pires clercs révolutionnaires patiemment et habilement infiltrés au sein de l'Église catholique.

C'est ce même plan global de subversion de l'Église catholique, prévu pour s'appliquer à grande échelle, en impliquant les différentes communautés anglicanes de l'ancien Commonwealth, qui avait déjà triomphé au concile Vatican II par la création de « l'église [secte] Conciliaire » sans Sacerdoce sacrificiel valide, qui à présent a été repris et adapté au niveau du microcosme de la Tradition catholique pour leurrer les clercs et les fidèles de la FSSPX et leur faire désirer un « accord pratique » avec la Rome issue de Vatican II.

Pourquoi donc ne pas reproduire dans un petit milieu, un plan qui a si bien fonctionné au niveau élevé de l'anglicanisme et plus encore au sein de l'église de Rome ? Telle semble avoir été la réflexion des clercs Rose+Croix qui ont présidé à ces manipulations subversives.

Et Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité, anglais à « *l'esprit pratique* », n'a bien évidemment pas pu manquer de relayer, avec une indignation feinte, cette vieille recette anglicane, au sein de la FSSPX.

Nous concluons en constatant que l'ennemi est bien plus que jamais en Angleterre, comme le savaient déjà très pertinemment nos ancêtres depuis des siècles.

Qu'il s'agit bien de « la perfide Albion », et que cette tête du mondialisme actuel brûle aujourd'hui d'accompagner sa domination géopolitique, financière et économique actuelle d'une domination religieuse satanique aussi totale.

La Tradition catholique qui reçoit encore des sacrements valides, ne survivra qu'en démasquant ce plan et les taupes, tel l'ex(?)-Anglican, Mgr Williamson, l'évêque à la Rose de la Fraternité (ou son poulain l'abbé Anglès) qui propagent cette subversion hypocrite systématique.

À l'exemple de Sainte Jeanne d'Arc, brisons cette tutelle britannique de Mgr Williamson et de ses compères anglicans, et boutons symboliquement l'anglais colonisateur **hors de France et de la Tradition et confondons tous ceux qui en sont les agents.**

Le chemin du sacre de Reims et de la préservation de la Foi et des sacrements sacramentellement valides passe par là.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

ANNEXE A – Fac-similé de la lettre du cardinal Mercier à Dom Beauduin, le 15 février 1925, reproduite dans le tome I de la revue *Irenikon* (1931) éditée par Dom Beauduin en Belgique, avant sa condamnation et son exil par Pie XI

II. MOUVEMENT DES IDÉES.

1. Documents.

Autour des Conversations de Malines.

Un interlocuteur éminent de ces Conversations a affirmé (et nous tenons ce propos d'une bouche très autorisée) qu'un certain mémoire sur « Les Patriarches », présenté à la réunion de mai 1925, avait déplu à plusieurs membres et compromis le résultat des pourparlers.

Les articles sur « Les Patriarches » parus dans *Irenikon-Revue* (août 1926, pp. 239-244, et septembre 1926, pp. 267-274) sont sortis de la même plume que ce mémoire dont ils ne sont qu'un très succinct mais fidèle résumé : entre autres travaux préparatoires, le grand cardinal Mercier, dès 1923, avait sollicité de l'auteur une étude sur cette question. L'appréciation désobligeante citée plus haut atteint du même coup *Irenikon-Revue* à laquelle dès lors le même reproche pourrait être adressé.

Pour couper court à ces racontars tendancieux, nous publions ci-dessous une lettre du regretté Cardinal, sans vouloir en supprimer les éloges que sa trop grande bienveillance a mêlés inséparablement à ses appréciations.

Archevêché de Malines, 15 février 1925.

Cher et Révérend Père,

Le vrai peut n'être pas vraisemblable. Si désireux que je fusse d'étudier de près votre mémoire, sur lequel j'avais jeté un rapide coup d'œil, ce n'est qu'en cette matinée tranquille de la Sexagésime, sous la protection du grand Apôtre, que j'ai réussi à m'accorder le loisir et la jouissance de lire d'une traite votre beau travail. Que c'est intéressant, cher ami ! Pour moi, profane, ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance. Jusqu'à présent je n'avais jamais écarté, sans doute, la possibilité d'une ré-union de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine, mais je ne voyais ni n'entrevois aucune formule concrète de réalisation et me résignais à abandonner ce succès collectif à la bonne Providence.

DOCUMENTS

151

Mais, cette fois, je vois en vous un instrument actif de cette Providence divine.

Notez que, dès notre deuxième Conversation de Malines, nos amis anglicans nous demandaient de mettre à l'étude les moyens éventuels de ré-union, en insistant sur le patriarcat de Cantorbéry et sur le *Pallium*. Je vous confesse qu'ils me faisaient sourire parce que je ne saisis pas l'importance que l'on pouvait attacher à ce qui m'apparaissait et à ce qui est aujourd'hui chez nous un insigne honorifique, une sorte de décoration pontificale, le *Pallium*.

Votre exposé nous fait monter et voir beaucoup plus en large... J'ai le pressentiment que cette communication ferait faire un pas de géant vers la « ré-union » à un groupe important d'anglo-catholiques. Les Anglais, gens pratiques, attachent beaucoup plus d'importance à des institutions qu'à des idées. Et, ma foi, on ne peut le nier, si le nationalisme outrancier est un péril, contenu dans les limites de la subordination et de l'unité, il est une force.

Voilà, cher ami, grâce à vous, nous sortons du rêve, nous entrons enfin dans le domaine des réalités espérables, si pas encore des faits accomplis.

† D. J. Card. MERCIER,
archevêque de Malines.

Vraiment le grand Disparu nous manque chaque jour davantage. Puisseons-nous être toujours ses fidèles témoins et ses humbles disciples.

Angleterre.

REGLES A OBSERVER POUR LA SAINTE RESERVE

Afin que due révérence soit accordée dans les arrangements qui concernent la réserve du Pain et du Vin consacrés pour l'usage des malades, les archevêques et évêques sont d'accord, dans l'éventualité de la mesure du Prayer Book, devenant loi, de s'en tenir aux règles suivantes qui se rapportent à l'interpellation des rubriques de la nouvelle forme alternative du Rituel pour la communion des malades.

1. Le pain et le vin consacrés et mis à part, selon les direc-

ANNEXE B

Royaume Uni : Programme du voyage de Benoît XVI (16-19 septembre)⁸

À l'occasion de la béatification du cardinal Newman

ROME, Mercredi 18 août 2010 (ZENIT.org) – Le Vatican publie aujourd'hui ce programme du voyage de Benoît XVI (16-19 septembre) au Royaume Uni à l'occasion de la béatification du cardinal John Henry Newman, le dimanche 19 septembre 2010, à Birmingham.

Jeudi 16 septembre 2010 : Édinbourg et Glasgow

Matin : Rome-Édinbourg

8 h 10 - Départ de Rome (aéroport de Ciampino) pour Édinbourg (Écosse), arrivée à 10 h 30 à l'aéroport international, et cérémonie officielle d'accueil

11 h - Cérémonie officielle au Palais royal de Holyroodhouse

Visite de courtoisie à S. M. Elisabeth II, reine du Royaume uni

11 h 40 - Rencontre avec les autorités au parc du Palais royal de Holyroodhouse, discours de Benoît XVI

⁸ <http://www.zenit.org/article-25145?l=french>

13 h - Déjeuner avec la suite papale à la résidence de l'archevêque d'Édinbourg

Soir : Glasgow-Londres

17 h 15 - Messe à Bellahouston Park à Glasgow. Homélie du Saint-Père

20 h - Départ en avion de l'aéroport international de Glasgow pour Londres

21 h 25 - Arrivée à l'aéroport de Londres Heathrow (London Borough of Hillingdon)

Vendredi 17 septembre 2010 : Londres

8 h - Messe privée à la chapelle de la nonciature apostolique de Wimbledon (London Borough of Merton)

10 h - Rencontre avec le monde de l'éducation catholique dans la chapelle et sur le terrain de sport du collège de la St Mary's University de Twickenham (London Borough of Richmond). Salutation et discours du Saint-Père.

11 h 30 - Rencontre avec les responsables des autres religions dans la salle Waldegrave Drawing du collège de la St Mary's University de Twickenham (London Borough of Richmond). Discours du Saint-Père.

16 h - Visite de courtoisie à l'archevêque de Cantorbéry au Palais de Lambeth Palace (London Borough of Lambeth). Discours du Saint-Père.

17 h 10 - Rencontre avec les représentants de la société civile, du monde académique, culturel et de l'entreprise, avec le corps diplomatique et les responsables de différentes religions au Westminster Hall (City of Westminster). Discours du Saint-Père.

18 h 15 - Célébration œcuménique à l'abbaye de Westminster (City of Westminster). Discours du Saint-Père.

Samedi 18 septembre 201 : Westminster

9 h - Rencontre avec le Premier ministre au palais archiépiscopal (City of Westminster).

9 h 20 - Rencontre avec le vice-Premier ministre au palais archiépiscopal (City of Westminster).

9 h 30 - Rencontre avec le responsable de l'opposition au palais archiépiscopal (City of Westminster).

10 h - Messe en la cathédrale du Précieux Sang de Notre Seigneur Jésus-Christ (City of Westminster). Homélie et salutation du Saint-Père.

17 h - Visite à la maison de repos St Peter's Residence (London Borough of Lambeth). Discours du Saint-Père.

18 h 15 - Veillée de prière pour la béatification du cardinal John Henry Newman à Hyde Park (City of Westminster). Discours du Saint-Père.

Dimanche 19 septembre 2010 : Birmingham

8 h - Congé de la nonciature apostolique de Wimbledon (London Borough of Merton).

8 h 45 - Départ en hélicoptère du Wimbledon Park (London Borough of Merton) pour Birmingham.

9 h 30 - Arrivée à l'héliport près du Cofton Park de Rednal, à Birmingham.

10 h - Messe, béatification du cardinal John Henry Newman au Cofton Park de Rednal, à Birmingham. Homélie du Saint-Père. Prière de l'angélus. Allocution du Saint-Père.

13 h 10 - Visite privée à l'oratoire Saint-Philippe Néri d'Edgbaston, à Birmingham.

13 h 45 - Déjeuner avec les évêques d'Angleterre, du Pays de Galles et d'Écosse et avec les membres de la suite papale au réfectoire de la Maison Francis Martin de l'Oscott College de Birmingham.

16 h 45 - Rencontre avec les évêques d'Angleterre, du Pays de Galles et d'Écosse, dans la chapelle de la Maison Francis Martin House de l'Oscott College de Birmingham. Discours du Saint-Père.

18 h 15 - Cérémonie de congé, aéroport international de Birmingham. Discours du Saint-Père.

18 h 45 - Départ en avion de l'aéroport international de Birmingham pour Rome.

22 h 30 - Arrivée à l'aéroport romain de Ciampino.

Fuseau horaire :

Rome: + 2 UTC

Royaume Uni: + 1 UTC

Références VM relatives aux agissements constants de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI pour parachever le plan britannique RC anglican.

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-16-A-00-Rampolla-precursur_de_Ratzinger.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-22-A-00-Russie-Enjeux_religieux_et_politiques.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-20-2-00-Ratzinger_abandonne_le_titre_de_patriarche_d_Occident.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-03-22-1-00-La_seduction_creation_d_un_patriarcat_tridentin.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-04-10-1-00-Dom_Beauduin_Eglise_anglicane_unie_non_absorbee.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_Annexe.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation-Rampolla-P-2.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_P_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-05-31-1-00-Le_mouvement_oecumenique_1949.pdf
http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-05-17-Levada_officier_Anglicanisation.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-12-A-00-CSI_AngliCampos_v1-1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-07-05-AngliCampos-Radical%20Orthodoxy-bibliography-2004-06-1.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-20-A-00-FSSPX_et_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-27-A-00-Mgr_Fellay_dupe_Anglicans_Tighe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-05-B-00-Operation_Anglo_Tridentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-20-A-00-Chadwick_Reforme_Anglo-Tridentine_3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-C-00-Tighe_commente_Anglicans_de_Tradition_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-03-D-00-Van_de_Pole_1_c.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-11-C-00-Rahner_Patriarcats_1.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-17-B-00-Angleterre-XVIIIe.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-25-B-00-Van_de_Pole_2_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/Van_de_Pol-1967-Chapitre_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-F-00-Les_observateurs_au_Concile.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-07-22-G-00-Lumen_Gentium.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-11-A-00-Van_de_Pol_3_a.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-08-15-A-00-Principes_Union_Anglicane.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-01-06-A-00-Cambridge_Vatican_II.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-16-A-00-Rosmini.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Lettres_historico_critiques_au_sujet_du_.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/a606740200rosmuoft.pdf>
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Plaquette_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Antonio-Rosmini/Rosmini_Center-5_Wounds_and_Vatican_II.pdf
http://www.virgo-maria.org/Fichier_Video/rosmini_messa/071118rosmini_messa.flv
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-26-B-00-Rosmini-5_plaies-de-l'Eglise.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-16-A-00-40_propositions_de_Rosmini.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-06-25-B-00-TAC_Anglicans_Rome.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-07-21-A-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n01.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-04-B-00-Anglicans_unis_non_absorbes_n02.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-06-A-00-Anglicans_Femmes-eveques_n03.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-08-B-00-Anglicans-Rome_Accord-secret.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-B-00-Rome-prend-les-trads-Anglicans_n05.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-09-C-00-Noachisme_a_Lambeth.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-10-Anglicans-unis_Levada_au-TAC-n06.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-12-A-00-Anglicans-unis_Williams_desavoue_n07.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-08-13-A-00-RS_Ambrose_de_Lisle.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/bibilothèque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communiqué_%282008-08-13%29-Ambrose_de_Lisle-v1/Communiqué-2008-08-13_Ambrose_de_Lisle-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-11-A-00-Ratzinger_et-piège_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-10-07-A-00-Williams_Homos_Mariage.pdf
<http://www.virgo-maria.org/Documents/rowan-gay.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espionsde-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 29 septembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

« Du sang sur l'autel » : le luciférianisme de l'O.T.O., secte d'affiliation du cardinal Rampolla, secrétaire d'État de Léon XIII



Aleister Crowley (1875-1947), grand-maître de la secte luciférienne O.T.O (Ordo Templi Orientis) en 1912, le cardinal Rampolla (1843-1913) qui en fut l'un des membres, et le blason de la secte. L'O.T.O. et les occultistes infiltrant les catholiques traditionnalistes et les royalistes.

Afin de bien faire comprendre la puissance de l'arrière-fond anti-catholique qui a inspiré et porté le projet d'extinction du Sacerdoce sacrificiel catholique (Sacerdoce de Melchisédech de la « Nouvelle et Éternelle Alliance » scellée dans le Sang de Notre-Seigneur Jésus-Christ.) promu par les loges maçonniques occultistes R+C (Rose+Croix) de Grande-Bretagne et mis en œuvre par les milieux dirigeants britanniques anglicans depuis le milieu du XIX^e siècle, nous évoquons ici un célèbre « Ordre

Templier » maçonnique occultiste R+C, l'O.T.O. (**Ordo Templi Orientis**), « **officiellement** » fondée quelques années avant 1903 en Bavière **catholique** et en Suisse alémanique, mais en réalité issue de la célèbre loge maçonnique occultiste R+C britannique de la fin du XIXème siècle, **The Hermetic Order of the Golden Dawn of the Outer**, loges R+C dont s'inspireront directement l'occultisme sous-tendant le Nazisme allemand et ses principaux dignitaires (*Germanen Order, Thule Gesellschaft, AhnenErbe, etc...*).

On trouvera ici à cet effet une traduction d'un extrait de l'œuvre considérable de **Craig Heimbichner** sur l'O.T.O. publiée en 2005 sous le titre « **Blood on Altar** » (« **Du sang sur l'autel** »).

Cette secte satanique avait été « **officiellement** » fondée quelques années avant 1903

*« par un riche viennois, que ses fréquents voyages en Extrême-Orient avait rendu adepte des "techniques de magie sexuelle"¹ enseignées par certains yoguis en Inde. Étaient co-fondateurs de l'OTO deux allemands : **Théodore Reuss**, également membre du rite maçonnique de Memphis, rite très secret d'origine anglaise, et **Franz Hartman**, un médecin qui avait passé plusieurs années aux États-Unis attaché au siège de la Société Théosophique, fondée par Mme Blavatski. Plus tard l'OTO comptera parmi ses fidèles **Rudolph Steiner**, dont les enseignements joueront un rôle important dans la vie d'Angelo Roncalli, causant son renvoi de la Faculté théologique du Latran. Le membre le plus célèbre de l'OTO fut probablement **Alistair Crowley**, immortalisé dans le premier roman à succès de **Somerset Maugham** : "Le Magicien". Élu Grand Maître en 1912, Crowley se prétendit "être guidé par une intelligence supérieure", qui lui conseillait "d'ouvrir une Nouvelle Ère, destinée à succéder et à remplacer l'Ere Chétienne, cette dernière étant à l'agonie". Il se faisait appeler lui-même "la Bête". »*

Le secrétaire d'État de Léon XIII, le cardinal Mariano Rampolla del Tindaro, fut membre de cette secte luciférienne². N'en déplaise à l'abbé Ricossa qui tente désespérément par tous les moyens de le réhabiliter et de nier le faisceau de présomptions sur l'appartenance maçonnique de ce deuxième personnage de la hiérarchie de l'Église.

Ce même cardinal qui dominait l'entourage du Pape Léon XIII au moment du ralliement de 1892 à la République française, puis de la tentative anglicane de faire reconnaître à Léon XIII en 1895-1896 la validité des faux ordres anglicans. **Soulignons au passage que l'abbé Rampolla a été consacré évêque en 1882 par le cardinal anglais Henry Howard** qui travaillait à Rome à la conversion des anglicans et qui était un parent **des ducs de Norfolk**³.

Ce fut d'ailleurs un duc de Norfolk qui intervint **dès la mort de Pie IX (qui n'accordait aucune confiance⁴ à Newman)** pour obtenir du nouvellement élu Léon XIII l'élévation de ce même ex-anglican Newman au cardinalat⁵ en 1879.

¹ [note de VM], le IXème degré, le plus haut degré de cette secte satanique, implique des rites d'initiation abjects mettant en œuvre des « rites de magie sexuelle » **d'homosexualité masculine et de pédophilie**, semblant devoir être **associés à des sacrifices humains** (simulés ou réels ?).

Faut-il considérer comme une simple coïncidence le fait **qu'un siècle plus tard** les scandales épouvantables d'homosexualité et de pédophilie avérée éclaboussent aujourd'hui par des procès publics (et d'abord dans les pays anglo-saxons : en Grande Bretagne, Irlande, Allemagne, États-Unis, etc...) des prélats et dignitaires toujours plus nombreux de l'église [secte] Conciliaire, voire jusqu'à son chef officiel, l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, publiquement accusé à présent d'avoir protégé systématiquement des justices civiles et pénales depuis les années 1980 les ecclésiastiques dévoyés qui se livrent à ces pratiques immondes ?

² <http://cfnews.org/ch-ramp.htm>

http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf

<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20l%20OTO.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf

http://http://catholicapedia.net/Documents/cahier-saint-charlemagne/documents/C287_Rampolla_SLB_8p.pdf

³ http://en.wikipedia.org/wiki/Edward_Henry_Howard

⁴ http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_134_Nw-Dangerous.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_133_Nw-Syllabus.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_131_Nw-Anglic.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_132_Nw-OurLady.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_129_Newman-Munich.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_128_Newman-Rambler.html

Ce même Newman que Ratzinger-Benoît XVI vient avec ostentation de « *béatifier* » à Londres en septembre 2010, en dépit des contestations qui s'élèvent et de fort déplaisantes polémiques qui font rage concernant ses mœurs.⁴

Ce cardinal Rampolla, **dénoncé par Winckler dans sa lettre du 11 février 1977, publiée par le R.P. Guérard des Lauriers⁶ en mai 1979 en pages 101-105 du premier numéro des Cahiers de Cassiciacum**, fut démasqué à sa mort :

« Le lobby qui avait cru au début du siècle réussir son coup avec le Cardinal RAMPOLLA, c'est-à-dire hisser l'un des siens au sommet de l'Église pour la remodeler à sa propre image, ce groupe de pression n'avait pas désarmé »⁷

Devant son forfait, Saint Pie X s'écria : « **le malheureux** » et fit détruire les preuves de ses activités occultistes accumulées dans ses appartements :

« Monseigneur Jouin, fondateur et directeur de la Revue internationale des sociétés secrètes, ayant eu en main les preuves de l'affiliation du cardinal Rampolla, chargea son rédacteur en chef, le marquis de La Franquerie, d'aller les montrer aux cardinaux et évêques de France. Félix Lacointa, directeur du journal Le bloc anti-révolutionnaire (ex-Bloc catholique), témoigna de son côté en 1929 : " Au cours de notre dernier entretien [avec Mgr Marty, évêque de Montauban], comme nous le tenions au courant des découvertes faites récemment et que nous venions à parler du cardinal Rampolla di Tindaro, il voulut bien dire que, lors de la visite ad limina qu'il fit à Rome, quelque temps après la mort de l'ancien secrétaire d'État de Léon XIII, il fut appelé par un cardinal [Merry del Val, secrétaire d'État de saint Pie X] qui lui raconta avec force détails qu'à la mort du cardinal Rampolla, on découvrit dans ses papiers la preuve formelle de sa trahison. Ces documents accablants furent portés à Pie X : le saint pontife en fut atterré, mais voulant préserver du déshonneur la mémoire du prélat félon et dans le but d'éviter un scandale, il dit très ému : " Le malheureux ! Brûlez ! ". Et les papiers furent jetés au feu en sa présence " (in: Virebeau, p. 28). »⁸

C'est le cardinal Rampolla qui formula⁹ clairement dès 1894 à l'intrigant abbé lazariste Portal, le plan Anglican sous-jacent à la « **réunion en corps** » (« **Corporate reunion** ») à l'Église catholique de la prétendue « *Eglise* » Anglicane, et au rôle de domination et d'éclaireur qu'il lui reconnaissait :

"le mouvement intellectuel commencé à Oxford et qui va se développant dans la communion anglicane parmi des hommes d'un esprit élevé, très érudits dans la science des antiquités, des chrétiennetés et chercheurs loyaux du vrai, fera disparaître enfin les vieux préjugés, et, les ombres étant dissipées, ramènera à l'unité visible de l'Église de Jésus-Christ la fille de Rome, la noble race des anglais"¹⁰

Et il souhaite une « **renaissance religieuse générale** » avec « **la nation anglaise à la tête de ce salutaire retour du monde à la vie chrétienne** » !

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_127_Newman-Method.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_126_Newman-Acton.html

http://www.traditioninaction.org/ProgressivistDoc/A_130_Nw-Youth.html

http://www.traditioninaction.org/Questions/B295_FeeneyNewman.html

http://www.traditioninaction.org/bkreviews/A_028br_Newman.htm

http://www.traditioninaction.org/bkreviews/Internet_Files/A_028_Another_Look_at_Newman.pdf

http://www.traditioninaction.org/HotTopics/f004ht_Liberal_Modernist_Progressive.htm

<http://www.traditioninaction.org/bev/112bev08-24-2009.htm>

http://www.traditioninaction.org/Questions/B206_GayNewman.html

http://www.traditioninaction.org/Questions/B207_NewmanEWTN.html

⁵ « In 1878, Newman's old college elected him an honorary fellow, and he revisited Oxford after an interval of thirty-two years, on the same date Pope Pius IX died. Pius IX had mistrusted Newman, but **Pope Leo XIII** was encouraged by the Duke of Norfolk and other laymen to make Newman a cardinal, though he was neither a bishop nor resident in Rome. The offer was made in February 1879. Newman's elevation to cardinal took place on 12 May, making him Cardinal-Deacon of *San Giorgio al Velabro* »

http://en.wikipedia.org/wiki/John_Henry_Newman

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

⁷ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2009/006_2009/VM-2009-06-22/VM-2009-06-22-A-00-Ricossa_Rampolla.html

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf

⁸ http://www.virgo-maria.org/mystere-iniquite/documents/chapters/documents_published/doc2/node38.html

⁹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-16-A-00-Rampolla-precursur_de_Ratzinger.pdf

¹⁰ http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/009_2010/VM-2010-09-16/VM-2010-09-16-A-00-Rampolla-precursur_de_Ratzinger.html

Ce plan survécu au cardinal Rampolla : comme nous l'avons montré le 25 septembre 2010, le cardinal Mercier écrivant à Dom Beauduin¹¹ (continuateur de l'abbé Portal) le 15 février 1925 combien le projet de création d'un « *Patriarcat anglican* », réuni à Rome, ravivait son « *espérance* » :

« *ce m'est une révélation et, du même coup, une espérance* ». « *Jusqu'à présent je n'avais jamais écarté, sans doute, la possibilité d'une réunion de l'Eglise anglicane à l'Eglise romaine, mais je ne voyais ni n'entrevois aucune formule concrète de réalisation* » « *Votre exposé nous fait monter et voir beaucoup plus en large... J'ai le pressentiment que cette communication ferait faire un pas de géant vers la réunion à un groupe important d'anglo-catholiques.* »¹²

En 2010, après une longue gestation de plus de 80 ans, le voyage de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI en Écosse et en Angleterre, qui avait au préalable¹³ « réhabilité » les Templiers – si chers aux R+C – templiers condamnés par la Sainte Église au XIV^{ème} siècle, vient aujourd'hui de faire franchir une étape décisive et triomphale à ce plan britannique R+C.

Entretiens, une église [secte] Conciliaire a éclipsé la véritable Église catholique et a quasiment éteint désormais en son sein les lignées épiscopales catholiques, en instaurant un rite de consécration épiscopale radicalement et certainement invalide le 18 juin 1968 (*Pontificalis Romani*¹⁴), cette église [secte] Conciliaire n'ayant plus désormais qu'un faux « Sacerdoce » qui n'est plus sacrificiel, à l'instar du faux « Sacerdoce » Anglican infailliblement et définitivement condamné en 1896 par le Pape Léon XIII comme « *entièrement nul et complètement vain* » dans sa Bulle « *Apostolicae Curae* ».

Un tel projet qui consiste à faire reconnaître pour valide un faux clergé Anglican invalide, et à l'unir à une contre-façon d'Église catholique, elle-même à présent constituée d'un faux clergé au sacerdoce invalide, possède un caractère proprement luciférien, tant il attaque avec une violence inouïe le vrai Sacerdoce sacrificiel catholique, le Sacerdoce de Notre Seigneur Jésus-Christ, le Sacerdoce sacrificiel de Melchisedek de la Nouvelle et Éternelle Alliance scellée en Son Sang, tentant ainsi de rendre vaine Son Incarnation¹⁵, en essayant d'interrompre de façon irréversible la transmission des vrais sacrements, et par là même de la grâce sanctifiante que la divine Providence a liée mystérieusement à l'institution et à la perpétuation de ces sacrements, canaux ordinaires du salut des âmes.

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-24-A-00-Cardinal_Mercier_a_Dom_Beauduin.pdf

¹² http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2010/009_2010/VM-2010-09-24/VM-2010-09-24-A-00-Cardinal_Mercier_a_Dom_Beauduin.html

¹³ http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-11-26-A00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-21-A-00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

¹⁴ <http://www.rore-sanctifica.org>

¹⁵ Il s'agit de l'objectif des loges Rose+Croix



Seul Satan, dans sa révolte contre Dieu, pouvait imaginer un tel plan, et en se servant des clercs catholiques qui acceptaient de devenir ses serviteurs, en fréquentant les loges ecclésiastiques et leurs rites abominables (loges R+C), le faire passer de la conception à la réalisation, tout au long d'une durée qui dépassait une simple génération humaine, puisqu'elle s'étale sur plus d'un siècle.

L'un des intérêts du chapitre qui suit (livre de Heimbichner) réside dans l'explication qui est donnée de l'attraction qu'exerce l'O.T.O. sur les milieux traditionnalistes épris d'ordre et de rigueur.

« À la recherche de cet objectif, les thélémites ont planté des graines de destruction aussi bien dans l'aile gauche du catholicisme¹⁶ (les « œcuménistes » ou « conciliaires ») que dans son aile droite (les « traditionalistes »), selon un processus connu des alchimistes sous le nom de *coincidentia oppositorum* (« conciliation des contraires »).

On a beaucoup écrit sur les infiltrations occultes issues de la gauche ; mais la plupart des analystes n'ont pas cherché à étudier ni à dénoncer la subversion qui joue sur les goûts et affinités de la droite. Les sociétés secrètes ont pourtant l'art de manipuler ces deux versants de la psyché et de la personne humaine en cornaquant aussi bien ceux qui chérissent l'égalitarisme et l'anarchie que ceux qui sont pour l'élitisme et l'autorité. »

¹⁶ NdT : L'auteur emploie ici le mot *Christianity* (christianisme ou chrétienté), mais le contexte indique sans l'ombre d'un doute qu'il parle en réalité du catholicisme.



Aleister Crowley

« Ses proches savaient de Crowley qu'il était un autoritariste à tout cran, voire un proto-fasciste de la pire espèce. L'une des principales raisons pour lesquelles l'OTO est si dangereux – car si attrayant – tient à ce qu'il a hérité de Satan la connaissance de la psychologie humaine. **Le fait est que les disciples de Crowley se rencontrent à l'extrême droite, chez des gens psychologiquement tournés vers le royalisme, l'autoritarisme ainsi que la pompe et les cérémonies solennelles.**

Cela s'est vérifié au vingtième siècle dans le domaine de l'occulte en général, quoique l'OTO ait perfectionné le processus. On entre là dans un des domaines d'étude les plus épineux et les plus abstrus du contre-espionnage, celui qui porte sur le stratagème des « **black ops** », **des opérations secrètes (ou « en sous-marin ») qui servent à l'union alchimique des contraires** »



Le Pape Léon XIII qui publia sa Grande encyclique contre la Franc-maçonnerie « *Humanum genus*¹⁷ » en 1884, quatre ans seulement avant l'arrivée du cardinal Rampolla au poste de secrétaire d'État de l'Église catholique

La domination de l'O.T.O. s'exerce de façon duale et globale en contrôlant tout à la fois le « *Solve* » de la gauche **et le « *Coagula* » de la droite.**

« On a beaucoup écrit sur les infiltrations occultes issues de la gauche ; mais la plupart des analystes n'ont pas cherché à étudier ni à dénoncer **la subversion qui joue sur les goûts et affinités de la droite** »

« Après avoir corrompu la culture par des filières apparentées à la « Gauche », l'OTO se positionne maintenant de manière à diriger la « Droite » conservatrice kasher. »

Et Heimbichner montre **comment cette secte recrute dans les milieux de la droite la plus conservatrice :**

¹⁷ Texte solennel par lequel le Pontife romain adjurait les clercs et fidèles catholiques :

« Arrachez-leur leurs masques ! Et montrez-les publiquement tels qu'ils sont ! »

http://www.virgo-maria.org/references/references_pdf/Leon_XIII/1884-04-20_SS_Leo_XIII_Encyclica_Humanum_Genus_FR.pdf

« Le fait est que **les disciples de Crowley se rencontrent à l'extrême droite, chez des gens psychologiquement tournés vers le royalisme, l'autoritarisme ainsi que la pompe et les cérémonies solennelles.**

Cela s'est vérifié au vingtième siècle dans le domaine de l'occulte en général, quoique l'OTO ait perfectionné le processus. On entre là dans un des domaines d'étude les plus épineux et les plus abstrus du contre-espionnage, celui qui porte sur **le stratagème des « black ops », des opérations secrètes (ou « en sous-marin ») qui servent à l'union alchimique des contraires.** L'un des exemples les plus frappants de ce type d'action se trouve dans *The Slaves shall Serve* (les esclaves doivent servir), un livre publié en 2004 et écrit par **James Wasserman, l'un des dirigeants les plus brillants et les plus érudits de l'OTO**, dont cet ouvrage constitue un manifeste capital.

Le livre en question lance un appel public audacieux et entièrement nouveau **en direction de la droite américaine.** »

Et cette secte va **attiser le discours sur le « choc des civilisations » des néo-conservateurs en privilégiant de contrer agressivement l'islam.** L'un de ses partisans, Wasserman, ne s'en cache pas :

« Wasserman s'en prend aux musulmans en employant la phraséologie de Birch, c'est-à-dire en parlant d'« **islamo-fascisme** », et il prétend se faire le champion de la « **liberté** », reprenant ainsi les arguments de Birch contre les Nations Unies. **Il reproduit une grande partie de la documentation de Birch** relative aux Nations Unies, qu'il annote en démontrant que cette organisation pose problème. »

Les occultistes pratiquent la technique très connue de la « vérité partielle » qui ne fonctionne qu'auprès des esprits peu formés et particulièrement peu critiques et ignorants :

« Par opportunisme, il ne livre donc qu'une « vérité partielle », témoignant ainsi de sa fourberie. »

De façon ironique et publique, Wasserman, adepte de l'O.T.O., réduit la grande majorité de ses contemporains comme à **un statut d'esclaves.**

« Wasserman recommande au lecteur le « *commentaire autorisé de l'OTO sur le Book of the Law* » (Livre de la Loi) de Crowley, commentaire intitulé *The Law is For All* (la loi est pour tous). Or, dans le livre en question, Crowley déclare explicitement que le gouvernement a besoin d'une élite et que la plupart des gens ont besoin d'être des esclaves. En fait, le titre de l'ouvrage de Wasserman *The Slaves Shall Serve* relève de la plaisanterie d'initié, car il n'est autre qu'une citation du Livre de la Loi de Crowley. »

Ce programme **instrumentalise l'histoire des croisades au profit d'une politique mondialiste qui vise à attiser les tensions avec l'islam, dans le but – en réalité – d'enclencher ainsi le troisième conflit mondial entre la chrétienté et l'islam, annoncé par écrit dès 1871 par l'occultiste Albert Pike¹⁸ à Mazzini à Londres :**

« *En 2001, The Templars and the Assassins : The Militia of Heaven (les templiers et la secte des assassins : la milice du ciel) fut publié par Inner Traditions. Déjà traduit en quatre langues, il semble en bonne voie de devenir un classique moderne sur le thème de la guerre sainte. L'ouvrage a étrangement anticipé les attentats du 11 septembre, ces derniers s'étant produits quatre mois exactement après sa publication.* »

Le livre *The Templars and the Assassins* a pour but de revenir sur l'époque des Croisades et sur son imagerie dans le droit fil de la propagande ayant cours depuis le 11 septembre 2001. *Slaves Shall Serve* amplifie cette opération en appuyant sur la propagande conservatrice « *néo-con* » pour faire accomplir à l'OTO un brusque virage à droite. L'OTO en revient

¹⁸ http://dimsung.free.fr/doc/plan_de_Pike.pdf

http://fr.wikipedia.org/wiki/Albert_Pike

http://en.wikipedia.org/wiki/Albert_Pike

ainsi aux racines dont l'avait dotée Theodor Reuss, son fondateur, et d'autres « *seigneurs* » tous tirés à quatre épingles. »

L'O.T.O et les sectes sataniques manifestent une prédilection particulière pour l'infiltration des catholiques de la Tradition et se révèlent à cet égard particulièrement dangereuses :



Bishops Leadbeater and Wedgewood, the founding Bishops of *The Liberal Catholic Church* and another early Bishop of the Church.



CW Leabeater revêtu de ses insignes R+C

« Un autre fait mérite d'être relevé : **l'enthousiasme des occultistes de droite pour l'ancienne Messe traditionnelle (« tridentine ») en latin.** Parmi ces enthousiastes, le plus connu est

peut-être **C.W. Leadbeater**. Ancien prêtre – et même « évêque » – Anglican¹⁹ et associé à la « **théosophe** » occulte Helena Blavatsky, « Leadbeater était néanmoins conscient que l'humanité contemporaine avait encore grand besoin de la magie des sacrements chrétiens... »

« **Dans des ouvrages tels que** The Science and the Sacraments, The Inner Side of Christian Festivals (**la science et les sacrements**, les arcanes des fêtes chrétiennes) et dans son livre posthume publié récemment sous le titre The Christian Gnosis (**la gnose chrétienne**), il a laissé un héritage impressionnant par lequel il aura démontré – pour la satisfaction de beaucoup – que **la Messe et les autres sacrements du christianisme apostolique étaient capables, à notre époque, de favoriser le bien-être spirituel et la croissance transformante des individus...** » »

L'attaque des occultistes de l'O.T.O. contre l'Église catholique gère tout à la fois une attaque contre la messe tridentine en lui substituant un faux rite (rite de Bugnini²⁰-Montini-Paul VI), **tout en s'assurant du contrôle de la minorité traditionnaliste qui apparaît, en réaction à cette destruction de la messe :**

« Cela ne revient pas à dire que le rite catholique tridentin soit occulte. **Bien au contraire, il a servi pendant des siècles de rempart contre la tentative diabolique de travestir Jésus-Christ en un archétype gnostico-païen. Les conspirateurs occultes du Vatican – des gens de gauche – ont supprimé la Messe tridentine en 1969 avec le zèle d'un Thomas Cranmer²⁰, alors que les conspirateurs occultes de droite cherchent à prendre le contrôle des dernières troupes restant attachées à cette Messe depuis sa suppression.**

Déroutant ? Pas si la gnose vous offre une clé, ce que le Zohar²¹ appelle la « **connaissance de l'équilibre** ». De même que les adeptes du vaudou utilisent des ornements, statues et autres objets catholiques afin de pervertir le catholicisme en faisant de lui une superstition magique, l'aile droite de la conspiration exploite la superstition qu'entretiennent certains catholiques attachés à une sorte de « **sacramentalisme magique** » tacite, autrement dit à l'idée que le seul fait d'être présent à la Messe, avec son impressionnante solennité, ses cloches, son encens et ses cierges – **et non pas l'état de grâce**, la fidélité aux commandements de Dieu ou la relation avec Jésus-Christ – constitue une garantie de sainteté pour l'intéressé. »

Cet **entrisme** de l'O.T.O. s'étend **aux milieux royalistes**, en véhiculant secrètement auprès des « **initiés** » recrutés, les pires blasphèmes sur Notre Seigneur Jésus-Christ :

« Le sacramentalisme magique n'est pas le seul moyen de métamorphoser de pieux catholiques en esclaves de l'occultisme. Si l'on étudie le carrefour où le royalisme et le monarchisme rencontrent l'hérésie autrefois secrète **selon laquelle certaines têtes couronnées d'Europe descendraient génétiquement²² de Jésus-Christ**, on commence à entrevoir la montée d'une organisation dotée d'une autorité si divine qu'aucun chrétien croyant ne pourrait lui résister. Ce leurre brandi par les occultistes cherchant à imposer leur loi totalitaire possède un pouvoir hallucinatoire presque irrésistible. À cet égard, leur agent moderne était Pierre Plantard (1920-2000), censé être le lointain rejeton du roi mérovingien Dagobert II.

¹⁹ C.W. Leadbeater s'est révélé en outre être un abominable prédateur pédéraste pédophile, ce qui lui valut plusieurs procès infâmant.

Dans son livre essentiel « *The Rite of Sodomy : Homosexuality and the Roman Catholic Church* », la journaliste américaine Mme Randy Engel, dénonce les pratiques ignobles de ce personnage qui semble avoir aujourd'hui fait des émules dans le « **clergé** » contemporain. VM a reporté des passages de l'œuvre de Mme Randy Engel se rapportant au personnage de Leadbeater : cf. le lien suivant

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>

<http://www.cwlworld.info/html/gallery.html>

http://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_Webster_Leadbeater

http://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Webster_Leadbeater

²⁰ NdT : Théologien hérétique du temps d'Henry VIII, auteur du « Livre de la prière commune » et destructeur, en Angleterre, de la Messe traditionnelle en latin.

²¹ NdT : Sefer Ha Zohar (Livre de la Splendeur), aussi appelé Zohar, l'un des ouvrages majeurs de la Kabbale juive.

²² Cet abominable blasphème contre Notre Seigneur Jésus-Christ qui Lui prête une **descendance terrestre et charnelle issue de blasphématiquement prétendues relations charnelles avec Marie Magdeleine est précisément issu de ces mêmes loges occultistes sataniques britanniques R+C**. Cet ignoble blasphème est aujourd'hui largement popularisé par M. Dan Brown et son « *Da Vinci Code* »

Plantard a été le parrain – pour le vingtième siècle – du mythe du « **Prieuré de Sion** », selon lequel certaines familles royales d'Europe descendent d'une prétendue union sexuelle entre Jésus et sainte Marie de Magdalena. »

« L'escroc Plantard évoluait derrière ce genre de façade il y a des décennies de cela. Mais ce n'était pas un escroc ordinaire. **Son réseau opérait parmi les catholiques conservateurs et dans les milieux antisémites, tout en organisant et en inspirant des affiliés kabbalistes ou même voués à une « déesse ».**

La réussite la plus spectaculaire de Plantard aura été l'influence du **Prieuré de Sion** sur **Dan Brown, auteur du *Da Vinci Code*, phénomène de librairie diablement efficace** qui s'est vendu à dix millions d'exemplaires. Avec ce livre, l'intrigue dont il est question ici a pris des proportions mondiales.

Une sinistre ironie veut que le **Prieuré de Sion**, « **ordre de chevalerie** » qu'aurait créé en 1099 le « **Croisé Godefroy de Bouillon** », soit devenu, par le biais du **catholique** Pierre Plantard et de l'auteur *New Age* Dan Brown, une véritable **courroie de transmission pour la reviviscence du culte sorcier d'Isis, de la magie noire de la Kabbale et de l'immonde diffamation talmudique concernant les prétendues relations sexuelles de Jésus-Christ.**

Peut-être le lecteur commence-t-il maintenant à **entrevoir l'utilité de ce qui constitue la spécialité de l'OTO et que le docteur Carl Gustav Jung appelait le *Mysterium Coniunctionis* (la synthèse des opposés psychiques en alchimie).** L'OTO ne souhaite nullement adopter une tactique qui consisterait à ne s'occuper que du mouvement « *progressiste* » (c'est-à-dire de gauche) favorable à la « *modernisation* » et à la « *réforme* », autrement dit à abandonner l'opposition de droite à ses ennemis.

Au lieu de cela, il est toujours et partout déterminé à imposer le paradigme kabbalistique en s'assurant le contrôle de l'opposition. Il fait appel aux normes élitistes de culture et de goût en défendant les liturgies classiques, dans le même temps où des agents du Vatican inspirés par le *zeitgeist* (esprit du temps) de l'OTO mettent ces rites plus ou moins hors la loi en les excluant du culte ordinaire.

À cet égard du moins, **la conspiration a été couronnée d'un plein succès. L'assistance à la Messe tridentine est aujourd'hui restreinte à des petites poches de résistance catholique qui, ciblées par une infiltration occulte, sont plus susceptibles de pénétration que ne le serait un mouvement de masse rassemblant des millions de croyants.**

Force est de rappeler ici l'antique mot d'ordre alchimique ***Solve et coagula*** (dissoudre et recomposer). La Messe tridentine de jadis a sanctifié d'innombrables clercs et laïcs, parmi lesquels figurent les saints les plus populaires de l'Église.

Mais elle a été dépouillée de ses centaines de millions de fidèles avec une promptitude remarquable, presque en un clin d'œil, **l'objectif à long terme étant de susciter en sa faveur un mouvement nouveau et beaucoup plus circonscrit sur lequel les milieux occultes puissent exercer un contrôle étroit.**²³»

Cet **entrisme** de l'O.T.O. dans les milieux de droite et royalistes, dans les milieux catholiques fidèles à la messe tridentine, voire les milieux ecclésiastiques, va de pair avec la méthode de « *gestion des contraintes* ».

C'est ainsi que dans des milieux pro-fascistes, des membres de l'O.T.O. partagent à présent tout à la fois une admiration pour le III^e Reich et un zèle actif pour le sionisme.

²³ L'auteur et d'autres chercheurs ont rassemblé des preuves de l'infiltration d'agents occultes dans le mouvement favorable à la Messe traditionnelle aux États-Unis durant les douze dernières années. On notera toutefois que jusqu'à présent, beaucoup de catholiques traditionnels sont restés à l'abri de cet entrisme et seraient horrifiés d'en apprendre l'existence. Un combat analogue a eu lieu au sein de l'Église il y a des siècles entre les tenants du Concile de Trente (d'où est dérivé l'adjectif « tridentin ») et les humanistes de la Renaissance favorables à une « *Kabbale chrétienne* ».

« Comme aujourd'hui, l'OTO jouait déjà sur les deux tableaux : d'un côté, **il s'enthousiasmait pour les guerres et les bains de sang provoqués par Hitler ; de l'autre, il soutenait le sionisme en faisant office d'agent des services secrets britanniques (le MI6) et de la franc-maçonnerie britannique.**

Crowley, qui prêchait un fascisme occulte, vénérat à la fois Adolf Hitler et le rabbin Blau ; en outre, il est resté **toute sa vie un agent britannique et un crypto-sioniste.** Dans son autobiographie, Crowley adresse des roseries à de nombreux Juifs, un peu comme le ferait le propriétaire snob d'un club très fermé. Harry Truman était connu, lui aussi, pour lancer des piques contre certains adeptes du judaïsme dans des conversations privées, et pourtant, peu de gens ont servi la cryptocratie avec plus d'empressement que le franc-maçon de 33^{ème} degré Harry Truman, ce qui peut se dire également de Crowley.

Crowley est arrivé à la tête de l'OTO par cooptation au sein de la franc-maçonnerie. Selon ses propres dires, « *Bien que j'eusse été admis dès 1900 au trente-troisième et dernier degré de la franc-maçonnerie [de rite écossais ancien et accepté], ce n'est qu'à l'été 1912 que se confirmèrent mes soupçons. Je veux parler de ma conviction que derrière les frivolités et la convivialité de notre plus grande institution (la franc-maçonnerie) se cache en vérité un secret. À l'époque dont je parle, un homme est venu à moi. C'était l'un des mystérieux maîtres de la franc-maçonnerie ésotérique, ces gens qui en sont les yeux et le cerveau, mais qui y restent inconnus, souvent même des chefs officiels de l'obédience [...] Cet homme, qui observait ma carrière occulte depuis plusieurs années, m'avait alors jugé digne de prendre part aux Mystères Supérieurs.* »²⁴

L'homme qui contacta Crowley était le « **frère Merlin** » (*alias Theodor Reuss*), qui devait ensuite lui confier la direction de l'OTO ; Crowley atteignit le degré Baphomet XI, le « Roi Saint et Suprême d'Irlande, **d'Iona**²⁵ et de toutes les Bretagnes qui sont dans le Sanctuaire de la Gnose, l'OTO » (*Supreme and Holy King of Ireland, Iona, and all the Britains that are in the Sanctuary of the Gnosis, OTO*). Lorsque **Crowley devint OHO (Outer Head of the Order**, c'est-à-dire chef extérieur de l'Ordre), des membres allemands de l'OTO relativement sensés refusèrent de le suivre. Car Crowley avait déjà commencé à divulguer des secrets de **son ancien Ordre Magique Rosicrucien (Rosicrucian Magickal Order), l'Ordre hermétique de l'aube dorée (Hermetic Order of the Golden Dawn)**, fondé par des francs-maçons de haut rang. »



Questions sur Mgr Williamson²⁶ : son jeu étrange de « *gestion des contraires* » se caractérise en particulier **par une fascination pour le III^e Reich**²⁷, alors qu'il était très lié aux États-Unis avec un rabbin qui rentrait à sa guise dans son bureau. Un exemple de « *la gestion britannique des contraires* » ? C'est le même Mgr Williamson qui a protégé, ordonné et promu dans la FSSPX des clercs prédateurs homosexuels (abbé Urrutigoity, abbé Ensey).

²⁴ Kenneth Grant, *Aleister Crowley and the Hidden God*, p. 174.

²⁵ **Iona est une petite île du nord-ouest de l'Écosse, dans les Hébrides intérieures.**

²⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-05-A-00-Mgr_Williamson-Echec_des_discussions.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf

²⁷ Dénoncée par des traditionnalistes américains. Et confirmée par les fréquentations douteuses de Mgr Williamson (Derek Holland). Il est aussi en contact très étroit avec David Irving, biographe d'Adolphe Hitler en Angleterre.

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf

L'occultiste Aleister Crowley pratiquait des rites de magie sexuelle, avec des femmes tout autant qu'avec des homosexuels :

« Quant au romancier mondialement célèbre **W. Somerset Maugham**, il prit Crowley pour modèle du personnage sulfureux Oliver Haddo apparaissant dans son livre sensationnel de 1908 intitulé **The Magician**, où il est question d'alchimie, d'un homoncule et du pouvoir ensorcelant de Haddo sur la virginale Margaret. **Tout comme Crowley, Maugham était un agent des services de renseignement britanniques, et Alfred Hitchcock s'appuya sur sa nouvelle intitulée Ashenden pour réaliser en 1936 le film « Agent Secret ».**

En tant que modèle de Haddo, Crowley séduisit une kyrielle de femmes **aux fins de ses rites de sorcellerie sexuelle, notamment Keila Waddell, Leah Hearsing et bien d'autres, ainsi que des hommes portés à l'homosexualité.** En 1910, au Caxton Hall, à Londres, Crowley organisa l'une des premières **drug parties des temps modernes**, servant à ses invités des champignons hallucinogènes mêlés à des pommes sentant la pourriture. Crowley fut le véritable **pionnier de chaque manifestation ou presque des « cultures » hippies et New Age qui devaient surgir de son ombre un demi-siècle plus tard »**

Et Craig Heimbichner **souligne la double attitude des adeptes de l'O.T.O. :**

« Le *doublespeak*²⁸ ou double langage de Crowley et de ses successeurs est renversant. Ces diabolistes sont à la tête des mouvements de type boomerang qui asservissent des personnes hypnotisées et en quête de sens en les enfermant dans l'acceptation orwellienne de conditions opposées à celles qu'ils prônent et prédisent par ailleurs. »

Nous entrons là dans **la logique et la pratique occultistes qui mettent en œuvre des schémas, des méthodes et des comportements face auxquels les clercs de la Tradition sont pour l'essentiel désarmés, car leur connaissance de la démonologie, des sociétés occultistes et satanistes, des loges maçonniques R+C et des méthodes anglicano-britanniques de conditionnement est presque inexistante.**

Ils sont alors des proies de choix pour tous les prédateurs britanniques qui veulent les circonvenir **et les instrumentaliser en faisant appel à leur esprit de réaction imprudent et désinformé.**

Continuons le bon combat

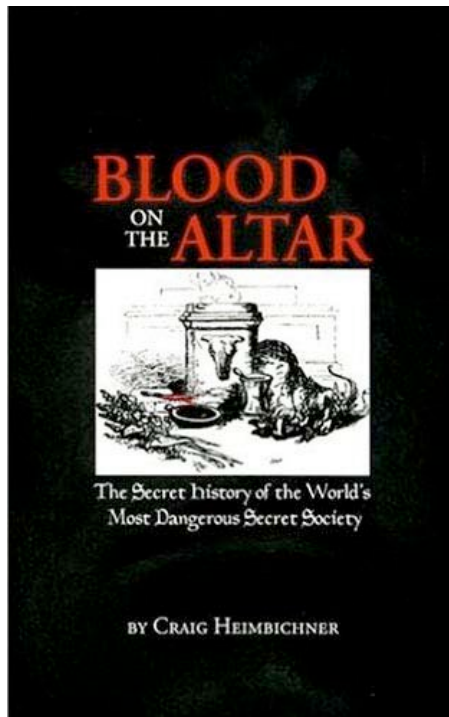
La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

²⁸ NdT : Ce néologisme est emprunté à George Orwell, qui l'emploie dans son célèbre roman *1984*, lequel évoque un totalitarisme absolu et définitif fonctionnant sur la duplicité dans tous les domaines.

« *Du sang sur l'Autel* » - Traduction du chapitre III – Pages 31 à 51

“ *Blood on the Altar* “
Par Craig Heimbichner
(*Independent History and Research*)
Traduction du chapitre III : *The Beast 666*
(pages 31 à 51)



III

La Bête 666

« Tuez et torturez ; n'épargnez pas ; attaquez-les ! »

L'OTO²⁹ étant une société secrète ou un culte secret qui agit dans le monde entier, le lecteur s'interroge sans doute sur les buts d'une telle organisation. Est-ce un ramassis d'excentriques ayant un faible pour le stupre et Satan, Eros et Horus ? S'agit-il de gens inoffensifs qui aiment à tenir des propos un peu rudes et à se faire peur avec quelques documents où il est question de sang, qui cherchent à s'affranchir de toute limite en violant le tabou relatif à l'adoration du Démon s'ils s'en ressentent, mais qui, en définitive, ne constituent qu'un groupe supplémentaire d'existentialistes modernes anciennement chrétiens dont on peut comprendre le mécontentement et qui se révoltent contre la répression subie dans leur jeunesse, mais qui sont tout aussi capables d'aider une vieille dame à traverser la rue comme le ferait n'importe quel boy-scout ou loupveteau ?

Certains membres de l'OTO sont des nostalgiques des années soixante qui se délectent de drogue et de débauche et que fascinera toujours un pentagramme ou un plant de cannabis. Ce sont surtout ces « *Lodge*

²⁹ NdT (Wikipédia) : L'Ordo Templi Orientis (O.T.O.) (« Ordre du Temple de l'Est » ou « Ordre des Templiers Orientaux ») est une organisation fraternelle et religieuse qui fut la première à accepter les principes et la Loi de Thélème (cf. François Rabelais), qui est exprimée par la phrase : « Fais ce que tu veux sera le tout de la loi ». Les thélémites pensent que cette loi fut établie par le *Book of The Law* (*Liber AL vel Legis* ou Livre de la Loi) dictée au sataniste Aleister Crowley en 1904 au Caire (Égypte) par l'entité démoniaque Aiwass. Sa structure est similaire à celle de la Franc-maçonnerie, avec une série d'initiations à des grades successifs. L'O.T.O. comprend également l'*Ecclesia Gnostica Catholica* ou Église Gnostique Catholique, qui représente la branche religieuse de l'ordre. L'O.T.O. prétend compter 3000 membres dans 58 pays, dont la moitié pour les seuls États-Unis.

Hippies »³⁰ que les vrais initiés accueillent et vampirisent aux fins de magie sexuelle, puis dont ils se désintéressent ensuite.

Car tous les membres de l'OTO n'ont pas les cheveux verts, un anneau dans le nez et de l'herpès. Certains sont des scientifiques et des médecins au faite de leur discipline, mais l'aile gauche de l'OTO n'en croit pas moins à la nécessité de renverser la forme de civilisation caractérisée par cette fameuse « répression sexuelle » fondée sur les principes chrétiens. Peter R. Koenig, ancien initié de l'OTO (où il était devenu féru de lettres occultes), écrit à ce sujet : « *Tapie au seuil de l'Histoire, Thélème cherche à communiquer ses idées au monde. Son évangélisation a pour but ultime de détruire les normes de la société. Elle lutte pour la domination mondiale et se compare au jeune christianisme que Rome persécutait. Aux dires de ses sectateurs, « Si on remplaçait l'Armée par l'OTO, ce serait excellent pour l'Ordre ».*³¹

Selon l'OTO, en effet, la poursuite de cet objectif passera nécessairement un jour par une effusion de sang. Dans *Khabs Am Pekht*, qui est un de ses documents officiels, l'OTO donne à ses membres la consigne suivante : « *Tôt ou tard, nous aurons à combattre pour détruire le pouvoir des esclaves des dieux-esclaves. Dans le cadre de cette épître, il est impossible d'exposer les vastes problèmes en jeu, mais lorsque le moment sera venu, la hiérarchie de l'Ordre devra les résoudre conformément à la Loi de l'OTO (appelée Thélème).* »

Ce passage traduit donc l'engagement à partir en guerre contre les chrétiens « lorsque le moment sera venu », et comme l'OTO est répandu de l'Italie à l'Amérique du Sud en passant par la Croatie, le Japon et la Nouvelle-Zélande, les chrétiens feraient bien de s'informer un peu mieux à ce sujet.



Blason de l'OTO

Kenneth Grant, dirigeant de l'OTO pour l'Angleterre, nourrit un dessein tout aussi effrayant. Comme le note Robert Anton Wilson, « *La version de l'OTO concoctée par Grant repose en grande partie sur les variantes anales de la magie sexuelle et sur de sombres allusions à des objectifs politiques à long terme connus du seul cercle intérieur...* »³²

Grant lui-même déclare : « *Le psychiatre et psychanalyste Wilhelm Reich a été éliminé par les autorités américaines parce que ses découvertes débouchaient sur une conclusion logique : le renversement total de la société telle qu'on la connaît aujourd'hui. Pourtant, c'est seulement sur les ruines de cette société que le Royaume de Ra-Hoor-Khuit pourra s'établir. Quelques individus dévoués pratiquant Thélème avec assiduité et persévérance suffiront à renverser la société pour de bon...* »

Les « *Instructions secrètes du Septième Degré* » exposent des buts non moins grandioses, puisqu'elles soulignent à l'attention de l'initié : « *Et au moment qui Lui semblera favorable, l'O.H.O.³³, rassemblant ses*

³⁰ NdT : Hippies fréquentant volontiers les « lodges », lieux de vacances qui regroupent des sortes de huttes ; les mœurs y sont très libres.

³¹ P.R. Koenig, « Halo of Flies » in Richard Metzger, *Book of Lies : The Disinformation Guide to Magick and the Occult*, p. 253.

³² Robert Anton Wilson, *Everything is Under Control : Conspiracies, Cults, and Cover-Ups*, p. 212.

³³³³ NdT : Outer Head of the Order, Chef Extérieur de l'Ordre.

forces, déclarera cette Vérité en privé aux Rois et aux Princes de la Terre, afin qu'ayant tenu consultation, ils gouvernent tous les hommes dans la paix et l'amour en vertu de ce Secret, à l'Ombre des Ailes de l'Unique ineffable Seigneur ».

On notera le mensonge grotesque qui est au cœur de cette propagande : la loi sanguinaire de Crowley est présentée comme une *Weltanschauung*³⁴ fondée sur la paix et l'amour ! Telle est donc l'idéologie hégémonique des « *bergers d'Hermas* » ; c'est elle qui a élaboré et géré en secret les mouvements hippie et *New Age* depuis les années soixante et dont le symbole très populaire parmi les jeunes n'est autre que la croix Ânkh ou croix ansée, dite aussi croix de vie, qui servait initialement d'entrave aux bergers de l'Égypte ancienne.

Le philosophe Thomas Molnar a dévoilé le pot aux roses en montrant ce qu'est en réalité la fameuse « *Abbaye de Thélème* » : une contre-église clandestine se présentant comme la voie à suivre pour accéder à une utopie libertaire dégagée de la discipline rigide et des sévères restrictions de l'Église catholique. Molnar a démontré, cependant, que Thélème était une contre-église imposant des règles encore plus rigides que celles de l'Église catholique et que la première manifestation de ce diabolique attrape-nigauds remontait à la Révolution française. Et il a cette remarque frappante : « *Notre civilisation prendra fin à coup sûr le jour où l'Église catholique et les États-Unis se joindront à la révolution.* »

Une conspiration de droite

À la recherche de cet objectif, les thélémites ont planté des graines de destruction aussi bien dans l'aile gauche du catholicisme³⁵ (les « œcuménistes » ou « conciliaires ») *que dans son aile droite* (les « traditionalistes »), selon un processus connu des alchimistes sous le nom de *coincidentia oppositorum* (« conciliation des contraires »).

On a beaucoup écrit sur les infiltrations occultes issues de la gauche ; mais la plupart des analystes n'ont pas cherché à étudier ni à dénoncer la subversion qui joue sur les goûts et affinités de la droite. Les sociétés secrètes ont pourtant l'art de manipuler ces deux versants de la psyché et de la personne humaine en cornaquant aussi bien ceux qui chérissent l'égalitarisme et l'anarchie que ceux qui sont pour l'élitisme et l'autorité.

Nicholas de Vere est le chef d'un culte cherchant à surmonter la crise d'autorité très réelle affectant l'homme moderne, qui est assailli de doutes. Or, sa rhétorique présente une similitude frappante avec l'argumentaire des traditionalistes catholiques. En effet, il tempête contre la « *stupidité de l'attitude New Age* », qui « *provient de l'affirmation du libéralisme économique, totalement indéfendable et motivée en fait par la cupidité, selon laquelle chacun pourrait devenir ce qu'il veut, de même que contre l'idée politiquement correcte et dénuée de tout fondement selon laquelle il n'y aurait que des égaux.* »

Il est aisé de voir que de Vere n'est pas un gauchiste. Ses déclarations sonnent donc agréablement à des oreilles traditionalistes. Il poursuit en ces termes : « *Tout esprit rationnel doit abhorrer cette variante pathétique du libéralisme, née d'un rejet de la victimisation inoculée au corps social, et c'est pourquoi je n'éprouve que du mépris vis-à-vis de [...] un grand niveleur et égalisateur social. Mais on ne gagne pas beaucoup d'argent en disant à la grande majorité de son lectorat qu'elle n'est pas exclue génétiquement d'un processus qu'il lui est impossible de vivre ou même de comprendre ; alors, on fourgue des imbécillités New Age en disant aux gogos qu'ils peuvent tous jouer le rôle qui leur plaît et adopter n'importe quel « style de vie » à la mode dicté par leur caprice comme par une publicité trompeuse...* »³⁶

Qui est Nicholas de Vere ? Le dirigeant laïc d'un groupe de fidèles attachés à la Messe tridentine ? Un philosophe conservateur ? Point du tout. De Vere est un sataniste et un luciférien avoué : « *À l'âge de douze ans, Nicholas fut magiquement et officiellement consacré à la tradition du dragon, et à l'âge de treize ans, il accomplit pour la première fois le rite connu sous le nom de Starfire [feu stellaire]. Ensuite, sa mère obtint qu'il pût travailler avec Aleister Crowley ; il étudia alors très sérieusement les principes des Arts obscurs et acquit une grande compétence dans les rituels magiques.*

³⁴ NdT : Vision du monde.

³⁵ NdT : L'auteur emploie ici le mot *Christianity* (christianisme ou chrétienté), mais le contexte indique sans l'ombre d'un doute qu'il parle en réalité du catholicisme.

³⁶ <http://www.paranoiainmagazine.com/mykingdom.html>

À l'âge de quinze ans, Nicholas fut soumis au rite archaïque de Royauté [Rite of Kingship], qui, conformément à la tradition gaélique ancienne, confère à l'impétrant le manteau de la souveraineté tiré de la Terre elle-même. »³⁷

De Vere s'est taillé une place bien à lui dans la hiérarchie Crowley/OTO : « ... La Dragon Court [Cour du Dragon] contemporaine représente, en outre, une combinaison de ce que Aleister Crowley appellerait plusieurs « courants », dont le principal qui soit extérieur à la famille proprement dite a été consacré par le biais du Black Country Covenant of the Baphometric Order of the Cubic Stone³⁸, dont l'origine remonte aux Chevaliers du Temple. Cette faveur fut accordée à ma famille en reconnaissance des liens héréditaires que celle-ci entretenait avec la Sorcellerie royale et la tradition historique du Dragon. D'autres courants extérieurs dérivent du Clan Donnachaid (de la Chevalerie des Plantagenêt), cousin – dans le Dragon – de la Maison de Vere, dont Edward de Vere, dix-septième comte d'Oxford, fut un membre éminent. Edward accomplit également les rites de la royauté du Dragon au sein de la famille, notamment le rite de royauté des Calle Daouine. »³⁹

Dans *The Beginning of the New World*, Crowley expose son authentique plan directeur visant les gens qui se réclament de l'autoritarisme de droite : « La première mesure pratique à prendre à cette fin est la mise en place d'une forte organisation centrale capable de diriger avec cohérence les activités des nombreux adhérents déjà établis dans de nombreux pays. Il sera ensuite nécessaire de convoquer des conférences d'experts de toutes les sciences pour traiter de l'humanité sous l'angle social comme sous l'angle individuel, afin d'élaborer un programme international exhaustif. »⁴⁰

On constate donc qu'au lieu de l'utopie libertaire tant vantée, qui fait couler tellement de salive dans une « rave party » typique des thélémites (où se consomme beaucoup de drogue), l'OTO est capable et désireux de fonctionner comme une « forte organisation centrale ».

Ses proches savaient de Crowley qu'il était un autoritariste à tout cran, voire un proto-fasciste de la pire espèce. L'une des principales raisons pour lesquelles l'OTO est si dangereux – car si attrayant – tient à ce qu'il a hérité de Satan la connaissance de la psychologie humaine. Le fait est que les disciples de Crowley se rencontrent à l'extrême droite, chez des gens psychologiquement tournés vers le royalisme, l'autoritarisme ainsi que la pompe et les cérémonies solennelles.

Cela s'est vérifié au vingtième siècle dans le domaine de l'occulte en général, quoique l'OTO ait perfectionné le processus. On entre là dans un des domaines d'étude les plus épineux et les plus abstrus du contre-espionnage, celui qui porte sur le stratagème des « black ops », des opérations secrètes (ou « en sous-marin ») qui servent à l'union alchimique des contraires. L'un des exemples les plus frappants de ce type d'action se trouve dans *The Slaves shall Serve* (les esclaves doivent servir), un livre publié en 2004 et écrit par James Wasserman, l'un des dirigeants les plus brillants et les plus érudits de l'OTO, dont cet ouvrage constitue un manifeste capital.

Le livre en question lance un appel public audacieux et entièrement nouveau en direction de la droite américaine. L'auteur, en effet, y loue publiquement la John Birch Society⁴¹, tout en soulignant que « pour des raisons personnelles », il n'en est pas membre. Il recommande de lire les textes de William Jasper, de John McManus et de la John Birch Society, ainsi que le *Liber Oz*, « une déclaration publiée par le maître anglais Aleister Crowley pendant la deuxième Guerre mondiale, qui présente ce que je considère comme étant l'exposé idéal des droits politiques de tout individu assez courageux pour faire face aux responsabilités que comporte la liberté. »

Wasserman s'en prend aux musulmans en employant la phraséologie de Birch, c'est-à-dire en parlant d'« islamo-fascisme », et il prétend se faire le champion de la « liberté », reprenant ainsi les arguments de Birch contre les Nations Unies. Il reproduit une grande partie de la documentation de Birch relative aux Nations

³⁷ Prince Nicholas de Vere von Drakenberg : A Short Biography » <http://www.dagobertsrevenge.com/devere/bio/html>

³⁸ NdT : Pacte du Pays Noir de l'Ordre baphométrique de la Pierre Cubique. Le Baphomet est la représentation de Lucifer avec une tête de bouc.

³⁹ <http://www.paranoiamagazine.com/mykingdom.html>. NdT : Les Calle Daouine étaient les Picts de Calédonie (peuple de la forêt).

⁴⁰ « The Beginning of the New World », in Aleister Crowley, *The Revival of Magick and Other Essays* (New Falcon Publications, 1998).

⁴¹ NdT (Wikipédia) : La John Birch Society (JBS) est une association conservatrice américaine, fondée à Indianapolis en 1958. Son nom fait référence à John Birch, militaire et missionnaire protestant, tué par des communistes chinois en 1945 et considéré ainsi comme la première victime de la Guerre froide.

Unies, qu'il annote en démontrant que cette organisation pose problème. Mais il ne mentionne évidemment pas le rôle de celle-ci dans la création de l'État d'Israël, ni les sanctions meurtrières prises par l'ONU contre l'Irak plutôt que contre Israël, pas plus que les relations de l'ONU avec la franc-maçonnerie (qui remontent au parrainage de feu la Ligue des Nations par le Grand Orient et d'autres loges). Par opportunisme, il ne livre donc qu'une « *vérité partielle* », témoignant ainsi de sa fourberie.

Pourquoi ? Parce que dans la mesure où l'OTO est fondé sur la Kabbale, il voit bien que le projecteur du complot doit être écarté du judaïsme comme de la franc-maçonnerie, ce qui l'amène à jeter l'opprobre principalement sur l'islam, tout en promouvant les groupes qui agissent de même, notamment la John Birch Society. Après avoir corrompu la culture par des filières apparentées à la « Gauche », l'OTO se positionne maintenant de manière à diriger la « Droite » conservatrice kasher.

Wasserman nie – c'est à noter – que la résistance islamique ait pour motif le soutien d'Israël par les États-Unis. Il presse les Américains d'adhérer à la NRA⁴² ; en outre, il multiplie les notes en bas de page citant *The New American*⁴³ et évoquant, entre autres, la thèse contestable selon laquelle des Arabes auraient trempé dans l'attentat à la bombe d'Oklahoma City. Le chef de l'OTO approuve même le juge Roy Moore, qui a déclaré que les Dix Commandements devraient figurer dans les institutions américaines. Venant de la part d'un membre actif de l'OTO, cette déclaration serait risible si elle ne laissait deviner que quelque chose de profondément subversif et à l'œuvre.

Wasserman souligne, de plus, que la croyance en une Puissance supérieure constitue une garantie de liberté. Dans la note en bas de page accompagnant cette déclaration, il conseille aux « jeunes Frères » de s'arracher à leur « pâmoison » et de se rappeler leur quête du « HGA », grâce à quoi tout ira bien pour eux. Qu'est-ce que ce « HGA » dont la jeunesse doit se mettre en quête ? « HGA » n'est autre que le nom de code de l'OTO désignant le Saint Ange Gardien (*Holy Guardian Angel*), que Crowley prescrit – dans son Livre 4 – d'invoquer en tant que « *Satan, Toi Œil, Toi Désir !* »

Cette préoccupation quant à la « recherche par les musulmans de la domination mondiale » reflète en réalité la crainte de voir l'islam faire concurrence à l'OTO (l'un des chefs de l'OTO est appelé « Calife » et porte même un turban). Quant au plaidoyer pour l'affichage des Dix Commandements, quelle révélation ! Les thélémites sont les *ennemis jurés des Dix Commandements*. Wasserman essaye même d'expliquer que lorsqu'il cite le *Liber Oz* de Crowley, où celui-ci écrit « *Il n'est de dieu que l'homme* », cela ne fait pas de lui un athée, parce que Dieu n'est autre que la « *superconscience* » présente en l'homme.

L'OTO est une force qui détermine le Bien. Ce point est très important. L'OTO considère la John Birch Society comme un moyen des plus utiles de dévier l'attention en la faisant passer du judaïsme à l'islam, de la franc-maçonnerie aux Nations Unies.

Monsieur Wasserman, qui est un agent du Nouvel Ordre Mondial, écrit ceci : « *On trouve de précieuses informations sur l'histoire et la nature de la tyrannie internationaliste sous les plumes de John McManus dans Financial Terrorism, de William Jasper dans Global Tyranny et The United Nations Exposed et de James Perloff dans Shadows of Power. Ces quatre ouvrages décrivent le Nouvel Ordre Mondial avec des détails effrayants, quoique d'une manière sensée. Ils sont le fruit de recherches approfondies, et l'on y trouve de scrupuleux renvois à des documents officiels. Global Tyranny contient un chapitre humoristique sur le mouvement New Age ; ce chapitre se caractérise par une ignorance considérable, mais le bon grain peut être séparé de l'ivraie, n'est-ce pas ? En tout cas, une grande partie des critiques qu'il [Jasper] adresse au mouvement New Age sont fondées. Il le décrit comme ayant été capté par des militants de gauche qui camouflent leurs véritables desseins sous des apparences écolo-spiritualistes. Il présente Gorbatchev et ceux de son espèce comme étant les grands prêtres d'un culte socialiste déguisé en paganisme, dont le véritable but – purement marxiste – est d'éliminer la propriété privée.* »⁴⁴

⁴² NdT (Wikipédia) : La National Rifle Association (NRA) est une association à but non lucratif américaine ayant pour but de promouvoir les armes à feu aux États-Unis et la défense d'une interprétation non restrictive du deuxième amendement de la Constitution des États-Unis. Elle a été présidée par l'acteur Charlton Heston de 1998 à 2003. La NRA défend le libre commerce des armes à feu, l'entraînement à la survie, aux compétences de tir et aux sports de tir. L'organisation, qui s'est implantée en 1871 dans l'État de New York sous le nom d'American Rifle Association, revendique aujourd'hui près de quatre millions de membres. La NRA se présente souvent comme la plus ancienne organisation des droits civils aux États-Unis, en définissant la possession d'armes comme un droit civil protégé par le Bill of Rights.

⁴³ NdT : Journal bimensuel de la John Birch Society.

⁴⁴ James Wasserman, *The Slaves Shall Serve*, p. 105.

Wasserman recommande au lecteur le « *commentaire autorisé de l'OTO sur le Book of the Law* » (Livre de la Loi) de Crowley, commentaire intitulé *The Law is For All* (la loi est pour tous). Or, dans le livre en question, Crowley déclare explicitement que le gouvernement a besoin d'une élite et que la plupart des gens ont besoin d'être des esclaves. En fait, le titre de l'ouvrage de Wasserman *The Slaves Shall Serve* relève de la plaisanterie d'initié, car il n'est autre qu'une citation du Livre de la Loi de Crowley.

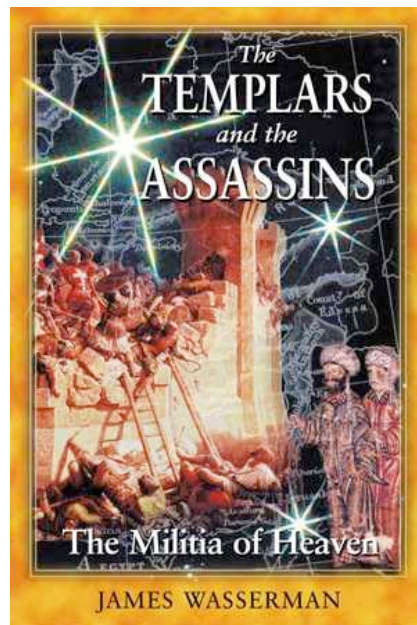
L'enthousiasme qu'inspire à Wasserman l'attaque de Birch contre les Nations Unies a quelque chose d'étrange, étant donné le rôle historique joué par l'OTO dans la création du Nouvel Ordre Mondial, ainsi que le dossier existant à cet égard sur Aleister Crowley, le héros de Wasserman. L'OTO a joué son rôle dans les milieux appelés à assurer le lancement publicitaire de ce que H.G. Wells appelait l'« État mondial », et il ne faudrait surtout pas omettre de le citer parmi les mouvances ayant accouché de la Ligue des Nations, prédécesseur des Nations Unies. De 1915 à 1917, Crowley a été l'employé de George Sylvester Viereck, rédacteur en chef de deux journaux influents, *The Fatherland* et *The International*. Trois ans avant la création de la Ligue des Nations, Crowley écrivait dans la même veine, pour *The International* : « *Il faut trahir les intérêts inférieurs pour les intérêts supérieurs, les avantages particuliers de tel ou tel pays pour le Commonwealth mondial.* » Il y a dans le Temple de la Compréhension des Nations Unies un vitrail représentant le dieu Pan aux pieds de bouc, premier et plus grand amour de Crowley en dehors de lui-même.

En octobre 2004, on pouvait lire sur le site Internet de la Loge Sekhet-Maat de l'OTO les informations suivantes concernant Wasserman : « *James Wasserman a adhéré à l'Ordo Templi Orientis en 1976. En 1979, il a fondé la Loge Tahuti, l'une des plus anciennes loges de l'OTO ayant fonctionné en continu. Il a joué un rôle-clé dans de nombreuses publications aussi influentes qu'originales du corpus littéraire de Crowley. Trois de ces participations furent les suivantes. Premièrement, il supervisa l'édition par Weiser, en 1976, du Livre de la Loi [Book of the Law], dans laquelle le manuscrit holographe était annexé au texte composé et corrigé de la publication de cet ouvrage par l'OTO datant de 1938 – conformément aux instructions de l'auteur, ce qui était une nouveauté pour un livre célèbre. Deuxièmement, il réussit, après plusieurs années de négociations, à rephotographier professionnellement les peintures de Crowley-Harris illustrant le tarot, en vue d'une deuxième édition améliorée du jeu de Thoth Tarot publié en 1977 et dont il réalisa aussi le mode d'emploi. Troisièmement, il collabora en 1983, avec deux autres membres de l'OTO, à la production des Holy Books of Thelema [les saints livres de Thélème], une collection des écrits inspirés (Classe A) de Crowley.*

« En 1986, son essai intitulé "Introduction à l'Histoire de l'OTO" fut publié dans le n° 10 d'*Equinox III* [...] En 1989, il décrivit son adaptation à des séances collectives de l'exercice du "Middle Pillar" (pilier médian) figurant dans l'ouvrage d'Israel Regardie intitulé *Healing Energy, Prayer and Relaxation* (énergie curative, prière et relaxation) (New Falcon Publications). En 1992, il écrivit et conçut *Art and Symbols of the Occult* (Art et symboles de l'occulte), superbe panorama en couleur des disciplines et images primordiales de la tradition occulte (Inner Traditions). En 1993, il compila, édita et écrivit une longue introduction pour le livre *Aleister Crowley and the Practice of the Magical Diary* (Aleister Crowley et la pratique du journal magique) (publié par New Falcon Publications et réédité en 2003 par Sekmet Books). En 1994, après quinze ans d'élaboration, son édition novatrice de l'ouvrage *The Egyptian Book of the Dead* (le livre égyptien des morts) fut publié par Chronicle Books. Ce livre contient une magnifique reproduction en couleur et une traduction en anglais du Papyrus d'Ani. En 1996, il conçut, édita et écrivit un épilogue pour l'important poème mystique d'Aleister Crowley intitulé *AHA !* (New Falcon Publications).

« En 2001, *The Templars and the Assassins : The Militia of Heaven* (les templiers et la secte des assassins : la milice du ciel) fut publié par Inner Traditions. Déjà traduit en quatre langues, il semble en bonne voie de devenir un classique moderne sur le thème de la guerre sainte. L'ouvrage a étrangement anticipé les attentats du 11 septembre, ces derniers s'étant produits quatre mois exactement après sa publication. »

Le livre *The Templars and the Assassins* a pour but de revenir sur l'époque des Croisades et sur son imagerie dans le droit fil de la propagande ayant cours depuis le 11 septembre 2001. *Slaves Shall Serve* amplifie cette opération en appuyant sur la propagande conservatrice « néo-con » pour faire accomplir à l'OTO un brusque virage à droite. L'OTO en revient ainsi aux racines dont l'avait dotée Theodor Reuss, son fondateur, et d'autres « seigneurs » tous tirés à quatre épingles.



The Templars and the Assassins a reçu l'« imprimatur » du chef de la Golden Dawn⁴⁵, du chef du Temple of Set (temple du dieu égyptien Seth) et d'un des chefs d'un autre ordre occulte. Ce triple parrainage est sans précédent. La couverture montre le combat des templiers (aux vêtements en couleurs inversées) contre les Arabes. Qu'est-ce, aujourd'hui, que notre Occident supposément chrétien, sinon une croisade inversée, une Croisade pseudo-chrétienne menée au nom (...) de l'hégémonie sioniste ? Sur cette couverture, on voit Arabes et croisés se battant sur un mur prolongé par deux tours et en train de s'effondrer. À droite figurent deux assassins arabes (le démon et Oussama Ben Laden), cependant qu'au ciel brillent deux étoiles (sans doute Sirius A et Sirius B, de la constellation du Grand Chien).

Le ciblage des catholiques traditionalistes

Un autre fait mérite d'être relevé : l'enthousiasme des occultistes de droite pour l'ancienne Messe traditionnelle (« tridentine ») en latin. Parmi ces enthousiastes, le plus connu est peut-être C.W. Leadbeater. Ancien prêtre anglican et associé à la « théosophe » occulte Helena Blavatsky, « *Leadbeater était néanmoins conscient que l'humanité contemporaine avait encore grand besoin de la magie des sacrements chrétiens...* »

« *Dans des ouvrages tels que The Science and the Sacraments, The Inner Side of Christian Festivals (la science et les sacrements, les arcanes des fêtes chrétiennes) et dans son livre posthume publié récemment sous le titre The Christian Gnosis (la gnose chrétienne), il a laissé un héritage impressionnant par lequel il aura démontré – pour la satisfaction de beaucoup – que la Messe et les autres sacrements du christianisme apostolique étaient capables, à notre époque, de favoriser le bien-être spirituel et la croissance transformante des individus...* »

L'OTO a exploité le fait que certains occultistes « *accordaient de la valeur aux traditions spirituelles occidentales, par exemple la magie cérémonielle, la maçonnerie ésotérique, ainsi que le mystère et la magie sacrée des sacrements chrétiens [...]. Beaucoup de [...] théosophes ont été également attirés par la beauté majestueuse et le mysticisme de la Messe et des autres sacrements [...]. Évoquer l'existence éventuelle d'un catholicisme occulte n'est pas aussi absurde que certains le pensent peut-être. L'histoire regorge de prélats, de prêtres et de religieuses de l'Église catholique qui étaient des occultistes fervents et compétents. La Kabbale, l'hermétisme, l'astrologie et la magie avaient tous leurs protecteurs [...]. Aujourd'hui même, on peut s'apercevoir que des personnes s'intéressant à la gnose et à l'hermétisme ont plus de choses en commun avec les catholiques traditionalistes qu'avec les catholiques modernistes de Vatican II ou les protestants.* »⁴⁶

Cela ne revient pas à dire que le rite catholique tridentin soit occulte. Bien au contraire, il a servi pendant des siècles de rempart contre la tentative diabolique de travestir Jésus-Christ en un archétype gnostico-païen. Les conspirateurs occultes du Vatican – des gens de gauche – ont supprimé la Messe

⁴⁵ NdT : La Golden Dawn (aube dorée) est une autre société secrète initiatique.

⁴⁶ Stephan A. Hoeller, *Gnosis Magazine*, Vol. 12, été 1989. (Hoeller n'est pas membre de l'OTO.)

tridentine en 1969 avec le zèle d'un Thomas Cranmer⁴⁷, alors que les conspirateurs occultes de droite cherchent à prendre le contrôle des dernières troupes restant attachées à cette Messe depuis sa suppression.

Déroutant ? Pas si la gnose vous offre une clé, ce que le Zohar⁴⁸ appelle la « connaissance de l'équilibre ». De même que les adeptes du vaudou utilisent des ornements, statues et autres objets catholiques afin de pervertir le catholicisme en faisant de lui une superstition magique, l'aile droite de la conspiration exploite la superstition qu'entretiennent certains catholiques attachés à une sorte de « *sacramentalisme magique* » tacite, autrement dit à l'idée que le seul fait d'être présent à la Messe, avec son impressionnante solennité, ses cloches, son encens et ses cierges – et non pas l'état de grâce, la fidélité aux commandements de Dieu ou la relation avec Jésus-Christ – constitue une garantie de sainteté pour l'intéressé.

S'il est vrai que la Messe est une sorte de magie, comme l'a déclaré à des séminaristes un conférencier et éminent auteur du plus grand groupe catholique « traditionnel » des États-Unis, alors le prêtre se doit d'être un magicien.

Ce « *sacramentalisme magique* » falsifie la réalité de l'Eucharistie, dont il se moque de façon diabolique en faisant d'elle un totem de l'éternel psychodrame païen au lieu de défendre la vérité, à savoir qu'étant une réédition du drame du Calvaire, l'Eucharistie représente l'unique exception ontologique à ce psychodrame.

Je me hâte d'ajouter que cette croyance magique et perverse n'est *en aucun cas* intrinsèque au catholicisme. Car il s'agit bien d'une perversion, et d'une perversion satanique. Le Pape saint Pie V a convoqué le Concile de Trente en partie pour détruire cette théologie hérétique et contrefaite, qui est l'œuvre de Satan agissant comme « *singe de Dieu* ». La crise actuelle tient à ce que les catholiques orthodoxes et authentiquement traditionnels ne sont pas assez désireux de faire face à cette menace qui croît dans leurs propres rangs et qu'ils préfèrent balayer sous le tapis, ce que souhaitent précisément leur voir faire les occultistes infiltrés parmi eux.

L'hérésie occulte du sacramentalisme magique et la mentalité de caste aristocratique qu'elle favorise reflètent bien l'ordre hiérarchique que Crowley cherchait à imposer. La hiérarchie idéale selon Crowley n'avait de comptes à rendre à personne. Un mégalomane ne tolère aucune interférence. Ni freins ni contrepoids ne sauraient exister à ses yeux. Son but n'est autre que le pouvoir absolu sans la moindre contrainte.

Où mieux lancer un tel projet totalitaire que dans les rangs des catholiques traditionnels « en rupture », qui appellent de tous leurs vœux la restauration de l'ordre et de l'obéissance, mais qui ne reconnaissent pourtant sur terre aucune autorité supérieure à celle des prélats dirigeant leur groupe ?

Un royalisme blasphématoire : Le Prieuré de Sion et le Da Vinci Code

Le sacramentalisme magique n'est pas le seul moyen de métamorphoser de pieux catholiques en esclaves de l'occultisme. Si l'on étudie le carrefour où le royalisme et le monarchisme rencontrent l'hérésie autrefois secrète selon laquelle certaines têtes couronnées d'Europe descendraient génétiquement de Jésus-Christ, on commence à entrevoir la montée d'une organisation dotée d'une autorité si divine qu'aucun chrétien croyant ne pourrait lui résister. Ce leurre brandi par les occultistes cherchant à imposer leur loi totalitaire possède un pouvoir hallucinatoire presque irrésistible. À cet égard, leur agent moderne était Pierre Plantard (1920-2000), censé être le lointain rejeton du roi mérovingien Dagobert II.

Plantard a été le parrain – pour le vingtième siècle – du mythe du « Prieuré de Sion », selon lequel certaines familles royales d'Europe descendent d'une prétendue union sexuelle entre Jésus et sainte Marie de Magdalena.

En 1942, Plantard a fondé les Alpha Galates. « *Les Alpha Galates étaient un mouvement catholique romain de droite, ésotérique et antisémite, manifestement représentatif de la tradition française connue sous le nom de Grand Occident, par opposition au Grand Orient, lequel était pro-républicain par nature. La tradition du*

⁴⁷ NdT : Théologien hérétique du temps d'Henry VIII, auteur du « Livre de la prière commune » et destructeur, en Angleterre, de la Messe traditionnelle en latin.

⁴⁸ NdT : Sefer Ha Zohar (Livre de la Splendeur), aussi appelé Zohar, l'un des ouvrages majeurs de la Kabbale juive.

Grand Occident s'est développée, à droite, au sein de différents ordres de chevalerie durant la période de l'occupation allemande. »

Tout le monde n'était cependant pas dupe de cette façade. Le journal français *Au Pilon*, qui paraissait durant la deuxième Guerre mondiale, accusa ainsi l'ordre de Plantard d'être foncièrement franc-maçon, en révélant ses grades d'initiation et en donnant pour sobriquet à Plantard « *Sa Majesté druidique* » : « *Nous exprimons notre admiration, avec une complète impartialité, pour ce nouvel Ordre de Chevalerie, et nous souhaitons à Sa Majesté druidique tout le succès possible dans l'accomplissement de son Œuvre.* »⁴⁹

Or, le rédacteur de ce journal avait soulevé là un lièvre. Le principal mouvement catholique romain traditionnel existant à l'heure actuelle a été fondé en partie par la noblesse européenne et peut se décrire superficiellement de la même manière ou presque que les Alpha Galates : il est de droite, ésotérique et antisémite. Dans ses déclarations publiques, il se montre fermement antijudaïque, mais si l'on y regarde de plus près, on s'aperçoit que comme dans le cas de l'insaisissable Plantard, sa mentalité présente une parenté subtile avec celle de la Kabbale et d'autres sectes d'origine très obscure. Il est riche en contradictions vertigineuses et noue de nombreuses alliances non moins déroutantes avec des organisations et des individus qui sont apparemment en opposition frontale avec lui.

L'escroc Plantard évoluait derrière ce genre de façade il y a des décennies de cela. Mais ce n'était pas un escroc ordinaire. Son réseau opérait parmi les catholiques conservateurs et dans les milieux antisémites, tout en organisant et en inspirant des affiliés kabbalistes ou même voués à une « déesse ».

La réussite la plus spectaculaire de Plantard aura été l'influence du Prieuré de Sion sur Dan Brown, auteur du *Da Vinci Code*, phénomène de librairie diablement efficace qui s'est vendu à dix millions d'exemplaires. Avec ce livre, l'intrigue dont il est question ici a pris des proportions mondiales.

Une sinistre ironie veut que le Prieuré de Sion, « ordre de chevalerie » qu'aurait créé en 1099 le « Croisé Godefroy de Bouillon », soit devenu, par le biais du catholique Pierre Plantard et de l'auteur *New Age* Dan Brown, une véritable courroie de transmission pour la reviviscence du culte sorcier d'Isis, de la magie noire de la Kabbale et de l'immonde diffamation talmudique concernant les prétendues relations sexuelles de Jésus-Christ.

Peut-être le lecteur commence-t-il maintenant à entrevoir l'utilité de ce qui constitue la spécialité de l'OTO et que le docteur Carl Gustav Jung appelait le *Mysterium Coniunctionis* (la synthèse des opposés psychiques en alchimie). L'OTO ne souhaite nullement adopter une tactique qui consisterait à ne s'occuper que du mouvement « *progressiste* » (c'est-à-dire de gauche) favorable à la « *modernisation* » et à la « *réforme* », autrement dit à abandonner l'opposition de droite à ses ennemis.

Au lieu de cela, il est toujours et partout déterminé à imposer le paradigme kabbalistique en s'assurant le contrôle de l'opposition. Il fait appel aux normes élitistes de culture et de goût en défendant les liturgies classiques, dans le même temps où des agents du Vatican inspirés par le *zeitgeist* (esprit du temps) de l'OTO mettent ces rites plus ou moins hors la loi en les excluant du culte ordinaire.

À cet égard du moins, la conspiration a été couronnée d'un plein succès. L'assistance à la Messe tridentine est aujourd'hui restreinte à des petites poches de résistance catholique qui, ciblées par une infiltration occulte, sont plus susceptibles de pénétration que ne le serait un mouvement de masse rassemblant des millions de croyants.

Force est de rappeler ici l'antique mot d'ordre alchimique *Solve et coagula* (dissoudre et recomposer). La Messe tridentine de jadis a sanctifié d'innombrables clercs et laïcs, parmi lesquels figurent les saints les plus populaires de l'Église.

Mais elle a été dépouillée de ses centaines de millions de fidèles avec une promptitude remarquable, presque en un clin d'œil, l'objectif à long terme étant de susciter en sa faveur un mouvement nouveau et beaucoup plus circonscrit sur lequel les milieux occultes puissent exercer un contrôle étroit.⁵⁰

⁴⁹ *Au Pilon*, 19 novembre 1942.

⁵⁰ L'auteur et d'autres chercheurs ont rassemblé des preuves de l'infiltration d'agents occultes dans le mouvement favorable à la Messe traditionnelle aux États-Unis durant les douze dernières années. On notera toutefois que jusqu'à présent, beaucoup de catholiques traditionnels sont restés à l'abri de cet entrisme et seraient horrifiés d'en apprendre l'existence. Un combat analogue a eu

L'arnaque libertaire : « Fais ce que voudras »

Tout en proclamant haut et fort la « Loi de la Liberté », l'OTO poursuit ouvertement des objectifs politiques et sociétaux opposés à l'essence même de la liberté. La schizophrénie présidant à de telles contradictions et la mentalité qui entretient ces dernières aboutissent à des raisonnements épouvantables. Selon un texte officiel de l'OTO, « ... une organisation est nécessaire au développement de la Liberté elle-même, et la direction de chaque organisation doit être hautement centralisée. Cela s'impose surtout en temps de guerre, ainsi que les nations « démocratiques » elles-mêmes l'ont appris d'expérience parce qu'elle n'avaient pas voulu l'apprendre de l'Allemagne. Or, cet âge est éminemment un « temps de guerre », surtout à l'heure actuelle, où il nous incombe de renverser les dieux-esclaves. »⁵¹

Le délire du pouvoir organisationnel tel que le conçoivent Crowley et l'OTO jure singulièrement avec la propagande libertaire de ces derniers. Qu'on en juge. Celui qui se faisait d'ailleurs appeler « la Grande Bête 666 » a écrit ceci : « Le Livre de la Loi a été donné à l'humanité dans le but principal de lui communiquer un principe impeccable de politique pratique [...] Nous ne devons pas éprouver de scrupules à exploiter les qualités naturelles de l'ensemble de l'humanité. Nous ne jugeons pas indispensable d'essayer de former des moutons à chasser des renards ou à donner des cours d'histoire ; nous recherchons leur bien-être physique, et nous profitons de leur laine et de leur viande. Ainsi disposerons-nous d'une classe d'esclaves heureux qui accepteront leurs conditions d'existence telles quelles et qui jouiront de la vie avec la sagesse tranquille du bétail. »

Cette doctrine « Force fait loi » de l'OTO apparaît au premier plan lorsqu'on analyse la relation particulièrement floue de Crowley avec le nazisme. Crowley écrivait en 1915 : « Le chef mondial de l'OTO est un Allemand, et il appartient à l'OTO de reconstruire les civilisations de l'Europe, ce qui ne peut se faire qu'à la manière allemande. L'époque des joueurs de cricket est révolue. » Bien que Crowley fût un agent de renseignement britannique, il appréciait le charisme hypnotique de Hitler, qu'il considérait comme le rassembleur des forces qui étaient en train d'écraser l'Ordre chrétien, l'« Éon d'Osiris ».

L'OTO fut ensuite interdit dans l'Allemagne nazie, surtout à cause du lien entre son chef, Karl Germer, et l'agent britannique Crowley, perçu comme un rival. En tout état de cause, les Allemands de l'époque de Hitler avaient leurs propres ordres occultes teutoniques, y compris l'*Ordi Novi Templi* ou encore l'Ordre des Nouveaux Templiers (ONT), qui contribuèrent du reste à la montée du Parti National-Socialiste des Travailleurs Allemands (*Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter Partei*, ou NSDAP : le parti « Nazi »). Le *Germanen Order*, issu de l'ONT, a peut-être été le prototype de la Société Thulé (*Thule Gesellschaft*), organisation païenne occulte qui soutenait, elle aussi, le NSDAP.

Lors du naufrage de l'Allemagne après la première Guerre mondiale, il était presque inévitable que le paganisme occulte se remette en selle et s'attache à tout mouvement important, y compris le national-socialisme ; il est pourtant exact qu'on ne pouvait être à la fois franc-maçon et membre du parti Nazi, car Hitler craignait la domination judaïque des loges.

(...)

Les déclarations contradictoires de Crowley sur les Allemands et les adeptes du judaïsme apparaissent comme conciliables entre elles dès lors qu'on se penche sur les contradictions d'Hitler lui-même et la persécution qui – de manière prévisible – en a résulté de sa part contre les « Juifs ». Crowley a écrit, dans un commentaire en marge de son exemplaire personnel du recueil de ses poèmes (avant-propos, p. xxi) : « Ma vie pour l'Angleterre... » Et dans son essai révélateur intitulé « Lettre ouverte à Rabbi Joel Blau », Crowley écrit : « Que le Juif montre le chemin ! » Il ajoute que le « Messie [judaïque] doit se dresser, et on l'appellera Antéchrist... »⁵²

lieu au sein de l'Église il y a des siècles entre les tenants du Concile de Trente (d'où est dérivé l'adjectif « tridentin ») et les humanistes de la Renaissance favorables à une « Kabbale chrétienne ».

⁵¹ Aleister Crowley : *The Law is for All : the Authorized Popular Commentary to the Book of the Law*. (Tempe : New Falcon Publications, 1996), p. 37.

⁵² Aleister Crowley, *The Revival of Magic and Other Essays*, pp. 151-154.

Comme aujourd'hui, l'OTO jouait déjà sur les deux tableaux : d'un côté, il s'enthousiasmait pour les guerres et les bains de sang provoqués par Hitler ; de l'autre, il soutenait le sionisme en faisant office d'agent des services secrets britanniques (le MI6) et de la franc-maçonnerie britannique.

Crowley, qui prêchait un fascisme occulte, vénérait à la fois Adolf Hitler et le rabbin Blau ; en outre, il est resté toute sa vie un agent britannique et un crypto-sioniste. Dans son autobiographie, Crowley adresse des rosseries à de nombreux Juifs, un peu comme le ferait le propriétaire snob d'un club très fermé. Harry Truman était connu, lui aussi, pour lancer des piques contre certains adeptes du judaïsme dans des conversations privées, et pourtant, peu de gens ont servi la cryptocratie avec plus d'empressement que le franc-maçon de 33^{ème} degré Harry Truman, ce qui peut se dire également de Crowley.

Crowley est arrivé à la tête de l'OTO par cooptation au sein de la franc-maçonnerie. Selon ses propres dires, « *Bien que j'eusse été admis dès 1900 au trente-troisième et dernier degré de la franc-maçonnerie [de rite écossais ancien et accepté], ce n'est qu'à l'été 1912 que se confirmèrent mes soupçons. Je veux parler de ma conviction que derrière les frivolités et la convivialité de notre plus grande institution (la franc-maçonnerie) se cache en vérité un secret. À l'époque dont je parle, un homme est venu à moi. C'était l'un des mystérieux maîtres de la franc-maçonnerie ésotérique, ces gens qui en sont les yeux et le cerveau, mais qui y restent inconnus, souvent même des chefs officiels de l'obédience [...] Cet homme, qui observait ma carrière occulte depuis plusieurs années, m'avait alors jugé digne de prendre part aux Mystères Supérieurs.* »⁵³

L'homme qui contacta Crowley était le « frère Merlin » (*alias* Theodor Reuss), qui devait ensuite lui confier la direction de l'OTO ; Crowley atteignit le degré Baphomet XI, le « Roi Saint et Suprême d'Irlande, d'Iona⁵⁴ et de toutes les Bretagnes qui sont dans le Sanctuaire de la Gnose, l'OTO » (*Supreme and Holy King of Ireland, Iona, and all the Britains that are in the Sanctuary of the Gnosis, OTO*). Lorsque Crowley devint OHO (*Outer Head of the Order*, c'est-à-dire chef extérieur de l'Ordre), des membres allemands de l'OTO relativement sensés refusèrent de le suivre. Car Crowley avait déjà commencé à divulguer des secrets de son ancien Ordre magique rosicrucien (*Rosicrucian Magickal Order*), l'Ordre hermétique de l'aube dorée (*Hermetic Order of the Golden Dawn*), fondé par des francs-maçons de haut rang.

Mais aux yeux des disciples de Crowley, celui-ci ne s'est pas borné à promouvoir des futilités ésotériques. Selon eux, il a été le Logos du Nouvel Éon d'Horus, inauguré en 1904 avec la « réception » par l'intéressé du Livre de la Loi, qui lui avait été dicté durant trois jours au Caire, en Égypte. Bien que jusqu'alors, chaque loge maçonnique eût toujours exhibé sur son autel un « livre de la loi », l'un des « Jalons » de la franc-maçonnerie, l'ouvrage en question n'avait – au fond – pas grand chose à voir avec cette dernière, puisqu'il changeait avec la religion de chaque initié ; en d'autres termes, un initié chrétien prêtait serment sur une Bible, un maçon musulman sur un coran, etc., car tels étaient, en réalité, les « livres de la loi » présents au sein d'une loge ordinaire. Mais avec la révélation qu'avait dictée à Crowley un certain « Aiwass », identifié par lui comme étant Satan lui-même et par Kenneth Grant comme étant une intelligence étrangère désincarnée, la franc-maçonnerie disposait enfin d'un Livre de la Loi contraignant qui s'imposait à tous les maçons, quelle que soit leur obédience.

Crowley a obtenu par « *channelling* »⁵⁵ une Loi codifiée en un livre qu'il prétendait lui avoir été révélé par son « *Ange Gardien* », le démon Aiwass ; il s'agit de la Loi de Thélème, interprétation de la maxime de Rabelais « *Fais ce que voudras sera le tout de la Loi* ».

En 1904, le scénario dépeint par le Livre de la Loi était encore impensable. C'était celui d'une société fondée non pas sur la reconnaissance cynique et de pure forme des principes chrétiens, mais sur l'adoption enthousiaste et délibérée de leurs contraires : la réussite personnelle au lieu du sacrifice de soi, l'adultère et toutes les formes imaginables d'expression et de licence sexuelles, l'usage des drogues, l'occultisme, l'exaltation de la guerre et du carnage, ainsi que le plaidoyer darwinien pour l'élimination des faibles. Or, conformément aux prophéties « dictées » à Crowley, le siècle dernier a bel et bien été témoin de la réalisation de ces principes, et sur une échelle... gargantuesque. L'OTO avait-il donc raison ? Une quelconque intelligence désincarnée avait-elle choisi de « *montrer sa main* » en annonçant le projet qu'elle avait conçu

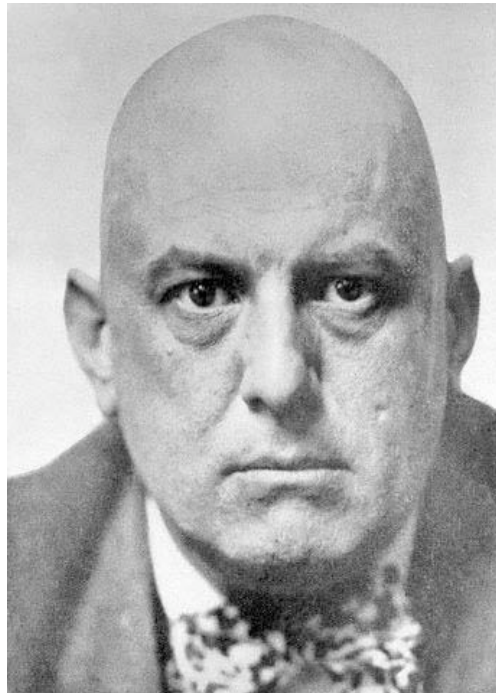
⁵³ Kenneth Grant, *Aleister Crowley and the Hidden God*, p. 174.

⁵⁴ Iona est une petite île du nord-ouest de l'Écosse, dans les Hébrides intérieures.

⁵⁵ NdT (Wikipédia) : *Channeling* est un terme américain moderne de la littérature New Age qui désigne un procédé de communication entre un humain et une entité appartenant à une autre dimension. [...] Apparenté à la notion de médiumnité en vogue à la fin du dix-neuvième siècle au sein du mouvement spirite, l'idée de fond du *channeling* recoupe une thématique très ancienne d'expériences visionnaires : chamanisme, prophétisme, etc.

pour le vingtième siècle à ses fidèles du premier cercle maçonnique, l'OTO ? Le Livre de la Loi est-il, comme l'affirment certains, le plan directeur de Satan pour un monde sans Dieu ?

En 1907, le capitaine J.F.C. Fuller, de l'infanterie légère de l'Oxfordshire (qui devait devenir ensuite le principal artisan de la stratégie militaire britannique durant la deuxième Guerre mondiale), fut présenté à Crowley et fit ensuite de lui un panégyrique intitulé *The Star in the West* (l'étoile de l'Occident), dans lequel figurait un terme de son invention : la « crowleyanité » (*Crowleyanity*).



Crowley se présentait à l'origine comme un poète, dont les œuvres firent d'ailleurs l'objet, au début, des critiques favorables de G. K. Chesterton (à propos duquel Crowley devait écrire un jour : « *C'est avec vous que je choisis de me mesurer [...] vous êtes une force avec laquelle il faut compter [...] il est peut-être difficile de dire si nous sommes en fait amis ou ennemis* »). Crowley se fit tout d'abord la main (qui devait ensuite s'avérer prolifique) sur de la prose, en débitant des écrits à la chaîne dans des proportions monumentales, et son influence commença de croître. James Branch Cabell emprunta ainsi la Messe gnostique de Crowley pour le chapitre 22 de son œuvre intitulée *Jurgen, a Comedy of Justice*. Quant au romancier mondialement célèbre W. Somerset Maugham, il prit Crowley pour modèle du personnage sulfureux Oliver Haddo apparaissant dans son livre sensationnel de 1908 intitulé *The Magician*, où il est question d'alchimie, d'un homoncule et du pouvoir ensorcelant de Haddo sur la virginale Margaret. Tout comme Crowley, Maugham était un agent des services de renseignement britanniques, et Alfred Hitchcock s'appuya sur sa nouvelle intitulée *Ashenden* pour réaliser en 1936 le film « Agent Secret ».

En tant que modèle de Haddo, Crowley séduisit une kyrielle de femmes aux fins de ses rites de sorcellerie sexuelle, notamment Keila Waddell, Leah Hearsing et bien d'autres, ainsi que des hommes portés à l'homosexualité. En 1910, au Caxton Hall, à Londres, Crowley organisa l'une des premières *drug parties* des temps modernes, servant à ses invités des champignons hallucinogènes mêlés à des pommes sentant la pourriture. Crowley fut le véritable pionnier de chaque manifestation ou presque des « cultures » hippies et *New Age* qui devaient surgir de son ombre un demi-siècle plus tard.

En 1920 fut construite à Cefalu, en Sicile, une « *Abbaye de Thélème* » où Crowley tenait ses cérémonies de l'OTO. Mais en 1923, Benito Mussolini fit fermer l'endroit et ordonna à Crowley de quitter le territoire italien. Au milieu des années trente, Crowley se lia d'amitié avec un autre intellectuel influent du vingtième siècle, Aldous Huxley, auteur du livre « *Le Meilleur des Mondes* » et l'un des premiers pionniers des hallucinogènes psychédéliques en Californie au cours des années cinquante. Huxley était le petit-fils de Thomas Huxley, l'un des premiers partisans de la théorie darwinienne de l'évolution, qui se décrivait lui-même comme « agnostique » pour désigner son absence de foi. Après la mort de Crowley, en 1947, l'OTO fit de rapides progrès dans les couloirs de la culture de masse.

Mais l'heure de Crowley arriva vraiment avec les années soixante. Comme on l'a signalé ci-dessus, les Beatles firent ajouter son portrait photographique en couverture d'un de leurs albums, et Jimmy Page,

guitariste vedette du groupe de rock Led Zeppelin, acheta en Écosse la demeure de Crowley située à Boleskine, au-dessus du *Loch Ness*, habitat du célèbre « *monstre* ». En outre, Page accepta de collaborer avec un disciple hollywoodien de Crowley, le bien nommé Kenneth Anger⁵⁶, à la composition de la bande-son du « film culte » d'Anger *Lucifer Rising* (la montée de Lucifer), dans lequel joue Bobby Beausoleil – associé de Charles Manson⁵⁷ –, qui devait ensuite être condamné pour l'assassinat du musicien Gary Hinman.

Dans les magasins *Virgin Megastore* des États-Unis, la version de poche du livre de Crowley intitulé *Confessions* est pratiquement en tête des ventes. Un CD où l'on entend Crowley pousser sa plainte des « *Enochians Calls* » (les appels d'Enoch) et lire sa propre poésie (où il parle de lui : « Enterrez-moi dans une tombe sans nom ; je suis venu de Dieu pour sauver le monde ») se vend comme des petits pains... ou plutôt comme des gâteaux d'Halloween. Les grands magasins proposent une dizaine de ses œuvres. Harry Potter n'aurait jamais pu avoir un tel succès planétaire si la « Bête » ne lui avait frayé la voie. Ainsi que me l'a dit un adolescent (en me faisait cadeau, dans un élan de sincère enthousiasme, d'un exemplaire du livre de Crowley *Diary of a Drug Fiend* [journal d'un drogué], comme un évangéliste m'aurait confié la Bible Gédéon), « Crowley a énormément à nous apprendre ».

Mais plus important que le triomphe d'Aleister Crowley et de l'OTO dans la « culture » pop, il y a les progrès de la « crowleyanité » dans le courant principal de la culture. Le célèbre auteur chrétien C. S. Lewis appelait notre époque l'âge « post-chrétien ». Crowley l'avait du reste prédit : l'« Éon d'Horus », l'âge de l'Enfant Couronné et Conquérant, disait-il, doit venir et renverser l'« Éon d'Osiris », l'âge du Dieu Mourant. Dans le Nouvel Âge annoncé par Crowley, Dieu le Père est chassé par Horus le Fils, à savoir une culture de jeunesse appelée à se développer dans la rébellion, l'imprudence et le danger. Du point de vue de Crowley, toutefois, cette culture est essentielle aussi bien au maintien de l'autorité qu'à l'évolution, car la rébellion de gauche menée par l'OTO déclenchera une réaction de droite conduite, elle aussi, par l'OTO.

Le *doublespeak*⁵⁸ ou double langage de Crowley et de ses successeurs est renversant. Ces diabolistes sont à la tête des mouvements de type boomerang qui asservissent des personnes hypnotisées et en quête de sens en les enfermant dans l'acceptation orwellienne de conditions opposées à celles qu'ils prônent et prédisent par ailleurs. Ainsi la masse s'imaginerait-elle avancer, alors même qu'elle étreint le squelette à la manière d'un maçon de 33^{ème} degré en train de subir son initiation. Le parallèle entre l'initié de l'OTO et le peuple américain est remarquable : l'un et l'autre ont été ou sont actuellement l'objet d'un conditionnement, et au moment opportun, ils feront bon accueil à un dirigeant qui leur apportera la « sagesse tranquille du bétail », ce qu'ils seront du reste devenus entre-temps. Ne sommes-nous pas déjà dans l'Éon d'Horus ?

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

⁵⁶ NdT : En anglais, *anger* signifie colère.

⁵⁷ NdT : Chef de la « famille Manson », qui assassina en 1969, dans des conditions particulièrement atroces, l'actrice américaine Sharon Tate, épouse du réalisateur Roman Polanski.

⁵⁸ NdT : Ce néologisme est emprunté à George Orwell, qui l'emploie dans son célèbre roman *1984*, lequel évoque un totalitarisme absolu et définitif fonctionnant sur la duplicité dans tous les domaines.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 2 octobre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Versailles : l'abbé de Cacqueray prépare-t-il les fidèles au « proche ralliement-Gherardini » ? Va-t-il diffuser le sophisme : « le combat a changé de forme » ?



Pour l'abbé du Chalar, qui tourne le dos à Mgr Lefebvre pour s'allier aux faux clercs invalides conciliaires, « le combat a changé de forme »

L'abbé de Cacqueray s'apprête-t-il à expérimenter le nouveau discours de ralliement de la FSSPX dans le microcosme versaillais de la FSSPX comme dans un laboratoire ?

Le samedi 2 octobre à 20h30, l'abbé de Cacqueray va s'exprimer¹, en face de la chapelle (Notre-Dame des Armées) des ralliés de la Fraternité Saint-Pierre à Versailles (Université Inter-Ages), sur le sujet très stratégique des « relations de la FSSPX avec Rome ». Un test des arguments spécieux du ralliement distillés par Mgr Gherardini auprès de la frange la plus ferme de la FSSPX ? Visiblement une opération est en cours, selon le schéma révélé le 21 août 2010 par la taupe n°1 de la FSSPX, l'ex(?)-anglican Mgr Williamson.

¹ <http://www.laportelatine.org/accueil/accueil.php>

Le livre de Mgr Gherardini qui prétend « **ouvrir le débat** » sur Vatican II, alors que Mgr Lefebvre l'a mené depuis les années 1962-1965, est rejeté par les milieux ralliés (« La Nef ») (il n'est donc destiné en réalité qu'à la seule FSSPX) et bénéficie d'une diffusion au sein de la FSSPX assurée par l'abbé du Chalard (agent de l'infiltré n°2, l'abbé Schmidberger) et est soutenu par le « *Courrier de Rome* ». Ce livre crée l'illusion de l'existence d'une opposition au sein de l'église conciliaire, bâtie sur des arguments similaires à ceux de la FSSPX, et en apparence tolérée, afin de justifier de la possibilité d'un accord pratique de Mgr Fellay sans accord doctrinal. Le discours de Mgr Gherardini est donc une contre-façon de la position de la FSSPX. Mgr Gherardini a tombé le masque récemment en préconisant ouvertement la signature d'un accord de la FSSPX avec la Rome apostate, sur fond de désaccord doctrinal, sur simple condition d'acceptation du « débat » au sein de la structure conciliaire maçonnique. Le jeu du poisson-pilote Gherardini apparaît désormais en pleine lumière : il s'agit d'un appât très appétissant destiné à duper les bonnes âmes naïves au sein de la FSSPX, en faisant croire que l'heure du retour à la Tradition aurait sonné.

Golias qualifie Mgr Gherardini de « *penseur des tradis softs* ».

« C'est grâce à l'abbé du Chalard, notamment, que le livre sur le Concile de Mgr Gherardini, édité par les Franciscains de l'Immaculée, a été diffusé en France. » Et cet abbé du Chalard « appartient à ceux qui au sein de la Fraternité Saint-Pie X estiment que le combat a changé de forme ». Il pense également que « des alliés objectifs existaient dans la place et qu'il fallait tisser des liens avec eux. ». Et un blog de ralliés répand le sophisme selon lequel « l'abbé du Chalard exprime l'avis actuel de la Fraternité Saint-Pie X ».

La vieille recette anglicane des « conversations de Malines » est appliquée par Mgr Gherardini aux « discussions doctrinales » de la FSSPX.

Le prélat conciliaire, à l'opposé de Mgr Lefebvre qui pratiquait la transparence catholique, se félicite que Mgr Fellay ait « réussi jusqu'ici à maintenir admirablement et exemplairement le silence qu'elles avaient promis sur leurs colloques », à l'image des pratiques occultes de la franc-maçonnerie.

Très récemment, **trois jours avant la conférence de l'abbé de Cacqueray à Versailles**, Mgr Gherardini a fait paraître la traduction française d'un texte de lui-même, **préconisant un accord pratique de la FSSPX avec Rome, assorti de fallacieuses promesses de colloques doctrinaux postérieurs à la signature**, afin de régler l'« *avenir proche* » de la FSSPX. Pour cela, il a demandé à un abbé invalide de l'IBP, l'abbé Mathieu Raffray², d'assurer la traduction de son texte.

Mgr Gherardini est un jésuite conciliaire, chanoine de la basilique Saint Pierre de Rome, professeur retraité de l'université du Latran, spécialiste de l'œcuménisme, aujourd'hui octogénaire. **Il s'est soutenu par l'abbé infiltré Alain Lorans**, sur son site Dici³, qui vend son livre et en assure une promotion sans réserve.

Page d'accueil de La Porte Latine - Site officiel du District de France

Aujourd'hui, samedi 2 octobre 2010

Conférence de l'abbé de Cacqueray sur les discussions avec Rome

Samedi 2 octobre 2010 à 20 H 30 à Versailles



FRATERNITE SACERDOTALE SAINT-PIE X

La Porte Latine

Site officiel du district de France



UNIVERSITE INTER AGES [Derrière Notre-Dame des Armées]
6, impasse des Gendarmes - Versailles

² <http://www.institutdubonpasteur.org/home.php?area=messe&show=1>

<http://www.mascaret.presse.fr/4-juillet-2009--ordinations-a-sainte-anne-dauray>

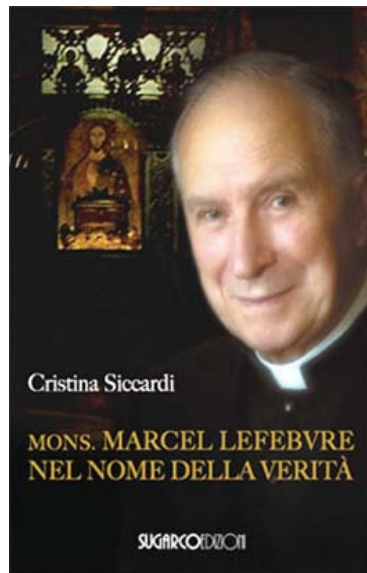
Cet abbé Raffray a été faussement ordonné le 4 juillet 2009 à Saint-Anne d'Auray par un faux Mgr Ennio Appignanesi, lui-même faussement consacré « évêque » le 6 janvier 1981 dans le rite invalide de consécration épiscopale de 1968 (*Pontificalis Romani*) par Karol Wojtyla : <http://www.catholic-hierarchy.org/bishop/bappi.html>

L'abbé Mathieu Raffray n'est donc pas un prêtre catholique validement ordonné, mais un simple laïc en soutane distribuant des sacrements invalides et incapable de consacrer validement le corps et le sang de Notre Seigneur Jésus-Christ, car il n'en a pas les pouvoirs.

³ <http://www.dici.org/documents/le-concile-vatican-ii-un-debat-a-ouvrir/>

Nous voyons en octobre 2010, un an après les négociations doctrinales organisées à « **huis clos** » par la FSSPX avec la Rome moderniste, déboucher les effets de tout un travail de propagande, interne à la FSSPX, réalisé par les **abbés infiltrés Lorans et du Chalard**. Un texte récent paru sur un site pro-ralliement et pro-Ratzinger fourmille de révélations :

« Le 15 août dernier a été présenté le nouveau livre consacré à Mgr Lefebvre, Monsignor Lefebvre. *Nel nome della verità*, écrit par la journaliste Cristina Siccardi et publié aux éditions Sugarco. La nouvelle biographie de Mgr Lefebvre Selon le blog Missainlatino, au cours de cette présentation, l'abbé Emmanuel du Chalard, de la Fraternité Saint-Pie X, a annoncé qu'une rencontre entre le supérieur et fondateur des Franciscains de l'Immaculée, le Père Mannelli, et Mgr Bernard Fellay, était prévue dans les prochains mois. Si elle a bien lieu, **cette rencontre sera certainement le fruit du long travail de l'abbé du Chalard, lequel est soutenu à Paris par son ami, l'abbé Lorans. C'est grâce à l'abbé du Chalard, notamment, que le livre sur le Concile de Mgr Gherardini, édité par les Franciscains de l'Immaculée, a été diffusé en France.** Bien introduit à Rome, l'abbé du Chalard est particulièrement bien informé de la vie de l'Église et **appartient à ceux qui au sein de la Fraternité Saint-Pie X estime que le combat a changé de forme** et qu'il n'est plus le même que dans les années soixante-dix. Sans rien abandonner des positions de la Fraternité Saint-Pie X, ses rencontres avec de jeunes prêtres ou avec les Franciscains de l'Immaculée, lui ont montré que **des alliés objectifs existaient dans la place et qu'il fallait tisser des liens avec eux.** Sa pensée est-elle exactement celle de la Fraternité Saint-Pie X ? Difficile à dire, d'autant que celle-ci est traversée de courants (ce qui est humainement normal et se retrouve dans toute institution) qui entendent parvenir aux mêmes buts par des chemins parfois opposés. Missainlatino estime que **l'abbé du Chalard exprime l'avis actuel de la Fraternité Saint-Pie X**. Ce blog en voit un autre signe dans le fait que l'auteur de la nouvelle biographie de Mgr Lefebvre est une proche du mouvement Alleanza Cattolica qui a eu des relations difficiles... »⁴



Une présentation tendancieuse de Mgr Lefebvre diffusée actuellement en Italie.
Ce livre est l'œuvre d'une journaliste moderniste qui gomme les critiques les plus radicales de Mgr Lefebvre envers la Rome apostate.

Ce blog annonce : « Vers un rapprochement des Franciscains de l'Immaculée et de la Fraternité Saint-Pie X ? ». Il faut rappeler que **ces faux religieux conciliaires, sans ordination valide**, ont été introduit, en la personne d'un de leur représentant, au congrès *Si si No no* à Paris, en janvier 2010. **Ce congrès était organisé par les abbés Lorans et du Chalard, les mêmes qui font la promotion de Mgr Gherardini.** Et il révèle, au sujet de la future rencontre de Mgr Fellay avec le supérieur de ce faux ordre religieux conciliaire :

« cette rencontre sera certainement le fruit du **long travail de l'abbé du Chalard**, lequel est soutenu à Paris par **son ami, l'abbé Lorans**. »

⁴ <http://www.summorum-pontificum.fr/informations/vers-un-rapprochement-des-franciscains-de-limmaculee-et-de-la-fraternite-saint-pie%C2%A0x>

Nous rappelons que **l'abbé Lorans mène une double vie⁵ cléricale sur Paris** et prime en catimini des cardinaux conciliaires (Poupard) tout en occupant le poste de responsable de la communication de Mgr Fellay au sein de la FSSPX.

Le 29 septembre, **le poisson-pilote Mgr Gherard inverse la position de Mgr Lefebvre** qui exigeait une adhésion sans aucune réserve des autorités conciliaires aux enseignements anti-libéraux des Papes du XIX^e siècles, avant toute discussion et plus encore tout accord :

« l'accord canonique souhaité ne serait pas l'aboutissement d'une rapide confrontation point par point sur Vatican II, mais au contraire le point de départ d'un vaste programme d'analyses et d'études qui engagerait » la collaboration des spécialistes les plus prestigieux, les plus sûrs et les plus reconnus dans chacun des secteurs sur lesquels s'articulent Vatican II [et qui donnerait lieu à] une série de congrès ou une série de publications sur chacun des différents documents conciliaires » (B. Gherardini, « *Supplique au Saint-Père* », *Ibid.*, éd. fr., p. 262). »

C'est ce que Mgr Gherardini suggère en écrivant qu'il souhaite : « la résolution, à l'intérieur de l'Église, d'un contentieux incompréhensible à l'heure du dialogue avec tous, que la libéralisation d'une force compacte attachée à l'idée et à l'idéal de la Tradition, afin qu'elle puisse opérer non pas depuis un *bunker*, mais à la lumière du soleil ».

Ce qui revient à dire que **la FSSPX serait dans un « bunker », et non pas dans l'Église**, et que **le panthéon des religions** que tend à devenir **l'église [secte] Conciliaire** œcuméniste de Ratzinger **devrait l'intégrer**, avec une certaine liberté de parole, justifiée par l'œcuménisme maçonnique, et lui permettre d'accéder à la « *lumière* ». Quelle lumière ? Celle d'Hiram et de la Loge qui gouverne le Vatican ?

Le subtil et spécieux Mgr Gherardini **fausse donc la perspective**.

Ce renversement qui rejoint l'annonce de Mgr Williamson (opération de revers) le 21 août 2010, procède d'un **système d'inversion typiquement anglican**. Déjà lors des conversations de Malines en 1921-1925, après un premier volet de confrontation doctrinale, la partie anglicane avait proposé une « **approche pratique** » en suggérant au cardinal Mercier de prendre **l'« hypothèse » d'un accord doctrinal déjà acquis, et de détailler les termes pratiques d'un ralliement** en forme de « *Corporate reunion* ».

Mgr Gherardini applique donc à la FSSPX en 2010, la méthode que les anglicans appliquaient aux catholiques en 1921-1925, afin d'**occulter les oppositions doctrinales**, afin de **parvenir rapidement à une solution « pratique »**. Le cardinal Mercier s'en félicitera devant le révolutionnaire Dom Beauduin en saluant les anglais et leur « **esprit pratique** » qui préfère les institutions aux idées.

Le 2 octobre 2010, la même **vieille recette anglicane de 1921** (révélée un mois auparavant par l'ex(?) -anglican Mgr Williamson), **est rediffusée au sein de la FSSPX**. L'**abbé de Cacqueray**, coaché par l'**abbé Celier** (le favori de la Grande✱ Loge✱ de France✱) va-t-il tenter de tester cette vieille recette anglicane devant une frange ferme de la FSSPX à Versailles ? C'est ce que nous allons voir.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-28-A-00-FSSPX_Face_Occulte-abbe_Lorans.pdf

À propos de l'avenir proche de la Fraternité saint Pie X
par Mgr Brunero Gherardini

MERCREDI 29 SEPTEMBRE 2010

L'avenir de la FSSPX : ni compromis, ni "statu quo" confortable.

Nous proposons ici un texte que Mgr B. Gherardini nous a demandé de traduire en français et de publier, à propos de l'avenir de la Fraternité saint Pie X. Sa perspective réaliste, fondée sur des circonstances historiques qu'il connaît bien pour plusieurs motifs, donne lieu à une synthèse théologique qui recentre sur la notion de "Tradition" la *vexata quaestio*.

Il invite à œuvrer lucidement dans la clarté théologique, sans crainte d'entamer un travail de longue haleine, ouvert à de larges collaborations et à des recherches approfondies sur les documents conciliaires controversés, comme il y appelait déjà dans son ouvrage désormais célèbre, *Vatican II, un débat à ouvrir*. Dans cette perspective, l'accord canonique souhaité ne serait pas l'aboutissement d'une rapide confrontation point par point sur Vatican II, mais au contraire le point de départ d'un vaste programme d'analyses et d'études qui engagerait « la collaboration des spécialistes les plus prestigieux, les plus sûrs et les plus reconnus dans chacun des secteurs sur lesquels s'articulent Vatican II [et qui donnerait lieu à] une série de congrès ou une série de publications sur chacun des différents documents conciliaires » (B. Gherardini, « Supplique au Saint-Père », *Ibid.*, éd. fr., p. 262).

Nous nous inscrivons nous aussi dans cette optique, en particulier en ce qui concerne un sérieux renouveau du débat théologique, qui doit comporter des deux côtés la révision de « lieux communs » non-dogmatiques, dans l'intérêt suprême de l'Église universelle, et non dans la recherche d'un *statu quo* qui ne viserait qu'à cultiver les intérêts particuliers.



À propos de l'avenir proche de la Fraternité saint Pie X
par Mgr Brunero Gherardini
(traduction Abbé Matthieu Raffray)

À l'occasion d'une rencontre amicale, quelques amis m'ont demandé quel pourrait être l'avenir proche de la Fraternité saint Pie X, à l'issue des discussions en cours entre ladite fraternité et le Saint-Siège. Nous en avons longuement discuté et les avis étaient partagés. C'est pour cela que je tiens à exprimer le mien par écrit, dans l'espoir – sans aucune prétention, Dieu m'en garde – qu'il puisse profiter non seulement à mes amis, mais aussi à ceux qui participent à ce dialogue.

⁶ <http://disputationes.over-blog.com/article-l-avenir-de-la-fsspx-57927383.html>

Je tiens à dire avant tout que personne n'est prophète, ni fils de prophète. Le futur est entre les mains de Dieu. Parfois il est possible de l'aménager à l'avance, au moins en partie ; dans d'autres cas, il nous échappe totalement. Il faut en outre reconnaître aux deux parties, qui sont enfin à l'œuvre pour trouver une solution au problème des « lefebvristes » qui a désormais trop duré, qu'elles ont réussi jusqu'ici à maintenir admirablement et exemplairement le silence qu'elles avaient promis sur leurs colloques. Un tel silence, cependant, n'aide pas à en prévoir les issues possibles.

Des « rumeurs », par contre, se font entendre ; et pas peu. Savoir quel est leur fondement est une énigme. J'examinerai donc quelques-unes des opinions exprimées à l'occasion de la discussion mentionnée, pour ensuite donner clairement la mienne.

1 – Au cours de la discussion, certains jugèrent positive la récente invitation faite à la Fraternité de « sortir du *bunker* dans laquelle elle s'était barricadée durant l'après-concile pour défendre la Foi contre les attaques du néomodernisme ». Il était clair que donner un avis à ce sujet n'était pas chose facile. Que la Fraternité ait été, durant quelques décennies, enfermée dans un *bunker*, cela est évident ; et malheureusement, cela dure encore. Ce qui est moins évident, c'est de savoir si elle y est entrée toute seule, si on l'y a fait entrer, ou si ce sont les événements qui l'y ont poussée. Il me semble, si l'on veut vraiment parler de *bunker*, que c'est Mgr. Lefebvre lui-même qui a emprisonné sa Fraternité, ce 30 juin 1988, lorsque – après deux avertissements de Jean-Paul II et une monition formelle pour qu'il renonce à l'acte « schismatique » qu'il projetait d'accomplir – il a ordonné évêque quatre de ses prêtres. Le *bunker*, ce fut cela : non pas celui d'un schisme formel, puisque s'agissant seulement d'un « refus de la soumission au Souverain Pontife » (CIC 751, §2), il n'y avait ni dol, ni intention de créer une anti-église ; au contraire, cet acte fut même déterminé par l'amour de l'Église et par une sorte de « nécessité » pressante pour assurer la continuité de la véritable Tradition catholique, sérieusement compromise par le néomodernisme postconciliaire. Mais ce fut bel et bien un *bunker* : celui d'une désobéissance aux limites du défi, une voie sans issue et sans la perspective d'aucun débouché possible. Et non pas un *bunker* pour avoir voulu sauvegarder des valeurs compromises.

Il est difficile de comprendre en quel sens, « pour défendre la Foi contre les attaques du néomodernisme », il pouvait être à proprement parler nécessaire de « se barricader dans un *bunker* ». Cela voulait-il dire : laisser le champ libre à l'irruption de l'hérésie moderniste ? Non, puisque de fait, le passage de l'hérésie fut sans cesse mis en difficulté. Car bien que dans une situation de condamnation canonique, et donc en-dehors des rangs officiels, mais avec la conscience certaine de travailler pour le Christ et pour son Église, une, sainte, catholique, apostolique et romaine, la Fraternité s'est attachée par-dessus tout à la formation des prêtres, puisque c'est là son but spécifique ; elle a fondé et dirigé des séminaires ; elle a promu et soutenu des débats théologiques parfois de haut niveau ; elle a publié des livres d'une valeur ecclésiologique remarquable ; elle a rendu compte d'elle-même en publiant des feuilles d'information internes et externes ; et tout cela à *couvert*, démontrant ainsi de quelle force – malheureusement laissée pour compte – l'Église pourrait se prévaloir pour réaliser son œuvre d'évangélisation universelle. Le fait que les effets de la présence lefebvrisme active puissent paraître modestes, ou que de fait ils ne soient pas très apparents, peut dépendre de deux motifs : d'une part de la condition canonique anormale dans laquelle elle évolue ; d'autre part de ses dimensions : on sait que « *la mosca tira il calcio che può* » (« *la mouche tire le coup de pied qu'elle peut* »).

Mais je suis profondément convaincu que c'est justement pour cela qu'il faudrait remercier la Fraternité : pour avoir maintenu, et pour maintenir encore bien haut le flambeau de la Foi et de la Tradition, dans un contexte de sécularisation désormais parvenue au seuil d'une ère post-chrétienne, et ce, malgré une antipathie non-dissimulée envers elle.



2 – À l'occasion du débat dont il était question au début, quelqu'un a fait référence à une conférence durant laquelle la Fraternité fut invitée à avoir une plus grande confiance dans le monde ecclésial contemporain, en recourant si nécessaire à certains compromis, puisque le « *salus animarum* » exige – c'est un lefebvriste qui l'aurait dit – que l'on courre même ce risque-là. Oui, mais certainement pas le risque de « compromettre » son salut éternel, ni celui d'autrui.

Il est probable que les paroles aient trahi les intentions. Ou que l'on n'ait pas pris garde à la valeur des mots. Car s'il y a bien une chose, en matière de Foi, qu'il est un devoir d'éviter, c'est bien le compromis. Et le fait que la Fraternité en appelle – comme tout authentique fidèle du Christ – au « *Si si, no no* » de Mt. 5³⁷ (Jac. 5¹²) est l'unique réponse valable à la perspective d'un compromis. Le texte cité continue en affirmant que « tout le reste vient du malin » : donc aussi, et même précisément, le compromis. Au moins lorsqu'on entend par là renoncer à ses propres principes moraux et à ses propres raisons d'être.

À vrai dire, dès que les discussions entre le Saint-Siège et la Fraternité ont commencé, m'est parvenue, à moi aussi, la rumeur de la possibilité d'un compromis. C'est-à-dire d'un comportement indigne, auquel le Saint-Siège se refuse, j'imagine, le premier. Un compromis sur tout ce qui n'implique pas la confession de la Foi authentique est possible et même plausible ; mais il ne l'est jamais aux dépens de valeurs non-négociables. Ce serait là, avant tout, une contradiction dans les termes, puisque le compromis lui-même est l'objet d'un « *negotium* » – et une négociation à risque : le risque du naufrage de la Foi. L'idée même que le Saint-Siège puisse proposer et accepter un compromis me répugne : ce serait obtenir beaucoup moins qu'un *plat de lentilles*, et il endosserait alors la responsabilité d'un délit gravissime. Me répugne tout autant l'idée que la Fraternité, après avoir fait de la Foi sans compromis la bannière de son existence propre, puisse glisser sur la peau de banane de la renonciation à sa raison d'être.

J'ajoute que, à en juger sur quelques indices qui ne sont peut-être pas totalement infondés, la méthodologie mise en acte bilatéralement ne semble pas ouvrir de grandes perspectives. C'est la méthodologie du *point contre point* : Vatican II « oui », Vatican II « non », ou à la rigueur « oui, si... ». La condition d'une telle méthode est que d'un côté ou de l'autre, ou bien des deux, l'on baisse la garde. Une capitulation sans condition ? Pour la Fraternité, se remettre entre les mains de l'Église serait l'unique comportement vraiment chrétien, si n'existait pas la raison pour laquelle elle est née et qui l'a conduite à se retirer sur l'Aventin. À savoir ce Concile Vatican II qui, en particulier dans certains de ses documents, est littéralement à l'opposé de ce en quoi elle croit et de ce pour quoi elle agit. Avec une telle méthodologie, aucune voie moyenne ne peut donc être entrevue : soit la capitulation, soit le compromis.

Une telle issue pourrait être évitée si l'on suivait une autre méthodologie. Le « *punctum dolens* » de tout le contentieux s'appelle la Tradition. L'une et l'autre partie ne cessent d'y faire appel, bien qu'elles en aient une notion nettement distincte. En 1988, le pape Jean-Paul II déclara officiellement que la notion de Tradition défendue par la Fraternité était « incomplète et contradictoire ». Il resterait à démontrer la raison d'une telle incomplétude et d'une telle contradiction, mais ce qui est le plus urgent est la nécessité de parvenir, pour les deux parties, à un concept commun, c'est-à-dire bilatéralement partagé. Un tel concept deviendrait alors l'instrument permettant de démêler l'écheveau des problèmes. Il n'y a pas de question théologique ou de problème ecclésial qui ne trouve dans un tel concept sa solution. Si, donc, on continue à dialoguer en maintenant, d'un côté comme de l'autre, son point de départ, ou bien cela donnera lieu à un dialogue de sourds, ou bien, pour essayer de prouver que l'on a pas dialogué en vain, on donnera libre accès au compromis. En particulier, si elle acceptait la thèse des « contrastes apparents », qui réduit les oppositions non à des causes de caractère dogmatique, mais à l'interprétation toujours renouvelée des faits historiques, alors la Fraternité déclarerait sa propre fin, en substituant misérablement à sa notion de la Tradition, qui est celle des apôtres, la notion vaporeuse, inconsistante et hétérogène de Tradition vivante des néomodernistes.



3 – Dans notre colloque amical, nous avons enfin abordé une ultime question, exprimant là davantage des espérances que des prévisions concrètement fondées : la question de l'avenir de la Fraternité. Sur ce sujet, s'est déjà penché le site cordialiter.blogspot.com, avec une anticipation idyllique des lendemains heureux qui pourraient advenir à la Fraternité : un nouveau – nouveau ? Oui, car pour l'instant, cela n'a jamais existé – statut canonique, signifiant le début de la fin du modernisme, des prieurés pris d'assaut par les fidèles, et la Fraternité transformée en « superdiocèse autonome ». Pour ma part, j'attends aussi beaucoup du rapprochement espéré et qui est actuellement à l'œuvre, mais en gardant un peu plus les pieds sur terre.

J'essaie de porter sur ces choses un regard plus aigu afin de voir ce qui pourrait advenir. La spécificité de la Fraternité, comme je l'ai déjà rappelé, est la préparation au sacerdoce et le soin des vocations sacerdotales. Ne devrait donc pas s'ouvrir pour elle un terrain différent de celui des séminaires, ce terrain-là étant son véritable champ de bataille : que ce soient ses propres séminaires ou d'autres, c'est là plus qu'ailleurs que pourront s'exprimer la nature et la finalité de la Fraternité.

Sous quel profil canonique ? Il n'est pas facile de le prévoir. Il me semble, cependant, que le fait qu'il s'agisse d'une fraternité sacerdotale devrait en suggérer l'aspect canonique, sous la forme d'une « société sacerdotale », placée sous le gouvernement suprême de la « Congrégation pour les Instituts de vie consacrée et les Sociétés de vie apostolique ». De plus, le fait qu'elle possède déjà quatre évêques pourrait suggérer, comme solution, qu'elle soit une « Prélature » dont le Saint-Siège, au moment opportun, pourra préciser la configuration juridique exacte. Tout cela ne me semble pas, toutefois, être le problème principal. Ce qui est bien plus important, sans aucun doute, c'est aussi bien la résolution, à l'intérieur de l'Église, d'un contentieux incompréhensible à l'heure du dialogue avec tous, que la libéralisation d'une force compacte attachée à l'idée et à l'idéal de la Tradition, afin qu'elle puisse opérer non pas depuis un *bunker*, mais à la lumière du soleil et comme expression vive et authentique de l'Église.

Brunero Gherardini

Rome, le 27 septembre 2010

Annexe B - Présentation de Mgr Gherardini par le site ultra-progressiste Golias⁷

Cette analyse montre à quel point Mgr Gherardini singe les positions de la FSSPX, mais sans jamais remettre en cause les apostats romains comme le faisait sans cesse Mgr Lefebvre, en les accusant d'avoir « quitté l'Église ».

Né en 1925, ce Toscan au verbe tranchant et aux positions dures est l'un des derniers héritiers de l'école romaine de théologie (représentée au moment du Concile par le cardinal Pietro Parente et Mgr Antonio Piolanti). Ne cachant pas ses sympathies pour la Fraternité Saint Pie X, postulateur de la cause du Pape Pie IX, Gherardini n'est pas n'importe qui. Il exprime, sans l'aspect caricatural de certains traditionalistes français, une vision des choses que l'on peut qualifier d'ultra-traditionnelle et qui peut évidemment pour une large part être adoptée par les intégristes.

⁷ <http://www.golias.fr/spip.php?article4208>

Au-delà de la question de la réforme liturgique Mgr Gherardini pose le problème de l'autorité du concile Vatican II. À cette époque, encore jeune prêtre du diocèse de Prato, Don Brunero conseillait le vieux cardinal Giuseppe Pizzardo, préfet de l'alors congrégation des séminaires et des universités, un homme de la vieille garde.

La Paix liturgique, l'un des sites tradis les plus intéressants, rend compte avec intelligence des positions actuelles de Gherardini sur le sujet le plus délicat des échanges entre le Vatican et les lefebvristes « *La valeur magistériel de Vatican II* ».

Ce que propose en fait Gherardini, comme le Note *La Paix liturgique*, c'est la position de la minorité conciliaire au cours de Vatican, II, en retrait par rapport aux outrances de ceux qui par la suite contestèrent le Concile mais offrant sans aucun doute la variante la plus fixiste de cette "herméneutique de la continuité" que recommande Benoît XVI pour interpréter Vatican II dans son très important discours à la Curie romaine du 22 décembre 2005. Comme le fait *La Paix liturgique* on pourrait dénommer cette interprétation herméneutique de Tradition.

La thèse clairement exprimée par Mgr Gherardini est celle d'une différence de degré d'autorité au sein du corpus conciliaire entre des affirmations de portées différentes. De façon globale, estime, Mgr Gherardini : « *Il s'agit d'un Concile qui, par principe, a exclu la formulation de nouvelles doctrines dogmatiques.[...] L'enseignement [de Vatican II] ne peut être dit infaillible et irréformable que là où se trouve un enseignement défini précédemment* ». Autrement dit, sur les points controversés comme celui du droit à la liberté religieuse, l'autorité la plus forte du Magistère de l'Église n'est pas engagée. Les positions avancées peuvent donc être discutées et contestées dans le cadre même de la plus stricte fidélité au Magistère.

Le Concile Vatican peut donc être qualifié de "pastoral" : c'est-à-dire n'énonçant pas de nouveau dogme, de nouvelles doctrines à accueillir obligatoirement. Cette absence de "volonté de définir" dispense le catholique d'une adhésion obligatoire à tout ce qu'enseigne Vatican II. Une conclusion qui ne peut que ravir les intégristes lefebvristes. Ils n'ont pas besoin d'adhérer au Concile Vatican II ! Les pourparlers doctrinaux - actuellement en cours - deviennent presque optionnels.

La position de Mgr Gherardini justifie des corrections éventuelles des textes conciliaires. Par exemple sur des sujets comme la liberté religieuse, l'œcuménisme et le dialogue interreligieux.

Gherardini va plus loin que les conservateurs en général et sans doute que Joseph Ratzinger en particulier. Selon ces derniers il s'agit sans doute de réfuter certaines interprétations du Concile, jugées déviantes, mais sans réticence envers "le vrai Concile". Certes, le cardinal Ratzinger tenait à dire que le dernier Concile ne "devait pas être interprété comme un superdogme". Mais dans son fameux livre "entretien sur la foi" il critiquait les intégristes qui n'acceptaient pas le Concile. Sa position reste substantiellement celle de Jean Paul II selon laquelle il faut défendre le Concile mais rien que le Concile. Et non pas des lectures déviantes. Mais sans réticence sur un enseignement présenté - au moins implicitement - comme faisant autorité. La "nouveauauté" (si l'on peut employer un tel mot) de la position de Mgr Gherardini est la mise en cause, partielle et prudente certes, mais néanmoins réelle et nette, du Concile lui-même et non pas seulement d'interprétations présentées comme fausses ! Ce qui rapproche clairement sa position de celle de Mgr Lefebvre. Ou du moins d'un Marcel Lefebvre avant son durcissement et sans sa rhétorique politique.

On mesure l'importance du côté tradi des positions de Gherardini. Une justification par la théologie romaine des choix de Mgr Lefebvre. En substance et sans la coloration extrémiste propre à une certaine tradition française. De quoi fonder une sacrée restauration...

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mercredi 6 octobre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Allocution de Louis-Hubert Remy pour l'enterrement de Monsieur l'abbé Joseph Vérité



Pluneret (Bretagne, Morbihan) : les dernières heures de la vie terrestre de l'abbé Vérité le 26 août 2010, moins de trois heures après la fête de Saint Louis, Roi de France, ont baigné dans des faveurs divines, comme si la Très Sainte Vierge Marie était venue Elle-même chercher son fidèle serviteur, qui a tant prêché aux âmes et coopéré à tant de conversions de pécheurs.

Les laïcs qui l'assistaient dans ses derniers instants ont été très impressionnés et très marqués par cette paix qui semblait descendue du Ciel.

Une immense figure du Sacerdoce catholique a rendu son âme à Dieu. Quelle grâce ineffable pour ceux qui l'ont connu, pour ceux qui ont suivi ses retraites et qui lui ont été fidèles jusqu'à la fin.

Dans la suite de notre premier texte sur l'abbé Vérité, nous publions ce discours prononcé le 29 août 2010 et qui a déjà beaucoup circulé.

Nous continuons à faire découvrir la magnifique figure sacerdotale de Monsieur l'abbé Vérité.

Nous vous invitons à prier l'abbé Joseph Vérité afin qu'il intercède pour vos intentions.

M. l'abbé,
Ma Révérende Mère,
Chers amis de M. l'abbé Vérité,

Nous ne pouvons nous quitter sans évoquer les mérites de M. l'abbé Vérité, sans rappeler les leçons importantes qu'il nous donnait et sans préciser quelques détails de ses tous derniers moments, tout cela pour notre édification et notre consolation.

La semaine passée, lui rendant visite pour la dernière fois, je lui demandais quelle était **la dernière consigne**, le dernier message, qu'il voulait nous léguer avant de quitter ce monde.

Il me dit et répéta plusieurs fois : **RESTEZ FIDÈLES. Dites-le à tous : RESTEZ FIDÈLES !** Et dans un entretien ultérieur, il rentra dans les détails que je complète par ce qu'il nous enseignait en retraite :

- restez fidèles à la seule Foi enseignée par Notre-Seigneur Jésus-Christ et Sa Sainte Église, la Foi de toujours qui ne peut pas changer ;

- restez fidèles aux seuls sacrements de Notre-Seigneur Jésus-Christ, ceux donnés par la sainte Église depuis 2000 ans ;

- restez fidèles aux catéchismes de la sainte Église, aux enseignements des papes catholiques, aux enseignements des saints de toujours ;

- restez fidèles à la très sainte Vierge Marie, veillant à être dans la VRAIE dévotion, évitant les sept fausses dévotions signalées par saint Louis-Marie Grignion de Montfort ;

- restez fidèles en tout, ne changez rien, refusez toutes les nouveautés, **refusez tout Vatican II**, refusez ses faux papes, ses faux évêques, ses faux prêtres, ses faux sacrements, ses catéchismes, ses enseignements erronés. **La Religion instituée par Notre-Seigneur Jésus-Christ ne peut pas changer.** La très Sainte Vierge Marie triomphera un jour prochain, l'erreur sera écrasée, la vérité de toujours vaincra.



Abbé Joseph Vérité

Sa vie fut un exemple de fidélité. Par obéissance à son évêque, il avait suivi les sirènes de Vatican II ; il a dit la synaxe judéo-protestante pendant trois ans et demi, — et, détail remarquable : bouleversé par cette révolution à en tomber malade, il recélébra par la suite dans le rite saint Pie V ces prétendues messes qui lui avaient été demandées — mais un jour il comprit qu'être fidèle à un évêque prévaricateur, le rendait infidèle à

la Foi de toujours. Et alors, **seul prêtre sur les mille du diocèse de Nantes**, il retrouva la Foi et la paix en revenant à la messe de son ordination et à **TOUT** ce qu'avait toujours enseigné la sainte Église qui ne pouvait ni se tromper, ni nous tromper. Ce n'est pas ce qui avait toujours été vécu et cru qui posait problème, mais c'était Vatican II et sa Révolution. Dès lors, jamais plus, il n'eut de doute et d'inquiétude sur sa Foi, même durant son agonie.

Il devint **très ferme**, refusant de célébrer la sainte messe sur des autels douteux. Il consacrait alors sur sa pierre d'autel et ne donnait la communion qu'avec les hosties qu'il avait consacrées. Lors des enterrements familiaux, il n'assistait pas à la cérémonie moderniste et ne venait qu'au cimetière pour prier et bénir le corps. Il combattait la messe dialoguée et ne comprenait pas qu'après ses explications et ses arguments imparables (début de la révolution liturgique !), un prêtre de la Tradition puisse s'obstiner dans cette erreur. Tout manque de soumission aux rubriques le choquait profondément, lui qui était si rigoureux et fidèle à ce que l'Église imposait ; par exemple, il refusa toujours dans sa chapelle les tenues incorrectes, aussi bien pour les hommes que pour les femmes. **Il ne transigeait pas avec le sacré.**

Jamais il n'aurait accepté de bénir des fiançailles et de célébrer un mariage dans une église occupée par la secte de Vatican II, exemple pour lui de grave libéralisme. Il me confia qu'une telle union commençait bien mal, et que des prêtres de la Tradition aient accepté cela, le troublait fortement.

Son expérience du NOM lui fut très utile car il confiait, avec gravité et sans aucun doute : qu'**il n'y avait pas la présence réelle dans cette blasphématoire pseudo-consécration**. Pour lui, la crise conciliaire n'était **pas un problème d'autorité**, pas un problème de pape, pas un problème de *materialiter-formaliter*, qu'il traitait de ridicule, pas un problème d'hérésie, pas un problème de schisme, **car la seule réalité était que la secte conciliaire n'avait rien à voir avec la sainte Église Catholique, si ce n'est d'avoir accaparé les biens de la sainte Église et tout ruiné.**



Le visage de l'abbé Vérité empreint d'une paix venue du Ciel

Très dévot de Marie et donc de La Salette, il comprenait que Rome (et non l'Église !) avait perdu la Foi et que la sainte Église était éclipsée.

Pour lui, ces faux papes étaient de vrais "**papes conciliaires**" de la fausse Église et n'étaient pas les successeurs de saint Pierre. **Il me dit un jour qu'on devrait appeler l'actuel usurpateur, « Benoît I^{er} de**

Vatican II ». C'est lui qui m'apprit que la très Sainte Vierge Marie, en parlant du cloaque d'impuretés, pensait plus à **l'impureté doctrinale** qu'à l'impureté de mœurs. En disant : *les prêtres*, la très Sainte Vierge Marie pensait à **tous les prêtres**, même à ceux de la Tradition, même aux *non-una-cum*, qui, pas assez dociles sur l'enseignement de la sainte Église, en rajoutent, en retranchent, interprètent. Il disait souvent : **vous avez le droit, un droit strict, d'exiger de vos prêtres qu'ils ne vous enseignent que ce qu'enseigne la sainte Église.**

Il méditait souvent cette phrase de saint Jean Chrysostome, citée par saint Léonard de Port-Maurice : ***Je ne crois pas qu'il y ait beaucoup de prêtres qui se sauvent, mais je crois au contraire, que le nombre de ceux qui se perdent est bien plus grand.*** Dans son agonie, plusieurs fois, il me dit en pleurant : *mais où sont aujourd'hui mes confrères du diocèse de Nantes ? Où sont-ils ?* Il exigea que pas un prêtre conciliaire de son diocèse, pour lui apostat et ennemi de Notre-Seigneur, ne soit présent à son enterrement. C'est pourquoi nous avons veillé à ce que rien ne soit annoncé qu'après sa mort.

Après cette "reconversion", grâce certainement méritée par sa **très profonde humilité**, – exemple d'humilité –, qu'il savait miraculeuse, il consacra très vite son ministère à l'œuvre des œuvres : prêcher des retraites. Mais pas n'importe quelles retraites : celles conseillées par tous les papes et qui ont formé tant de saints : les exercices de Saint-Ignace. Mais pas n'importe comment ! Ce furent **les exercices de Saint-Ignace ANTILIBÉRAUX**.

Il avait compris que l'origine de la révolution conciliaire, qui, contre toute attente, avait fait apostasier les 2500 évêques (tous docteurs en théologie, en philosophie, en droit canon, tous avec grâces d'état... !) lors de Vatican II, c'était **LE LIBÉRALISME** (Pie IX : *j'ai toujours condamné le catholicisme libéral et je le condamnerai encore 40 fois si nécessaire*, 18 juin 1871), si bien défini par ce même Pape *...ce libéralisme, acharné à concilier la lumière avec les ténèbres et la vérité avec l'erreur* (21 mai 1874). C'était là l'idée pratique maîtresse qu'il voulait enseigner à ses retraitants, leur donnant à écouter les meilleures pages de Dom Sarda Y Salvany, *Le Libéralisme est un péché*, ("le manuel du combattant"). Il insistait aussi très fortement sur la Royauté sociale de Notre-Seigneur Jésus-Christ, donnant les meilleures pages de Théotime de Saint-Just et *Le nombre des élus* de Riccardo Torrens. Qui maintenant prêchera avec une telle exigence ? Qui maintenant citera ces livres ?

Mais ce n'étaient que les compléments de l'enseignement des exercices qu'il prêchait avec fidélité, rigueur, exigence, enthousiasme, zèle, et qui convertissaient les âmes. Là était la différence avec beaucoup de ses confrères de la Tradition : **lui convertissait** ! De nombreuses chapelles ont hérité de vrais fidèles d'avant la crise, mais là, depuis, les prêtres n'ont pas converti grand monde. On voit parfois de nouvelles têtes, mais elles disparaissent, hélas, rapidement parce que ces prêtres ne font pas ce qu'ils doivent faire (on peut craindre pour leur salut éternel).

Très bon confesseur, prudent, calme, révélant la racine des péchés, il n'hésitait pas à consacrer une heure, voire deux, à un pénitent. En retraite, il nous préparait à la confession, en occupant trois jours sur cinq aux vérités éternelles, mort, enfer, purgatoire, jugement particulier, jugement général, à la gravité du péché et surtout à l'examen de conscience approfondi, complet, entre autres à la lutte contre le démon muet, pour former des consciences éclairées et droites.

Et après cette confession, qui "transfigurait" certains retraitants, il nous développait les deux étendards, l'appel du Roi temporel, les trois classes d'hommes, pour inciter par l'élection aux meilleurs choix. Que de grâces reçues alors ! Que de changements de vie ! Mais ce n'était pas tout !

Alors, devant nous il méditait avec une telle conviction, une telle compassion – il pleurait parfois et les retraitants aussi – la Passion, la Rédemption, méditations qui nous ont marqués pour la vie, et qui nous ont appris à aimer profondément Notre-Seigneur Jésus-Christ et Sa sainte Mère.

Il complétait ces saints exercices par le discernement des esprits, par les devoirs des chrétiens, et en particulier les devoirs des fiancés et des époux **qu'il était bien le seul à enseigner exhaustivement** ! Une vie déjà longue, les dures épreuves vécues, une grande expérience du confessionnal, des heures de méditation, lui avaient permis de comprendre les racines des maux, et surtout d'enseigner ce qu'il fallait faire. Ah ! Si nous étions fidèles, combien nous serions plus saints !

Sa formule préférée, résumant tout, était splendide : ***Le connaître intimement, L'aimer ardemment, Le suivre fidèlement, Le servir constamment.*** Car il n'enseignait qu'avec rigueur, refusant toute idée autre que celles de la sainte Église. Il n'avait aucune prétention philosophique ou théologique. Comme dom Guéranger il n'était *qu'un catéchiste aimant à expliquer l'ABC de la doctrine* (Préface du *Sens chrétien de l'histoire*) ou comme le grand Gerson qui, retiré à Lyon pour les dix dernières années de sa vie, enseignait aux enfants **LA**

SCIENCE DES SCIENCES, LE CATÉCHISME (cité par le R.P. Ayroles dans *La prétendue vie de Jeanne d'Arc* de M. Anatole France, au chapitre 1).

Quel exemple de zèle pour le salut des âmes ! Ces dernières années, il partait prêcher la retraite dans un état de santé tel que tout médecin lui aurait interdit de partir. Mais dès le premier signe de la Croix ouvrant la retraite, c'était un autre homme et il passait plus de douze heures par jour, pendant cinq jours, à prêcher, à diriger les âmes, à confesser, parfois bien après minuit, et à sauver les âmes. Il était, pour nous, évident que le corps d'un prêtre ne fonctionne pas comme le corps de tout autre homme : nous étions les témoins de l'effet direct de la grâce d'état !

Malheureusement aucun autre prêtre à ma connaissance n'a ce don particulier pour prêcher les retraites. Le moule est cassé. Heureusement, quelques retraites ont été enregistrées et nous pensons pouvoir offrir aux fidèles, début 2011, un Cd-DvD, leur permettant de vivre chez eux la retraite de M. l'abbé Vérité, retraite qu'il déconseillait de suivre en ménage car, disait-il, « M. fait la retraite de Mme, et Mme fait la retraite de M. »



**Dans ses derniers mois ici bas, l'abbé Vérité a été très éprouvé,
en menant un dernier combat pour sauver des âmes.**

Il suivait de près tous les combats de mes amis et les miens. Il lisait tout, corrigeait, complétait, nous incitant à combattre. **Pour lui, des sottises critiques : ce n'est pas opportun (quand est-ce opportun alors ?), attention au scandale des faibles, le manteau de Noé, vous êtes excessif !, et autres billevesées pour empêcher que la vérité soit connue,** que les erreurs soient réfutées, **que les catholiques soient formés et avertis des dangers,** des faux amis, vrais ennemis, **il en faisait fi** ; pour lui, il n'avait qu'un mot d'ordre : **COMBATTEZ**. Il allait même plus loin : combattez les erreurs **des clercs**, dénoncez-les, **c'est le meilleur service à leur rendre**. Il craignait, comme dom Sarda, le clerc libéral, ce clerc qui, sous les apparences de bien, dirige mal les âmes. Il avait bien compris le danger du clerc libéral, il l'avait vu à l'œuvre et tout détruire. Il en parlait encore dans sa dernière lettre-testament de Pâques 2010. Il dénonçait que, dans les prêtres *non-una-cum*, il y avait de vrais libéraux dont il était prudent de se protéger.

Combattez, me disait-il. Vous recevrez en remerciements calomnies, incompréhension, mépris, attaques, mais n'ayez pas peur du qu'en dira-t-on, faites votre devoir et vous serez récompensé : vous ne perdrez pas la Foi. Combien de fois, écœuré par la bêtise et la méchanceté (surtout de la part de certains clercs et de faux amis) j'ai été tenté d'abandonner la lutte ! Il profitait de la confession pour me reprendre en me confirmant ce devoir d'état particulier.

Il craignait plus que tout la **TIÉDEUR**, cette tiédeur qui donne une telle nausée à Notre-Seigneur qu'Il en vomit. Pour éviter cela, il conseillait une grande dévotion au Sacré-Cœur. Il était des amis fidèles du Christ Roi de France et tenait à être présent chaque année à Saint-Benoît-sur-Loire, assurant les confessions et heureux de nous retrouver tous. Il n'annula, vu son état de santé, sa présence à la réunion de 2010 qu'au dernier moment. Il en fut très triste.

Il conseillait la confession mensuelle et pour certains hebdomadaire. Pendant 17 ans il fut mon confesseur, et chaque mois nous en profitions, mon épouse et moi, pour passer une ou deux heures avec lui où je l'informais du combat de la Tradition. Combien de fois ses conseils furent excellents. **Il ne pouvait pas faire certains combats dévolus aux seuls laïcs**, mais combien il m'éclairait de ses conseils et m'incitait à combattre franchement, sans peur, sans compromis ; **c'est lui qui m'incita à réagir contre cinq abbés de la Tradition, lui qui redoutait plus que tout le clerc libéral**, et en l'occurrence, il me fut très précieux. Que de formules, que d'idées, venant de lui reprises par mes amis et moi-même !

Il était de grand caractère : sa vie le prouve. Il savait ce qu'il voulait. S'il demandait conseil, et souvent à plusieurs, c'était lui et lui seul qui prenait la décision finale. Il n'était alors pas question de revenir en arrière. Il est vrai qu'il me demandait souvent mon avis, il est vrai qu'il le partageait souvent, mais il restait "indépendant" et il aimait le dire : **pouvait-on manipuler un abbé Vérité, lui qui rompit tout net tout lien avec le diocèse ? Et breton par surcroît !** Dans les derniers événements vécus, il s'est raconté, surtout de la part de ceux qui-savent-tout, qu'il avait été manipulé ; quelle stupidité ! Il faut mal le connaître pour lancer et faire croire de telles sottises ! Plusieurs, les vrais intimes, le savent et peuvent en témoigner.

Il était très inquiet pour les jeunes abbés. L'expérience d'Écône, de tous ceux qui étaient passés par Écône, l'inquiétait beaucoup. Il n'était pas de ceux qui avaient une grande admiration pour Mgr Lefebvre et ses jeunes prêtres. Il leur trouvait les mêmes défauts qui avaient mérité le châtimement de l'apostasie conciliaire. Presque tous, mal formés, prétentieux, médiocres à diriger les âmes, ayant des connaissances limitées sur de graves questions, manquant de sérieux, n'étudiant pas assez, n'écoutant pas les vieux prêtres d'expérience, s'en moquant même (en retraite... par exemple !), réduits bien souvent au rôle de distributeurs de sacrements pour des fidèles consommateurs, il n'avait pas une grande estime pour eux, **retrouvant en eux trop souvent les faiblesses et les défauts de ses confrères qui avaient tous apostasié.** Il avait remarqué que **depuis la mort de Mgr Lefebvre on coupait les prêtres de la FSSPX de tout contact avec les anciens prêtres les plus fermes.** Il prévoyait depuis toujours un effondrement inévitable et mérité : il avait vu les conséquences de tous ces défauts sur les âmes des fidèles.

Dans ses retraites il avait décelé des vocations, et peu satisfait des communautés connues, à 90 ans il finit par consentir à un projet de formation.

Il avait compris que l'Adversaire faisait tout pour qu'il n'y ait plus de prêtres. Le Malin avait réussi avec Vatican II à tout changer, et surtout à changer le cérémonial du sacre des évêques pour introduire un sacre ontologiquement invalide, mais laissant croire aux faux évêques qu'ils étaient évêques, ainsi qu'aux fidèles (même au R.P. Pierre-Marie de Kergorlay, qui imposa son jugement à toute la "tradition" : quelle responsabilité !), alors que ces sacres sont nuls, et donc nulles les ordinations, les consécutions, les absolutions. **Il était terrifié (c'était le mot qu'il employait) par les faux prêtres qui exercent même dans nos milieux et dont les absolutions et les consécutions sont invalides.**

Mais le pire, les prêtres qui prétendent avoir compris, aboutissent au même résultat : des prêtres ordonnés depuis plus de trente ans n'ayant jamais suscité une vocation, une communauté qui en 50 ans arrive au même aboutissement pour avoir bloqué les vocations au rôle de frères, soit pour presque tous : quasi pas de vocations, ou simplement celles issues de quelques familles !

Si bien que si les fidèles n'ont pas compris à quelles catastrophes sacramentaires on arrive à brève échéance, M. l'abbé Vérité l'avait compris et s'en inquiétait. Lui, qui à 90 ans se proposait de prêcher jusqu'au dernier moment, était très soucieux de l'inconscience de **ses confrères qui ne pèsent pas la gravité de ce qui**

arrive. Il a pleuré devant moi sur ces jeunes prêtres, qui ne sont plus tout jeunes, me disant : **ils sont aussi inconscients qu'avant le Concile**, alors que bientôt, très bientôt, on verra encore pire. Personne ne prépare les fidèles à la lutte. Au contraire, on les endort.

Il s'était donc proposé d'aider une fondation, lui qui avait tant à transmettre, aussi bien par l'exemple, par l'enseignement, que par la direction des âmes ! Il savait, après avoir lu le grand, très grand R.P. Aubry, (saint Pie X, en découvrant les écrits du R.P. Aubry écrivit à son frère « qu'il fallait s'appuyer sur ses études et son enseignement pour réformer les séminaires ») que tout ne serait sauvé que par le sacerdoce. Il avait compris et voulait que ces prêtres se consacrent aux Exercices de Saint-Ignace, pour refaire des vrais chrétiens, des vraies chrétiennes, des familles vraiment chrétiennes. Il connaissait les ouvrages antilibéraux consacrés à ces sujets et savait qu'il fallait s'appuyer sur eux. Il partageait aussi les combats de leurs auteurs pour la Mission et la Vocation de la France. Et à 90 ans, malgré son état de santé déjà bien dégradé, il décida de consacrer ses dernières forces à ce projet. De son fauteuil roulant, **il prêcha à huit hommes une dernière retraite mémorable, leur confiant de prier pour ce projet.**

Il était trop tard. Dès la première épreuve tout s'effondra : il eût fallu que tous eussent le même zèle du salut des âmes !

Il prêcha encore une retraite de dames, mémorable elle aussi. Ce fut tout, malgré son calendrier de retraite 2010 abandonné à la Providence. Il put rejoindre sa chère Bretagne, et entouré d'amis qu'il s'était choisis (il y avait ceux à qui il téléphonait, ...et les autres), il finit sa longue vie en remerciant la très Sainte Vierge (si proche à Sainte-Anne-d'Auray !) de l'avoir gâté pour ces derniers mois. Il souffrait beaucoup, mais il vécut ce temps avec une profonde joie, remerciant tout le temps ces quelques femmes et amis qui vivaient auprès de lui dans une profonde charité chrétienne.

Début juillet commença une longue agonie qui le purifia de jour en jour. Malgré d'affreuses douleurs (il avait un cancer de la prostate et des os), sa piété, sa charité, son calme, son sourire, sa délicatesse, firent l'admiration de tous. Il garda toute sa lucidité jusqu'au bout.

Mais c'était l'agonie, et le Malin lui faisait payer cher toutes ces âmes que son ministère lui avait arrachées. **C'était très violent et il en pleurait souvent : Satan voulut l'amener au désespoir**, pour le faire tomber dans le dernier des six péchés contre le Saint-Esprit, ces péchés qui ne peuvent être pardonnés. Lui qui avait vu tant et tant de prêtres succomber au premier péché contre le Saint-Esprit, c'est-à-dire, *aller contre la vérité connue*, lui qui avait si bien résisté, mais pas sans lutte ni sans mérite, à cette gravissime défaillance, fut tourmenté à la fin de sa vie, pour succomber au péché de *la désespérance finale*. Il nous disait très sérieusement, en pleurant : **mais n'ai-je pas, moi aussi, mérité l'enfer ? Où sont tous mes confrères ? Pourquoi pas moi aussi ? Et il offrait son chapelet pour eux.**

J'assistai, sans inquiétude, à cette lutte finale. Je lui demandais : *Avez-vous transigé une seule fois, depuis votre reconversion, sur la Foi ?* Il me rétorquait avec sa franchise indiscutable : *Non, jamais.* Alors je lui disais : *vous avez passé le premier barrage.*

Je reprenais : *Avez-vous une seule fois prié la très Sainte Vierge Marie, sans la vraie dévotion qu'on lui doit ?* Il me répondait : *Non, je ne lui ai jamais refusé quoi que ce soit. Je l'ai toujours aimée comme ma Reine et Souveraine.* J'ajoutais : *vous avez alors passé le second barrage.*

- *N'avez-vous pas toujours prêché comme l'ont fait de tout temps, tous les prêtres ?*

- *Mais, me disait-il, mais savez-vous ce qu'un prêtre, chaque jour, reçoit de grâces ? Savez-vous combien j'ai été indigne de ce qu'est un prêtre ? Combien j'ai été un chrétien à-peu-près ? Combien j'ai dû abuser de la grâce ! Combien je mérite l'enfer ! J'ai moi aussi été conciliaire. Vous vous méprenez sur moi ! Je ne suis pas celui que vous croyez ! Et il pleurait à chaudes larmes, doutant même de son salut éternel.*

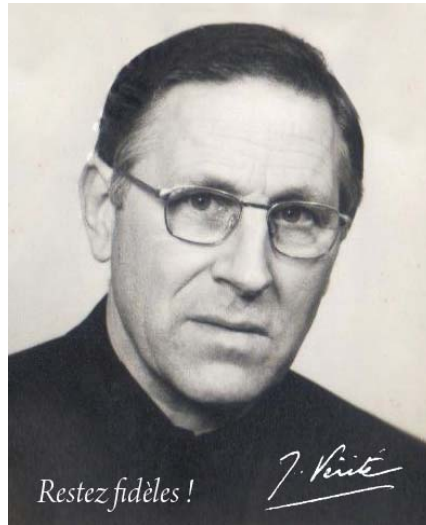
- *Mais vous vous êtes repris. Vous n'avez quand même pas fait le péché de saint Pierre ! Et le Dieu très bon le lui a pardonné. Confiez-vous à celle que vous avez tant aimée et qui ne vous abandonnera pas. Confiez-vous à saint Joseph, votre saint patron, patron de la bonne mort, que vous nous avez fait tant prier. Confiez-vous à saint Dismas, ce bon larron qui a mérité de monter tout de suite au ciel, etc...*

Vous avez combattu jusqu'au dernier jour, vous avez eu le souci des âmes jusqu'au dernier jour. Ne méritez-vous pas d'être des bons et fidèles serviteurs, par le Dieu juste ?

Et de lui rappeler ce qu'il prêchait en retraite ! On lui récitait la fameuse prière du bienheureux de La Colombière, qu'il nous donnait en retraite, sur l'espérance contre toute espérance et surtout la Prière des agonisants.

Quelles leçons pour nous tous ! Combien l'agonie est une grande lutte ! Combien jusqu'au dernier moment il faut combattre avec courage contre l'Ennemi redoutable ! Combien alors il est utile d'être bien entouré ! Et à nos amis j'affirmais : *je n'ai pas de crainte, il gagnera et nous en aurons la preuve.*

Il recevait la sainte Communion qui donne tant de forces. Il se confessa des péchés de toute sa vie, après un examen de conscience approfondi. Sa fin fut très chrétienne.



Et voici les derniers moments ! Pour votre consolation, il faut que vous sachiez !

Je ne fus pas témoin, mais les personnes qui l'assistaient m'en ont fait le récit :

Vers minuit son visage s'illumina, il prononça, – lui qui ne parlait plus depuis deux jours – : *Ave*, répéta d'une voix douce : *Ave*.

Plusieurs fois il fit le geste de baisser la tête, avec grand respect, comme s'il LA saluait, et disant : *Je vous salue*. Celle qu'il avait tant priée et aimée était là pour l'accompagner au jugement particulier qui allait suivre.

Puis calmement, dévotement, il chanta en entier l'*Ave Maria*, sans se tromper ni dans le texte, ni dans les notes. Sa voix, bien que très faible, était audible.

Une des assistantes qui voyait son lumineux visage, lui posa la question :

Voyez-vous Notre Seigneur ? Il ne répondit pas, mais à la question suivante :

Voyez-vous la très sainte Vierge Marie ? Extasié, il répondit très lentement : ***Alleluia ! Alleluia !***

Comme elle me le confia : toute cette scène incroyable lui restera marquée pour toujours.

Quelle consolation pour nous tous ! Que de mercis à rendre à la très Sainte Vierge Marie !

J'ai assisté à sa mise en bière. Nous étions impressionnés par sa dignité, sa sérénité, son calme. Tout en lui exprimait un homme de ...vérité !

AINSI MEURT UN PRÊTRE FIDÈLE !

Lui qui nous répétait : *préparez-vous à de grandes épreuves*, a voulu nous laisser l'exemple de la fidélité jusqu'à la dernière minute, et nous assurer que nous avons un nouvel intercesseur au ciel. Et maintenant, comme il nous le demandait souvent, **prions pour nos prêtres !** Puissent-ils l'imiter !

AD MAJOREM DEI GLORIAM ! DEO GRATIAS !

Louis-Hubert REMY, après le repas qui a suivi l'enterrement.

Très ému le 29 août j'ai un peu bredouillé. M. l'abbé Vérité méritait mieux. **J'ai complété et amélioré cette intervention, le 3 septembre 2010, en la fête de saint Pie X.**

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

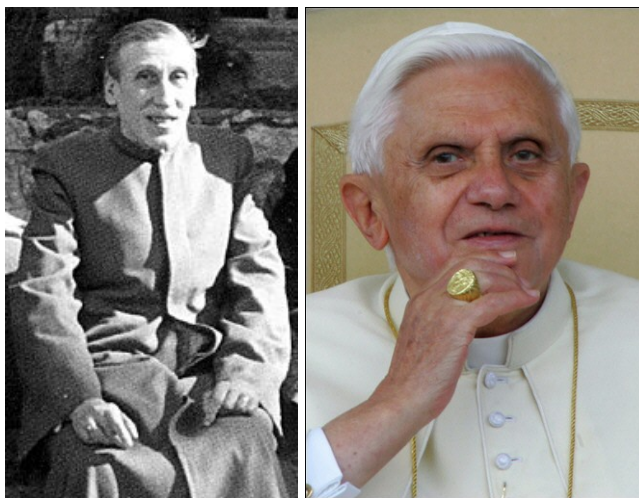
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 14 octobre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'“herméneutique” cohérente de l'action de Ratzinger-Benoît XVI lue à la “lumière” de René Guénon



Guénon, l'orthodoxie, et Benoît XVI

Un lecteur de *Virgo-Maria.org* nous communique cette étude « *Guénon, l'orthodoxie, et Benoît XVI* » qui circule actuellement sur internet.

« Nous pensons avoir montré dans tous les cas que la convergence entre Benoît XVI et la hiérarchie officielle de l'orthodoxie n'est pas entièrement due au hasard » conclut l'auteur

Voici quelques citations importantes de ces deux textes. Elles illustrent bien pourquoi le programme de fausse restauration de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, fait de rapprochement de l'église [secte] Conciliaire avec l'anglicanisme, l'orthodoxie et la FSSPX trouve sa cohérence dans la pensée de René Guénon :

« Dans le domaine théologique ou mystique les errements gnostiques de certains orthodoxes commencent souvent par des divagations sur le thème de la divinisation. »

Clément d'Alexandrie « prête des doctrines ésotériques à toutes les écoles philosophiques de l'antiquité, affirmant que celles-ci (et même, aussi paradoxalement que cela puisse paraître, l'école épicurienne) possèdent, outre leurs livres officiels, des livres secrets, qu'elles ne divulguent qu'aux membres de leur secte. Où l'on voit que si conspirationnisme il y a, il est davantage encore chez ce **Clément d'Alexandrie** dont **Sernine** se réclame, que chez **Couvert** ou **Jean Vaquié**... »

« les modernistes orthodoxes (qui sur ce point, ont des imitateurs catholiques conciliaires ou traditionalistes) prennent-ils une citation des pères grecs ou de mystiques orthodoxes sur la divinisation ou sur quelque thème du même genre, extraient cette citation de son contexte doctrinal et spirituel, puis la pressent jusqu'à en tirer une thèse gnostique plus ou moins marquée »

« qu'il n'est pas toujours aisé de distinguer entre un orthodoxe qui, quoique schismatique, reste jusqu'à un certain point doctrinalement sain, mais, qui, comme tout orthodoxe, est attaché à la doctrine de la divinisation et peut à l'occasion l'exprimer en des termes exagérés de l'orthodoxe gnostique ou moderniste qui détournera cette doctrine en un sens virtuellement maçonnique »

« Ajoutons que ces déviations sont beaucoup plus notables dans des pays comme la France que dans des pays orthodoxes tels que la Grèce ou la Russie. Et que même en France, c'est plutôt la frange la plus moderniste ou la plus gnosticisante de l'orthodoxie qui tient les revues et les maisons d'éditions »

« Nous avons vu l'importance de la doctrine de la divinisation dans la pensée orthodoxe, ainsi que la réinterprétation gnostique que lui fait subir le courant moderniste au sein de l'orthodoxie. »

« alors que dans les milieux catholiques, les guénoniens se recruteraient plutôt dans les milieux conservateurs voire traditionalistes, en raison de l'insistance de **Guénon** sur une notion, relativement faussée par ailleurs, de tradition, dans l'orthodoxie, **Guénon** peut séduire également (et peut-être d'ailleurs prioritairement) certains courants modernistes du fait que, dans le cadre orthodoxe, même ces courants conservent une forte référence à la tradition, et que, comme nous l'avons vu, ils donnent comme le courant ésotériste un sens gnostique au concept de divinisation, lequel joue un rôle central dans un cas comme dans l'autre »



« **Karl Rahner** et **Benoît XVI** sont certainement gnostiques, mais ce ne sont pas pour autant des ésotéristes, quoiqu'une étude approfondie montrerait des convergences étonnantes entre les thèses du courant guénonien au sens large et la théologie aussi bien que la praxis du pape actuel. »

« on observe une forme de guénonisation de certains courants orthodoxes occidentaux qu'on pourrait qualifier en un sens de modernistes, mais qui restent traditionnels par certains aspects et qui peuvent tout aussi bien être en relation avec les milieux guénoniens catholiques de tendance traditionnelle »

« certaines orthodoxes ont bien vu le danger représenté par l'œuvre de **René Guénon** : mais parfois aussi, un peu comme certains traditionalistes, ils sont tentés de relativiser le problème en raison des positions conservatrices de **Guénon**, de sa référence à la notion de tradition »

« la pensée de **René Guénon** converge étrangement avec les thématiques des courants modernistes conservateurs (et parfois, même, moins conservateurs) : valorisation des traditions religieuses non-chrétiennes prises en elles-mêmes, thèmes panthéistes ou panthéisants, une certaine forme de relativisme, un pathos de la divinisation de l'homme compris en un sens gnostique, etc. »

« les contradictions apparentes du pontificat de **Benoît XVI** disparaissent comme par enchantement dès lors qu'on l'interprète d'un point de vue peu ou prou guénonien (qu'on se réfère d'ailleurs à **Guénon** lui-même ou à l'un de ses disciples comme **Schuon** ou plus près de nous **Jean Borella**). Discussions avec la FSSPX, interprétation du Concile à la lumière de la Tradition, réhabilitation (très) partielle de l'ancien rit, aussi bien que réhabilitation et béatification de l'ontologiste **Rosmini** (c'est l'abomination de la désolation sur l'aile du Temple), concession et dialogues à l'égard des religions non-chrétiennes, œcuménisme centré non comme précédemment sur le protestantisme (honné par **Guénon** et ses disciples) mais sur l'anglicanisme (tendance traditionnelle au sein du protestantisme, et en même temps berceau de l'ésotérisme moderne avec **Fludd** et consorts) ainsi que sur la FSSPX et l'orthodoxie, aux tendances traditionnelles en pleine conformité avec les canons guénoniens de la religion traditionnelle... »



« **Benoît XVI** (...) se meut dans un espace d'action et de pensée au sein duquel les principes guénoniens restent des principes explicatifs valables »

« Une autre explication encore serait que **Benoît XVI** (...) agisse sous l'influence d'organisations initiatiques antérieures à la personne et à l'œuvre de **René Guénon** lui-même (...) »

programme qu'elles comptaient mettre en œuvre plus tard et qu'elles mettent en œuvre actuellement à travers la personne de **Benoît XVI** »

Ces commentaires illustrent l'«herméneutique» cohérente de l'action d'un Ratzinger-Benoît XVI lue à la «lumière» de René Guénon. Et combien les milieux qui soutiennent la faribole d'un Ratzinger-Benoît XVI « traditionnaliste » sont d'une inculture et d'une naïveté sans fond, quand ils ne sont pas manipulés.

Comme nous ne cessons de le dire depuis des années, nous assistons en direct, avec ce *Coagula* de Ratzinger-Benoît avec les anglicans, les orthodoxes et la FSSPX, à la réalisation d'un plan (rosicrucien) conçu par les hauts initiés. Nous sommes en plein mystère d'iniquité.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

L'orthodoxie moderne

14 septembre 2010

Le modernisme orthodoxe ne se limite pas à un programme réformateur, sur les questions liées aux sacrements et en particulier au mariage ou remariage des prêtres et des évêques. Il contient également une part plus théorique ou spéculative, plus théologique ou plus mystique. Dans le domaine théologique ou mystique les errements gnostiques de certains orthodoxes commencent souvent par des divagations sur le thème de la divinisation. Sur ce thème, cher depuis toujours aux orthodoxes – et déjà avant la séparation des églises, aux pères grecs – les modernistes commencent par une citation des pères. Citations de pères orthodoxes, mais qui, sur des questions mystiques, peuvent avoir du mal à expliquer leur pensée du fait du caractère très délicat de tout ce qui touche à la mystique, et donc, employer des expressions à prendre avec précaution et dont on peut facilement exagérer le sens. Ou alors – mais peut importe, en fait, les deux tendent au même but – citation de pères à la limite de l'orthodoxie, comme **Origène** ou **Clément d'Alexandrie**. Ce dernier d'ailleurs, longtemps considéré comme saint et encore considéré comme tel chez les orthodoxes a, rappelons le, été retiré du martyrologe romain par Benoît XIV et enseignait une théorie de la gnose chrétienne compréhensible dans un contexte grec (ou le mot gnose signifie seulement connaissance) mais évidemment facile, surtout dans le contexte actuel de dépravation généralisée de la doctrine, à tirer dans un sens hérétique, comme on le voit même en milieu catholiques ou soi-disant catholiques avec **Jean Borella** et ses émules. Notons au passage que la récupération du cas de **Clément d'Alexandrie** par **Paul Sernine** (lequel en fait l'un des deux grands arguments de son livre pitoyable) est des plus paradoxales dans la mesure où celui-ci, même s'il prêche une notion de gnose ambiguë (ce qui du reste rend pour le moins paradoxal le point de vue de **Sernine** qui s'étonne qu'on puisse qualifier **Clément** de gnostique), condamne ce qu'il considère comme la fausse gnose, et en fait prête des doctrines ésotériques à toutes les écoles philosophiques de l'antiquité, affirmant que celles-ci (et même, aussi paradoxalement que cela puisse paraître, l'école épicurienne) possèdent, outre leurs livres officiels, des livres secrets, qu'elles ne divulguent qu'aux membres de leur secte. Où l'on voit que si conspirationnisme il y a, il est davantage encore chez ce **Clément d'Alexandrie** dont **Sernine** se réclame, que chez **Couvert** ou **Jean Vaquié**... Mais laissons là...

Ainsi donc les modernistes orthodoxes (qui sur ce point, ont des imitateurs catholiques conciliaires ou traditionalistes) prennent-ils une citation des pères grecs ou de mystiques orthodoxes sur la divinisation ou sur quelque thème du même genre, extraient cette citation de son contexte doctrinal et spirituel, puis la pressent jusqu'à en tirer une thèse gnostique plus ou moins marquée. Notons du reste (et c'est pourquoi il faut toujours être prudent dans ses jugements) qu'il n'est pas toujours aisé de distinguer entre un orthodoxe qui, quoique schismatique, reste jusqu'à un certain point doctrinalement sain, mais, qui, comme tout orthodoxe, est attaché à la doctrine de la divinisation et peut à l'occasion l'exprimer en des termes exagérés de l'orthodoxe gnostique ou moderniste qui détournera cette doctrine en un sens virtuellement maçonnique (même s'il ne sera pas forcément lui-même favorable à la maçonnerie, quoiqu'il y ait à la vérité, une certaine complaisance vis-à-vis de la maçonnerie chez nombre de clercs orthodoxes modernistes), mais pourra à l'occasion, surtout en fonction des personnes auxquelles il s'adresse, s'exprimer en des termes qui pourraient sembler acceptables. Ajoutons que ces déviations sont beaucoup plus notables dans des pays comme la France que dans des pays orthodoxes tels que la Grèce ou la Russie. Et que même en France, c'est plutôt la frange la plus moderniste ou la plus gnosticisante de l'orthodoxie qui tient les revues et les maisons d'éditions, au point qu'elle n'est parfois significative que d'elle-même

Sur ce sujet de la gnose et de l'orthodoxie, on pourrait aussi évoquer le rapport de certains milieux orthodoxes (et par exemple des éditions "L'âge d'Homme") à René Guénon, mais nous remettons ce sujet à plus tard.

Guénon, l'orthodoxie, et Benoît XVI

12 octobre 2010

Ayant précédemment écrit sur la dimension gnostique du courant moderniste au sein de l'orthodoxie, il me restait à parler du rapport de l'orthodoxie à René Guénon et au courant qu'il incarne. Nous avons vu l'importance de la doctrine de la divinisation dans la pensée orthodoxe, ainsi que la réinterprétation gnostique que lui fait subir le courant moderniste au sein de l'orthodoxie. Cependant la doctrine de la divinisation joue

également un rôle important dans l'ésotérisme en général, et notamment chez **René Guénon** et ses disciples. Ce fait, joint à l'importance accordée à la tradition par **René Guénon** et le courant qu'il incarne, explique peut-être cet autre fait que nombre de lecteurs de **Guénon** ou de ses épigones se soient convertis à l'orthodoxie, et que réciproquement, certains milieux orthodoxes se soient tournés, quoique pas de manière exclusive, vers **René Guénon**. Cependant, alors que dans les milieux catholiques, les guénoniens se recruteraient plutôt dans les milieux conservateurs voire traditionalistes, en raison de l'insistance de **Guénon** sur une notion, relativement faussée par ailleurs, de tradition, dans l'orthodoxie, **Guénon** peut séduire également (et peut-être d'ailleurs prioritairement) certains courants modernistes du fait que, dans le cadre orthodoxe, même ces courants conservent une forte référence à la tradition, et que, comme nous l'avons vu, ils donnent comme le courant ésotériste un sens gnostique au concept de divinisation, lequel joue un rôle central dans un cas comme dans l'autre. Tout courant gnostique, en effet, n'est pas forcément ésotérique : par exemple, **Karl Rahner** et **Benoît XVI** sont certainement gnostiques, mais ce ne sont pas pour autant des ésotéristes, quoiqu'une étude approfondie montrerait des convergences étonnantes entre les thèses du courant guénonien au sens large et la théologie aussi bien que la praxis du pape actuel.

Toujours est-il qu'on observe une forme de guénonisation de certains courants orthodoxes occidentaux qu'on pourrait qualifier en un sens de modernistes, mais qui restent traditionnels par certains aspects et qui peuvent tout aussi bien être en relation avec les milieux guénoniens catholiques de tendance traditionnelle : cf., par exemple, la publication d'ouvrages de **Jean Borella** aux éditions *L'Age d'Homme*. Cela dit, de même que dans les milieux catholiques, certaines orthodoxes ont bien vu le danger représenté par l'œuvre de **René Guénon** : mais parfois aussi, un peu comme certains traditionalistes, ils sont tentés de relativiser le problème en raison des positions conservatrices de **Guénon**, de sa référence à la notion de tradition, et des conversions qu'il a apporté à leurs églises, conversions qui ont d'ailleurs parfois abouti *in fine* à une prise de distance à l'égard de **René Guénon** ou au moins de certains aspects de son enseignement – un peu comme une Église sera finalement moins sévère envers les francs-maçons, lorsqu'elle se rend compte qu'elle est de fait financée en partie par des maçons.

À la vérité, cependant, il faut se rendre compte que la pensée de **René Guénon** converge étrangement avec les thématiques des courants modernistes conservateurs (et parfois, même, moins conservateurs) : valorisation des traditions religieuses non-chrétiennes prises en elles-mêmes, thèmes panthéistes ou panthéisants, une certaine forme de relativisme, un pathos de la divinisation de l'homme compris en un sens gnostique, etc.

Par exemple, les contradictions apparentes du pontificat de **Benoît XVI** disparaissent comme par enchantement dès lors qu'on l'interprète d'un point de vue peu ou prou guénonien (qu'on se réfère d'ailleurs à **Guénon** lui-même ou à l'un de ses disciples comme **Schuon** ou plus près de nous **Jean Borella**). Discussions avec la FSSPX, interprétation du Concile à la lumière de la Tradition, réhabilitation (très) partielle de l'ancien rit, aussi bien que réhabilitation et béatification de l'ontologiste **Rosmini** (c'est l'abomination de la désolation sur l'aile du Temple), concession et dialogues à l'égard des religions non-chrétiennes, œcuménisme centré non comme précédemment sur le protestantisme (honné par **Guénon** et ses disciples) mais sur l'anglicanisme (tendance traditionnelle au sein du protestantisme, et en même temps berceau de l'ésotérisme moderne avec **Fludd** et consorts) ainsi que sur la FSSPX et l'orthodoxie, aux tendances traditionnelles en pleine conformité avec les canons guénoniens de la religion traditionnelle...

Il ne s'agit pas du reste, de dire que **Benoît XVI** soit guénonien (peut-être d'ailleurs l'est-il inconsciemment, à la suite de certaines lectures, à défaut de l'être consciemment) mais qu'il se meut dans un espace d'action et de pensée au sein duquel les principes guénoniens restent des principes explicatifs valables et peut-être du reste, les principes explicatifs les plus simples qui soient accessibles au catholique moyen.

Une autre explication encore serait que **Benoît XVI** (volontairement ou involontairement, directement ou indirectement) agisse sous l'influence d'organisations initiatiques antérieures à la personne et à l'œuvre de **René Guénon** lui-même et qui auraient utilisé ce dernier pour exposer sous une forme vulgarisée une partie du programme qu'elles comptaient mettre en œuvre plus tard et qu'elles mettent en œuvre actuellement à travers la personne de **Benoît XVI** (quelle que soit par ailleurs le niveau de responsabilité personnelle de ce dernier). Nous pensons avoir montré dans tous les cas que la convergence entre **Benoît XVI** et la hiérarchie officielle de l'orthodoxie n'est pas entièrement due au hasard.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

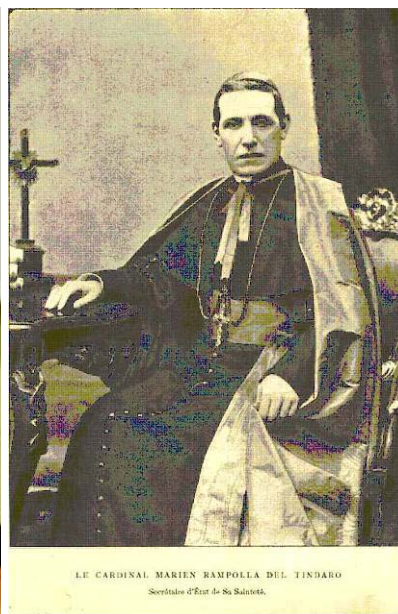
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 15 octobre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Cardinal Rampolla : « Un franc-maçon a-t-il failli devenir Pape¹ ? »



Nouvelles informations sur le secrétaire d'État F**M** de Léon XIII, dont il apparaît aujourd'hui, au regard de documents récents, qu'il fut en 1896 la cheville de la manipulation du Pape par les R+C anglicans britanniques afin d'obtenir de Léon XIII la reconnaissance de la validité de leurs fausses ordinations.

En tentant vainement de réhabiliter Rampolla, l'abbé Ricossa cherche-t-il à dissimuler le véritable artisan, au sommet de l'Église, de l'attentat anglicano-rose+croix contre les sacres et le sacerdoce catholiques ?

¹ Précisément, la formule de Heimbichner ne peut être reçue théologiquement, car un franc-maçon étant excommunié ne peut formellement être Pape, mais Heimbichner signifie par cette formule choc, plus littéraire que théologique, qu'un tel infiltré prendrait les apparences du successeur de Saint Pierre, bien qu'il ne puisse l'être. C'est là tout le drame que nous vivons depuis la prise de pouvoir par le Rose+Croix Roncalli en 1958.

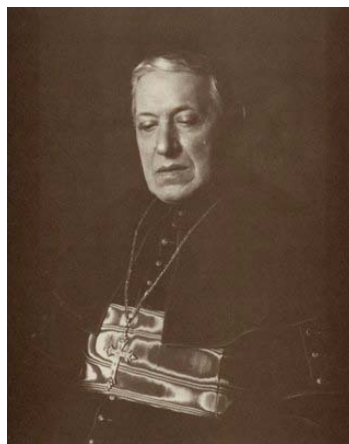
Après le VM² du septembre 2010 sur l'O.T.O., nous livrons aujourd'hui un nouveau texte remarquable de Craig Heimbichner au sujet du **cardinal Rampolla et de ses affiliations maçonniques**³. Il s'agit d'une véritable histoire, **un cas d'école**, de l'infiltration des milieux cléricaux au plus haut niveau de la hiérarchie catholique dès la fin du XIX^{ème} siècle.

Cette page d'histoire permet de mieux comprendre comment fonctionne l'**entrisme de la loge** au sein de l'Église catholique et **comment les réseaux Rose+Croix procèdent pour placer l'un des leurs au sommet de la hiérarchie catholique**.

De façon très étonnante, l'abbé Ricossa⁴ a déployé de très grands moyens à mi-2009 **pour tenter de réhabiliter le cardinal Rampolla et de le blanchir de toute accusation d'appartenance à la Loge**, dans un article qu'il a consacré à ce but, paru dans le numéro 62⁵ de la revue de l'IMB **Sodalitium** (mai 2009).

Pourquoi ?

Cela est d'autant plus étonnant en effet que l'abbé Ricossa avait – dans le passé – signé quelques articles pionniers de recherche sur la pénétration des ennemis de la sainte Église au sein de la hiérarchie de cette dernière, tel par exemple l'article remarquable – *et qu'il faut avoir lu* – **qu'il a consacré au sujet crucial de la pénétration des marranes frankistes au sein de la hiérarchie cléricale de l'Église catholique, paru sous le titre « Karol, Adam, Jacob » dans le n°48 de Sodalitium**⁶ (avril 1999). Du reste VM reviendra prochainement évoquer ce thème crucial.



Rampolla : agent de l'Angleterre et de ses R+C au service de la destruction du Sacerdoce catholique ?

Nous l'avons déjà dit, l'abbé Ricossa avait besoin d'une diversion pour « *ouvrir un débat* » au sujet de Rampolla et parvenir ainsi à faire oublier son silence sur la question de l'invalidité INTRINSÈQUE

² http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-28-A-00-OTO-Blood_on_Altar.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/BloodOnTheAltar/2005_Craig-Heimbichner_BloodOnTheAltar_ch3.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-24-A-00-Cardinal_Mercier_a_Dom_Beauduin.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-16-A-00-Rampolla-precursur_de_Ratzinger.pdf
³ http://www.virgo-maria.org/articles/F-Rampolla/VM-2006-04-29-1-00-Operation_Rampolla_Complet.pdf
<http://www.the-savoisien.com/livres/Operation%20Rampolla%20-%20Secte%20de%20OTO.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-3-25-2-00-Reussir_avec_Montini_ou_Rampolla_a_echoue.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-11-11-B-00-Le_scandale_d_Einsiedeln.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-09-C-00-Rampolla_article_de_SLB.pdf
http://catholicapedia.net/Documents/cahier-saint-charlemagne/documents/C287_Rampolla_SLB_8p.pdf
⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-14-A-00-Defense_du_secret_de_La_Salette.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-11-28_Questions-a-Don-Ricossa.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-15-B-00-Abbe_Ricossa_rejette_La_Salette%20.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-22-A-00-Ricossa_Rampolla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-06-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-09-27-A-00-Ricossa_contre_Cekada-REDIFF.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-22-B-00-Abbe_Ricossa-Finances.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-10-30-A-00-Rectifatif_abbe_Paladino.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-11-26-A-00-Abbe_Ricossa_obere_Apocalypse.pdf
⁵ http://www.sodalitium.eu/index.php?ind=downloads&op=download_file&ide=138&file=Soda-F62.pdf
⁶ http://www.sodalitium.eu/index.php?ind=downloads&op=download_file&ide=33&file=Soda-F48.pdf

radicale *per se* du nouveau rit Conciliaire de consécration épiscopale de 1968, et non pas son invalidité sacramentelle EXTRINSÈQUE en raison du fait que, l'évêque apostat Montini-Paul VI, n'ayant été – selon l'abbé Ricossa – que « matériellement et non formellement pape » n'avait pas le pouvoir de promulguer légitimement et validement ce nouveau rit Conciliaire de consécration épiscopale.

Il faut lire attentivement les deux questions⁷ placées ici en note de bas de page qu'un fidèle lui a posées publiquement sur ce sujet DÉTERMINANT à l'occasion de sa conférence du 28 novembre 2008 à Paris, deux questions très précises auxquelles il n'a pas su ou il n'a pas voulu répondre.

Mais aujourd'hui, **alors que nous découvrons l'implication de premier plan du cardinal Rampolla dans le projet anglican de 1896 pour faire reconnaître par le Pape leurs faux ordres invalides**, nous devons nous poser de nouvelles questions au sujet du directeur de Verrua.



La tentative de prétendue réhabilitation du cardinal Rampolla par l'abbé Ricossa a-t-elle pour but de masquer le principal artisan, au sein de l'Église, de l'attentat anglican contre les Sacres catholiques ?

L'abbé Ricossa cherche-t-il à rendre le complot anglican contre le sacrement de l'Ordre incompréhensible en brouillant la source : le concepteur de la méthode au sommet de la hiérarchie catholique ?

A-t-il choisi Rampolla comme un chiffon rouge dont il était sûr qu'il susciterait une réaction de protestation propice à faire oublier la question des sacres ?

Ou alors, a-t-il choisi Rampolla car il est justement particulièrement lié à l'affaire des sacres depuis un siècle, et qu'en réhabilitant Rampolla, il pollueait la source et rendait incompréhensible la genèse de l'attaque ennemie contre les sacres ?

En d'autres termes, l'affaire Rampolla créée par l'abbé Ricossa en 2009 est-elle destinée à dissimuler sa propre position sur les sacres, ou **a-t-elle pour but premier de masquer le rôle clé du cardinal Rampolla dans cet attentat inouï contre le Sacerdoce catholique** et dans l'ingénierie de cet attentat à la fin du XIX^e siècle et au début du XX^e siècle ? Enjeu bien plus important pour la compréhension de la subversion contre l'Église.

Et dans ce cas, **la connexion Rampolla-Sacres générerait car elle révélerait le rôle directeur de l'Angleterre à la tête de l'attaque contre l'Église et le Sacerdoce catholique**. En polluant la source par son dossier fallacieux, l'action (téléguidée ?) de Ricossa essaierait de dissimuler cette connexion si révélatrice des véritables commanditaires.

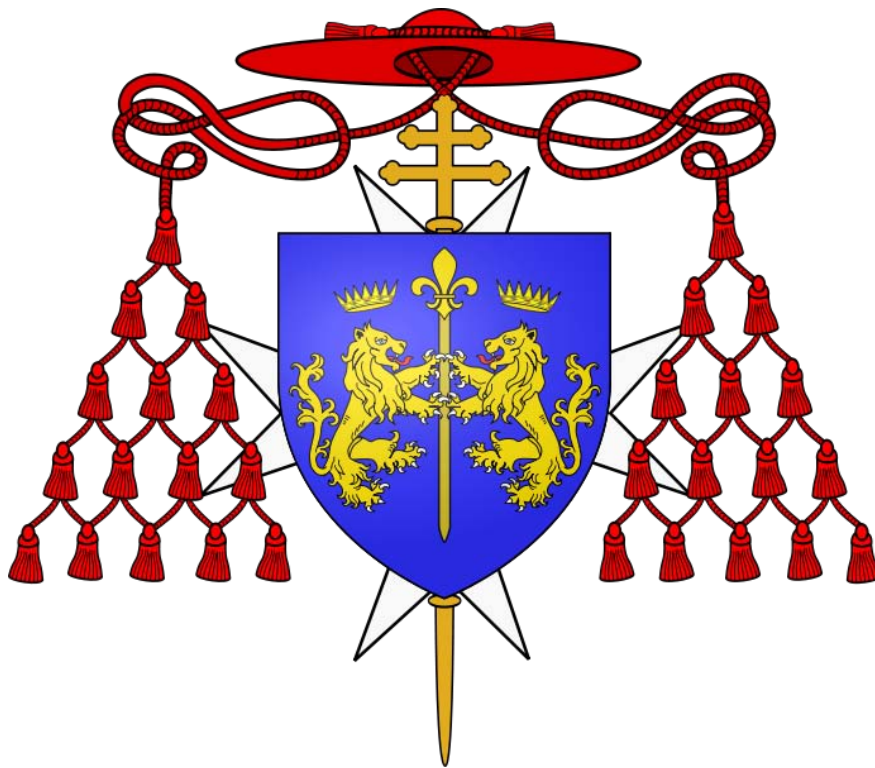
⁷ http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-11-28_Questions-a-Don-Ricossa.pdf

Car les anglicans rosicruciens étant les commanditaires de cette opération de suppression du Sacerdoce catholique, ne pouvaient être mieux conseillés sur la méthode à suivre pour parvenir à leurs fins que par celui-là même qui fréquentait Léon XIII tous les jours et, l'échec de la première tentative de 1896 étant passé, avait suffisamment étudié les rites orientaux (il fut le secrétaire des affaires orientales au Vatican avant 1887) pour imaginer de détourner la forme du rite du patriarche maronite pour établir la base d'un nouveau rite certainement invalide qui serait promu à travers un montage pseudo-scientifique autour de la prétendue « Tradition d'Hippolyte ». Les premières manifestations de ce lancement de l'affaire du Patriarche maronite et d'Hippolyte apparaissent dans les années immédiates qui suivent 1896, Rampolla étant toujours en vie.

Qui mieux que cet agent Rose+Croix à la tête de l'Église à Rome pouvait mieux connaître les circuits de décision de l'Église catholique pour imaginer le chemin par lequel pourrait être mise en place une nouvelle forme de consécration épiscopale certainement invalide ?

Il s'agit là de pistes de recherche sur le rôle exact qu'aurait pu jouer le cardinal luciférien Rampolla dans l'ingénierie de la suite de l'attaque anglicano-R+C après l'échec cinglant de 1896, mais les questions qui se posent sont légitimes et parfaitement logiques. La chronologie devient très parlante.

Désormais la question du rôle réel du cardinal Rampolla dans cette conjuration anglicane se pose de façon brûlante, tout comme celle de **la connexion du cardinal Rampolla avec les réseaux anglicano-britanniques** qui président depuis plus de 150 ans à la destruction de l'Église catholique.



Armes du cardinal Rampolla

Tout comme se pose la question du rôle très étrange que joue l'abbé Ricossa (de lui-même ou par obéissance à des officines) afin de servir les intérêts anglicans qui veulent anéantir le Sacerdoce catholique sacramentellement valide en anéantissant les vecteurs de sa perpétuation que sont les évêques valides.

Le **16 octobre 2010**, l'abbé Ricossa ira donner une **conférence à Paris** sur le *Sillon* et Marc Sangnier (sujet bien plus crucial que les sacres ou Rampolla, n'est-ce pas ?) : pour tenter de faire oublier ses manœuvres alors que **l'étau de VM se resserre sur l'affaire Rampolla** et le rôle suspect de l'abbé Ricossa ?... ce qui, sous forme imagée et avec une pointe d'humour, représenterait un déplacement de sa part à Paris pour le salon de l'auto...

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Un franc-maçon a-t-il failli devenir Pape ?

Histoire du cardinal Rampolla

Par Craig Heimichner

Traduction en français depuis la source : <http://cfnews.org/ch-ramp.htm>

Au sein de l'Église, nul n'est immunisé contre la maladie des idées fixes, qu'il s'agisse de simples bizarreries ou carrément d'hérésies. Il arrive, toutefois, que quelque chose de réellement important soit tourné en dérision comme étant une idée fixe, alors que c'est sa ridiculisation qui est une sottise. Tel est le cas de l'attitude actuelle de certains milieux vis-à-vis du renouvellement d'accusations anciennes concernant les intrigues maçonniques à l'intérieur de l'Église. Ce qui fut jadis une crainte répandue, à savoir l'infiltration dans les paroisses (et jusqu'au sein même du Vatican) de comploteurs issus des loges, est présenté aujourd'hui comme un accès de démence résiduelle rappelant l'époque où des bonimenteurs et de mauvais plaisants jouaient sur la prétendue crédulité et la prétendue paranoïa du Vatican⁸. C'est même le cas aussi d'une des plus célèbres histoires (aujourd'hui oubliées) relatives à l'élection d'un souverain pontife. Lorsque le Pape Léon XIII mourut, on dit qu'un franc-maçon fut bien près d'être élu pour lui succéder. Cette histoire ancienne a été largement reprise dans les décennies qui ont suivi le deuxième Concile du Vatican⁹, mais depuis quelque temps, elle est de plus en plus mise en doute comme étant une fausse rumeur, et certaines études effectuées à son sujet se caractérisent par le scepticisme de leurs conclusions¹⁰. Dans le présent article, on cherchera à déterminer s'il existe ou non des preuves historiques permettant d'affirmer que le cardinal Rampolla, qui a failli devenir pape, était réellement un franc-maçon. La réponse à cette question surprendra peut-être les sceptiques les plus endurcis.

Qui donc était ce mystérieux cardinal si bien parti pour accéder au trône de Pierre ? Le cardinal Mariano Rampolla del Tindaro (1843-1913) est né le 17 août 1843 à Polizzi, dans le diocèse sicilien de Cefali. Il accomplit ses études à Rome, au Collège Capranica, et après avoir reçu les saints ordres, il étudia la diplomatie au Collège des Nobles ecclésiastiques. En 1875, l'abbé Rampolla fut nommé conseiller à la nonciature apostolique de Madrid. Deux ans plus tard, il était rappelé à Rome et nommé secrétaire de la Propagande pour les affaires orientales et pour les affaires ecclésiastiques extraordinaires. En 1885, il fut consacré archevêque titulaire d'Heraclea. Il retourna à Madrid comme nonce apostolique, mais fut créé cardinal peu de temps après, en 1887. À son retour à Rome, il devint Secrétaire d'État du Pape Léon XIII, farouche adversaire de la franc-maçonnerie. En tant que Secrétaire d'État de Léon XIII, le cardinal Rampolla apparaissait aux yeux de beaucoup comme un nouveau au sein du Sacré Collège et, par conséquent, comme étant libre d'idées traditionnelles et préconçues ; certains ne voyaient donc en lui que l'homme chargé de mettre en œuvre la politique pontificale.

En cette période tendue et turbulente, alors que la guerre déchirait l'Europe, le cardinal Rampolla joua – à son poste – un rôle actif dans la politique étrangère de Léon XIII. Il faut lui reconnaître le mérite d'avoir rétabli les relations de la papauté avec l'Allemagne. C'était une époque de guerre, où l'Europe se savait assise sur un tonneau de poudre. Bismarck avait organisé, entre 1878 et 1882, une triple alliance défensive entre l'Allemagne, l'Autriche et l'Italie pour le cas où la France prendrait l'initiative d'une guerre de revanche visant à récupérer l'Alsace-Lorraine. En 1880, cependant, la France s'assura l'alliance de la Russie. À tort ou à raison,

⁸ On songe ici à la célèbre affaire Leo Taxil, au cours de laquelle – durant le pontificat de Léon XIII – il fut mené une infecte campagne de désinformation destinée à discréditer les adversaires des francs-maçons en exagérant des « révélations » sur les menées internes des loges, campagne que son propre auteur devait ensuite dénoncer comme étant un canular. L'opération fut fort efficace...

⁹ Cf. Malachi Martin, *The Keys of This Blood*, pp. 535-536 ; Piers Compton, *The Broken Cross : The Hidden Hand in the Vatican*, pp. 21-24 ; Mary Ball Martínez, *The Undermining of the Catholic Church*, pp. 36-39.

¹⁰ Chose curieuse, ce scepticisme ne se rencontre pas seulement dans les milieux catholiques, car l'OTO lui-même (voir la note 23 ci-dessous) a exprimé, dans un article paru sur l'Internet, ses « doutes » quant à l'affiliation du cardinal Rampolla à cette organisation maçonnique. Il est fort intéressant que des catholiques et des occultistes francs-maçons soient d'accord pour considérer avec scepticisme le même événement, qui eut pourtant une importance cruciale dans l'histoire de l'époque. L'un des deux camps manipulerait-il l'autre ?

le cardinal Rampolla fut tenu pour responsable du rapprochement de ces deux États, suscitant ainsi la suspicion de l'Autriche, où on lui trouvait trop de sympathie pour les Slaves catholiques de Croatie, de Carniola¹¹, de Bohême et d'autres parties de l'Empire. Ce ressentiment diffus devait peser sur lui jusqu'au conclave qui allait suivre, et au-delà.

Mais d'autres ombres accompagnaient le cardinal Rampolla, parmi lesquelles l'accusation stupéfiante d'être un franc-maçon. Pour examiner l'origine de cette histoire presque incroyable, passons en revue quelques-uns des faits reconnus concernant la franc-maçonnerie au temps de Léon XIII et de ce cardinal appelé à une certaine notoriété.

Lucifer, le « porteur de lumière » de la franc-maçonnerie

La franc-maçonnerie date officiellement de 1717, année où les loges fusionnèrent dans la taverne londonienne « de l'Arbre du Diable » (*Devil's Tree Tavern*) pour former la première Grande Loge. Largement perçue comme une institution fraternelle et bienfaisante, la franc-maçonnerie (ou maçonnerie) se décrit elle-même comme un système de moralité voilé de symboles, dont les adeptes sont en quête de « lumière ». Mais c'est là une pure façade, comme d'ailleurs toute l'histoire officielle de la franc-maçonnerie. Et cette façade a leurré des générations de maçons, qui ont adhéré innocemment à l'institution et ont contribué ainsi à la bonne réputation de celle-ci, masquant du même coup – par leur ignorance même – la vraie nature de la Loge, connue de ses véritables dirigeants.

L'un de ces dirigeants était le Grand Commandeur Albert Pike (1859-1891), qui a sa statue à Washington, D.C., ce qui témoigne éminemment de son influence. Albert Pike dirigeait la branche politiquement la plus influente de la haute maçonnerie (qui confère, à titre de « commentaire », les degrés supérieurs aux membres de la Grande Loge). En tant que Grand Commandeur du Rite Écossais, Pike s'est exprimé par écrit en 1871 (peu avant le pontificat de Léon XIII) sur la vraie nature de la « lumière » recherchée par les maçons. Dans son volumineux ouvrage *Morals and Dogma*, qui n'a jamais été communiqué qu'aux maçons de degré élevé, Pike écrit : « LUCIFER, le porteur de lumière ! Étrange et mystérieux nom à donner à l'Esprit des Ténèbres ! Lucifer, le Fils du Matin ! Est-ce lui qui porte la Lumière ?... N'en doutez pas ! »¹²

Dans ce manuel de haute volée, Pike révèle aussi, tout uniment, que le secret diabolique et blasphématoire exposé ci-dessus est caché aux maçons des degrés inférieurs. En ce qui concerne les degrés bleus (ceux de la Loge bleue ordinaire), le Grand Commandeur fait cet aveu candide : « Les degrés bleus ne sont que la cour extérieure ou le portique du Temple. Certains symboles y sont montrés à l'initié, mais celui-ci est volontairement égaré par de fausses interprétations. Ce qu'on veut, ce n'est pas qu'il les comprenne, c'est qu'il croie les comprendre. Leur véritable explication est réservée aux adeptes, aux princes de la maçonnerie [...] Il suffit à la masse de ceux qu'on appelle maçons d'imaginer que tout est contenu dans les degrés bleus ; et quiconque tente de les détromper s'y échinera en vain... »¹³

Pike expose crûment la conspiration des véritables dirigeants de la franc-maçonnerie : « ... le monde viendra bientôt à nous pour nous installer ses Souverains et Pontifes. Nous réaliserons l'équilibre de l'univers, et nous règnerons sur les maîtres du monde... »¹⁴ Cette attaque contre l'Église et l'État est symbolisée dans le rite d'accession au 30^{ième} degré, celui de chevalier Kadosh (mot hébreu signifiant « consacré »), durant lequel le candidat doit poignarder rituellement – au cri de « À bas l'imposture ! » – une fausse tiare papale et une fausse couronne ceignant chacune un crâne humain¹⁵.

Le système protectionniste et préférentiel de la Franc-maçonnerie, qui repose sur la tromperie et la subversion et qui s'est répandu comme un cancer partout en Europe comme aux États-Unis, est révélé dès les degrés inférieurs, où le candidat prête sur la Bible de sinistres serments de mort (ce qui est un sacrilège en soi),

¹¹ NdT : De 1849 à 1918, le duché de Carniole fut une région administrative du royaume des Habsbourg. Il avait pour capitale Ljubljana et comprenait différentes parties de ce qui est aujourd'hui la Slovénie.

¹² Albert Pike, *Morals and Dogma of the Ancient and Accepted Rite of Freemasonry* (Morales et dogmes du Rite écossais ancien et accepté), p. 321.

¹³ Ibid. p. 819.

¹⁴ Ibid. p. 817.

¹⁵ On trouvera une illustration de ce rituel effroyable dans le manuel maçonnique *Secret Societies Illustrated*, p. 123.

par lesquels il s'engage à couvrir ses frères maçons et à leur donner la préférence dans le cadre de l'emploi¹⁶. Le rituel d'accession au troisième degré prévoit une exception au devoir de dissimulation en cas de meurtre et de trahison, tandis que le rituel du septième degré, celui de l'Arche royale (étant entendu que le troisième a été franchi), apporte au serment une modification substantielle, puisqu'il l'assortit de la formule « sans exception »¹⁷. Ladite modification donne à entendre qu'en cas de besoin, la dissimulation des « secrets » des frères maçons doit s'étendre au meurtre et même à la trahison. Ce système, qui fonctionne comme un syndicat du crime, domine la vie politique et judiciaire en l'Angleterre et aux États-Unis. Dans les faits rapportés ci-dessus, le lecteur attentif pourra trouver certaines « lumières » sur de nombreux événements politiques récents.

Les maîtres absolus de la franc-maçonnerie se trahissent dans le symbolisme transparent du troisième degré, au cours duquel le candidat est rituellement escorté à travers un drame au cours duquel il s'engage à reconstruire le Temple de Salomon ; car telle est bien l'aspiration du judaïsme depuis la destruction de ce Temple, prophétisée par Notre-Seigneur¹⁸ et accomplie en l'an 70 de notre ère. S'il restait le moindre doute quant aux véritables maîtres et objectifs de la franc-maçonnerie, il se dissipe forcément avec le rituel du degré de l'Arche royale – celui de l'« exaltation » du candidat –, au cours duquel on récite la formule suivante, qui est sans ambiguïté : « Pour le bien de la Maçonnerie en général, mais aussi de la nation juive en particulier »¹⁹. L'asservissement de la maçonnerie à la « nation juive en particulier » – ou, pourrait-on dire, à ceux qui se réclament aujourd'hui du judaïsme²⁰ – apparaît clairement aussi dans le symbole de l'équerre et du compas visible au sein de chaque loge. Ce symbole évoque en effet, quoique de manière incomplète, l'hexagramme occulte de la Kabbale juive. De son côté, l'hexagramme²¹ est faussement appelé Étoile de David, alors qu'il n'a strictement rien à voir avec le Roi David ou l'Ancien Testament²². Adopté par le deuxième Congrès Sioniste, qui s'était tenu en Suisse en 1898, l'hexagramme est devenu célèbre ensuite comme emblème de l'État d'Israël. Ce lien significatif entre le symbole le plus fondamental de la Loge et l'emblème judaïque le mieux reconnaissable donne à penser que la véritable histoire de la franc-maçonnerie est beaucoup plus compliquée que les maçons ne veulent bien le laisser entendre et qu'elle rencontre en fait celle du judaïsme. Cette question est d'ailleurs trop complexe pour pouvoir être traitée dans le cadre du présent article.

Tous les faits essentiels rapportés ci-dessus étaient bien connus de la papauté, qui commença (avec Clément XII) à condamner la franc-maçonnerie en 1738, soit peu après la création de celle-ci. Cette condamnation, que plusieurs pontifes devaient renforcer ensuite, trouva son couronnement le plus éminent avec l'encyclique *Humanum Genus*, publiée par Léon XIII le 20 avril 1884.

Comment les papes en vinrent-ils à connaître la vraie nature de la franc-maçonnerie ? Parmi bien des réponses possibles à cette question, il en est une qui mérite qu'on s'y arrête. Des documents et de la correspondance de la loge maçonnique appelée Haute Vente (*Alta Vendita*) tombèrent entre les mains du gouvernement pontifical du Pape Grégoire XVI. Plus tard, le Pape Pie IX autorisa le journaliste et historien Jacques Crétineau-Joly (1803-1875) à publier, dans son livre *L'Église Romaine en face de la Révolution*, la teneur des papiers en question. En 1884, enfin, six mois environ après la publication d'*Humanum Genus*, le

¹⁶ Voir l'ouvrage de Duncan intitulé *Masonic Ritual and Monitor*, pp. 95-96 et 229-230.

¹⁷ Ibid., p. 230.

¹⁸ Matthieu, 24 : 1-2.

¹⁹ Duncan, *Masonic Ritual and Monitor*, p. 249.

²⁰ La grande confusion régnant en matière de terminologie a entraîné de grossières inexactitudes dans la compréhension de l'histoire, qui ont permis à la propagande de façonner le débat actuels sur le Proche-Orient. Ainsi, le mot « Sémite » désigne à la fois les Juifs et les Arabes ; ce qui n'empêche qu'à titre d'exemple, les Arabes palestiniens qui se refusent à voir leurs enfants abattus par l'armée israélienne sont qualifiés d'« antisémites ». Or, cette appellation est à la fois absurde et outrageusement provocante. De même, le terme « Judéen » a été peu à peu supplanté par le terme « Juif », alors qu'en toute rigueur, un Juif descend uniquement de la tribu de Juda. Enfin, il est permis de soutenir que beaucoup de Juifs actuels n'ont aucun lien avec l'une ou l'autre des Douze Tribus d'Israël, parce qu'ils descendent des Khazars d'Europe centrale convertis au judaïsme. (Voir Arthur Koestler, *La Treizième Tribu*, Collection « Texto », Éditions Tallandier, 2008.)

²¹ Les « grands et petits rituels de l'Hexagramme » demeurent la pratique habituelle des loges occultes de l'Ordre hermétique de l'Aube dorée (*Hermetic Order of the Golden Dawn*) – qui doit lui-même son nom à Lucifer, le « porteur de lumière » apportant l'« aube » –, et celle de l'ordre magique *Argentum Astrum*, lié aux loges de l'OTO. Voir ci-dessous.

²² Gershom Scholem (1897-1982), ancien professeur de mystique juive à l'université hébraïque de Jérusalem, écrit dans *Kabbalah* (pp. 362-366) : « Le magen David [bouclier de David] [...] est un hexagramme, c'est-à-dire une étoile à six pointes formée par deux triangles équilatéraux ayant le même centre et pointant, l'un vers le haut, l'autre vers le bas [...] Les plus anciens textes mentionnant un bouclier de David figurent dans l'explication d'un « alphabet [magique] de l'ange Melatron » datant de la période géonique et usité chez les Ashkénazes Hassidiques du douzième siècle [...] Le plus ancien texte connu dans lequel est employée l'expression [magen David] est le Sefer ha-Ge'vul kabbalistique, écrit par un petit-fils de Nahmanide au début du quatorzième siècle. On y rencontre deux fois l'hexagramme ; dans l'un et l'autre cas, il est appelé « magen David » et contient le même nom magique que sur l'amulette mentionnée ci-dessus, ce qui prouve son lien direct avec la tradition magique. »

contenu de ces mêmes documents fut divulgué à nouveau, avec des commentaires historiques exhaustifs, dans une série de conférences données à Édimbourg, en Écosse, par Monseigneur George F. Dillon. Ces conférences produisirent une telle impression sur Léon XIII qu'il en fit publier et diffuser le texte à ses frais.

Les documents de la Haute Vente ont ceci de remarquable qu'ils exposent un plan d'infiltration et de destruction de l'Église catholique dont la mise en oeuvre (c'était précisé noir sur blanc) pourrait prendre jusqu'à un siècle. En voici quelques extraits typiques : « notre but final est celui de Voltaire et de la Révolution française, l'anéantissement à tout jamais du Catholicisme et même de l'idée chrétienne, [...] Le pape, quel qu'il soit, ne viendra jamais aux sociétés secrètes : c'est aux sociétés secrètes à faire le premier pas vers l'Église, dans le but de les vaincre tous deux. Le travail que nous allons entreprendre n'est l'œuvre ni d'un jour, ni d'un mois, ni d'un an ; il peut durer plusieurs années, un siècle peut-être ; mais dans nos rangs le soldat meurt et le combat continue. [...] Ce que nous devons demander, ce que nous devons chercher et attendre, comme les Juifs attendent le Messie, c'est un pape selon nos besoins [...] vous vous arrangerez à peu de frais une réputation de bon catholique et de patriote pur. Cette réputation donnera accès à nos doctrines au sein du jeune clergé comme au fond des couvents. Dans quelques années, ce jeune clergé aura, par la force des choses, envahi toutes les fonctions ; il gouvernera, il administrera, il jugera, il formera le conseil du souverain, il sera appelé à choisir le Pontife qui devra régner... »²³

C'est sur ce fond de révolution et de guerre spirituelle dû aux loges maçonniques – dénoncées par le Pape Pie IX comme étant la « Synagogue de Satan » – que Léon XIII devait publier sa fulminante encyclique contre la franc-maçonnerie. Et pourtant, son Secrétaire d'État, si proche de lui, allait être accusé plus tard d'appartenir à l'une des sectes les plus diaboliques de cet infernal réseau de subversion.

Chose étonnante, les aspects les plus sombres de la franc-maçonnerie ne sont même pas enseignés dans le rituel d'accession – pourtant fort élaboré – au degré le plus élevé du Rite écossais. Albert Pike écrit que « La Science occulte des anciens mages [...] est enveloppée d'énigmes qui semblent impénétrables, dans les rituels de la maçonnerie supérieure²⁴. C'est un fait, pourtant, que le 33^{ème} degré lui-même ne donne pas accès à des études occultes²⁵

Force est donc de se demander où se pratique au juste la « maçonnerie supérieure » à laquelle Pike fait allusion.

Le réponse – peu connue – à cette question est que la maçonnerie supérieure se trouve dans les loges occultes, dont les deux principales étaient (et sont encore) l'Ordre hermétique de l'Aube dorée (*Hermetic Order of the Golden Dawn*), fondé par les francs-maçons en Angleterre en 1888, et l'*Argenteum Astrum* (étoile d'argent), lié à l'Académie maçonnique connue sous le nom d'*Ordo Templi Orientis* (Ordre des templiers orientaux), c'est-à-dire – en bref – l'OTO. Cette dernière loge naquit des activités initiales conduites par le franc-maçon Karl Kellner dans les années 1800, et c'est le franc-maçon Theodor Reuss qui lui donna sa forme définitive au début des années 1900. Son membre le plus notoire, fondateur de l'*Argenteum Astrum*, fut le « Grande Bête » Aleister Crowley, espion britannique et grand-père du satanisme moderne. L'OTO existe aujourd'hui dans une quarantaine de pays et a fusionné avec l'Église Gnostique Catholique française²⁶, dont il célèbre les services dans le monde entier, chaque dimanche « à la nuit tombante ». La messe gnostique, écrite par nul autre qu'Aleister Crowley lui-même, fut institutionnalisée par Theodor Reuss à l'usage de tous les membres de l'OTO.

Le veto autrichien

²³ Voir John Vennari, *The Permanent Instruction of the Alta Vendita : A Masonic Blueprint for the Subversion of the Catholic Church*, où l'on trouvera le résumé le plus concis de ces passages ainsi que d'autres, accompagné d'un brillant commentaire historique.

²⁴ Albert Pike, *ibid.*, p. 839.

²⁵ Voir *Secret Ritual of the Thirty-third and Last Degree, Sovereign Grand Inspector General of the Ancient and Accepted Scottish Rite of Freemasonry*, Kessinger Publishing Company.

²⁶ L'histoire de l'Église Catholique Gnostique dépasse le cadre du présent article ; toutefois, le lecteur doit bien comprendre que l'hérésie gnostique a pour essence le péché de Lucifer, le rêve orgueilleux de la déification, la tentation d'être « comme Dieu, connaissant le bien et le mal » (Genèse, 3 : 5). L'adjectif « gnostique » dérive du substantif grec *gnosis*, qui signifie connaissance. Le « G » qui figure au centre de symbole maçonnique représentant l'équerre et le compas signifie Gnose. (Voir Albert Pike, *Liturgy of the Ancient and Accepted Scottish Rite of Freemasonry for the Southern Jurisdiction of the United States*, p. 104 : « Masonry in Gnosis... » !

Alors que grouillait ce sombre marécage d'intrigues sataniques et d'antichristianisme maçonnico-kabbalistique, Léon XIII mourut le 20 juillet 1903. Pendant qu'affluaient les hommages au pontife disparu, notamment ceux du Roi Édouard et du Kayser Guillaume, le conclave entreprit les préparatifs de l'élection solennelle d'un successeur au trône de Pierre. Le cardinal Rampolla arrivait largement en tête du scurtin lorsque, soudain, le conclave fut interrompu par un véritable coup de tonnerre : le cardinal Jan Puzyna, évêque de Cracovie (qui se trouvait alors dans l'Empire autrichien) se leva et fit une déclaration qui stupéfia l'assemblée. Il dit en latin : « ... officiellement, ainsi qu'au nom et par l'autorité de Franz-Josef, Empereur d'Autriche et Roi de Hongrie, que Sa Majesté, en vertu d'un ancien droit et privilège, prononce le veto d'exclusion à l'encontre de Son Éminence le Cardinal Mariano Rampolla del Tindaro. »²⁷

Le droit d'exclusion ou de veto (ou *Jus Exclusivae*), cette institution presque oubliée, est peut-être un reliquat du seizième siècle. Il est certain qu'on en a débattu au milieu du siècle suivant, lorsque des traités ont commencé d'apparaître qui faisaient mention du *Jus Exclusivae*, et il a été invoqué à plusieurs reprises lors de conclaves, entre 1721 et 1903, par les empereurs d'Allemagne et d'Autriche comme par les rois d'Espagne, le dernier exercice en date de ce droit ayant abouti à l'exclusion du cardinal Rampolla.

Pour expliquer l'institution du *Jus Exclusivae*, on a avancé plusieurs raisons allant de la politique pure à la clairvoyance catholique et à la protection de la papauté. Dans un sens, l'ancien Saint Empire Roman – à sa grande époque – se jugeait tenu de jouer ce rôle protecteur. Il est possible qu'un empereur ou un roi pieux disposant d'informations vitales ait exercé le droit en question avec intégrité pour écarter du Siège de Pierre un candidat corrompu.

Dans le cas du cardinal Rampolla, les motifs du veto sont, aujourd'hui encore, sujets à controverse. Ce qui n'est pas controversé, c'est le résultat : le cardinal se leva pour protester, on refit un tour de scrutin, et c'est le candidat placé en second qui devint pape. Ce candidat – le cardinal Giuseppe Melchior Sarto, Patriarche de Venise – accéda au trône de Pierre à l'âge de soixante-huit ans et prit pour nom Pie X. Ainsi que le voulait la Providence, malgré l'humble protestation du cardinal Sarto contre son élection, le conclave choisit l'homme qu'il fallait. Le Pape Pie X devait devenir ensuite le dernier souverain pontife à gouverner l'Église avec la prudence d'un saint canonisé.

Mais abstraction faite de la Providence, quels furent les motifs humains de l'exclusion du cardinal Rampolla ? Faut-il voir là un jeu de pouvoir rusé et cynique de la part de l'Autriche, ou bien comprendre qu'un empereur vigilant a sauvé Rome d'une tentative d'usurpation maçonnique ?

Il est toujours possible d'invoquer des raisons politiques, et d'une manière générale, les causes ordinaires d'événements aussi importants relèvent en effet de la politique. Les tenants d'une analyse purement politique de l'événement en question avancent plusieurs considérations à l'appui de leur thèse : d'abord, si le pape Pie X avait su que le cardinal Rampolla était franc-maçon, il ne l'aurait maintenu à aucun poste ; ensuite, c'est en 1929 seulement, soit après le pontificat de Pie X, que des rumeurs auraient commencé à se répandre concernant l'affiliation maçonnique supposée du cardinal Rampolla²⁸ ; enfin, celui-ci aurait contrecarré les souhaits de la Hongrie, en particulier pour ce qui a trait aux nominations épiscopales²⁹, ce qui aurait inspiré à Franz Josef un désir de vengeance.

Une telle analyse serait convaincante en l'absence de preuves directes du contraire. Or, il existe des preuves directes que le cardinal Rampolla était non seulement franc-maçon, mais aussi membre d'une académie maçonnique diabolique qui n'était autre que l'OTO. En outre, l'analyse en question fait l'impasse sur l'intervention de Monseigneur Jouin. Commençons par examiner cette dernière.

Mgr Ernest Jouin (1844-1932), ennemi implacable de la franc-maçonnerie, était Protonotaire apostolique et curé de la paroisse Saint-Augustin, à Paris. En 1913, il fonda la Ligue Franc-Catholique, vouée à la défense de la patrie et de la société. Le 23 mars 1918, avec l'approbation du Saint-Siège, il fonda la Revue Internationale des Sociétés Secrètes (RISS). Mgr Jouin s'acquit la réputation d'une sorte de Sherlock Holmes,

²⁷ Yves Chiron, *Saint Pie X : réformateur de l'Église*, pp. 268-269 de la traduction anglaise (*Saint Pius X: Restorer of the Church*).

²⁸ Yves Chiron, *Ibid.*, p. 123.

²⁹ *Ibid.*, pp. 122-123.

capable de débusquer l'intrigue talmudique et maçonnique. C'est d'ailleurs à lui qu'on doit le pertinent adjectif « judéo-maçonnique ». Au cours d'une audience privée, le Pape Pie XI demanda à Mgr Jouin de poursuivre son combat contre la franc-maçonnerie. En 1918, le Pape Benoît XV loua Mgr Jouin d'avoir risqué sa vie dans ce combat contre les sectes maçonniques. Un an après, le 20 juin 1919, le Vatican lui adressait des félicitations officielles dans une lettre signée du cardinal Gasparri, Secrétaire d'État, et s'achevant par ces mots : « Sa Sainteté est donc heureuse de vous féliciter et de vous encourager dans votre tâche, qui contribue tant à mettre les fidèles en garde et à les aider à lutter efficacement contre les forces dont le but est de détruire non seulement la religion, mais aussi tout l'ordre social. »³⁰

Mgr Jouin serait intervenu personnellement auprès de l'Empereur Franz Josef pour lui demander d'user de son *Jus Exclusivae*, au vu de certaines preuves qu'il existait au moins d'étroites affinités entre le cardinal Rampolla et les francs-maçons³¹. L'OTO lui-même, dans le bulletin 1999 de la loge Thelema (Berkeley, Californie), reconnaît que Mgr Jouin a accusé le cardinal Rampolla d'appartenir aux rangs de cette organisation³².

L'Ordo Templi Orientis

Existe-t-il des preuves que Mgr Jouin avait raison au sujet du cardinal Rampolla ? Oui, comme en témoigne le *Manifesto* (manifeste) de l'OTO lui-même, qui proclamait l'existence de cette organisation à l'attention du monde maçonnique.

La date de ce manifeste a donné lieu à controverse entre les branches modernes de l'OTO, la date la plus ancienne étant 1912³³ et les plus récentes 1917³⁴ et 1919. Les dernières recherches en date – fort exhaustives – effectuées en la matière au sein de l'OTO s'inscrivent dans un projet en cours de Peter Koenig (Suisse). Koenig parle d'un premier manifeste, publié en 1912, et d'un second, datant de 1919³⁵. C'est ce dernier document – *Liber LII* – qui contient le nom du cardinal Rampolla, bien avant la date initiale qu'avancent des auteurs catholiques mal informés cherchant à discréditer le lien entre Rampolla et l'OTO.

Le manifeste de l'OTO a été publié dans le journal maçonnique de Reuss *The Oriflamme*, organe qui n'avait pas une très large audience (ce qui est du reste typique des journaux de l'OTO), car il contenait des informations de caractère relativement interne à l'attention des francs-maçons eux-mêmes. Le manifeste avait pour objet d'établir la suprématie de l'OTO en tant qu'*Academia Masonica* (ou « académie maçonnique »), sorte d'« école d'études avancées » pour francs-maçons. Toutes les éditions complètes de la « *Blue Equinox* », importante collection ultérieure de documents officiels de l'OTO, contiennent le manifeste et mentionnent le nom du cardinal Rampolla.

Selon le manifeste, l'OTO est un « corps d'initiés dans les mains desquels sont concentrées la sagesse et les connaissances des organismes suivants :

- « 1. l'Église Catholique Gnostique (*Gnostic Catholic Church*) ;
2. l'Ordre des Chevaliers du Saint-Esprit (*Order of the Knights of the Holy Ghost*) ;
3. l'Ordre des *Illuminati* (*Order of the Illuminati*) ;
4. l'Ordre du Temple (Chevaliers du Temple) (*Order of the Temple (Knights Templars)*) ;
5. l'Ordre des Chevaliers de Saint Jean (*Order of the Knights of St. John*) ;
6. l'Ordre des Chevaliers de Malte (*Order of the Knights of Malta*) ;
7. l'Ordre des Chevaliers du Saint-Sépulcre (*Order of the Knights of the Holy Sepulchre*) ;
8. l'Église Cachée du Saint Graal (*Hidden Church of the Holy Graal*) ;
9. la Fraternité Hermétique de la Lumière (*Hermetic Brotherhood of Light*) ;
10. le Saint Ordre de la Rose-Croix d'Heredom (*Holy Order of Rose Croix of Heredom*) ;

³⁰ David Kertzer, *The Popes Against the Jews*, pp. 268-269.

³¹ Voir « Pope Saint Pius X », dans *From the Housetops* (n° 13, automne 1976), St. Benedict Center, Richmond, New Hampshire.

³² Voir pour information <http://www.billheidrick.com/tlc1999/tlc1199.htm>. Bill Heidrick, membre de l'OTO, s'y efforce de mettre son organisation à l'abri de l'accusation formulée par Mgr Jouin, mais il est contredit en cela par Peter Koenig, ancien archiviste de l'OTO. Voir ci-dessous.

³³ Voir la brochure de l'O.T.O. intitulée *An Historical and Modern Perspective*, Ordo Templi Orientis, New York, 1995.

³⁴ Francis King, *The Secret Rituals of the O.T.O.*, p. 9.

³⁵ *Theodor Reuss and Aleister Crowley*, édité par Peter Koenig : O.T.O. Rituals and Sex Magick, pp. 79-107.

11. l'Ordre de la Sainte Arche Royale d'Enoch (*Order of the Holy Royal Arch of Enoch*) ;
12. le Rite Ancien et Primitif de la Maçonnerie (33 degrés) (*Ancient and Primitive Rite of Masonry*) ;
13. Le Rite de Memphis (97 degrés) (*Rite of Memphis*) ;
14. Le Rite de Mizraïm (90 degrés) (*Rite of Mizraim*) ;
15. Le Rite Écossais Ancien et Accepté de la Maçonnerie (33 degrés) (*The Ancient and Accepted Scottish Rite of Masonry*) ;
16. le Rite Maçonnique Swedenborg (*Swedenborgian Rite of Masonry*) ;
17. l'Ordre des Martinistes (*Order of the Martinists*) ;
18. l'Ordre du Sat Bhai (*Order of the Sat Bhai*), et bien d'autres ordres d'égal mérite, quoique de moindre notoriété.

« Il ne comprend cependant pas l'A.A.³⁶, avec l'auguste corps duquel il n'est pas moins en alliance étroite.

« Il n'empiète en aucune manière sur les prérogatives légitimes des organes maçonniques autorisés. »³⁷

Voilà de grandioses revendications. Theodor Reuss a bien obtenu un statut (surtout par l'intermédiaire du maçon anglais John Yarker) au sein de plusieurs organisations maçonniques, qu'il a cherché à rassembler au sein de l'OTO. D'autre part, il a beaucoup travaillé à la reviviscence du célèbre ordre bavarois des *Illuminati* d'Adam Weishaupt. Ce serait trop long d'examiner la légitimité de chacune des revendications ci-dessus ; qu'il suffise de dire que les principaux points de l'initiation maçonnique ont été ingénieusement condensés dans les six premiers degrés de l'OTO à partir des 33 degrés typiques (or des 97 et 90 degrés, respectivement, des rites de Memphis et Mizraïm). Les trois premiers degrés suivaient largement ceux de la Loge bleue typique ; le quatrième degré transmettait le secret de l'Arche royale appelé « nom de Dieu », combinaison blasphématoire de Yahweh, Baal et Osiris (« Jah-Bul-On ») ; le cinquième consistait en l'initiation Rose-Croix, qui tourne la Messe en dérision, y compris par le piétinement d'un crucifix³⁸ ; le sixième, enfin, conférait le degré de Kadosh des Chevaliers du Temple, son rite consistant à poignarder symboliquement une tiare et une couronne ceignant respectivement deux crânes humains. Avec ces six degrés, l'OTO propulsait l'aspirant franc-maçon à travers l'essentiel de l'initiation à l'avant-dernière « lumière » accessible dans les loges supérieures ordinaires.

L'OTO offrait toutefois quelque chose de plus à ses degrés supérieurs. Au septième degré était enseignée la théorie, mais aux huitième et neuvième degrés, on initiait le candidat à l'un des secrets les plus jalousement gardés de la dépravation kabbalistique, connu sous le nom de « sex magick » (magie sexuelle)³⁹. Des recherches récentes sur les origines de l'OTO indiquent que cette tradition a sans doute été perpétuée, à travers la Fraternité Hermétique de la Lumière (mentionnée dans le manifeste), par Louis-Maximilien Bimstein, fils du rabbin Judas Lion Bimstein, qu'on appelait « Max Theon » (« Dieu suprême ») et qui avait reçu l'initiation hassidique en Pologne⁴⁰. Le dixième degré conférait la direction maçonnique occulte des loges de l'OTO se trouvant dans un pays ou un groupe de pays donné (ainsi Aleister Crowley était-il « Suprême et Saint Roi d'Irlande, d'Iona⁴¹ et de toutes les Bretagnes qui sont dans le Sanctuaire de la Gnose »). Au onzième degré, il y avait de la sodomie, et le dirigeant mondial de l'OTO était appelé OHO (*Outer Head of the Order*, c'est-à-dire chef extérieur de l'ordre). Theodor Reuss a été OHO, et plus tard, Crowley devait revendiquer ce titre.

Le cardinal Rampolla et l'OTO

L'OTO énumère beaucoup de noms dans son manifeste à seule fin d'établir sa suprématie occulte et l'authenticité de son « lignage ». Chose typique des usages maçonniques et occultes, il invoque de nombreux noms anciens pour souligner une affinité symbolique et en tirer de la dignité. S'il mentionne des noms tels que *Simon Magus* [Simon le

³⁶ *Argentum Astrum*, ou étoile d'argent, important dépositaire des rituels occultes de la franc-maçonnerie et de la Kabbale.

³⁷ Aleister Crowley, *The Equinox*, Vol. III, n° 1, 1919, pp. 197-198.

³⁸ Francis King, *ibid.*, p. 142.

³⁹ La signification ultime du « G » figurant au centre du symbole maçonnique est « génération », c'est-à-dire union sexuelle. Voir Pike, *Morals and Dogma*, p. 632, 771 et 772.

NdT (Wikipédia) : Le terme *Magick* désigne un système magique utilisé par Aleister Crowley. Dans son sens le plus large, il peut s'agir de tout acte réalisé de façon intentionnelle pour obtenir un changement. L'ajout du « k » en fin de mot fut popularisé durant la première moitié du vingtième siècle par Crowley, qui en fit la pièce centrale de son système mystique, dénommé *Thelema* (Thélème).

⁴⁰ Voir T. Allen Greenfield, *The Story of the Hermetic Brotherhood of Light*, pp. 6-10, Joscely Gocwin, *Christian Channel*, et John P. Deveney, *The Hermetic Brotherhood of Light : Initiatic and Historical Documents of an Order of Practical Occultism*, p. 11.

⁴¹ NdT (Wikipédia) : Iona est une petite île du nord-ouest de l'Écosse, dans les Hébrides intérieures, séparée de l'île de Mull par le détroit d'Iona.

Magicien] et *Apollonius Tyanaeus*⁴², ce n'est pas parce que les hommes en question faisaient partie de ses rangs, c'est parce qu'ils étaient éminemment associés au gnosticisme, au mysticisme païen, à l'ésotérisme, à l'hérésie ou à certains mouvements ayant prétendu se substituer au christianisme. Voilà pourquoi le manifeste de l'OTO introduit cette liste de noms en soulignant qu'« en des temps plus reculés, les premières assemblées constitutives de l'OTO comprenaient des hommes tels que... »

Puis, le manifeste captive l'attention du lecteur en interrompant la liste par les mots « Et dernièrement... ». Les noms qui suivent sont au nombre exact de quatorze, et parmi eux figure celui du cardinal Rampolla.

Certes, la présence d'un nom sur cette liste n'indique par nécessairement l'appartenance de son titulaire à l'OTO, et dans certains cas, celle-ci serait même impossible pour de simples raisons chronologiques. Le manifeste prétend non pas que les personnes ainsi énumérées figurent parmi les membres de l'OTO, mais seulement que « les premières assemblées constitutives de l'OTO comprenaient des hommes tels [qu'eux] ». La présence d'un nom, celui de Wolfgang von Goethe, ne surprend guère sur une telle liste, car on sait que Goethe a été franc-maçon (bien qu'il ait répudié ensuite la maçonnerie). Les festivités de la Nuit de Walpurgis, dans son *Faust*, sont là pour démontrer qu'en littérature, du moins, il exprimait le même genre d'idées que celles dont l'OTO se ferait un jour le chantre. De même, on ne s'étonne guère de voir mentionner le nom de Friedrich Nietzsche dans le manifeste, car l'esprit de son livre *L'Antéchrist* colle plutôt bien avec le piétinement de crucifix pratiqué au sein de l'Académie maçonnique. Enfin, Eliphas Lévi était, quant à lui, un magicien maçonnique important. Bref, aucun des noms figurant dans le manifeste n'est dénué de tout lien discernable avec les idées ou l'essence de l'OTO, tandis que d'autres personnages mentionnés ne sont pas connus pour avoir été véritablement membres de ce dernier, comme par exemple Franz Hartmann et « Papus », *alias* le docteur Gérard Encausse.

Si le fait d'inclure le nom du cardinal Rampolla dans la liste a été le fruit d'une simple « plaisanterie », comme Bill Heidrick, dirigeant de l'OTO, le conjecture dans son récent bulletin⁴³, cette anomalie aurait constitué une bien étrange exception. En outre, elle aurait sapé le sérieux d'un manifeste visant à établir une relation autorisée avec d'autres rites de la haute maçonnerie. Enfin, Heidrick n'a tout bonnement aucune preuve à fournir à l'appui de son assertion. Et le nom de Rampolla figure bel et bien sur la liste du manifeste de l'OTO tel que l'a publié un journal maçonnique. Les faits sont têtus, et celui-ci reste à démentir de manière plausible. La présence du nom de Rampolla sur la liste ne risquait guère de discréditer ce prélat, car le journal maçonnique en question avait une très faible diffusion ; en outre, le cardinal était déjà décédé lorsque son nom apparut (celui-ci ne figurait pas dans l'édition de 1912, car l'intéressé était encore vivant à cette date, et un scandale eût été possible). Dans ces conditions, quel intérêt y aurait-il eu à publier son nom ?

Peter Koenig note aussi que selon certaines informations, le cardinal Rampolla aurait été membre de la branche espagnole de l'OTO⁴⁴. Dans ces conditions, diront les sceptiques, comment expliquer que le Pape Pie X n'ait pas carrément chassé le cardinal et qu'il ait, par contre, aboli le *Jus Exclusivae* ? Mais cette objection est loin d'être concluante. Tout d'abord, il n'existe aucune certitude quant à ce que le Pape Pie X savait au juste ou même seulement à ce qu'il croyait concernant le cardinal Rampolla du vivant de celui-ci. Il est probable que le souverain pontife était informé de certains soupçons, mais très possible aussi qu'il n'ait pas été disposé à y ajouter foi. Le cardinal Rampolla produisait, en effet, une excellente impression à ceux qui le connaissaient⁴⁵. Ensuite, le cardinal démissionna aussitôt de son poste de Secrétaire d'État et y fut remplacé par le cardinal Merry del Val. Bien qu'il conservât quelques fonctions, il prit volontairement une semi-retraite⁴⁶. Peut-être s'agissait-il là, entre le Pape et lui, d'un arrangement visant à éviter le scandale tout en ôtant à l'intéressé ses importants moyens de nuisance éventuelle ; cela tient peut aussi à la prudence et à la charité du Pape, qui a ainsi donné suite à des informations alarmantes, mais a voulu épargner au cardinal des sanctions plus dures faute d'une preuve absolument irréfutable. Cette preuve devait encore attendre quelques années pour se manifester, et elle le fit sous la forme du manifeste de l'OTO.

De même, le Pape Pie X avait d'excellentes raisons d'abolir le *Jus Exclusivae*, car comme le relate son camerlingue : « Pie X faisait souvent connaître ses décisions par un *motu proprio*, l'un de ses premiers actes officiels ayant été d'abolir le privilège de veto, accordé en des temps très différents aux Empereurs, ainsi qu'aux Rois d'Espagne et de France. Le christianisme dans lequel ce droit avait été toléré n'existait plus, et au cas où l'ultime mésusage dudit droit

⁴² NdT (Wikipédia) : philosophe pythagoricien né à Tyane, en Cappadoce, quatre ans environ avant l'ère chrétienne. Une grande part de sa réputation tient à la croyance en ses pouvoirs magiques ou surnaturels. C'est l'un des « saints » de l'« Église gnostique catholique ».

⁴³ Voir ci-dessus la note 24 en bas de page.

⁴⁴ Voir <http://homepage.sunrise.ch/homeage/prkoenig/mm1.htm> pour plus amples renseignements sur les différents rites et loges, ainsi que sur les allégations relatives à l'affiliation du cardinal Rampolla.

⁴⁵ Voir, par exemple, les mémoires de Francis Augustus MacNutt intitulés *A Papal Chamberlain : The Personal Chronicle of Francis Augustus MacNutt*, 1937.

⁴⁶ Yves Chiron, *ibid.*, p. 123.

par l'Empereur serait resté sans réprimande, il n'eût pas été inconcevable que le Président maçonnique de la France revendiquât le même droit en excipant de la succession de la monarchie des Bourbon par la République. »⁴⁷

Les encycliques de Pie X montrent qu'il était très au courant de la présence d'infiltrés dans l'Église et d'autres dangers aussi inquiétants. Dans *Pascendi Gregis* « sur les erreurs du modernisme », il écrit en 1907 : « Ce qui exige surtout que Nous parlions sans délai, c'est que, les artisans d'erreurs, il n'y a pas à les chercher aujourd'hui parmi les ennemis déclarés. Ils se cachent, et c'est un sujet d'appréhension et d'angoisse très vives, dans le sein même et au cœur de l'Église [...] Nous parlons, Vénérables Frères, d'un grand nombre de catholiques laïques, et, ce qui est encore plus à déplorer, de prêtres... » Le Pape admet donc avec franchise qu'il se préoccupe vivement du fait que les artisans d'erreur se cachent parmi les prêtres eux-mêmes. Cet avertissement reflète-t-il les appréhensions résultant de l'affaire Rampolla ? La chose semble certes possible, voire probable.

Encore plus importante à cet égard est la toute première encyclique apostolique du Pape saint Pie X, *E Supremi Apostolatus* « sur la restauration de toutes choses dans le Christ », publiée le 4 octobre 1903. Dans cette encyclique, on lit en effet la surprenante déclaration suivante : « Qui pèse ces choses a droit de craindre qu'une telle perversion des esprits ne soit le commencement des maux annoncés pour la fin des temps, et comme leur prise de contact avec la terre, et que véritablement le fils de perdition dont parle l'Apôtre⁴⁸ n'ait déjà fait son avènement parmi nous. » Le Pape redoute donc manifestement que l'Antéchrist soit déjà présent parmi les hommes, et il s'est forcément produit quelque chose pour l'ébranler à ce point dès le début de son pontificat.

Le Pape fournit lui-même un indice sur les causes de son inquiétude lorsque, dans la même encyclique, il poursuit en ces termes : « En revanche, et c'est là, au dire du même Apôtre, le caractère propre de l'Antéchrist, l'homme, avec une témérité sans nom, a usurpé la place du Créateur... »

La devise officielle de l'OTO était – et reste aujourd'hui – *Deus est Homo*, « Dieu, c'est l'homme ». Si le cardinal Rampolla était affilié ou étroitement associé à l'OTO ou à l'une de ses loges naissantes, alors il est vrai qu'un agent du sombre culte maçonnique de l'homme, incarnant l'esprit orgueilleux de l'Antéchrist, aurait fort bien pu accéder au Trône de Pierre en 1903. L'affaire Rampolla fournit ainsi une explication troublante de la première encyclique de saint Pie X.

Il n'est certes jamais agréable d'accuser un cardinal de se livrer à des intrigues diaboliques, mais tout porte à croire que Mgr Jouin avait raison et qu'il mérite, à ce titre, la gratitude posthume de l'Église, car il existe des preuves à l'appui de l'allégation selon laquelle un franc-maçon, le cardinal Rampolla, a été bien près de devenir pape il y a un siècle de cela. Mais certaines questions subsistent, qui appellent réflexion : si les loges ont failli remporter la victoire sur le Vatican il y a si longtemps, se sont-elles résignées à cette défaite subie de justesse ? Pourquoi s'y seraient-elles résignées ? N'y ont-elle pas, au contraire, trouvé un encouragement à poursuivre leur action ? Et quelles ont pu être leurs nouvelles tentatives ? Il me semble qu'une réponse réfléchie à ces questions jetterait une lumière bienvenue sur l'historique des nombreux changements ayant affecté la vie de l'Église au cours des dernières décennies, où l'on a assisté à l'ascension du Culte de l'Homme, ainsi qu'aux progrès d'une dépravation sexuelle atterrante, de type kabbalistique, parmi les clercs eux-mêmes, chose qui – par une étrange « coïncidence » – rappelle fortement l'« initiation » à la sodomie pratiquée au onzième degré de l'OTO⁴⁹. Saint Pie X nous a mis en garde contre le danger de voir s'infiltrer des artisans d'erreur jusque dans le clergé. Il serait blasphématoire de tenir le Saint-Esprit pour responsable de la plupart des changements qui ont infligé au Corps mystique du Christ ces blessures parmi d'autres. Non, nous devons en accuser le démon, dont les suppôts issus des loges continueront d'infecter l'Église tant qu'on ne les aura pas démasqués. Il nous faut prendre au sérieux, là encore, l'œuvre de Mgr Jouin – ainsi que celle de saint Pie X – et poursuivre notre travail de détective afin de chasser les démolisseurs infiltrés dans le clergé, quel que soit leur rang. Si nous ne retrouvons pas cette indispensable vigilance, nous verrons l'Église catholique romaine se conformer de plus en plus aux vœux des gnostiques, qui ne cesseront de célébrer le Culte de l'Homme avec une témérité croissante jusqu'au jour où interviendra la Main de Dieu.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

⁴⁷ Francis Augustus MacNutt, *ibid.*, p. 311.

⁴⁸ II Thess. II, 3.

⁴⁹ Dans son commentaire sur le Livre de la Loi, Crowley autorise la pédérastie, c'est-à-dire les violences sexuelles exercées sur des enfants. Voir Aleister Crowley, *The Law is for All : The Authorized Popular Commentary to The Book of the Law*, p. 55.

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

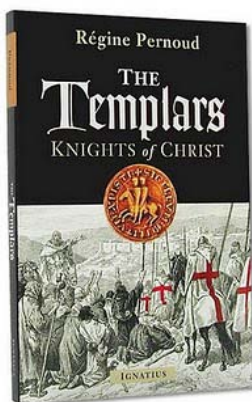
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 6 novembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Occultisme : la FSSPX soutient la réhabilitation des Templiers, pilier fondateur des Rose+Croix et de la Franc-maçonnerie



L'ordre renégat, homosexuel et sataniste des « moines-soldats », déchu et condamné par les Papes, est désormais promu par la FSSPX aux États-Unis, qui rentre ainsi officiellement dans la croisade engagée par l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI¹ en faveur de cette réhabilitation.

Un indice public éclatant de la pénétration des loges Rose+Croix de maçonnerie templière au sein de l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre.

Sous l'autorité de l'abbé Rostand, supérieur du District de la FSSPX aux États-Unis, la maison d'édition *The Angelus* participe à la croisade de Ratzinger-Benoît XVI en faveur de la réhabilitation des Templiers !

La réhabilitation des Templiers : Sera-ce le thème de la 4^e croisade du Rosaire de Mgr Fellay ?

Un vœu déjà quasiment exaucé par l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI.¹

¹ http://www.virgo-maria.org/Archives-CSI/2005/CSI-2005-11-26-A00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-21-A-00-Ratzinger_rehabilite_les_Templiers.pdf

Mgr Williamson n'est sans doute pas étranger à **cette opération qui profite directement à la maçonnerie Rose+Croix**, en tout cas, il ne peut que s'en réjouir tout au moins discrètement.

The Templars: Knights of Christ
\$14.95
Regine Pernoud
STK# 8456

For centuries, historians and novelists have portrayed the Knights Templar as avaricious and power-hungry villains. Who were these medieval monastic knights, whose exploits were the stuff of legend even in their own day? Were these elite crusaders corrupted by their conquests, which amassed them such power and wealth as to become the envy of kings?

Des siècles Durant, historiens et nouvellistes ont décrit les Chevaliers Templiers comme des personnages mus par la soif de l'argent, et par l'avidité de pouvoirs. Qui donc étaient ces moines-chevaliers, dont les exploits nourrissaient ainsi la légende de leurs temps mêmes ? Ces croisés d'élite avaient-ils été corrompus par leurs conquêtes qui leur avait accumulé un tel pouvoir et une telle richesse qu'ils étaient devenus objets d'envie pour les rois eux-mêmes ?

Indignant at the discrepancies between the fantasies, on which "writers on history of every kind and hue have indulged themselves without restraint", and the available evidence, Régine Pernoud draws a different portrait of these Christian warriors. From their origins as defenders of pilgrims to the Holy Land to their dramatic finish as heretics burned at the stake, Pernoud offers a concise but thorough account of the Templars' contribution to Christendom.

S'indignant des discordances entre les fantaisies auxquelles "des écrivains historiens s'étaient laissés aller sans retenue", et les documents disponibles, Régine Pernoud esquisse un portrait différent de ces guerriers chrétiens. De leurs origines en tant que défenseurs des pèlerins en Terre Sainte à leur fin dramatique brûlés comme hérétiques sur le bûcher, Pernoud offre un compte-rendu, concis mais complet, de la contribution des Templiers à la Chrétienté.

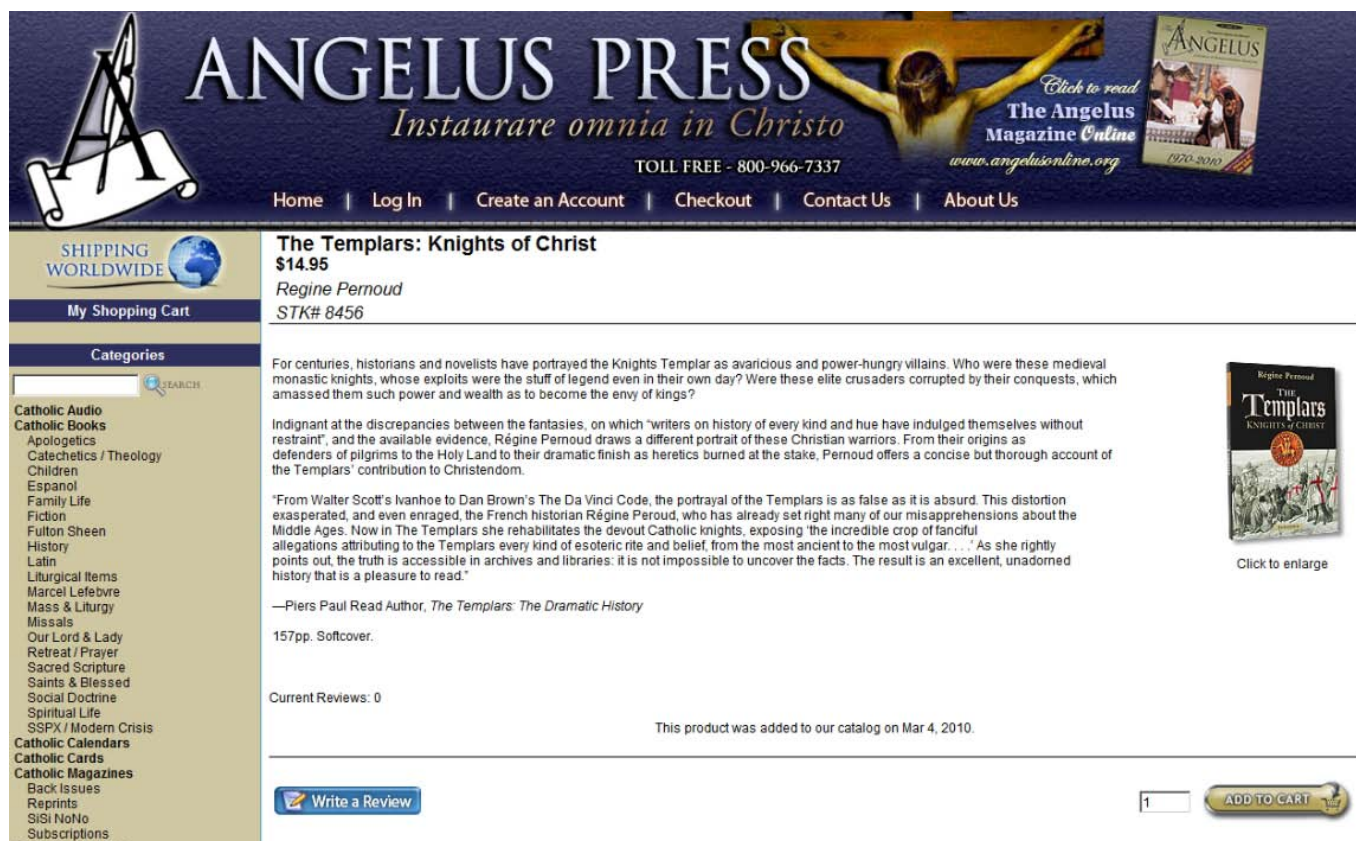
"From Walter Scott's *Ivanhoe* to Dan Brown's *The Da Vinci Code*, the portrayal of the Templars is as false as it is absurd. This distortion exasperated, and even enraged, the French historian Régine Peroud, who has already set right many of our misapprehensions about the Middle Ages. Now in *The Templars* she rehabilitates the devout Catholic knights, exposing 'the incredible crop of fanciful allegations attributing to the Templars every kind of esoteric rite and belief, from the most ancient to the most vulgar. . . .' As she rightly points out, the truth is accessible in archives and libraries: it is not impossible to uncover the facts. The result is an excellent, unadorned history that is a pleasure to read."

"De l'*Ivanhoe* de Walter Scott au *Da Vinci Code* de Dan Brown, le portrait des Templiers est aussi faux qu'absurde. Cette distorsion exaspérait jusqu'à la rage l'historienne française Régine Pernoud, laquelle avait déjà rectifié bien de nos contre-sens sur le moyen-âge. À présent dans "*Les Templiers*" elle réhabilite les dévôts chevaliers catholiques, en 'l'incroyable moisson d'allégations fantaisistes attribuant aux Templiers toutes sortes de croyances et de rites ésotériques, des plus anciens aux plus vulgaires. . . .' Comme elle le souligne à juste titre, la vérité est accessible dans les archives et les bibliothèques : il n'est pas impossible de retrouver les faits. Le résultat en est une histoire excellente, non enjolivée qui est un plaisir de lecture."

—Piers Paul Read Author, *The Templars: The Dramatic History*

157pp. Softcover.

<http://www.angeluspress.org/oscatalog/item/8456/the-templars-knights-of-christ>



ANGELUS PRESS
Instaurare omnia in Christo
 TOLL FREE - 800-966-7337
www.angelusonline.org

Home | Log In | Create an Account | Checkout | Contact Us | About Us

SHIPPING WORLDWIDE

The Templars: Knights of Christ
 \$14.95
 Régine Pernoud
 STK# 8456

For centuries, historians and novelists have portrayed the Knights Templar as avaricious and power-hungry villains. Who were these medieval monastic knights, whose exploits were the stuff of legend even in their own day? Were these elite crusaders corrupted by their conquests, which amassed them such power and wealth as to become the envy of kings?

Indignant at the discrepancies between the fantasies, on which "writers on history of every kind and hue have indulged themselves without restraint", and the available evidence, Régine Pernoud draws a different portrait of these Christian warriors. From their origins as defenders of pilgrims to the Holy Land to their dramatic finish as heretics burned at the stake, Pernoud offers a concise but thorough account of the Templars' contribution to Christendom.

"From Walter Scott's Ivanhoe to Dan Brown's The Da Vinci Code, the portrayal of the Templars is as false as it is absurd. This distortion exasperated, and even enraged, the French historian Régine Pernoud, who has already set right many of our misapprehensions about the Middle Ages. Now in The Templars she rehabilitates the devout Catholic knights, exposing 'the incredible crop of fanciful allegations attributing to the Templars every kind of esoteric rite and belief, from the most ancient to the most vulgar. . . .' As she rightly points out, the truth is accessible in archives and libraries: it is not impossible to uncover the facts. The result is an excellent, unadorned history that is a pleasure to read."

—Piers Paul Read Author, *The Templars: The Dramatic History*

157pp. Softcover.

Current Reviews: 0

This product was added to our catalog on Mar 4, 2010.

[Write a Review](#)

1 [ADD TO CART](#)

Le fait que la revue de la FSSPX en Amérique du Nord s'engage dans une telle campagne constitue un indice public éclatant de la pénétration des loges Rose+Croix de maçonnerie templière au sein de l'œuvre fondée par Mgr Lefebvre.

Cette équipe dirigeante actuelle de la Fraternité a – depuis la mort inopinée du Fondateur il y aura 20 ans le 25 mars prochain – organisé le noyautage systématique de l'œuvre sacerdotale de Mgr Lefebvre et nous pouvons en vérifier ici le résultat éclatant.

Alors que **Mgr Fellay va à Paris, à l'IUSPX et à saint Nicolas du Chardonnet, les 6 et 7 novembre 2010** afin de conter aux fidèles (qu'il prend visiblement pour un ramassis de *minus habens*) la **fable risible d'un « bon Benoît XVI » prisonnier de son entourage et « au cœur catholique »**, désireux d'opérer la « *restauration de l'Église* », il est salutaire de mesurer jusqu'où la subversion de l'œuvre de Mgr Lefebvre a pu être opérée sous l'autorité de l'évêque suisse que l'abbé Cériani (r-FSSPX) **qualifie publiquement de « truqueur mitré »**.

Il serait opportun que Mgr Fellay s'explique publiquement à Paris sur la couverture qu'il accorde complaisamment à toutes ces pénétrations maçonniques et occultistes dans la FSSPX et sur les mensonges publics qu'il profère lui-même à la faveur de la « pseudo-restauration de Ratzinger » comme la nomme l'abbé Tam.

Ce ne sont pas les petites citations quotidiennes de Mgr Lefebvre sur le site de *La Porte Latine* qui donneront le change. Elles montrent bien à quel point l'accusation de trahison de Mgr Lefebvre par Mgr Fellay et son entourage infiltré, portée par de nombreux fidèles et plusieurs sites de la Tradition dans le monde, s'est avérée juste.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

Traditional Catholics Join Crusade to Rehabilitate Knights Templar

Des Catholiques Traditionnels se joignent à la croisade de réhabilitation des Templiers

Click here:

<http://mauricepinay.blogspot.com/2010/10/sspx-joins-crusade-to-rehabilitate.html>

Michael Hoffman's comment:

Le commentaire de Michael Hoffman :

There is a British husband and wife team on the Catholic EWTN network who do a weekly TV series attempting to whitewash the Templars.

Sur le réseau catholique EWTN opère une équipe britannique, mari et femme, qui diffuse des séries TV hebdomadaires visant à blancher les Templiers.

The Templars were the first international bankers in the West, the first to institutionalize homosexuality as a secret occult discipline.

Les Templiers furent les premiers banquiers internationaux de l'Occident, les premiers à institutionnaliser l'homosexualité en tant que discipline occulte secrète.

To call the Knights Templar a secret society is an understatement. It was a super-secret organization.

Qualifier les Chevaliers du Temple de société secrète est un euphémisme. C'était une organisation super-secrète.

With the Templars one encounters two underground currents that have long haunted the Roman Catholic Church, usury and homosexuality. These were given an entire esoteric framework by the Knights.

Avec les Templiers, l'on est en face de deux courants souterrains qui ont longtemps miné l'Église catholique romaine, l'Usure et l'Homosexualité. Les Chevaliers du Temple leur ont consacré toute une structure ésotérique.

It is very important to the cryptocracy to revive the Templars. They are central to Freemasonic and New Age legend. The once powerful youth arm of Freemasonry was known as the "Order of Demolay."

Il est très important pour la cryptocratie de ressusciter les Templiers. Ils sont au centre de la légende de la Franc-Maçonnerie et du New-Age. Le bras autrefois puissant de la jeunesse de la Franc-Maçonnerie était connu sous le nom de l' "Ordre de Molay."

I suppose we should be appalled that the SSPX journal *Angelus* is involved in this operation of error and misdirection, but I for one am not. After reading "Saint of the Sanhedrin" in the December, 2009 issue, rehabilitating Hillel the Pharisee, the *Angelus* would seem to be a Trojan horse.

Je suppose que nous devrions être effarés de ce que le journal de la FSSPX "*Angelus*" soit impliqué dans cette operation de tromperie d et de dévoiement, mais je ne le suis pas cette fois-ci. Après avoir lu « Le Saint du Sanhédrin » dans le numéro de Décembre 2009 qui réhabilite Hillel le Pharisien, « *the Angelus* » m'apparaît comme un Cheval de Troie.

How deep does the occult run within Catholicism? Perhaps a more apt question: how deep does it run inside *traditional* Catholicism?

Jusqu'à quelles profondeurs l'occulte opère-t-il au sein du Catholicisme ? Sans doute la question serait-elle encore mieux posée ainsi : « Jusqu'à quelles profondeurs l'occulte opère-t-il au sein du Catholicisme Traditionnel ?

In my opinion, very deep indeed.

À mon avis très profondément, à l'évidence.

The Templars: Knights of Christ

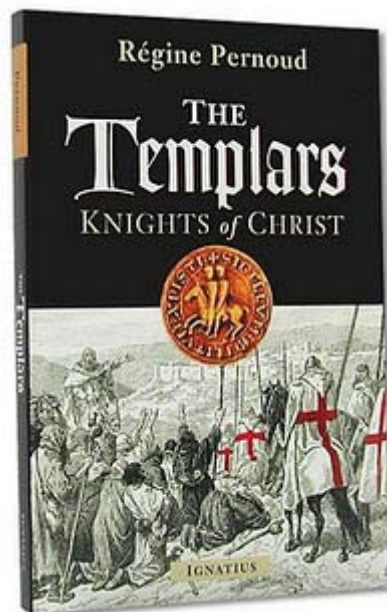
\$14.95

Regine Pernoud

STK# 8456

<http://mauricepinay.blogspot.com/2010/10/sspx-joins-crusade-to-rehabilitate.html>

SSPX Joins Crusade to Rehabilitate Templars



"The French historian Régine Peroud, who has already set right many of our misapprehensions about the Middle Ages. Now in The Templars she rehabilitates the devout Catholic knights, exposing 'the incredible crop of fanciful allegations attributing to the Templars every kind of esoteric rite and belief, from the most ancient to the most vulgar. . . .' As she rightly points out, the truth is accessible in archives and libraries: it is not impossible to uncover the facts. The result is an excellent, unadorned history that is a pleasure to read."

"L'historienne française Régine Pernoud, laquelle avait déjà rectifié bien de nos contre-sens sur le moyen-âge. À présent dans "Les Templiers" elle réhabilite les dévôts chevaliers catholiques, en 'l'incroyable moisson d'allégations fantaisistes attribuant aux Templiers toutes sortes de croyances et de rites ésotériques, des plus anciens aux plus vulgaires. . . .' Comme elle le souligne à juste titre, la vérité est accessible dans les archives et les bibliothèques : il n'est pas impossible de retrouver les faits. Le résultat en est une histoire excellente, non enjolivée qui est un plaisir de lecture."

This product was added to our catalog on Mar 4, 2010.

<http://www.angeluspress.org/oscatolog/item/8456/the-templars-knights-of-christ>

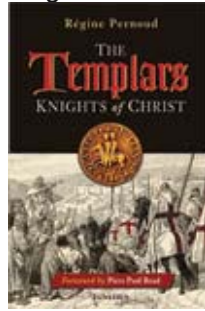
POSTED BY MAURICE PINAY AT 10:53 PM

LABELS: BARBARISM, FRANCE, MAMMONISM, SODOMY, SOPHIA PERRENIS,

SSPX, SWITZERLAND, TEMPLARS, USURY, ZIONISM*

[HTTP://WWW.IGNATIUS.COM/PRODUCTS/T-P/TEMPLARS.ASPX](http://www.ignatius.com/products/t-p/templars.aspx)

Templars *Knights of Christ*



Related Products:

[Templars \(E-Book\)](#) - Electronic Book Download

[Templars \(Downloadable Audio\)](#) - Downloadable Audio File

Foreword by Piers Paul Read

For centuries, historians and novelists have portrayed the Knights Templar as avaricious and power-hungry villains. Who were these medieval monastic knights, whose exploits were the stuff of legend even in their own day? Were these elite crusaders corrupted by their conquests, which amassed them such power and wealth as to become the envy of kings?

Des siècles Durant, historiens et nouvellistes ont décrit les Chevaliers Templiers comme des personnages mus par la soif de l'argent, et par l'avidité de pouvoirs. Qui donc étaient ces moines-chevaliers, dont les exploits nourrissaient ainsi la légende de leurs temps mêmes ? Ces croisés d'élite avaient-ils été corrompus par leurs conquêtes qui leur avait accumulé un tel pouvoir et une telle richesse qu'ils étaient devenus objets d'envie pour les rois eux-mêmes ?

Indignant at the discrepancies between the fantasies, on which "writers on history of every kind and hue have indulged themselves without restraint", and the available evidence, Régine Pernoud draws a different portrait of these Christian warriors. From their origins as defenders of pilgrims to the Holy Land to their dramatic finish as heretics burned at the stake, Pernoud offers a concise but thorough account of the Templars' contribution to Christendom.

S'indignant des discordances entre les fantaisies auxquelles "des écrivains historiens s'étaient laissés aller sans retenue", et les documents disponibles, Régine Pernoud esquisse un portrait différent de ces guerriers chrétiens. De leurs origines en tant que défenseurs des pèlerins en Terre Sainte à leur fin dramatique brûlés comme hérétiques sur le bûcher, Pernoud offre un compte-rendu, concis mais complet, de la contribution des Templiers à la Chrétienté.

"From Walter Scott's *Ivanhoe* to Dan Brown's *The Da Vinci Code*, the portrayal of the Templars is as false as it is absurd. This distortion exasperated, and even enraged, the French historian Régine Pernoud, who has already set right many of our misapprehensions about the Middle Ages. Now in *The Templars* she rehabilitates the devout Catholic knights, exposing 'the incredible crop of fanciful allegations attributing to the Templars every kind of esoteric rite and belief, from the most ancient to the most vulgar. . . .' As she rightly points out, the truth is accessible in archives and libraries: it is not impossible to uncover the facts. The result is an excellent, unadorned history that is a pleasure to read."

"De l'*Ivanhoe* de Walter Scott au *Da Vinci Code* de Dan Brown, le portrait des Templiers est aussi faux qu'absurde. Cette distorsion exaspérait jusqu'à la rage l'historienne française Régine Pernoud, laquelle avait déjà rectifié bien de nos contre-sens sur le moyen-âge. À présent dans "*Les Templiers*" elle réhabilite les dévôts chevaliers catholiques, en l'incroyable moisson d'allégations fantaisistes attribuant aux Templiers toutes sortes de croyances et de rites ésotériques, des plus anciens aux plus vulgaires. . . .' Comme elle le souligne à juste titre, la vérité est accessible dans les archives et les bibliothèques : il n'est pas impossible de retrouver les faits. Le résultat en est une histoire excellente, non enjolivée qui est un plaisir de lecture."

—Piers Paul Read Author, *The Templars: The Dramatic History*

—Piers Paul Read Auteur, *Les Templiers : Leur Histoire dramatique*

Régine Pernoud is widely acclaimed as one of the great medievalists of our times. Among her many books are definitive works on Joan of Arc and Hildegard of Bingen, as well as *The Crusaders* and *Those Terrible Middle Ages*.

Régine Pernoud est largement reconnue comme l'une des grandes médiévistes de notre temps. Parmi ses nombreux ouvrages on peut citer ses travaux sur Jeanne d'Arc et sur Hildegarde de Bingen, ainsi que "Les Croisés" et « Ces terribles moyens Âges ».

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 22 novembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

« Géopolitique et religion : la crise russe et ses conséquences »



Un synoptique résumé en 40 planches des principaux enjeux géo-politiques et religieux, des évènements clés du XX^e siècle, du conflit actuel entre Poutine et Medvedev, de la préparation du « Vatican II orthodoxe » que sera le concile pan-orthodoxe annoncé pour 2012, lequel détruira aussitôt — comme l'a déjà fait pour le rite catholique Vatican II le 18 juin 1968 — avec précision le sacrement de l'Ordre valide des orthodoxes, du détournement du message de la Très Sainte Vierge Marie à Fatima par les cercles Rose+Croix britanniques, afin de l'inverser au service de leurs plans mondialistes et satanistes en abusant la masse des fidèles catholiques qui manquent de formation.

Télécharger le document en pdf : **[1.99 Mo]**

http://www.virgo-maria.org/Documents/Crise_Russe-Enjeux-2010-10.pdf

Nous vous présentons ici une synthèse sous forme de diaporama tel un synoptique résumé qui présente les enjeux politiques et religieux de la Russie et du conflit entre Poutine et Medvedev pour le pouvoir.

Cette synthèse reprend des éléments déjà publiés par VM et d'autres sources et pousse plus loin l'analyse.

Il met à nu le jeu britannique de l'ombre pour asservir et détruire les nations continentales européennes en fomentant une révolution bolchevique en Russie, en favorisant la montée des fascismes, en provoquant la deuxième guerre mondiale puis, après la neutralisation de l'Allemagne en 1945, en créant une dialectique entre l'Union soviétique et les pays dits du « **monde libre** ».

En réalité, ce conflit réel de la « **guerre froide** », contrôlé par Londres, avait pour but de faire avancer la marche au mondialisme anglosaxon, piloté par la *City*, grâce à la mise en place du mécano de la « **construction européenne** », détruisant systématiquement les vieilles nations chrétiennes européennes, à l'exception du pouvoir de l'Angleterre, c'est-à-dire de ***l'Intelligence Service*** et de la ***City de Londres***, **centre de commandement de la subversion mondiale antichryste depuis près de 5 siècles**, comme l'explique en détail l'historien chartiste français **Jean Lombart Cœurderoy** dans son monumental ouvrage de plus de 2.000 pages en quatre tomes « ***La Cara Oculata de la Historia Moderna*** » publié dans les années 70 à Madrid, et récemment vulgarisé par Christian Lagrave.

« Géopolitique et religion : la crise russe et ses conséquences »



Российская Федерация

France – Octobre 2010

1

La nouvelle « **affaire Williamson**¹ » qui a commencé le 20/11/2010² et qui va se poursuivre par l'expulsion programmée de la FSSPX de l'ex(?) -Anglican Mgr Williamson, doit être comprise comme une manœuvre de plus des *cercles Fabiens* britanniques, dont cet évêque est très proche (cf. les nombreux dossiers VM¹ qui lui ont été consacrés) par une énième mise en œuvre du principe maçonnique de **la gestion des contraires**.

La machine anglicano-romaine s'est mise en marche depuis quelques semaines, avec une précision d'horlogerie qui trahit la préparation et le pilotage par un horloger lié à ***l'Intelligence Service*** :

- parution simultanée du dossier anti-Williamson de la livraison de novembre de la revue britannique anti-fasciste ***Searchlight***³,
- parution simultanée du livre d'entretiens de Ratzinger-Benoît XVI chargeant nommément Mgr Williamson,
- recherche d'un séminaire de remplacement de Winona aux États-Unis par Mgr Fellay dès septembre, ...

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études **factuelles et documentées** de *Virgo Maria* sur l'ex(?) -Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « ***l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X*** » et **sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité**.

² <http://www.dici.org/actualites/communique-de-la-maison-generalice/>

³ <http://droites-extremes.blog.lemonde.fr/2010/11/09/les-frequentations-de-mgr-williamson-nazi-rock-en-somme/>

Tous les rouages de ce coup préparé tournent comme **une mécanique bien huilée**.

Le but de cette satellisation de Mgr Williamson consiste à le mettre à la tête d'un « deuxième anneau »⁴ qui a pour intention d'attirer les véritables opposants à Vatican II avant de les confondre dans des compromissions politiques qui les marqueront au fer rouge comme révisionnistes ou négationnistes dans les médias, les livrant ainsi, les clercs et leurs fidèles, aux bras séculiers des autorités civiles avec l'assentiment général.

Ce jeu britannique de tromperie marche de moins en moins, la recette ayant été désormais bien éventée.

En effet **Virgo Maria**¹ a amplement explicité les principes de cette manipulation au cours de maints précédents dossiers

Désormais l'agent romain Mgr Williamson¹ est démonétisé. **Il n'est plus crédible, son jeu à revers au bénéfice de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, pour mieux détruire ce qui reste de clergé catholique véritable et fidèle à la Foi catholique s'est révélé clair comme du cristal.**

Et l'opération de l'expulsion de Mgr Williamson¹ est déjà bien connue avant même qu'elle ne soit réalisée. Quel échec pour cet agent mondialiste désormais bien grillé.

Quel sera maintenant le prêtre catholique fidèle assez naïf ou assez étourdi pour le rejoindre dans son opération captieuse et perverse ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 virgo-maria.org

Table des matières de la présentation sur la Crise russe et ses enjeux

- **1- Préalable : L'ennemi principal de la France est en Angleterre – C.Lagrange**
- **2- Géopolitique anglo-saxonne contre la Russie**
 - *Quelques faits : un coffre-fort de matières premières / Division Europe-Russie*
 - *Révolution bolchevique commanditée par Londres – Union soviétique*
 - *Un exécutant qui se rebiffe contre Londres : Staline – Élimination de Trotsky*
 - *Perestroïka sous influence londonienne – Putsch de 1991*
 - *Sous Eltsine, le pillage par les anglo-saxons puis l'émergence de Poutine*
 - *L'actuel conflit entre Medvedev (pro anglo-saxon) et Poutine (nationaliste)*
- **3- Enjeux religieux du contrôle de la Russie par les cercles anglo-saxons depuis 1830**
 - *Plan des 3 branches – Les relations anglicano-orthodoxes depuis le XIX^e siècle*
 - *Le véritable message de la Très Sainte Vierge Marie sur la Russie à Fatima (1917)*
 - *La fin inopinée d'Alexis II et l'élection du Patriarche Kirill I^{er}*
 - *Le positionnement religieux étrange de Medvedev*
 - *L'entourage pro-anglo-saxon de Kirill 1^{er}*
 - *Le concile pan-orthodoxe de 2012 et le « miracle » fabriqué et à venir de Fatima*

⁴ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité » et sur ses méfaits en son sein

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-05-A-00-Mgr_Williamson-Echec_des_discussions.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blasen_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 23 novembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Opération « Williamson¹ bis » : « Le chat est sorti du sac » ! The cat is out of the bag² !



En faisant appel du jugement pour ses propos provocateurs, Mgr Williamson¹ provoque un deuxième procès qui commencera le 29 novembre 2010 en Allemagne et choisit un avocat réputé néo-nazi (Wolfram Nahrath) pour assurer sa défense. Mgr Fellay le menace d'expulsion de la FSSPX si l'évêque à la Rose persévère. Mgr Williamson-Cunctator met ainsi en place (avec la complicité de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI qui le diabolise à souhait) le deuxième anneau³ destiné à provoquer la scission de la FSSPX, le

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?) - Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.

² Cf. le site *Traditio*, le site de soutien inconditionnel à l'évêque britannique à la Rose de la FSSPX : <http://www.traditio.com/comment/com1011.htm>

³ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>

ralliement de la faction infiltrée et libérale de la FSSPX d'une part, et la neutralisation-diabolisation de la majorité voulant rester fidèle à la Foi et à Mgr Lefebvre. Le 22 novembre 2010, Mgr Williamson, faisant volte-face, déclare se séparer de son nouvel avocat si compromettant. Par cette volte-face qui ne fait que retarder son éviction, il plonge plus encore la FSSPX dans une compromission politique que Mgr Fellay voulait éviter. Très curieusement, Mgr Fellay cherche un prétexte secondaire à son éviction et ne l'expulse pas pour les vraies bonnes raisons que seraient son soutien indéfectible aux clercs homosexuels au sein de la FSSPX et son œuvre de sabotage continu de l'œuvre de Mgr Lefebvre depuis 1972.

Après avoir été condamné à verser 10.000 euros (et sans peine d'emprisonnement assortie – pas même avec sursis –) pour ses déclarations provocantes de novembre 2009 à la télévision suédoise au sujet de la seconde guerre mondiale, l'ex(?)-Anglican britannique Mgr Williamson très proche de la **Fabian Society**⁴, a fait appel du jugement.

Table des matières

1. Un procès évitable et provoqué **délibérément** par Mgr Williamson pour dramatiser et pousser Mgr Fellay à l'exclure..... 2
2. La manœuvre des **deux anneaux**³ pour provoquer la scission de la FSSPX : ralliement des partisans du compromis à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et neutralisation-diabolisation des partisans de la fidélité catholique sous l'égide de la taupe « à la Rose » infiltrée, Mgr Williamson 4
3. La promotion du 2° anneau de Mgr Williamson par les médias britanniques et par Ratzinger-Benoît XVI. 5

1. Un procès évitable et provoqué **délibérément** par Mgr Williamson pour dramatiser et pousser Mgr Fellay à l'exclure.

Le nouveau procès devait commencer le 29 novembre 2010 en Allemagne.

Provocant ainsi la relance de cette affaire qui a connu un écho médiatique mondial, l'évêque à la Rose de la FSSPX a décidé de **congédir son avocat et de le remplacer par une figure très connue du milieu néo-nazi en Allemagne : Wolfram Nahrath**.

Le nouvel avocat a demandé un report de l'audience afin de préparer la défense du disciple de Malcolm Muggeridge.



*"un des avocats les plus connus de la **mouvance néo-nazi**"*

"Membre dirigeant du réseau des avocats Bruns (le brun était la couleur originelle de l'uniforme du parti Nazi)

Il est tellement connu qu'il y a quatre ans la gauche organisa une manifestation de masse devant son bureau.

Son père et son grand-père étaient tous deux des dirigeants nazis ». Voir l'annexe E

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

⁴ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf

Elan Steinberg, le vice président de l'«*American Gathering of Holocaust Survivors and their Descendants*» demande à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI de chasser Mgr Williamson.

De plus, selon certaines rumeurs, il serait question que l'évêque au blason à la symbolique Rose+Croix⁵ de la Fraternité Saint Pie X **se déplace en Allemagne pour les audiences du procès, afin de donner à cette affaire le retentissement médiatique maximum.**

Quittant le territoire britannique, et son repaire londonien, où les lois ne le mettent aucunement en danger pour ses déclarations provocatrices sur les sujets relatifs à la seconde guerre mondiale, **Mgr Williamson prend donc délibérément le risque de se rendre sur un territoire où la loi allemande punit systématiquement de tels propos par l'emprisonnement.**

Autant dire que Mgr Williamson se sent protégé, d'une protection que seuls des cercles mondialistes du plus haut niveau peuvent lui garantir. **Tout comme il n'a nullement été inquiété en fin juin 2010 pour se rendre en Suisse à Écône afin de participer au chapitre général extraordinaire secret convoqué par Mgr Fellay.**

Par la voix de l'abbé Thouvenot, Mgr Fellay menace désormais publiquement Mgr Williamson d'exclusion s'il ne renonce pas à son nouveau choix d'avocat.

« COMMUNIQUÉ DE LA MAISON GÉNÉRALICE
20-11-2010

Le Supérieur général, Mgr Bernard Fellay, a appris par la presse la décision de Mgr Richard Williamson de révoquer, dix jours avant son procès, l'avocat chargé de ses intérêts pour se laisser défendre par un avocat ouvertement lié à la mouvance dite néo-nazie en Allemagne et à certains de ses groupes.

Mgr Fellay a intimé l'ordre formel à Mgr Williamson de revenir sur cette décision et de ne pas se laisser instrumentaliser par des thèses politiques totalement étrangères à sa mission d'évêque catholique au service de la Fraternité Saint-Pie X.

La désobéissance à cet ordre ferait encourir à Mgr Williamson l'exclusion de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X.

Menzingen, le 20 novembre 2010

Abbé Christian Thouvenot, secrétaire général »⁶

Par sa nouvelle provocation, Mgr Williamson contraint Mgr Fellay à choisir entre deux options :

- ou bien il s'obstine à conserver Mgr Williamson au sein de la FSSPX et cette dernière sera affublée dans les médias de l'étiquette infâmante de néo-nazie, lourde de dangers imminents pour ses fidèles et leurs familles,
- ou bien il se résout enfin à exclure publiquement Mgr Williamson, l'« évêque à la Rose », de la Fraternité.

La deuxième option est vraisemblablement celle qui a été choisie par les patrons occultes de l'« évêque à la Rose », pour forcer son exclusion publique de la Fraternité.

C'est alors que Mgr Williamson semble faire subitement marche arrière le 22 novembre 2010⁷, en faisant annoncer son intention de se séparer de son nouvel avocat pour complaire à Mr Fellay. L'évêque britannique aura néanmoins ainsi gagné une couverture médiatique maximum, ce qui va compromettre encore davantage la FSSPX et Mgr Fellay.

Il s'agit d'une **péripétie** de plus, l'élément le plus grave étant que Mgr Williamson ait fait appel, déclenchant ainsi volontairement une **deuxième affaire et la sur-médiatisation qui l'accompagne.** Cette provocation supplémentaire **marque à nouveau politiquement la FSSPX** et la soumet ainsi aux pressions

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

⁶ <http://www.dici.org/actualites/communiqu-de-la-maison-generalice/>

⁷ <http://rorate-caeli.blogspot.com/2010/11/rorate-williamson-dismisses.html>

romaines en vue d'une signature. Il s'agit là du **but commun** poursuivi par Mgr Williamson et par Ratzinger-Benoît XVI.

2. La manœuvre des **deux anneaux**³ pour provoquer la scission de la FSSPX : ralliement des partisans du compromis à l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI et neutralisation-diabolisation des partisans de la fidélité catholique sous l'égide de la taupe « à la Rose » infiltrée, Mgr Williamson

Comment donc décrypter ces nouveaux événements qui vont placer l'ex(?)-Anglican britannique Mgr Williamson et la FSSPX au cœur de l'actualité internationale dans les jours qui viennent ?

Il est évident qu'il s'agit d'une nouvelle provocation délibérée, acceptée par le proche des Fabiens britanniques Mgr Williamson, et orchestrée avec des relais appropriés tant auprès de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI que dans les médias aux ordres de leurs propriétaires mondialistes.

Cette manœuvre de l'évêque britannique protecteur et promoteur de clercs homosexuels⁸ au sein de la FSSPX, vise de façon évidente à provoquer son éviction, au nom d'une forme d'intransigeance, et afin de lui permettre de constituer un « **deuxième anneau** » issu de la FSSPX. **Ce 2° anneau aura pour but évident d'attirer dans sa mouvance les clercs les plus courageux et les plus résolument opposés à Vatican II et de leur faire quitter la FSSPX pour les rapprocher de lui.**

Ainsi vidée de ses éléments les plus fermes et les meilleurs, la FSSPX dirigée par Mgr Fellay, et complètement infiltrée par le **réseau pro-moderniste des abbés Schmidberger, Lorans et Celier** (et quelques autres) deviendra bien plus malléable et complaisante pour accepter un « **accord pratique** » officiel avec l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, et passer ainsi sous le contrôle des autorités apostates de l'église [secte] Conciliaire, « œcuméniste », antichrist. Pour ce faire, un enfumage a déjà commencé par :

- **des sophismes cléricaux de Campos** (Texte « Pour l'union des traditionalistes » de Mgr Rifan le 1er septembre 2010, relayé par l'abbé Aulagnier) voulant **SURTOUT ET PAR-DESSUS TOUTE CHOSE éviter toute mise en doute de la validité de la nouvelle consécration conciliaire (18 juin 1968) des évêques** :

« I.4.a) **non pas** parce que le Nouvel Ordo Missae, la messe promulguée par le Saint-Père le Pape Paul VI, serait hétérodoxe ou non catholique, invalide ou illicite, incompatible avec la foi ou peccamineuse. Sa promulgation (la forme, au sens philosophique) est la garantie contre toute irrégularité doctrinale qui aurait pu avoir lieu dans sa confection (matière), quoique elle puisse être améliorée dans son expression liturgique ; et c'est sa promulgation officielle, et non le mode de sa confection, qui en a fait un document du Magistère de l'Église ;

I.4.b) **non pour** nier l'autorité qu'a l'Église dans la modification et la promulgation des rites (telle que nous l'avons déjà exposée plus haut, I.3) ; » Mgr Rifan

- des **publications** (« La messe à l'endroit »⁹ par l'abbé Barthe le 11 octobre 2010),
- des **colloques de propagande** (congrès *Reunicatho*¹⁰ le 21 novembre 2010 à Versailles) (voir Annexe A)
- des **émissions de Radio courtoisie (Daniel Hamiche)**
- etc.

qui se concentrent sur cette période d'ouverture du procès de Mgr Williamson.

Le but de toute cette agitation de la sphère *Ecclesia Dei* est de tenter de **persuader les fidèles de la FSSPX que l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI serait un « bon pape » qui voudrait tant promouvoir la Tradition mais qui s'en trouverait empêché par son « mauvais entourage »**. La ficelle est un peu grosse !

⁸ <http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>

⁹ http://eucharistiemisericord.free.fr/index.php?page=1110108_barthe

¹⁰ <http://reunicatho.free.fr/>

Aux États-Unis, **Mgr Fellay**, le « *Truqueur mitré* », ainsi que le qualifie – avec quelle justesse ! – l'abbé **Ceriani**¹¹, vient d'abonder en octobre 2010 dans le même sens en tenant des propos grotesques dans les colonnes du *Remnant*, s'émerveillant de l'action de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI qui aurait reconnu la FSSPX pendant deux semaines (sic).

Cette manœuvre des deux anneaux³ a déjà été longuement décrite par **Virgo-Maria**, les lecteurs la connaissent désormais très bien.

3. La promotion du 2° anneau de Mgr Williamson par les médias britanniques et par Ratzinger-Benoît XVI

Alors que le procès commence **le 29 novembre, des évènements se produisent qui ne sont aucunement des coïncidences mais au contraire trahissent une concertation de milieux très divers que seule une coordination maçonnique et l'implication des services de renseignement britanniques expliquent.**

« La nouvelle « **affaire Williamson**¹² » qui a commencé le 20/11/2010¹³ et qui va se poursuivre par l'expulsion programmée de la FSSPX de l'ex(?) -Anglican Mgr Williamson, doit être comprise comme une manœuvre de plus des cercles **Fabiens** britanniques, dont cet évêque est très proche (cf. les nombreux dossiers VM¹ qui lui ont été consacrés) par une énième mise en œuvre du principe maçonnique de **la gestion des contraires**.

La machine anglicano-romaine s'est mise en marche depuis quelques semaines, avec une précision d'horlogerie qui trahit la préparation et le pilotage par un horloger lié à l'**Intelligence Service**, et aux loges R+C britanniques spécialisées :

- **parution simultanée du dossier anti-Williamson de la livraison de novembre 2010 de la revue britannique anti-fasciste Searchlight**¹⁴. Cet article qui parle de Derek et du parti de la "Troisième position internationale" [groupement néofasciste regroupant des dissidents du *British national party* et dirigé par M. Fiore] ne fait que reprendre des faits déjà bien connus des lecteurs de VM, ces faits ayant fait l'objet d'une présentation il y a quelques mois.
- **parution simultanée du livre d'entretiens de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI chargeant nommément Mgr Williamson**¹⁵. Il se confie à son compatriote, le journaliste Peter Seewald, dans *La Lumière du monde*. Un livre qui paraîtra **le 24 novembre** chez Bayard et sera **traduit en 18 langues** : « *Mgr Williamson, Vatican III, pédophilie, sexualité, islam, Benoît XVI revient sur ces sujets sensibles dans un livre à paraître prochainement* »¹⁶



« Benoît XVI déclare dans un nouveau livre, Lumière du Monde, que Mgr Williamson "n'a jamais été catholique au sens propre", en raison de sa conversion

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

¹² **Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?) -Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, « l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X » et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.**

¹³ <http://www.dici.org/actualites/communiqu-de-la-maison-generale/>

¹⁴ <http://droites-extremes.blog.lemonde.fr/2010/11/09/les-frequentations-de-mgr-williamson-nazi-rock-en-somme/>

¹⁵ http://www.famillechretienne.fr/croire/pape-et-vatican/-la-lumiere-du-monde-benoit-xvi-a-cur-ouvert-dans-un-livre-d-entretien-a-paraitre-la-semaine-prochaine_t9_s89_d58637.html

¹⁶ <http://www.nouvelles-de-france.fr/article.php?cat=0&id=308>

de l'Anglicanisme au Lefebvrisme. "Cela signifie qu'il n'a jamais vécu au sein de la grande Église, sous l'autorité papale", déclare le pape. »¹⁷ Reuters, 20/11/2010

- recherche d'un séminaire de remplacement de Winona aux États-Unis par Mgr Fellay dès septembre, car Winona est possédé par Mgr Williamson. VM a déjà traité cette information.

Tous les rouages de ce coup préparé tournent comme une mécanique bien huilée.

Le but de cette **satellisation** de Mgr Williamson consiste à le mettre à la tête d'un « deuxième anneau »¹⁸ qui a pour intention d'attirer les véritables opposants à Vatican II avant de les confondre dans des compromissions politiques qui les marqueront au fer rouge comme révisionnistes ou négationnistes dans les médias, les livrant ainsi, les clercs et leurs fidèles, aux bras séculiers des autorités civiles avec l'assentiment général.

Ce jeu britannique de tromperie marche de moins en moins, la recette ayant été désormais bien éventée.

En effet **Virgo Maria**¹ a amplement explicité les principes de cette manipulation au cours de maints précédents dossiers

Désormais l'agent romain Mgr Williamson¹ est démonétisé. **Il n'est plus crédible, son jeu de revers au bénéfice de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, pour mieux détruire ce qui reste de clergé catholique véritable et fidèle à la Foi catholique s'est révélé clair comme du cristal.**

Et l'opération de l'expulsion de Mgr Williamson¹ est déjà bien connue avant même qu'elle ne soit réalisée. Quel échec pour cet agent mondialiste désormais bien grillé.

Quel sera maintenant le prêtre catholique fidèle assez naïf ou assez étourdi pour le rejoindre dans son opération captieuse et perverse ? » VM du 21/11/2010 augmenté de quelques références et faits.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹⁷ <http://uk.reuters.com/article/idUKTRE6AJ1XL20101120>

¹⁸ <http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf

ANNEXE A
Réunion de propagande pour promouvoir le super-moderniste
auprès des fidèles de la FSPX.

3^e RENCONTRE POUR L'UNITE CATHOLIQUE

dimanche 21 novembre 2010 de 14h à 19h
au Palais des Congrès de Versailles.

"Motu Proprio : n'ayez pas peur !".

DIMANCHE 21 NOVEMBRE 2010
3^{ème} COLLOQUE POUR L'UNITÉ CATHOLIQUE

MOTU PROPRIO
SUMMORUM PONTIFICUM
"N'AYEZ PAS PEUR"
BILAN DES 3 ANS D'APPLICATION

Bilan d'étape par Daniel Hamiche, *journaliste et écrivain*

Témoignages par des demandeurs de la Forme Extraordinaire
dans leurs paroisses

Débat animé par Philippe Maxence, *journaliste et écrivain*
Invité principal :

Monseigneur Nicola Bux,

*consulteur de l'Office des cérémonies liturgiques du Souverain Pontife,
Consulteur de la Congrégation pour la Doctrine de la Foi,
auteur de l'ouvrage "La réforme de Benoît XVI" (2009)*

Témoignages d'un religieux de la communauté des Franciscains de l'Immaculée
et de deux séminaristes attachés à la Forme Extraordinaire

Conclusion par le Père Jean-Paul Argouac'h, *de la Sainte Croix de Riaumont*

Avec le soutien des communautés traditionnelles

Palais des Congrès de Versailles
10 rue de la Chancellerie - de 14 heures à 19 heures

Rencontre organisée par des fidèles de différents diocèses

Entrée libre, librairie et divers stands, garderie assurée

Soutenez notre initiative : dons à l'ordre de REUNICATHO (reçu fiscal par retour)

4, rue du Prieuré - 78100 Saint-Germain-en-Laye - cmp78@laposte.net - <http://reunicatho.free.fr/>

Ne pas jeter sur la voie publique

ANNEXE B

La revue anglaise *Searchlight* relance l'affaire Williamson

09 novembre 2010

Les fréquentations de Mgr Williamson ; (nazi)-rock en Somme

Le magazine antifasciste anglais *Searchlight* consacre son dossier du mois de novembre au négationnisme. Parmi plusieurs révélations sur cette nébuleuse en Grande-Bretagne et dans le monde, on y apprend que **Richard Williamson**, évêque négationniste de la Fraternité sacerdotale St Pie-X, "a forgé des liens avec le leader fasciste italien et terroriste condamné **Roberto Fiore**, "Troisième position internationale" [groupement néofasciste regroupant des dissidents du British national party et dirigé par M. Fiore], et **Vincent Reynouard**" (voir [ici](#)).

Roberto Fiore est le leader du parti néofasciste italien Fuoza Nuova. En 1995, il a été condamné par contumace en Italie, pour avoir appartenu aux Noyaux révolutionnaires armés, dont la branche activiste a été rendue responsable de l'attentat de la gare de Bologne en 1980.

Williamson s'est rendu célèbre en 2009 avec la diffusion d'une [interview](#) de 2008 donnée à la télévision suédoise (...)

Un peu plus loin, *Searchlight* ajoute que Williamson "s'est aussi engagé auprès de la faction "catholique-fasciste", dont les leaders sont, entre autres, **John Sharpe** aux USA et **Derek Holland**, un religieux fanatique et un des fondateurs des "soldats politiques" dans les années 1980 aux côtés de **Nick Griffin** [leader du BNP] et de **Patrick Harrington**, aujourd'hui leader du faux syndicat du BNP, appelé *Solidarity*". Par ailleurs, *Searchlight* publie une très instructive carte des négationnistes dans le monde où l'on retrouve de nombreux signataires de la [pétition de Paul-Eric Blanrue](#).

ANNEXE C

La condamnation de Mgr Williamson à Ratisbonne en avril 2010¹⁹

Le tribunal de Ratisbonne a jugé que l'évêque britannique devait s'acquitter d'une amende de 10.000 euros pour ses propos négationnistes tenus lors d'une interview à la télévision suédoise en janvier 2009.

Il aurait pu éviter son procès et la mauvaise publicité. Mais Mgr Williamson a refusé de s'acquitter de l'amende de 12.000 euros proposée par le tribunal de Ratisbonne (Bavière) dans le cadre d'une procédure simplifiée, comme le permet la justice allemande. Depuis le **début de l'audience** la semaine dernière, l'Allemagne attend avec impatience le jugement, tombé vendredi après-midi : l'évêque britannique est condamné à 10.000 euros d'amende pour **«incitation à la haine raciale»**. Un jugement prononcé en son absence, car sa fraternité lui avait interdit d'y assister.

Dans une interview réalisée à Ratisbonne et diffusée par la télévision suédoise SVT1 le 21 janvier 2009, l'évêque catholique Williamson, (...)

Une situation de réel malaise

Pour sa défense, Williamson arguait du fait que ses propos étaient destinés uniquement à la télévision suédoise. Bien conscient que le négationnisme est un crime en Allemagne, l'évêque mettait clairement en garde les journalistes dans son interview, d'ailleurs visionnée par le tribunal. «Attention, je vous en conjure, ce que je

¹⁹ <http://www.lefigaro.fr/international/2010/04/16/01003-20100416ARTFIG00686-williamson-condamne-pour-incitation-a-la-haine-raciale-.php>

vous dis est contre la loi en Allemagne ! Si un Allemand était dans la pièce à côté, je pourrais aller en prison sans avoir le temps de quitter ce pays et j'espère qu'il n'est pas dans votre intention de m'y envoyer.»

A l'audience de vendredi, son avocat, Matthias Loßmann, a certes admis que les paroles de son client étaient «inadmissibles» mais que Mgr Williamson ne pouvait en aucun cas escompter que ses propos seraient repris sur Internet, donc visibles depuis l'Allemagne. Un argument pris en compte par la juge Karin Frahm, qui a baissé le montant de l'amende à 10.000 euros, contre 12.000 en première instance.

ANNEXE D

Jewish group urges pope to ban Holocaust denier²⁰

PARIS | Sat Nov 20, 2010 9:53pm GMT

(Reuters) - A Holocaust survivors group urged Pope Benedict on Saturday to ban an arch-traditionalist bishop from the Catholic Church because he hired a lawyer close to neo-Nazi groups to defend him in court in Germany.

Bishop Richard Williamson, one of four rebel bishops re-admitted to the Church in January 2009, recently hired a far-right lawyer to conduct his appeal against a 12,000 euro fine imposed last year for denying the Holocaust.

His ultra-traditionalist Society of Saint Pius X (SSPX), which is now negotiating its return to the Church with Vatican officials, also threatened to expel Williamson from its ranks if he did not distance himself from Nahrath.

Williamson's re-admission to the Church only days after he denied the Holocaust on Swedish television sparked protests across Europe and created major problems for Pope Benedict, especially with Jewish groups outraged by the move.

In a book due out next week, Benedict says he would not have lifted the 22-year excommunication ban on Williamson if he had known of his far-right views. The pope said the Vatican's poor communications in that row was a "total meltdown."

"Holocaust survivors call on Pope Benedict to categorically assert moral authority and reinstate the excommunication of Bishop Williamson which was lifted last year," Elan Steinberg, vice president of the American Gathering of Holocaust Survivors and their Descendants, said in a statement.

"Williamson's grotesque comments denigrating the tragedy of the Holocaust are now compounded by his engaging a notorious right-wing extremist as his lawyer," he said.

British-born Williamson, 70, said on Swedish television in January 2009 that no more than 300,000 Jews perished in the Holocaust and that there were no gas chambers.

The consensus among historians is that the Nazis killed six million Jews. Denying the Holocaust is a hate crime in Germany.

The SSPX in Germany issued a statement saying its leader, Bishop Bernard Fellay "has expressly ordered Bishop Williamson to withdraw this decision (to hire the lawyer) and not let himself be used by political theses that have absolutely nothing to do with his tasks as a Catholic bishop in the service of the society."

It said the lawyer "openly maintained links to the neo-Nazi movement in Germany and similar groups."

Williamson and three other bishops, including Fellay, were excommunicated in 1988 when they accepted ordination from the SSPX's rebel founder, Archbishop Marcel Lefebvre, despite the Vatican's clearly expressed opposition.

They were readmitted in January 2009 after Fellay wrote to the Vatican pledging they accepted the pope as head of the Church.

²⁰ <http://uk.reuters.com/article/idUKTRE6AJ1XL20101120>

Benedict said in a new book, *Light of the World*, that Williamson was "never Catholic in the proper sense" because he converted from Anglicanism to the SSPX. "That means that he has never lived in the great Church" under papal authority, he said.

ANNEXE E

Portrait de l'avocat proche des néo-nazis choisi par Mgr Williamson²¹

Wolfram Nahrath - Bishop Williamson's new lawyer

One newspaper has described him as the in-house lawyer of the right wing scene. Among other cases, which he has actively sought out, he defended five neo-nazis from charges of attempted murder following the beating up of a group of punks and in another case of actual murder of a Farid Gouendoul committed by a Steffen Henze plus 12 accomplices. Farid jumped out of a window to avoid his attackers, but died in the attempt to save himself.

"one of the most renowned advocates of neo-Nazi scene"

"Leading member of the Brown lawyers network" (Brown was the original colour of the Nazi party uniform)

He is so notorious four years ago he left organised a mass demo outside his office.

Both father and grandfather were leading Nazis.

Dossier des Références *Virgo Maria* sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX Mgr Richard Williamson, « l'évêque à la Rose de la Fraternité » et sur ses méfaits en son sein

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-09-05-A-00-Mgr_Williamson-Echec_des_discussions.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-04-08-A-00-Opustigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-03-10-A-00-Mgr_Williamson-et-Holland.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-23-B-00-Mgr_Williamson-et-Sharpe.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-01-18-A-00-Donateurs_homosexuels_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-08-22-B-00-Reseau_Williamson-contre-Meramo.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-27-A-00-Abbe_Abrahamowicz.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-19-A-00-Famille_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-05-18-A-00-Mgr_Williamson-retour_chez_les_Fabiens.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-23-A-00-Annonce_Dossier_Mme_Engel.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/Randy-Engel/2006_Engel_Le-Rite-de-Sodomie_Chap5_L-Homintern_et_les-espions-de-Cambridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/20080929_CEKADA-vs-FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/Documents/1983-03-25_Lettre-des-Neuf-a-Mgr-Lefebvre.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-26-A-00-Signes_union_Rome_Anglicans.pdf

²¹ <http://cathcon.blogspot.com/2010/11/wolfram-nahrath-bishop-williamsons-new.html>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-29-A-00-Abbe_Schmidberger_prone_ralliement.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rora-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

jeudi 25 novembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Aux Etats-Unis, les déclarations grotesques et insignifiantes du « truqueur mîtré¹ », Mgr Fellay



Les **trucages des politiciens décadents** ont semble-t-il déteint sur le supérieur de la FSSPX qui troque sa mission d'évêque catholique, reçue des mains de Mgr Lefebvre, pour de basses intrigues ecclésiastiques auxquelles le niveau zéro de la politique en France n'a rien à envier, illustré par le feuilleton Woerth pendant l'été 2010.

Réponse aux propos indignes tenus par Mgr Fellay dans les colonnes du *Remnant*², exprimant sa « **fascination** » pour la « **reconnaissance canonique** » par la Rome moderniste apostate, se flattant d'une prétendue « **reconnaissance** » par cette dernière « **pendant deux semaines** », et développant l'absurdité d'un abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI qui serait selon lui « **catholique** », si désireux de « **rétablir la tradition** », mais qui serait prétendument « **ligoté par son mauvais entourage** ».

Les pitreries de Menzingen : le niveau zéro de l'épiscopat... ça suffit ! Donc acte.

En annexe, les regrets d'un faux prêtre (invalide) que les propos grotesques de Mgr Fellay au *Remnant* aient fait un flop en France

¹ **Mgr Fellay, le « Truqueur mîtré », ainsi que le qualifie – avec quelle justesse ! – l'abbé Ceriani (r-FSSPX) :**

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

² Parution en octobre 2010

Alors que Mgr Lefebvre, reprenant les craintes du Pape Saint Pie X, redoutait de vivre les prémices du règne du Fils de perdition, Mgr Fellay, le « **truqueur mîtré¹** » pointé par l'abbé Cériani (r-FSSPX), s'affaire dans une dernière fourberie ecclésiastique pathétique à s'émerveiller devant une « **double attitude** » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI à l'égard de la FSSPX.

Duplicité réelle, mais que le supérieur de la FSSPX prétendrait désormais expliquer par un « **bon Benoît XVI** » **prétendument prisonnier de son entourage qui briderait ses velléités de rétablir la Tradition et d'officialiser la FSSPX au sein de la Babel conciliaire bientôt rejointe par les Anglicans et les Orthodoxes œcuménistes.**

Mgr Fellay met donc toute son énergie à vouloir faire réussir auprès des clercs et fidèles traditionalistes la manœuvre de séduction et de tromperie de l'apostat Ratzinger.

Mgr Lefebvre n'avait donc pas tout compris et s'était sans doute mépris sur la profonde admiration que l'abbé apostat Ratzinger portait à son œuvre, et il n'avait pas eu la sagacité du brillant Mgr Fellay pour déceler dans le double jeu du préfet de la « **Congrégation pour la Perte de la Foi** » combien il était réprimé par son entourage, « **à l'insu de son plein gré** », pour abjurer le modernisme et s'unir à Mgr Lefebvre dans un duo tonitruant de condamnation de Vatican II et des loges maçonniques qui l'ont inspiré.

Cependant la divine Providence avait réservé pour 2010 le don magnifique de l'intrépide Mgr Bernard Fellay à la Sainte Église, le nouveau Prophète illuliné de la Tradition catholique.

Animé d'une humilité sans borne, trahissant un ascétisme soigneusement caché, mais trahi par sa fragile silhouette famélique qui fait pitié, et nourri d'une immense érudition cultivée dans la méditation permanente et l'étude studieuse quotidienne des hautes œuvres des grands théologiens, l'évêque suisse, disciple de l'« **évêque de fer** », allait enfin dépasser le maître en laissant tomber de ses auguste lèvres ce secret si bien gardé jusque là dans les plus obscures antichambres du Vatican : Ratzinger-Benoît XVI :

« n'est pas libre de procéder à la reconnaissance de la Fraternité, et il est contraint de poursuivre une politique double ».

Ces paroles d'or sorties avec gourmandise de la bouche de l'auguste « truqueur mîtré¹ » furent recueillies pieusement par le Remnant et publiées dans la langue de la perfide Albion pour être proposées à la vénération des crédules et des minus habens de tout poil qui se dandinent et trépignent avant de prosterner leur loden vert estampillé Cyrillus devant le « Très Saint Père » Joséphine³ portant la chasuble de Léon XIII dans l'abbaye de Westminster.

Car bien entendu **la duplicité évidente de l'abbé apostat Ratzinger**, qu'avait très bien perçue Mgr Lefebvre en son temps, **devait être interprétée à l'envers, non pas comme l'avait grossièrement comprise l'ancien archevêque de Tulle, sans doute peu rompu aux subtilités ecclésiastiques** au sein desquelles le double abbé Lorans promenait désormais l'esprit ébaubi et simple de Mgr Fellay.

Ce bon abbé Lorans⁴ qui échouant à diriger quelque institution que ce soit au vu de tous, tants les talents d'organisateur lui font défaut, s'est découvert un talent insoupçonné à diriger depuis l'ombre, par des intrigues ecclésiastiques, d'obscurs réseaux secrets et des réunions discrètes, le petit théâtre parisien de la Tradition.

³ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf

⁴ http://resistance-catholique.org/documents/2010/RC_2010-06-25_B_Dossier_LA-FACE-OCCULTE-DE-LA-FSSPX_la-Double-Vie-de-LAbbe-LORANS.pdf



Mgr Fellay qualifié de « **truqueur mître**¹ » par l'abbé Cériani (r-FSSPX)

Car, avouons-le avec Mgr Fellay, Mgr Lefebvre s'était totalement fourvoyé : le « **serpent** » qui voulait le piéger n'était pas l'abbé apostat Ratzinger, mais bien au contraire, il dissimulait – tel un comte de Monte-Cristo encore jeune – un « **justicier de la Tradition** » appelé à se dévoiler dans sa vieillesse, pour réhabiliter la FSSPX, honorer Mgr Lefebvre et primer Sa Grandeur Bernard Fellay, son disciple tardif, cet émule si perspicace et si utile. Emouvante tragédie rejoignant dans ses retournements les plus imprévisibles, mais visibles chez Mgr Fellay, les pages les plus glorieuses de l'histoire de l'Église.

Calcul ou terreur secrète ?

Mgr Fellay, de passage à Paris pour les 30 ans de l'IUSPX s'est abstenu de reprendre ses déclarations ridicules au Remnant. A-t-il pressenti que les bobards sirupeux qu'il pouvait servir de l'autre côté de l'Atlantique ne passeraient plus la rampe en France, car son petit jeu enfantin commence à y être trop largement connu ?

- L'abbé Beauvais avait parlé en chaire en décembre 2005 à Saint Nicolas du « **processus de tromperie** » amorcé par la Rome conciliaire apostate avec la FSSPX.
- En 2010, Mgr Fellay, le « **truqueur mître**¹ » se fait lui-même l'allié de la tromperie et son principal VRP, pour nous expliquer que le trompeur n'était pas celui que l'on croyait, mais plutôt le trompé pathétique au malheur et à la solitude duquel, l'évêque suisse nous prie de compatir, le mouchoir dans une main et le chapelet de sa croisade sacrilège des Rosaires dans l'autre.

Quelle tragédie, quels accents sublimes que ces paroles si troublantes du successeur de Mgr Lefebvre, lavant l'honneur de celui que macula son consécrateur d'un « **Rome a perdu la Foi mes chers amis** » ou encore d'un « **nous ne pouvons pas nous entendre** ».

Imagine-t-on les sanglots du cœur brisé de Ratzinger quand son « **cœur catholique** », si contraint et malmené par son entourage, s'entendit rapporter par son agent l'abbé Schmidberger, la taupe n°2 installée depuis 1972 au sein de la Fraternité, le gourou de Mgr Fellay, les paroles si ingrates de Mgr Lefebvre qu'il avait si ardemment reçu le 14 juillet 1987, espérant une réconciliation immédiate pour le plus grand bien de l'Église ?

Mais Bernard n'a pas eu l'insensibilité de Marcel et ces gémissements douloureux si bouleversants du « **cœur catholique** » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI parvinrent jusque lui.

Cruauté du sort ou sagesse de Dieu ? La divine Providence avait réservé pour l'heure connue d'elle seule, la révélation de Mgr Fellay.

Livrée enfin à un journal américain elle devait traverser l'Atlantique et rejoindre l'ancien royaume des lys, émouvoir les cœurs et déchirer le voile qui masquait encore le « **cœur catholique** » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI aux dizaines milliers de fidèles de la FSSPX en France.

Puisque les scrupules de Mgr Fellay ne sont plus que des ombres appartenant au passé, nous lui tenons ce discours :

« Votre Grandeur fait encore foin de trop de précautions et s'embarrasse d'apparences. **Que nenni ! Poussez donc plus loin, osez, osez plus encore ! Plus grand sera le mensonge, plus belle sera la récompense.**

Vous avez tenté le « **en 2005 déjà, Benoît XVI aurait eu l'intention de trouver une solution avec les Lefebvristes, en érigeant pour eux une administration apostolique** ». Mais peccadilles que voilà Monseigneur ! Le mensonge est encore faible ! Ne soyez pas si petit joueur...

Allez un petit effort, Excellence sérénissime, présentez à la face médiatique le vrai Ratzinger, non pas le « **malgré nous** » du modernisme, cette illusion de kantien déformé aperçu par Mgr Tissier, non pas le prisonnier intérieur du Vatican brûlant de reconnaître la FSSPX, mais bien mieux !

Oui, en ces temps de beaujolais nouveau, osez le nouveau Ratzinger-Benoît XVI, le prophète de Fatima, l'artisan de la consécration œcuménique orthodoxe-conciliaire de la Russie au Cœur Immaculé de Marie !

Hardi, plus encore, osez Ratzinger-Benoît XVI, l'ancien Patriarche d'Occident devenu la nouvelle tête de la L'Église réunifiée dans ses trois branches anglicane-conciliaire-orthodoxe !

Oui, révélez-nous ce divin accomplissement de la prophétie de Fatima (en 2017 ? tricentenaire de la maçonnerie spéculative), fruit inespéré de Vatican II !

Mgr Fellay, nous vous en supplions, dressez-nous le panégyrique du vénérable bénédictin visionnaire Dom Beauduin, et de son émule Dom Botte !

N'hésitez plus, de l'audace, libérez-vous enfin des chaînes posées sur vous par Mgr Lefebvre, **soyez donc un prélat de 2010, un futur « croisé de l'anti-islamisme » qui vous appelle !**

Jetez par-dessus bord ces discussions byzantines sur la liberté religieuse, les nouveaux sacrements, l'invalidité radicale de la nouvelle consécration épiscopale conciliaire depuis le 18 juin 1968, l'œcuménisme et la collégialité, et **croisez-vous sous la croix du théologien de Ratisbonne pour faire de la FSSPX le fer de lance de la défense de l'Occident contre l'islamisation rampante ! Ratzinger le veut, Dieu le veut !**

Écoutez-donc le bon abbé Lorans qui se répand partout pour dénoncer les périls de l'islam. Ce qui vous unit à l'abbé apostat Ratzinger est plus important que ce qui vous sépare ! Soyez le prédicateur de l'union sacrée tradi-œcuménique-conservatrice de l'abbé apostat Ratzinger, le « Pape » du Motu Proprio 777.

Et puis, n'ayez pas peur, *duc in altum*, nous l'avons compris, vous n'êtes plus homme à jouer petit dans le mensonge, **contez-nous la belle histoire du sosie de Ratzinger, vous savez ce faux Ratzinger qui fut la cause de la méprise de Mgr Lefebvre et ce vrai Ratzinger des années 2000 qui fut la cause de votre intuition fulgurante, ce si « bon Benoît XVI » incapable de malignité et de tromperie, dont vous avez percé l'émouvante sincérité et l'admirable honnêteté, cette droiture des « cœurs catholiques » qui ne trompent pas !**

Appelez ainsi à soutenir l'« **homme intègre** » Ratzinger-Benoît XVI :

« Sachant que le Pape apprécie leur travail, les Lefebvristes devraient, à mon avis, faire preuve en retour de confiance envers lui en soutenant de toutes leurs forces son action, sans lui créer de difficultés inutiles. »

« Soutenir Benoît XVI », ne pas lui créer des « difficultés inutiles » !

Voilà les mots d'ordres !

Interdiction de critiquer l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI en chaire ! Interdiction d'étudier les écrits modernistes de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, de publier sur ses « **erreurs** », et de relever ses multiples apostasies publiques !

Interdiction d'étudier l'anglicanisme et de mettre ainsi en danger le plan britannique R+C de Pusey de l'union des trois branches qui est sur le point d'aboutir triomphalement !

ET SURTOUT ! SURTOUT : Interdiction ne serait-ce que d'évoquer les études publiques qui démontrent avec rigueur l'élimination totale du rite traditionnel de consécration épiscopale et l'invalidité sacramentelle radicale et certaine de la nouvelle consécration épiscopale conciliaire imposée depuis le 18 juin 1968 dans l'Église de rit latin, et de s'émouvoir de la disparition actuelle du Sacerdoce sacrificiel dans l'église [secte] Conciliaire de l'abbé apostat Ratzinger !

Hardi « *truqueur mître*¹ » ! Plus loin, plus loin dans le mensonge, vous n'en faites pas encore assez ! Diable !

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*



Parler sans Mâcher ses Mots - Abbé Giovanni Scalese par Scribe (2010-11-13 19:20:45)

<http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=571986>

Pensées en liberté d'un "Querciolino"* errant

(*ancien du célèbre Collège du Chêne (*Collegio alla Querce*) de Florence (Toscane – Italie). NdT)

Dimanche 31 octobre 2010 - Le Jeu des Parties

Il me semble que les révélations effectuées par Monseigneur Bernard Fellay lors d'une conférence qu'il a donnée récemment à l'*Angelus Press* (la maison d'éditions de FSSPX aux États-Unis), à l'occasion du 40ème anniversaire de la fondation de la Fraternité, aient eu bien peu d'impact.

C'est ce que signale Brian McCall sur le site *The Remnant* (sur lequel on trouve la traduction en italien de larges extraits de l'article publié sur *Messainlatino.it* ; je ne peux que recommander à ceux qui parlent l'anglais d'en lire directement l'original). Personnellement, je ne cesse d'y repenser, car ces révélations renversent totalement l'idée que nous nous étions faite de la situation.

Jusqu'à maintenant, nous pensions que la Fraternité fondée par Mons. Lefebvre, depuis que ce dernier avait illicitement ordonné quatre évêques, n'était plus en pleine communion avec l'Église catholique. Nous savions également que l'actuel Pontife a très à cœur une réconciliation avec les Lefebvristes, et dans ce but, il a tout d'abord libéralisé la célébration de la messe tridentine ; il a ensuite révoqué l'excommunication des quatre Évêques ; il a enfin entamé une série de discussions visant à dépasser les divergences doctrinales et à favoriser ainsi la réconciliation. Pourtant, si l'on s'en tient à la note du Secrétariat d'État du 4 février 2009, nous savons également que la FSSPX « ne jouit d'aucune reconnaissance canonique au sein de l'Église catholique » et que, par conséquent, les quatre Évêques n'exercent pas leur ministère licitement (l'on pouvait penser la même chose des prêtres de la Fraternité, ordonnés illicitement par ces quatre Évêques).

Or voici que Mgr Fellay nous révèle qu'il n'y a rien de vrai là-dedans, que la réalité est tout autre. Je ne veux pas dire par là que je ne crois pas le Supérieur général de la FSSPX ; il n'y a aucune raison de mettre en doute ses paroles ; ce qu'il dit est non seulement vraisemblable, mais c'est même la seule explication plausible de tant d'aspects qui, jusqu'ici, sont restés incompréhensibles.

Pourtant, l'affaire est si grande que, je l'avoue, je suis bouleversé. Non pas que ce qu'il a révélé me déplaie (et même, cela confirme ma position sur la question) ; mais je reste stupéfait de la duplicité du Saint Siège. Le premier à être stupéfait est probablement Mgr Fellay lui-même, qui en est arrivé à conclure que le Saint Siège a adopté une politique double, suite à toute une série d'expériences faites au cours de ces dernières années.

Mgr Fellay apporte à cela trois preuves.

- La plus convaincante me semble être la première, qui concerne la juridiction pour l'écoute des confessions : lorsque les prêtres de la Fraternité s'adressent au Saint Siège pour des cas confidentiels, ce dernier ne peut rien leur objecter et il leur concède le pouvoir d'absoudre, reconnaissant ainsi indirectement la validité de leurs absolutions. Personnellement je trouve cette question très importante, parce qu'elle démontre la reconnaissance du

Saint Siège de la part de la Fraternité : ses prêtres ne s'arrogent pas de pouvoirs qu'ils n'ont pas, mais – et c'est tout à leur honneur –, ils recourent au Siège Apostolique, comme le ferait n'importe quel autre prêtre catholique.

— La seconde preuve ne me paraît pas avoir une grande importance. Il me paraît évident que si un prêtre (valablement ordonné) quitte la FSSPX pour entrer dans un diocèse ou dans une institution ou une société qui jouissent d'une reconnaissance canonique, le Saint Siège peut tranquillement le dispenser d'éventuelles irrégularités et empêchements à l'exercice du ministère. Le cas des Anglicans est différent : dans ce cas, l'Église ne reconnaît pas la validité de leurs ordres, et c'est pourquoi il faut être ré-ordonné afin de pouvoir exercer son ministère.

— La troisième preuve est, elle aussi, intéressante : elle parle d'une « reconnaissance temporaire » de la Fraternité, accordée, en mars 2009, en échange du déplacement des ordinations d'Allemagne en Suisse. La chose, même si elle peut paraître bizarre, revêt une certaine signification. Surtout parce que, même dans ce cas, il s'est agi d'une reconnaissance réciproque : le Saint Siège a reconnu la validité et le caractère licite de ces ordinations ; la FSSPX a reconnu l'autorité du Saint Siège, en consentant à la requête qui lui était adressée.

Concernant la troisième révélation, l'affirmation attribuée à un cardinal du Vatican (tout porte à penser qu'il s'agit du Cardinal Castrillón Hoyos), selon laquelle le Pape n'approuvait pas ce qui a été déclaré dans la note de la Secrétairerie d'État du 4 février 2009, est assez sidérante. Non pas qu'une chose de ce genre ne puisse pas arriver (et même, j'y crois, sans hésiter) ; mais d'après moi, une chose de ce genre ne devrait pas se produire. Or, elle s'est produite ; alors, pourquoi donc s'est-elle produite ?

Mgr Fellay hasarde une réponse : le Pape n'est pas libre de procéder à la reconnaissance de la Fraternité, et il est contraint de poursuivre une politique double, parce qu'il est conditionné par l'opposition de certains évêquats. Je me permets à ce sujet de faire noter (je n'ai pas bien compris si c'est Mgr Fellay lui-même qui en a parlé ou s'il s'agit d'une déduction du journaliste) que dans ce cas, la collégialité n'a rien à voir. La collégialité est une affaire sérieuse ; il ne faut pas la confondre avec l'opposition sournoise au vouloir du Saint Père de la part d'une conférence épiscopale. Que s'est-il passé ? Nous en venons ici à la révélation qui, à mon avis, est la plus explosive de la conférence.

Il semblerait qu'en 2005 déjà, Benoît XVI aurait eu l'intention de trouver une solution avec les Lefebvristes, en érigeant pour eux une administration apostolique. Il paraît que le décret était déjà prêt, et qu'il ne lui manquait plus que quelques précisions de caractère juridique. Il semble que ce soit l'épiscopat allemand qui s'est manifesté pour bloquer le projet (avec quelques menaces ?). Le fait est que rien ne se fit et que l'on passa à ce qui a bien l'air d'être un « plan alternatif », qui est donc ce que tous nous connaissons, à savoir : le *motu proprio Summorum Pontificum*, la révocation de l'excommunication, les discussions doctrinales (je dois dire sincèrement qu'à mon avis ce plan s'est révélé être bien plus problématique que celui originellement envisagé).

Il y a bien longtemps que l'on avait compris que l'obstacle majeur à la liberté d'action de Benoît XVI provenait des évêquats de langue allemande. Mais je n'aurais pas pensé que l'on en était de ce fait arrivé à ce point. Toutefois, les étant ce qu'elles sont, il y a fort à penser qu'avec ce Pape on ne parviendra jamais à une solution de la question lefebvrisme. Il va falloir attendre un Pape qui soit libre de toutes « pressions » ethniques (vous voyez que, finalement, un Pape italien avait ses avantages) et, en attendant, il va falloir continuer à avancer avec ce « jeu des parties ».

Je pense pourtant qu'en attendant, on pourrait faire quelque chose.

Bien entendu, comme nous le rappelle Brian McCall, et comme Benoît XVI lui-même l'avait demandé au début de son pontificat, nous devons prier pour le Pape, pour que le Seigneur ne le laisse pas fuir devant les « loups ». Mais, à part cela, je dirais qu'un peu plus de clarté ne ferait pas de mal.

J'en conviens, dans certaines situations il faut ménager la chèvre et le chou : celui qui a des responsabilités ne peut pas toujours se permettre de suivre son instinct, en revanche il doit nécessairement tenir compte de toutes les parties qui sont en jeu.

On ne peut pas, en voulant recoudre un accroc, provoquer une déchirure encore plus grande. Car les uns comme les autres y perdent.

J'ignore si l'allusion au film "A Man for All Seasons" était une tentative personnelle d'interprétation de McCall ou si, effectivement, elle décrivait la réalité. Quoi qu'il en soit, je pense que s'il n'est pas possible au jour d'aujourd'hui de parvenir à une reconnaissance de jure de la FSSPX, on pourrait au moins nous épargner les notes de la Secrétairerie d'État auxquelles même le Pape ne croit pas. Dans certains cas, il vaudrait mieux se taire.

Et puis, s'il est vrai que la FSSPX, à son tour, reconnaît de fait l'autorité du Saint Siège, elle ferait bien, elle aussi, d'éviter certaines polémiques stériles (qui ressemblent dans ce cas à une simple « académie ») et à se concentrer sur la prière, l'étude et l'apostolat, en pleine communion avec le Saint Père.

Sachant que le Pape apprécie leur travail, les Lefebvristes devraient, à mon avis, faire preuve en retour de confiance envers lui en soutenant de toutes leurs forces son action, sans lui créer de difficultés inutiles.

Publié par Querculanus (1)

(1) Querculanus

L'abbé Giovanni Scalese (né à Rome, 1955) appartient à l'Ordre des Clercs Réguliers de Saint Paul (Barnabites). Il est prêtre depuis 1981. Il est titulaire d'un baccalauréat en philosophie et Théologie à l'Université Pontificale Saint Thomas (*Pontificia Università San Tommaso* – dite l'*Angelicum*) et d'une licence en Théologie (spécialisation en Théologie biblique) à l'Université Pontificale Grégorienne (*Pontificia Università Gregoriana*). Il a obtenu un Doctorat en Philosophie à l'Université de Bologne, en soutenant une thèse sur « Le Rosminianisme dans l'Ordre des Barnabites ».

Il a enseigné, donnant des cours de Religion, d'Histoire et de Philosophie :

- au Collège du Chêne (*Collegio alla Querce*) de Florence et
- au Collège Saint Louis de Bologne (*Collegio San Luigi di Bologna*).

Il a été :

- De 1994 à 1999 : Recteur du Collège du Chêne (*Querce*) ;
- De 2000 à 2006 : Assistant Général de l'Ordre (des Clercs Réguliers de Saint Paul (Barnabites)) ;
- De 2003 à 2009 : Missionnaire en Asie.

En collaboration avec l'abbé Antonio Gentili, il a publié le "Promptuaire de l'Esprit. Enseignements ascético-mystiques de Saint Antoine Maria Zaccaria" (Milan, 1994).

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

dimanche 12 décembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Deux combattants intrépides de la préservation de la Foi catholique et du Sacerdoce sacrificiel catholique

Abbé Joseph Vérité (†) et abbé Paul Schoonbroodt, le 22 juillet 1990



L'abbé Paul Schoonbroodt, Curé de l'Eglise du Sacré Cœur de Steffeshausen (Belgique), directeur des sites **Virgo-Maria.org** et **Rore-Sanctifica.org**, le défenseur inflexible du Sacerdoce catholique sacramentellement valide et de la messe de Saint Pie V, et

l'abbé Joseph Vérité (du diocèse de Nantes, rappelé à Dieu le 26 août 2010), qui fut le prédicateur infatigable des retraites selon la méthode des exercices spirituels de saint Ignace de Loyola.

Les fidèles catholiques, hommes et femmes, se déplaçaient de toute la France pour s'inscrire à ses exercices si vitaux pour la santé de leurs âmes, et le salut de leurs familles.

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 14 décembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Méramo (r-FSSPX) alerte les fidèles sur l'Antéchrist



**L'Antéchrist manipulé par Satan – Abbé Méramo (purchased by Mgr Fellay)
Un texte inédit en français**

Nous sommes heureux de publier la traduction inédite du texte de l'abbé Méramo, prêtre expulsé de la FSSPX en 2009 par Mgr Fellay, en raison de sa fidélité à Mgr Lefebvre et de son refus de célébrer le « cœur catholique » de Ratzinger-Benoît désigné par le fondateur de la FSSPX sous le vocable du « serpent ».

Alors que le plan britannique rose-croix (R+C) maçonnique et anglican de la réunion des trois branches (conciliaire romaine, anglicane et orthodoxe) approche de sa pleine réalisation sous les auspices de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, l'abbé Méramo se place sur le plan qu'a donné la Très Sainte Vierge Marie à La Salette : celui de l'avènement de l'Antéchrist, dont le « **bon Benoît** » (incroyablement tant loué par Mgr Fellay) n'est que le « **Jean Baptiste** » inversé, annonciateur de la créature de Lucifer.

À ce titre, il importe de le lire car son texte place face aux réalités religieuses que nous vivons et désintoxique du climat artificiel entretenu par Mgr Fellay pour égarer les âmes.

À l'opposé de sa véritable mission en tant qu'évêque catholique, Mgr Fellay s'acharne en effet à leur masquer la gravité des événements et le rôle pernicieux et destructeur du prétendu « pontificat » de l'abbé apostat Ratzinger-Benoît XVI, assassin des âmes qu'il précipite en Enfer par ses manœuvres et ses séductions.

Mgr Fellay, le « Truqueur mitré », ainsi que le qualifie – avec quelle justesse ! – l'abbé Ceriani¹, a déchu sa mission d'évêque pour la troquer contre celle d'un politicien combinard et truqueur, coiffé d'une mitre.

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

Au sujet de l'Antéchrist



Abbé Basilio Méramo (r-FSSPX)

(prêtre de la FSSPX réfractaire au ralliement conduit par Mgr Fellay)

Dans son ouvrage intitulé « Contre les hérésies » (*Adversus Haereses*), Saint Irénée écrit – s'en remettant à saint Paul – que l'Antéchrist est « l'Adversaire, celui qui s'élève au-dessus de tout ce qui est appelé dieu ou est objet de culte. »

(http://livres-mystiques.com/partieTEXTES/StIrenee/irenee_de_lyon.html, Livre III)

« C'est pourquoi aussi, dans la bête qui doit venir, aura lieu la récapitulation de toute iniquité et de toute tromperie, afin que toute la puissance de l'apostasie, ayant conflué vers elle et s'étant ramassée en elle, soit jetée dans la fournaise de feu. C'est donc à juste titre que le nom de la bête aura le chiffre six cent soixante-six, récapitulant en lui tout le mélange de mal qui se déchaîna avant le déluge par suite de l'apostasie des anges [...] récapitulant aussi toute l'erreur idolâtrique postérieure au déluge... » (Ibid., Livre V)

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-05-10-B-00-Abbe_Ceriani-repond-a_Mgr_Fellay.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2010/VM-2010-08-20-A-00-Abbe-Ceriani_Critique_Mgr-Fellay_au_Bresil.pdf

La question de l'Antéchrist est de l'ordre du religieux et du spirituel plus que du domaine socio-politique et économique. Cela situe dans une perspective éminemment religieuse l'idolâtrie résumée, cristallisée et synthétisée dans l'Antéchrist. L'accent est mis sur le religieux plus que sur le politique, car le religieux l'emporte toujours, bien que les incidences socio-politiques soient très importantes aussi.

« ... ce chiffre, c'est six cent soixante-six, c'est-à-dire six centaines, six dizaines et six unités, pour récapituler toute l'apostasie perpétrée durant six mille ans. Car autant de jours a comporté la création du monde, autant de millénaires comprendra sa durée totale [...] si "un jour du Seigneur est comme mille ans" et si la création a été achevée en six jours, il est clair que la consommation des choses aura lieu la six millième année. » (Ibid., Livre V)

Nous avons donc le décompte suivant :

6 unités = 6 unités (1 jour = 1.000 ans) = 6.000 ans
6 dizaines = 6 dizaines (10 x 6 = 60 siècles) = 6.000 ans
6 centaines = 6 centaines (100 x 6 = 600 décennies) = 6.000 ans

Cela concorde avec ce que dit l'évêque Primatius d'Hadrumète (premier commentateur de l'Apocalypse) sur la signification du nombre 666 en grec : *« Cette combinaison donne très exactement le mot grec apounas, arnoute ou arnauma, qui correspond au mot latin abrenuntio et au mot espagnol reniego (Lacunza, La Venida del Mesías en Gloria y Majestad, 1816, tome II, p. 14).*

« ... la prophétie, ne peut naturellement signifier autre chose qu'une profession publique et impudente de cet ab renuntio, qui signifie en quelque sorte "je fais profession de renégat" et qui semble être le caractère ou l'esprit distinctif de toute bête. Ainsi, revêtir ce caractère ne sera rien d'autre que prendre parti pour la liberté, ce sera un solvere Jesum public et manifeste, une apostasie formelle de la religion chrétienne professée antérieurement. Il est dit que ce caractère se lira sur le front ou la main, dénotant ainsi l'ostentation et l'effronterie avec laquelle on professera alors l'antéchristianisme ; car le front et la main sont les deux parties les plus publiques du corps humain, la seconde étant assimilée à l'agir. Détachés de Jésus, détachés de la vérité et de la science éternelle, il ne fait aucun doute que le front et la main – à savoir la pensée et l'agir – seront dans une totale liberté ; mais une liberté de brute, non d'être raisonnable... » Ibid., p. 18)

Pour compléter cette idée sans tomber dans des élucubrations qui altéreraient la compréhension de la réalité, poursuivons la citation : *« Il est dit que les personnes qui ne revêtiront pas ce caractère ne pourront ni acheter, ni vendre ; ce afin de faire ressortir, d'une part le mépris, la dérision, la haine et l'abandon auxquels s'exposeront ceux qui voudront garder leur foi intacte, d'autre part la tentation terrible – et le terrible danger – que constitueront pour eux ce mépris, cette dérision, cette haine et cet abandon, qui feront d'eux des proscrits de l'espèce humaine. » (Ibid., p. 18)*

Et comme l'explique fort bien l'abbé Lacunza en manière d'avertissement : *« Revêtir publiquement ce caractère doit être un acte libre et volontaire, non pas forcé. En effet, la puissance de cette bête ne peut résider que dans les armes dont elle dispose, et ces armes, qui sont les cornes de l'agneau, le mode d'expression du dragon, les miracles, etc. ont pour objet non pas d'obliger par la force et la violence, mais au contraire de persuader par la douceur. Ce que nous disent en somme toutes ces comparaisons, c'est que la seconde bête aura le rôle principal et la plus grande culpabilité dans la perte des chrétiens. Par ses œuvres iniques et ses paroles séductrices, elle sera la cause immédiate du fait consistant pour les chrétiens à adopter la mode du siècle et à s'accommoder de son goût, ce qui reviendra à rompre le lien de la foi les reliant jusqu'alors à Jésus et à se déclarer pour l'Antéchrist. » (Ibid., p. 19 et 20)*

Sous l'angle général, l'aspect religieux de l'Antéchrist apparaît dans ce qu'en dit le Père Emmanuel : *« Il sera de la sorte vraiment l'Antéchrist, à savoir l'antipode de Notre Seigneur Jésus-Christ. » (La Sainte Église, éd. Clovis, 1997, p. 274)*

« Il découle clairement de ce qui précède que l'Antéchrist se présentera au monde comme le type le plus achevé de ces faux prophètes qui fanatisent les masses et qui les poussent à tous les excès sous le prétexte d'une réforme religieuse. » (Ibid., p. 275) Réforme religieuse que nous pouvons vérifier comme étant celle produite par Vatican II, qui – par sa réforme liturgique et sa nouvelle doctrine – a modifié la loi (*lex orandi lex credendi*) et les temps, toutes œuvres de l'Antéchrist, car comme l'écrit le père Emmanuel citant Daniel 7, 25 où il est fait allusion à l'Antéchrist, « Il formera le dessein de changer les temps et les lois, et les Saints seront livrés en sa main jusqu'à un temps, des temps et une moitié de temps. » (Ibid., p. 278)

« Tout le monde tournera bientôt les yeux vers l'imposteur, dont les trompettes d'une presse complaisante célébreront les hauts faits. » (Ibid., p. 280)

« Il est très probable aussi que l'Antéchrist mettra au pas les partisans des fausses religions. Non sans se présenter comme plein de respect pour la liberté des cultes, l'une des maximes et l'un des mensonges de la bête révolutionnaire. » (Ibid., p. 281)

« Il [l'Antéchrist] fera cesser le culte public ; il enlèvera, dit Daniel, le sacrifice perpétuel. On ne pourra plus célébrer la Sainte Messe que dans des cavernes et des lieux cachés. Les églises profanées ne présenteront aux regards que l'abomination de la désolation, c'est-à-dire l'image du monstre élevé sur les autels du vrai Dieu. » (Ibid., p. 284 et 285) Ce monstre, nous constatons que c'est la nouvelle religion de l'homme, l'anthropothéisme de la Nouvelle Église post-conciliaire – avec sa nouvelle messe bâtarde – et aujourd'hui toute pomponnée, ce monstre rendu apparemment bénin (légitimé) par le *Motu Proprio*.

« ... l'Antéchrist disposera à loisir d'un collège de prédicateurs et d'apôtres. [...] Ils auront l'apparence de l'Agneau, ils contreferont les maximes évangéliques de paix, de concorde, de liberté, de fraternité, et sous ces apparences, ils propageront l'athéisme le plus éhonté. » (Ibid., p. 292)

Et si, comme le montre le père Emmanuel, « l'Antéchrist sera avant tout un imposteur... » (Ibid., p. 302), quelle plus grande imposture y a-t-il que de singer l'ordre divin et surnaturel, que de pratiquer le faux-semblant sur un plan religieux, c'est-à-dire au nom de Dieu, du Christ et de Son Église divine afin de pervertir le culte, la religion et l'Église ? Quelle plus grande séduction y a-t-il que de pervertir et de corrompre en utilisant l'investiture de la légalité et du pouvoir au nom de Dieu, sachant que « ... la persécution ultime revêtira l'aspect d'une séduction. » (Ibid., p. 303) La crise sera telle qu'elle envahira l'Église, profanant tout, et que la véritable Église – ce petit reste de fidèles dispersés de par le monde – devra se réfugier dans la solitude du désert, car comme le dit le père Emmanuel, « la voie du salut restera ouverte, et le salut sera possible pour tous. L'Église aura des moyens de préservation proportionnés à la dimension du péril. » (Ibid., p. 298)

« L'Église se rappellera l'avertissement donné par Notre Seigneur pour les temps de la prise de Jérusalem et applicable – ainsi que l'admettent les exégètes – aux temps de la persécution ultime. » (Ibid., p. 102) « Saint Paul enseigne que Jésus-Christ habite en nos cœurs par la foi (Eph. 3, 17). Il aurait pu dire : par la charité. S'il a dit par la foi, c'est parce que la foi est la racine primordiale de la charité et de toute vie chrétienne. » (Ibid., p. 102) Qui plus est, parce que sans la foi, les sacrements sont vides de sens : « La foi est l'âme des sacrements : que seraient-ils sans la foi de l'Église qui opère en eux, ou plutôt grâce à laquelle Jésus-Christ Lui-même, qui les a institués, opère en eux ? les sacrements opèrent leurs merveilleux effets indépendamment de la foi du ministre qui les applique, mais non pas indépendamment de la foi de l'Église. » (Ibid., p. 103)

C'est pourquoi « La foi est ainsi tout ensemble le lien d'unité de l'Église d'ici bas et la vertu qui la rend féconde. » Ibid., p. 103) Le drame de l'heure actuelle est d'ordre exclusivement religieux : « ... un drame exclusivement religieux se déroulera, qui englobera l'univers entier. » (Ibid., p. 257)

Lorsqu'on parle de l'Antéchrist en général, il faut bien voir que cette entité est duale, à savoir qu'elle possède une composante civile et une composante religieuse. Or, on met l'accent davantage sur l'ordre politique que sur l'ordre ecclésiastique (ou sacerdotal), et l'on ne regarde qu'une des deux bêtes apocalyptiques, alors qu'elles constituent ensemble l'Antéchrist intégral (complet), la pire des deux étant la bête au nom spécifique, autrement dit le pseudo-prophète, l'Antéchrist ecclésiastique.

L'abbé Castellani nous fournit un premier indice à cet égard lorsqu'il écrit : « *L'Antéchrist sera donc un empire universel laïque uni à une Nouvelle Religion Hérétique, l'un et l'autre étant incarnés en un homme ou peut-être deux hommes : le tyran et le pseudo-prophète.* » (*Cristo vuelve o no vuelve*, éd. Dictio, 1976 Bs.As., p. 47 et 48). « *... et la vision de la déroute définitive des Antéchrists...* » (*El Apokalipsis*, éd. Paulinas, 1963, p. 279). « *Il ne se saisira pas des deux Antéchrists pour les plonger dans l'étang de feu : "ils seront saisis" par un ange, dit le texte ; par l'ange saint Michel...* » (*Ibid.*, p. 289)

L'abbé Alcañiz écrit de façon très explicite : « *L'Antéchrist sera composé de deux entités : premièrement, la Bête aux dix cornes, qui sera un empire mondial, divisé en de nombreuses nationalités correspondant aux doigts de pied de la statue de Daniel et des rois de la terre, que la Bible mentionne à maintes reprises, tous étant commandés par un homme aux qualités extraordinaires. En plus, toutefois, de cette formidable entité politique, l'Antéchrist sera également une entité de type religieux, que l'Apocalypse appelle la Bête en forme d'agneau et qui sera dominée par un homme, appelé le pseudo-prophète. L'entité religieuse sera bien pire que l'entité politique, car celle-ci sortira de la mer, qui est le monde, alors que celle-là sortira de l'Abîme, qui est l'enfer.* » (*Los Últimos Tiempos*, Lima 1977, p. 1 et 2)

« *Cet Antéchrist composite apparaît aussi au chapitre 17 de l'Apocalypse sous les traits d'une grande prostituée vêtue de rouge et chevauchant la Bête aux dix cornes, également de couleur rouge.* » (*Ibid.*, p. 2)

« *Le chapitre 17 de l'Apocalypse présente une figure d'Antéchrist comportant deux éléments : l'un politique, l'autre religieux ; il s'agit d'une bête à dix cornes, qui – comme on l'a tant répété – n'est autre que l'empire mondial composé de nombreuses nationalités subordonnées. [...] La bête rouge est chevauchée par une prostituée, rouge également. L'élément religieux de l'Antéchrist sera une entité religieuse, qui adoptera les tendances de l'empire politique en se prostituant, c'est-à-dire en renonçant à ses fins spirituelles et en se faisant l'esclave du pouvoir terrestre, qu'elle appuiera.* » (*Ibid.*, p. 2)

« *L'élément ecclésiastique de l'Antéchrist abandonnera les enseignements spirituels de la religion et de la morale pour offrir des choses terre à terre, l'objectif étant de se rapprocher du monde matérialiste. Stupide et lamentable erreur !* » (*Ibid.*, p. 4)

« *On voit donc que l'Antéchrist ecclésiastique parviendra à affoler les masses en les enivrant d'amour, mais d'un amour immonde fait de fornication, d'un amour impur volé à Dieu. Cet amour-là, c'est celui du progressisme, du culte du corps, de l'humanisme actuels, c'est l'amour du prochain pour soi-même et sans Dieu, qui caractérise le marxisme soviétique.* » (*Ibid.*, p. 4)

« *Ceux qui composent l'Antéchrist ecclésiastique sont présentés dans la Bible comme des émules de Balaam. En effet, à l'instar de celui-ci, ils ont été choisis par Dieu pour amener les gens à Lui en leur enseignant la religion et la morale ; mais l'Antéchrist politique les soumettra à la tentation par des promesses d'emplois lucratifs et honorifiques, et il inciteront les fidèles à l'apostasie.* » (*Ibid.*, p. 4) « *Cela confirme l'idée selon laquelle entre la tête politique et la tête ecclésiastique formant l'Antéchrist intégral, c'est la seconde qui sera la pire...* » (*Ibid.*, p. 7)

Saint Jean l'Évangéliste, surnommé par antonomase l'Apôtre apocalyptique, a défini ainsi l'Antéchrist : « *qui solvit Iesum* » (I Jn. 4, 3), c'est-à-dire celui qui dissout (ou dilue) Jésus, afin d'en finir avec l'antagonisme entre l'Église et le Monde, le Christ et Satan, le bien et le mal, la vérité et

l'erreur, le vrai et le faux ; bref, entre le Christ et l'Antéchrist, entre l'Église du Christ et la Contre-Église de l'Antéchrist.

On citera à titre d'illustration certains passages du père Emmanuel servant de points de repère pour comprendre ce à quoi nous assistons aujourd'hui ; il s'agit de la relation entre l'Antéchrist et sa nouvelle religion, d'une part, la liberté religieuse de l'œcuménisme actuel, d'autre part.

« Il découle clairement de ce qui précède que l'Antéchrist se présentera au monde comme le type le plus achevé de ces faux prophètes qui fanatisent les masses et qui les poussent à tous les excès sous le prétexte d'une réforme religieuse. » (La Sainte Église, éd. Clovis, 1997, p. 281)

« Ce sera le commencement d'une crise terrible pour l'Église de Dieu. » (Ibid., p. 280) Mais : « Il [l'Antéchrist] fera cesser le culte public ; il enlèvera, dit Daniel, le sacrifice perpétuel. On ne pourra plus célébrer la Sainte Messe que dans des cavernes et des lieux cachés. Les églises profanées ne présenteront aux regards que l'abomination de la désolation, c'est-à-dire l'image du monstre élevé sur les autels du vrai Dieu. [...] C'est alors que la main de Dieu se fera sentir. » (Ibid., p. 284 et 285)

Il va de soi que, comme le souligne le père Emmanuel, « L'Église aura des moyens de préservation proportionnés à la dimension du péril. » (Ibid., p. 298), car : « L'Église se rappellera l'avertissement donné par Notre Seigneur pour les temps de la prise de Jérusalem et applicable – ainsi que l'admettent les exégètes – au temps de la persécution ultime. » (Ibid., p. 298) D'autre part : « Conformément à ces instructions du Sauveur, l'Église prendra des dispositions pour la fuite du petit reste ; [...] Car durant ce temps, l'Église en la personne des faibles s'échappera dans la solitude ; et Dieu Lui-même prendra soin de la maintenir cachée et de l'alimenter. » (Ibid., p. 298 à 300)

Le drame des derniers temps apocalyptiques est éminemment religieux, et non pas politique ou économique, bien qu'il ait des prolongements dans l'ordre politique comme dans l'ordre économique.

Que l'on comprenne bien ce qu'écrit le père Emmanuel : « C'est à coup sûr un triste spectacle que de voir l'humanité, séduite et rendue folle par l'esprit du mal, tenter d'étouffer et d'annihiler l'Église, sa mère, sa divine maîtresse. [...] Au surplus, la foi nous fait suivre le grand antagonisme entre Satan et Notre Seigneur, elle nous fait assister aux astuces et aux violences employées par l'esprit immonde pour pénétrer dans la maison dont Notre Seigneur Jésus-Christ l'a expulsé. Il finira par y entrer et cherchera à en éliminer Notre Seigneur. C'est alors que les voiles se déchireront et que le surnaturel resplendira de toutes parts ; il n'y aura plus de politique proprement dite ; un drame exclusivement religieux se déroulera, qui englobera l'univers entier. » (La Sainte Église, éd. Clovis, 1997, p. 256 et 257)

Il est clair que la grande crise ultime (apocalyptique) – qui est sans solution humaine ni retour en arrière, mais conforme à la loi métaphysico-historique de l'accélération du mal à mesure qu'elle approche de sa fin – constitue un drame théologique religieux et surnaturel. C'est pourquoi il est dit dans les Saintes Écritures : « Le juste vivra par la foi » (Rom. 1, 17) sans se conformer au siècle présent (« nolite conformari huic saeculo » : Rom. 12. 2), et « tout ce qui ne procède pas d'une conviction est péché » (Rom. 14, 23).

Nous avons devant nous aujourd'hui cette perspective apocalyptique, dont les signes sont évidents après deux siècles d'avertissements émis par la Sainte Vierge et des papes tels que Pie IX, saint Pie X et Pie XII. Autre chose est la résistance diabolique à tout ce qui communique ou même comporte en soi une vision apocalyptique qu'impose non seulement le contexte métaphysique de l'histoire, mais plus encore la théologie de cette dernière, laquelle se résout en dernière instance dans l'ordre exégético-apocalyptique des temps de la fin.

En ce sens, il est absolument certain que « L'ennemi du monde sera l'Église », ainsi que l'écrit Josef Pieper dans « *El Fin del Tiempo* » (éd. Herder, 1984, p. 140). Il va de soi que l'auteur parle là de

la véritable Église, qui sera réduite à un petit reste dispersé de par le monde, et non pas de la fausse Église soumise à l'« aggiornamento » (remise à jour en conformité avec le siècle), de la Nouvelle Église Œcuménique post-conciliaire qui englobe toutes les religions, qui est sans dogmes diviseurs et perturbateurs de la fausse paix universelle, où tout le monde cohabite dans la sacro-sainte démocratie, bref, de ce que Nicolás Dávila définit comme étant *la religion anthropothéiste*.

Et Piper poursuit en écrivant : « *L'ultime forme intrinsèquement historique que revêtiront les relations entre l'Église et l'État sera celle non pas d'un arrangement ni même d'une lutte, mais d'une véritable persécution, c'est-à-dire des sans-pouvoir par le pouvoir en place. Pour remporter la victoire sur l'Antéchrist, il faudra consentir au témoignage du sang.* » (Ibid., p. 141).

Le pouvoir dont il est question ici est narcissiste, c'est un pouvoir pour le pouvoir, dépouillé de son fondement, la vérité, que tout pouvoir au ciel comme sur terre doit servir et garantir sous peine d'être métaphysiquement et théologiquement illégitime.

C'est pourquoi le péché irrémissible n'est autre que la péché contre l'Esprit Saint, l'Esprit de Vérité. C'est le péché qui consiste à combattre et à fouler aux pieds la vérité manifeste ou connue, le grand péché contre la vérité éternelle dont dérive et participe toute autre vérité naturelle ou surnaturelle.

C'est pourquoi l'Antéchrist (ou Anti-Verbe) se caractérise par sa lutte contre la vérité révélée, par le crucifiement de l'Église véritable, qu'il persécute en la diluant, ainsi qu'en l'adaptant et en la configurant au monde moderne proclamé par la Révolution dite française, qui a proscrit les droits de Dieu et de Sa Sainte Église et proclamé les faux droits de l'homme, présenté comme souverain à l'égal de Dieu.

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2010 virgo-maria.org

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968 ?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

vendredi 24 décembre 2010

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Saint et joyeux Noël 2010 !



Les clercs, par leur indifférence au Sacerdoce, veulent-ils rendre l'Incarnation vaine ?

La joie de l'Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ, prolongée par la transmission de son Sacerdoce aux apôtres puis aux évêques, de génération en génération, jusqu'à notre temps d'apostasie où la destruction de la validité du Sacerdoce sacrificiel catholique et des sacrements qui lui sont liés, ne suscite qu'une parfaite indifférence de la part de la presque totalité des clercs, comme si l'Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ avait été vaine. Quelle décadence pour ces clercs qui, loin de défendre les fruits de l'Incarnation de Notre Sauveur, s'acharnent à pourchasser et tenter de faire taire tous ceux qui se rebellent contre cette destruction du Sacerdoce catholique sacramentellement valide. Quelle singulière veille de Noël !

Depuis maintenant plus de cinq ans, le Père Pierre-Marie (Geoffroy de Kergorlay) s'obstine par tous les moyens à masquer la destruction systématique du Sacerdoce catholique sacramentellement valide opérée par le nouveau rite de consécration épiscopal de 1968, et à répandre sa plaquette totalement réfutée¹ « *Sont-ils évêques ?* ». Il bénéficie pour cela du soutien solidaire de la totalité des dominicains d'Avrillé qui soit par intérêt, soit par ignorance volontaire² ou soit par lâcheté, permettent que l'attaque des ennemis de l'Église contre l'Incarnation de Notre Seigneur Jésus-Christ puisse se poursuivre et tendre à éradiquer le Sacerdoce sacrificiel catholique sacramentellement valide, en maintenant la masse des fidèles abusés dans la tromperie de faux sacrements (bien au-delà du cercle restreint de la Tradition catholique).

Jusqu'où ces dominicains abuseront-ils de la patience de Dieu ?

Nous souhaitons à tous les clercs, aux religieuses et aux fidèles qui nous lisent, un saint et joyeux Noël pour eux-mêmes et leurs familles. Que la grâce de Noël nous fortifie tous dans l'espérance chrétienne.

En cette veillée de la Nativité, nous remercions les généreux donateurs qui ont répondu à notre appel. Nous remercions aussi tous ceux qui poursuivront cet effort de générosité qui nous est nécessaire.

Qu'en cette veille de la Nativité, la Très Sainte Vierge Marie les prenne tous, lecteurs et donateurs, sous sa protection céleste et leur accorde de persévérer et de grandir dans la Foi catholique enseignée par les Apôtres et le Magistère de l'Église jusqu'à Pie XII inclusivement.

Joyeux et saint Noël à tous,

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2010 *virgo-maria.org*

¹ Tous les arguments avancés par le Père Pierre-Marie d'Avrillé ont été réfutés par des faits et des démonstrations incontournables produits par le CIRS (Comité international *Rore Sanctifica*) depuis février 2006. La démonstration d'invalidité faite par le CIRS en août 2005 est restée intacte. Tous ces dossiers sont publics, téléchargeables depuis internet ou peuvent être commandés aux [Éditions Saint-Rémi](http://www.rore-sanctifica.org).
<http://www.rore-sanctifica.org>

² Volontaire, car 5 ans après la publication des documents et des réfutations, l'« ignorance invincible » des dominicains d'Avrillé dans ce domaine ne peut plus être invoquée.

MÉDITATION POUR LE TEMPS DE NOËL

"Il est venu chez lui, mais les siens ne l'ont pas reçu." (Jn 1,11)

Par l'Abbé Paul Schoonbroodt, Steffeshausen, Belgique

L'Incarnation

Dans le prologue de l'évangile selon St. Jean se trouve exprimé l'essentiel du mystère de Noël par les paroles : **"Et le Verbe s'est fait chair et il a habité parmi nous"**. L'annonce de la Nativité de Notre-Seigneur s'imbrique, comme un brillant, dans le centre d'un grand tableau dont les lignes partent de l'éternité. Le Verbe éternel, le Fils du Père, est Dieu, et par lui tout a été fait. Il est la vraie Lumière qui illumine tout homme venant en ce monde. Par sa foi en lui, l'homme peut devenir enfant de Dieu. Par l'Incarnation du Fils de Dieu l'homme déchu reçoit la possibilité d'obtenir l'enfance divine.

Quel bien excellent ! Quelle perspective d'espérance ! Quel merveilleux échange ! Dieu se fait homme, pour que nous puissions devenir enfants de Dieu ! Celui qui connaît Dieu d'une part et d'autre part le malheur du genre humain par la chute d'Adam et Ève, orientera sa vie d'après la bonne nouvelle et il fera tout pour participer à ses biens.

Paix sur la terre aux hommes de bonne volonté

Les textes sacrés rappellent comme condition la bonne volonté des hommes. Le début du Gloria *"et in terra pax hominibus bonae voluntatis"* est clair à ce sujet. La traduction moderne : "paix aux hommes qu'il aime" est en contradiction avec la doctrine traditionnelle de l'Église, car l'homme est invité à répondre à la grâce, sinon il s'exclut lui-même. Cette vérité a été mise à l'ombre par la nouvelle théorie du salut universel qui se répercute dans le "pour tous" des paroles de la consécration dans la plupart des langues modernes. Bien sûr, les hommes sont tous l'objet de la bienveillance et de l'amour divins, mais ils ne sont pas tous de bonne volonté parce qu'il y en a beaucoup qui ne croient pas en lui et nombreux sont ceux qui vivent comme si Dieu n'existait pas. Nombreux sont également ceux qui, tout en croyant en lui, transgressent avec légèreté ses commandements. *"Les hommes ont péché contre le Seigneur."* (Sophonie, 1, 17) ; *"contre vous seul j'ai péché"* (Ps. 50,6).

Ainsi ils se retranchent eux-mêmes de l'enfance divine et ils ne sont pas disposés à recevoir la paix de Bethléem.

L'enfance divine est la vie surnaturelle qui n'est pas due à la nature humaine. Il n'est pas possible à l'homme de l'obtenir par des initiatives personnelles comme en une auto-rédemption. Non, elle est un don de Dieu, qui par le baptême opère une renaissance spirituelle. St Jean écrit du reste : *"En Lui était la Vie et la Vie était la Lumière des hommes"*. (Jn 1,4). Comme dans la nature, la vie et la lumière sont associées, elles le sont d'une manière plus excellente encore dans la vie surnaturelle. La lumière est alors synonyme de vérité, et la vie synonyme de la grâce. *"Et nous avons vu sa gloire, comme la gloire qu'un Fils unique reçoit de son Père, plein de grâce et de vérité"* (Jn 1,14).

La vocation de l'homme : l'adoration du Fils de Dieu fait homme

Comment la lumière surnaturelle agit-elle sur les ténèbres ? Les ténèbres disparaissent-elles devant la lumière comme jadis lors de l'apparition des anges dans les cieus de Bethléem ? Hélas, non. Nous constatons avec l'évangéliste que l'esprit des hommes, obscurci par les ténèbres de l'erreur, n'ont pas saisi la lumière du Verbe.

³ http://catholicapedia.net/Documents/Einsicht/documents/1998-12_EINSICHT_Jahrgang-28_Nummer-05_Dezember-1998_AL+FR.pdf

En fait, nous nous trouvons devant une réalité tragique : *"Celui-là était la vraie Lumière qui illumine tout homme venant en ce monde. Il était dans le monde, et le monde a été fait par lui, et le monde ne l'a pas connu."* L'univers fait par Dieu est conservé selon des lois précises après l'acte de la création, offre constamment à Dieu un hommage inconscient. Les hommes comme des êtres spirituels, relaient consciemment cette louange pour l'offrir au Créateur. Dans les psaumes le chantre inspiré invite la nature à louer le Seigneur : *"Que les cieux se réjouissent, et que la terre tressaille d'allégresse : que la mer s'agite avec ce qu'elle renferme. Les champs seront dans la joie avec tout ce qu'elles contiennent. Alors tous les arbres des forêts tressailliront en présence du Seigneur, car il vient ; il vient pour juger la terre"* (Ps. 95, 12-13). *"Montagnes et collines, bénissez le Seigneur ; plantes qui germez sur la terre, bénissez toutes le Seigneur."* (Daniel, Cantique des trois enfants dans la fournaise ardente).

De plus, l'homme comme être spirituel est tenu de rendre personnellement hommage et adoration au Seigneur. D'ailleurs, celui qui adore l'Enfant Jésus comme l'ont fait Marie et Joseph, les bergers et les Mages de l'Orient, remplit parfaitement ce devoir.

Jésus est refusé par ses contemporains

Néanmoins beaucoup d'hommes méconnaissent leur état de créatures et que Dieu est leur Seigneur, qu'ils appartiennent à Dieu, qu'il est leur Maître. C'est ce qui est exprimé fortement dans une prophétie d'Isaïe où il est dit : *"Cieux, écoutez, et toi, terre, prête l'oreille, – car le Seigneur a parlé : – J'ai nourri des fils et les ai fait grandir ; mais eux m'ont méprisé. Le bœuf connaît son possesseur, l'âne, l'étable de son maître ; mais Israël ne m'a pas connu et mon peuple n'a pas compris."*(Isaïe 1, 2-3).

Le peuple élu n'a pas tenu compte des exhortations graves des prophètes. À l'exception des justes, les juifs ont refusé le Messie. Le Verbe incarné "est venu chez lui, et les siens ne l'ont pas reçu." Cela faisait des siècles que le peuple attendait le Messie que l'espoir en sa venue faisait l'objet de ses prières ; les prophètes ne cessèrent d'entretenir en eux cette espérance. Voilà que les 70 semaines d'années s'écoulaient, le moment de la réalisation était venu. Déjà il habitait parmi eux, mais la plupart ne le connurent pas, ils le refusèrent. Quand on pense que les habitants de Bethléem chez qui Joseph et Marie frappaient à la porte, auraient eu, avec un peu de commisération et de générosité hospitalière, la chance insigne que Jésus naisse dans leur maison. Sans doute, à cause de la méfiance à l'égard de ces pauvres étrangers et la perspective d'embarras dans le cas d'un accouchement, ils refusèrent le couple saint et en même temps le Rédempteur du genre humain.

Quelles terribles conséquences le refus par Hérode n'eut-il pas, lorsqu'il ordonna le meurtre des jeunes victimes à Bethléem ! Marie et Joseph, dans les tribulations de la fuite en Égypte devaient être épouvantés lorsqu'on leur rapportait le crime du roi Hérode. Ils se souvinrent de la prophétie du vieillard Siméon : *"Celui-ci est posé pour la ruine et la résurrection de beaucoup en Israël..."*, car elle s'appliquait aussi aux autorités de Jérusalem.

Le refus du Christ dans le courant de l'histoire

Dans le courant de l'histoire certains peuples ont refusé le Christ, voire ils l'ont persécuté dans ses membres, en réalisation du psaume 2 qui se demande : *"Pourquoi les nations ont-elles frémi, et les peuples ont-ils formé de vains desseins ? Les rois de la terre se sont levés, et les princes se sont assemblés contre le Seigneur et contre son Christ."* Pensons à la persécution des chrétiens sous les empereurs romains, Pensons aux offensives de l'Islam, à la diffusion des hérésies protestantes dans des pays qui avaient donné des missionnaires et des saints à l'Église. Citons encore la Révolution française avec ses crimes contre le clergé, les nobles, le roi et qui fit d'un royaume catholique une nation laïque. Citons encore la persécution des chrétiens par le communisme athée en Chine et en Russie. En toutes ces époques de l'histoire de l'humanité il y eut des membres du Christ qui ont témoigné pour la vérité par l'effusion de leur sang et l'ont emporté sur les ennemis du Christ par la vertu de son précieux Sang. *"Ils ont paru mourir aux yeux des insensés, mais ils sont en paix."* (Sagesse 3,3).

Refus du Christ par les individus

Le refus du Christ par les peuples et les états se répète dans la vie des individus. Les uns sont assis à l'ombre des ténèbres et de la mort, parce qu'ils n'ont jamais entendu parler des vérités du christianisme ; d'autres en ont

entendu parler, mais ils ne se convertissent pas ; d'autres ont cru et se firent baptiser. Ensuite les vicissitudes de la vie les ont détournés de la foi et ils vivent comme des païens. D'autres, ayant connu une période de ferveur, tombèrent dans la tiédeur et finalement se séparèrent de Jésus et de son Église. Suite aux réformes du concile Vatican II un grand nombre de catholiques cessèrent de pratiquer la religion. Il y en a qui ont rejoint les groupes charismatiques ou des sectes. Nombre de ces défections sont à mettre au compte de l'Église conciliaire. Ce sont des conséquences de ce qu'elle n'enseigne plus le catéchisme et trompe les fidèles par ses hérésies. Comptons également le grand nombre de péchés personnels commis par ceux qui sont toujours dans l'Église mais ils font obstacle à la grâce. Tant qu'ils ne font pas pénitence, le Sauveur ne peut les visiter et ce n'est pas encore Noël pour eux.

Que notre cœur se dispose à devenir une crèche pour notre Sauveur

Mes chers Lecteurs, Beaucoup parmi vous n'ont pas la possibilité de participer à la messe de minuit dans une chapelle ou une église où l'on célèbre la vraie messe. Vous partagez quelque part la pauvreté de ceux qui sont abandonnés spirituellement. Qu'à cela ne tienne ! Unissez-vous d'intention à la messe dans notre église. Je penserai à vous au *Memento* des vivants et je recommanderai vos intentions à la consécration, la bénédiction finale sera également pour vous. Vous faites partie de ceux qui ont reçu le Christ, mais à cause de circonstances indépendantes de votre volonté, vous êtes privés de la rencontre avec lui dans le saint Sacrement. En échange, vous pourrez bénéficier d'autres grâces. Faites comme les saints qui avaient une dévotion particulière envers l'Enfant Jésus : St Antoine de Padoue, St Philippe de Néri, St Stanislas Kostka, Ste Thérèse de l'Enfant Jésus. Suivez St Ignace de Loyola dans ses contemplations du mystère de Noël. Prenez comme composition de lieu la crèche dans la grotte : voyez le sourire du divin Enfant, le bonheur de sa sainte Mère, le respect de St Joseph, la simplicité des bergers. Demandez à St Joseph d'être admis à cette sainte communauté. La sainte Vierge vous donnera-t-elle l'Enfant Jésus dans vos bras ? Nombreuses sont les grâces que vous pourrez retirer d'une telle contemplation.

Cela fait longtemps que le culte de l'Enfance du Christ fait partie de la spiritualité du Carmel. L'Enfant Jésus est apparu plusieurs fois à la vénérable Sœur Marguerite du Très Saint Sacrement. Sa profession eut lieu au Carmel de Beaune le 15/6/1634. C'est de Beaune que ce culte se répandit rapidement. La statue de l'Enfant Jésus, portant sceptre et couronne, ressemble assez bien à l'Enfant Jésus de Prague. Ses contemporains consultèrent Sr Marguerite à cause de ses expériences mystiques. C'est ainsi qu'elle répondit à un religieux : *"Demeurez une fois pour toutes sous la direction de l'Enfant Jésus et cessez de penser à vous ; occupez-vous plutôt de lui et laissez-vous envahir par son amour, car vous perdez trop de temps, si vous continuez de penser à vous et à vos défauts..."* Une autre personne reçut comme réponse : *"Tout est doux quand on va à la rencontre du petit Jésus. Je suis à même de souffrir avec patience, chose dont je serais incapable sans son amour" !*

Les réponses des Matines de Noël nous aident aussi à trouver le ton juste pour nos prières : *"Aujourd'hui, pour nous, le Roi des cieux a daigné naître de la Vierge pour rappeler aux célestes royaumes l'homme perdu : Elle se réjouit, l'armée des Anges, de ce que le salut éternel est apparu au genre humain. – Ô grand mystère et admirable signe : des animaux ont vu le Seigneur nouveau-né, couché dans une crèche : Bienheureuse la Vierge dont le sein a mérité de porter le Christ Seigneur."*

Que vos prières de la messe, du rosaire, des chants traditionnels se remplissent d'un nouvel amour de l'Enfant Jésus. Et, si vous faites une communion spirituelle, que votre cœur soit comme une crèche pour lui. La grâce du baptême y trouvera un accroissement. Et, puisque vous aurez accueilli le Sauveur, vous êtes de ceux à qui il a donné pouvoir d'être faits enfants de Dieu.

Sainte fête de Noël 1998 ! Recevez ma bénédiction.

Abbé Paul Schoonbroodt, Steffeshausen, Belgique

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>